This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Bldv 3096.7.15(11-13)

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Стр.
. . . 1
. . 9—181
р. 46),
. 91),
0), II
(стр.
165),
172).
. . . 181
цѣнія
. . . 182
. . 183
. . . 184
наго
иня-
. . 187
ницъ.
. . 194
лост-
. . 195
. . 196
ніи . 197
льзо-
. . . 198
твен-
. . . 206
. . . 221
. . . . 240
. Н. Ба-
обствен-
. . . . 251
. . . . 254
. . 277
про-
ош-

об

I-13
53049

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

20
36417

XI.

ГРОДНЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94.
1903.

Jav 3096.7.15(11-13)

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

1-13
53049

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

20
36417

XI.

ГРОДНЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94.
1903.

Slav 3096.7.15 (11-13)

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY DEC 23 1957
57+2

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Гродненскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г. 1

Журналъ засѣданій 26, 27, 28 и 29 Ноября 1902 г. . . . . 9—181

Пункты: А (стр. 10), Б (стр. 19), В (стр. 34), Г (стр. 40), Д (стр. 46), Е (стр. 54), Ж (стр. 66), З (стр. 77), И (стр. 86), І (стр. 91), К (стр. 98), Л (стр. 105), М (стр. 108) Н и О (стр. 110), П (стр. 122), Р (стр. 123), С и Т (стр. 125), У (стр. 130), Ф (стр. 145), Х (стр. 145), Ц (стр. 148), Ч (стр. 149), Ш (стр. 165), Щ (стр. 168), Ю (стр. 169), вопросы внѣ программы (стр. 172).

Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г. 181

Записка кн. С. К. Святополкъ-Четвертинскаго о состояніи частнаго землевладѣнія въ Сѣверо-Западномъ краѣ 182

Мнѣніе І. И. Глиндзича по вопросу о народномъ образованіи 183

Записка В. К. Скалавскаго: проектъ осушенія Пружанскаго уѣзда 184

Записка А. И. Волковича и Ф. Г. Прохорова объ измѣненіи лѣсохранительнаго закона и о мѣрахъ улучшенія надзора за его исполненіемъ, а также о принятіи мѣръ борьбы съ сыпучими песками и движущимися оврагами 187

Записка А. И. Волковича и Ф. Г. Прохорова о закрѣпленіи безспорныхъ границъ юридическими планами и межевыми знаками 194

Записка А. И. Волковича и Ф. Г. Прохорова объ организаціи института волостныхъ начальниковъ 195

Мнѣніе І. И. Глиндзича по вопросу о срокахъ арендныхъ договоровъ 196

Мнѣнія І. И. Глиндзича по вопросу о введеніи земства въ Гродненской губерніи . 197

Записка В. И. Штейна о бытовыхъ условіяхъ подворно-участковаго землепользованія крестьянъ и дробленіи надѣльныхъ участковъ 198

Записка С. І. Пузына о вліяніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на сельскохозяйственную промышленность 206

Записка Совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства 221

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Записка Комитета по пунктамъ программы 240

Копія письма д. с. с. А. П. Чичерина Гродненскому Губернатору т. с. Д. Н. Батюшкову относительно чрезмѣрной дороговизны укрѣпленія правъ собственности на незначительные участки земли (отъ 8 Іюля 1891 г.). 251

Записка М. Ерогина 254

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ съ заключеніями Уѣзднаго Комитета 277

Докладная записка фабрикантовъ шерстяныхъ издѣлій Бѣлостокскаго фабрично-промышленнаго раіона Министру Финансовъ по вопросу объ установленіи пош-

Стр.

лины на получаемые изъ-за границы сырые продукты и готовые товары суконнаго производства, въ связи съ предстоящимъ возобновленіемъ торговыхъ договоровъ съ государствами Западной Европы (съ 7 приложеніями) 295
Выписка изъ собранія гражданскихъ законовъ губерній Царства Польскаго . . . 305
Вѣдомость о размѣрахъ волостныхъ ссудныхъ запасныхъ капиталовъ въ Бѣлостокскомъ и Сокольскомъ уѣздахъ и условія пользованія ими 309
Какъ организовать кредитъ малодостаточнымъ лицамъ, занимающимся ремесленнымъ, кустарнымъ и сельскохозяйственнымъ промыслами. 310
Записка В. Р. Шольфина по пунктамъ: А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, І. К, М, Н, О, Ч. 314
Докладъ А. И. Сатина: пожарность деревни и средства противъ нея 321
Отвѣты К. П. Тышко на пункты программы 323
Заключенія А. А. Анненкова по вопросамъ, предложеннымъ на обсужденіе Уѣзднаго Комитета 328
Записка А. А. Анненкова 331
Записка П. Н. Бибикова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . 333
Мнѣніе А. И. Стоянова по вопросамъ программы 338
Записка А. И. Гергардта по нѣкоторымъ пунктамъ программы 341
Записка А. Гончарова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 346
Записка А. Э. Цабеля о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 348
Записка И. И. Козловскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . 357
Записка В. А. Сытина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 363
Записка И. Теннера о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 365
Отвѣты И. А. Буштедта на пункты программы 367
Записка уѣзднаго ветеринара П. Ф. Арепьева 369
Записка А. А. Иванова о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ 373

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Заключенія Комитета по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (засѣданія: 5, 10, 16 и 20 Сентября и 18 Ноября 1902 г.) 374
Записка Н. А. Кошелева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, могущихъ послужить на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда 383

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій: 27, 28 Сентября, 5, 6 и 8 Ноября 1902 г. 387
Докладная записка А. В. Ширяева о разверстаніи сервитутныхъ угодій 397

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 17, 18 и 19 Сентября 1902 г. 404

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г. 470
Замѣтка С. К. Свенцицкаго о первенствующихъ нуждахъ сельскаго хозяйства . . 478
Мнѣніе А. Ф. Дзеконскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . 482
Записка І. Ф. Баньковскаго 485
Записка В. С. Свенцицкаго о мелiоративномъ кредитѣ 487

Стр.

Мнѣніе К. І. Бѣльскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (п.п. А, Д, Ж, З, К, О, У, Х) 488
Записка П. Ѳ. Минкова о способахъ улучшенія отечественнаго рабочаго коневодства 489

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Записка Уѣзднаго Комитета 501

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 18 Августа 1902 г. 506
Журналъ засѣданія 11 Сентября 1902 г. 508
Журналъ засѣданія 28 и 29 Сентября 1902 г. 520
Записка І. А. Бронскаго по пунктамъ: Е и Ж 527
Записка А. А. Бѣлозерскаго по пунктамъ: А, Б, В, Е и Ч. 528
Записка Л. К. Домейко 531
Записка Е. К. Казьера (съ изложеніемъ отвѣтовъ крестьянъ) 534
Записка Е. М. Казьера по вопросу объ отчужденіи, обмѣнѣ и покупкѣ казенной земли частными лицами, а также о пріобрѣтеніи земель казной у частныхъ лицъ 538
Докладъ А. Ф. Микульскаго по вопросу о правѣ земельной собственности . . . 540
Записка В. К. Стукалича по поводу записки В. И. Штейна о превращеніи подворно-участковаго владѣнія слонимскихъ крестьянъ въ хуторное 540

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
135	14 снизу.	5.74	5.34
135	13 снизу.	5.84	5.74
254	загл.	М. Егорина.	М. Ерогина.
260	подстр. прим.	явились	явились народные учители.
267	17 снизу.	ауата	азота
267	2 снизу.	амигонія	аммонія
314	загл.	В. Р. Шольпина по пунктамъ: А, Б,	В. Р. Шольфина по пунктамъ: А, Б, В.

ГРОДНЕНСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г.

16 Іюля 1902 года, подъ предсѣдательствомъ г. и. д. Гродненскаго Губернатора П. А. Столыпина, состоялось первое засѣданіе Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ засѣданіе прибыли: Губернскій Предводитель Дворянства П. В. Веревкинъ; Вице-Губернаторъ В. Д. Лишинъ; Управляющій Казенною Палатою А. В. Ласточкинъ; Управляющій Государственными Имуществами А. И. Волковичъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Гродненскій—А. А. Ознобишинъ, Бѣлостоко-Сокольскій—В. Я. Давыдовъ, Бѣльскій—Н. А. Кошелевъ, Брестскій—Г. И. Пашковъ и Пружанскій—И. М. Вышеславцевъ; Члены Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія: А. В. Прокофьевъ, В. В. Столяровъ, и землевладѣльцы: К. И. Бѣльскій, К. Э. Вольмеръ, І. И. Глиндзичъ, А. Ѳ. Дзеконскій, М. А. Жеребковъ, С. І. Пузына, В. Ф. Пусловскій, К. И. Роттъ, В. Л. Рошковскій, князь С. К. Святополкъ-Четвертинскій, В. Д. Сливинскій, К. Г. Скирмунтъ, А. Ф. Микульскій, В. К. Скалавскій и Мировой Посредникъ Слонимскаго уѣзда В. И. Штейнъ.

Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель, охарактеризовавъ въ общихъ чертахъ задачи и предстоящую дѣятельность Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ, обративъ вниманіе гг. членовъ на то, что главнѣйшими факторами улучшенія экономическихъ условій губерніи вообще и сельскохозяйственной промышленности въ частности слѣдуетъ считать разселеніе крестьянъ на хутора, переходъ ихъ отъ такъ называемаго шнурового пользованія надѣльными землями къ хуторному хозяйству, устраненіе чрезполосности земель, разверстаніе сервитутовъ и мелiоративный кредитъ и, пригласивъ собравшихся представителей отъ Уѣздныхъ Комитетовъ заняться разработкой этихъ въ высшей степени важныхъ вопросовъ на мѣстахъ, предложилъ членамъ Губернскаго Комитета приступить къ обсужденію, какіе, именно, пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, по условіямъ экономической жизни уѣздовъ, подлежатъ обсужденію и разработкѣ въ учрежденныхъ Уѣздныхъ Комитетахъ.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.). Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Совѣщаніе, обсуждая пунктъ *А*, ранѣе всего остановилось на предположеніи, что распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ предѣлахъ губерніи предста-

вляется вопросомъ новымъ, и что для этого сдѣлано слишкомъ мало; лучшимъ средствомъ къ достиженію намѣченной цѣли являются сельскохозяйственныя школы. Выслушавъ представленную г. Глиндзичемъ записку о предполагавшихся мѣрахъ къ оборудованію дѣла обученія сельскохозяйственнымъ знаніямъ въ нынѣ существующихъ народныхъ школахъ и училищахъ, возраженія и мнѣнія г.г. Пузыны, Пашкова, Святополкъ-Четвертинскаго и Скирмунта, Совѣщаніе признало, что вопросъ объ учрежденіи и оборудованіи сельскохозяйственныхъ школъ и училищъ слѣдуетъ признать подлежащимъ обсужденію Уѣздныхъ Комитетовъ, въ связи съ вопросомъ объ учрежденіи уѣздныхъ агрономовъ, инструкторовъ и, вообще, съ вопросомъ о проведеніи въ жизнь дѣла распространенія сельскохозяйственныхъ знаній внѣ школьнаго пути; что же касается вопросовъ, указанныхъ въ п. *Б*, Совѣщаніе признало, что разработка ихъ Уѣздными Комитетами возможна въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, эти вопросы представляютъ интересъ, и постановило предоставить ближайшему усмотрѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ выяснить. подлежитъ ли вопросъ п. *Б* ихъ разработкѣ и обсужденію.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Предсѣдатель обратилъ вниманіе членовъ Совѣщанія на борьбу съ эпизоотіями и на недостаточность ветеринарнаго надзора вообще. Это послѣднее явленіе имѣетъ самое существенное вліяніе на вывозъ скота изъ Россіи; несмотря на то, что, какъ дознано, нѣкоторыя болѣзни скота, напримѣръ, ящуръ, распространяются въ сосѣднихъ съ границею губерніяхъ съ Запада, Германія въ основу распоряженія о закрытіи границы для ввоза русскаго скота положила недостатокъ ветеринарнаго надзора, почему торговля скотомъ съ Германіей прекратилась, и мѣры, ею принятыя, крайне стѣсняютъ развитіе улучшенія скотоводства, одной изъ важныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Г. Лишинъ замѣтилъ, что многія земства стремились къ усиленію ветеринарнаго надзора, но самый недостатокъ ветеринарныхъ институтовъ лишаетъ учрежденія, заинтересованныя въ дѣлѣ улучшенія этого надзора, возможности пригласить ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ. Совѣщаніе постановило: перечисленные въ п. *В* вопросы передать на обсужденіе Уѣздныхъ Комитетовъ въ тѣхъ предѣлахъ, которые интересуютъ данную мѣстность.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Совѣщаніе постановило поручить всестороннему обсужденію Уѣздныхъ Комитетовъ вопросы, въ немъ изложенные, и обратить серіозное вниманіе на мѣры къ распространенію огнеупорныхъ зданій и къ составленію плановъ селеній. по которымъ таковыя должны возводиться послѣ пожаровъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

При обсужденіи вопросовъ, указанныхъ въ п. *Е*, членъ Совѣщанія г. Глиндзичъ указалъ, что несвоевременность разбора судомъ дѣлъ по потравамъ, порубкамъ и вообще по аграрнымъ правонарушеніямъ весьма вредно отзывается на сельскомъ хозяйствѣ, а самая безнаказанность правонарушителей, въ теченіе продолжительнаго срока, побуждаетъ ихъ къ продолженію самоволія; поэтому, по мнѣнію его, надлежало бы ходатайствовать объ обязаніи мировыхъ судей и ихъ Съѣздовъ разсматривать внѣ очереди и въ ближайшія судебныя засѣданія всѣ дѣла, касающіяся нарушенія правъ собственности и владѣнія землею. Совѣщаніе опредѣлило: принявъ къ свѣдѣнію заявленіе г. Глиндзича, поручить Уѣзднымъ Комитетамъ всесторонне обсудить вопросъ о мѣрахъ къ охраненію сельскохозяйственной собственности.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Вопросъ объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности близко граничитъ съ вопросомъ объ оборудованіи производства землемѣрныхъ работъ и находится въ неразрывной связи съ вопросомъ о недостаткѣ землемѣровъ. Во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ уничтоженіе чрезполосности могло бы имѣть мѣсто, заинтересованныя стороны останавливались передъ расходами на землемѣрныя работы, иной разъ непосильными ни для крестьянъ, ни для помѣщиковъ; поэтому надлежало бы разработать вопросъ о способахъ дешеваго составленія надлежащихъ плановъ и производства землемѣрныхъ работъ на мѣстахъ; засимъ надлежитъ обсудить, насколько представляется основательнымъ предположеніе о возможности уничтоженія чрезполосности земельнаго владѣнія, если самое разверстаніе будетъ поставлено въ зависимость отъ доброй воли сторонъ, и не представляется ли необходимымъ разверстаніе чрезполосныхъ земель сдѣлать обязательнымъ. Наконецъ, вопросъ объ обмѣнѣ чрезполосныхъ участковъ тѣсно связанъ съ вопросомъ разверстаній сервитутовъ, и безъ разверстанія ихъ вопросъ о чрезполосности, по значенію своему, отходитъ на второй планъ; заслушавъ изложенное и выдержку изъ записки г. Глиндзича, Совѣщаніе постановило поручить Уѣзднымъ Комитетамъ войти въ обсужденіе вопроса, изложеннаго въ п. *Ж*, въ связи съ вопросомъ о разверстаніи сервитутовъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Ближайшее ознакомленіе съ положеніемъ дѣла устройства и содержанія дорогъ общаго пользованія представляется также необходимымъ, какъ и изысканіе мѣръ къ урегулированію дорожнаго дѣла вообще; поэтому Совѣщаніе признало, что вопросы, упомянутые въ п. *З*, подлежатъ обсужденію въ Уѣздныхъ Комитетахъ.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Принявъ во вниманіе существованіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи ссудо-сберегательныхъ товариществъ и имѣя въ виду, что почти во всѣхъ волостяхъ губерніи имѣются ссудные запасные капиталы, Совѣщаніе постановило поручить Уѣзднымъ Комитетамъ выяснить оборудованіе дѣла по выдачѣ и возвратѣ ссудъ изъ этихъ капиталовъ, развитіе ссуднаго дѣла и операцій въ волостяхъ и обсудить вопросъ объ улучшеніи организаціи мелкаго кредита вообще.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Г. Предсѣдатель, указавъ на громадное значеніе меліоративнаго кредита, какъ средства къ поднятію сельскохозяйственной культуры, выразилъ убѣжденіе, что излишняя централизація дѣла не можетъ быть признана цѣлесообразною. Опытъ прежнихъ лѣтъ доказалъ, что меліоративный кредитъ такъ же, какъ и премированіе сельскохозяйственныхъ улучшеній, только тогда можетъ принести пользу, если самое дѣло будетъ передано въ завѣдываніе мѣстныхъ организацій, и если лица, ближе, нежели центральное управленіе, освѣдомленные съ положеніемъ того или другого хозяйства, будутъ призваны къ выясненію вопроса о выдачѣ пособій на мелioрацію. На самомъ дѣлѣ, лицамъ не ѣстнымъ, хотя быть можетъ и вполнѣ компетентнымъ и теоретически знакомымъ ъ сельскимъ хозяйствомъ, трудно разобраться по отношенію къ данной мѣстности, то подлежитъ поощренію, какія сельскохозяйственныя мѣропріятія заслуживаютъ вниманія и поддержки, такъ какъ единичныя попытки сельскихъ хозяевъ, улучшенія, вводимыя въ томъ или другомъ хозяйствѣ, едва ли могутъ поднять общій уровень сельскозяйственной промышленности цѣлаго раіона или всей губерніи. Равнымъ образомъ, рошеніе и самое ассигнованіе мелioративнаго кредита отдѣльнымъ землевладѣльцамъ можетъ имѣть общаго значенія и принести даже относительную пользу, потому что ько мѣропріятія, проводимыя, согласно выработанной системѣ и мелioраціи наиболѣе

существенной отрасли сельскаго хозяйства, окажутъ вліяніе на экономическій строй губерніи. Примѣры имѣются на лицо: меліораціи, выразившіяся, напримѣръ, въ дренированіи болотистыхъ мѣстностей въ цѣлыхъ раіонахъ Восточной Пруссіи, подняли урожайность чуть ли не на сто %; упорное и систематическое преслѣдованіе намѣченной цѣли въ Даніи выразилось въ блестящей постановкѣ молочнаго хозяйства и маслодѣлія; въ Бельгіи улучшеніе рабочихъ лошадей достигло успѣха; бельгійскіе тяжеловозы представляются типичными и имѣютъ повсемѣстный сбытъ. Только систематизаціей меліорацій можетъ быть обезпеченъ желательный результатъ и выработана марка товара или продукта, могущая завоевать рынокъ сбыта. Сельскохозяйственныя общества должны быть призваны играть въ этомъ дѣлѣ выдающуюся роль. Трудно допустить, чтобы общества эти пристрастнымъ либо неосновательнымъ направленіемъ дѣла по выдачѣ меліоративныхъ кредитовъ скомпрометировали свою дѣятельность и не оправдали оказаннаго имъ Правительствомъ довѣрія, а, съ другой стороны, сельскохозяйственныя общества имѣютъ возможность успѣшнѣе, чѣмъ какія бы то ни было установленія, разработать самую систему меліорацій, выяснить, на что должны быть направлены кредиты, и какія отрасли сельскохозяйственныхъ улучшеній гарантируютъ успѣхъ дѣла и т. п. Совѣщаніе постановило: вопросъ, изложенный въ п. *К*, признать существенно важнымъ и подлежащимъ обсужденію и разработкѣ Уѣздныхъ Комитетовъ и просить доставить мотивированныя заключенія о томъ, какія меліораціи, по мѣстнымъ условіямъ, возможны и желательны.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Животноводство въ предѣлахъ Гродненской губерніи не можетъ быть признано удовлетворительнымъ. Хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и замѣчаются попытки къ улучшенію породъ скота и лошадей, но, въ большинствѣ случаевъ, эти попытки касаются лишь помѣщичьихъ хозяйствъ, и порода крестьянскаго скота, въ особенности рогатаго, не только не улучшается, но мельчаетъ; не существуетъ даже породистыхъ быковъ—производителей въ общественныхъ стадахъ, и, при такихъ условіяхъ, не мыслимы ни молочное хозяйство, ни улучшеніе породы для мяса. Между тѣмъ, маслодѣліе и завоеваніе рынка для сбыта этого продукта, несомнѣнно, окажетъ самое благотворное вліяніе на сельское хозяйство и подниметъ доходность какъ помѣщичьихъ, такъ и крестьянскихъ земель. Въ недавнее прошлое въ Сибирскихъ губерніяхъ не существовало вовсе производства коровьяго масла, но, въ настоящее время, Сибирь отправляетъ за границу масло на милліоны руб.; сосѣдняя Ковенская губернія успѣла выработать свою марку сливочнаго масла, имѣющую хорошій сбытъ. Совѣщаніе, поэтому, пришло къ заключенію о необходимости разработки Уѣздными Комитетами вопросовъ, изложенныхъ въ п.п. Н и О.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По вопросамъ, указаннымъ въ п. Р, Совѣщаніе нашло полезнымъ просить Комитеты сообщить свѣдѣнія, какія производства получили значеніе въ уѣздахъ, такъ какъ въ распоряженіи Губернскаго Комитета не имѣется о семъ надлежащихъ свѣдѣній и, повидимому, въ предѣлахъ губерніи не замѣчается развитія подобныхъ производствъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Т. Устройство зернохранилищъ.

Экспортъ русскаго хлѣба находился еще недавно въ гораздо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ находится нынѣ: существовали крупныя фирмы, отправлявшія хлѣбъ за границу, и продуктъ, ими доставляемый, хотя отчасти, могъ претендовать на принадлежность къ извѣстной маркѣ. Со временемъ экспортное дѣло измѣнилось. Цѣлая когорта мелкихъ скупщиковъ зерна, евреевъ, подорвала дѣятельность крупныхъ фирмъ, появилась не

только демократизація, но и деморализація хлѣбной торговли, и экспортеры, которымъ нечего терять и опасаться за утрату довѣрія къ фирмѣ, вскорѣ поставили русскій хлѣбъ за границей на самую низшую ступень по доброкачественности. Отъ предполагавшихся попытокъ къ улучшенію дѣла, въ родѣ наложенія штрафовъ за экспортъ хлѣба дурного качества, цертификатовъ и арбитражныхъ судовъ пришлось отказаться, такъ какъ страдательнымъ лицомъ являлся бы производитель, но не торговецъ, который въ предвидѣніи штрафа за обнаруженныя подмѣси, предлагалъ бы производителю меньшую цѣну за его хлѣбъ. Между тѣмъ, для земледѣльческой страны, какъ Россія, упорядоченіе хлѣбнаго экспорта—вопросъ жизни, и единственною дѣйствительною мѣрою къ установленію извѣстной марки русскаго хлѣба и по экспорту доброкачественнаго зерна представляется устройство элеваторовъ. Опытъ Германіи доказываетъ, что, даже при громадныхъ затратахъ, элеваторы, основанные на частныя средства, существовать не могутъ, такъ какъ изъ года въ годъ получается Unterbalanz (элеваторъ въ Кенигсбергѣ); несмотря на прекрасное оборудованіе дѣла и добросовѣстное къ нему отношеніе, элеваторъ въ Новороссійскѣ, удивляющій своей грандіозностью всѣхъ знатоковъ дѣла, не оправдываетъ возлагавшихся на него надеждъ, что можетъ быть объяснено отсутствіемъ сѣти мелкихъ элеваторовъ, которые могли бы снабжать хлѣбомъ центральный, подобный Новороссійскому.

Въ обстоятельной рѣчи г. Микульскій охарактеризовалъ экспортную торговлю русскимъ скотомъ. Попытки экспорта крупнаго скота въ Англію изъ Либавы кончились крахомъ. Компаніи, организовавшія экспортъ, разорились, такъ какъ въ ихъ распоряженіи было всего два парохода-ледника, а Лондонъ требовалъ ежедневной поставки мяса. Компаніи прекратили свою дѣятельность, и нынѣ существуетъ лишь сравнительно ничтожный экспортъ свиного мяса. Русское мясо, по качеству своему, худшее изъ всѣхъ потребляемыхъ за границей; правда, и цѣна его весьма низка, сравнительно съ заграничными цѣнами. Въ Германіи фунтъ мяса стоитъ, въ среднемъ, 40 коп., во Франціи—50, въ Англіи—60 коп., но зато на рынокъ поступаетъ мясо кормленныхъ молодыхъ животныхъ, живой вѣсъ которыхъ чуть не вдвое превышаетъ вѣсъ русскаго скота, между тѣмъ какъ въ Россіи на мясной рынокъ отправляются туши негодныхъ для молочнаго хозяйства старыхъ коровъ и неспособныхъ къ работѣ воловъ, въ иныхъ случаяхъ подкормленныхъ бардою на винокуренныхъ заводахъ. При такихъ условіяхъ экспортъ мяса выгоды принести не можетъ, такъ какъ цѣна русскаго мяса, при существующемъ положеніи животноводства, не можетъ быть высокою на заграничныхъ рынкахъ, и получаемая надбавка цѣны едва ли окупаетъ накладные расходы по перевозкѣ. Г. Пузына сообщилъ, что въ настоящее время замѣчается странное явленіе: по статистическимъ даннымъ ввозъ сала въ Россію далеко превышаетъ вывозъ, изъ чего нельзя не заключить, что и эта отрасль экспортной торговли, нѣкогда процвѣтавшая, пала и, по всѣмъ вѣроятіямъ, падетъ окончательно.

Г. Микульскій высказалъ, что, по его мнѣнію, надлежитъ обратить серіозное вниманіе на улучшеніе крестьянскаго скота, всѣми мѣрами содѣйствовать къ развитію воспитанія скота на мясо, систематизировать дѣло и стремиться къ тому, чтобы русскій с тъ получилъ бы сбытъ на заграничныхъ рынкахъ.

Совѣщаніе постановило: принявъ къ свѣдѣнію сообщенія гг. Микульскаго и Пузы ы, поручить Уѣзднымъ Комитетамъ обсудить всесторонне вопросы, изложенные въ п ктахъ *C* и *T*, при чемъ вопросъ объ упорядоченіи внутренней и экспортной торго ли хлѣбомъ просить обсудить въ связи съ вопросомъ объ учрежденіи зернохран щъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и к окращенію чрезполоснаго пользованія.

Едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что такъ называемое шнуровое владѣніе кре-

стьянъ ихъ надѣлами, узаконенное и укрѣпленное Положеніями 19 Февраля 1861 г., надолго пріостановило введеніе въ крестьянское хозяйство улучшенныхъ способовъ обработки земли, многопольной системы, травосѣянія и интенсивнаго веденія хозяйства, безъ котораго, по справедливому замѣчанію профессора Ленца, землевладѣлецъ проживаетъ не %, но земельный капиталъ, истощая въ конецъ землю. Мѣстная администрація уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ стала направлять свою дѣятельность къ побужденію крестьянъ перейти изъ шнурового владѣнія къ хуторному, но всѣ усилія долгое время разбивались о косность крестьянскаго населенія и были поставлены, какъ и нынѣ, въ тяжелыя условія при проведеніи этого благого дѣла самимъ законодательствомъ о крестьянахъ, такъ какъ для измѣненія порядка землепользованія при участковомъ владѣніи землею необходимъ единогласно постановленный приговоръ о разселеніи на хутора, и упорство одного домохозяина препятствуетъ осуществленію общеполезной мѣры. Только за послѣдніе годы въ Слонимскомъ уѣздѣ три большія деревни разбили надѣльныя земли на хутора, благодаря энергичному отношенію къ дѣлу мѣстнаго Мирового Посредника В. И. Штейна. Слѣдуетъ предположить, что примѣру этихъ трехъ деревень послѣдуютъ многіе крестьяне, такъ какъ въ дѣлѣ важенъ починъ, а большинство крестьянъ отлично понимаютъ, что дальнѣйшее шнуровое владѣніе землею равносильно окончательному разоренію крестьянскихъ семей. Въ связи съ этимъ землепользованіемъ существенную роль въ обѣдненіи крестьянъ играютъ практикующіеся раздѣлы надѣловъ, достигшіе нынѣ опасныхъ размѣровъ. Если законъ (167 ст. Пол. о вык.) и воспрещаетъ дѣлить невыкупленный земельный надѣлъ, то эта чисто фискальная мѣра въ недалекомъ будущемъ утратитъ всякое значеніе въ виду окончанія выкупа, и раздѣлъ участковъ земли станетъ свободнымъ и ничѣмъ не стѣсненнымъ, а члены крестьянской семьи, во владѣніи которой состоитъ не могущій прокормить ее земельный участокъ, тотъ же пролетаріатъ, какъ и безземельный батракъ. Поэтому, надлежало бы озаботиться опредѣленіемъ той минимальной площади, которая, составляя, такъ сказать, крестьянскій майоратъ, дробима быть не можетъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Гродненской губерніи за 1894 годъ, по сдѣланному указанію о чрезвычайномъ дробленіи надѣльной земли, весьма вредно отзывающемся на крестьянскомъ хозяйствѣ, послѣдовала ВЫСОЧАЙШАЯ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтка: «понятно». Въ томъ же отчетѣ высказано было предположеніе о необходимости разрѣшенія крестьянамъ добровольнаго переселенія въ Сибирь, для предупрежденія дальнѣйшаго дробленія надѣльной земли.

О ВЫСОЧАЙШЕЙ отмѣткѣ, по журналу Комитета Министровъ 4 Іюня 1896 года, поставлены были въ извѣстность Министры Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и затѣмъ послѣдовало распоряженіе о допущеніи переселенія изъ Гродненской губерніи; но при этомъ Г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вполнѣ признавая, что распространеніе на Западныя губерніи закона 13 Іюля 1889 года (переселенческаго) должно до нѣкоторой степени повліять благопріятно на крестьянское хозяйство, полагалъ, однако, что выселеніе избытковъ населенія не устранитъ того вреда, который усматривается нынѣ въ Западныхъ губерніяхъ, какъ слѣдствіе чрезмѣрнаго дробленія крестьянской надѣльной земли, и на который обращено вниманіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ВЫСОЧАЙШЕЙ отмѣткой, и высказалъ слѣдующее: въ Западныхъ губерніяхъ крестьяне владѣютъ землею подворно, при чемъ участки домохозяевъ образованы по такъ называемой шнуровой системѣ, требующей, чтобы каждый домохозяинъ въ селеніи имѣлъ столько полосъ земли, сколько усматривается въ крестьянскомъ надѣлѣ видоизмѣненій въ качествѣ почвы, пахотныхъ полей и покосовъ. Подворный участокъ состоитъ поэтому часто изъ многихъ десятковъ узкихъ полосокъ, разбросанныхъ по всѣмъ направленіямъ надѣла чрезполосно съ полосками другихъ домохозяевъ селенія. Такой способъ образованія подворныхъ участковъ устра-

няетъ всякую возможность развитія крестьянскаго хозяйства, обрекая его на трехполье безъ травосѣянія. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ крестьяне тоже владѣютъ землею подворно, шнуровое дѣленіе земли между домохозяевами устранено почти во всѣхъ селеніяхъ какъ помѣщичьихъ, такъ (при регулированіи) и казенныхъ. Здѣсь подворные участки представляютъ собою въ настоящее время хутора, земли которыхъ включены, въ большинствѣ случаевъ, въ одинъ обрубъ, при усадьбѣ домохозяина. Не подлежитъ сомнѣнію, что къ такому же переустройству подворныхъ участковъ неизбѣжно будетъ приступить и въ Западныхъ губерніяхъ, ибо только при этомъ условіи развитіе крестьянскаго хозяйства станетъ возможнымъ.

Комитетъ Министровъ, выслушавъ изложенное, высказалъ, что на переустройство подворныхъ участковъ потребуется весьма продолжительное время, и выразилъ пожеланіе, чтобы уже и нынѣ правительственныя мѣропріятія въ дѣлѣ поземельнаго устройства крестьянъ Западныхъ губерній, по возможности, содѣйствовали переходу крестьянъ къ болѣе раціональному, съ хозяйственной точки зрѣнія, распредѣленію угодій, входящихъ въ составъ подворныхъ участковъ.

По полученіи выписокъ мнѣній гг. Министровъ и журналовъ Комитета Министровъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Батюшковъ, 23 Декабря 1897 года за № 13314, предложилъ мировымъ посредникамъ при всякомъ удобномъ случаѣ разъяснять крестьянамъ пользу разселенія и способствовать всѣми законными мѣрами къ переходу ихъ отъ шнурового къ хуторному владѣнію надѣльною землею.

Крестьяне селенія Горбачи и Сыроѣжки, Волковыскаго уѣзда, а также деревень Лосиняны, Бобровники, Яриловки и Грибовца, Гродненскаго уѣзда, 12 и 16 Февраля и 4 и 18 Марта 1898 года составили приговоры о разселеніи, но таковое, въ виду бѣдности, не могло состояться. 30 Мая того же года представлено было Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство объ отнесеніи расходовъ по составленію плановъ хуторныхъ владѣній на страховой сборъ, въ виду того, что при образованіи хуторовъ устранится опустошительность пожаровъ въ селеніяхъ, а также о разрѣшеніи выдавать безпроцентныя ссуды на переносъ построекъ и рытье колодцевъ участковымъ хозяевамъ по сто рублей, половинникамъ 50 рублей, огородникамъ и солдатамъ по 30 рублей. Страховой Комитетъ, какъ видно изъ журнала 31 Октября 1898 года, согласно съ заключеніемъ Земскаго Отдѣла, призналъ предположенныя Губернаторомъ мѣропріятія, клонящіяся къ разселенію крестьянъ, вполнѣ цѣлесообразными, съ тѣмъ, однако, чтобы ссуды изъ страховыхъ средствъ выдавались лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ выселенія домохозяевъ выигрывало бы въ пожарномъ отношеніи цѣлое селеніе, а не отдѣльныя лишь лица. Подобный результатъ выселенія можетъ, по большей части, имѣть мѣсто лишь при условіи переноса за черту села строеній цѣлой группы домовладѣльцевъ, представляющихъ собою большинство или, по крайней мѣрѣ, значительную долю населенія данной деревни. Въ нѣкоторыхъ же исключительныхъ случаяхъ пособіе на переселеніе можетъ быть оказываемо и отдѣльнымъ лицамъ, если съ выселеніемъ ихъ связана возможность устроить необходимыя для улучшенія распланированія селенія площади или проѣзды. Оказаніе же воспособленія единичнымъ домохозяевамъ, выселяющимся въ собственныхъ интересахъ, безъ всякаго соображенія съ пользами и нуждами всего сельскаго общества, не соотвѣтствовало бы назначенію страхового капитала и не должно, поэтому, быть вовсе допускаемо.

Въ 1899 году составлены приговоры по 22 селеніямъ Кобринскаго уѣзда, одному Слонимскаго и одному Брестскаго уѣздовъ; въ 1900 году 7 селеній Кобринскаго уѣзда; въ 1901 году 5 селеній Слонимскаго уѣзда и въ 1902 году 1 селеніе Кобринскаго уѣзда. Селенія Кобринскаго, Волковыскаго и Брестскаго уѣздовъ, несмотря на разрѣшенную имъ ссуду 3175 рублей, отказались отъ перехода къ хуторному владѣнію, частью безъ выясненія причинъ, а частью въ виду непредоставленія имъ расположенныхъ чрезполосно земель частныхъ владѣльцевъ. Изъ селенія Пересудовичи въ минувшемъ году окончательно

образованы хутора, и постройки перенесены; за планъ выдано 415 руб. 61 коп. и въ ссуду на переносъ построекъ 2160 руб. Два плана на деревни Пузи и Мостыки возвращены для незначительнаго исправленія по замѣчаніямъ Губернскаго Присутствія. Въ текущемъ году хутора изъ сихъ селеній будутъ образованы; за планы причитается 1026 руб., а на переносъ построекъ около 3000 рублей. По 30 селеніямъ заключены контракты съ землемѣрами, по тремъ селеніямъ поручено заключить контракты; одинъ приговоръ возвращенъ для пересоставленія и одинъ обжалованъ Правительствующему Сенату. Этимъ приговоромъ недоволенъ только одинъ домохозяинъ и тѣмъ затормозилъ дѣло.

Предварительно заключенія контрактовъ, Губернское Присутствіе требуетъ дополнительныхъ приговоровъ о возвратѣ крестьянами за круговою порукою расходовъ на составленіе плана въ томъ случаѣ, если бы они отказались отъ перехода къ хуторному владѣнію послѣ составленія плана.

По деревнямъ Пересудовичи, Пузи и Мостыки выгоны и пастбища распредѣлены группами между 2, 3 и 5 хуторами. Общее владѣніе 2-хъ сосѣднихъ селеній распредѣлено по приговорамъ селенныхъ сходовъ добровольно. Пахотная земля пріурочивается къ одному мѣсту, а сѣнокосы, по ихъ качеству и расположенію, не болѣе 2—3 полосъ на хуторъ. Песчаныя земли, неудобныя для хлѣбопашества, оставляются въ общемъ владѣніи, и предполагается обязать общество облѣсить таковыя. При распредѣленіи земель принимается въ расчетъ качество земли: хорошей дается меньше, а худшей больше.

Дѣло разселенія представляется настолько важнымъ и существеннымъ, что проведенію его въ жизнь надлежитъ содѣйствовать всѣми мѣрами, предоставлять льготы разселяющимся крестьянамъ, нанимать землемѣровъ для производства работъ и т. п. На лицо имѣется уже опытъ разселенія, и способъ осуществленія его болѣе всего знакомъ г. Мировому Посреднику Слонимскаго уѣзда В. И. Штейну. Въ виду сего, совѣщаніе постановило просить г. Штейна составить записку о разселеніи на хутора крестьянъ 3 деревень его участка, отпечатать записку, разослать ее по уѣздамъ и поручить Уѣзднымъ Комитетамъ обратить особливое вниманіе на изложенныя данныя и потрудиться надъ разработкою вопросовъ, изложенныхъ въ пунктѣ *Ч.*

Выдѣливъ изъ программы перечисленные пункты и признавъ изложенные въ нихъ вопросы имѣющими существенно важное значеніе для Гродненской губерніи, совѣщаніе разсмотрѣло въ послѣдовательномъ порядкѣ остальные пункты программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и пришло къ заключенію, что вопросы, перечисленные въ пунктахъ *Д, И, Л, М, П, У, Ф, Х, Ц, Щ, Ю*, могутъ подлежать обсужденію Уѣздныхъ Комитетовъ въ тѣхъ случаяхъ, если эти вопросы будутъ признаны Комитетами представляющими интересы для данной мѣстности, и если разработка ихъ представляется полезною и желательною.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

При обсужденіи пункта *Л*, г. Глиндзичъ высказалъ желательность распространенія кооперацій, а г. Предсѣдатель выразилъ пожеланіе, чтобы хозяйственные союзы были признаны кредитоспособными юридическими лицами, и чтобы имъ было облегчено пользованіе кредитомъ изъ Государственнаго Банка, такъ какъ союзы эти представляются едва ли менѣе кредитоспособными, чѣмъ любой торговецъ-еврей, пользующійся правомъ учитывать свои векселя въ Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а, между тѣмъ, въ единичныхъ и при томъ весьма рѣдкихъ случаяхъ, и то всецѣло въ зависимости отъ содѣйствія Управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, союзамъ сельскихъ хозяевъ былъ открытъ кредитъ весьма ограниченный послѣ продолжительной переписки и не малаго труда, потраченнаго на исходатайствованіе кредита.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Сообщеніе г. Пузыны, сдѣланное имъ при обсужденіи пункта *У*, возбудило живой

интересъ: указавъ въ общихъ чертахъ на вліяніе тарифовъ на сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и вліяніе ставокъ на торговлю мукой и зерномъ, г. Пузына указалъ, что только условіями перевозки можетъ быть объяснено то ненормальное явленіе, что мѣстный хлѣбъ сбывается за границу, а населеніе губерніи получаетъ зерно и муку изъ центральныхъ мѣстностей Россіи. Совѣщаніе постановило просить докладчика составить записку о вліяніи тарифовъ на сбытъ хлѣба и согласилось въ принципѣ, что цѣнность мѣстнаго хлѣба должна быть поддержана тарифомъ, задерживающимъ чрезмѣрный приливъ сибирскаго хлѣба на мѣстный рынокъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

При обсужденіи вопроса, изложеннаго въ пунктѣ *Ц*, совѣщаніе пришло къ заключенію, что обязательность срочной доставки желѣзными дорогами сельскохозяйственныхъ продуктовъ вообще, и зерна въ особенности, устраненіе возможности залежей хлѣба на станціяхъ отправленія, устройство вагоновъ-ледниковъ и т. п. могли бы помочь дѣлу улучшенія сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній и подняли бы нѣкоторыя отрасли сельскаго хозяйства, до сего времени лишенныя возможности развиваться, вслѣдствіе несовершенства отправки и доставки грузовъ, столь часто возбуждавшаго справедливыя жалобы землевладѣльцевъ.

Переходя засимъ къ обсужденію срока доставленія въ Губернскій Комитетъ работъ Уѣздныхъ Комитетовъ, совѣщаніе постановило поручить Уѣзднымъ Комитетамъ прислать свои заключенія по вопросамъ, порученнымъ ихъ разработкѣ, не позднѣе 15 Октября текущаго года.

Журналъ засѣданій Гродненскаго Губернскаго Комитета 26, 27, 28 и 29 Ноября 1902 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. и. д. Гродненскаго Губернатора, Камергера Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА П. А. Столыпина, 26, 27, 28 и 29 Ноября 1902 года состоялись засѣданія Гродненскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ засѣданіе прибыли члены Комитета: Гродненскій Губернскій Предводитель Дворянства П. В. Веревкинъ, Гродненскій Вице-Губернаторъ В. Д. Лишинъ, Управляющій Гродненскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. И. Волковичъ, Управляющій Казенною Палатою А. В. Ласточкинъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія А. В. Прокофьевъ, Членъ отъ Правительства того же Присутствія В. В. Столяровъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Гродненскій—А. А. Ознобишинъ, Бѣлостоко-Сокольскій—В. Я. Давыдовъ, Бѣльскій—Н. А. Кошелевъ, Волковыскій—С. Н Обручевъ, Брестскій—Г. И. Пашковъ, Пружанскій—И. М. Вышеславцевъ, Кобринскій—М. А. Смѣкаловъ и Слонимскій—В. И. Штейнъ; Управляющій Удѣльною Бѣловѣжскою Пущею А. Д. Колокольцовъ; землевладѣльцы: князь С. К. Святополкъ-Ч вертинскій, К. Г. Скирмунтъ, П. Г. Гарденинъ, М. А. Жеребковъ, С. І. Пузына, А Ф. Микульскій, С. С. Ячиновскій, С. Ф. Сегень, К. Б. Шеміотъ, І. Ф. Баньковскій, К И. Бѣльскій, К. Э. Вольмеръ, В. Д. Сливинскій и І. И. Глиндзичъ и приглашенные съ правомъ совѣщательнаго голоса: Лѣсной Ревизоръ Ф. Г. Прохоровъ и Совѣтникъ Губе ческаго Правленія В. В. Ярошенко.

Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель сообщилъ гг. членамъ Губернскаго Комитета, чт во исполненіе журнальнаго постановленія отъ 16 Іюля 1902 года за № 1, Уѣздные

Комитеты разработали съ полною тщательностью почти всѣ вопросы программы, сообщенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Выразивъ признательность гг. присутствующимъ Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, а равно и совѣту Гродненскаго Общества сельскаго хозяйства, въ лицѣ его предсѣдателя, Губернскаго Предводителя Дворянства П. В. Веревкина, за представленныя ими записки о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности губерніи, г. Предсѣдатель высказалъ пожеланіе полнаго успѣха трудамъ Губернскаго Комитета по разработкѣ тѣхъ данныхъ, которыя являются необходимыми условіями поднятія сельскаго хозяйства вообще.

Князь К. С. Святополкъ-Четвертинскій, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, прочелъ записку, въ которой, между прочимъ, указывалось на то, что, благодаря нѣкоторымъ государственнымъ мѣропріятіямъ, поднятіе на надлежащую высоту экономическаго строя и сельскаго хозяйства Сѣверо-Западныхъ губерній представляется затруднительнымъ, почему князь Святополкъ-Четвертинскій, по предоставленному праву высказать личныя заключенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, счелъ долгомъ изложить свои соображенія, для представленія ихъ на высшее благоусмотрѣніе.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что подъемъ сельскохозяйственной промышленности едва ли всецѣло зависитъ отъ упраздненія ограничительныхъ законоположеній. Хотя, быть можетъ, всякое политическое ограниченіе и вноситъ, въ иныхъ случаяхъ, экономическое стѣсненіе, но по этому вопросу, касающемуся внутренней политики, обсужденіе со стороны Губернскаго Комитета имъ допущено быть не можетъ, такъ какъ отмѣна закона составляетъ прерогативу Верховной власти. Поэтому, не только вопросъ, возбужденный княземъ Святополкомъ-Четвертинскимъ, но и всякій вопросъ, связанный съ политическими соображеніями, имъ, по праву Предсѣдателя, будетъ снятъ съ очереди, при чемъ члены Губернскаго Комитета приглашаются не возбуждать никакихъ вопросовъ, связанныхъ съ мѣстными ограничительными распоряженіями, ходатайства объ отмѣнѣ или введеніи которыхъ въ губерніи не входятъ въ область занятій Комитета. Что же касается самой записки князя Святополкъ-Четвертинскаго, то таковая пріобщается имъ, г. Предсѣдателемъ, къ дѣлу для отправленія по принадлежности.

Затѣмъ Предсѣдатель пригласилъ приступить къ обсужденію вопросовъ, изложенныхъ въ программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и предложилъ дѣйствительному статскому совѣтнику Столярову, на обязанность котораго было возложено дѣлопроизводство Губернскаго Комитета, доложить засѣданію заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ *А* и *Б* упомянутой программы.

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Въ засѣданіяхъ Гродненскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности заслушаны были доклады гг. Глиндзича и Жицкаго. Г. Глиндзичъ полагалъ необходимымъ, въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, учрежденіе школъ трехъ типовъ: 1) народныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, при наличности такихъ школъ, по возможности, въ каждомъ сельскомъ обществѣ и при условіи лучшей ихъ матеріальной обстановки и лучшей подготовки учителей; 2) низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ по типу 2-классныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ расширеніемъ программы по сельскохозяйственнымъ знаніямъ

и введеніемъ практическихъ занятій; такихъ школъ желательно бы имѣть по одной въ каждомъ уѣздѣ, и 3) открытіе въ губерніи одной технической школы низшаго разряда. Наличность подобныхъ школъ, въ связи съ учрежденіемъ инструкторовъ, повела бы къ уничтоженію рутины, препятствующей улучшенію сельскаго хозяйства.

По мнѣнію г. Жицкаго, весьма важнымъ мѣропріятіемъ могло бы быть учрежденіе агрономическаго института для края и открытіе въ губерніи низшихъ спеціально-земледѣльческихъ школъ, состоящихъ подъ контролемъ соотвѣтственнаго вѣдомства и подъ попечительствомъ особаго комитета изъ членовъ сельскохозяйственнаго общества. Оборудованіе такой земледѣльческой школы обойдется, по приблизительной смѣтѣ, въ 16—17 тысячъ рублей; эта сумма настолько доступна, что, если бы собрать ее путемъ пожертвованій, хотя бы по 1 коп. съ десятины, то денежныхъ средствъ хватитъ для открытія 5—6 такихъ школъ въ губерніи, конечно, при условіи согласія со стороны Правительства на отчужденіе необходимыхъ для этой цѣли участковъ изъ казенныхъ угодій земли, на безплатный отпускъ для постройки лѣсного матеріала изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ и на субсидированіе школъ, въ размѣрѣ 2—3 тысячъ рублей ежегодно. Далѣе докладчикомъ обращено было вниманіе на постоянный отливъ молодыхъ интеллигентныхъ силъ изъ деревень и на желательность привлеченія ихъ къ сельскохозяйственнымъ занятіямъ. Для этой цѣли было бы полезно, чтобы Правительство пришло на помощь дѣлу и озаботилось привлеченіемъ лицъ, получившихъ высшее агрономическое образованіе и поселившихся въ деревняхъ, къ занятіямъ по сельскому хозяйству путемъ предоставленія платныхъ должностей, льготъ или особыхъ привилегій; но тѣмъ временемъ, въ виду отсутствія разсадниковъ сельскохозяйственныхъ знаній, вопросъ объ учрежденіи агрономовъ-инструкторовъ представляется вполнѣ назрѣвшимъ. Въ каждомъ уѣздѣ необходимъ, хотя одинъ такой инструкторъ; средства для содержанія 10 инструкторовъ для губерніи выразятся въ суммѣ отъ 20 до 30 тысячъ въ годъ; при извѣстной субсидіи отъ Правительства, часть содержанія ихъ можетъ быть отнесена на подесятинный сборъ, въ размѣрѣ по одной коп. съ десятины; инструкторы должны быть назначаемы по выбору сельскохозяйственнаго общества, чѣмъ обезпечивается большая производительность ихъ работы и старательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ. Дѣятельность ихъ должна развиваться на почвѣ организованныхъ сельскохозяйственныхъ кружковъ по уѣздамъ, организація которыхъ въ дѣлѣ спеціальнаго самообразованія играетъ первенствующую роль. Подобные кружки въ Пруссіи развиваются и работаютъ на пользу сельскохозяйственнаго образованія. Въ этихъ же видахъ въ предѣлахъ губерніи надлежало бы организовать и открыть отдѣленія сельскохозяйственнаго общества въ каждомъ уѣздѣ. Коснувшись вопроса о вліяніи на подъемъ сельскохозяйственной культуры премированія и описанія выдающихся хозяйствъ, докладчикъ полагаетъ, что трудъ по собиранію первоначальныхъ свѣдѣній о хозяйствахъ должно принять на себя сельскохозяйственное общество и его уѣздныя отдѣленія разсылкою вопросныхъ листковъ; изъ полученныхъ отвѣтовъ можно сдѣлать сравненія хозяйствъ и затѣмъ, послѣ осмотра хозяйствъ на мѣстѣ, приступить къ ихъ описанію, при чемъ труды эти должны быть печатаемы и разсылаемы безвозмездно сельскимъ хозяйствамъ; премированіе лучшихъ хозяйствъ наградами можетъ быть также признано достаточнымъ стимуломъ къ улучшенію хозяйствъ. Однимъ изъ препятствій къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній путемъ печатнаго слова служитъ необходимость нести сельскохозяйственному обществу непосильные почтовые расходы, почему было бы желательно возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ освобожденіи корреспонденціи сельскохозяйственныхъ обществъ отъ почтовыхъ расходовъ.

При обсужденіи вопроса о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства было сдѣлано предложеніе объ учрежденіи курса садоводства и огородничества при народныхъ училищахъ, и членами Уѣзднаго Комитета высказаны слѣдующія соображенія, касающіяся школъ и относящіяся къ постановкѣ школьнаго дѣла вообще.

Такъ, К. И. Баснинъ по этому вопросу и по отношенію къ мнѣнію г. Жицкаго полагалъ, что обращеніе народныхъ школъ въ смѣшанный типъ школы образовательной и спеціально-агрономической едва ли можетъ дать удовлетворительные результаты, такъ какъ преслѣдованіе этихъ двухъ цѣлей, при наличномъ составѣ непригодныхъ для этого учителей, пользы принести не можетъ. Никакія спеціальныя знанія не привьются въ средѣ, стоящей низко въ общемъ развитіи. Ни народныя школы, ни школы грамоты не даютъ знанія и развитія и не приносятъ, поэтому, той пользы, которой слѣдуетъ ожидать отъ школъ вообще, и только тогда крестьянинъ станетъ относиться къ школѣ сочувственно, когда онъ увидитъ отъ нея осязаемую, реальную пользу. Школа не должна ограничиваться только грамотой; сама по себѣ она является только орудіемъ для образованія и дальнѣйшаго саморазвитія, но крестьянину некогда думать объ этомъ; у него нѣтъ средствъ и даже книгъ, къ которымъ онъ могъ бы прибѣгнуть въ цѣляхъ саморазвитія. Задачи общей народной школы—давать знанія, при помощи которыхъ расширяется и умственный кругозоръ, и нравственное развитіе народа; поэтому, тратить силы и энергію общей школьной цѣли на привитіе къ ней агрономической науки не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Школы спеціальныя имѣютъ свою опредѣленную задачу—учить и воспитывать хорошихъ и полезныхъ спеціалистовъ по той или другой отрасли знаній, но контингентъ учениковъ ихъ не можетъ начинать ученіе съ азбуки; а, несомнѣнно, долженъ обладать не только знаніемъ грамоты, но и нѣкоторымъ образовательнымъ развитіемъ. Этотъ-то контингентъ будутъ составлять окончившіе курсъ въ общей народной школѣ. Общій голосъ и личныя наблюденія свидѣтельствуютъ, что церковно-приходскія и школы грамоты находятся въ весьма неудовлетворительномъ состояніи, а епархіальные отчеты (Полтавской епархіи и др.) не скрываютъ, что дѣло процвѣтанія низшихъ школъ духовнаго вѣдомства хорошо только на бумагѣ. Само духовенство тяготится этимъ новымъ для него дѣломъ, не получая за веденіе его достачно вознагражденія и тратясь временемъ, разъѣздами и здоровьемъ; оно смотритъ на него, какъ на трудъ, отвлекающій отъ прямыхъ обязанностей по приходу въ 2—3 и болѣе тысячъ душъ и отъ личныхъ имущественныхъ дѣлъ. Народное образованіе, въ связи съ необходимымъ расширеніемъ программъ, само по себѣ представляетъ задачу, способную исчерпать умственныя и душевныя силы любого дѣятеля, а присоединять это обширное и самостоятельное дѣло, требующее особой подготовки, призванія и любви къ нему, къ какому-нибудь другому вѣдомству—это значитъ умалять значеніе самаго дѣла, которое, естественно, является второстепеннымъ для того неспеціальнаго учебнаго вѣдомства, на обязанность и попеченіе коего оно будетъ возложено.

Если въ школахъ, несомнѣнно, нужно религіозно-нравственное воспитаніе юношества, то оно съ неменьшимъ, если не съ большимъ, успѣхомъ можетъ вестись духовенствомъ въ школахъ свѣтскаго типа, такъ какъ при такомъ порядкѣ у духовенства остается больше времени на учебно-воспитательное дѣло, потому что надзоръ за школами, хозяйство въ нихъ и отвѣтственность за веденіе дѣла не будетъ его обременять. Есть приходы, въ которыхъ насчитывается до 10-ти, 15-ти, а иногда и болѣе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, разбросанныхъ часто на значительномъ разстояніи другъ отъ друга и соединяющихся малопроѣзжими дорогами. При этихъ условіяхъ можно ли говорить серіозно о дѣятельности священника, въ смыслѣ вліянія на религіозно—нравственное воспитаніе дѣтей въ этихъ школахъ. Для того, чтобы народное образованіе стало широкимъ и приняло форму обязательнаго, надо совершенно отказаться отъ требованія какого бы то ни было матеріальнаго содѣйствія со стороны крестьянъ къ открытію школъ. Если крестьянинъ не увѣренъ достаточно въ пользѣ образованія и просвѣщенія вообще или, если онъ къ этому вопросу относится недостаточно сознательно, то предъявленіе къ нему, при его извѣстной всѣмъ бѣдности, не только требованія о посылкѣ дѣтей въ школу, которыхъ онъ привыкъ утилизировать, какъ рабочую силу, но и требованія при этомъ матеріальныхъ жертвъ приводитъ, именно, къ тому результату, который нынѣ сказывается въ

крайне бѣдной обстановкѣ народнаго образованія и въ ограниченномъ числѣ невысокихъ, въ качественномъ отношеніи, школъ.

При возникновеніи вопросовъ какъ объ обязательномъ образованіи, такъ и о развитіи низшаго сельскохозяйственнаго образованія необходимо считаться съ изысканіемъ значительныхъ средствъ, носящихъ при томъ не случайный характеръ, въ видѣ обложенія, напримѣръ, земли добровольными сборами, но характеръ, прочный и разъ навсегда установленный; дѣло оборудованія школъ—дѣло общегосударственнаго значенія, и потому средства должны быть почерпнуты только изъ бюджетныхъ государственныхъ средствъ, и въ этомъ отношеніи надлежало бы послѣдовать примѣру Америки, гдѣ низшее образованіе ведется исключительно на средства государства, и гдѣ вопросъ о средствахъ, при всей широтѣ постановки школьнаго дѣла, никакой роли для частныхъ лицъ и общества не играетъ. Что же касается школъ среднихъ и высшихъ, то тамъ открывается широкій просторъ для частной иниціативы и пожертвованій, которыя достигаютъ колоссальныхъ цифръ, въ особенности при открытіи университетовъ. Только при такой матеріальной постановкѣ дѣла, народное образованіе можетъ стать общимъ и обязательнымъ и достигнуть въ качественномъ отношеніи желательной высоты. Никакой подъемъ сельскохозяйственнаго благосостоянія, техники хозяйства и вообще агрономическихъ знаній и развитія опытовъ не мыслимы при томъ условіи состоянія нашего народнаго образованія, въ какомъ оно находится; поэтому нужно желать, чтобы всѣ общія народныя школы представляли единый типъ школы земской или Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ расширенной учебной программой, увеличивающей знаніе и расширяющей умственный и нравственный кругозоръ народа, при чемъ понятіе о грамотѣ должно быть отличаемо отъ понятія объ образованіи, такъ какъ одна только грамота не можетъ быть признана образованіемъ и сама по себѣ не увеличиваетъ тѣхъ знаній учащихся, съ какими они прибыли въ школу.

На сельскохозяйственныя общества едва ли могутъ быть, даже въ случаѣ ихъ полной реорганизаціи, возложены тѣ многоразличныя функціи, которыя указаны въ докладѣ г. Жицкаго; подобнаго рода обязанности могутъ быть исполнены только выборнымъ земствомъ. Что же касается способовъ улучшенія передачи корреспонденціи, то представляется настоятельная надобность въ увеличеніи почтово-телеграфныхъ пунктовъ и упорядоченіи сельской корреспонденціи; это вполнѣ достижимо, потому что почтовая часть въ Россіи даетъ около 12 милліоновъ дохода, которые съ успѣхомъ могли бы расходоваться на улучшеніе почтово-телеграфнаго дѣла.

М. В. Пчицкій, соглашаясь съ необходимостью объединенія народныхъ школъ, съ передачею ихъ въ одно вѣдомство и расширеніемъ учебныхъ программъ, указалъ, что рознь, существующую между церковными и свѣтскими народными училищами, положительно слѣдуетъ устранить. Нигдѣ антагонизмъ не можетъ быть болѣе вреднымъ, чѣмъ въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ народное образованіе, которое должно быть едино и свободно итти впередъ къ достиженію своей благой цѣли, не встрѣчая препятствій на своемъ пути. Этотъ антагонизмъ отражается и на крестьянской средѣ, сочувствующей одному типу школъ и не сочувствующей другому.

Члены Комитета—крестьяне Шкируць, Сырелевичъ и Сурьба заявили, что лучше имѣть школы министерскія, которыя приносятъ больше пользы и лучше учатъ, чѣмъ церковныя, и что учителя въ церковно приходскихъ школахъ мало подготовлены къ дѣлу обученія, почему слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, желать, чтобы учительскій персоналъ этихъ школъ былъ улучшенъ.

М. О. Жицкій высказался о необходимости возбужденія ходатайства объ отпускѣ денежныхъ средствъ на образованіе института странствующихъ агрономовъ, садовниковъ, виноградарей и иныхъ спеціалистовъ сельскохозяйственнаго дѣла.

Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета замѣтилъ, что какая бы школа ни была, къ какому вѣдомству она ни принадлежала, она всегда вноситъ въ народную среду свѣтъ знанія, воспитаніе и образованіе, и, поэтому, всякая школа желательна. По отношенію къ обезпе-

ченію обмѣна корреспонденціи онъ обратилъ вниманіе на затрудненія, съ которыми сопряжено открытіе новыхъ почтовыхъ или почтово-телеграфныхъ отдѣленій.

Уѣздный Комитетъ, обсудивъ вышеизложенное, высказался за необходимость учрежденія низшихъ спеціально-земледѣльческихъ школъ не менѣе, какъ по одной на уѣздъ, съ обезпеченіемъ доступа въ эти школы крестьянскаго и малоземельнаго населенія и попеченительствомъ со стороны сельскохозяйственнаго общества; за необходимость привлеченія къ сельскому хозяйству лицъ съ агрономическимъ образованіемъ, предоставленіемъ имъ соотвѣтственныхъ должностей по сельскохозяйственной промышленности, если эти должности будутъ учреждены; за необходимость учрежденія инструкторовъ не менѣе, какъ по одному на уѣздъ, и при томъ изъ лицъ мѣстнаго происхожденія; за необходимость учрежденія краткосрочныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ, гдѣ бы инструкторы могли знакомить населеніе съ теоріей сельскаго хозяйства, и за необходимость премированія выдающихся сельскихъ хозяйствъ какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ. При этомъ Комитетъ полагаетъ, что отпускъ денегъ на содержаніе сельскохозяйственныхъ школъ и инструкторовъ долженъ быть отнесенъ на государственныя средства, и что исполненіе указанныхъ въ докладѣ г. Жицкаго обязанностей по сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ должно быть возложено на земскія учрежденія, но не на губернское Общество сельскаго хозяйства и его уѣздныя отдѣленія.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ разсмотрѣлъ вопросы, изложенные въ пунктѣ *А* программы, въ связи съ вопросами, помѣщенными въ пунктѣ *Б.* *). По мнѣнію Комитета, для достиженія намѣченныхъ цѣлей и въ виду полнаго отсутствія въ краѣ спеціальныхъ земледѣльческихъ школъ и крайняго невѣжества и малокультурности мелкаго земледѣльческаго крестьянскаго и мѣщанскаго населенія, представляется необходимымъ поднять уровень его развитія путемъ открытія школъ. Слѣдуетъ озаботиться учрежденіемъ высшей школы, гдѣ бы могли получать спеціальное образованіе владѣльцы крупныхъ, среднихъ и мелкихъ помѣщичьихъ хозяйствъ и имѣній, такъ какъ въ настоящее время далеко не всѣмъ доступны высшія учебныя агрономическія заведенія въ Новой Александріи, Москвѣ или Ригѣ, а въ лицахъ, спеціально подготовленныхъ для занятій по агрономіи и въ области учено-спеціальной для указанія наиболѣе раціональныхъ способовъ пользованія природными богатствами края, ощущается сильный недостатокъ; открытіе въ Вильнѣ Политехническаго Института съ сельскохозяйственнымъ отдѣленіемъ представляется весьма желательнымъ, такъ какъ, при существованіи обрабатывающей промышленности во многихъ мѣстностяхъ края, дальнѣйшее развитіе этой промышленности тѣсно связано съ возможностью полученія техническаго образованія. Если ощущается нужда въ высшемъ спеціальномъ агрономическомъ училищѣ, то въ среднемъ земледѣльческомъ училищѣ нуждается еще болѣе широкій кругъ молодыхъ силъ. Многія причины дѣлаютъ недоступными Уманское, Горы-Горецкое и Московское сельскохозяйственныя училища; открытіе подобнаго учебнаго заведенія въ Бѣлостокѣ было бы въ высшей степени полезнымъ мѣропріятіемъ, такъ какъ гор. Бѣлостокъ составляетъ промышленно-торговый центръ, узелъ пяти желѣзнодорожныхъ линій, имѣетъ четыре среднихъ учебныхъ заведенія, наличный составъ преподавателей которыхъ, за исключеніемъ спеціалистовъ, могъ бы обезпечить необходимый для сельскохозяйственной школы учебный персоналъ; кромѣ того, въ городѣ имѣется машиностроительный заводъ, и городскія казенныя земли примыкаютъ къ городской чертѣ и пригодны для опытныхъ полей. Равнымъ образомъ, вполнѣ цѣлесообразно учрежденіе средней женской сельскохозяйственной школы и открытіе низшихъ земледѣль-

*) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

ческихъ школъ при всѣхъ учительскихъ семинаріяхъ и уѣздныхъ училищахъ, готовящихъ учителей для народныхъ училищъ; эти учителя, ознакомленные теоретически и практически съ элементарными сельскохозяйственными свѣдѣніями, могли бы преподавать ихъ ученикамъ народныхъ школъ и вести при школахъ небольшія опытныя станціи, поля и сады.

Попечительные совѣты при каждой школѣ должны быть учреждены изъ наиболѣе опытныхъ и достойныхъ представителей сельскаго хозяйства, такъ какъ такіе совѣты увеличивали бы пользу, приносимую школами, и содѣйствовали бы имъ и нравственно, и матеріально. Постоянные и временные курсы по сельскому хозяйству могутъ распространить знанія въ разныхъ мѣстахъ и среди всѣхъ возрастовъ населенія; они общедоступны, стоятъ дешево, и ихъ было бы желательно пріурочить къ опытнымъ имѣніямъ, полямъ и станціямъ; польза отъ этихъ курсовъ для подъема сельскохозяйственной промышленности идетъ рука объ руку съ организаціей бесѣдъ, объясненій и указаній чисто практическаго характера, которыя слѣдовало бы учредить при опытныхъ поляхъ и въ частныхъ хозяйствахъ; для распространенія знаній полезно, чтобы Министерство Земледѣлія издавало Сельскохозяйственный Вѣстникъ, общедоступный по изложенію и цѣнѣ, и поощрялось бы изданіе и распространеніе спеціальныхъ брошюръ и разныхъ изданій на всѣхъ мѣстныхъ языкахъ. Кромѣ того, представляется необходимымъ оборудованіе въ каждомъ уѣздѣ казеннаго опытнаго имѣнія, въ которомъ производились бы всевозможные опыты и испытанія машинъ, орудій и сѣмянъ, держались бы хорошіе производители лошадей и всѣхъ породъ скота, и чтобы сельскохозяйственные общества и союзы устраивали бы склады сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ. При такихъ имѣніяхъ должны состоять постоянные и временно мѣняющіеся по спеціальностямъ инструкторы, которые читали бы курсы, устраивали бы бесѣды, сопровождающіяся демонстраціей полей, машинъ и т. п., и давали бы желающимъ указанія и совѣты. Если бы почему-либо признано было невозможнымъ оборудованіе подобнаго казеннаго имѣнія, то было бы желательнымъ, чтобы Правительство избрало для указанной цѣли одно изъ частныхъ имѣній, субсидировало бы его и награждало преміями и другими привилегіями и льготами Наконецъ, весьма важно, чтобы Правительство надѣлило всѣ народныя школы, хотя бы небольшими огородами, въ которыхъ можно было бы устроить опытные поля, сады и питомники.

Что касается описанія и премированія образцовыхъ хозяйствъ и устройства сельскохозяйственныхъ выставокъ, то Комитетъ пришелъ къ заключенію, что премированіе должно имѣть мѣсто въ цѣляхъ поощренія хозяевъ и осуществляться дареніемъ усовершенствованныхъ машинъ и орудій и хорошихъ производителей, а устройство выставокъ, по возможности частое, какъ вполнѣ полезное мѣропріятіе, заслуживаетъ поддержки со стороны Правительства и, главнымъ образомъ, возможно низкими желѣзнодорожными тарифами при перевозкѣ экспонатовъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Установивъ въ принципѣ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ средѣ крестьянскаго населенія представляется жизненной необходимостью, Комитетъ призналъ важнымъ организацію при начальныхъ школахъ практическихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ и открытіе сельскохозяйственныхъ школъ, по крайней мѣрѣ, по одной на уѣздъ, поступленіе въ которыя не должно быть ограничено возрастомъ. Описаніе выдающихся хозяйствъ принесло бы пользу, если эти описанія раздавались бы безплатно, если не всему грамотному населенію, то, по крайности, оканчивающимъ начальныя школы. Эти описаніями должны быть снабжены сельскія библіотеки, которыя учредить предоставляется болѣе полезнымъ при Волостныхъ Правленіяхъ, такъ какъ библіотеки, учрежденныя при народныхъ училищахъ, не всегда достигаютъ своихъ просвѣтительныхъ цѣлей хотя бы потому, что со школами, закрытыми въ каникулярное время, сельское на-

селеніе имѣетъ мало сношеній. Учрежденіе уѣздныхъ инструкторовъ и агрономовъ не можетъ, по мнѣнію Комитета, принести существенной пользы, такъ какъ дѣлаемыя ими указанія не примѣнимы къ крестьянскимъ хозяйствамъ, чрезполоснымъ и раздробленнымъ, а въ помѣщичьихъ хозяйствахъ ведется интенсивная обработка земли, и хозяева, получившіе высшее агрономическое образованіе, едва ли будутъ склонны прибѣгать къ услугамъ инструкторовъ въ томъ, въ особенности, случаѣ, если эти услуги будутъ сопряжены съ нѣкоторыми расходами. Затѣмъ Комитетъ, принявъ въ соображеніе, что всѣ мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства могутъ проникнуть въ жизнь при условіи всеобщаго обязательнаго образованія, высказалъ пожеланіе о введеніи этого образованія.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Подобно Бѣлостоко-Сокольскому, Брестскій Уѣздный Комитетъ соединилъ вопросы въ пунктахъ *А* и *Б* программы и пришелъ къ выводамъ, что для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній необходимо: 1) учрежденіе въ губерніи хотя бы по одной средней сельскохозяйственной школѣ, съ опытнымъ при ней полемъ, и 2) учрежденіе для уѣзда не менѣе двухъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, съ опытными полями; для завѣдыванія этими школами надлежитъ имѣть опытныхъ агрономовъ, которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, исполняли бы обязанности уѣздныхъ инструкторовъ. При уѣздныхъ школахъ необходимо имѣть мастерскія для обученія кузнечному, слесарному и шорному мастерствамъ; въ курсъ учебной программы школъ должно быть введено обученіе садоводству, огородничеству и уходу за пчелами. Кромѣ того, весьма желательно распространеніе между населеніемъ популярныхъ брошюръ и изданій по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которыя желательно раздавать населенію или безплатно, или за весьма малую цѣну; этими изданіями слѣдуетъ снабжать всѣ сельскія школы, читальни и чайныя попечительства о народной трезвости.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ высказался по пунктамъ *А* и *Б* за желательность учрежденія при образцовыхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ опытныхъ фермъ со штатомъ хотя изъ одного инструктора, отдѣльно по каждой сельскохозяйственной отрасли, и за оборудованіе при этихъ фермахъ складовъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, отпускаемыхъ въ складъ при содѣйствіи Министерства Земледѣлія. Склады должны дѣйствовать на торговомъ началѣ, пользуясь кредитомъ Государственнаго Банка, размѣръ котораго опредѣлялся бы для каждой фермы въ отдѣльности. Фермы и склады должны быть предназначены для пользованія крестьянъ, которымъ, по усмотрѣнію правленія фермы и подъ контролемъ представителя Министерства Земледѣлія, отпускались бы въ кредитъ какъ сѣмена, такъ и земледѣльческія орудія.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости двухъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ для уѣзда, изъ коихъ одна должна быть открыта въ полѣсской мѣстности, другая въ мѣстности, не имѣющей полѣсскаго характера. Обложеніе по одной коп. съ десятины въ уѣздѣ дало бы средства на содержаніе школы, нужныя же суммы на оборудованіе ея, въ размѣрѣ около 10.000 рублей, слѣдовало бы отпустить изъ общегосударственныхъ средствъ. При школѣ, кромѣ опытнаго поля, должно бы вестись показательное раціональное крестьянское хозяйство на 8-мидесятинномъ участкѣ. Школа, кромѣ контроля министерскихъ органовъ, должна руководиться совѣтомъ уѣзднаго Общества сельскаго хозяйства, облеченнаго правами попечителя школы.

Разсчитывать на распространеніе въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты нельзя, въ виду полнѣйшей неподготовленности самихъ учителей; учителя школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія,

болѣе подходящіе для этой цѣли, черезчуръ обременены массою труда, и все ихъ участіе въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній могло бы выразиться въ устройствѣ училищныхъ садовъ, питомниковъ, пасѣкъ и, въ частности, въ распространеніи культуры ивняка и корзиночнаго производства. Цѣлесообразнѣе для выполненія намѣченной задачи представлялось бы учрежденіе подъ контролемъ того же общества сельскаго хозяйства примѣрныхъ, по одному на волость, хозяйствъ на земляхъ владѣльцевъ, съ согласія сихъ послѣднихъ и съ помощью отъ казны отъ 300—400 рублей, а для помѣщичьихъ хозяйствъ—учрежденіе двухъ на губернію премій отъ 1000—2000 рублей тѣмъ, поддающимся отчетности и контролю, хозяйствамъ, которыя будутъ публиковать свои отчеты и указывать способы наиболѣе интенсивно-доходнаго веденія хозяйствъ.

Учрежденіе инструкторовъ по скотоводству, молочному и торфяному дѣлу представляется вполнѣ полезною мѣрою. Такіе инструкторы, состоя въ вѣдѣніи и подъ контролемъ губернскаго общества сельскаго хозяйства, имѣли бы раіономъ дѣйствій не уѣздъ, а губернію.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

По мнѣнію Слонимскаго Комитета, дѣло распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, несомнѣнно, находится въ зависимости отъ распространенія въ народѣ образованія и грамотности; поэтому, представлялось бы весьма важнымъ расширить курсъ начальныхъ училищъ, сдѣлать его четырехлѣтнимъ и ввести въ программу обученіе естественнымъ научнымъ предметамъ. Членомъ Комитета г. Бѣлозерскимъ было высказано о необходимости учрежденія въ каждомъ уѣздѣ должности инструктора по сельскому хозяйству, премированія хозяйствъ выдачею наградъ собственникамъ имѣній и устройства хотя бы одной сельскохозяйственной школы на два или на три уѣзда въ губерніи по типу Маріино-Горской сельскохозяйственной школы въ Минской губерніи; для осуществленія сего слѣдовало бы обложить все земледѣльческое населеніе губерніи подесятиннымъ сборомъ. Принимавшіе участіе въ засѣданіи крестьяне заявили, что имъ желательно побольше народныхъ школъ, а не спеціальныхъ. Инспекторъ городского училища П. П. Батуринъ указалъ на нежелательный антагонизмъ и соперничество между министерскими школами и церковными и на отсутствіе единства въ важномъ для народа дѣлѣ просвѣщенія. Наконецъ, Комитетомъ было высказано пожеланіе о надѣленіи народныхъ училищъ 20-десятинными участками земли, чтобы учителя могли заниматься интенсивнымъ сельскимъ хозяйствомъ и пріучать къ нему крестьянъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Комитетъ пришелъ къ заключенію о желательности открытія въ уѣздѣ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, но, въ виду значительности сопряженныхъ съ этимъ расходовъ, высказалъ соображеніе о необходимости введенія въ Свислочской учительской семинаріи и Яновской двухклассной школѣ обязательнаго преподаванія теоретически и практически сельскаго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы учителя, выпускаемые изъ этихъ учебныхъ заведеній, назначались въ училища, при которыхъ имѣются земельные участки. Преподаваніе сельскаго хозяйства должно быть введено, какъ обязательный предметъ во всѣхъ народныхъ школахъ. Веденіе воскресныхъ народныхъ чтеній по сельскому хозяйству и изданіе дешевой газеты по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, брошюръ и т. п. и распространеніе ихъ въ народѣ признано полезною мѣрою, такъ же, какъ учрежденіе инструкторовъ-спеціалистовъ при сельскохозяйственныхъ обществахъ, которые служили бы интересамъ хозяйствъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ и слѣдили бы въ то же время за правильнымъ преподаваніемъ въ школахъ предметовъ сельскаго хозяйства. Выдающіяся хозяйства было бы желательно премировать, обращая, главнымъ образомъ, вниманіе на хуторное хозяйство крестьянъ.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

По мнѣнію совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства, представляется весьма желательнымъ, чтобы поставленный на очередь вопросъ объ учрежденіи въ гор. Вильнѣ высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія или же Политехническаго Института, съ особыми при немъ агрономическимъ и лѣснымъ отдѣленіями, былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и въ самомъ недалекомъ будущемъ. Для крестьянскихъ хозяйствъ сосѣдство съ культурными имѣніями подаетъ хорошій примѣръ, но для всей массы крестьянскаго населенія это недостаточная школа, и для поднятія культуры представляется дѣломъ первостепенной важности учрежденіе въ губерніи ряда общихъ народныхъ училищъ, а затѣмъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Желательный типъ подобныхъ школъ—это школы 2-го разряда; ихъ слѣдовало бы имѣть, со временемъ, по одной въ каждомъ уѣздѣ, при чемъ необходимые земельные участки могутъ быть надѣлены изъ казенныхъ земель. Кромѣ того, желательны нѣкоторыя спеціальныя школы и, прежде всего, школы маслодѣлія. Совѣту Гродненскаго сельскохозяйственнаго общества надлежало бы предоставить, на правахъ попечительнаго совѣта, слѣдить или непосредственно, или черезъ особо уполномоченныхъ членовъ за постановкой въ сельскохозяйственныхъ школахъ учебнаго дѣла и практическихъ занятій. Въ ожиданіи открытія школъ въ каждомъ уѣздѣ, было бы желательно устроить открытіе хотя бы той школы, которая проектирована обществомъ сельскаго хозяйства, и учрежденіе которой задерживается недостаткомъ средствъ. Разсадникомъ нѣкоторыхъ элементарныхъ познаній по сельскому хозяйству могли бы служить народныя училища, для чего было бы весьма цѣлесообразно устраивать при нихъ небольшіе сады, для практическаго ознакомленія крестьянъ съ садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ, и небольшія мастерскія для развитія впослѣдствіи кустарныхъ промысловъ.

Учрежденіе инструкторовъ-спеціалистовъ является крайне необходимымъ. Одно изъ основныхъ требованій рынка, въ особенности заграничнаго, — доброкачественность и извѣстное однообразіе товара, что можетъ быть достигнуто при однообразіи способа обработки; для этой цѣли инструкторы, какъ объединяющія продукцію компетентныя лица, вполнѣ полезны; они, по разнымъ спеціальностямъ, должны быть разъѣздными, практиками, а не только теоретиками, и дѣятельность ихъ объединена по указаніямъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества. Только тогда дѣятельность инструктора можетъ быть продуктивна, если онъ будетъ въ постоянной и тѣсной связи съ мѣстнымъ сельскимъ хозяйствомъ, а такъ какъ представителемъ его является общество сельскаго хозяйства, то ему и слѣдовало бы поручить завѣдываніе инструкторскимъ дѣломъ въ губерніи и распоряженіе тѣми средствами, которыя могутъ быть отпускаемы соотвѣтственнымъ вѣдомствомъ. Число разъѣздныхъ инструкторовъ по каждой отрасли сельскаго хозяйства должно быть согласовано съ потребностью въ ихъ услугахъ и величиной раіоновъ, которые ими будутъ обслуживаться. На жалованьи Министерства Земледѣлія, съ правами государственной службы, могъ бы быть одинъ изъ инструкторовъ (по каждой спеціальности), который, на правахъ старшаго губернскаго инструктора, имѣлъ бы, помимо своего раіона (меньшаго), общее наблюденіе за ходомъ той или другой отрасли сельскохозяйственной промышленности и состоялъ бы въ непосредственномъ распоряженіи совѣта губернскаго общества сельскаго хозяйства для разныхъ командировокъ; прочіе же младшіе инструкторы могли бы получать жалованье отъ общества сельскаго хозяйства, по раскладкѣ между землевладѣльцами, сообразно съ произведенными ими работами и осмотрами; для крестьянскихъ обществъ и поселеній, при даровыхъ разъѣздахъ и продовольствіи, работы инструкторовъ должны быть безвозмездными. На инструкторовъ можетъ быть возложена популяризація разныхъ свѣдѣній при объѣздахъ путемъ чтеній и бесѣдъ. Описанія хозяйствъ должны быть признаны желательными и возложены на тѣхъ же инструкторовъ, которые, осматривая хозяйство во время разъѣздовъ, въ зимнее, свободное время, могли бы систематизировать

собранный матеріалъ; наиболѣе интересныя описанія могли бы, по распоряженію Министерства Земледѣлія, печататься въ министерскихъ изданіяхъ.

Затѣмъ, совѣтъ сельскохозяйственнаго общества, указавъ на крайнюю недостаточность и невѣрность статистическихъ свѣдѣній объ урожаѣ, погодѣ и ходѣ полевыхъ работъ, собираемыхъ при посредствѣ полиціи и Волостныхъ Правленій, Губернскимъ Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ и Статистическимъ Комитетомъ, пришелъ къ заключенію, что собираніе статистическихъ о сельскохозяйственной промышленности свѣдѣній лучше всего могло бы осуществляться посредствомъ разсылки вопросныхъ листовъ, чему уже было положено начало совѣтомъ сельскохозяйственнаго общества. Что же касается вопроса о премированіи выдающихся хозяйствъ, то совѣтъ сельскохозяйственнаго общества не придаетъ этому большого значенія въ помѣщичьихъ хозяйствахъ и признаетъ его, по отношенію къ хозяйствамъ крестьянъ, преждевременнымъ, могущимъ имѣть примѣненіе только послѣ разселенія крестьянъ на хутора.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Комитетомъ заслушанъ докладъ г. Жицкаго. Докладчикъ указываетъ, что улучшеніе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла тѣсно связано съ вопросомъ объ устройствѣ опытныхъ станцій и полей. Объединеніе условій, при которыхъ производятся опыты, и учрежденіе строгаго контроля надъ ними необходимы, такъ какъ произведенные безъ системы опыты приносятъ вредъ, вселяя недовѣріе къ нимъ или вводя въ заблужденіе ложными выводами; поэтому руководительство опытныхъ инструкторовъ—непремѣнное условіе удачи опытовъ. Недостатокъ опытной станціи въ губерніи даетъ себя чувствовать; анализы почвы и удобрительныхъ туковъ могутъ производиться только въ Ригѣ, Варшавѣ и Кіевѣ и стоятъ не дешево. Желательными являются и сравнительныя испытанія улучшенныхъ орудій, и важныя опыты съ разными системами кормленія скота и лошадей. Комитетъ, соглашаясь съ выводами докладчика и поправками, внесенными г.г. Глиндзичемъ и Урсынъ-Нѣмцевичемъ, пришелъ къ заключенію о желательности объединенія условій для производства сельскохозяйственныхъ опытовъ, учрежденія контроля надъ ними, организаціи опытныхъ станцій и устройства конкурсныхъ испытаній сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Комитетъ, указывая на несомнѣнную пользу для сельскаго хозяйства крестьянъ устройства опытныхъ станцій, замѣчаетъ, что ихъ полезное воздѣйствіе для народа зависитъ отъ числа ихъ и близости къ народонаселенію; поэтому, для образованія опытныхъ показательныхъ полей лучше всего могутъ служить надѣлы церковныхъ причтовъ, при условіи вознагражденія причтовъ добавочнымъ отъ казны содержаніемъ; на этихъ надѣлахъ во многихъ приходахъ и можно съ пользою для дѣла устраивать сельскохозяйственныя школы, лабораторіи, склады машинъ, орудій, удобрительныхъ туковъ, сѣмянъ и корнеплодовъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ назначеніе уполномоченнаго Министерства Земледѣлія для губерніи и уѣзднаго агронома для уѣзда, устройство за счетъ казны образцовой фермы съ опытной станціей и при ней сельскохозяйственной школы съ спеціальными инструкторами, но для проведенія среди коснаго и неразвитого крестьянскаго населенія полезныхъ для сельскохозяйственной промышленности знаній

представляется необходимымъ обязательность всеобщаго обученія и широкая постановка дѣла народнаго образованія, т. е. открытіе за счетъ казны большого количества народныхъ школъ съ расширенной программой, распространеніе книгъ, брошюръ, учрежденіе библіотекъ и читаленъ и, рядомъ съ этимъ, установленіе правительственныхъ мѣръ къ облегченію перехода крестьянъ отъ шнурового землепользованія къ хуторному. Развитіе школьнаго дѣла и разселеніе на хутора признаны Комитетомъ неотложными мѣрами.

Записка Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Въ Гродненской губерніи опыты, необходимые для развитія земледѣлія, производились по личной иниціативѣ сельскихъ хозяевъ, безъ достаточной системы и безъ оглашенія добытыхъ результатовъ; систематическіе опыты удобренія полей искусственными туками были произведены подъ руководствомъ спеціалиста, но, благодаря отсутствію средствъ, дѣло не можетъ безъ правительственной помощи вестись въ надлежаще широкихъ размѣрахъ такъ же, какъ не можетъ быть на частныя средства оборудована опытная ферма и опытная станція, подъ наблюденіемъ агронома-спеціалиста, которая могла бы руководить опытами, устраиваемыми по всей губерніи, публиковала бы ихъ результаты и сосредоточивала бы данныя о результатахъ культуръ на опытныхъ и показательныхъ поляхъ при сельскохозяйственныхъ школахъ, при которыхъ для популяризаціи опытовъ и проведенія результатовъ ихъ въ крестьянскую жизнь должны быть устроены примѣрныя хуторныя крестьянскія хозяйства. Организація хуторовъ до учрежденія сельскохозяйственныхъ школъ крайне желательна какъ при частновладѣльческихъ имѣніяхъ, такъ и при казенныхъ дачахъ попеченіемъ Министерства Земледѣлія. Хутора эти, пространствомъ около шести десятинъ, при условіи веденія раціональнаго сѣвооборота, подъ руководствомъ учрежденій и лицъ, ихъ устроившихъ, могли бы быть отдаваемы въ аренду крестьянамъ, что окупало бы сдѣланныя затраты и давало бы возможность крестьянамъ убѣдиться въ цѣлесообразности и выгодности хуторного хозяйства, подготовляя этимъ почву для добровольнаго перехода отъ шнурового землепользованія надѣлами къ хуторному владѣнію. Опубликованіе матеріаловъ, имѣющихся въ распоряженіи центральной губернской опытной станціи, или въ спеціальныхъ брошюрахъ, или же на столбцахъ Губернскихъ Вѣдомостей могло бы служить обширному распространенію среди народа научныхъ свѣдѣній.

Предсѣдатель Гродненскаго Общества сельскаго хозяйства, Губернскій Предводитель Дворянства П. В. Веревкинъ доложилъ Комитету, что, при обсужденіи вопроса о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, совѣтъ общества полагалъ предпослать мнѣнію о необходимости учрежденія въ предѣлахъ губерніи извѣстнаго числа общихъ и спеціальныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ пожеланіе о самомъ широкомъ распространеніи грамотности, вообще, путемъ обязательнаго посѣщенія правительственныхъ народныхъ училищъ. Но, вслѣдствіе сдѣланныхъ на бывшемъ 24 Ноября общемъ собраніи возраженій противъ такой формулировки мнѣнія совѣта и высказанныхъ по этому предмету соображеній, обязательное при наличныхъ условіяхъ посѣщеніе школъ было признано большинствомъ членовъ общества несвоевременнымъ, а потому въ представленной совѣтомъ запискѣ вопросъ этотъ обойденъ молчаніемъ. Не находя возможнымъ согласиться съ мотивами, побудившими общее собраніе прійти къ такому, именно, рѣшенію, Предсѣдатель общества сельскаго хозяйства представилъ Губернскому Комитету особое свое по данному вопросу мнѣніе.

Указавъ, что при современныхъ требованіяхъ сельскохозяйственной культуры, для должнаго использованія земли становится уже недостаточнымъ одного умѣнія, а нужно еще и знаніе, П. В. Веревкинъ провелъ параллель между государствами, гдѣ введено обязательное образованіе и тѣми, гдѣ такового еще нѣтъ. Примѣръ первыхъ, какъ Германіи, Даніи, Мексики, гдѣ нѣтъ неграмотныхъ, какъ Швеціи, гдѣ университантъ ходитъ за плугомъ, какъ, наконецъ, Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, гдѣ каждый фермеръ,

каждый сельскій рабочій, слѣдя за печатью, въ курсѣ всякихъ проблесковъ прогресса, достаточно доказываетъ, насколько развитіе и процвѣтаніе сельскохозяйственной промышленности находится въ тѣсной связи съ накопленіемъ знаній въ народѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, высокое культурное развитіе народныхъ массъ въ этихъ государствахъ обезпечиваетъ стойкость существующаго тамъ политическаго и правового порядка, затрудняя развитіе анархіи и революціонно-террористическаго движенія. Обратно, въ государствахъ, гдѣ, благодаря отсутствію обязательнаго образованія, народныя массы пребываютъ въ грубомъ, сравнительно, невѣжествѣ (Франція, Испанія и Италія), соціально-революціонная пропаганда находитъ себѣ благодарную почву.

Если антиправительственная пропаганда проникаетъ временами и къ намъ въ Россію, то грустное явленіе это слѣдуетъ объяснить, главнымъ образомъ, тѣмъ, что народъ нашъ теменъ и, не имѣя возможности, въ невѣжествѣ своемъ, самому убѣдиться, гдѣ истина, поддается наущенію злонамѣренныхъ людей, нагло его обманывающихъ.

Лучшимъ оружіемъ въ борьбѣ съ этимъ зломъ явилась бы, по мнѣнію П. В. Веревкина, школа, разумно обставленная и приноровленная къ дѣйствительнымъ потребностямъ народа. Если народъ нашъ теменъ, если онъ находится въ младенческомъ, какъ бы, періодѣ своего развитія (одинъ изъ аргументовъ, выставляемыхъ сторонниками преждевременности обязательнаго образованія), то тѣмъ болѣе требуетъ онъ, народъ, чтобы его вели въ извѣстномъ, опредѣленномъ направленіи. Въ этомъ одна изъ главныхъ задачъ Правительства, и лучше всего можетъ оно исполнить ее путемъ начальной школы. Въ этомъ отношеніи намъ надо брать примѣръ съ Германіи, гдѣ одна для всѣхъ начальная школа, посѣщеніе которой, подъ страхомъ денежныхъ штрафовъ, обязательно для всѣхъ безъ исключенія, и гдѣ всякій мальчикъ, какъ подрастающій членъ огромнаго цѣлаго, какъ будущій гражданинъ, по достиженіи имъ извѣстнаго возраста, начинаетъ принадлежать государству, которое и воспитываетъ его въ строгомъ сознаніи національнаго единства всѣхъ нѣмцевъ.

На какомъ, именно, типѣ начальной школы остановиться, возможно рѣшить лишь по всестороннемъ изученіи совокупности всѣхъ бытовыхъ и экономическихъ условій, но нельзя, поднимая вопросъ о спеціальномъ образованіи, обойти молчаніемъ вопросъ о грамотности.

Поэтому, считая преждевременнымъ введеніе обязательнаго обученія грамотѣ и настаивая, вмѣстѣ съ тѣмъ, на неотложности открытія высшаго и цѣлаго ряда низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ, Гродненское сельскохозяйственное общество, по мнѣнію П. В. Веревкина, впадаетъ въ ошибку, такъ какъ едва ли возможно поступленіе въ сельскохозяйственное училище, какого бы то ни было типа, безъ должнаго усвоенія подрастающей молодежью въ начальной школѣ чтенія и письма на государственномъ языкѣ, знаніе котораго также необходимо на окраинахъ, какъ и воспитаніе въ духѣ приверженности Престолу и единенія съ государствомъ.

Исходя изъ вышеизложеннаго, Губернскій Предводитель Дворянства полагаетъ, что обязательность первоначальнаго образованія представляется внѣ всякаго сомнѣнія.

По тому же вопросу подана записка членомъ Губернскаго Комитета І. И. Глиндзичемъ.

І. И. Глиндзичъ, сославшись на сдѣланныя имъ указанія во время засѣданій Гродненскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, предложилъ признать образованіе обязательнымъ для сельскаго обывателя отъ 7 до 12 лѣтъ въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и признать полезнымъ, чтобы школы отрѣшились отъ какого бы то ни было тенденціознаго направленія, поставили бы своей задачей постепенное развитіе юношества на началахъ, соотвѣтствующихъ строгой нравственности и согласныхъ съ убѣжденіями каждаго христіанина. Сравнительно малая польза нынѣ существующихъ школъ можетъ быть, по мнѣнію І. И. Глиндзича, объяснена отсутствіемъ воспитательнаго элемента, который, очевидно, будетъ вырабатываться при соответствующемъ увеличеніи матеріальнаго обезпеченія наставника школы

Резюмируя сдѣланный членомъ Губернскаго Комитета докладъ, записку совѣта сельскохозяйственнаго общества и мнѣнія гг. П. В. Веревкина и І. И. Глиндзича, г. Предсѣдатель Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности П. А. Столыпинъ указалъ, что, въ общемъ, предлагаемыя мѣропріятія, могущія служить къ поднятію экономическаго благосостоянія сельскаго хозяйства, сводятся къ необходимости расширенія народнаго образованія вообще и спеціальнаго агрономическаго въ частности. Министерство Государственныхъ Имуществъ, давно сознавая, что преуспѣяніе земледѣлія зависитъ отъ наличности знаній и умѣнія въ области сельскаго хозяйства, детально и всесторонне разработало вопросъ, касающійся спеціальныхъ агрономическихъ школъ, выработало ихъ типы и т. п. Лучшія силы были своевременно привлечены къ исполненію этой трудной и отвѣтственной работы; всѣ частности ея обслѣдованы спеціалистами-профессорами, и, поэтому, въ распоряженіи Министерства имѣется уже готовый матеріалъ, къ которому что-либо едва ли возможно прибавить при наличности средствъ, находящихся въ распоряженіи Губернскаго Комитета. Распространеніе знаній путемъ школы тѣсно связано съ ассигнованіемъ денежныхъ средствъ для оборудованія сельскохозяйственныхъ школъ и училищъ, которыя вообще стоятъ не дешево. Надо надѣяться, что, съ увеличеніемъ бюджетовъ Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, сѣть школъ общеобразовательнаго характера и спеціально-агрономическихъ будетъ постепенно расширяться, и земледѣльческое населеніе Россіи получитъ возможность пользоваться тѣми выводами науки, безъ знанія которыхъ земледѣліе не можетъ подвигаться на пути преуспѣянія.

Для поднятія уровня сельскохозяйственной промышленности Уѣздными Комитетами и совѣтомъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства были намѣчены: общеобразовательныя начальныя школы, сельскохозяйственныя училища, высшее агрономическое учебное заведеніе въ гор. Вильнѣ, учрежденіе инструкторовъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, популяризація сельскохозяйственныхъ знаній путемъ бесѣдъ, лекцій, брошюръ и изданій и премированіе выдающихся хозяйствъ. Нѣкоторыми Комитетами выражено желаніе введенія обязательнаго образованія, нѣкоторыми высказано предположеніе о возможности и полезности преподаванія элементарныхъ знаній по сельскохозяйственнымъ отраслямъ при существующихъ училищахъ, путемъ подготовки учителей народныхъ училищъ при прохожденіи ими курса въ учительскихъ семинаріяхъ; выражены были взгляды и соображенія по поводу изысканія источниковъ денежныхъ средствъ для оборудованія и содержанія сельскохозяйственныхъ училищъ и школъ; возбужденъ вопросъ, въ чьемъ вѣдѣніи и подъ чьимъ попечительствомъ должны находиться эти учебныя заведенія, надлежитъ ли сосредоточить надзоръ и попечительство надъ ними въ рукахъ подлежащихъ правительственныхъ установленій, или же въ рукахъ будущаго земства, или, наконецъ, передать надзоръ за школами въ вѣдѣніе сельскохозяйственныхъ обществъ. Гродненскимъ Комитетомъ, кромѣ того, былъ возбужденъ не безынтересный вопросъ о доставленіи сельскохозяйственнымъ обществамъ и ихъ членамъ облегченій по обмѣну корреспонденціи, и выражено пожеланіе объ освобожденіи этой корреспонденціи отъ взиманія почтоваго сбора и объ измѣненіи порядка открытія почтово-телеграфныхъ отдѣленій, въ смыслѣ облегченія условій чисто формальнаго свойства, тормозящихъ всякое частное начинаніе въ этомъ дѣлѣ. Замѣтивъ, что, по его, г. Предсѣдателя, мнѣнію, вопросъ объ освобожденіи сельскохозяйственныхъ обществъ и ихъ членовъ отъ уплаты почтовыхъ сборовъ не можетъ быть рѣшенъ Правительствомъ, въ виду уже бывшихъ примѣровъ, въ смыслѣ, благопріятномъ возбужденному ходатайству, и д. Губернатора П. А. Столыпинъ пригласилъ членовъ Комитета высказаться по существу указанныхъ вопросовъ.

Д. с. с. А. И. Волковичъ высказалъ слѣдующее: нѣкоторые Комитеты и Гродненское сельскохозяйственное общество высказались въ томъ смыслѣ, что для преуспѣянія сельскохозяйственной промышленности необходимо открытіе въ гор. Вильнѣ высшаго

сельскохозяйственнаго училища и учрежденіе цѣлой сѣти таковыхъ же второклассныхъ и низшихъ училищъ и школъ въ уѣздахъ губерніи. Конечною цѣлью перваго изъ этихъ училищъ будетъ подготовленіе ученыхъ агрономовъ-спеціалистовъ по всѣмъ отраслямъ землевѣдѣнія и сельскаго хозяйства, могущихъ способствовать земледѣлію, въ обширномъ смыслѣ слова, достигать желанныхъ результатовъ, работая на поприщѣ сельскаго хозяйства въ качествѣ собственниковъ имѣній или управляющихъ большими имѣніями; вторая категорія намѣченныхъ училищъ предоставляла бы заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ пользоваться услугами лицъ, получившихъ спеціальное образованіе. Не говоря уже о громадныхъ затратахъ Правительства, вызываемыхъ учрежденіемъ высшаго агрономическаго училища въ Вильнѣ, нельзя не обратить вниманія на то, что эти затраты едва ли вызываются настоятельной необходимостью и представляются цѣлесообразными. Высшія училища доступны вообще лицамъ, принадлежащимъ къ мѣстной интеллигенціи, окончившимъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Агрономическій Институтъ въ Новой Александріи совершенно достаточенъ для того, чтобы въ немъ могли получать высшее спеціальное образованіе всѣ желающіе уроженцы Привислинскихъ губерній и Сѣверо-Западнаго края. Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что для центральныхъ губерній Россіи и ея восточныхъ окраинъ существуетъ одно лишь высшее агрономическое учебное заведеніе—Петровско-Разумовская Академія въ Москвѣ. Если эта Академія обслуживаетъ такой громадный раіонъ, то Ново-Александрійскаго Агрономическаго Училища вполнѣ достаточно для западной окраины. Указывая на полезность открытія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, Комитеты и совѣтъ сельскохозяйственнаго общества выражаютъ надежду, что казна придетъ на помощь этимъ начинаніямъ и крупными денежными пожертвованіями на оборудованіе школъ, и лѣснымъ матеріаломъ для построекъ, и отводомъ земель для училищъ и опытныхъ полей, и ежегодными субсидіями на содержаніе школъ; на ряду съ этимъ, оставляя производство расходовъ на обязанности казны, дѣлаются указанія на необходимость сосредоточенія руководства обученія въ училищахъ и надзора за ними въ рукахъ сельскохозяйственнаго общества, что несогласно ни съ прерогативами, ни съ достоинствомъ центральной власти. Нигдѣ правительственная власть не лишена права надзора за учебнымъ дѣломъ и всюду ею этотъ надзоръ осуществляется. Такъ, въ Черниговской губерніи существуетъ школа Неплюева; ежегодно казною школа эта субсидируется 3000 руб., а основателемъ школы отпускается 18 тысячъ руб. въ годъ, и, несмотря на это, ни одинъ экзаменъ въ школѣ не производится безъ присутствія на немъ члена отъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ чемъ д. с. с. Волковичъ убѣдился лично во время прохожденія службы въ предѣлахъ Черниговской губерніи.

Возражая г. Управляющему Государственными Имуществами, Гродненскій Губернскій Предводитель Дворянства П. В. Веревкинъ замѣтилъ, что совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства вовсе не имѣлъ въ виду возбуждать вопросъ объ устраненіи правительственной власти отъ контроля за сельскохозяйственными школами, такъ какъ подобная постановка дѣла явно противорѣчила бы самымъ элементарнымъ понятіямъ о полномочіяхъ центральныхъ управленій. На участіе въ наблюденіи надъ школами со стороны общества сельскаго хозяйства, и то лишь въ сферѣ, близко соприкасающейся съ задачами дѣятельности общества, было указано единственно въ смыслѣ желательности объединенія преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній и веденія практическихъ занятій, согласно съ мѣстными условіями и дѣйствительными потребностями сельскаго хозяйства губерніи, нужды котораго ближе всего извѣстны, именно, сельскохозяйственному обществу. Желаніе совѣта сводится къ тому, чтобы ему или избраннымъ членамъ общества предоставлены были, по отношенію къ имѣющимъ открыться въ предѣлахъ губерніи сельскохозяйственнымъ школамъ, права училищнаго попечительнаго совѣта. Такая постановка дѣла ничего, кромѣ пользы, принести не можетъ.

Членъ Комитета І. Ф. Баньковскій настаивалъ на необходимости высшаго агроно-

мическаго училища для края въ гор. Вильнѣ. Высшее сельскохозяйственное образованіе—гарантія преуспѣянія хозяйствъ, а между тѣмъ хозяева агрономы-спеціалисты рѣдкое исключеніе между землевладѣльцами. Если дать себѣ трудъ, хотя немного вникнуть въ дѣло, то окажется, что ни Петровско-Разумовской Академіи, ни высшаго училища въ Новой Александріи далеко не достаточно для поднятія уровня спеціальнаго образованія въ средѣ крупныхъ и среднихъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Въ Новой Александріи 75% учащихся изъ центральныхъ губерній, и доступъ мѣстнаго элемента ограниченъ извѣстнымъ %; гдѣ же, спрашивается, могутъ получить техническое образованіе лица, желающія посвятить дѣятельность свою сельскому хозяйству и промышленности, какъ не въ томъ политехническомъ училищѣ въ Вильнѣ, необходимость котораго признается самимъ Правительствомъ, и вопросъ объ открытіи котораго на очереди. Высказанныя опасенія за цѣлесообразность участія обществъ сельскаго хозяйства въ образовательномъ дѣлѣ низшихъ агрономическихъ училищъ врядъ ли могутъ быть признаны вполнѣ основательными. Само Правительство, давая субсидіи на сельскохозяйственныя и техническія школы, призываетъ къ попечительству надъ ними частныхъ лицъ; поэтому и попечительство надъ сельскохозяйственными школами со стороны совѣта сельскохозяйственнаго общества даже въ принципѣ не противорѣчитъ предначертаніямъ правительственной власти. Марьино-Горская сельскохозяйственная школа состоитъ въ завѣдываніи Министерства Земледѣлія, но и при ней существуетъ попечительный совѣтъ, состоящій изъ лицъ, не служащихъ въ этомъ Министерствѣ. Поэтому Министерство, озабочиваясь оборудованіемъ сельскохозяйственныхъ школъ, должно имѣть контроль надъ ними, дѣло же попечительства необходимо возложить на сельскохозяйственныя общества и, именно, потому, что функціи ихъ близко связаны съ обученіемъ сельскохозяйственнымъ знаніямъ. Въ заключеніе І. Ф. Баньковскій выразилъ желаніе, чтобы какъ объ учрежденіи высшаго агрономическаго училища въ Вильнѣ, такъ и объ учрежденіи сельскохозяйственныхъ школъ сдѣлано было надлежащее представленіе.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что можно возбуждать ходатайства и дѣлать представленія объ открытіи тѣхъ учебныхъ заведеній, надобность которыхъ всесторонне выяснена, что вопросъ, какое, именно, училище, среднее или высшее необходимо для края, представляется пока открытымъ, и предоставилъ слово Управляющему Казенною Палатою А. В. Ласточкину.

А. В. Ласточкинъ.—Первымъ краеугольнымъ камнемъ въ обширномъ и сложномъ дѣлѣ поднятія экономическаго благосостоянія земледѣльческаго населенія и сельскохозяйственной промышленности является поднятіе уровня образованности народа. Безъ образованія и распространенія научныхъ свѣдѣній никакая культура, въ какой бы отрасли государственнаго экономическаго строя она ни выражалась, не можетъ итти по пути процвѣтанія и прогресса. Что же иное, какъ не обязательность начальнаго образованія можетъ подготовить народъ къ воспринятію выработанныхъ агрономическою наукою положеній и истинъ; заставьте народъ учиться грамотѣ—это первое условіе улучшенія его матеріальнаго быта, а затѣмъ дайте ему училища, въ которыхъ онъ могъ бы съ пользою для себя почерпать тѣ свѣдѣнія, отъ примѣненія которыхъ на практикѣ сельскій хозяинъ можетъ ожидать желанныхъ и полезныхъ для него результатовъ отъ потраченнаго имъ труда и вложеннаго въ дѣло капитала. Судя по экономическому положенію губерніи, нельзя прійти къ выводу о необходимости высшаго агрономическаго училища для всего Сѣверо-Западнаго края. Если говорить о высшемъ училищѣ, врядъ ли возможно игнорировать нужды обрабатывающей промышленности въ губерніи, нуждающейся не менѣе земледѣлія въ спеціалистахъ; казалось бы, что политехническое училище съ сельскохозяйственными отдѣленіями болѣе соотвѣтствовало бы нуждамъ края, но и учрежденіе подобнаго, очень дорого стоящаго училища не вызывается настоятельною потребностью: край бѣденъ, сельское хозяйство, въ смыслѣ интенсивности

и культурности его веденія, стоитъ на низкомъ уровнѣ развитія, промышленность далеко не достигла тѣхъ размѣровъ, чтобы для ея надобностей не доставало техниковъ, которые получаютъ спеціальное образованіе въ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ, и потому будетъ вполнѣ согласно съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла предположеніе о томъ, что ни Гродненская губернія, ни Сѣверо-Западный край не нуждаются въ учрежденіи ни высшаго агрономическаго училища, ни политехническаго института. Другое мнѣніе можно высказать по отношенію къ учрежденію низшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ; эти школы вызываются необходимостью, и весь вопросъ сводится къ тому, изъ какихъ источниковъ надлежитъ почерпнуть средства на ихъ оборудованіе и содержаніе. Были высказаны предположенія о возможности производства особыхъ сборовъ съ десятины земли. Ходатайствовать о разрѣшеніи этихъ сборовъ едва ли умѣстно: Правительство никогда не пойдетъ навстрѣчу подобнаго рода желанію; гораздо цѣлесообразнѣе и полезнѣе по результатамъ просить объ отнесеніи расходовъ на школы на средства общихъ по губерніи земскихъ сборовъ. Если въ принципѣ вопросъ о необходимости сельскохозяйственныхъ школъ будетъ Правительствомъ признанъ подлежащимъ разрѣшенію въ положительномъ смыслѣ, то, несомнѣнно, будетъ изъявлено согласіе на отпускъ необходимыхъ на это суммъ изъ указаннаго источника. Для Гродненской губерніи нужны двѣ среднія сельскохозяйственныя школы, изъ коихъ одна мужская, другая женская; низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ желательно имѣть по одной на уѣздъ. Нельзя отрицать относительной возможности распространенія сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ начальныхъ народныхъ училищъ; и въ нихъ могли бы преподаваться ученикамъ элементарныя знанія по сельскому хозяйству, но для этого, конечно, необходимо, чтобы учителямъ этихъ школъ преподавались предметы, касающіеся этой отрасли научныхъ знаній либо при прохожденіи курса наукъ въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя подготовляютъ учителей, либо чтобы въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ для учителей устраивались курсы по агрономіи. Что касается надзора за сельскохозяйственными школами, то нельзя не присоединиться въ этомъ отношеніи къ мнѣнію, высказанному дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Волковичемъ, и, не отрицая желательности и пользы въ дѣлѣ веденія образованія особыхъ попечителей школъ, нельзя признать необходимымъ все учебное дѣло ставить въ зависимость отъ усмотрѣнія и руководства со стороны общества сельскаго хозяйства.

Въ дѣлѣ сельскаго хозяйства дѣятельность инструкторовъ не только желательна, но и можетъ, при правильной постановкѣ дѣла, принести весьма существенную пользу. Инструкторское дѣло, казалось бы, должно получить слѣдующую организацію: слѣдовало бы учредить должность одного губернскаго инструктора-агронома и должности уѣздныхъ агрономовъ, по одному на каждый уѣздъ, отнеся ихъ содержаніе на мѣстныя средства. Уѣздные агрономы должны имѣть постоянное пребываніе въ опытныхъ имѣніяхъ, безразлично, въ частныхъ или казенныхъ, и объѣзжать, по требованіямъ частныхъ лицъ, владѣльцевъ помѣстій, подлежащія осмотру имѣнія, равно какъ и производить осмотры и давать указанія и совѣты по требованіямъ сельскихъ и частныхъ обществъ. Детальная разработка обязанностей инструкторовъ-агрономовъ и самого оборудованія инструкторскаго дѣла вопросъ будущаго.

Генералъ-майоръ Пашковъ замѣчаетъ, что слѣдовало бы категорически высказаться, какой типъ школы представляется желательнымъ въ настоящее время, не предрѣшая вопроса, въ чьемъ вѣдѣніи должны быть сельскохозяйственныя школы. Сельскохозяйственныя общества, во всякомъ случаѣ, частныя, а не правительственныя учрежденія, и поэтому нельзя на нихъ возложить дѣла наблюденія за школами. Императорское Вольно-Экономическое Общество уже возбуждало вопросъ о предоставленіи ему права контроля за ходомъ обученія въ школахъ сельскаго хозяйства, но получило отказъ въ удовлетвореніи своей просьбы. Что касается изысканія средствъ на школы, то проектъ подеся-

тиннаго обложенія, въ размѣрѣ одной или двухъ коп., встрѣтитъ тоже отказъ со стороны правительственныхъ учрежденій. Не говоря уже о невозможности обложенія крестьянскихъ и мѣщанскихъ земель подесятиннымъ сборомъ, дворянскія земли не могутъ подлежать подобному налогу. На совѣщаніи дворянъ Брестскаго уѣзда однажды было постановлено обложить дворянскія земли единовременнымъ сборомъ по пяти коп. съ десятины и ежегоднымъ по одной коп., но осуществленія это добровольно выраженное согласіе не получило, такъ какъ Министерствомъ было разъяснено, что, въ виду несуществованія въ губерніи дворянскаго собранія сборы подобнаго рода не могутъ быть признаны обоснованными на законѣ.

Князь Святополкъ-Четвертинскій.—По вопросу о необходимости высшаго спеціальнаго училища для края въ гор. Вильнѣ не можетъ быть двухъ мнѣній: и Министерство Народнаго Просвѣщенія, и Министерство Земледѣлія высказались по этому поводу въ положительномъ смыслѣ и настаиваютъ на открытіи высшаго агрономическаго училища по типу политехническаго института, съ пятью отдѣлами, обнимающими спеціальности, касающіяся сельскаго хозяйства и промышленности. Вопросъ, такимъ образомъ, уже рѣшенъ, и если училище не открывается, то причиною этому служитъ недостатокъ средствъ. Если часть необходимаго фонда будетъ собрана среди мѣстнаго населенія, Правительство придетъ на помощь дѣлу. Будутъ собраны деньги, и училище будетъ открыто. На ряду съ высшимъ училищемъ въ Вильнѣ должны существовать и низшія сельскохозяйственныя училища, и, чѣмъ ихъ больше, тѣмъ лучше. Эти послѣднія должны быть открываемы и содержимы на общіе по губерніи земскіе сборы и на пожертвованія отъ землевладѣльцевъ, которые для своей же пользы, навѣрно, не откажутъ въ ассигнованіи части потребныхъ суммъ.

І. Ф. Баньковскій.—Чтобы надлежаще поставить дѣло спеціальнаго образованія, поставить его такъ, чтобы оно дѣйствительно могло приносить пользу, нужно ставить вопросъ шире. Не въ одной высшей школѣ дѣло: нужна сѣть подготовительныхъ сельскохозяйственныхъ училищъ, школъ, въ которыхъ народонаселеніе могло бы получать агрономическое образованіе. Нужно учрежденіе, по крайней мѣрѣ, по одной средней сельскохозяйственной школѣ на уѣздъ, низшихъ школъ въ возможно большемъ количествѣ и школъ спеціальныхъ, отдѣленныхъ отъ нынѣ существующихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Разсчитывать на распространеніе агрономическихъ знаній при посредствѣ существующихъ училищъ нельзя или, по меньшей мѣрѣ, трудно. Учителя этихъ школъ или недоучки, или совсѣмъ не подготовлены къ проведенію въ жизнь народа того дѣла, которое на нихъ хотятъ возложить. Вотъ почему, наравнѣ съ высшею школою, должно озаботиться и ходатайствовать объ открытіи среднихъ и низшихъ школъ.

А. В. Ласточкинъ.—Въ отношеніи учителей школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія нельзя сказать, чтобы ихъ дѣятельность въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній могла быть совершенно безплодною. Все дѣло въ организаціи обученія самихъ наставниковъ. Мною уже были указаны способы, какъ этого достигнуть.

А. Д. Колокольцевъ, соглашаясь съ мнѣніемъ А. В. Ласточкина, замѣтилъ, что преподаваніе элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству въ народныхъ училищахъ вполнѣ достижимо, если при народныхъ училищахъ будутъ хотя небольшіе участки земли, гдѣ бы учителя могли примѣнять свои познанія и путемъ показательнымъ обучать крестьянъ уходу за огородами и садами.

А. И. Волковичъ.—Министерство Земледѣлія признаетъ полезнымъ ознакомленіе крестьянъ съ первоначальными основаніями раціональной обработки земли, съ уходомъ за плодовыми деревьями и съ разведеніемъ огородныхъ овощей при посредствѣ народныхъ училищъ; для этой цѣли многія училища получаютъ изъ казенныхъ земель надѣлы, гдѣ учителя могутъ передавать ученикамъ на опытѣ познанія по садоводству и огородничеству; что же касается подготовленія учителей, то онъ вполнѣ присоединяется къ

мнѣнію А. В. Ласточкина и выражаетъ пожеланія, чтобы при Свислочской учительской семинаріи были учреждены хотя бы элементарные курсы по агрономіи.

І. Ф. Бапьковскій.—Серьезныхъ результатовъ подобныя мѣропріятія достигнуть не могутъ. Популяризація сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ учителей народныхъ училищъ не возможна. Легче читать лекціи по агрономіи образованной и подготовленной къ воспринятію научныхъ данныхъ аудиторіи, чѣмъ тѣ же познанія излагать въ доступной пониманію массы брошюрѣ, т. е. популяризировать научныя данныя. Для этого обширность познанія не достаточна, нуженъ еще талантъ а много ли дѣйствительно талантливыхъ профессоровъ? Въ Западной Европѣ, гдѣ уровень образованія массы стоитъ несравненно выше, чѣмъ въ Россіи, уже были сдѣланы попытки популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній; эти опыты были произведены во Франціи, Германіи, Австріи и Италіи; въ двухъ послѣднихъ государствахъ пришлось отказаться отъ попытокъ проведенія въ сознаніе народа принциповъ агрономической науки, такъ какъ, даже и тамъ, не нашлось достаточно подготовленныхъ лекторовъ, и только во Франціи и Германіи, благодаря достаточному количеству очень высокообразованныхъ агрономовъ, дѣло процвѣтаетъ и приноситъ пользу. По этимъ же причинамъ трудно разсчитывать, чтобы и будущіе инструкторы оказались, въ качествѣ лекторовъ, на высотѣ призванія, и чтобы ихъ дѣятельность распространенія сельскохозяйственныхъ знаній при помощи лекцій, бесѣдъ и т. п. стала полезною и плодотворною.

Главная задача низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ — проведеніе въ народное сознаніе примѣненія на практикѣ выработанныхъ наукою пріемовъ обработки и удобренія земли, плодосмѣнной системы хозяйства, ухода за домашними животными и т. п. Теорія безъ примѣненія на практикѣ безсильна въ дѣлѣ поднятія доходности крестьянской земли; не научными выводами, но показательнымъ путемъ достигается намѣченная цѣль. Школы слѣдуетъ учреждать, главнымъ образомъ, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы онѣ могли пользоваться такимъ участкомъ земли, который соотвѣтствовалъ бы размѣру крестьянскаго надѣла. Вопросъ о томъ, кѣмъ будетъ предоставленъ въ пользованіе школы этотъ земельный участокъ, существеннаго значенія не имѣетъ: и казенное вѣдомство, и частныя лица въ одинаковой степени могутъ быть привлечены къ дѣлу надѣленія землею школъ. Получая теоретическія знанія въ школѣ, крестьяне тутъ же, воочію, могутъ убѣдиться, что возможно извлечь изъ надѣла земли, такъ какъ самое хозяйство на школьномъ надѣлѣ должно вестись такъ, какъ оно можетъ вестись крестьяниномъ при хуторномъ способѣ владѣнія надѣломъ или при комассированномъ надѣлѣ, въ случаѣ невозможности перехода къ хуторному пользованію землею. И мало-по-малу, убѣжденные опытомъ, очевидностью и теоретической подготовкой, крестьяне станутъ примѣнять къ своимъ хозяйствамъ тѣ способы и пріемы, которые поднимаютъ урожайность земли и увеличиваютъ доходность надѣловъ. Эти благотворные результаты могутъ быть достигнуты въ теченіе не особенно продолжительнаго періода времени, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, надо направить усилія къ тому, чтобы въ крестьянской средѣ общій уровень образованія былъ повышенъ.

П. В. Веревкинъ полагаетъ, что, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе желательно, чтобы подъ школы отводились казенныя земли. Это придало бы хозяйству школъ и всей ихъ дѣятельности болѣе независимый характеръ.

І. И. Глиндзичъ.—Сдѣланное возраженіе не имѣетъ существеннаго значенія; при открытіи школъ можетъ быть предъявлено частнымъ лицамъ требованіе о безусловномъ пожертвованіи земли, необходимой для школы, и тогда существованіе ея будетъ внѣ зависимости отъ жертвователя земельнаго надѣла.

С. Ф. Сегень. — Низшія школы 3-го разряда не вполнѣ могутъ обслуживать тѣ потребности, которыя существуютъ и не удовлетворяются нынѣ, въ виду отсутствія въ нихъ бы то ни было школъ, подготовляющихъ пригодныхъ служащихъ въ экономіяхъ и земельческихъ имѣній. Правда, низшія школы дадутъ контингентъ болѣе опытныхъ и

знающихъ рабочихъ, но этимъ не исчерпывается необходимость замѣщенія болѣе отвѣтственныхъ должностей въ администраціи имѣній лицами, получившими большую агрономическую подготовку и обладающими большими научными свѣдѣніями. Для достиженія этого слѣдовало бы, на ряду съ учрежденіемъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ 3-го разряда, озаботиться учрежденіемъ низшихъ школъ 1-го разряда, каковыхъ для губерніи надлежало бы имѣть, по меньшей мѣрѣ, четыре.

І. И. Глиндзичъ. — По расчету, на расходы для учрежденія высшаго агрономическаго училища въ Вильнѣ потребуется около одного милліона рублей со стороны казны. Эта сумма, быть можетъ, будетъ ассигнована, но лишь въ томъ случаѣ, если мѣстные землевладѣльцы края частными пожертвованіями соберутъ остальную сумму, необходимую на оборудованіе училища. По приблизительному расчету потребуется налогъ не менѣе, какъ по 10 коп. съ десятины, что и составитъ около 1.300.000 рублей.

Г. Предсѣдатель. — Можемъ ли мы ручаться, что эта сумма будетъ собрана. Оправдываются ли громадныя затраты на высшее учебное заведеніе ожидаемыми отъ открытія его результатами, и возможно ли допустить предположеніе о томъ, что лица, выпущенныя изъ его стѣнъ, принесутъ немедленно пользу краю въ дѣлѣ подъема промышленности вообще и сельскохозяйственной въ частности, при условіи полнаго отсутствія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Вопросъ, повидимому, долженъ быть рѣшенъ отрицательно, и для улучшенія культуры важнѣе среднія и низшія сельскохозяйственныя училища, а не политехническій институтъ въ Вильнѣ.

Губернскій Предводитель Дворянства замѣчаетъ, что надежды на сборъ денегъ съ землевладѣльцевъ весьма проблематичны, хотя вопросъ объ этомъ и обсуждался, и помѣщики были приглашены къ пожертвованіямъ на высшее учебное заведеніе, но въ результатѣ получились не денежныя суммы, но обѣщанія собрать ихъ. Поэтому, онъ опасается, чтобы сборъ денегъ не былъ дѣломъ труднымъ и полагаетъ, что дѣйствительной гарантіи поступленія необходимыхъ суммъ налицо не имѣется.

К. Г. Скирмунтъ. — Тѣ данныя, которыя имѣются до сего времени относительно сбора денегъ на агрономическое училище, ничего не доказываютъ. Комитетъ, вѣдающій и ведущій дѣло, касающееся открытія этого училища, не далъ еще надлежащихъ указаній, чтобы можно было приступить къ сбору пожертвованій; самое дѣло не въ той стадіи, которая дала бы положительныя указанія о наступленіи времени исполненія обѣщаній о внесеніи денежныхъ суммъ. Будутъ сдѣланы соотвѣтствующія распоряженія, и гродненскіе землевладѣльцы, наравнѣ со всѣми землевладѣльцами Сѣверо-Западнаго края, внесутъ причитающуюся съ нихъ часть для основанія высшаго училища въ Вильнѣ, необходимость котораго сознается всѣми дворянами-землевладѣльцами, такъ какъ отъ этого училища находится въ зависимости успѣхъ сельскохозяйственной промышленности.

С. І. Пузына.—Вопросъ о необходимости того или другого училища, т. е. о томъ, какія училища, высшія или сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ, могутъ способствовать процвѣтанію сельскаго хозяйства, поставленный такъ, какъ онъ поставленъ въ Комитетѣ, не можетъ выяснить дѣла. Нельзя говорить о ненужности высшаго агрономическаго заведенія, ставя эту надобность въ зависимость отъ отсутствія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ краѣ. Цѣль настоящаго совѣщанія — всесторонне выяснить тѣ нужды, которыя существуютъ въ губерніи, и указать способы ихъ удовлетворенія. Необходимость въ низшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ не устраняетъ вопроса о необходимости высшаго спеціальнаго училища: какъ первыя, такъ и послѣднее представляются равно необходимыми для цѣлей сельскохозяйственной культуры.

Г. Предсѣдатель. — Положимъ, что необходимо высшее спеціальное училище для края и сѣть низшихъ училищъ для губерніи, что Комитету слѣдуетъ отмѣтить мѣстныя нужды и средства для ихъ исправленія, но положенія, выработанныя настоящимъ совѣщаніемъ, должны быть ясны и опредѣленны, и, чтобы дать возможность Правительству

разобраться въ многоразличныхъ вопросахъ, поднятыхъ Высочайше учрежденнымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, надо въ вопросѣ объ училищахъ сдѣлать указаніе, какъ приступить къ этому дѣлу, и съ чего его начать: съ организаціи ли низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, или съ учрежденія политехническаго училища. Во сколько обойдется послѣднее, было уже указано І. И. Глиндзичемъ, хотя въ приблизительныхъ и врядъ ли соотвѣтствующихъ дѣйствительности минимальныхъ цифрахъ; затратъ потребуется больше. Проектируется цѣлая сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Подобныя школы не новость: онѣ открыты Министерствомъ Земледѣлія, но о стоимости этихъ школъ никто не высказался. Между тѣмъ, одна школа по типу школы, основанной и дѣйствующей въ Казанской губерніи, требуетъ затраты въ 300 т. рублей; а потому, если признать нужнымъ имѣть по одной подобной школѣ на каждый уѣздъ губерніи, то затрата на это выразится въ 2.700.000 рублей. Во что же обойдется открытіе такихъ школъ по всѣмъ губерніямъ и можно ли разсчитывать, чтобы при настоящемъ положеніи бюджета Правительство могло ассигновать подобныя суммы? На мѣстныя средства для оборудованія низшихъ школъ, конечно, разсчитывать нельзя.

І. Ф. Баньковскій.—Высшее училище такъ же необходимо, какъ необходимы низшія школы; одно не можетъ исключать другого. Для края нужно политехническое училище, для губерніи—низшія сельскохозяйственныя школы. Намъ нужны и посильны эти школы, по одной на уѣздъ. Конечно, онѣ не могутъ быть основаны по типу, выработанному Министерствомъ, но оборудованы по упрощенному типу, на который было указано въ докладѣ, поданномъ въ Гродненское общество сельскаго хозяйства. Такая школа обойдется въ 15 т. рублей, и если бы Министерство Земледѣлія ассигновало по три тысячи рублей въ годъ, а землевладѣльцы собрали бы по одной коп. съ десятины, то открытіе школъ было бы вопросомъ рѣшеннымъ.

К. Г. Скирмунтъ, присоединившись къ мнѣнію г. Баньковскаго, высказалъ, что высшее агрономическое учебное заведеніе необходимо для землевладѣльцевъ и управляющихъ крупными имѣніями, а низшія—для крестьянъ и служащихъ въ экономіяхъ имѣній.

В. В. Ярошенко обратилъ вниманіе на то, что вопросъ о средней сельскохозяйственной школѣ совершенно обойденъ молчаніемъ, словно учрежденіе средней школы совсѣмъ излишне при существованіи высшаго учебнаго заведенія и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ; между тѣмъ, какъ подготовительное училище для поступленія въ высшее агрономическое заведеніе, равно какъ учрежденіе для образованія кадра учителей для низшихъ агрономическихъ школъ, среднее сельскохозяйственное училище должно существовать. Разсматривая вопросъ со стороны практической, слѣдуетъ признать, что подобное училище могло бы быть открыто при Свислочской учительской семинаріи, и затраты на осуществленіе этого предположенія не были бы очень велики.

Ф. Г. Прохоровъ высказалъ, что, по его мнѣнію, среднее агрономическое училище принесетъ больше пользы, нежели высшее; и въ настоящее время значительный % окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ не посвящаютъ свою дѣятельность сельскому хозяйству, но пріискиваютъ себѣ хорошо оплачиваемыя должности. Такъ будетъ и съ воспитанниками политехническаго института, если таковой будетъ открытъ въ Вильнѣ: они станутъ поступать или на службу по акцизному вѣдомству, или же отыскивать себѣ мѣста въ другихъ отрасляхъ служебно-государственной дѣятельности, и польза отъ окончанія ими курса въ спеціальномъ учебномъ заведеніи для сельскаго хозяйства будетъ весьма не ощутительна.

С. І. Пузына.—Въ Уѣздныхъ и Губернскомъ Комитетахъ былъ возбужденъ вопросъ о введеніи обязательнаго первоначальнаго образованія, и одинъ изъ Комитетовъ признавалъ разрѣшеніе этого вопроса неотложнымъ. При настоящемъ несовершенствѣ школъ и наличномъ учительскомъ персоналѣ, не вполнѣ удовлетворяющемъ требованіямъ педагогіи и могущемъ быть признаннымъ достаточно подготовленнымъ къ обученію юношества,

врядъ ли возможно возбуждать вопросъ объ обязательности первоначальнаго образованія. Подобное требованіе допустимо лишь въ тѣхъ странахъ, гдѣ общая культура стоитъ на высокой степени развитія, а мы едва ли доросли до той культуры, чтобы требовать обязательности образованія. Во всякомъ случаѣ, ранѣе всего слѣдуетъ ходатайствовать объ учрежденіи такой сѣти школъ, при существованіи которой обязательность образованія могла бы получить осуществленіе.

І. И. Глиндзичъ полагаетъ, что при постепенной подготовкѣ учителей и повышеніи ихъ педагогическихъ качествъ обязательность образованія станетъ возможной.

С. С. Ячиновскій.—Въ Германіи законъ требуетъ обязательнаго посѣщенія школъ. Въ такой культурной странѣ, какъ Бельгія, подобнаго требованія не существуетъ. Не ляжетъ ли тяжелымъ бременемъ обязательность образованія на народонаселеніе даже тогда, когда сѣть школъ будетъ расширена и учительскій персоналъ вполнѣ подготовленъ къ плодотворной и умѣлой дѣятельности? Въ Германіи примѣняется система наложенія штрафовъ на родителей, дѣти которыхъ не посѣщаютъ школы, и этотъ штрафъ взыскивается весьма строго; мнѣ довелось быть свидѣтелемъ продажи убогаго скарба немощной и нищей вдовы за то, что она не могла отпускать своего сына въ школу, нуждаясь въ его помощи дома. Что же увидимъ мы, если неисполненіе закона о посѣщеніи школы будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ обязанность уплаты штрафа; какъ и по чьему распоряженію его станутъ взыскивать? Какое широкое поле откроется для произвола и несправедливости, и эти отрицательныя явленія и репрессія, какъ ихъ неминуемое слѣдствіе, въ случаяхъ даже отсутствія физической возможности исполненія закона объ обязательномъ образованіи, заставляютъ призадуматься о томъ, хорошъ ли и примѣнимъ ли самый законъ.

В. Д. Лишинъ.—Въ земскихъ губерніяхъ, гдѣ дѣло народнаго образованія стоитъ неизмѣримо выше, нежели въ губерніяхъ неземскихъ, къ дѣлу обученія призваны женщины. Учительницы не только пригодны для педагогической и учебной дѣятельности, но во многихъ случаяхъ работаютъ успѣшнѣе учителей. Темная масса встрѣтила попытки земства, направленныя къ ея же пользѣ въ дѣлѣ просвѣщенія, недовѣрчиво и враждебно, упорно отказываясь отъ согласія на открытіе школъ; нынѣ въ Сосницкомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, нѣтъ ни одного села, въ которомъ бы не было училища, всегда переполненнаго учениками. Этотъ фактъ говоритъ самъ за себя.

А. Ф. Микульскій. — Разумно обставленной школой представляется та, которую охотно посѣщаютъ дѣти школьнаго возраста, помимо всякаго воздѣйствія на ихъ родителей и принудительныхъ мѣръ. Между тѣмъ, открытыя въ губерніи школы для первоначальнаго образованія, если принять во вниманіе неохотное посѣщеніе ихъ крестьянскими дѣтьми, обставлены далеко неудовлетворительно. Народныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія всего 299 на губернію, между тѣмъ какъ церковно-приходскихъ 1.200. Не говоря уже объ антагонизмѣ, существующемъ между этими двумя типами учебныхъ заведеній, нельзя не упомянуть о томъ, что учителя почему-то настроены въ политически-боевомъ духѣ, а это вредно отражается на педагогическомъ и учебномъ дѣлѣ. Если создать одинъ типъ школъ безъ политической окраски, дѣло образованія выиграетъ много, и только тогда можно говорить объ обязательности школьнаго обученія. Теперь этотъ вопросъ преждевременъ; лѣтъ черезъ 5 или 10 обязательность образованія выдвинется на первую очередь, а теперь школами не всѣмъ возможно пользоваться, и, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ заботиться объ увеличеніи числа школъ министерскихъ.

Г. Предсѣдатель.—Все дѣло сводится къ недоразумѣнію. Г. Микульскому, по-видимому, не извѣстно, что церковно-приходскія школы дѣти римско-католическаго вѣроисповѣданія могутъ посѣщать лишь съ разрѣшенія родителей, и, такимъ образомъ, обязательности ихъ посѣщенія иновѣрческимъ населеніемъ не существуетъ и нынѣ. Необходимость и желательность развитія дѣла обученія подрастающаго поколѣнія путемъ

увеличенія числа министерскихъ школъ внѣ всякаго сомнѣнія. Конечно, при данномъ состояніи школъ нельзя ставить вопросъ объ обязательности образованія, но со временемъ оно будетъ понятно для каждаго благомыслящаго человѣка, такъ какъ единственная цѣль, преслѣдуемая школами, и главная задача ея — это обученіе знанію государственнаго языка и воспитаніе русскихъ гражданъ.

К. Г. Скирмунтъ.—Обязательное обученіе можетъ народиться само собою. Дайте хорошія школы, подготовленныхъ учителей, и сами родители будутъ посылать дѣтей въ училища.

В. В. Столяровъ.—Трудно говорить объ обязательномъ образованіи при наличномъ количествѣ народныхъ школъ; для нихъ раіоны слишкомъ велики; нельзя требовать, чтобы дѣти школьнаго возраста ежедневно совершали путешествія въ школы и обратно, дѣлая по десятку верстъ, иной разъ, въ непогоду и стужу. Обязательнымъ посѣщеніе училища можетъ быть только для дѣтей того села, гдѣ училище находится; и безъ всякаго требованія закона въ этомъ случаѣ школьное обученіе станетъ обязательнымъ для родителей, если училище будетъ обставлено, какъ слѣдуетъ, и учитель будетъ хорошъ. Примѣры тому есть: въ Гродненскомъ уѣздѣ имѣются училища, которыя посѣщаются такъ, что не хватаетъ мѣста для желающихъ, и общія квартиры для учениковъ переполнены; въ другія же училища дѣти родителями не посылаются, несмотря на то, что школьныя помѣщенія могутъ вмѣстить большое число учениковъ, и все благодаря тому, что учитель или учительница не пользуются ни довѣріемъ, ни расположеніемъ родителей учащихся. Что же касается высказаннаго положенія о томъ, что въ земскихъ губерніяхъ дѣло народнаго образованія обставлено лучше, чѣмъ въ неземскихъ, то это врядъ ли можно сказать по отношенію ко всѣмъ губерніямъ; и въ нѣкоторыхъ земскихъ губерніяхъ нѣтъ того числа школъ, какъ въ Минской губерніи, пожалуй, въ Гродненской и въ губерніяхъ Привислинскаго края.

С. І. Пузына, І. Ф. Баньковскій и И. М. Вышеславцевъ высказываютъ мнѣнія, согласныя съ мнѣніемъ В. В. Столярова.

П. Г. Гарденинъ полагаетъ, что нужно ходатайствовать и настоятельно просить о расширеніи сѣти народныхъ училищъ, чтобы дать возможность большинству населенія посѣщать ихъ.

Генералъ-майоръ Пашковъ.—Во всѣхъ уѣздахъ открыты школы грамоты; школъ этихъ достаточное число, и хлопотать объ увеличеніи народныхъ училищъ, которыя стоятъ гораздо дороже, чѣмъ школы грамоты, необходимости нѣтъ. Есть школы грамоты, туда и посылайте дѣтей учиться.

В. В. Столяровъ. — Школы грамоты и ихъ значеніе въ дѣлѣ народнаго образованія вполнѣ оцѣнены самими крестьянами. Нельзя, относясь серіозно къ вопросу, упоминать о школахъ грамоты, какъ о разсадникахъ не только ученія, но и какъ объ училищахъ, въ которыхъ можно научиться читать и писать. Учителя этихъ школъ сами малограмотны и не имѣютъ никакого понятія о пріемахъ обученія чтенію и письму. Правда, школъ этихъ не мало, и цифровыя данныя отчетовъ поражаютъ своею грандіозностью, но на дѣлѣ—существуютъ или не существуютъ школы грамоты, совершенно безразлично, для народнаго просвѣщенія онѣ безполезны. Во время обсужденія вопроса о народномъ образованіи въ Слонимскомъ Уѣздномъ Комитетѣ крестьяне, спрошенные о причинахъ рецидива безграмотности, сказать кстати, замѣчаемаго въ послѣднее время довольно часто при отбываніи населеніемъ воинской повинности, отвѣтили, что забываютъ грамоту окончившіе церковныя школы грамоты, въ которыхъ учатъ плохо, и обучаютъ мальчики изъ народныхъ училищъ.

Князь А. К. Святополкъ-Четвертинскій.—Намъ нужна рабочая сила человѣка; для работника въ имѣніяхъ или крестьянина, обрабатывающаго свою землю, нуженъ физическій трудъ и способность къ нему, а не образованіе. Образованіе должно быть доступно

обезпеченнымъ классамъ, но не массѣ, нравственные и государственные взгляды которой таковы, что съ введеніемъ обязательнаго образованія или съ расширеніемъ доступа въ школы она, несомнѣнно, будетъ стремиться къ государственному перевороту, соціальной революціи и анархіи. Ее не для чего при помощи образованія подвигать къ этому. Примѣръ Западной Европы въ этомъ отношеніи поучителенъ: благодаря общей грамотности, недовольная своимъ положеніемъ масса народонаселенія легко воспринимаетъ соціалистическія доктрины и проповѣдь анархіи и представляетъ собою воспріимчивую среду для насажденія противогосударственныхъ идей. Быть можетъ, мои воззрѣнія несовременны, высказанные опасенія и взгляды болѣе подходятъ къ прошлому вѣку, но это мое убѣжденіе, которое я имѣю смѣлость поддерживать.

Г. Предсѣдатель.—Едва ли возможно смотрѣть на вещи такъ, какъ князь Четвертинскій. Бояться грамоты и просвѣщенія, бояться свѣта нельзя. Образованіе народа, правильно и разумно поставленное, никогда не поведетъ его къ анархіи. Сравните Германію и Италію: главный контингентъ анархистовъ даетъ послѣдняя страна, а народное образованіе въ ней очень слабо. Общее образованіе въ Германіи должно служить идеаломъ для многихъ культурныхъ странъ, и, между тѣмъ, нѣтъ болѣе спокойной и лояльной страны, какъ Германія. Не рискуя впасть въ ошибку, можно съ полною достовѣрностью сказать, что государственнаго переворота въ ней не будетъ. Соціализмъ въ Германіи—скорѣе академическій вопросъ, и предохранительный клапанъ распространенія соціализма и соціалистическихъ идей—страхованіе рабочихъ, къ которому нынѣ прибѣгаютъ въ Германіи, весьма широко. Для губерніи и для всей страны нашей необходимо женское образованіе; на обученіе грамотѣ женщинъ обращено черезчуръ мало вниманія, и, поэтому, сѣть женскихъ школъ такъ же необходима, какъ и увеличеніе числа мужскихъ училищъ. Для начала желательно учрежденіе хотя бы одной женской сельскохозяйственной школы для губерніи. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, безъ которыхъ земледѣльческая страна существовать не можетъ и мало-по-малу приходитъ къ разоренію, зависитъ отъ общаго образованія. Развивайте его по широкой программѣ, въ связи съ преподаваніемъ сельскохозяйственныхъ знаній, и вы дадите большую обезпеченность земледѣльческому классу, самому консервативному въ каждой странѣ; онъ будетъ примѣнять къ землѣ полученныя имъ научныя познанія, будетъ болѣе обезпеченъ, и при этихъ условіяхъ не мыслимо развитіе соціализма, который лишь тогда охватываетъ массу, когда воспитательно-образовательное дѣло обставлено неудовлетворительно, когда преобладаетъ безземельный пролетаріатъ, которому безцѣльно преподавать тѣ знанія, которыя могутъ быть примѣнимы только къ земледѣлію и служатъ для подъема культуры земли.

В. Д. Лишинъ.—Не могу понять, почему вопросъ о введеніи всеобщаго народнаго образованія въ губерніи вызвалъ такія пренія. Я убѣжденъ, что никто не станетъ возражать противъ необходимости народнаго образованія вообще, а разъ это такъ, то понятно, что вопросъ объ обязательномъ обученіи можетъ быть проведенъ въ жизнь и осуществленъ практически только тогда, когда будетъ достаточное количество школъ и обучающихъ въ нихъ, а это, при настоящемъ положеніи народнаго образованія въ губерніи, составляетъ вопросъ не очень близкаго будущаго. Въ настоящее же время намъ необходимо принципіально высказаться за желательность введенія всеобщаго обученія, ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы оно пришло на помощь возможности скорѣйшаг осуществленія нашего пожеланія, въ смыслѣ увеличенія достаточной сѣти народных училищъ съ необходимымъ персоналомъ.

Признавъ, что вопросы пунктовъ А и Б программы достаточно выяснены, г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ окончательнымъ выводамъ и заключеніямъ по этим вопросамъ и ранѣе всего рѣшить, какое учебное агрономическое училище, высшее ли в

гор. Вильнѣ или среднее, признается болѣе полезнымъ для края. 15 голосовъ было подано за открытіе въ гор. Вильнѣ высшаго политехническаго училища съ отдѣлами по агрономіи и сельскому хозяйству; 15 голосовъ было подано за учрежденіе средняго сельскохозяйственнаго училища, и такъ какъ г. Предсѣдатель присоединилъ свой голосъ къ 14 голосамъ членовъ Губернскаго Комитета, высказавшихся за среднее учебное заведеніе, то вопросъ о желательности его открытія рѣшенъ утвердительно.

По вопросу объ организаціи низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ Губернскій Комитетъ единогласно постановилъ: признать необходимымъ открытіе для начала въ губерніи одной низшей сельскохозяйственной школы перваго разряда и по одной такой же школѣ 3-го разряда въ каждомъ уѣздѣ.

Относительно распространенія сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Губернскій Комитетъ опредѣлилъ: возбудить ходатайство объ учрежденіи при учительскихъ семинаріяхъ курсовъ по садоводству, огородничеству, пчеловодству и культурѣ ивняка, дабы подготовленные по этимъ отраслямъ сельскаго хозяйства наставники училищъ могли знакомить съ ними учениковъ.

По отношенію къ вопросу объ обязательномъ обученіи Комитетъ постановилъ: ходатайствовать передъ Правительствомъ объ открытіи такого числа мужскихъ и женскихъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, при которомъ желательная обязательность народнаго образованія могла бы получить осуществленіе.

Переходя засимъ къ рѣшенію остальныхъ вопросовъ, Губернскій Комитетъ опредѣляетъ:

Принимая въ соображеніе, что дѣло обученія сельскохозяйственнымъ знаніямъ и умѣнію должно быть объединено въ имѣющихъ быть открытыми школахъ сельскаго хозяйства, и что осуществленіе сего объединенія успѣшнѣе всего можетъ быть достигнуто, въ случаѣ привлеченія мѣстныхъ силъ къ наблюденію за учебнымъ дѣломъ, признать участіе земледѣльческаго элемента, не исключая сельскохозяйственныхъ обществъ, въ качествѣ попечительныхъ совѣтовъ сельскохозяйственныхъ школъ, возможнымъ и желательнымъ въ предѣлахъ существующаго закона.

Принявъ къ свѣдѣнію соображенія, высказанныя г. Баньковскимъ о необходимости, на первыхъ порахъ, учрежденія должностей одного на губернію инструктора по молочному хозяйству и связанныхъ съ нимъ производствъ и одного инструктора по разработкѣ торфа и организаціи торфянаго дѣла, въ связи съ дѣломъ улучшенія луговъ,—признать желательность и необходимость инструкторовъ, вначалѣ, по одному на губернію по каждой названной спеціальности и отрасли сельскаго хозяйства.

Признать, что описанія выдающихся хозяйствъ въ настоящее время не представляются вполнѣ полезными для улучшенія дѣла сельскохозяйственной промышленности, и что полезность этихъ описаній и цѣнность ихъ для сельскаго хозяйства получатъ значеніе лишь со временемъ, при надлежащей постановкѣ и развитіи инструкторскаго дѣла.

Признать, что учрежденіе одной центральной для губерніи опытной станціи и опытнаго поля, съ субсидіей отъ Правительства, состоящихъ въ завѣдываніи мѣстнаго Обще- а сельскаго хозяйства, представляетъ полезное, желательное и необходимое мѣропріятіе я нуждъ сельскаго хозяйства.

Имѣя въ виду, что опытъ примѣненія на дѣлѣ выработанныхъ агрономической чкой данныхъ служитъ лучшимъ способомъ проведенія въ крестьянскую среду интенныхъ пріемовъ земледѣлія,—признать безусловно полезною мѣрою организацію показательныхъ надѣловъ, съ наиболѣе цѣлесообразною въ данной мѣстности системою сѣвооота, огнестойкими и наиболѣе практичными постройками. Что касается способовъ ществленія этого мѣропріятія, то показательные надѣлы могутъ быть учреждены, какъ частныхъ земляхъ, такъ и на участкахъ казенныхъ земель, которыхъ, по заявленію

г. Управляющаго Государственными Имуществами, достаточно въ предѣлахъ губерніи; надѣлы эти должны были бы сдаваться по дешевымъ цѣнамъ въ аренду мѣстнымъ крестьянамъ съ возложеніемъ на нихъ обязательства вести хозяйство по установленному учредителемъ надѣлу и одобренному мѣстнымъ инструкторомъ плану. Оборудованіе показательныхъ надѣловъ возможно лишь при условіи субсидіи со стороны казны на возведеніе построекъ на надѣлахъ; субсидіи должны быть выдаваемы, въ видѣ ссудъ, владѣльцамъ земли; эти ссуды должны быть погашаемы изъ арендной платы, получаемой отъ отдачи показательныхъ надѣловъ желающимъ взять таковые для веденія хозяйства, по системѣ и указаніямъ, которыя, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, будутъ признаны наиболѣе цѣлесообразными и продуктивными, и, наконецъ, признать, что въ цѣляхъ распространенія знаній разнаго рода печатныя изданія, касающіяся вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, несомнѣнно, могутъ принести существенную пользу; поэтому, въ этомъ отношеніи, облегченіе способа обмѣна корреспонденціи представляетъ собою въ достаточной степени важный факторъ; въ виду сего, если освобожденіе сельскохозяйственныхъ Обществъ отъ уплаты почтовыхъ расходовъ будетъ признано неподлежащимъ удовлетворенію или же, напротивъ того, ходатайство о семъ будетъ уважено, тѣмъ не менѣе, слѣдуетъ войти съ представленіемъ объ облегченіи способовъ открытія и учрежденія новыхъ почтово-телеграфныхъ или почтовыхъ отдѣленій.

Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

В. В. Столяровъ доложилъ, что по вопросу, изложенному въ пунктѣ В. программы, Уѣздными Комитетами представлено слѣдующее:

Гродненскій Уѣздный Комитетъ, въ отношеніи борьбы съ эпизоотіями, указавъ на крайнюю недостаточность ветеринарнаго надзора и отсутствіе врачей и фельдшеровъ, пришелъ къ заключенію о необходимости взаимнаго страхованія скота и лошадей, не только на случай эпизоотій, но и вообще всѣхъ случаевъ падежа и естественной смерти, съ учрежденіемъ такого страхованія по каждому уѣзду отдѣльно; для борьбы съ песками призналъ необходимымъ обязательное для всѣхъ облѣсеніе летучихъ песковъ въ опредѣленный срокъ, съ безвозмезднымъ отъ казны отпускомъ для крестьянъ саженцевъ, а также, при заявленномъ желаніи, и для другихъ землевладѣльцевъ. Неисполненіе требованія обязательнаго облѣсенія должно имѣть своимъ послѣдствіемъ облѣсеніе песковъ казною за счетъ владѣльца. Соглашаясь съ общимъ мнѣніемъ о значительности вреда, наносимаго хозяйству вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, Комитетъ, въ частности, призналъ желательнымъ поощрять населеніе къ собиранію и уничтоженію майскихъ жуковъ и ихъ личинокъ и къ истребленію крысъ и мышей; къ обязанію всѣхъ землевладѣльцевъ уничтожать осотъ въ періодъ его произрастанія, до наступленія зрѣлости сѣмянъ и уничтожать межи или выкашивать ихъ до начала цвѣтенія травъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Комитетъ нашелъ, что для укрѣпленія овраговъ ихъ необходимо облѣсить, воспретивъ по нимъ пастьбу скота. Летучіе пески должно зарегистрировать, какъ и защитные на нихъ лѣса; площади песковъ слѣдуетъ облѣсить, поощряя эт преміями и наградами; выдавать саженцы и сѣмена изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ; ра рѣшать рубку лѣса на удобной для пахоти землѣ при облѣсеніи такой же площади п сковъ; существующіе и вновь насажденные защитные лѣса обратить въ заповѣдные, вос претивъ истребленіе и рубку ихъ; если же вредъ, наносимый песками, очень значит

ленъ и борьба съ нимъ непосильна для мѣстныхъ средствъ, то было бы желательно, чтобы государство отчуждало площади летучихъ песковъ и средствами Министерства Земледѣлія дѣлало ихъ безвредными. Для изслѣдованія и осушенія болотъ необходимо, чтобы Правительство командировало на свой счетъ спеціалистовъ-инженеровъ, подъ руководствомъ которыхъ мѣстное населеніе, въ формѣ натуральной повинности, пропорціонально выгодамъ, обязано было бы произвести осушительныя работы; для этой надобности такъ же, какъ и для борьбы съ летучими песками, сельскохозяйственнымъ обществамъ, кооперативнымъ союзамъ, помѣщикамъ и сельскимъ обществамъ надлежало бы выдавать ссуды изъ меліоративнаго кредита. Для борьбы съ эпизоотіями крайне важно усиленіе ветеринарнаго надзора, учрежденіе для нѣсколькихъ волостей амбулаторій съ ветеринарнымъ фельдшеромъ и даровымъ отпускомъ лекарствъ, и открытіемъ высшихъ, среднихъ и низшихъ ветеринарныхъ школъ; необходимо введеніе страхованія скота по правиламъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Привислинскаго края и другихъ; необходимо, чтобы, при перевозкѣ сырыхъ кожъ по желѣзнымъ дорогамъ, на товарныхъ станціяхъ складывали ихъ въ отдѣльныхъ амбарахъ, которые, такъ же, какъ и вагоны, должны быть дезинфекцируемы, во избѣжаніе замѣченныхъ случаевъ заболѣваній людей и животныхъ; равнымъ образомъ, полезно, чтобы элементарныя понятія о гигіенѣ домашнихъ животныхъ и ихъ болѣзняхъ сообщались ученикамъ въ народныхъ школахъ. Для борьбы съ вредителями культуръ, вредными животными, птицами, насѣкомыми, личинками, паразитами, грибами и растеніями слѣдуетъ каждому хозяину изучить условія ихъ появленія и развитія, причиняемый ими вредъ и способъ ихъ уничтоженія. Это можетъ быть достигнуто распространеніемъ надлежащихъ свѣдѣній, путемъ популярныхъ брошюръ, хромо-литографическихъ таблицъ и т. п., въ которыхъ указывалось бы и на тѣхъ представителей животнаго міра, которые полезны для культуръ и уничтожаютъ ихъ вредителей. Въ виду вреда, приносимаго хищническимъ истребленіемъ лѣсовъ, желательно, чтобы лѣсоохранительный законъ примѣнялся со всею строгостью, такъ какъ лѣсоистребленіе пагубно вліяетъ на сельское хозяйство и на земледѣліе вообще, измѣняя къ худшему климатическія условія.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что единственною разумною мѣрою для уничтоженія вредоносности песковъ можно считать переходъ всѣхъ песчаныхъ площадей въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія, путемъ покупки или замѣны на болѣе удобныя для сельскихъ хозяевъ земли; для облѣсенія крестьянскихъ общественныхъ пространствъ возможно установить обязательную повинность. Борьба съ болотами возможна при посредствѣ дренажа, мѣрами и средствами казны, на тѣхъ основаніяхъ, при которыхъ произведена осушка Пинскихъ болотъ. По отношенію къ борьбѣ съ эпизоотіями, Комитетъ пришелъ къ заключеніямъ, тождественнымъ съ мнѣніями, высказанными Бѣлостоко-Сокольскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, указавъ на желательность увеличенія числа врачей и въ особенности фельдшеровъ, и изданія и распространенія брошюръ по скотолѣченію.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ выяснилъ, что для борьбы съ песками весьма важно устройство при казенныхъ лѣсничествахъ обширныхъ питомниковъ шелюги, откуда крестьянскія общества и частныя лица могли бы получать посадочный матеріалъ по дешевой цѣнѣ, что для осушки громадныхъ пространствъ болотъ надлежало бы производить работы на прежнихъ основаніяхъ, какъ то дѣлала экспедиція генерала Жилинскаго, съ нѣкоторымъ лишь содѣйствіемъ со стороны землевладѣльцевъ и крестьянъ; для охраненія осушительныхъ сооруженій и канавъ отъ разрушенія надлежало бы выработать рядъ законоположеній съ увеличеніемъ наказаній за неисполненіе таковыхъ. Въ виду абсолютнаго отсутствія ветеринарной помощи при борьбѣ съ эпизоотіями, слѣдовало бы учредить въ

тиннаго обложенія, въ размѣрѣ одной или двухъ коп., встрѣтитъ тоже отказъ со стороны правительственныхъ учрежденій. Не говоря уже о невозможности обложенія крестьянскихъ и мѣщанскихъ земель подесятиннымъ сборомъ, дворянскія земли не могутъ подлежать подобному налогу. На совѣщаніи дворянъ Брестскаго уѣзда однажды было постановлено обложить дворянскія земли единовременнымъ сборомъ по пяти коп. съ десятины и ежегоднымъ по одной коп., но осуществленія это добровольно выраженное согласіе не получило, такъ какъ Министерствомъ было разъяснено, что, въ виду несуществованія въ губерніи дворянскаго собранія сборы подобнаго рода не могутъ быть признаны обоснованными на законѣ.

Князь Святополкъ-Четвертинскій.—По вопросу о необходимости высшаго спеціальнаго училища для края въ гор. Вильнѣ не можетъ быть двухъ мнѣній: и Министерство Народнаго Просвѣщенія, и Министерство Земледѣлія высказались по этому поводу въ положительномъ смыслѣ и настаиваютъ на открытіи высшаго агрономическаго училища по типу политехническаго института, съ пятью отдѣлами, обнимающими спеціальности, касающіяся сельскаго хозяйства и промышленности. Вопросъ, такимъ образомъ, уже рѣшенъ, и если училище не открывается, то причиною этому служитъ недостатокъ средствъ. Если часть необходимаго фонда будетъ собрана среди мѣстнаго населенія, Правительство придетъ на помощь дѣлу. Будутъ собраны деньги, и училище будетъ открыто. На ряду съ высшимъ училищемъ въ Вильнѣ должны существовать и низшія сельскохозяйственныя училища, и, чѣмъ ихъ больше, тѣмъ лучше. Эти послѣднія должны быть открываемы и содержимы на общіе по губерніи земскіе сборы и на пожертвованія отъ землевладѣльцевъ, которые для своей же пользы, навѣрно, не откажутъ въ ассигнованіи части потребныхъ суммъ.

І. Ф. Баньковскій.—Чтобы надлежаще поставить дѣло спеціальнаго образованія, поставить его такъ, чтобы оно дѣйствительно могло приносить пользу, нужно ставить вопросъ шире. Не въ одной высшей школѣ дѣло: нужна сѣть подготовительныхъ сельскохозяйственныхъ училищъ, школъ, въ которыхъ народонаселеніе могло бы получать агрономическое образованіе. Нужно учрежденіе, по крайней мѣрѣ, по одной средней сельскохозяйственной школѣ на уѣздъ, низшихъ школъ въ возможно большемъ количествѣ и школъ спеціальныхъ, отдѣленныхъ отъ нынѣ существующихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Разсчитывать на распространеніе агрономическихъ знаній при посредствѣ существующихъ училищъ нельзя или, по меньшей мѣрѣ, трудно. Учителя этихъ школъ или недоучки, или совсѣмъ не подготовлены къ проведенію въ жизнь народа того дѣла, которое на нихъ хотятъ возложить. Вотъ почему, наравнѣ съ высшею школою, должно озаботиться и ходатайствовать объ открытіи среднихъ и низшихъ школъ.

А. В. Ласточкинъ.—Въ отношеніи учителей школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія нельзя сказать, чтобы ихъ дѣятельность въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній могла быть совершенно безплодною. Все дѣло въ организаціи обученія самихъ наставниковъ. Мною уже были указаны способы, какъ этого достигнуть.

А. Д. Колокольцевъ, соглашаясь съ мнѣніемъ А. В. Ласточкина, замѣтилъ, что преподаваніе элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству въ народныхъ училищахъ вполнѣ достижимо, если при народныхъ училищахъ будутъ хотя небольшіе участки земли, гдѣ бы учителя могли примѣнять свои познанія и путемъ показательнымъ обучать крестьянъ уходу за огородами и садами.

А. И. Волковичъ.—Министерство Земледѣлія признаетъ полезнымъ ознакомленіе крестьянъ съ первоначальными основаніями раціональной обработки земли, съ уходомъ за плодовыми деревьями и съ разведеніемъ огородныхъ овощей при посредствѣ народныхъ училищъ; для этой цѣли многія училища получаютъ изъ казенныхъ земель надѣлы, гдѣ учителя могутъ передавать ученикамъ на опытѣ познанія по садоводству и огородничеству; что же касается подготовленія учителей, то онъ вполнѣ присоединяется къ

мнѣнію А. В. Ласточкина и выражаетъ пожеланія, чтобы при Свислочской учительской семинаріи были учреждены хотя бы элементарные курсы по агрономіи.

І. Ф. Баньковскій.—Серьезныхъ результатовъ подобныя мѣропріятія достигнуть не могутъ. Популяризація сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ учителей народныхъ училищъ не возможна. Легче читать лекціи по агрономіи образованной и подготовленной къ воспринятію научныхъ данныхъ аудиторіи, чѣмъ тѣ же познанія излагать въ доступной пониманію массы брошюрѣ, т. е. популяризировать научныя данныя. Для этого обширность познанія не достаточна, нуженъ еще талантъ а много ли дѣйствительно талантливыхъ профессоровъ? Въ Западной Европѣ, гдѣ уровень образованія массы стоитъ несравненно выше, чѣмъ въ Россіи, уже были сдѣланы попытки популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній; эти опыты были произведены во Франціи, Германіи, Австріи и Италіи; въ двухъ послѣднихъ государствахъ пришлось отказаться отъ попытокъ проведенія въ сознаніе народа принциповъ агрономической науки, такъ какъ, даже и тамъ, не нашлось достаточно подготовленныхъ лекторовъ, и только во Франціи и Германіи, благодаря достаточному количеству очень высокообразованныхъ агрономовъ, дѣло процвѣтаетъ и приноситъ пользу. По этимъ же причинамъ трудно разсчитывать, чтобы и будущіе инструкторы оказались, въ качествѣ лекторовъ, на высотѣ призванія, и чтобы ихъ дѣятельность распространенія сельскохозяйственныхъ знаній при помощи лекцій, бесѣдъ и т. п. стала полезною и плодотворною.

Главная задача низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ — проведеніе въ народное сознаніе примѣненія на практикѣ выработанныхъ наукою пріемовъ обработки и удобренія земли, плодосмѣнной системы хозяйства, ухода за домашними животными и т. п. Теорія безъ примѣненія на практикѣ безсильна въ дѣлѣ поднятія доходности крестьянской земли; не научными выводами, но показательнымъ путемъ достигается намѣченная цѣль. Школы слѣдуетъ учреждать, главнымъ образомъ, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы онѣ могли пользоваться такимъ участкомъ земли, который соотвѣтствовалъ бы размѣру крестьянскаго надѣла. Вопросъ о томъ, кѣмъ будетъ предоставленъ въ пользованіе школы этотъ земельный участокъ, существеннаго значенія не имѣетъ: и казенное вѣдомство, и частныя лица въ одинаковой степени могутъ быть привлечены къ дѣлу надѣленія землею школъ. Получая теоретическія знанія въ школѣ, крестьяне тутъ же, воочію, могутъ убѣдиться, что возможно извлечь изъ надѣла земли, такъ какъ самое хозяйство на школьномъ надѣлѣ должно вестись такъ, какъ оно можетъ вестись крестьяниномъ при хуторномъ способѣ владѣнія надѣломъ или при комассированномъ надѣлѣ, въ случаѣ невозможности перехода къ хуторному пользованію землею. И мало-по-малу, убѣжденные опытомъ, очевидностью и теоретической подготовкой, крестьяне станутъ примѣнять къ своимъ хозяйствамъ тѣ способы и пріемы, которые поднимаютъ урожайность земли и увеличиваютъ доходность надѣловъ. Эти благотворные результаты могутъ быть достигнуты въ теченіе не особенно продолжительнаго періода времени, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, надо направить усилія къ тому, чтобы въ крестьянской средѣ общій уровень образованія былъ повышенъ.

П. В. Веревкинъ полагаетъ, что, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе желательно, чтобы "одъ школы отводились казенныя земли. Это придало бы хозяйству школъ и всей ихъ ѣятельности болѣе независимый характеръ.

І. И. Глиндзичъ.—Сдѣланное возраженіе не имѣетъ существеннаго значенія; при ткрытіи школъ можетъ быть предъявлено частнымъ лицамъ требованіе о безусловномъ ожертвованіи земли, необходимой для школы, и тогда существованіе ея будетъ внѣ ависимости отъ жертвователя земельнаго надѣла.

С. Ф. Сегень. — Низшія школы 3-го разряда не вполнѣ могутъ обслуживать тѣ отребности, которыя существуютъ и не удовлетворяются нынѣ, въ виду отсутствія акихъ бы то ни было школъ, подготовляющихъ пригодныхъ служащихъ въ экономіяхъ дѣльческихъ имѣній. Правда, низшія школы дадутъ контингентъ болѣе опытныхъ и

бернскому Комитету записку В. К. Скалавскаго, касающуюся печальнаго положенія населенія и сельскаго хозяйства части Пружанскаго уѣзда, вслѣдствіе громадной площади болотъ. Въ своемъ подробномъ и обстоятельномъ изслѣдованіи, г. Скалавскій указываетъ, что урегулированіе русель рѣкъ Ясельды и Муховца принесетъ громадную пользу, обративъ въ культурныя сѣнокосныя земли нѣсколько десятковъ тысячъ десятинъ болотъ и трясинъ и давъ возможность приступить къ эксплоатаціи богатѣйшихъ залежей торфа, разработка которыхъ отъ обилія воды нынѣ немыслима. Очистка и урегулированіе русла Ясельды будутъ способствовать осушенію болотъ въ Бѣловѣжской пущѣ, такъ какъ при пониженіи уровня и болѣе быстромъ отливѣ водъ, теченіе въ магистральномъ каналѣ, соединяющемся съ Ясельдою при деревнѣ Трухановичахъ, будетъ быстрѣе, и воды канала станутъ протекать, не задерживаясь и не заливая еще болѣе болотъ по берегамъ рѣки, въ Пружанскомъ уѣздѣ. Соединеніе урегулированныхъ Ясельды и Муховца съ дальнѣйшими водяными путями дастъ возможность сплавлять лѣсъ изъ прилегающихъ казенныхъ и частныхъ дачъ и отправлять водяными путями мѣстные продукты.

К. Г. Скирмунтъ высказалъ мнѣніе, что дѣло осушенія болотъ, регулированіе и выпрямленіе русель болотныхъ рѣкъ представляетъ собою грандіозную работу, не поддающуюся усиліямъ не только частныхъ лицъ, но и большихъ кооперативныхъ союзовъ и обществъ. Нечего говорить о необходимости осушенія Полѣсья, о пользѣ этого мѣропріятія для сельскаго хозяйства частныхъ лицъ и крестьянъ: это дѣло государственной важности, значеніе котораго не можетъ не признаваться всѣми, мало-мальски знакомыми съ топографіей мѣстности и условіями жизни и хозяйства этой болотистой области.

Кобринскій и другіе Уѣздные Комитеты, хотя не въ достаточной подробности, но все-таки памѣтили тѣ мѣры, которыя могутъ послужить къ разрѣшенію вопроса улучшенія гидрографическихъ условій полѣсскихъ мѣстностей, и потому, присоединяясь къ взглядамъ на необходимость возстановленія государственнаго учрежденія для урегулированія водъ Полѣсья и его осушенія и на представленіе возможности широкаго пользованія мелiоративнымъ кредитомъ частнымъ мѣропріятіямъ по осушительнымъ работамъ, онъ проситъ Комитетъ обратить особенное вниманіе на важность дѣла борьбы съ болотами, главнымъ бичомъ сельскаго хозяйства въ полѣсскихъ мѣстностяхъ и прилегающихъ къ нимъ земляхъ. Первымъ шагомъ въ этомъ направленіи должно быть улучшеніе Днѣпровско-Бугской системы вообще, и, въ частности, углубленіе Днѣпровско-Бугскаго канала. При настоящей глубинѣ его, вода, не имѣя достаточнаго протока, стоитъ на одномъ уровнѣ съ окрестными болотами, почему каналъ не только не служитъ для осушки мѣстности, но и подтопляетъ ее, въ особенности, при закрытіи шлюзовъ. Для осушенія болотъ водопроводныя канавы необходимы, между тѣмъ Министерство Путей Сообщенія воспрещаетъ соединять съ каналомъ осушительныя канавы и проводить ихъ черезъ болота, расположенныя вдоль береговъ, такъ какъ эти болота служатъ, будто-бы, ему подспорьемъ и представляются какъ бы водоемами. Такія мѣры очень затрудняютъ дѣло осушенія болотистыхъ мѣстностей, лежащихъ въ большемъ или меньшемъ отдаленіи отъ Днѣпровско-Бугскаго канала, но единственный, хотя и слабый, спадъ для водъ которыхъ, все-таки, этотъ каналъ. Если не углубить его русло, трудно ожидать какихъ-либо результатовъ отъ осушительныхъ работъ въ Полѣсьи, и болѣе полезно отказаться отъ всей Днѣпровско-Бугской системы, чѣмъ оставлять въ силѣ дѣйствующія нынѣ правила и самый уровень воды канала, обрекая этимъ громадный раіонъ навсегда оставаться подъ болотами и трясинами.

К. Б. Шеміотъ.—Первою и главнѣйшею причиною начала осушительныхъ работъ Полѣсья и учрежденія Экспедиціи генерала Жилинскаго было стремленіе осушить казенныя лѣсныя дачи и угодья и обезпечить возможность сплава лѣса по канавамъ, для увеличенія доходности казенныхъ земель. Эта цѣль достигнута и никто не станетъ оспаривать, что съ осушеніемъ болотъ громадныя и до того бездоходныя пространства пе-

вращены въ хорошіе сѣнокосы, и затраты по осушкѣ не только окупились, но и дали казенному вѣдомству громадный процентъ. Задавшись исключительною цѣлью поднятія доходности казенныхъ земель, экспедиція не обратила достаточнаго вниманія на частновладѣльческія земли и не задалась цѣлью выработать систему осушки всего Полѣсья, и, поэтому, произведенныя работы составляютъ каплю въ морѣ, коснувшись только отчасти вопіющихъ нуждъ Кобринскаго и Пружанскаго уѣздовъ. Всякія частныя попытки, даже въ случаѣ выработки спеціалистами-инженерами и гидротехниками общей системы осушки полѣсскихъ мѣстностей, безсильны передъ грандіозностью задачи и безполезны, если ихъ не связать съ общею системою осушительныхъ работъ. Это дѣло государственной важности и государственныхъ заботъ о преуспѣяніи и оздоровленіи громадной области.

С. І. Пузына замѣтилъ, что частныя попытки встрѣчаютъ подчасъ непреодолимыя препятствія въ дѣлѣ осушки болотъ. Ему не удалось воспользоваться услугами Экспедиціи генерала Жилинскаго, такъ какъ сосѣдніе помѣщики не примкнули къ его ходатайству о производствѣ осушительныхъ работъ и отказались отъ внесенія нужныхъ для этого суммъ. Правительственное воздѣйствіе, поэтому, необходимо въ общемъ дѣлѣ осушенія полѣсскихъ мѣстностей.

Обсудивъ положенія, разработанныя Уѣздными Комитетами, и заявленія, сдѣланныя г.г. членами совѣщанія, Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Хотя, въ настоящее время, существующіе въ губерніи овраги особеннаго вреда для сельскаго хозяйства не представляютъ и вредоносность ихъ, по сравненію съ пагубнымъ вліяніемъ овраговъ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, ничтожна, но для уменьшенія ихъ дальнѣйшаго распространенія надлежитъ принять мѣры къ воспрещенію распахиванія береговъ ихъ и къ облѣсенію самихъ овраговъ.

Песчаныя площади въ предѣлахъ губерніи, съ вырубкою лѣсовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, увеличились; летучіе пески мѣстами заносятъ пахотныя земли, преимущественно крестьянскихъ надѣловъ, и обращаютъ ихъ въ неудобныя земли, лишая крестьянъ средствъ къ существованію, и время борьбы съ песками и принятія радикальныхъ мѣръ къ уменьшенію и уничтоженію вреда, ими наносимаго, наступило; но, чтобы борьба съ песками достигла успѣшныхъ результатовъ, правительственная помощь необходима. Эта помощь должна быть направлена по двумъ путямъ, сообразно съ тѣмъ, какой характеръ должны имѣть мѣропріятія, ведущія къ обезвреженію песчаныхъ пространствъ, въ зависимости отъ пространства ихъ, вредоносности и возможности укрѣпленія и облѣсенія ихъ мѣстными силами. Для облѣсенія и укрѣпленія песковъ на крестьянскихъ надѣлахъ и на владѣльческихъ земляхъ, если работа посильна владѣльцамъ, необходимо, чтобы Правительство пришло на помощь культурой посадочнаго матеріала и облегченіемъ способа полученія саженцевъ и сѣмянъ. Въ этихъ видахъ представляется весьма существеннымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ учрежденіи въ казенныхъ лѣсничествахъ обширныхъ питомниковъ саженцевъ и складовъ сѣмянъ, потребныхъ для посѣва на пескахъ деревьевъ. Саженцы шелюги и сѣмена для крестьянъ надлежитъ отпускать безплатно, установивъ обязательную повинность для укрѣпленія и облѣсенія песковъ. Для другихъ владѣльцевъ саженцы и сѣмена сосны гарантированной всхожести должны отпускаться по возможно дешевымъ цѣнамъ. Облѣсеніе песковъ должно быть признано обязательнымъ. Въ тѣхъ случаяхъ, если облѣсеніе превышаетъ мѣстныя силы и средства, помощь Правительства должна выражаться въ облѣсеніи песчаныхъ пространствъ на свои средства, съ обязательствомъ владѣльцевъ произвести амортизацію затратъ въ теченіе извѣстнаго періода времени. Меліоративный кредитъ долженъ быть направленъ на дѣло облѣсенія и укрѣпленія песковъ, а облѣсенныя пространства должны быть признаны защитными и насажденія на нихъ подлежащими, въ силу закона, огражденію отъ какого бы ни было уничтоженія или порчи.

Дѣло осушенія Полѣсья вообще и полѣсскихъ мѣстностей Гродненской губерніи въ частности представляетъ собою задачу первостепенной важности и одну изъ важнѣйшихъ и грандіознѣйшихъ культурныхъ работъ для края; никакая частная иниціатива въ этомъ направленіи не можетъ имѣть положительныхъ результатовъ, поэтому слѣдуетъ признать, что только правительственное ссушеніе, при строгой систематизаціи осушительныхъ работъ, можетъ принести ту пользу, которая ожидается отъ обращенія полѣсскихъ болотъ и трясинъ въ культурныя земли, и надлежитъ ходатайствовать о возстановленіи дѣятельности правительственнаго учрежденія, которое бы вѣдало означенное дѣло и, въ частности, просить: 1) объ урегулированіи мѣрами Правительства руселъ рѣкъ Муховца и Ясельды; 2) объ углубленіи русла Днѣпровско-Бугскаго канала; 3) объ упраздненіи запрещенія соединенія съ этимъ каналомъ осушительныхъ канавъ, устраиваемыхъ частными лицами для осушки прилегающихъ къ нему болотистыхъ мѣстностей, и 4) о содѣйствіи со стороны Правительства ссудами изъ меліоративнаго фонда землевладѣльцамъ, предпринимающимъ осушительныя работы.

Не только для борьбы съ эпизоотіями, но и для развитія скотоводства и животноводства и возможности экспорта скота, увеличеніе ветеринарнаго надзора представляется необходимымъ, такъ какъ, при настоящихъ условіяхъ, надзоръ этотъ слѣдуетъ признать несуществующимъ, почему и слѣдуетъ возбудить ходатайство объ увеличеніи числа ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ и объ организаціи ветеринарной помощи вообще. Въ частности, надлежитъ установить мѣры къ обеззараживанію привозимыхъ кожъ и вагоновъ, въ которыхъ онѣ перевозятся, и объ устройствѣ на станціяхъ отдѣльныхъ для нихъ складовъ, дезинфекція которыхъ, послѣ сдачи кожъ, должна быть обязательною; равнымъ образомъ, признать необходимою очистку вагоновъ для скота, не менѣе одного раза въ сутки, во время перевозки скота, и устройство приспособленій для корма скота животныхъ во время пути.

По отношенію къ страхованію скота отъ падежа и эпизоотій, обсудивъ вопросъ о возможности введенія общегосударственнаго взаимнаго страхованія, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что, по сравненію съ южнымъ и восточнымъ раіонами, случаи повальнаго заболѣванія и падежа скота въ Гродненской губерніи представляются довольно рѣдкими явленіями. Поэтому, если общегосударственное страхованіе скота будетъ признано желательнымъ, то на Гродненскую губернію ляжетъ бремя уплаты убытковъ, вызываемыхъ появленіемъ эпизоотій въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя являются центрами и очагами распространенія заразныхъ болѣзней скота, и губернія, вслѣдствіе этого, окажется въ весьма невыгодныхъ условіяхъ. Въ виду этихъ соображеній Губернскій Комитетъ призналъ полезнымъ введеніе въ губерніи обязательнаго страхованія рогатаго скота, если, при самыхъ минимальныхъ затратахъ на организацію этого мѣропріятія, страховой платежъ не превыситъ одной коп. въ годъ за голову скота.

Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

В. В. Столяровымъ доложено, что Гродненскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что самою радикальною мѣрою къ уменьшенію пожаровъ слѣдуетъ признать разселеніе крестьянъ изъ деревень на хутора, и указалъ на желательность и полезность распространенія огнестойкихъ глинобитныхъ построекъ и огнеупорныхъ крышъ, по системѣ крестьянина Адамова; установленія обязательныхъ разрывовъ между жилыми и хозяйственными постройками въ 25 саж., а между послѣдними не менѣе 6 саж., устройства

деревенскихъ пріютовъ-яслей въ лѣтнюю пору, какъ средства для устраненія причинъ пожаровъ; распространенія построекъ изъ песка съ примѣсью незначительнаго количества извести; поощренія къ развитію черепичныхъ и кирпичныхъ заводовъ освобожденіемъ ихъ отъ податей и налоговъ и уменьшенія, до минимума перевозочнаго желѣзнодорожнаго тарифа для кирпича, черепицы и извести, какъ средство распространенія построекъ и крышъ изъ этого матеріала и нормированія на нихъ цѣнъ, которыя нынѣ недоступны; уменьшенія страховой преміи на крестьянскія постройки съ огнеупорными крышами по системѣ Адамова до 2 руб. 50 коп. съ тысячи, по примѣру Новогородскаго земства, и обязательнаго образованія по деревнямъ и селеніямъ пожарныхъ дружинъ, съ участіемъ въ ихъ составѣ землевладѣльцевъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ высказался за желательность введенія повсемѣстнаго общаго государственнаго взаимнаго страхованія, безъ всякихъ ограниченій нормъ страховыхъ премій и вознагражденій. Выгоды отъ этого мѣропріятія несомнѣнны и громадны: страховыя преміи будутъ значительно понижены, и свободный остатокъ отъ нихъ можетъ быть обращенъ на борьбу съ пожарами во всѣхъ его видахъ и не пойдетъ на обогащеніе акціонеровъ и постройку дворцовъ частныхъ страховыхъ обществъ, которыя въ Россіи взыскиваютъ чрезчуръ высокія страховыя преміи, чему примѣромъ можетъ служить фабрика «Рудольфа Коммихау съ сыновьями», застрахованная въ 506.863 рубля и уплачивающая ежегодно 6.545 р. 96 к. страховой преміи, тогда какъ, исключивъ наши таможенныя пошлины за границей съ 370.744 руб., платилось бы 1.853 р. 72 к. Въ интересахъ распространенія огнеупорныхъ построекъ было бы полезно, чтобы сельскохозяйственнымъ синдикатамъ, кооперативнымъ союзамъ, помѣщикамъ и сельскимъ обществамъ выдавались мелиоративныя ссуды на постройку и на эксплоатацію кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, съ условіемъ продажи строительныхъ матеріаловъ этихъ по самымъ дешевымъ цѣнамъ; для уменьшенія опустошительныхъ пожаровъ въ деревняхъ признано важнымъ составленіе землемѣрами, даромъ или за дешевую плату, обязательныхъ плановъ, по которымъ возводились бы постройки послѣ пожаровъ и при всѣхъ перестройкахъ деревень, съ соблюденіемъ правилъ строительнаго устава; обязаніе сельскихъ обществъ заводить пожарные инструменты на свои средства или на ссуды, выдаваемыя изъ губернскаго страховаго капитала и обсадить строенія деревьями, для чего саженцы должны быть отпускаемы изъ казенныхъ питомниковъ даромъ, и учрежденіе въ каждой деревнѣ должности выборнаго пожарнаго старосты, на обязанности котораго лежало бы наблюденіе за исправностью огнегасительныхъ инструментовъ и исполненіе всѣхъ распоряженій по пожарной части.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ, указавъ, какъ на средство борьбы съ пожарами, на тѣ же мѣры, которыя были признаны полезными Гродненскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, пришелъ къ заключенію о желательности отпуска изъ казны сельскимъ обществамъ матеріала для постройки кирпичныхъ заводовъ и дровъ для обжиганія кирпича, и освобожденія на 9 лѣтъ отъ уплаты страховаго сбора при застрахованіи въ губернскомъ взаимномъ страхованіи построекъ крестьянъ, возведенныхъ изъ огнестойкаго матеріала.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ обратилъ вниманіе на необходимость пересмотра строительнаго устава, въ отношеніи къ крестьянскимъ поселеніямъ, строгаго его примѣненія, уменія карательныхъ мѣръ за его нарушеніе и безусловнаго воспрещенія возведенія соломенныхъ избъ и деревянныхъ дымовыхъ трубъ; въ виду непримѣнимости глинобитныхъ построекъ и дороговизны кирпичныхъ, по мнѣнію Комитета, надлежало бы устраивать

въ селеніяхъ глино-соломенныя крыши и провести эту мѣру законодательнымъ путемъ, при чемъ Правительство могло бы прійти на помощь дѣлу командированіемъ, хотя бы на первое время, по нѣсколько инструкторовъ для обученія въ сельскохозяйственныхъ школахъ устройству глино-соломенныхъ крышъ и поощреніемъ крестьянъ къ возведенію кирпичныхъ заводовъ. Такъ какъ пожары происходятъ отъ отсутствія надзора за деревнями въ страдную пору, то слѣдовало бы учредить должность особыхъ полицейскихъ, содержимыхъ на средства сельскаго общества, на обязанность которыхъ возложить наблюденіе за всѣми противупожарными мѣрами; полицейскіе эти не должны состоять въ зависимости отъ крестьянъ, почему не могутъ быть выборными. Крестьянскія общества должны быть обязаны организовать пожарныя дружины, имѣть пожарные инструменты и небольшіе пожарные обозы. Посадка деревьевъ между строеніями признана полезною въ противупожарномъ отношеніи мѣрою.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Пружанскій Комитетъ, признавая, подобно Брестскому Комитету, непригодность глинобитныхъ построекъ, остановился на необходимости устройства крестьянскими обществами кирпичныхъ заводовъ на общественныхъ началахъ, на суммы изъ Губернскаго Страховаго Комитета.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ, признавъ, подобно другимъ Комитетамъ, необходимость, для уменьшенія опустошительныхъ пожаровъ, разселенія крестьянъ на хутора, указалъ на пользу ознакомленія населенія съ глинобитными и селикатовыми постройками и бетонной черепицей, для чего долженъ быть изданъ законъ, обязывающій всѣ казенныя и общественныя постройки въ деревняхъ, какъ-то: школы, Волостныя Правленія и т. п., возводить по типу огнеупорныхъ, и на необходимость образованія при Съѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ особаго комитета для составленія и утвержденія плановъ на вновь возводимыя въ селахъ постройки; въ составъ комитета должны входить представители отъ сельскихъ обществъ и волостной пожарный попечитель, назначаемый на три года изъ мѣстной интеллигенціи, по представленію мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества; этимъ устранится, нынѣ замѣчаемая, задержка составленія плановъ на сгорѣвшія деревни; на обязанность пожарныхъ попечителей, кромѣ участія въ комитетахъ, возложить наблюденіе и руководство при составленіи плановъ выгорѣвшихъ деревень, введеніе огнеупорныхъ построекъ, наблюденіе за исполненіемъ постановленій уѣздныхъ комитетовъ, надзоръ за волостнымъ пожарнымъ обозомъ и содѣйствіе къ увеличенію его. Засимъ Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы Губернскій Страховой Комитетъ выработалъ типъ дешевыхъ и удобныхъ пожарныхъ трубъ и снабдилъ ими сельскія общества; оказывалъ субсидіи при открытіи пожарныхъ дружинъ, ассигновалъ въ распоряженіе уѣздныхъ комитетовъ въ теченіе пяти лѣтъ по 300 рублей ежегодно на расходы по вызову мастеровъ и учителей для возведенія дешевыхъ огнестойкихъ построекъ; слѣдилъ за болѣе правильнымъ страхованіемъ крестьянскаго имущества и публиковалъ, для всеобщаго свѣдѣнія, о возведенныхъ въ губерніи огнеупорныхъ строеніяхъ и о проживающихъ мастерахъ по ихъ постройкѣ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ, при обсужденіи вопросовъ, означенныхъ въ пунктѣ Г. программы, замѣтилъ, что дороговизна черепицы дѣлаетъ этотъ кровельный матеріалъ недоступнымъ для крестьянскаго населенія; что дѣло организаціи столь желательныхъ пожарныхъ дружинъ въ селеніяхъ не подвигается впередъ, вслѣдствіе отсутствія организаторовъ; что необходимо имѣть въ каждой деревнѣ хотя гидропульты для тушенія пожаровъ; что наблюденіе за правильностью возведенія построекъ въ селеніяхъ надлежитъ возложить на полицію, такъ какъ выборные старшины, старосты и сотскіе на-

дятся въ зависимости отъ крестьянъ, и что между администраціею и судомъ не существуетъ единства въ дѣйствіяхъ, такъ какъ судьями весьма нерѣдко, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, оставляются безъ послѣдствій полицейскіе протоколы о нарушеніяхъ Строительнаго Устава. Уѣздный Комитетъ, высказываясь, что разселеніе крестьянъ на хутора представляется самою дѣйствительною противупожарною мѣрою, призналъ полезнымъ установленіе обязательности глино-соломенныхъ и вообще огнеупорныхъ крышъ при возведеніи новыхъ построекъ въ селеніяхъ; установленіе обязательности постепенной замѣны, въ теченіе извѣстнаго срока, соломенныхъ крышъ огнестойкими, при поощреніи и пособіи изъ суммъ губернскаго страхового капитала; повышеніе страховыхъ платежей за строенія, возведенныя безъ узаконеннаго разрыва и пониженіе страхованія хуторныхъ строеній, и указалъ на тѣ же мѣропріятія, которыя были признаны желательными другими Комитетами въ дѣлѣ обезопасенія деревень отъ пожарныхъ бѣдствій.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ, указавъ на необходимость посадки деревьевъ между строеніями, съ уменьшеніемъ страховыхъ платежей съ тѣхъ домохозяевъ, которые исполнятъ это требованіе, устройства въ деревняхъ пріютовъ-яслей и замѣны деревянныхъ дымовыхъ трубъ кирпичными, пришелъ къ заключенію о важности въ дѣлѣ борьбы съ пожарами содѣйствія крестьянамъ помощью ссудъ изъ губернскаго страхового капитала на устройство крышъ изъ огнеупорнаго матеріала; составленія плановъ на селенія для разселенія послѣ пожаровъ; урегулированія страховаго дѣла усиленіемъ надзора; какъ за правильностью оцѣнокъ страхуемыхъ строеній учрежденіемъ страховаго агента въ каждомъ уѣздѣ, такъ и за исправностью пожарныхъ инструментовъ, имѣющихся въ деревняхъ; ознакомленія крестьянъ съ пріемами тушенія пожаровъ посредствомъ брошюръ и обязательнаго обученія при отбываніи учебныхъ сборовъ нижними чинами запаса и ополченцами и уменьшенія провознаго тарифа на черепицу и огнеупорные матеріалы.

Записка Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства, впредь до разселенія крестьянъ на хутора, что составляетъ радикальную противупожарную мѣру, полагаетъ полезнымъ подвергнуть пересмотру и измѣненію, на случай пожара, существующіе планы деревень и мѣстечекъ, обративъ вниманіе на увеличеніе интерваловъ между строеніями и на обязательную обсадку деревьями какъ улицъ, такъ и границъ обширныхъ дворовъ; упростить порядокъ утвержденія новыхъ плановъ выгорѣвшихъ деревень; учредить должность волостного пожарнаго попечителя, избираемаго порядкомъ, указаннымъ Кобринскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, но съ нѣсколько расширенными полномочіями и кругомъ дѣйствій; строить всѣ общественныя зданія въ деревняхъ изъ огнеупорнаго матеріала и освободить отъ налоговъ черепичные и кирпичные заводы въ деревняхъ и имѣніяхъ, производящіе мѣстную продажу, и выдавать ссуды крестьянамъ на ихъ возведеніе изъ суммъ страхового губернскаго капитала и преміи за образцовыя крестьянскія огнеупорныя постройки и ссуды для возведенія ихъ, имѣть въ разныхъ мѣстахъ губерніи показные огнеупорные дворы и при нихъ спеціально обученныхъ мастеровъ; образовать систематическое обученіе сооруженію огнестойкихъ зданій, понизить до минимума тарифы на кровельное желѣзо, желѣзныя стропила, балки и огнеупорный кровельный матеріалъ, освободить отъ таможенныхъ пошлинъ ручныя машины для выдѣлки черепицы; для владѣльческихъ имѣній потребовать измѣненія классификаціи построекъ, по которой глинобитныя и изъ булыжнаго камня постройки считаются смѣшанными и облагаются двойнымъ, по сравненію съ кирпичными зданіями, преміями и, наконецъ, установить особыя тарифныя льготы для имѣній, гдѣ заведены пожарныя команды.

І. Ф. Баньковскій, при обсужденіи въ Губернскомъ Комитетѣ вопросовъ, касающихся содѣйствія мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, поддерживалъ взглядъ на необходимость учрежденія особыхъ уѣздныхъ Комитетовъ, на которые должны быть возложены сбязанности, указанныя въ заключеніяхъ Кобринскаго Уѣзднаго Комитета и запискѣ Совѣта Гродненскаго Общества сельскаго хозяйства. Г. Баньковскій полагалъ полезнымъ, для успѣха дѣла борьбы съ пожарами, учрежденіе должностей волостныхъ пожарныхъ попечителей, по одному на каждую волость, съ тѣми уполномочіями и кругомъ вѣдомства, какія были выяснены упомянутыми Комитетомъ и Совѣтомъ, и настаивалъ на необходимости выдачи изъ Губернскаго Страхового Комитета ссудъ и пособій на противупожарныя предпріятія, въ чемъ бы таковыя не выражались, безъ чего намѣченныя мѣропріятія, безъ которыхъ никакая борьба съ огненной стихіей немыслима, никогда не будутъ проведены въ жизнь населенія.

П. Г. Гарденинъ заявилъ, что на устройство дымовыхъ трубъ въ деревянныхъ домахъ должно быть обращено серіозное вниманіе, такъ какъ, зачастую, отъ практикующагося способа сооруженія трубъ происходятъ пожары. Не говоря о безусловности воспрещенія устройства курныхъ избъ и трубъ изъ дерева, полицейской власти слѣдуетъ имѣть неослабное наблюденіе за исполненіемъ закона, въ силу котораго трубы надлежитъ возводить не менѣе, какъ на аршинъ вышины надъ крышею; теперь же трубы, иной разъ, возвышаются надъ соломенными кровлями на нѣсколько вершковъ, отчего опасность отъ пожара становится неминуемой.

И. М. Вышеславцевъ.—Положеніе крестьянъ послѣ пожара, истребившаго всю деревню, хотя тяжело, но не безвыходно. На полученное страховое вознагражденіе они могутъ возвести дома и холодныя постройки и разселиться по утвержденному новому плану на деревню; но послѣ пожара, во время котораго сгорѣла лишь часть домовъ, положеніе домохозяевъ весьма затруднительно: на прежнемъ мѣстѣ имъ строить не дозволяютъ, въ виду требованій строительнаго устава объ узаконенныхъ интервалахъ между постройками, а мѣсто, предназначенное для возведенія построекъ по плану, занято строеніями не погорѣвшаго домохозяина. Надо какими-нибудь мѣрами прійти на помощь подобному положенію вещей.

І. И. Глиндзичъ.—Все зло происходитъ потому, что планы на селенія составляются землемѣрами, при чемъ главное вниманіе обращено на соблюденіе требованій строительнаго устава. Для пользы дѣла этого мало; не въ соблюденіи строительнаго устава, но въ практичности и примѣнимости предположенной разбивки усадьбъ селенія заключается самая суть и цѣль составленія плана. Можно указать на примѣры, когда, построившись послѣ пожара по новому распланированію селенія, домохозяева должны были перенести только что возведенныя постройки, такъ какъ сколь глубоко не рыли колодцевъ, но до воды добраться не могли. Слѣдовало бы принять за правило, чтобы планы составлялись не только на случай разселенія послѣ пожаровъ, но и тогда, когда по ветхости деревенскія строенія далѣе существовать не могутъ. Эти планы слѣдуетъ составлять на мѣстѣ, въ селеніи, и, сообразно съ мѣстными условіями, разрѣшать вопросъ, куда слѣдуетъ перенести постройки. При соблюденіи намѣченныхъ мѣръ, мало по малу, всѣ деревни будутъ въ гораздо лучшихъ, нежели нынѣ, противупожарныхъ условіяхъ.

Г. Предсѣдатель высказалъ мнѣніе о полезности и цѣлесообразности показательныхъ построекъ изъ огнестойкихъ матеріаловъ. Небольшими затратами могутъ быть достигнуты хорошіе результаты; въ селеніяхъ, какъ это указано нѣкоторыми Комитетами и совѣтомъ сельскохозяйственнаго общества, общественныя постройки могутъ служить показателями способа возведенія безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи строеній, и онъ полагаетъ, что подобная мѣра распространенія показательнымъ путемъ убѣжденія въ полезности сооруженій изъ огнестойкаго матеріала, при незначительности затраченнаго капитала и воз-

можности пособій или ссудъ изъ губернскаго страхового капитала, вполнѣ практична и удобопримѣнима.

С. Ф. Сегень.—Страховой вопросъ—это больное мѣсто каждаго помѣщика; необходимость обезопасить имущество отъ огня, необходимость, подчасъ вынужденная враждебнымъ отношеніемъ крестьянъ къ владѣльцу имѣнія, вызываетъ почти непосильные расходы, и большая часть доходовъ имѣнія, колеблющаяся отъ 10 до 18% валового дохода, идетъ на покрытіе страховыхъ платежей, несмотря на то, что ни одинъ собственникъ не страхуетъ своего имущества въ полной его стоимости и, по большей части, только въ половину цѣны. Дѣйствующія въ предѣлахъ Имперіи страховыя отъ огня общества предписываютъ законы страхователямъ, повышаютъ и безъ того высокія страховыя преміи, и ихъ велѣніямъ должны повиноваться, потому что сильныя капиталами и не имѣя конкурентовъ, онѣ представляютъ собою монополистовъ въ страховомъ дѣлѣ, борьба съ которыми непосильна ни отдѣльнымъ лицамъ, ни союзамъ и обществамъ. Общества страхованія отъ огня заключили между собою союзъ и ни одно изъ нихъ не вправѣ понизить страховую премію. Небольшая часть страхового риска остается на долю русскихъ обществъ; большую часть застрахованныхъ имуществъ онѣ перестраховываютъ за границей въ обществахъ, обладающихъ громадными капиталами; эти заграничныя общества предъявляютъ къ русскимъ обществамъ чрезмѣрныя требованія, совершенно произвольно и безъ всякихъ основаній повышаютъ пораіонныя страховыя преміи, словомъ, дѣйствуютъ по отношенію къ русскимъ страховымъ обществамъ такъ, какъ послѣднія дѣйствуютъ по отношенію къ страхователямъ. Эти отрицательныя явленія настолько ненормальны и отяготительны, что были неоднократно дѣлаемы попытки организаціи обществъ взаимнаго страхованія, какъ противовѣсъ непомѣрнымъ требованіямъ страховыхъ обществъ, но при незначительномъ складочномъ капиталѣ и небольшихъ оборотахъ общества взаимнаго страхованія должны были, зачастую, ликвидировать предпріятіе послѣ значительныхъ пожаровъ. Безъ серіозной правительственной помощи общества взаимнаго страхованія существовать не могутъ, но едва ли возможно притти къ заключенію о безполезности этихъ обществъ и необходимости ограниченія ихъ дѣятельности или совершеннаго ихъ упраздненія. общества взаимнаго страхованія, несмотря на очень тяжелыя условія, все-таки работаютъ и приносятъ пользу; онѣ относятся на столько осторожно къ принятію на страхъ имуществъ, что добросовѣстное и весьма серіозное отношеніе ихъ къ дѣлу внѣ всякаго сомнѣнія, а это можетъ служить ручательствомъ въ томъ, что Правительство не понесетъ убытковъ, если приметъ на себя перестраховку застрахованныхъ въ обществахъ взаимнаго страхованія имуществъ. Еще болѣе желательнымъ представляется введеніе правительственнаго взаимнаго страхованія. Для крестьянскихъ имуществъ подобное страхованіе учреждено въ Привислянскихъ губерніяхъ и крестьяне платятъ только половину страховой преміи, по сравненію съ помѣщиками. Ни особаго затрудненія, ни чрезмѣрныхъ затратъ введеніе общаго государственнаго взаимнаго страхованія не вызоветъ. Административные органы, которые съ успѣхомъ могли бы вести это дѣло, налицо: уѣздные предводители дворянства, при помощи двухъ отвѣтственныхъ представителей, одного изъ крупныхъ землевладѣльцевъ, другого отъ мелкаго землевладѣнія и крестьянъ, вполнѣ удовлетворили бы требованіямъ страховой операціи, и расходы по страховкѣ сразу уменьшились бы на 50%. На страхъ слѣдовало бы принимать не только постройки, но хлѣбъ и скотъ. Дальнѣйшая разработка въ высшей степени важнаго, полезнаго и симпатичнаго дѣла введенія и оборудованія государственнаго взаимнаго страхованія и его подробностей составляетъ предметъ заботъ подлежащихъ вѣдомствъ, а наша обязанность была отмѣтить настоятельную нужду въ этой государственной реформѣ страхового дѣла для края.

С. І. Пузына, указавъ на развитіе взаимнаго страхованія помѣщичьихъ построекъ за разрѣшеніе Правительствомъ открытія дѣйствій общества взаимнаго страхованія

при сельскохозяйственныхъ обществахъ, упомянулъ о желательности принятія Правительствомъ перестраховокъ отъ обществъ взаимнаго страхованія.

Губернскій Комитетъ, обсудивъ замѣчанія Уѣздныхъ Комитетовъ, совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства и принявъ въ соображенія мнѣнія гг. членовъ Губернскаго Комитета, постановилъ:

1) Признать желательнымъ изданіе обязательныхъ постановленій, касающихся устраненія опасности отъ пожарныхъ случаевъ, обусловливаемой несовершенствомъ и неполнотою Строительнаго Устава при примѣненіи его къ деревенскимъ постройкамъ.

2) Признать необходимымъ учрежденіе такихъ мѣстныхъ органовъ, которые, при участіи представителей землевладѣнія, выражающемся въ той или другой формѣ, и состоя въ близкомъ соприкосновеніи съ мѣстными нуждами, вѣдали бы противупожарное дѣло вообще, а въ томъ числѣ направляли бы дѣятельность свою на составленіе и представленіе къ утвержденію плановъ на деревни, сообразуясь какъ съ изданными на сей предметъ правилами, такъ и съ мѣстными особенностями каждаго селенія, имѣя при этомъ въ виду не только точное соблюденіе Строительнаго Устава, но и возможность и цѣлесообразность правильнаго, въ пожарномъ отношеніи, разселенія жителей, послѣ частичныхъ пожаровъ въ деревнѣ или селеніи. Обязательность плановъ и ихъ осуществленіе слѣдовало бы поставить внѣ зависимости отъ желанія и воли крестьянъ-домохозяевъ деревни.

3) Признать полезнымъ устройство показательныхъ построекъ изъ огнестойкихъ матеріаловъ.

4) Признать постепенное и въ извѣстный срокъ устройство крышъ изъ несгораемаго матеріала въ деревняхъ обязательнымъ какъ при постройкахъ, производимыхъ послѣ пожаровъ, такъ и при возобновленіи крышъ.

5) Признать настоятельно необходимымъ введеніе государственнаго обязательнаго взаимнаго страхованія. Если же введеніе его будетъ почему-либо признано невозможнымъ, возбудить ходатайство о принятіи Правительствомъ перестраховокъ имуществъ отъ мѣстнаго общества взаимнаго страхованія.

Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства, поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія.

В. В. Столяровъ доложилъ, что, обсуждая вопросъ, означенный въ пунктѣ Д, Уѣздные Комитеты высказали слѣдующее:

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Въ виду несвоевременности отпусковъ крестьянамъ саженцевъ для облѣсенія песчаныхъ пространствъ и нерѣдкихъ отказовъ со стороны лѣсного вѣдомства въ самомъ отпускѣ, вслѣдствіе неимѣнія саженцевъ, и желательности сохраненія, такъ называемыхъ, присадъ, т. е. насажденій при дорогахъ, Комитетъ призналъ желательнымъ развитіе мѣръ помощи крестьянамъ при облѣсеніи песковъ и обсадкѣ дорогъ и возложеніе надзора за придорожными деревьями на владѣльцевъ земли, по которой дороги пролегаютъ; установленіе премированія за произведенныя крестьянами земельныя улучшенія и проведеніе въ крестьянскую среду сознанія объ ихъ значеніи и пользѣ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ назначеніе пр

вительственныхъ премій крестьянскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ за регулированіе воднаго хозяйства, лѣсоразведеніе и другія земельныя улучшенія.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ находитъ, что дѣйствительною мѣрою охраны земельныхъ улучшеній представляется увеличеніе уголовной репрессіи за умышленную порчу канавъ, искусственныхъ сооруженій по рыбному хозяйству и пастьбу по заказникамъ.

Записки Совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства полагаетъ, что многія мелліоративныя работы непосильны не только для крестьянскихъ обществъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, но и превышаютъ средства крупныхъ собственниковъ; къ тому же результаты мелліораціи сказываются въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, и въ настоящее, критическое для сельскаго хозяйства, время, приходится средства и трудъ направлять на болѣе насущныя потребности и нужды. Поэтому, необходимо во многихъ и неотложныхъ случаяхъ производства земельныхъ улучшеній содѣйствіе и помощь Правительства, въ видѣ долгосрочныхъ и безпроцентныхъ ссудъ, за правильностью и цѣлесообразностью расходованія которыхъ могъ бы быть учрежденъ правительственный контроль и установлена отвѣтственность кредиторовъ, при чемъ ссуды на нѣкоторыя мелліораціи могли бы быть обезпечены доходами съ этихъ же земельныхъ улучшеній, а нѣкоторые изъ болѣе обширныхъ мелліоративныхъ мѣропріятій могли бы быть исполнены организаціей государственныхъ общественныхъ работъ. Новый законъ о водномъ хозяйствѣ достаточно регулируетъ дѣло, но едва ли не необходимо добавить къ новому закону статью, въ силу которой, въ случаѣ признанія необходимымъ устройства водопротоковъ черезъ дамбы желѣзнодорожныхъ линій и шоссе, возведеніе соотвѣтственныхъ сооруженій и содержаніе ихъ въ исправности должно быть возложено на вѣдомство, въ завѣдываніи котораго находится желѣзная дорога или шоссе.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Волковичъ представилъ на обсужденіе Губернскаго Комитета записку, въ которой изложено слѣдующее:

«Правительство, въ заботахъ о благосостояніи общества, вынуждено было издать лѣсоохранительный законъ, но, считаясь съ правомъ свободнаго распоряженія собственностью, предъявило къ лѣсовладѣльцамъ такія минимальныя требованія, которыя не повели за собою сохраненіе лѣсной площади губерніи, уменьшившейся, по отношенію къ другимъ землямъ, со времени введенія закона, съ 25,9% на 24,5%. Неправильное пользованіе лѣсными угодьями имѣло своимъ послѣдствіемъ истощеніе древеснаго запаса и увеличеніе цѣнъ на дрова, стоимость которыхъ для города Гродны возрасла съ 12 до 20 рублей, за кубическую сажень. Черезъ нѣсколько лѣтъ населеніе будетъ тратить на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ въ лѣсѣ не 4.000.000 рублей, какъ теперь, но 6.000.000 рублей или вынуждено будетъ сократить свои потребности въ лѣсѣ, подобно замѣчаемому нынѣ сокращенію пользованія крестьянами строевымъ лѣсомъ, выражающемуся въ возведеніи ими построекъ изъ непригоднаго сухостоя и остатковъ рубки. Приведя историческую справку, касающуюся введенія лѣсоохранительнаго закона во Франціи въ 1669 году, обративъ вниманіе на подобные же законы, дѣйствующіе въ западныхъ государствахъ Европы, и указавъ на то, что бѣдствія, причиняемыя сыпучими песками и оврагами, представляются результатами неправильной вырубки лѣсовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Волковичъ и Лѣсной Ревизоръ Прохоровъ выражаютъ мнѣніе о необходимости измѣненія лѣсоохранительнаго закона 8 Апрѣля 1888 года въ томъ: 1) чтобы лѣса церковные, монастырскіе, городскіе и общественные поступили подъ надзоръ и контроль

ближайшихъ казенныхъ лѣсничихъ, чтобы для охраны лѣсовъ была организована лѣсная стража, по образцу казенной, которая должна находиться въ полномъ подчиненіи того лѣсничаго, который наблюдаетъ за лѣсомъ, и чтобы самая рубка могла производиться по планамъ хозяйства, составленнымъ на основаніи инструкціи, примѣняемой для устройства казенныхъ лѣсовъ; 2) чтобы для составленія плановъ лѣсного хозяйства въ частновладѣльческихъ дачахъ примѣнялись основы хозяйства, изложенныя въ инструкціи, обязательной при составленіи плановъ хозяйства для лѣсныхъ дачъ, принимаемыхъ въ залогъ Государственнымъ Дворянскимъ Банкомъ. Затѣмъ, слѣдовало бы предоставить лѣсоохранительнымъ Комитетамъ право налагать на лѣсовладѣльцевъ обязательное искусственное облѣсеніе вырубокъ, производимыхъ по планамъ лѣсного хозяйства, если, по истеченіи пяти лѣтъ со времени рубки, таковыя окажутся безнадежными къ естественному облѣсенію или облѣсились неудовлетворительно; за рубку лѣса, произведенную въ неустроенныхъ дачахъ, въ размѣрѣ, превышающемъ, возможный при правильномъ веденіи хозяйства, годичный отпускъ, надлежало бы на лѣсовладѣльцевъ налагать такое же взысканіе, какое налагается за продолженіе прекращенной Комитетомъ опустошительной рубки или за нарушеніе плана лѣсного хозяйства.

Въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутами, должна быть допускаема только выборочная рубка, а за самовольную сплошную рубку въ такихъ мѣстахъ лѣсовладѣльцы должны подвергаться, кромѣ взысканія, указаннаго выше, дополнительному взысканію, какъ за расчистку.

Чтобы надзоръ за лѣсами поставить надлежащимъ образомъ, необходимо значительно увеличить число состоящихъ при Комитетахъ лѣсныхъ техниковъ, дабы они могли провѣрять правильность рубки и слѣдить за исполненіемъ лѣсоохранительнаго закона, и, въ частности, для Гродненской губерніи число запасныхъ лѣсничихъ слѣдуетъ увеличить до пяти человѣкъ, а завѣдываніе дѣлопроизводствомъ Лѣсоохранительнаго Комитета слѣдуетъ поручить совершенно отдѣльному ревизору, подъ контролемъ управляющаго государственными имуществами; такой ревизоръ будетъ обязанъ контролировать и дѣятельность запасныхъ лѣсничихъ и другихъ лицъ по надзору за исполненіемъ лѣсоохранительнаго закона. Эти мѣропріятія потребуютъ на губернію расходъ отъ 7 до 8 тысячъ рублей въ годъ, который могъ бы быть покрытъ увеличеніемъ налога на всѣ лѣса, безъ исключенія, въ размѣрѣ 1 коп. съ десятины.

Затѣмъ, для Гродненской губерніи было бы полезно организовать лѣсоустроительное и оцѣночное бюро, подъ надзоромъ того же лѣсного ревизора, изъ двухъ младшихъ запасныхъ лѣсничихъ, расходы на которое окупились бы платою лѣсовладѣльцевъ за устройство и оцѣнку лѣсовъ. Для землевладѣльцевъ бюро приносило бы пользу въ томъ отношеніи, что нынѣ за лѣсоустройство, въ иныхъ случаяхъ, платятся излишнія деньги, а лѣса продаются за безцѣнокъ, вслѣдствіе отсутствія таксаціи.

Наконецъ, для уменьшенія вреда отъ песковъ и овраговъ придется затратить много средствъ и труда, но такъ какъ полумѣры хорошихъ результатовъ не даютъ, то въ данномъ дѣлѣ слѣдуетъ прибѣгнуть къ самымъ энергичнымъ мѣрамъ, чтобы результатъ ихъ сразу сдѣлался очевиднымъ для мѣстнаго населенія, которое признаетъ ихъ пользу и будетъ легко и охотно нести тягость этихъ мѣръ».

Приглашенный съ правомъ совѣщательнаго голоса Лѣсной Ревизоръ Ф. Г. Прохоровъ заявилъ, что, кромѣ намѣченныхъ мѣропріятій, для лѣсоохраненія представляется необходимымъ измѣнить надзоръ за частновладѣльческими лѣсами. Нарушенія разрѣшеннаго плана лѣсного хозяйства, неправильныя и опустошительныя рубки и прочія нарушенія лѣсоохранительнаго закона не всегда обнаруживаются съ достаточной быстротой и надзоръ лишенъ возможности своевременно принять тѣ мѣры, которыя служатъ къ поддержанію общественнаго благосостоянія и, въ концѣ концовъ, нарушенія закона вліяютъ на уменьшеніе и безъ того незначительной площади лѣсныхъ насажденій. Для повсемѣст

наго и точнаго соблюденія изданныхъ по отношенію къ сохраненію лѣсовъ правилъ, для пользы самого дѣла, слѣдовало бы реорганизовать частновладѣльческую лѣсную стражу и для этого надлежало бы поставить лѣсныхъ сторожей внѣ зависимости отъ владѣльцевъ лѣсовъ; стража должна быть всюду казенная и подчиненная чинамъ лѣсного надзора, а не наемная и зависимая отъ лѣсовладѣльцевъ. Необходимыя на жалованье лѣсной стражѣ суммы должны быть пополняемы налогомъ на лѣса. Подобнаго рода проектъ, по слухамъ, разрабатывается въ Министерствѣ и слѣдуетъ пожелать его осуществленія.

Записка дѣйствительнаго статскаго совѣтника Волковича и заявленіе Лѣсного Ревизора Прохорова вызвали оживленныя пренія и рядъ возраженій.

П. Г. Гарденинъ.—Чѣмъ гибче законъ, относящійся къ частному ограниченію правъ собственности, въ виду общегосударственныхъ интересовъ, тѣмъ успѣшнѣе можетъ вестись сельское хозяйство, тѣмъ обезпеченнѣе результатъ положенныхъ въ земельныя улучшенія труда и капитала. Каждая частная лѣсная дача должна устраиваться въ зависимости отъ чисто мѣстныхъ условій даннаго имѣнія и строго соотвѣтствовать его хозяйственнымъ условіямъ и потребностямъ, обслуживая имѣніе какъ строительнымъ матеріаломъ, такъ и топливомъ. Поэтому примѣненіе къ частновладѣльческимъ лѣсамъ схоластическихъ формъ казеннаго устройства лѣсныхъ дачъ не можетъ благопріятно отразиться на веденіи хозяйства, въ широкомъ смыслѣ частныхъ имѣній, не будучи съ нимъ связаннымъ общностью хозяйственнаго интереса. Ограниченія, предлагаемыя гг. Управляющимъ Государственными Имуществами и Лѣснымъ Ревизоромъ, и указываемыя ими мѣропріятія для частныхъ владѣльцевъ крайне стѣснительны, и нѣтъ ни основаній, ни причинъ разрѣшать рубку лѣса только на основаніи плановъ хозяйства, которые составляются по инструкціи для лѣсныхъ дачъ, закладываемыхъ въ Дворянскомъ Банкѣ. Государственный Дворянскій Банкъ, какъ финансовое учрежденіе, выдающее ссуду, обезпеченную земельною собственностью, едва ли не стремится къ тому, чтобы цѣнность принимаемыхъ въ залогъ имѣній, если не во много разъ превышала ссуду, то, во всякомъ случаѣ, обезпечивала ее вполнѣ, и не стремленіе къ охраненію лѣсовъ, возобновленіе которыхъ вполнѣ достижимо при соблюденіи тѣхъ условій, на основаніи которыхъ нынѣ дѣйствующій лѣсоохранительный законъ разрѣшаетъ рубку лѣса, но чисто фискальные интересы легли въ основаніе инструкціи для составленія плановъ хозяйства на лѣса, принятые въ залогъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ. Не въ этомъ надо искать причинъ, по которымъ лѣсовозобновленіе не можетъ итти успѣшно, и дѣло не въ томъ или другомъ способѣ составленія плановъ лѣсного хозяйства: лѣсовозобновленію мѣшаютъ сервитуты; тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, какъ, напримѣръ, въ лѣсахъ казенныхъ, лѣсовозобновленіе обезпечено; но что же дѣлать въ лѣсахъ сервитутныхъ, въ которыхъ залѣзаніе крестьянскаго скота на вырубки и молодняки ничѣмъ предотвратить нельзя. Правильная рубка—рубка лѣсосѣками, та рубка, которая практикуется въ казенныхъ лѣсахъ, является невозможной. Нынѣ рекомендуется въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутами, выборочная рубка, а система выборочной рубки трудно выполнима въ практическомъ отношеніи и едва ли полезна въ видахъ лѣсоохраненія. Указанный г. Прохоровымъ способъ улучшенія охраны частновладѣльческихъ лѣсовъ организаціей не подчиненной вотчиннику лѣсной стражи, представляется невозможною мѣрою; лѣса ранѣе всего принадлежатъ владѣльцу имѣнія, и охрана ихъ составляетъ заботу и право собственника. Хозяйничаніе въ лѣсу чужого лѣсника принесетъ не пользу, но вредъ, хотя бы потому, что онъ будетъ имѣть возможность отказываться отъ исполненія законныхъ требованій владѣльца, клонящихся къ огражденію его имущества отъ посягательствъ посторонихъ лицъ; а удаленіе отъ должности лѣсного соглядатая, приносящаго владѣльцу убытки и причиняющаго непріятности, всецѣло будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія, желанія и прихоти воли мѣстнаго лѣсничаго. Положеніе собственника будетъ не изъ завидныхъ, такъ какъ едва ли удастся допустить, чтобы лѣсные сторожа, подвѣдомственные казенному лѣсному надзору, состоятственные передъ собственникомъ имѣнія, только въ силу казеннаго характера

ихъ службы, представляли собою безукоризненныхъ во всѣхъ отношеніяхъ служащихъ, и всѣ людскія слабости стали чужды этимъ казеннымъ лѣсникамъ, развитіе которыхъ не вполнѣ можетъ служить ручательствомъ за возвышенность ихъ нравственныхъ воззрѣній и полнѣйшую неподкупность.

І. И. Глиндзичъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Гарденина и указывая на практикующіяся въ казенныхъ лѣсничествахъ сплошныя рубки, видитъ въ запрещеніи въ сервитутныхъ лѣсахъ сплошныхъ вырубокъ ограниченіе правъ собственности частныхъ лицъ, не вызываемое необходимостью и не установленное сервитутнымъ закономъ. Если говорить о лѣсоистребленіи и невозможности лѣсовозобновленія, то ранѣе всего слѣдуетъ обратить вниманіе на вредъ, причиняемый лѣсонасажденіемъ сервитуто-владѣльцами пастьбою скота, и ходатайствовать объ упраздненіи сервитутовъ; тогда и уменьшеніе лѣсныхъ пространствъ прекратится само собою.

Князь Святополкъ-Четвертинскій. — Лѣсоохранительный законъ вызванъ государственной необходимостью и, несомнѣнно, является ограниченіемъ права распоряженія имуществомъ со стороны его владѣльца; подобно существующему закону объ экспропріаціи частныхъ владѣній для государственныхъ надобностей, лѣсоохранительный законъ обусловливаетъ ограниченіе права собственности, но законъ объ обязательномъ отчужденіи земель предоставляетъ собственникамъ эквивалентъ за лишеніе ихъ извѣстныхъ выгодъ, тогда какъ лѣсоохранительный законъ за стѣсненія въ пользованіи имуществомъ, въ цѣляхъ общегосударственныхъ, собственникамъ ничего не приноситъ. То, что сдѣлано для общегосударственныхъ нуждъ въ этомъ направленіи, вполнѣ достаточно, и дальнѣйшія ограниченія частныхъ лицъ въ пользованіи ихъ имуществомъ едва ли допустимы; проекты расширенія ограничительныхъ мѣръ и введенія драконовскихъ лѣсоохранительныхъ законовъ могутъ исходить отъ лицъ, смотрящихъ на дѣло односторонне; а высказанные взгляды представляются академическими разсужденіями лицъ, не имѣющихъ земельной собственности и не ведущихъ сельскаго хозяйства. Многіе собственники имѣній могли кое-какъ удержаться при длящемся сельскохозяйственномъ кризисѣ, только благодаря рубкѣ лѣсовъ, и, въ случаѣ ограниченія права пользованія лѣсомъ, значительное число помѣщиковъ, несомнѣнно, вынуждено было бы продать свои помѣстья. Государственныя надобности не могутъ вызывать разоренія частныхъ собственниковъ, такъ какъ землевладѣльцы въ общегосударственномъ строѣ все-таки представляютъ извѣстную экономическую величину, игнорировать которую невозможно. Предложеніе введенія охраны частновладѣльческихъ лѣсовъ, при посредствѣ казенныхъ лѣсниковъ, представляется, во всякомъ случаѣ, страннымъ. Лѣсникъ—та же прислуга помѣщика, но съ опредѣленными обязанностями, и ранѣе всего лѣсной сторожъ долженъ исполнять тѣ требованія хозяина, его нанявшаго, которыя онъ къ нему предъявляетъ; договоръ найма составляетъ частное соглашеніе двухъ договаривающихся, при чемъ одна сторона обязана подчиняться распоряженіямъ другой. Что же произойдетъ, если лѣсникъ, отвѣтственный не передъ собственникомъ лѣса, но передъ лѣсничимъ, станетъ самостоятельно дѣйствовать въ частновладѣльческомъ лѣсу? Вѣдь, если дѣло поставить такъ, то это значитъ навязать владѣльцу неподчиненнаго ему, хотя имъ и оплачиваемаго, служащаго, самостоятельнаго распорядителя чужою собственностью, которому даже нельзя предъявить какихъ-либо требованій, исполненіе которыхъ вызывается необходимостью и пользою владѣльца. Если строгое мѣропріятіе подобнаго рода можетъ быть объяснено желаніемъ усилить надзоръ за частными владѣльцами по исполненію ими лѣсоохранительнаго закона, то это достижимо и другими мѣрами, а не навязываніемъ казенной прислуги въ частныя владѣнія. Учрежденіе бюро при лѣсоохранительномъ Комитетѣ, врядъ ли, желательно, въ особенности, если обращеніе къ его услугамъ сдѣлать обязательнымъ. При нынѣ существующемъ порядкѣ возможно обращеніе для составленія плановъ хозяйствъ къ тѣмъ лицамъ, къ которымъ желаютъ обратиться частные владѣльцы, а при учрежденіи бюро эта возможность и право час

ныхъ лицъ въ свободномъ осуществленіи личныхъ желаній и, быть можетъ, выгодъ будетъ уничтожена, и всѣ вынуждены будутъ прибѣгать къ услугамъ казеннаго учрежденія, при чемъ самая практичность организаціи и полезное направленіе дѣятельности котораго—вопросъ будущаго, и въ настоящее время не поддающійся разрѣшенію въ безусловно положительномъ смыслѣ. Равнымъ образомъ, обязательность обращенія въ бюро для расцѣнки не вызывается настоятельною потребностью, а потому и учрежденіе самаго бюро не нужно.

Ф. Г. Прохоровъ, не соглашаясь съ доводами князя Четвертинскаго, заявилъ, что бюро, обслуживающее нужды землевладѣльцевъ, значительно удешевитъ лѣсоустроительныя работы и послужитъ къ установленію правильныхъ цѣнъ при продажѣ лѣсовъ; что усиленіе лѣсоохранительныхъ законовъ необходимо для губерніи, потому что лѣса уничтожаются изъ года въ годъ и, если оставить дѣло въ томъ видѣ, въ какомъ оно находится теперь, то это поведетъ къ окончательному обезлѣсенію края, а безъ лѣсного хозяйства невозможна и продуктивность сельскаго хозяйства, вслѣдствіе измѣненія климатическихъ и почвенныхъ условій въ неблагопріятномъ для земледѣлія направленіи.

Князь Святополкъ-Четвертинскій. — Напрасно говорить о недостаточной строгости закона по охранѣ лѣсовъ. Мнѣ, присутствующему въ качествѣ члена въ засѣданіяхъ лѣсоохранительнаго Комитета съ начала его введенія такъ же, какъ и чинамъ лѣсного вѣдомства, извѣстно, что слабость закона восполнена циркулярными распоряженіями Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Не удаляясь отъ истины, можно заявить, что эти циркуляры усиливаютъ требованія, изложенныя въ коренномъ законѣ, и въ нѣкоторыхъ частностяхъ измѣняютъ снисходительность лѣсоохранительныхъ законоположеній по отношенію къ лѣсовладѣльцамъ; поэтому, усиливать самый законъ нѣтъ никакой надобности; онъ и безъ того достаточно тяжелъ.

П. В. Веревкинъ.—Присматриваясь къ продажамъ лѣсовъ помѣщиками, нельзя не вывести заключенія, что лѣсовладѣльцы, за немногими исключеніями, находятся въ рукахъ евреевъ-лѣсопромышленниковъ, факторовъ, и такъ-называемыхъ, бракеровъ, которые оцѣниваютъ лѣсъ. Ни количество, ни качество продаваемой древесной массы, ни ея дѣйствительная стоимость, зачастую, неизвѣстны собственнику, чѣмъ и объясняются случаи продажи лѣса за безцѣнокъ или значительно ниже его стоимости и факты быстраго обогащенія покупщиковъ лѣса. Учрежденіе при мѣстномъ Управленіи Государственныхъ Имуществъ лѣсного бюро какъ организаціи, къ которой можно обратиться съ полной увѣренностью въ правильности расцѣнки лѣса спеціалистами-техниками, въ которой можно почерпнуть достовѣрныя свѣдѣнія о цѣнахъ на лѣсные матеріалы, представляется мѣрою безусловно желательной и полезной для лѣсовладѣльцевъ, и возможность открытія дѣйствій бюро должна вызвать только сочувствіе со стороны всѣхъ лицъ, заинтересованныхъ въ томъ, чтобы эксплоатаціи былъ положенъ предѣлъ и купля-продажа лѣсовъ перестала бы зависѣть отъ произвола евреевъ.

А. Д. Колокольцовъ.—Введеніе обязательныхъ правилъ лѣсоустройства при посредствѣ проектируемаго бюро и уничтоженіе права представленія упрощенныхъ плановъ лѣсного хозяйства ляжетъ тяжелымъ бременемъ на лѣсовладѣльцевъ. Возможно требовать производства лѣсоустроительныхъ работъ тамъ, гдѣ лѣса обширные и эксплоатація ихъ приноситъ значительный доходъ, а въ малодоходныхъ лѣсныхъ имѣніяхъ требованіе лѣсоустройства—положительная тяжесть для вотчинниковъ.

Нельзя не обратить вниманія и на то, что чины лѣсного надзора охраняютъ отъ рубокъ и лѣса, и площади зарослей и кустарниковъ, которыя никогда и ни при какихъ условіяхъ въ лѣса не превратятся. Земля изъ-подъ такихъ насажденій удобна для обращенія въ другой видъ угодій и могла бы приносить доходы, тогда какъ при запрещеніи распашки вызываетъ лишь и непроизводительные и ничѣмъ неоправдываемые расходы по платѣ поземельныхъ и иныхъ сборовъ. Различіе между лѣсомъ и зарослями кустарника

и хвороста при исходатайствованіи разрѣшенія на расчистку должно бы приниматься въ соображеніе, и охранѣ должны бы были подлежать только лѣса, но не заросли, имѣющія значеніе развѣ для счета десятинъ лѣсныхъ площадей губерніи. Между тѣмъ, заросли расчищать почему-то не дозволяютъ.—Надзоръ за правильностью исполненія утвержденныхъ плановъ лѣсного хозяйства и производствомъ рубки недостаточенъ; уменьшеніе его замѣчается, въ особености, въ послѣднее время. Раньше надзоръ осуществлялся чинами лѣсного вѣдомства, а теперь эта обязанность возложена на становыхъ приставовъ, которые и такъ обременены работою по своимъ полицейскимъ обязанностямъ и, конечно, не могутъ съ достаточнымъ вниманіемъ слѣдить за исполненіемъ лѣсоохранительнаго закона.

Ф. Г. Прохоровъ. — Ввести обязательное лѣсоустройство необходимо, въ видахъ осуществленія требованій закона по охранѣ лѣсовъ. Внѣ этого условія уменьшеніе лѣсныхъ площадей будетъ продолжаться и цѣль закона не будетъ достигнута, несмотря даже на то, что надзоръ за лѣсами и правильностью производства вырубокъ въ послѣднее время улучшился, что доказывается рядомъ протоколовъ, составленныхъ о разнаго рода нарушеніяхъ лѣсоохраненія. Заросли хвороста и кустарника нельзя изъять изъ-подъ вѣдѣнія лѣсного надзора; вырубка и обращеніе ихъ въ другой видъ угодій выразится въ лишеніи крестьянъ пространствъ, на которыхъ они могутъ пасти скотъ, арендуя эти пастбищныя мѣста у владѣльцевъ или платя деньги за право пастьбы съ головы скота. Если эти заросли обратить въ пахоть, то разореніе крестьянъ неминуемо; имъ нельзя будетъ держать скота, а безъ удобренія земледѣліе въ здѣшнемъ краѣ невозможно. Пастбищъ мало, лѣса таютъ и надзоръ за всякаго рода насажденіями необходимъ, и чѣмъ онъ строже, тѣмъ лучше.

А. Ф. Микульскій.—Если не ошибаюсь, г. лѣсной ревизоръ указываетъ на недостатокъ пастбищныхъ пространствъ въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, которыми могли бы пользоваться крестьяне, чтобы кое-какъ прокармливать свой скотъ. Я присоединяюсь къ высказанному мнѣнію и полагаю, что настоятельной нуждѣ крестьянъ, за интересы которыхъ такъ стоитъ г. Прохоровъ, нужно притти на помощь. Имъ было заявлено о необходимости воспрещенія обращенія въ другой видъ угодій помѣщичьихъ земель, по которымъ крестьяне могутъ пасти скотъ; я иду далѣе и предлагаю, для пользы крестьянъ, ввести пастбищные сервитуты во всѣхъ казенныхъ лѣсахъ. Эта мѣра, увеличивая пастбищныя пространства, будетъ согласна съ тѣми правами, которыми пользовались государственные крестьяне до 19 Февраля 1861 года; они по всѣмъ казеннымъ лѣсамъ безплатно пасли скотъ, и это право для ихъ пользы и выгоды и слѣдуетъ возстановить.

Князь Святополкъ-Четвертинскій. — Намъ было заявлено, что лѣса уменьшаются, но таютъ или не таютъ лѣса—большой вопросъ. По крайней мѣрѣ, мнѣ, хорошо знакомому съ положеніемъ лѣсного хозяйства губерніи, извѣстно, что уже довольно давно у многихъ помѣщиковъ появилось стремленіе къ созданію новыхъ лѣсныхъ насажденій и многіе разводятъ лѣса. Это явленіе даетъ поводъ усомниться въ правильности заключенія г. лѣсного ревизора о прогрессирующемъ лѣсоистребленіи.

В. В. Столяровъ.—Въ запискѣ д. с. с. Волковича обращаютъ на себя вниманіе два положенія: 1) предоставленіе лѣсоохранительнымъ Комитетамъ права налагать на лѣсовладѣльцевъ обязанность искусственнаго облѣсенія вырубокъ, производимыхъ по планамъ лѣсного хозяйства, если вырубленныя пространства, послѣ пяти лѣтъ со времени рубки, окажутся безнадежными къ облѣсенію или облѣсились неудовлетворительно, и 2) допущеніе въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутомъ, исключительно выборочной рубки и установленіе весьма строгаго взысканія за производство сплошной вырубки. Въ казенныхъ лѣсахъ по вырубкамъ безусловно воспрещается пастьба скота; если облѣсеніе, вслѣдствіе задерненія почвы, представляется мало надежнымъ отъ сѣмянниковъ, лѣсное вѣдомство сдаетъ вырубленныя лѣсосѣки подъ временное пользованіе крестьянамъ, которые распахиваютъ ихъ и затѣмъ обсѣменяютъ лѣсомъ. Мнѣ не совсѣмъ ясно, чѣмъ можно объясни

желаніе д. с. с. Волковича обязать лѣсовладѣльцевъ къ искусственному облѣсенію вырубокъ тамъ, гдѣ существуютъ сервитуты. Коллизія лѣсоохранительнаго закона и закона о сервитутахъ извѣстна каждому такъ же, какъ и результаты этой коллизіи; крестьяне сервитутовладѣльцы знать не хотятъ объ ограниченіи права пастьбы скота по молодникамъ и заказникамъ, умышленно портятъ искусственныя насажденія, и дѣло принимаетъ такой оборотъ, что не единожды и не въ одно сервитутное имѣніе двинуты были войска для вразумленія крестьянъ и понужденія ихъ къ исполненію закона. Такимъ образомъ, обязательство искусственнаго облѣсенія лѣсосѣкъ въ сервитутныхъ лѣсахъ является мѣрой неисполнимой для лѣсовладѣльцевъ и совершенно безрезультатной. Не даромъ въ настоящее время крестьяне нѣкоторыхъ уѣздовъ, пользующіеся сервитутомъ, измыслили особый промыселъ брать за извѣстную плату на выпасъ по молодникамъ въ помѣщичьихъ лѣсахъ скотъ сосѣднихъ крестьянъ. Крестьяне пасутъ по вырубкамъ и свиней, и козъ, и рогатый скотъ, и лѣсовозобновленіе дѣлаютъ невозможнымъ. Сервитутное право крестьянъ—тяжкое бремя для владѣльцевъ имѣній, тормозъ сельскаго хозяйства и чувствительное зло. Это право участія частнаго, къ счастью, не распространяется въ Сѣверо-Западномъ краѣ далѣе права пасти скотъ по лѣсамъ, при чемъ оно не распространено на самыя лѣсныя насажденія, подобно тому, какъ это, въ силу закона, практикуется въ губерніяхъ Привислинскаго края, гдѣ крестьяне имѣютъ право пользованія топливомъ изъ владѣльческихъ лѣсовъ, и гдѣ рубка лѣса ограничена условіемъ, чтобы годная для пастбища подлѣсная земля не засаривалась щепками и вѣтвями. Повидимому, д. с. с. Волковичъ считаетъ существующее бремя сервитутовъ недостаточнымъ; подъ видомъ сохраненія лѣсовъ желаетъ ограничить всѣхъ владѣльцевъ въ возможности распоряженія имуществомъ и лишить ихъ того права распоряженія своею собственностью, которое за ними было оставлено по циркулярному распоряженію бывшаго главнаго начальника края графа Муравьева, приказавшаго озаботиться введеніемъ сервитутовъ. Подобное намѣреніе ограниченія владѣльцевъ въ правахъ, которыми они пользуются и понынѣ, по крайнему разумѣнію моему, кажется, можетъ быть отнесено къ области недоразумѣній.

Что же касается недостатка запасныхъ лѣсничихъ и реорганизаціи дѣлопроизводства Лѣсоохранительнаго Комитета, то эти вопросы подняты едва ли въ подлежащемъ учрежденіи и соотвѣтственнымъ порядкомъ, такъ какъ, не относясь къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, они не подлежатъ обсужденію губернскаго Комитета, но должны скорѣе быть обсуждены въ лѣсоохранительномъ Комитетѣ и представлены на благоусмотрѣніе г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ котораго и будетъ зависѣть дать дальнѣйшее движеніе сдѣланному представленію. Наконецъ, содержаніе чиновъ лѣсного надзора, едва ли, можетъ быть отнесено на обязанность собственниковъ частныхъ лѣсовъ и установленъ самый налогъ по одной коп. съ десятины лѣса, такъ какъ содержаніе тѣхъ или другихъ чиновниковъ относится на обще-государственныя средства и отнюдь не можетъ быть возложено на извѣстную лишь категорію землевладѣльцевъ.

С. С. Ячиновскій. — Совѣтомъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства былъ возбужденъ вопросъ о дополненіи новаго закона о водномъ хозяйствѣ соотвѣтственною статьею, касающеюся пропуска воды черезъ насыпи желѣзныхъ дорогъ и дамбы шоссе. Вопросъ этотъ представляется въ достаточной степени важнымъ. Мнѣ пришлось вести подобный процессъ противъ управленія желѣзной дороги по слѣдующему поводу: при проведеніи полотна дороги черезъ мѣстность, отчужденную изъ частнаго владѣнія, по болотистому лугу устроена была насыпь и для пропуска воды труба. Эта труба была проектирована и построена при первоначальномъ сооруженіи пути. Затѣмъ, черезъ нѣсколько лѣтъ, неизвѣстно по чьему распоряженію, труба была уничтожена, и сѣнокосъ владѣльца превратился въ болото, такъ какъ свободный протокъ воды былъ прегражденъ желѣзнодорожною насыпью. Мнѣ было поручено судебное дѣло объ обязаніи управленія

желѣзной дороги возстановить трубу, но, несмотря на логичность требованія, судъ и судебная палата присудили взыскать съ управленія желѣзной дороги убытки, причиненные подтопленіемъ сѣнокоса, но не обязали открыть стокъ для воды. По этому частному дѣлу можно судить о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣтятся въ томъ случаѣ, если магистральный осушительный каналъ упрется въ желѣзнодорожную насыпь или дамбу шоссе; въ такомъ случаѣ придется или отказаться отъ осушительныхъ работъ, или изыскивать способъ обязать управленіе желѣзной дороги или вѣдомство, въ завѣдываніи котораго состоитъ шоссе, дать свободный стокъ водѣ и устроить соотвѣтствующія сооруженія; но нынѣ дѣйствующему закону исполненіе этой обязанности не можетъ быть вмѣнено подлежащему вѣдомству, а это составляетъ пробѣлъ въ законѣ, требующій разъясненія.

Губернскій Комитетъ по вопросамъ, возбужденнымъ совѣтомъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства, принявъ во вниманіе сообщеніе присяжнаго повѣреннаго С. С. Ячиновскаго, постановилъ: 1) войти съ ходатайствомъ о разъясненіи законодательнымъ путемъ обязанностей желѣзнодорожныхъ управленій и вѣдомствъ, въ завѣдываніи которыхъ состоятъ шоссе и искусственныя на нихъ сооруженія, предоставлять свободный черезъ насыпи и дамбы протокъ водамъ осушительныхъ канавъ и каналовъ и устраивать соотвѣтственныя для этой цѣли сооруженія: трубы, пролеты и мосты; 2) признать желательною для производства земельныхъ улучшеній правительственную помощь, въ видѣ долгосрочныхъ безпроцентныхъ ссудъ и организаціи общественныхъ работъ и, засимъ, по вопросамъ, изложеннымъ въ запискѣ д. с. с. Волковича и Лѣсного Ревизора Ф. Г. Прохорова, отвергнувъ въ принципѣ полезность проектируемыхъ мѣръ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что лѣсоустроительное и оцѣночное бюро представляется желательнымъ учрежденіемъ, лишь бы обращеніе къ его содѣйствію не было обязательнымъ, но зависѣло отъ желанія и усмотрѣнія частныхъ лицъ, сельскихъ обществъ и товариществъ.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

В. В. Столяровымъ доложено засѣданію, что по вопросу, означенному въ пунктѣ *Е*, Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета А. А. Ознобишинъ внесъ на обсужденіе его особый докладъ, въ которомъ, указавъ, что спокойное осуществленіе права собственности на землю является однимъ изъ главныхъ условій развитія сельскаго хозяйства, обратилъ вниманіе на то, что ни одинъ землевладѣлецъ не гарантированъ въ достаточной степени отъ незаконныхъ дѣйствій крестьянъ, вошедшихъ у нихъ въ привычку и дурной обычай. Главнымъ средствомъ защиты является мировой судъ, но зачастую мировой судья смотритъ на потравы, порубки, захваты пограничной земли и самовольную пастьбу скота, какъ на дѣла, не заслуживающія особаго вниманія, между тѣмъ какъ каждое оправданіе правонарушителя является поощреніемъ для другихъ, и положеніе собственника становится печальнымъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ мировой судья относится къ аграрнымъ дѣламъ снисходительно и окончаніе дѣла о порубкѣ и самовольной пастьбѣ скота штрафомъ въ одинъ рубль является дѣломъ заурядным. Подобная снисходительность, по отношенію къ дѣламъ о самовольной пастьбѣ, объясняется недостаточною строгостью самаго закона, такъ какъ высшая мѣра наказанія, по 148 ст. Устава о наказаніяхъ, нал. миров. суд.,—штрафъ въ 10 руб., для примѣненія котораго необходима или обдуманность в дѣйствіи виновнаго, или степень его образованности и болѣе или менѣе высокое положені въ обществѣ, или упорное запирательство, и въ особенности, возбужденіе подозрѣнія пр

тивъ невиннаго. При несостоятельности виновнаго, штрафы замѣняются, по большей части, однодневнымъ арестомъ при Волостномъ Правленіи, и это наказаніе, увеличенное однимъ или двумя днями, въ силу 16 ст. Уст. о наказ., примѣняется и тогда, когда виновный со дня подачи на него жалобы до рѣшенія дѣла, т. е., обыкновенно, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ ежедневно пасетъ скотъ по чужимъ землямъ и сѣнокосамъ. Взысканіе причиненныхъ самовольными дѣйствіями убытковъ неосуществимо, въ виду особыхъ условій, ограждающихъ крестьянское имущество отъ продажи, и поэтому надлежало бы, чтобы за проступокъ, предусмотрѣнный 148 ст. Устава о наказ., взысканіе было увеличено и доходило до размѣра наказанія за самоуправство по 142 ст. того же устава. Единственною мѣрою къ сокращенію порубокъ является строгость наказанія, и самовольныя порубки прекращаются тамъ, гдѣ мировые судьи примѣняютъ строгія взысканія за эти правонарушенія; но въ примѣненіи мѣръ наказанія мировымъ судьямъ данъ черезчуръ широкій просторъ, и назначеніе нѣкоторыми судьями минимальнаго наказанія поощряетъ крестьянъ къ порубкамъ и можетъ привести къ крупнымъ столкновеніямъ и осложненіямъ отношеній между крестьянами и помѣщиками. Въ этомъ отношеніи массовыя порубки крестьянами владѣльческаго лѣса заслуживаютъ вниманія; порубки эти, въ большинствѣ случаевъ, происходятъ въ сервитутныхъ лѣсахъ; если дѣло переходитъ на разборъ мировыхъ судебныхъ установленій или Окружнаго Суда, то до рѣшенія дѣла лѣсъ вырубается крестьянами и собственнику остается взыскивать убытки, что очень не легко. Поэтому, въ интересахъ крестьянъ и помѣщиковъ, дѣла о массовыхъ порубкахъ слѣдовало бы передать въ предварительное вѣдѣніе административной власти, могущей скорыми мѣрами прекратить вопіющее правонарушеніе, разслѣдовать дѣло и установить личность виновныхъ, а затѣмъ дѣла эти должны быть передаваемы подлежащему суду для разбора по существу въ томъ порядкѣ, въ которомъ преслѣдуются дѣла о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ. Обыкновенныя дѣла о порубкахъ требуютъ скораго суда; между тѣмъ неявка въ судъ, принесеніе жалобъ на заочныя рѣшенія, аппеляціи затягиваютъ дѣло, и отъ момента подачи жалобъ до рѣшенія суда проходитъ отъ 6 до 8 мѣсяцевъ. Надлежало бы, чтобы мировые судьи разсматривали дѣла эти внѣ очереди, назначая ихъ къ слушанію тотчасъ по полученіи прошеній, а затѣмъ существующій порядокъ подачи отзыва на заочный приговоръ подлежитъ упраздненію, какъ это сдѣлано въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскіе начальники, которые, по правиламъ производства судебныхъ дѣлъ, назначаютъ дѣла къ вторичному разбору по отзыву, только въ случаѣ признанія причинъ, указанныхъ въ отзывѣ, уважительными. Земельные захваты помѣщичьей земли крестьянами сдѣлались обычнымъ явленіемъ; бороться съ ними приходится только гражданскимъ порядкомъ, и если пропущенъ почему-либо шестимѣсячный срокъ, то съ искомъ объ изъятіи изъ неправаго владѣнія приходится обращаться въ Окружный Судъ, гдѣ крестьяне упорно защищаются свидѣтелями, доказывающими, что дѣды и прадѣды крестьянина всегда пользовались спорною землею. Систематическій захватъ чужой собственности долженъ бы быть отнесенъ къ разряду уголовно наказуемыхъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ главою 8-ю отдѣла I-го Уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, «о самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ и поврежденіи онаго», и слѣдовало бы внести въ этотъ отдѣлъ дополнительную статью о подверженіи виновныхъ съ злымъ умысломъ въ захватѣ чужой земли, на сумму не свыше 500 рублей, аресту не свыше 3-хъ мѣсяцевъ; давность для такого рода проступковъ двухлѣтняя. Подобная мѣра полезна и для помѣщиковъ, и для крестьянъ, такъ какъ развила бы въ нихъ уваженіе къ чужой собственности и въ особенности къ землѣ, тѣмъ болѣе, что почти всѣ недоразумѣнія между крестьянами имѣютъ аграрный характеръ. Коснувшись отношеній крестьянъ и помѣщиковъ, нельзя пройти молчаніемъ тотъ фактъ, что подпольные адвокаты часто возбуждаютъ крестьянъ къ нелегальнымъ противъ собственниковъ имѣній поступкамъ и къ безнадежнымъ, дорогостоящимъ, судебнымъ процессамъ; противъ вреднаго вліянія и дѣятельности этихъ адво-

катовъ Правительству надлежало бы оказать воздѣйствіе, и мѣры борьбы съ этою язвою деревни должны быть самыя рѣшительныя и энергичныя: тюрьма и административная высылка въ Сибирь или за предѣлы губерніи, такъ какъ лучше сурово наказать одного подпольнаго адвоката, чѣмъ всю волость, предоставляя ему возможность эксплоатировать крестьянъ. Обсудивъ докладъ и высказанныя членами мнѣнія, Гродненскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) дѣла о порубкахъ, потравахъ, самовольной пастьбѣ скота и умышленныхъ захватахъ чужой собственности должны разсматриваться мировыми судьями и ихъ съѣздами внѣ очереди;

2) дѣла о массовыхъ порубкахъ подлежатъ немедленному предварительному вѣдѣнію власти административной, а затѣмъ разсматриваются по существу подлежащимъ судомъ, въ порядкѣ, существующемъ для дѣлъ о порубкѣ въ казенныхъ лѣсахъ;

3) порядокъ подачи отзыва на заочный приговоръ или рѣшеніе по дѣламъ о порубкахъ должны быть вовсе упразднены или измѣнены въ томъ смыслѣ, какъ то уже установлено закономъ въ правилахъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственнымъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ (ст. 213 и 216 прав. произ. суд. дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ);

4) наказаніе за самовольную пастьбу скота по ст. 148 должно быть увеличено до трехъ мѣсяцевъ ареста;

5) гражданское взысканіе за похищеніе деревъ, кромѣ двойной стоимости похищеннаго, на случай несостоятельности виновнаго къ уплатѣ стоимости похищеннаго, должно также замѣняться соотвѣтствующимъ арестомъ (ст. 158¹ Устава о наказан.);

6) мировые судьи и ихъ съѣзды должны относиться къ названнымъ дѣламъ съ особою строгостью;

7) самовольный, съ злымъ умысломъ, захватъ чужой земли долженъ наказываться, какъ самоуправство, арестомъ не свыше трехъ мѣсяцевъ. Давность для такого рода проступковъ должна быть двухлѣтняя;

8) борьба съ подпольными адвокатами должна вестись усиленнымъ образомъ; явно вредный подпольный адвокатъ долженъ быть наказанъ или тюрьмою, или административной высылкой. Личность подпольнаго адвоката и вредная его дѣятельность, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, должна быть тщательно установлена, провѣрена полиціей и мировымъ посредникомъ; всѣмъ подпольнымъ адвокатамъ должны быть составлены списки. При примѣненіи къ подпольнымъ адвокатамъ вышеназванныхъ наказаній, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, кромѣ разслѣдованій полиціи и мирового посредника, требуется заключеніе и согласіе уѣзднаго предводителя дворянства и предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей;

9) сельская полиція должна быть реорганизована путемъ замѣны выборныхъ сотскихъ и десятскихъ наемными полицейскими служителями на общегосударственныя средства, при чемъ при измѣненіи состава сельской полиціи на нее имѣютъ быть возложены тѣ обязанности, которыя исполняются отдѣльной сельской жандармеріей за границей, а также надзоръ по охранѣ земельныхъ угодій отъ потравъ, порубокъ и проч.;

10) административная высылка конокрадовъ представляется весьма полезною мѣрою, но при условіи освобожденія сельскихъ обществъ отъ всякихъ расходовъ по высылкѣ и для уменьшенія конокрадства, кражъ, потравъ и т. п., надлежитъ принять мѣры къ тому, чтобы законъ, воспрещающій цыганамъ веденіе бродячей жизни, былъ въ точности соблюдаемъ;

11) устройство телефонныхъ сообщеній весьма цѣлесообразно и желательно, съ отнесеніемъ расхода на ихъ устройство на средства казны и съ привлеченіемъ къ участію въ расходахъ мѣстнаго населенія въ формѣ ли спеціальнаго сбора или въ формѣ общаго обложенія;

12) воровство въ садахъ надлежитъ признать кражею, наказуемой по 163 ст. Устава о наказ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ, въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности, призналъ желательнымъ расширеніе компетенціи судебно-мировыхъ установленій предоставленіемъ имъ права разбирать иски о правѣ собственности на недвижимыя имущества до 500 рублей, и находитъ, что взысканія за правонарушенія въ сферѣ лѣсного, полевого, садоваго и огородного хозяйства вполнѣ достаточны; репрессія за конокрадство должна быть увеличена, дѣла по этого рода кражамъ должны быть переданы въ вѣдѣніе Окружныхъ Судовъ и конокрады караемы по Уложенію о наказаніяхъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ находитъ, что генеральное размежеваніе сократило бы число земельныхъ захватовъ; что правонарушеніе, предусмотрѣнное 4-мъ пунктомъ 29 статьи Уст. гражд. судопр., т. е. нарушеніе владѣнія, подсудное мировымъ судебнымъ установленіямъ, слѣдовало бы изъять изъ кодекса, такъ какъ законъ этотъ поощряетъ незаконное владѣніе; что иски о правѣ собственности должны быть переданы въ вѣдѣніе судебно-мировыхъ мѣстъ съ правомъ налагать на виновныхъ наказанія по Уставу уголовнаго судопроизводства, такъ какъ такое измѣненіе подсудности о нарушеніяхъ правъ собственности окажетъ услугу сельскому хозяйству, ускоривъ разборъ подобныхъ дѣлъ и избавитъ населеніе отъ излишнихъ расходовъ. Для прекращенія конокрадства одною изъ дѣйствительныхъ мѣръ могло бы служить установленіе покупки лошадей при посредствѣ совершенія договоровъ въ Волостныхъ Правленіяхъ, у становыхъ приставовъ и нотаріусовъ. Однодневная конская перепись дала бы возможность зарегистрировать всѣхъ лошадей, а, затѣмъ, всякая прибыль или измѣненіе въ числѣ лошадей отмѣчались бы городскими и волостными управленіями въ установленной книгѣ, по предъявленіи договоровъ о покупкѣ. Для прекращенія потравъ, развившихся въ послѣднее время, было бы полезно возлагать гражданскую отвѣтственность на деревню или сельское общество, въ случаѣ необнаруженія виновныхъ. На ряду съ этими мѣрами, для развитія въ крестьянскомъ населеніи уваженія къ чужой собственности послужатъ: уравненіе личныхъ и гражданскихъ правъ крестьянъ, въ связи съ распространеніемъ образованія и нравственнаго воспитанія, преобразованіе Волостного Суда, не отвѣчающаго требованіямъ современной жизни, и учрежденіе всесословной волости.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ отмѣчаетъ, что потравы, порубки, воровство съ полей, захваты земель, словомъ, всѣ правонарушенія аграрнаго свойства со стороны крестьянъ увеличиваются изъ года въ годъ, вслѣдствіе отсутствія власти и, въ нерѣдкихъ случаяхъ, доводятъ владѣльцевъ имѣній до необходимости бросить хозяйства и покинуть помѣстья; поэтому, всѣ мѣры должны быть направлены къ удержанію образованнаго класса въ деревняхъ и обезпеченію спокойнаго владѣнія землею, для чего необходимо: производство генеральнаго межеванія, уничтоженіе сервитутовъ и общихъ выгоновъ и разверстаніе угодій, а по охранѣ полей и луговъ отъ потравъ и аграрныхъ правонарушеній, вообще, усиленіе сельской (вотчинной) полиціи и усиленіе карательныхъ законовъ. Разборъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ по дѣламъ аграрнаго свойства долженъ быть производимъ внѣ очереди, и виновные, въ случаѣ несостоятельности, должны подвергаться уголовной отвѣтственности; кромѣ того, необходимо облегчить начало дѣлъ о потравахъ устраненіемъ сельскихъ старостъ отъ обязанности составленія актовъ и возможностью ограничиваться показаніями свидѣтелей, такъ какъ, въ иныхъ случаяхъ, старосту трудно розыскать въ лѣтнее время и онъ, какъ неграмотный, прикладываетъ свою печать къ акту,

написанному администраціей имѣнія. Для уменьшенія конокрадства желательно установленіе свидѣтельствъ Волостныхъ Правленій о дѣйствительной принадлежности лошади при продажѣ и покупкѣ ихъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій въ законѣ и въ Уставѣ о наказ., налаг. мировыми судьями:

1) отвѣтственность по 155 ст. этого Устава приравнять къ отвѣтственности по 169 ст.;

2) отвѣтственность по 145 ст.—установить арестъ отъ 7 до 14 дней;

3) отвѣтственность по 146 ст.—установить арестъ отъ 14 дней до одного мѣсяца;

4) отвѣтственность по 148 ст.—установить арестъ отъ 7 до 14 дней;

5) отвѣтственность по 151 ст.—установить арестъ отъ 7 до 14 дней и

6) отвѣтственность по 153 ст.—установить арестъ отъ двухъ до пяти мѣсяцевъ.

Отвѣтственность за конокрадство, въ виду распространенности этого преступленія, усилить; за кражу лошади въ первый разъ подвергать виновнаго заключенію въ тюрьмѣ на пять лѣтъ, и въ случаѣ рецидива—до восьми лѣтъ.

Срокъ земской давности увеличить до 30 лѣтъ, а срокъ возстановленія нарушеннаго владѣнія — съ 6 мѣсяцевъ до одного года. Реформа сельской полиціи представляется необходимой; сотскіе и десятскіе не должны быть выборными, но по назначенію Волостныхъ Правленій, съ утвержденіемъ мирового посредника или земскаго начальника и съ жалованіемъ отъ казны или изъ общихъ по губерніи земскихъ сборовъ, при чемъ желательно, чтобы на эти полицейскія должности назначались не мѣстные жители, но, по крайней мѣрѣ, изъ другихъ волостей.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ, исходя изъ положенія, что неприкосновенность сельскохозяйственной собственности, какъ одно изъ главныхъ условій поднятія сельскаго хозяйства, должна разсматриваться, какъ вопросъ общегосударственный, находитъ, что преслѣдованіе за правонарушенія и проступки противъ этой собственности должны возбуждаться не въ частномъ, но въ общемъ порядкѣ. Для этого необходимо учредить должности казенныхъ полевыхъ урядниковъ, по одному на районъ отъ 5 до 10 тысячъ десятинъ, смотря по густотѣ населенія. Урядники, состоя въ вѣдѣніи предсѣдателей съѣздовъ мировыхъ посредниковъ, должны получать 450 рублей жалованья въ годъ, въ томъ числѣ 150 рублей на разъѣзды; расходъ на ихъ содержаніе долженъ быть отнесенъ на средства общаго по губерніи земскаго сбора, но въ случаѣ назначенія урядника по просьбѣ владѣльца имѣнія или сельскаго общества, исключительно для ихъ нуждъ, то расходъ на его содержаніе они должны принять на свой счетъ. Обязанности полевого урядника, кромѣ наблюденія за неприкосновенностью земельной собственности и исполненіемъ приговоровъ сельскихъ обществъ, касающихся правъ пользованія пастбищемъ въ извѣстныхъ урочищахъ, провѣрки отбываемыхъ въ деревняхъ карауловъ и содѣйствія къ обнаруженію воровства, заключаются въ составленіи протоколовъ по всякаго рода аграрнымъ правонарушеніямъ и передачѣ ихъ судебной власти для возбужденія уголовнаго преслѣдованія и въ сообщеніи протоколовъ потерпѣвшему для возбужденія гражданскаго иска. Урядники обязаны вести дневникъ своихъ дѣйствій и передавать его еженедѣльно въ Волостное Правленіе, которое должно допускать урядника къ просмотру списковъ всѣхъ жителей волости. Въ виду чрезмѣрнаго обремененія дѣлами участковыхъ мировыхъ судей, разсмотрѣніе дѣлъ по протоколамъ урядниковъ слѣдовало бы поручить почетнымъ мировымъ судьямъ, которыхъ должно быть, по крайней мѣрѣ, по два на мировой участокъ. Рѣшенія этихъ судей могутъ быть обжалованы только въ кассаціонномъ порядкѣ и должны быть приводимы въ исполненіе немедленно, при чемъ продажа крестьянскаго имущества на пополненіе взысканій за потраву

должна производиться безъ разрѣшенія волостного старшины. Для уменьшенія конокрадства Комитетъ считаетъ важными мѣрами: введеніе лошадиныхъ паспортовъ, безъ которыхъ лошади не должны находиться въ продажѣ, безусловное воспрещеніе перекочевки цыганъ и содержаніе конокрадовъ, при отбываніи ими наказанія по суду, въ одиночномъ заключеніи.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

При обсужденіи вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности членами Слонимскаго Уѣзднаго Комитета было, между прочимъ, указано, что для предупрежденія земельныхъ захватовъ надлежитъ увеличить сроки для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до 10 лѣтъ, съ предоставленіемъ мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ права разбора дѣлъ этихъ, такъ же какъ и дѣлъ по захватамъ земли на сумму не свыше 500 рублей, по существу и основываться на документахъ, а земская давность для пріобрѣтенія правъ собственности должна быть увеличена до 50 лѣтъ; что не представляется цѣлесообразнымъ подводить рядъ повторяющихся аграрныхъ правонарушеній, совершенныхъ одними и тѣми же лицами, подъ понятіе длящагося преступленія, такъ какъ подобная квалификація закона представляетъ выгоду для правонарушителей; что при разсмотрѣніи земельныхъ дѣлъ въ охранительномъ порядкѣ отпадаетъ уголовная отвѣтственность за проступокъ, каковымъ, несомнѣнно, является, захватъ чужой собственности; что существующій порядокъ скорѣе охраняетъ неправое владѣніе, нежели законныя права собственника, такъ какъ фактическое владѣніе легко доказывается свидѣтелями; что возбужденіе дѣлъ объ изъятіи незначительныхъ земельныхъ захватовъ въ Окружномъ Судѣ невозможно, въ виду дороговизны процесса и превышенія стоимости его цѣнности захваченной земли; что уголовная отвѣтственность за земельные захваты и усиленіе уголовной репрессіи по аграрнымъ правонарушеніямъ имѣютъ воспитательное значеніе для крестьянъ и могутъ поддержать принципъ уваженія къ чужой собственности; что лѣсныя порубки и порчу деревьевъ слѣдуетъ по отвѣтственности приравнять къ кражѣ, и что гражданскую отвѣтственность за потравы и самовольную пастьбу скота слѣдуетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, возлагать на сельское общество, такъ какъ, въ дѣйствительности, не представляется возможнымъ исполненіе требованія закона опредѣлить количество скота, произведшаго потраву, и указать владѣльцевъ его. Что же касается порядка разсмотрѣнія дѣлъ по земельнымъ правонарушеніямъ внѣ очереди, то этого достигнуть невозможно; такъ, изъ 7.000 дѣлъ въ четырехъ судебно-мировыхъ участкахъ около 4.000 дѣлъ аграрныхъ.

Въ видахъ усиленія надзора за земельною собственностью и уменьшенія кражъ и конокрадства, слѣдовало бы признать лѣсныхъ и полевыхъ сторожей должностными лицами, болѣе строго слѣдить за отправленіемъ ночныхъ карауловъ, и отличившихся сторожей и караульщиковъ поощрять наградами; усилить надзоръ за лошадьми во время пастьбы ихъ въ ночное время; наблюдать за проводомъ лошадей ночью черезъ деревни и мѣстечки; привлекать къ отвѣтственности за продажу и покупку лошадей безъ свидѣтельствъ полиціи и обратить вниманіе на сельскую полицію, такъ какъ въ отношеніи охраны земельной собственности и общественной безопастности десятскіе и сотскіе совершенно не отвѣчаютъ своему назначенію, потому что для крестьянскаго населенія эта выборная и неоплачиваемая служба является отбываніемъ обременительной натуральной повинности.

Комитетъ призналъ желательнымъ предоставить мировымъ судебнымъ установленіямъ разрѣшеніе земельныхъ споровъ не въ порядкѣ охранительномъ (иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія), но о правѣ собственности до 300 рублей, съ уголовными послѣдствіями, въ случаѣ обнаруженія при разборѣ дѣла признаковъ захвата; усилить уголовную репрессію за конокрадство. Лѣсныя порубки приравнять къ кражѣ дерева заготовленнаго. Повысить наказаніе за порчу деревьевъ. Кражу съ корня скошеннаго хлѣба и травъ съ полей и луговъ приравнять къ кражѣ заготовленнаго въ снопахъ и копнахъ. При потравѣ и самовольной пастьбѣ общественными стадами и табунами ввести коллективную граждан-

написанному администраціей имѣнія. Для уменьшенія конокрадства желательно установленіе свидѣтельствъ Волостныхъ Правленій о дѣйствительной принадлежности лошади при продажѣ и покупкѣ ихъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій въ законѣ и въ Уставѣ о наказ., налаг. мировыми судьями:

1) отвѣтственность по 155 ст. этого Устава приравнять къ отвѣтственности по 169 ст.;

2) отвѣтственность по 145 ст.—установить арестъ отъ 7 до 14 дней;

3) отвѣтственность по 146 ст.—установить арестъ отъ 14 дней до одного мѣсяца;

4) отвѣтственность по 148 ст.—установить арестъ отъ 7 до 14 дней;

5) отвѣтственность по 151 ст.—установить арестъ отъ 7 до 14 дней и

6) отвѣтственность по 153 ст.—установить арестъ отъ двухъ до пяти мѣсяцевъ.

Отвѣтственность за конокрадство, въ виду распространенности этого преступленія, усилить; за кражу лошади въ первый разъ подвергать виновнаго заключенію въ тюрьмѣ на пять лѣтъ, и въ случаѣ рецидива—до восьми лѣтъ.

Срокъ земской давности увеличить до 30 лѣтъ, а срокъ возстановленія нарушеннаго владѣнія — съ 6 мѣсяцевъ до одного года. Реформа сельской полиціи представляется необходимой; сотскіе и десятскіе не должны быть выборными, но по назначенію Волостныхъ Правленій, съ утвержденіемъ мирового посредника или земскаго начальника и съ жалованіемъ отъ казны или изъ общихъ по губерніи земскихъ сборовъ, при чемъ желательно, чтобы на эти полицейскія должности назначались не мѣстные жители, но, по крайней мѣрѣ, изъ другихъ волостей.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ, исходя изъ положенія, что неприкосновенность сельскохозяйственной собственности, какъ одно изъ главныхъ условій поднятія сельскаго хозяйства, должна разсматриваться, какъ вопросъ общегосударственный, находитъ, что преслѣдованіе за правонарушенія и проступки противъ этой собственности должны возбуждаться не въ частномъ, но въ общемъ порядкѣ. Для этого необходимо учредить должности казенныхъ полевыхъ урядниковъ, по одному на районъ отъ 5 до 10 тысячъ десятинъ, смотря по густотѣ населенія. Урядники, состоя въ вѣдѣніи предсѣдателей съѣздовъ мировыхъ посредниковъ, должны получать 450 рублей жалованья въ годъ, въ томъ числѣ 150 рублей на разъѣзды; расходъ на ихъ содержаніе долженъ быть отнесенъ на средства общаго по губерніи земскаго сбора, но въ случаѣ назначенія урядника по просьбѣ владѣльца имѣнія или сельскаго общества, исключительно для ихъ нуждъ, то расходъ на его содержаніе они должны принять на свой счетъ. Обязанности полевого урядника, кромѣ наблюденія за неприкосновенностью земельной собственности и исполненіемъ приговоровъ сельскихъ обществъ, касающихся правъ пользованія пастбищемъ въ извѣстныхъ урочищахъ, провѣрки отбываемыхъ въ деревняхъ карауловъ и содѣйствія къ обнаруженію воровства, заключаются въ составленіи протоколовъ по всякаго рода аграрнымъ правонарушеніямъ и передачѣ ихъ судебной власти для возбужденія уголовнаго преслѣдованія и въ сообщеніи протоколовъ потерпѣвшему для возбужденія гражданскаго иска. Урядники обязаны вести дневникъ своихъ дѣйствій и передавать его еженедѣльно въ Волостное Правленіе, которое должно допускать урядника къ просмотру списковъ всѣхъ жителей волости. Въ виду чрезмѣрнаго обремененія дѣлами участковыхъ мировыхъ судей, разсмотрѣніе дѣлъ по протоколамъ урядниковъ слѣдовало бы поручить почетнымъ мировымъ судьямъ, которыхъ должно быть, по крайней мѣрѣ, по два на мировой участокъ. Рѣшенія этихъ судей могутъ быть обжалованы только въ кассаціонномъ порядкѣ и должны быть приводимы въ исполненіе немедленно, при чемъ продажа крестьянскаго имущества на пополненіе взысканій за потрав

должна производиться безъ разрѣшенія волостного старшины. Для уменьшенія конокрадства Комитетъ считаетъ важными мѣрами: введеніе лошадиныхъ паспортовъ, безъ которыхъ лошади не должны находиться въ продажѣ, безусловное воспрещеніе перекочевки цыганъ и содержаніе конокрадовъ, при отбываніи ими наказанія по суду, въ одиночномъ заключеніи.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

При обсужденіи вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности членами Слонимскаго Уѣзднаго Комитета было, между прочимъ, указано, что для предупрежденія земельныхъ захватовъ надлежитъ увеличить сроки для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до 10 лѣтъ, съ предоставленіемъ мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ права разбора дѣлъ этихъ, такъ же какъ и дѣлъ по захватамъ земли на сумму не свыше 500 рублей, по существу и основываться на документахъ, а земская давность для пріобрѣтенія правъ собственности должна быть увеличена до 50 лѣтъ; что не представляется цѣлесообразнымъ подводить рядъ повторяющихся аграрныхъ правонарушеній, совершенныхъ одними и тѣми же лицами, подъ понятіе длящагося преступленія, такъ какъ подобная квалификація закона представляетъ выгоду для правонарушителей; что при разсмотрѣніи земельныхъ дѣлъ въ охранительномъ порядкѣ отпадаетъ уголовная отвѣтственность за проступокъ, каковымъ, несомнѣнно, является, захватъ чужой собственности; что существующій порядокъ скорѣе охраняетъ неправое владѣніе, нежели законныя права собственника, такъ какъ фактическое владѣніе легко доказывается свидѣтелями; что возбужденіе дѣлъ объ изъятіи незначительныхъ земельныхъ захватовъ въ Окружномъ Судѣ невозможно, въ виду дороговизны процесса и превышенія стоимости его цѣнности захваченной земли; что уголовная отвѣтственность за земельные захваты и усиленіе уголовной репрессіи по аграрнымъ правонарушеніямъ имѣютъ воспитательное значеніе для крестьянъ и могутъ поддержать принципъ уваженія къ чужой собственности; что лѣсныя порубки и порчу деревьевъ слѣдуетъ по отвѣтственности приравнять къ кражѣ, и что гражданскую отвѣтственность за потравы и самовольную пастьбу скота слѣдуетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, возлагать на сельское общество, такъ какъ, въ дѣйствительности, не представляется возможнымъ исполненіе требованія закона опредѣлить количество скота, произведшаго потраву, и указать владѣльцевъ его. Что же касается порядка разсмотрѣнія дѣлъ по земельнымъ правонарушеніямъ внѣ очереди, то этого достигнуть невозможно; такъ, изъ 7.000 дѣлъ въ четырехъ судебно-мировыхъ участкахъ около 4.000 дѣлъ аграрныхъ.

Въ видахъ усиленія надзора за земельною собственностью и уменьшенія кражъ и конокрадства, слѣдовало бы признать лѣсныхъ и полевыхъ сторожей должностными лицами, болѣе строго слѣдить за отправленіемъ ночныхъ карауловъ, и отличившихся сторожей и караульщиковъ поощрять наградами; усилить надзоръ за лошадьми во время пастьбы ихъ въ ночное время; наблюдать за проводомъ лошадей ночью черезъ деревни и мѣстечки; привлекать къ отвѣтственности за продажу и покупку лошадей безъ свидѣтельствъ полиціи и обратить вниманіе на сельскую полицію, такъ какъ въ отношеніи охраны земельной собственности и общественной безопастности десятскіе и сотскіе совершенно не отвѣчаютъ своему назначенію, потому что для крестьянскаго населенія эта выборная и неоплачиваемая служба является отбываніемъ обременительной натуральной повинности.

Комитетъ призналъ желательнымъ предоставить мировымъ судебнымъ установленіямъ разрѣшеніе земельныхъ споровъ не въ порядкѣ охранительномъ (иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія), но о правѣ собственности до 300 рублей, съ уголовными послѣдствіями, въ случаѣ обнаруженія при разборѣ дѣла признаковъ захвата; усилить уголовную репрессію за конокрадство. Лѣсныя порубки приравнять къ кражѣ дерева заготовленнаго. Повысить наказаніе за порчу деревьевъ. Кражу съ корня скошеннаго хлѣба и травъ съ полей и луговъ приравнять къ кражѣ заготовленнаго въ снопахъ и копнахъ. При потравѣ самовольной пастьбѣ общественными стадами и табунами ввести коллективную граждан-

скую отвѣтственность. За мелкіе проступки малолѣтнихъ привлекать къ отвѣтственности родителей. Взамѣнъ сотскихъ и десятскихъ надлежало бы учредить въ сельскихъ мѣстностяхъ должности полицейскихъ стражниковъ, входящихъ въ составъ общей полиціи, въ видахъ болѣе дѣйствительной охраны сельскохозяйственной собственности, общественной безопасности и порядка.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ, отмѣчая отсутствіе въ средѣ крестьянскаго и мѣщанскаго населенія уваженія къ чужой собственности, доказательствомъ чему служитъ громадное количество аграрныхъ дѣлъ у мировыхъ судей, выражаетъ пожеланіе, чтобы всѣ дѣла по земельнымъ правонарушеніямъ не замедлялись разборомъ въ судахъ, для чего слѣдовало бы законодательнымъ путемъ установить сокращенный (упрощенный) порядокъ, поставивъ мировыя судебныя установленія въ возможность дѣла этой категоріи назначать къ разбору въ самый непродолжительный срокъ. Для возбужденія исковъ по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія увеличить срокъ до одного года, и дѣла о правѣ собственности до 3 десятинъ признать подлежащими вѣдѣнію мирового судьи.

Практическою мѣрою для уменьшенія земельныхъ захватовъ представляется посадка на границахъ деревьевъ и кустовъ; что же касается лѣсныхъ порубокъ, то дѣйствующая карательная система не достигаетъ цѣли. Желательно, чтобы виновные, несостоятельные къ уплатамъ штрафа, отрабатывали его при подверженіи ихъ заключенію. Для уменьшенія потравъ слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность сельскому населенію нанимать отвѣтственныхъ общественныхъ пастуховъ и предоставить потерпѣвшимъ отъ потравъ лицамъ, въ случаѣ невозможности обнаруженія владѣльцевъ скота, право предъявленія исковъ ко всему обществу. Въ дѣлѣ борьбы съ конокрадами надлежало бы примѣнять къ виновнымъ высшую мѣру наказанія, и лицъ, заподозрѣнныхъ въ конокрадствѣ, впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла, безусловно содержать подъ стражею, потому что, оставаясь на свободѣ, они запугиваютъ свидѣтелей и обезпечиваютъ свою безнаказанность. Сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право выселять завѣдомыхъ конокрадовъ на счетъ Правительства въ отдаленныя мѣстности. Средствомъ для уменьшенія воровства служитъ бдительное наблюденіе за исполненіемъ населеніемъ ночныхъ карауловъ, подверженіе строгой отвѣтственности за не исполненіе этой обязанности и реформа сельской полиціи замѣною выборныхъ сотскихъ и десятскихъ вольнонаемными стражниками.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства, выражая сомнѣнія въ томъ, чтобы вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности могъ быть разрѣшенъ въ желанномъ направленіи, пока въ сознаніе народонаселенія не проникнетъ понятіе о ненарушимости права собственности, и пока народъ не уяснитъ себѣ, что нарушеніемъ этого права наносится вредъ не только собственнику имущества, но и нарушается государственный правовой порядокъ,—замѣчаетъ, что укорененію въ народномъ сознаніи правовыхъ понятій препятствуетъ рядъ неразрѣшенныхъ спорныхъ вопросовъ, какъ-то: сервитуты, общія пастбища, чрезполосность, самое существованіе которыхъ не даетъ возможности разобраться съ вопросомъ и установить границу, гдѣ кончается право пользованія крестьянъ, и что составляетъ нарушеніе правъ владѣльца земли. Общее и скорѣйшее упорядоченіе и разрѣшеніе этихъ аграрныхъ вопросовъ въ законодательномъ порядкѣ стоитъ на первомъ планѣ; въ числѣ же частныхъ мѣръ, которыя могли бы улучшить настоящее положеніе, можно указать на установленіе уголовной отвѣтственности за земельные захваты; на повышеніе уголовной репрессіи за пастьбу скота по молодымъ лѣсонасажденіямъ; на продленіе срока предъявленія исковъ у мировыхъ судей о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до одного года; на учрежденія должности волостныхъ конныхъ полевыхъ сторожей, въ родѣ существующихъ во Франціи gardes champêtres, на обязанность которыхъ возложено было бы

недопущеніе потравъ, самовольной рыбной ловли и охоты, мочки льна въ недозволенныхъ мѣстахъ и, вообще, надзоръ за нарушеніемъ правъ собственности, составленіе протоколовъ по каждому правонарушенію и возбужденіе преслѣдованія виновныхъ у мировыхъ судей.

По отношенію къ борьбѣ съ конокрадствомъ, вопросъ разсматривался подробно по распоряженію б. Генералъ-Губернатора Троцкаго, почему совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства выражаетъ пожеланіе, чтобы указанныя въ то время уѣздными комиссіями мѣры были проведены въ жизнь.

При обсужденіи въ Губернскомъ Комитетѣ вопросовъ, перечисленныхъ въ пунктѣ *E* программы, д. с. с. Волковичъ представилъ засѣданію двѣ составленныя имъ и Лѣснымъ Ревизоромъ Ф. Г. Прохоровымъ записки: о закрѣпленіи безспорныхъ границъ юридическими планами и межевыми знаками и объ организаціи института волостныхъ начальниковъ.

Въ первой запискѣ обращено вниманіе на то, что цѣлая масса споровъ по захватамъ земли происходитъ вслѣдствіе отсутствія плановъ, имѣющихъ юридическое значеніе, такъ какъ генеральнаго межеванія въ Гродненской губерніи не было и, по всѣмъ вѣроятіямъ, не будетъ въ скоромъ времени. Процессы связаны съ большими расходами по вызову многихъ свидѣтелей, и дѣла рѣшаются на основаніи ихъ показаній, нерѣдко неправильныхъ. Для упорядоченія дѣла надлежало бы примѣнять слѣдующій способъ:

Всякій владѣлецъ, желающій укрѣпить юридически свои безспорныя границы, приглашаетъ частнаго землемѣра, которому и поручаетъ снять на планъ свое владѣніе, съ точнымъ указаніемъ мѣры линій, астролябическихъ и румбическихъ угловъ. Планъ снимается по безспорнымъ границамъ, а мѣста спорныя обозначаются особыми знаками, какъ онѣ и теперь обозначаются на планахъ; на поворотахъ ставятся столбы и роются межевыя ямы, какъ это установлено и при генеральномъ межеваніи. Съемка производится въ присутствіи смежныхъ владѣльцевъ, а границы съ крестьянскими угодьями снимаются въ присутствіи мирового посредника или замѣняющаго его лица. Сосѣди о времени межеванія извѣщаются повѣстками черезъ полицію. Затѣмъ, по окончаніи съемки и изготовленіи плана, таковой подписывается владѣльцемъ и смежными владѣльцами; подписи свидѣтельствуются, если никого изъ должностныхъ лицъ при съемкѣ границъ не было. нотаріусомъ, а если былъ при томъ мировой посредникъ, то свидѣтельствуются имъ; при нежеланіи крестьянъ подписать планъ, правильность обхода можетъ быть удостовѣрена подписью мирового посредника. Если у землевладѣльца уже имѣется планъ имѣнія, вполнѣ удовлетворяющій требованіямъ точнаго межеванія, то онъ только провѣряется, съ укрѣпленіемъ границъ межевыми знаками. Послѣ этого подписанный планъ считается имѣющимъ юридическое значеніе, а установленные межевые знаки охраняются тѣмъ же порядкомъ, какъ знаки генеральнаго межеванія. Такимъ образомъ, могла бы быть укрѣплена навсегда масса безспорныхъ границъ, безъ всякихъ расходовъ съ стороны казны, и прекратилась бы масса дѣлъ, ежегодно возникающихъ о новыхъ захватахъ.

Планы должны составляться въ двухъ экземплярахъ и отсылаются для технической провѣрки въ Губернскую Чертежную; затѣмъ, одинъ возвращается владѣльцу, а другой остается для храненія въ Губернской Чертежной, изъ которой владѣлецъ, въ случаѣ утраты плана, или заинтересованный сосѣдъ могли бы, за опредѣленную таксу, получить засвидѣтельствованную копію. Весьма желательно учрежденіе должности уѣзднаго землемѣра, который исполнялъ бы по уѣзду всѣ землемѣрныя работы по возстановленію границъ при судебныхъ разбирательствахъ, тѣ обязанности, которыя теперь лежатъ на землемѣрахъ при Съѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ, а также, за опредѣленную плату, исполнялъ бы работы по обмежеванію частныхъ владѣній, преимущественно крестьянъ, которые по своей темнотѣ весьма часто переплачиваютъ частнымъ землемѣрамъ за ничтожныя работы большія деньги, не имѣя понятія о стоимости землемѣрныхъ работъ. Цензъ обра-

зованія землемѣровъ долженъ быть выше, чѣмъ нынѣшнихъ землемѣровъ. при Съѣздахъ мировыхъ посредниковъ, а, именно, они должны комплектоваться изъ лицъ, окончившихъ курсъ землемѣрнаго училища и пробывшихъ не менѣе трехъ лѣтъ на практикѣ. По тѣмъ владѣніямъ, на которыя будутъ сдѣланы планы, имѣющіе юридическое значеніе, не должна примѣняться шестимѣсячная давность для разбора дѣлъ мировымъ судьею о нарушеніи владѣнія, но общая десятилѣтняя давность, такъ какъ весьма часто бываетъ, что въ большомъ имѣніи захватъ обнаруживается по истеченіи одного и даже болѣе года, и приходится о самомъ пустомъ захватѣ заводить сложное дѣло въ Окружномъ Судѣ, связанное съ поѣздкой на мѣсто члена Окружнаго Суда и, вообще, веденіе дорогого и труднаго процесса.

Въ запискѣ объ организаціи института волостныхъ начальниковъ предлагается учредить такую административно-судебную должность, при отправленіи обязанностей которой чиновникъ соединилъ бы въ своемъ лицѣ власть и компетенцію: станового пристава по всѣмъ дѣламъ, касающимся полиціи, мирового посредника по всѣмъ дѣламъ, касающимся нуждъ крестьянъ, мирового судьи по дѣламъ о нарушеніи правъ собственности въ районѣ волости, которыя нынѣ подсудны мировымъ судьямъ, и волостного старшины. Судъ волостного начальника долженъ составлять первую инстанцію, вторую—представляетъ съѣздъ волостныхъ начальниковъ; волостной судъ предполагается оставить безъ измѣненія, такъ же, какъ должности сельскихъ старостъ, десятскихъ и урядниковъ. Для наблюденія за дѣятельностью волостныхъ начальниковъ въ административномъ отношеніи, а также для исполненія болѣе важныхъ порученій губернскаго начальства, касающихся всего уѣзда, и для исполненія всѣхъ обязанностей, которыя теперь лежатъ на уѣздныхъ исправникахъ, должны быть установлены должности начальника уѣзда, его помощника и канцелярія уѣзднаго начальника, но они должны быть по своему служебному положенію и матеріальному обезпеченію поставлены гораздо выше, чѣмъ теперь поставлены уѣздные исправники и ихъ помощники, и уѣздному начальнику присвоены болѣе широкія права по управленію уѣздомъ.

С. С. Ячиповскій.—Несомнѣнно, что отсутствіе плановъ, а, главнымъ образомъ, межевыхъ знаковъ порождаютъ значительное количество процессовъ по поводу захватовъ земельной собственности, исковъ объ изъятіи земли изъ неправаго владѣнія и т. п. Если вычислить, во что эти судебныя дѣла обошлись и обходятся сторонамъ, цифра получается внушительная. Установить точно границу не легко, еще труднѣе возстановить межевые признаки. При отграниченіи крестьянскихъ земель были поставлены временные межевые знаки, которые отъ времени, отчасти вслѣдствіе умышленнаго уничтоженія крестьянами, утратились. Межевые знаки возстанавливаются, будто бы тогда, когда нѣтъ спора; такъ гласятъ изданныя на сей предметъ правила; для того, чтобы уѣздный землемѣръ прибылъ для производства работъ по возобновленію граничныхъ знаковъ, надлежитъ представить удостовѣреніе полиціи о несуществованіи спора. Если подобное удостовѣреніе представлено, то стоитъ лишь заявить землемѣру самый невѣроятный и неосновательный споръ о границахъ, чтобы онъ прекратилъ работу и дѣло осталось бы въ прежнемъ видѣ. Между тѣмъ, существуетъ полная возможность возстановленія межевыхъ признаковъ, по крайней мѣрѣ, между владѣніями крестьянъ и помѣщиковъ, т. е. сторонами, между которыми чаще всего происходятъ споры о захватѣ земель. При дѣйствіяхъ по окончательному отграниченію крестьянскихъ надѣловъ были разсмотрѣны всѣ споры, касающіеся границъ, и составлены планы и геодезическія описанія. Планы провѣрены и утверждены Губернскою Чертежною, а потому они представляютъ собою документы, по которымъ возобновленіе граничныхъ признаковъ должно быть произведено, несмотря на то, что крестьяне при дѣйствіяхъ уѣзднаго землемѣра заявляютъ споры, и отказы въ возобновленіи знаковъ не должны бы имѣть мѣсто.

Д. с. с. Волковичъ указываетъ, что неоспоримыми планами представляются

планы генеральнаго межеванія или коштнаго, на правахъ генеральнаго; послѣднее межеваніе стоитъ дорого, но за то всякіе захваты земли могутъ быть прекращены.

В. В. Столяровъ замѣчаетъ, что захваты земли не только частными лицами, но и землемѣромъ Управленія Государственными Имуществами имѣли мѣсто въ Минской губерніи, несмотря на существованіе плана кошнаго межеванія, и для изъятія земли изъ неправаго владѣнія лѣсного вѣдомства приходится вести такой же процессъ, какой пришлось бы вести, если плана коштнаго межеванія, неоспоримаго, по заявленію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Волковича, не существовало.

І. П. Глиндзичъ.—Многіе Уѣздные Комитеты, въ видахъ охраненія сельскохозяйственной собственности, проектируютъ увеличеніе уголовной кары за земельныя правонарушенія. Вполнѣ соглашаясь, что законъ относится нѣсколько снисходительно къ нѣкоторымъ проступкамъ противъ спокойнаго земельнаго владѣнія, нельзя не обратить вниманія на то, что похищеніе плодовъ и овощей Гродненскій Уѣздный Комитетъ приравниваетъ къ понятію о кражѣ и полагаетъ полезнымъ за этотъ проступокъ налагать наказаніе по 169 ст. Устава. Подобная постановка вопроса едва ли можетъ быть признана правильной; нужно отмѣтить различіе между похищеніемъ плодовъ и овощей изъ огороженныхъ и неогороженныхъ мѣстъ. Если похищеніе совершено изъ огороженныхъ мѣстъ, оно можетъ быть разсматриваемо какъ кража и наказуемо по 169 ст. Уст. о нак., нал. мировыми судьями, но если похищеніе плодовъ и овощей совершено изъ мѣстъ неогороженныхъ, то означенное наказаніе слѣдовало бы примѣнять въ томъ лишь случаѣ, если похищеніе учинено съ корыстною цѣлью.

Борьба съ вредною дѣятельностью подпольныхъ адвокатовъ должна озабочивать Правительство, но предлагаемыя мѣры, а тѣмъ болѣе широкое ихъ примѣненіе, могутъ повлечь за собою случаи непоправимыхъ ошибокъ. Высылка подпольныхъ адвокатовъ сама по себѣ черезчуръ тяжелое наказаніе, и наложеніе его по административнымъ распоряженіямъ не гарантируетъ въ достаточной степени самую правильность примѣненія его по отношенію къ частнымъ лицамъ. Поэтому, казалось бы, цѣлесообразнѣе и легальнѣе подвергать взысканію подпольныхъ адвокатовъ за ихъ вредную дѣятельность, при условіи установленія подлежащимъ судомъ характера и послѣдствій ихъ дѣяній, при чемъ достаточною мѣрою наказанія для нихъ представляется тюремное заключеніе, срокомъ до полутора года.

Г. Предсѣдатель.—Въ запискѣ гг. Волковича и Прохорова затронутъ вопросъ о реорганизаціи административно-судебнаго управленія волостей. По моему мнѣнію, этотъ вопросъ не подлежитъ обсужденію Губернскаго Комитета, такъ какъ относится къ реформѣ, не имѣющей близкаго соприкосновенія съ сельскохозяйственной промышленностью. Проектируемый институтъ волостныхъ начальниковъ направленъ къ измѣненію положенія о земскихъ начальникахъ, которое Правительство намѣрено ввести въ Виленскомъ генералъ-губернаторствѣ, и которое только что введено въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Сѣверо-Западнаго края. Если таковы предначертанія Правительства, и если дѣятельность земскихъ начальниковъ не успѣла еще окрѣпнуть въ сосѣднихъ губерніяхъ и результаты ея выясниться, то, несомнѣнно, предположенія введенія какихъ-то новыхъ должностныхъ лицъ представляются, по меньшей мѣрѣ, преждевременными.

Губернскій Комитетъ, обсудивъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства, записки д. с. с. Волковича и Ф. Г. Прохорова и высказанныя членами Губернскаго Комитета мнѣнія, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Признавая отсутствіе имѣющихъ юридическое значеніе плановъ на земли и затрудненія, встрѣчаемыя при возстановленіи пограничныхъ признаковъ, причиною возникновенія большинства судебныхъ тяжбъ по захватамъ земельной собственности и аграрныхъ правонарушеній, Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы въ самомъ непродолжительномъ,

по возможности, времени были изданы соотвѣтственныя правила для предоставленія возможности тѣмъ или другимъ путемъ возстановлять межевые пограничные признаки.

Принимая въ соображеніе, что круговая порука признается несоотвѣтствующей интересамъ крестьянъ и, вообще, представляется нежелательной, и что каждый виновный въ нарушеніи чужихъ правъ обязанъ отвѣтствовать за содѣянное имъ лично, Комитетъ отвергаетъ возможность введенія коллективной отвѣтственности домохозяевъ деревни или сельскаго общества за потравы, порубки или иныя земельныя правонарушенія.

Имѣя въ виду, что всякое промедленіе въ разсмотрѣніи подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ дѣлъ о потравахъ, порубкахъ, самовольной пастьбѣ скота и захватахъ чужой собственности не только приноситъ вредъ владѣльцамъ имѣній, но и крестьянамъ, пріучая ихъ относиться съ неуваженіемъ къ чужой собственности, и что быстрое прекращеніе самовольныхъ дѣйствій обезпечиваетъ спокойное пользованіе недвижимою земельною собственностью, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы упомянутыя дѣла разсматривались судомъ съ надлежащею скоростью и внѣ очереди. Для избѣжанія излишней медленности при разсмотрѣніи дѣлъ по аграрнымъ правонарушеніямъ, вызываемой нынѣ дѣйствующими процессуальными формальностями, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы порядокъ подачи отзывовъ на заочные приговоры или рѣшенія суда, по подобнаго рода дѣламъ, былъ вовсе упраздненъ или, въ крайнемъ случаѣ, измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы къ дѣламъ, разсматриваемымъ мировыми судьями, были примѣнены правила о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ (ст. 213 и 216 правилъ производства дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ), то-есть, чтобы дѣла назначались къ вторичному разбору, по отзыву на заочное опредѣленіе, въ случаѣ признанія причинъ, указанныхъ въ отзывѣ, заслуживающими уваженія.

Обращаясь засимъ къ вопросу о томъ, насколько уголовная наказуемость находится въ соотвѣтствіи съ желательнымъ воздѣйствіемъ закона на злую волю правонарушителя, Комитетъ не можетъ не высказаться, что, при настоящихъ отношеніяхъ крестьянъ и мѣщанъ къ земельной собственности владѣльцевъ имѣній, наказанія за земельныя правонарушенія не могутъ быть признаны достаточными для обезпеченія правъ собственности и владѣнія, и снисходительность закона все болѣе и болѣе побуждаетъ крестьянъ и мѣщанъ къ содѣянію тѣхъ правонарушеній, которыя, въ конецъ подрывая основы процвѣтанія сельскаго хозяйства, вмѣстѣ съ тѣмъ оказываютъ развращающее вліяніе на малоразвитую массу населенія, пріучая ее относиться съ пренебреженіемъ къ тѣмъ правовымъ отношеніямъ, безъ которыхъ охраняемый закономъ порядокъ существовать не можетъ. Поэтому Комитетъ приходитъ къ заключенію, что уголовная кара за земельныя правонарушенія должна быть увеличена, и въ этихъ цѣляхъ надлежало бы: увеличить наказаніе за самовольную пастьбу скота по ст. 148 Уст. о нак., налаг. мир. суд., до трехъ мѣсяцевъ ареста; признать, что гражданское взысканіе за похищеніе деревъ, кромѣ двойной стоимости похищеннаго, на случай несостоятельности виновнаго къ уплатѣ стоимости похищеннаго, должно быть замѣняемо соотвѣтствующимъ арестомъ (ст. 158[1] Уст. о наказ.); установить, что самовольный, съ злымъ умысломъ, захватъ чужой земли долженъ наказываться, какъ самоуправство, арестомъ не свыше трехъ мѣсяцевъ; давность для такого рода проступковъ должна быть двухлѣтняя; приравнять кражу съ корня скошеннаго хлѣба и травы съ луговъ, сѣнокосовъ и полей къ кражѣ заготовленнаго въ снопахъ и копнахъ и признать воровство изъ садовъ и огородовъ кражей, наказуемой по 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд.

Земельные захваты и способы возстановленія нарушенныхъ ими правъ собственности и владѣнія не могутъ не обратить на себя вниманія. Законъ одинаково охраняетъ всякаго рода право владѣнія, правое и неправое. Иски о возстановленіи владѣнія, подвѣдомственны компетенціи мировыхъ судовъ, могутъ быть вчиняемы не далѣе 6 мѣсяцевъ послѣ совер

шеннаго захвата, и пропускъ этого срока вынуждаетъ потерпѣвшаго обратиться къ содѣйствію Окружного Суда для изъятія своей земельной собственности изъ владѣнія захватившаго. Не говоря уже о томъ, что возстановленіе нарушеннаго владѣнія, въ большинствѣ случаевъ, неосуществимо, въ виду часто замѣчаемыхъ на практикѣ ложныхъ показаній допрашиваемыхъ мировымъ судьею свидѣтелей, по большей части, тѣхъ же крестьянъ; но самый срокъ для вчиненія иска, въ особенности по земельнымъ захватамъ въ обширныхъ имѣніяхъ, представляется черезчуръ краткимъ, такъ какъ завладѣніе небольшимъ участкомъ пограничныхъ земель обнаруживается, въ нерѣдкихъ случаяхъ, далеко не своевременно. Затѣмъ, врядъ ли соотвѣтствуетъ понятію о правовомъ порядкѣ судебная защита завѣдомо неправаго владѣнія; при такомъ положеніи дѣла, правонарушитель пользуется охраною закона, а потерпѣвшій, собственникъ земли, вынужденъ или вести продолжительный и дорого стоящій процессъ, не всегда обезпеченный успѣхомъ, вслѣдствіе отсутствія законныхъ плановъ, или предоставлять свою собственность въ пользованіе и распоряженіе нарушителя его правъ. Необходимость веденія въ Окружномъ Судѣ исковъ объ изъятіи изъ неправильнаго владѣнія малоцѣнныхъ земельныхъ участковъ равносильна понужденію къ отказу отъ права собственности на нихъ, такъ какъ самый процессъ стоитъ, въ иныхъ случаяхъ, дороже земли. Поэтому, Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ, согласившись съ заключеніями многихъ Уѣздныхъ Комитетовъ, высказать пожеланіе:

1) чтобы иски о правѣ собственности на землю, по цѣнѣ не превышающую 500 рублей, были признаны подвѣдомственными компетенціи мировыхъ судебныхъ учрежденій, и

2) чтобы, въ случаѣ невозможности изъятія изъ кодекса статей, регламентирующихъ право исковъ по возстановленію владѣнія, срокъ для ихъ вчиненія былъ продолженъ до 2-хъ лѣтъ.

Что же касается возбужденнаго нѣкоторыми Уѣздными Комитетами вопроса объ измѣненіи закона о пріобрѣтательной земской давности, то Губернскій Комитетъ не находитъ достаточныхъ причинъ къ измѣненію существующаго закона и основаній къ возбужденію ходатайства о продленіи срока пріобрѣтательной давности и приходитъ къ заключенію, что она должна быть оставлена десятилѣтней.

Переходя къ организаціи мѣръ охраны общественной безопасности и собственности, Губернскій Комитетъ приходитъ къ заключенію, что сельская полиція, десятскіе и сотскіе, не можетъ быть признана вполнѣ соотвѣтствующей тѣмъ обязанностямъ, которыя по закону имъ надлежитъ вѣдать и исполнять. Для охраны земельной собственности отъ разнаго рода правонарушеній часть членовъ Губернскаго Комитета большинствомъ 18 голосовъ признала полезнымъ возбудить ходатайство о введеніи конныхъ стражниковъ, на обязанность которыхъ должно быть возложено наблюденіе за земельною неприкосновенностью, охраненіе полей и луговъ отъ потравъ, составленіе протоколовъ по правонарушеніямъ и т. п.; содержаніе конныхъ стражниковъ должно быть отнесено на общіе по губерніи земскіе сборы.

Въ видахъ борьбы съ конокрадствомъ Комитетъ находитъ цѣлесообразными мѣры, указанныя нѣкоторыми Уѣздными Комитетами, т. е. усиленіе ночныхъ карауловъ въ деревняхъ, строгое наблюденіе за ихъ исполненіемъ и охрану лошадей во время пастьбы и чью и, отвергнувъ, какъ безполезную мѣру, введеніе, такъ называемыхъ, лошадиныхъ и спортовъ, полагаетъ настоятельно важнымъ увеличеніе, по закону, наказанія за конокадство и предоставленіе права мѣщанскимъ обществамъ и сельскимъ сходамъ выселять звѣдомыхъ конокрадовъ, при чемъ расходы по ихъ выселенію подлежатъ отнесенію на сетъ казны, чтобы крестьянамъ и мѣщанамъ была предоставлена возможность избавляться съ разоренія, причиняемаго кражею лошадей. Въ настоящее время крестьяне и мѣщане поставлены иногда въ безвыходное положеніе: вполнѣ сознавая, что удаленіе конокрада—единственный способъ спасенія отъ его злодѣяній, они вынуждены отказаться отъ этого, по виду необходимости значительныхъ затратъ на выселеніе конокрада, подчасъ непосиль-

ныхъ для сельскаго и мѣщанскаго обществъ. Кромѣ того, опасеніе мести со стороны конокрада, въ случаѣ заявленія желанія о выселеніи его, весьма часто останавливаетъ крестьянъ и мѣщанъ отъ принятія какихъ-либо мѣръ противъ него, и потому представляется необходимымъ установленіе способа огражденія мѣщанскихъ и крестьянскихъ обществъ отъ вредныхъ послѣдствій мести конокрада, остающагося на свободѣ послѣ составленія приговора о его выселеніи. Пользу для борьбы съ конокрадствомъ могутъ отчасти принести телефоны, повсемѣстное распространеніе которыхъ является желательнымъ.

Признавая, что дѣятельность подпольныхъ адвокатовъ представляетъ много отрицательныхъ сторонъ, что нерѣдко, благодаря имъ, происходятъ серіозныя столкновенія между крестьянами и помѣщиками на почвѣ земельныхъ отношеній, столкновенія, которыя иногда вынуждаютъ прибѣгнуть къ силѣ для возстановленія порядка и, что, поэтому, подпольная адвокатура безусловно вредна для населенія и подрываетъ экономическій бытъ крестьянъ и мѣщанъ и владѣльцевъ имѣній, Губернскій Комитетъ высказывается за необходимость принятія по отношенію къ подпольнымъ адвокатамъ соотвѣтственныхъ мѣръ, которыми могло бы быть ограждено населеніе отъ вредныхъ послѣдствій ихъ нежелательной дѣятельности и вреднаго вліянія, и выражаетъ пожеланіе организаціи юридической помощи для земледѣльческаго класса, которая могла бы удовлетворять нуждамъ его необходимыми совѣтами въ спорныхъ и исковыхъ дѣлахъ, чѣмъ, навѣрное, если не вполнѣ, то въ достаточной степени уменьшится для подпольныхъ адвокатовъ способъ вводить въ заблужденіе темную массу, эксплоатировать ее и побуждать къ начатію разорительныхъ, безнадежныхъ судебныхъ процессовъ.

Наконецъ, обративъ вниманіе на постоянно замѣчаемое истребленіе крестьянами придорожныхъ деревьевъ, не только находящихся при дорогахъ общаго пользованія, но и при частновладѣльческихъ, и относя сохраненіе деревьевъ къ вопросу о мѣрахъ къ охранѣ земельныхъ общественныхъ улучшеній и частной собственности, Комитетъ приходитъ къ заключенію о желательности какъ охраненія существующихъ деревьевъ и обсадки дорогъ деревьями, путемъ административныхъ мѣропріятій, такъ и увеличенія наказанія виновныхъ за порчу и истребленіе придорожныхъ насажденій.

Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

По вопросу, изложенному въ пунктѣ *ж*, засѣданію доложены В. В. Столяровымъ соображенія и заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ и содержаніе записки члена Волковыскаго Комитета г. Ширяева.

Гродненскій Комитетъ.

При разсмотрѣніи Гродненскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ этого вопроса, въ связи съ вопросомъ о разверстаніи сервитутовъ, былъ отмѣченъ фактъ отсутствія закона о добровольной мѣнѣ черезполосныхъ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель. Нѣкоторые члены Комитета указали на недостаточную разработанность законодательства о мѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, что требуетъ немедленнаго пересмотра всего законодательства по этому предмету и допущенія добровольныхъ обмѣновъ путемъ частныхъ обмѣнныхъ актовъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда взаимное соглашеніе между сторонами не послѣдуетъ и обмѣнъ черезполосныхъ земель представляетъ настоятельную необходимость для той или другой заинтересованной стороны, слѣдовало бы признать возможность принудительнаго обмѣна. Было обращено вниманіе на необходимость правительственнаго вмѣшательства въ дѣло обмѣна и разверстанія, такъ какъ только это вмѣшательство можетъ навсегда положить предѣлъ дурнымъ вліяніямъ, дать возможность улучшить хозяйство и возс-

новить уваженіе къ собственности. Комитетъ, соглашаясь съ этими заключеніями, съ своей стороны, призналъ, что устраненіе чрезполосицы является потребностью неотложною, безъ чего невозможно никакое правильное хозяйство, и что сервитуты и общія пастбища должны быть немедленно разграничены обязательнымъ путемъ.

При обсужденіи вопроса о томъ, что можетъ считаться справедливымъ опредѣленіемъ размѣра натуральнаго удовлетворенія за отмѣну права участія частнаго въ правѣ собственности вотчинника сервитутнаго угодія, признано, что выдѣлъ крестьянамъ одной четверти или не болѣе одной трети общаго пространства сервитутнаго угодія является рѣшеніемъ вопроса наиболѣе удовлетворительнымъ.

Способъ разверстанія сервитутовъ можетъ быть двоякій: или при посредствѣ выкупа при содѣйствіи Правительства, или разверстаніемъ въ натурѣ.

Примѣненіе того или другого способа находится въ зависимости какъ отъ пространства сервитутнаго угодія или отъ его качествъ, какъ пастбища, служащаго потребностямъ владѣльца и крестьянъ, такъ и отъ степени, въ какой эти нужды удовлетворяются: если сервитутомъ пользуются только крестьяне, а владѣлецъ невынужденно обходится безъ этого пользованія, то для отмѣны сервитутнаго пользованія примѣнимъ выкупъ въ пользу крестьянъ, въ случаѣ же значительныхъ размѣровъ сервитутныхъ угодій, когда пользованіе ими является совмѣстнымъ, можетъ быть примѣненъ способъ разверстанія въ натурѣ и, смотря по обстоятельствамъ, съ выкупной доплатой или безъ нея.

Для практическаго осуществленія задачи представляется полезнымъ учрежденіе уѣздныхъ комитетовъ по разверстанію земельной чрезполосности, сервитутовъ и общихъ пастбищъ, по примѣру уѣздныхъ чиншевыхъ присутствій.

Затѣмъ, Комитетъ останавливается на очевидномъ фактѣ отсутствія у насъ землемѣрныхъ институцій и вообще отвѣтственныхъ и офиціальныхъ землемѣровъ, полагаетъ необходимымъ обратить на это вниманіе и указываетъ на фактъ недостаточности тѣхъ спеціальныхъ землемѣрныхъ и таксаторскихъ чиновъ, которые могли бы, при наростающей потребности въ землемѣрныхъ силахъ, обслужить тотъ спросъ, который непремѣнно долженъ явиться на землемѣровъ и таксаторовъ.

Членъ Комитета г. Глиндзичъ высказалъ принятое Комитетомъ мнѣніе о томъ, что сервитуты, превращая большія земельныя пространства въ малодоходныя земли, являются въ то же время помѣхой для устройства какъ правильнаго хозяйства вообще, такъ и лѣсного въ особенности. Законъ о заказникахъ встрѣчаетъ много затрудненій при примѣненіи и обостряетъ взаимныя отношенія сторонъ. Признавая, по симъ соображеніямъ, желательнымъ уничтоженіе сервитутовъ по добровольному соглашенію сторонъ, онъ полагаетъ въ то-же время полезнымъ, при отсутствіи таковаго, установить или обязательный выкупъ на изложенныхъ въ соображеніяхъ Комитета основаніяхъ, въ количествѣ десятинъ, не превышающемъ одной трети общаго количества земли крестьянскаго надѣла, или же безвозмездное отчужденіе 3 десятинъ на каждый крестьянскій дворъ, но не болѣе половины сервитутной земли, или же, при болѣе значительныхъ сервитутныхъ пространствахъ, если на каждый крестьянскій дворъ приходится 10 или болѣе десятинъ, пространство, отводимое за отмѣну сервитутныхъ правъ крестьянамъ въ ихъ собственность, можетъ быть увеличено до 5 десятинъ на каждаго домохозяина.

Установленіе однобразныхъ правилъ, регулирующихъ взаимное отношеніе сторонъ, представляется крайне затруднительнымъ, потому что при первоначальномъ установленіи сервитутовъ въ губерніи повѣрочныя Комиссіи не руководствовались строго выработанными правилами, согласно условіямъ данной мѣстности, что отразилось весьма невыгодно на имѣніяхъ помѣщиковъ, богатыхъ лѣсами, въ которыхъ большія лѣсныя пространства отводились въ видѣ сервитута для сравнительно незначительнаго количества крестьянскихъ дворовъ. Остается затѣмъ толока, которая, въ свою очередь, крайне стѣсняетъ землевладѣльцевъ въ пользованіи землею и которая обязательно должна быть урегулиро-

вана, посредствомъ прирѣзки одной дополнительной десятины изъ сервитутной земли на каждый крестьянскій дворъ. Вредъ, приносимый толокою землевладѣнію вообще, заключается въ препятствіяхъ, встрѣчаемыхъ при переходѣ землевладѣльцевъ къ системѣ травосѣянія, столь необходимаго въ губерніи для увеличенія скотоводства и овцеводства въ имѣніяхъ. Съ увеличеніемъ травосѣянія уменьшается площадь, пригодная для пастьбы крестьянскаго скота послѣ уборки хлѣба, и, такимъ образомъ, или самое право толоки низводится до нулевой величины, или же стѣсняетъ землевладѣльцевъ въ пользованіи ими своею собственностью, согласно экономическимъ условіямъ данной мѣстности.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Комитетъ, по вопросу земельныхъ участковъ, высказался за необходимость устраненія фикцій покупокъ обмѣниваемыхъ участковъ разрѣшеніемъ открытаго обмѣна ихъ, при условіи освобожденія обмѣнныхъ актовъ отъ гербоваго сбора и за необходимость облегченія составленія плановъ, для чего слѣдовало бы учредить должности уѣздныхъ землемѣровъ, на обязанности которыхъ лежало бы безплатное составленіе плановъ для устраненія чрезполосности.

По вопросу о разверстаніи чрезполосности и сервитутовъ было указано, что желательно разверстаніе чрезполосности и сервитутовъ по добровольному и миролюбивому соглашенію сторонъ, но гдѣ это представится невозможнымъ, то, по мнѣнію большинства членовъ Комитета, необходимо разверстаніе произвести путемъ принудительнымъ, по желанію одной изъ сторонъ. По мнѣнію же меньшинства членовъ, хотя вопросъ о разверстаніи сервитутовъ на-столько важенъ, что, казалось бы, при разрѣшеніи его принудительность можетъ быть допущена, однако, въ этомъ случаѣ, на практикѣ, при нежеланіи хотя бы одной изъ сторонъ изыскать и указать какой способъ удовлетворенія она считаетъ справедливымъ вознагражденіемъ за разверстку земель и ограниченіе своихъ интересовъ и выгодъ, трудно и даже невозможно установить для каждаго отдѣльнаго случая частныя нормы безобиднаго удовлетворенія сторонъ, такъ какъ одна изъ нихъ всегда будетъ считать себя несправедливо потерпѣвшей и вслѣдствіе этого возможны безконечные жалобы, пререканія, споры, враждебныя отношенія между сосѣдями и другія нежелательныя послѣдствія. Поэтому, меньшинство членовъ полагаетъ, что въ недалекомъ будущемъ, при подъемѣ общей сельскохозяйственной культуры и образованности населенія, обѣ заинтересованныя въ разверстаніи чрезполосности и сервитутовъ стороны сознаютъ свои выгоды и необходимость притти къ взаимному добровольному соглашенію въ разрѣшеніи этого сильно наболѣвшаго для обѣихъ сторонъ вопроса.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Комитетъ нашелъ, что устраненіе чрезполосности земельныхъ участковъ можетъ быть достигнуто путемъ размежеванія земель; что же касается добровольнаго обмѣна чрезполосныхъ подворныхъ участковъ между крестьянами, то подобный обмѣнъ при теперешнемъ строѣ деревни немыслимъ.

Вопросъ объ отмѣнѣ чрезполосныхъ участковъ между помѣщиками и крестьянами можетъ быть разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ лишь тогда, когда обмѣнъ чрезполосныхъ угодій станетъ для сторонъ обязательнымъ.

Что же касается сервитутнаго права крестьянъ, то, стѣсняя свободу дѣйствій помѣщика по примѣненію интенсивныхъ пріемовъ къ хозяйству, оно, вмѣстѣ съ тѣмъ, не представляетъ никакихъ существенныхъ выгодъ и для самихъ крестьянъ: изъ-за пастбищныхъ сервитутовъ весьма часто происходятъ между сторонами судебные процессы и недоразумѣнія, доходящія иногда до открытаго самоуправства и насилія; урегулированіе такихъ недоразумѣній всегда сопряжено для спорящихъ сторонъ съ большими расходами, вредно отражающимися на сельскомъ хозяйствѣ и, въ особенности, на платежныхъ с-

лахъ крестьянъ. Поэтому, разверстаніе сервитутовъ, въ зависимости отъ доброй воли сторонъ, едва ли будетъ когда-либо достигнуто, и оно должно быть обязательнымъ какъ для помѣщиковъ, такъ и для сервитутовладѣльцевъ, и проведено законодательнымъ путемъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Брестскій Комитетъ, признавая устраненіе чрезполосности безусловно необходимымъ для спокойнаго владѣнія земельной собственностью, высказывается за желательность обязательнаго размежеванія и обязательнаго обмѣна угодій; при чемъ, въ виду отсутствія плановъ генеральнаго межеванія и недостаточнаго числа землемѣровъ, указываетъ на необходимость разрѣшенія пользоваться планами у кого такіе имѣются, послѣ признанія ихъ удовлетворительными особой уѣздной комиссіей, состоящей при Съѣздѣ Мировыхъ Посредниковъ съ представителями отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ; эти же планы, по мнѣнію Комитета, могли бы служить для уничтоженія сервитутовъ.

Если ждать генеральнаго межеванія, то пройдетъ слишкомъ много времени, въ теченіе котораго аграрные вопросы будутъ все болѣе и болѣе запутываться, а судьи будутъ, какъ и теперь, завалены массою дѣлъ.

Придерживаясь мнѣнія, что черезполосица могла бы быть устранена только путемъ введенія обязательнаго размежеванія земель, Комитетъ не признаетъ возможнымъ ходатайствовать объ этомъ впредь до разрѣшенія вопроса о сервитутахъ, для уничтоженія которыхъ размежеваніе не можетъ имѣть дѣйствительно серіознаго значенія тамъ, гдѣ сервитуты имѣются, такъ какъ для помѣщика почти все равно, владѣть ли въ одномъ или въ нѣсколькихъ кускахъ такою землею, часть правъ на которую будетъ принадлежать крестьянамъ; въ хозяйствѣ же крестьянъ упраздненіе чрезполосности тоже не оправдывается существенными улучшеніями тамъ, гдѣ они будутъ имѣть возможность удовлетворять часть своихъ нуждъ путемъ дарового пользованія угодіями, имъ не принадлежащими. Въ Брестскомъ уѣздѣ нѣтъ другихъ сервитутовъ, кромѣ пастбищныхъ, а пока этотъ родъ сервитутовъ будетъ существовать, до тѣхъ поръ крестьяне не введутъ у себя травосѣянія, такъ какъ скотъ ихъ въ теченіе полугода обезпеченъ безплатнымъ кормомъ на земляхъ помѣщика.

Разсматривая вопросъ о чрезполосицѣ, въ связи съ вопросомъ о сервитутахъ, Комитетъ не находитъ, однако, никакихъ основаній соединять упраздненіе чрезполосицы съ замѣною сервитутовъ. Мнѣніе это основывается на томъ соображеніи, что размежеваніе вопросъ сложный, очень дорого стоющій и требующій продолжительнаго времени для своего окончательнаго разрѣшенія, между тѣмъ какъ разверстанія сервитутовъ достигнуть гораздо легче, и если поставить это дѣло надлежащимъ образомъ, то въ Брестскомъ уѣздѣ оно можетъ быть окончено очень скоро. Чрезполосица является зломъ преимущественно экономическаго свойства, тогда какъ сервитуты вредны не только со стороны экономической, но и со стороны нравственной и соціальной: крестьяне, пользуясь разными правами на земляхъ, имъ не принадлежащихъ, даютъ полный просторъ хищническимъ наклонностямъ людей неразвитыхъ и необразованныхъ, совершаютъ массу порубокъ, потравъ и учиняютъ самовольную пастьбу скота, что даетъ поводъ къ возникновенію тысячи судебныхъ дѣлъ, и, наконецъ, крестьяне все болѣе и болѣе утрачиваютъ и то, весьма нетвердое, понятіе о неприкосновенности чужой собственности.

Вслѣдствіе этого, на упраздненіе сервитутовъ слѣдуетъ смотрѣть не только какъ на вопросъ первостепенной важности, но и какъ на краеугольный камень, который долженъ быть положенъ въ основу всякихъ начинаній, клонящихся къ улучшенію сельскохозяйственнаго быта данной мѣстности, и признать необходимость самой замѣны сервитутовъ настолько неотложною, что всякое дальнѣйшее промедленіе въ этомъ дѣлѣ грозитъ уже возможностью серіозныхъ преступленій аграрнаго характера. Вопросъ о сервитутахъ можно разрѣшить теперь (а не въ очень лишь отдаленномъ будущемъ) и разрѣшить только пу-

темъ обязательнымъ, комбинируя мѣропріятія къ проведенію этой мѣры такъ, чтобы она въ то же время служила крестьянамъ вѣскимъ стимуломъ къ полюбовному окончанію дѣла. Для осуществленія намѣченной цѣли слѣдуетъ раздѣлить всѣ имѣнія, обремененныя сервитутами на три категоріи: къ первой отнести тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне имѣютъ болѣе сервитутныхъ пространствъ, чѣмъ имъ нужно; ко второй—имѣнія съ средними размѣрами сервитутныхъ пространствъ, къ третьей,—тѣ имѣнія, въ которыхъ сервитутныхъ земель и теперь уже слишкомъ мало для крестьянъ.

Что же касается способа опредѣленія количества сервитутныхъ пространствъ, дѣйствительно необходимыхъ для крестьянскаго хозяйства, то въ этомъ отношеніи вполнѣ возможно примѣнить расчетъ одного изъ послѣднихъ проектовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по которому предположено вознагражденіе крестьянъ за отмѣну права пастьбы опредѣлить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по числу пасущагося теперь на сервитутныхъ земляхъ скота, принимая при этомъ пространство, необходимое для прокормленія одной коровы: на пастбищахъ хорошихъ—$^1/_3$ десятины, порядочныхъ—$^2/_3$ десятины, плохихъ—$1^1/_2$ и очень плохихъ—$2^1/_2$ десятины. При исчисленіи же пространства пастбищъ для другого скота, за единицу сравненія принять корову же, и считать, что она равна: $^1/_2$ или $^1/_3$ лошади, $^1/_2$ жеребятамъ, $^2/_3$ или $^3/_4$ вола, 2 штукамъ годовиковъ, 8—10 овцамъ и 8 свинямъ.

Законъ объ обязательномъ упраздненіи сервитутовъ долженъ быть не только распубликованъ на общемъ основаніи, но и разъясненъ крестьянамъ черезъ Мировыхъ Посредниковъ въ каждой волости. Въ законѣ должно быть постановлено, что въ тѣхъ имѣніяхъ первой изъ означенныхъ категорій, гдѣ въ теченіе года не будутъ заключены добровольныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, къ сему будетъ затѣмъ немедленно приступлено на основаніи закона, при чемъ крестьянамъ будетъ отведено въ полную собственность не болѣе трети земли взамѣнъ сервитутнаго пользованія, лѣсъ же будетъ предоставленъ помѣщикамъ снять въ теченіе пяти лѣтъ. Относительно же имѣній второй и третьей категорій должно быть узаконено, что тотчасъ по окончаніи замѣны сервитутовъ въ помѣстьяхъ первой категоріи, въ нихъ будетъ приступлено къ обязательной же замѣнѣ на такихъ же приблизительно основаніяхъ.

Нельзя сомнѣваться въ томъ, что одно распубликованіе объ отмѣнѣ сервитутовъ поведетъ къ многочисленнымъ миролюбивымъ соглашеніямъ по сервитутному дѣлу.

Для успѣшнаго осуществленія обязательнаго разверстанія сервитутовъ въ Брестскомъ уѣздѣ необходимо:

1) учрежденіе 3-ей должности мирового посредника спеціально для сервитутныхъ дѣлъ, и

2) учрежденіе изъ близкихъ къ крестьянскому дѣлу лицъ особыхъ Комиссій, которыя бы обсуждали тѣ случаи, гдѣ установленныя закономъ нормы окажутся неудобопримѣнимыми. Если въ ничтожномъ меньшинствѣ случаевъ сервитутный вопросъ является дѣйствительно почти неразрѣшимымъ, то изъ-за этого отнюдь не слѣдуетъ останавливать обязательнаго его упраздненія въ громадномъ большинства имѣній, гдѣ дѣло можетъ быть сдѣлано скоро, просто и не только безобидно для обѣихъ сторонъ, но и съ явною выгодою для каждой изъ нихъ. Для успѣха же дѣла, его слѣдуетъ поставить такъ, чтобы разверстаніе обошлось возможно недорого для обѣихъ сторонъ, что можетъ быть достигнуто допущеніемъ разверстанія по частнымъ планамъ, не требуя офиціальныхъ съемокъ.

Изложивъ приведенныя соображенія о необходимости разверстанія сервитутовъ и о порядкѣ проведенія этого важнаго дѣла, Комитетъ приводитъ основанія, въ силу которыхъ онъ полагаетъ принять треть сервитутныхъ пространствъ за норму того количества земли, которое должно отойти къ крестьянамъ. Право собственности слагается изъ трехъ элементовъ: пользованія, распоряженія и владѣнія. Только первый изъ этихъ элементовъ и то лишь частью принадлежитъ сервитуто-владѣльцу, а, слѣдовательно, никакъ не болѣе трети

земли, не обремененной уже правами другихъ, ему и должна достаться при замѣнѣ сервитутовъ.

Случаи добровольнаго упраздненія чрезполосности или уменьшенія ея путемъ продажи или иной уступки нѣкоторыхъ помѣщичьихъ земель крестьянамъ, которые несомнѣнно будутъ при обязательной замѣнѣ сервитутовъ, слѣдуетъ поощрять, также, какъ и случаи перехода земель, путемъ освобожденія ихъ отъ излишнихъ судебныхъ формальностей и нотаріальныхъ и гербовыхъ сборовъ, размѣры которыхъ при укрѣпленіи небольшихъ участковъ, въ настоящее время, иногда превышаютъ оцѣночную стоимость этихъ участковъ. Для подтвержденія этого мнѣнія, Комитетъ ссылается на приложенное въ копіи къ его журналу письмо землевладѣльца Брестскаго уѣзда, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Чичерина, отъ 8 Іюля 1891 года. Въ письмѣ этомъ приведенъ подробный расчетъ крѣпостныхъ расходовъ, изъ котораго видно, что укрѣпленіе правъ собственности при куплѣ-продажѣ одной десятины, оцѣниваемой въ 30 рублей, обходится въ южной части Брестскаго уѣзда въ 40 рублей.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Пружанскій Комитетъ высказался за немедленное уничтоженіе сервитутовъ путемъ принудительнаго ихъ разверстанія, такъ какъ добровольныхъ соглашеній при существующихъ условіяхъ ожидать нельзя.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

По мнѣнію Кобринскаго Комитета, для уничтоженія чрезполосности необходимо: 1) установить обязательный обмѣнъ угодій на слѣдующихъ условіяхъ: согласіе на обмѣнъ, выраженное частными владѣльцами или казной и $^2/_3$ крестьянскаго сельскаго общества, должно быть обязательнымъ и для остальныхъ крестьянъ; 2) разрѣшить обмѣнъ угодій не только между крестьянами и помѣщиками, но и между всѣми безъ исключенія частными владѣльцами, по добровольному ихъ соглашенію; 3) прекратить выдачу изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка крестьянамъ ссудъ на пріобрѣтеніе земель, имѣющихъ поступить въ чрезполосное шнуровое владѣніе, за исключеніемъ участковъ, прикупаемыхъ для округленія угодій, и 4) создать крестьянскій ипотечный кредитъ для выдачи ссудъ, съ цѣлью облегчить семейные раздѣлы не въ натурѣ, а уплатою денегъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Комитетъ высказался за скорѣйшее и обязательное разверстаніе общихъ владѣній, обмѣнъ чрезполосныхъ земель и упраздненіе сервитутовъ, но не на основаніяхъ послѣдняго Министерскаго проекта, который вызвалъ возраженіе собранныхъ совѣщаній по существу и основанъ на прирѣзкѣ крестьянамъ за отмѣну правъ пастьбы скота земли, пространство которой поставлено въ зависимость отъ количества скота, принадлежащаго сервитуто-владѣльцамъ, что представляется неудовлетворительнымъ. При существующемъ положеніи сервитутнаго вопроса, необходимо точное выясненіе правъ крестьянъ по сервитутному пользованію, въ виду неяснаго и неточнаго опредѣленія этихъ правъ въ протоколахъ отграниченія и въ выкупныхъ документахъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Комитетъ приходитъ къ заключенію объ обязательности обмѣна чрезполосныхъ участковъ съ тѣмъ, чтобы для осуществленія этого обмѣна были учреждены особыя уѣздныя комиссіи подъ непосредственнымъ наблюденіемъ такой же губернской комиссіи; при этомъ желательно, чтобы въ составъ уѣздныхъ комиссій вошли представители отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ съ правомъ голоса, и чтобы расходы по землемѣрнымъ работамъ возложены были на заинтересованныя стороны, а въ случаѣ ихъ несостоятельности имъ выдавались бы заимообразно ссуды изъ казны.

При разсмотрѣніи вопроса о разверстаніи сервитутовъ, Комитетъ принялъ прило-

женный къ журналу его докладъ землевладѣльца А. В. Ширяева, сущность котораго сводится къ указанію на громадный вредъ, причиняемый сервитутами лѣсному хозяйству частныхъ владѣльцевъ, лишеніемъ послѣднихъ не только возможности правильнаго веденія его, но и сохраненія лѣса отъ постепеннаго истребленія.

Г. Ширяевъ обращаетъ вниманіе на то, что пастьба скота, особенно свиней и овецъ, на вырубкахъ и молодникахъ препятствуетъ развитію молодой поросли. такъ какъ почва на сервитутныхъ пространствахъ на-столько уплотняется скотомъ, что объ естественномъ облѣсеніи вырубокъ не можетъ быть и рѣчи. Вредъ, причиняемый сервитутами лѣсному хозяйству, являющемуся главнѣйшею доходною статьею частнаго землевладѣнія, далеко не окупается тою пользою, которую крестьяне извлекаютъ изъ сервитутныхъ лѣсныхъ пастбищъ. Сравнивая деревни, пользующіяся значительными сервитутными пространствами, съ деревнями, у которыхъ пространства эти ничтожны, нельзя не замѣтить, что экономическое положеніе этихъ деревень не только одинаково, но, пожалуй, деревни, которымъ сервитутовъ не надѣлено, находятся въ лучшемъ положеніи, нежели сервитутныя. Явленіе это вызывается, съ одной стороны, тѣмъ, что польза отъ лѣсныхъ пастбищъ вообще очень ничтожна, а, съ другой стороны, значительными расходами крестьянъ на веденіе съ землевладѣльцами совершенно безнадежныхъ дѣлъ, вызываемыхъ сервитутнымъ правопользованіемъ, которое портитъ добрыя сосѣдскія отношенія крестьянъ къ землевладѣльцамъ и развиваетъ сутяжничество, отъ котораго выигрываютъ только адвокаты. Назрѣвшій вопросъ объ отмѣнѣ сервитутовъ требуетъ немедленнаго разрѣшенія, но способъ и количество вознагражденія крестьянъ за отмѣну права пастьбы не могутъ быть поставлены въ зависимость отъ количества крестьянскаго скота, такъ какъ это количество является величиною неустойчивою и измѣняющеюся не только отъ пространства пастбищъ, но и отъ тѣхъ мѣстныхъ условій, которыя даютъ крестьянину возможность обезпечить свой скотъ достаточнымъ количествомъ кормовъ на зимнее время, а эти условія, ни въ какомъ соотношеніи съ количествомъ сервитутныхъ пастбищъ не состоятъ и не могутъ служить мѣриломъ при надѣленіи крестьянъ землею при отмѣнѣ сервитутовъ.

Волковыскій Комитетъ, принявъ къ свѣдѣнію докладъ г. Ширяева и, соглашаясь съ приведенными имъ заключеніями, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) имѣнія, обремененныя сервитутами, въ значительной степени обезцѣнены;

2) при веденіи правильнаго лѣсного хозяйства, при которомъ неизбѣжны сплошныя лѣсосѣки, лѣса, обремененные сервитутами, должны постепенно исчезать;

3) частые случаи лѣсныхъ опустошительныхъ пожаровъ происходятъ отъ небрежнаго обращенія съ огнемъ крестьянскихъ дѣтей, пасущихъ скотъ сервитутныхъ пространствахъ;

4) сервитутное пользованіе вызываетъ крайне нежелательныя враждебныя отношенія между крестьянами и помѣщиками, послѣдствіемъ которыхъ являются случаи поджоговъ, самоуправства и сутяжничества со стороны крестьянъ, пріучающіе ихъ къ полному неуваженію закона и правъ собственности. Поэтому, необходимое, обязательное и безотлагательное упраздненіе сервитутовъ должно быть произведено при содѣйствіи Правительства. Въ виду разнохарактерности свойствъ сервитутовъ, какія-либо общія нормы для проведенія разверстанія ихъ установлены быть не могутъ и наиболѣе цѣлесообразно обратиться къ тѣмъ основаніямъ, которыми руководствовались бывшія Люстраціонныя и Повѣрочныя Комиссіи при надѣленіи крестьянъ пастбищами, но въ виду того, что съ теченіемъ времени, произошло увеличеніе народонаселенія, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, очевидно, возрасли и потребности, представляется нужнымъ выработать опредѣленную норму необходимаго пастбища на каждый надѣленный крестьянскій участокъ, въ зависимости отъ числа десятинъ надѣленной обществу пахотной земли, и выработку этой нормы возложить на проектируемую уѣздную комиссію. Въ заключеніе Комитетъ высказываетъ мнѣніе, что замѣна между крестьянами и помѣщиками чрезполосныхъ угодій, обремененныхъ сервитутами, должна предшествовать переходу крестьянъ на хуторное хозяйство.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ сельскохозяйственнаго Общества, указавъ, что сервитутомъ обременена только $^1/_8$ имѣній Сѣверо-Западнаго края, высказываетъ мнѣніе, вполнѣ согласное съ мнѣніемъ Волковыскаго Уѣзднаго Комитета, о томъ, что скотоводство и веденіе хозяйства, вообще, у крестьянъ, имѣющихъ сервитутныя пастбища, ничуть не лучше, чѣмъ у крестьянъ, не пользующихся этими пастбищами. Принимая, затѣмъ, во вниманіе: 1) что сервитутъ въ Западномъ краѣ преимущественно пастбищный, и что крестьяне не имѣютъ никакого права на произрастающій на сервитутномъ пространствѣ лѣсъ, и 2) что при устройствѣ быта государственныхъ крестьянъ имъ отводилось $1^1/_2$ десятины пастбища на надѣлъ въ 20 десятинъ, т. е. $7^1/_2\%$ выкупного пространства, а въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Главный Начальникъ края, графъ Муравьевъ, полагалъ установить норму вознагражденія за сервитутъ въ 3 дес., т. е. 15% надѣла. Имѣя, засимъ, въ виду мнѣніе Виленскаго Генералъ-Губернатора Троцкаго и записку Виленскаго Предводителя Дворянства гр. Плятера и Э. А. Войниловича, совѣтъ приходитъ къ заключенію, что 1) взамѣнъ уничтоженія сервитутовъ должна быть предоставлена въ собственность крестьянамъ часть сервитутнаго пространства не свыше 15% надѣльной земли на каждый полный крестьянскій надѣлъ и не свыше $^1/_4$ всего сервитутнаго пространства на всѣхъ пользовавшихся сервитутомъ крестьянъ; 2) лѣсъ, произрастающій на сервитутномъ пространствѣ, какъ принадлежащій собственнику земли, можетъ быть имъ вырубленъ, за исключеніемъ молодыхъ лѣсонасажденій съ деревьями тоньше 2 вершковъ на высотѣ груди; 3) взамѣнъ права крестьянъ пасти скотъ по полямъ и лугамъ имъ надлежитъ отвести не свыше $^1/_{30}$ части сервитутнаго пространства. Опасаясь, чтобы за отводомъ крестьянамъ земельныхъ участковъ, взамѣнъ сервитутовъ, не образовалась новая чрезполосица, совѣтъ полагаетъ желательнымъ предоставить владѣльцу имѣнія отводить, взамѣнъ иногда отдаленнаго сервитута, другіе участки изъ его земли.

Переходя къ вопросу о чрезполосности частновладѣльческихъ земель съ крестьянами совѣтъ признаетъ, что обязательному разверстанію могутъ подлежать только небольшія (до 10 десятинъ) полосы пахотной и луговой крестьянской земли, растянутыя по землямъ помѣщика, а также, для исправленія границъ, чрезполосные участки, врѣзывающіеся клинами въ обоюдныя владѣнія. Наравнѣ съ крестьянскими землями, по мнѣнію Совѣта, должны быть поставлены и земли, принадлежащія, такъ называемой, бывшей польской шляхтѣ, часто встрѣчаемыя въ Гродненской губерніи въ самой невозможной чрезполосности. Замѣну же болѣе значительныхъ чрезполосныхъ пространствъ слѣдуетъ допускать лишь по добровольному съ обѣихъ сторонъ соглашенію. Одно изъ наиболѣе вѣрныхъ средствъ для поощренія такихъ добровольныхъ обмѣновъ заключается въ покупкѣ чрезполосныхъ участковъ одной стороной или пріобрѣтеніе ею отъ 3-го лица нужныхъ угодій для возмѣщенія другой сторонѣ отходящихъ отъ послѣдней чрезполосныхъ угодій.

Принимая во вниманіе то тягостное вліяніе, которое оказываютъ на мѣстную сельскохозяйственную промышленность и на общее экономическое развитіе мѣстнаго землевладѣнія общія пастбища и чрезполосность угодій, совѣтъ признаетъ, что было бы великимъ и истиннымъ благодѣяніемъ для мѣстныхъ землевладѣльцевъ, если бы имъ всѣмъ было предоставлено пріобрѣтать путемъ обмѣна или купли нужные для разверстанія сервитутовъ и уничтоженія чрезполосности земельные участки. Этимъ путемъ могли бы притти къ благополучному, мирному и притомъ быстрому разрѣшенію почти всѣ аграрныя недоразумѣнія, не исключая и неразрѣшимаго доселѣ вопроса о сервитутныхъ пастбищахъ.

При обсужденіи въ Губернскомъ Комитетѣ вопроса объ отмѣнѣ сервитутовъ и разверстаніи чрезполосностей,

І. И. Глиндзичъ, сославшись на свое мнѣніе, изложенное въ журналѣ Гродненскаго

Уѣзднаго Комитета, высказалъ слѣдующее: упраздненіе сервитутовъ должно быть произведено обязательнымъ путемъ, такъ какъ надежда на добровольное разверстаніе представляется неосуществимой. Упраздненіе сервитута можетъ быть достигнуто или путемъ принудительнаго выкупа при содѣйствіи казны въ пользу крестьянъ, или путемъ вознагражденія крестьянъ прирѣзкою земли; какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ размѣръ выкупаемой или отходящей въ пользу крестьянъ земли не долженъ превышать одной четвертой или одной третьей части всего пространства, обремененнаго сервитутомъ. Въ пользу крестьянъ можетъ быть предоставлено по три десятины земли на надѣлъ, но и въ этомъ случаѣ земельное вознагражденіе не можетъ быть болѣе половины сервитутнаго пастбища. Эта норма въ три десятины можетъ быть увеличена до пяти десятинъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне пользуются большими сервитутными угодьями. Лѣсъ, растущій на площадяхъ, обремененныхъ сервитутомъ, долженъ поступить въ собственность владѣльца имѣнія, потому что крестьянамъ право пользованія лѣсомъ никогда не было предоставлено. Владѣлецъ долженъ быть обязанъ снять лѣсъ съ земли, отходящей крестьянамъ, въ теченіе срока, который будетъ установленъ закономъ, при чемъ было бы желательнымъ, чтобы на вырубку каждыхъ ста десятинъ лѣса предоставленъ былъ годичный срокъ. За уничтоженіе права толоки, существующей въ нѣкоторыхъ, весьма незначительныхъ числомъ, имѣніяхъ достаточно прирѣзки въ пользу домохозяина по одной десятинѣ земли. Толока есть право пасти скотъ по полямъ послѣ снятія хлѣбовъ; это право крестьянъ можетъ осуществляться лишь при веденіи трехпольнаго хозяйства и уничтожается по произволу вотчинника при веденіи интенсивнаго и плодосмѣннаго хозяйства, иначе говоря, крестьяне во всякое время могутъ и безъ отмѣны этого сервитута, въ силу закона, быть лишены выгодъ, предоставляемыхъ имъ толокою, и разъ это такъ, то и вознагражденіе за уничтоженіе подобнаго права должно быть меньше, нежели вознагражденіе за право пастьбы по лѣсамъ, ограничить которое владѣлецъ не можетъ. Возможность и право вотчинника при существованіи толоки перейти къ плодосмѣнной и интенсивной системѣ хозяйства разъяснены еще въ 1872 году Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу графа Ледоховскаго.

Князь Святополкъ-Четвертинскій.—Представленные Уѣздными Комитетами и совѣтомъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства проекты и соображенія о способахъ уничтоженія сервитутовъ, разверстанія чрезполосности и раздѣла общихъ выгоновъ и настоящія пренія Губернскаго Комитета имѣютъ скорѣе академическій характеръ; этотъ вопросъ, къ сожалѣнію, не новый, уже разработанъ всесторонне и заключенія мѣстныхъ учрежденій и лицъ давно препровождены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Трудно допустить предположеніе, чтобы разсмотрѣніе этого дѣла, касающагося наболѣвшаго и обострившагося вопроса, и самое разрѣшеніе его были бы вновь отложены на неопредѣленное время, ибо, едва ли, неизвѣстны въ высшихъ административныхъ сферахъ тѣ осложненія, которыя порождаются столкновеніями крестьянъ съ собственниками имѣній, вызываемыми сервитутнымъ правопользованіемъ. Нынѣ слѣдуетъ просить, чтобы было обращено на сервитутное дѣло особое вниманіе, и чтобы рѣшеніе этого, чуть ли не самаго существеннаго для сельскаго хозяйства края, вопроса было ускорено.

К. Г. Скирмунтъ. — Способъ уничтоженія сервитутовъ и размѣръ вознагражденія крестьянъ за отмѣну права пастьбы скота по владѣльческимъ землямъ и лѣсамъ, указанный въ запискѣ совѣта Гродненскаго сельскохозяйственнаго общества, основанъ на заключеніяхъ и обширныхъ трудахъ знатоковъ сервитутнаго дѣла и, кажется, близко подходящимъ къ заключеніямъ образованныхъ комиссій, работавшихъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ по вопросу о разверстаніи сервитутовъ, почему и слѣдовало бы возбудить ходатайство, чтобы въ основу имѣющаго быть изданнымъ закона были положены тѣ основанія, которыя отмѣчены въ запискѣ совѣта Общества.

Н. А. Кошелевъ.—На мой взглядъ, успѣшнѣе всего сервитутное дѣло, такъ же, какъ

и дѣло разверстанія чрезполосныхъ земель, можетъ быт. проведено, если Правительство за счетъ помѣщиковъ покупало бы земли, которыя подлежатъ прирѣзкѣ крестьянамъ, взамѣнъ сервитутовъ и для замѣны чрезполосности. Затраченныя на это суммы могутъ быть возмѣщены такимъ же порядкомъ, какъ выкупные платежи.

А. Д. Колокольцовъ. — Отмѣна сервитутнаго права, несомнѣнно, принесетъ въ своемъ конечномъ результатѣ пользу собственникамъ имѣній, но, разсматривая вопросъ, нельзя быть одностороннимъ и обращать вниманіе исключительно на выгоды вотчиннаго землевладѣнія, оставляя въ сторонѣ другую сторону дѣла и игнорируя, какъ отзовется уничтоженіе права пастьбы скота по лѣсамъ и землямъ владѣльцевъ имѣній на крестьянское хозяйство и экономическій бытъ крестьянъ. Эта сторона вопроса имѣетъ тоже существенное значеніе. Крестьянамъ деревень, прилегающихъ къ Бѣловѣжскому Удѣльному имѣнію, не предоставлено пастьбы по лѣсамъ Пущи, но управленіе ея всегда допускало крестьянъ пасти скотъ по лѣсу. Вначалѣ въ ихъ пользованіе отдано было 40.000 десятинъ, но, впослѣдствіи, управленіе имѣніемъ должно было сократить пространство пастбищъ на 10.000 десятинъ, и въ настоящее время крестьянскій скотъ пасется на 30.000 десятинахъ лѣсныхъ насажденій. Эта вынужденная обстоятельствами мѣра повліяла на уменьшеніе скотоводства у крестьянъ, и число головъ принадлежащаго имъ скота сократилось на одну пятую. Если подобное явленіе произошло тамъ, гдѣ разрѣшеніе крестьянамъ пастьбы скота всецѣло зависитъ отъ доброй воли администраціи имѣнія, такъ какъ Удѣлы не вынуждены, въ силу закона, предоставлять, подобно владѣльцамъ сервитутныхъ вотчинъ, широкое право пасти скотъ по всѣмъ лѣсамъ, то при уничтоженіи сервитутовъ, выгоды владѣльцевъ и выгоды крестьянъ должны быть соблюдены въ одинаковой степени въ полномъ объемѣ, и рѣшеніе по дѣлу согласовано съ обоюдною пользою обѣихъ сторонъ.

Всѣ Уѣздные Комитеты и всѣ лица, которымъ приходилось сталкиваться съ попытками добровольной отмѣны пастбищныхъ сервитутовъ, единогласно признаютъ, что единственнымъ способомъ окончанія дѣла представляется изданіе законоположенія объ обязательномъ уничтоженіи сервитутовъ и, повидимому, двухъ мнѣній по этому вопросу быть не можетъ. Разсчитывать на добровольное разверстаніе нѣтъ ни малѣйшаго основанія, подтвержденіемъ чему могутъ служить факты, имѣвшіе мѣсто въ Бѣловѣжской Пущѣ. Озабоченное устройствомъ Пущи, Управленіе ея стремилось къ тому, чтобы крестьяне, владѣющіе сѣнокосными урочищами внутри удѣльныхъ лѣсовъ, замѣнили эти земли на другія расположенныя ближе къ ихъ надѣламъ. Несмотря на то, что Управленіе предлагало крестьянамъ большія и лучшія пространства сѣнокосовъ, попытка обмѣна потерпѣла неудачу, такъ какъ крестьяне, безъ всякой видимой причины и не взирая на пользу замѣны, отвѣчали отказомъ на сдѣланныя имъ предложенія. Если, поэтому, крестьяне отказываются получить больше земли, чѣмъ они владѣютъ, и пріобрѣсти, взамѣнъ земли надѣльной, землю лучшаго качества, то, очевидно, они никогда не согласятся на добровольную замѣну чрезполосныхъ владѣній, если обмѣнъ будетъ обусловленъ полученіемъ крестьянами одинаковыхъ по качеству и количеству земель, и вслѣдствіе этого можно ожидать успѣха въ дѣлѣ разверстанія чрезполосности лишь при условіи его обязательности для обѣихъ сторонъ. Разверстаніе чрезполосности, отмѣна сервитутовъ и раздѣлъ общихъ пастбищъ представляются вопросами первостепенной важности и въ дѣлѣ процвѣтанія сельскаго хозяйства, имѣющими рѣшающее значеніе. Вопросы эти давно озабочиваютъ Правительство. Неоднократно были образовываемы комиссіи для ихъ разсмотрѣнія, составлялись проекты проведенія въ жизнь правилъ по сервитутному дѣлу, собирались свѣдѣнія и требовались заключенія отъ мѣстныхъ учрежденій. Матеріалъ для всесторонней разработки разверстанія сервитутовъ и чрезполосности собранъ, и остается только выразить пожеланіе, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ускорило разсмотрѣніе этого вопроса и тѣмъ или другимъ путемъ облегчило невозможное положеніе землевладѣльцевъ, которые владѣютъ

имѣніями, обремененными сервитутами и находящимися въ чрезполосицѣ съ крестьянскими землями.

А. В. Ласточкинъ.—По отношенію къ вопросу объ уничтоженіи чрезполосности и отмѣнѣ пастбищныхъ сервитутовъ я придерживаюсь иного мнѣнія. Надѣленіе крестьянъ землею было въ Сѣверо-Западномъ краѣ основано на мѣстномъ положеніи и проведено въ жизнь согласно съ тѣми условіями и особенностями, которыя сложились издавна. Крестьяне привыкли и приспособились къ тому пользованію землею, которое признано за ними законами 1861 года, и всякаго рода измѣненіе способа ихъ владѣнія надѣлами повлечетъ за собою ломку ихъ экономическаго, вѣками сложившагося, строя, и эта ломка на первое время, а быть можетъ на довольно продолжительное время, окажетъ неблагопріятное вліяніе на ихъ бытъ. Съ развитіемъ культуры, съ поднятіемъ уровня образованія, крестьянское населеніе, несомнѣнно, само пойметъ свои выгоды и сознаетъ вредъ, приносимый чрезполоснымъ владѣніемъ, и безполезность сервитутныхъ пастбищъ и пойдетъ навстрѣчу всякимъ начинаніямъ на его пользу и, въ томъ числѣ, мѣропріятіямъ по разверстанію чрезполосности и отмѣнѣ сервитутовъ. Поэтому, я отрицаю необходимость закона объ обязательномъ разверстаніи земель и отмѣнѣ сервитутовъ, ставлю эти мѣры въ зависимость отъ добровольныхъ соглашеній сторонъ и прошу занести въ журналъ высказанное мною мнѣніе.

Г. Предсѣдатель.—Едва ли возможно согласиться съ высказанными г. Управляющимъ мѣстною Казенною Палатою соображеніями. Сервитутный вопросъ, такъ же какъ и вопросъ о разверстаніи чрезполосныхъ владѣній, требуетъ немедленнаго разрѣшенія, потому что сохранить установившіеся, вѣками освященные, способы правопользованія землею, разъ эти способы ведутъ къ сохраненію, хотя бы, напримѣръ, трехпольной системы хозяйства, нельзя, такъ какъ они выразятся, въ концѣ концовъ, экономическимъ крахомъ и полнымъ разоренiемъ страны. Въ видахъ предотвращенія дальнѣйшаго оскудѣнія сельскаго хозяйства, краеугольнаго камня благосостоянія земледѣльческой страны, какова Россія, и созвано настоящее совѣщаніе и намъ указано выяснить тѣ нужды, которымъ Правительство должно прійти на помощь для поднятія сельскохозяйственной промышленности. Подъемъ культуры и земледѣлія зависитъ отъ уничтоженія сервитутовъ и разверстанія чрезполосныхъ земель, безъ чего никакое серіозное улучшеніе сельскаго хозяйства, вообще, произойти не можетъ. Сервитуты и чрезполосность вызываютъ такъ много отрицательныхъ явленій, на-столько много приносятъ вреда, что наступило время задаться вопросомъ объ ихъ немедленномъ уничтоженіи, и ставить въ зависимость отъ доброй воли крестьянъ моментъ наступленія ожидаемой реформы, разсчитывать, что при подъемѣ умственнаго развитія народонаселенія, которое настанетъ неизвѣстно когда, жгучіе вопросы разрѣшатся сами собою,—это значитъ отложить на неопредѣленное время проведеніе тѣхъ мѣропріятій, безъ которыхъ немыслимы ни культура, ни подъемъ доходности земли, ни спокойное владѣніе земельною собственностью, а безъ наличности этихъ условій невозможно улучшеніе сельскохозяйственной промышленности. Это сознано всѣми членами Уѣздныхъ Комитетовъ, понятно и ясно всякому, кто, хотя отчасти, ознакомленъ съ результатами добровольныхъ сдѣлокъ по разверстаніи сервитутовъ, и всѣ, какъ одинъ человѣкъ, въ обязательности отмѣны ихъ видятъ единственный способъ успѣшнаго окончанія дѣла.

І. Ф. Баньковскій.—Законъ, въ силу котораго допускалась отмѣна сервитутовъ, требовалъ единогласно составленнаго приговора крестьянъ. Впослѣдствіи желаніе, выраженное двумя третями членовъ сельскаго схода, по закону 30 Марта 1892 года, стало обязательнымъ для остальныхъ домохозяевъ деревни, и хотя эта поправка не внесла въ дѣло значительнаго улучшенія, потому что, какъ это доказывается цифровыми данными, число отмѣненныхъ по добровольнымъ соглашеніямъ сервитутовъ съ 1892 года не увеличилось, тѣмъ не менѣе, это законоположеніе отчасти облегчило дѣло прекращенія сервитутнаго пользованія пастбищами. Вредъ, приносимый чрезполоснымъ владѣніемъ, констатированъ всѣми Уѣздными Комитетами, и едва ли найдется кто либо, кто станетъ утверждать, что

время озаботиться разверстаніемъ чрезполосности еще не наступило. Между тѣмъ, по закону подобное разверстаніе можетъ быть произведено на основаніи приговора крестьянъ, постановленнаго единогласно, а это требованіе закона равносильно требованію навсегда отказаться отъ мысли о возможности осуществленія когда-либо отвода чрезполосныхъ земель къ однимъ мѣстамъ и о включеніи ихъ въ обрубы, такъ какъ въ средѣ крестьянъ единогласія ни при какихъ условіяхъ достигнуть нельзя. По этой причинѣ представляется настоятельно нужнымъ возбудить ходатайство о распространеніи закона 30 Марта 1892 г. на сдѣлки о разверстаніи чрезполосныхъ земель, т. е., чтобы выраженное большинствомъ $^2/_3$ голосовъ домохозяевъ деревни согласіе на разверстаніе чрезполосности было признано обязательнымъ и для остальныхъ домохозяевъ.

Губернскій Комитетъ, принявъ во вниманіе заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, признавъ, что дѣло разверстанія чрезполосностей, раздѣла общихъ пастбищъ и упраздненія сервитутовъ составляетъ жизненный вопросъ для сельскаго хозяйства и промышленности края; что скорѣйшее разрѣшеніе его вызывается неотложною и существеннѣйшею необходимостью, и что работы мѣстныхъ учрежденій по этому вопросу находятся на разсмотрѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, постановилъ:

1) выразить пожеланіе, чтобы при изданіи законоположеній объ отмѣнѣ сервитутовъ, для исчисленія вознагражденія крестьянъ за отмѣну права пастьбы скота по помѣщичьимъ землямъ и лѣсамъ, принято было за основаніе исключительно процентное соотношеніе количества владѣемой крестьянами надѣльной земли къ пространству земли, отходящему въ ихъ владѣніе изъ обремененныхъ сервитутомъ владѣльческихъ земель, и чтобы въ пользу крестьянъ предоставлялось не болѣе одной третьей части владѣльческихъ угодій, на которыхъ крестьянамъ, по выкупнымъ документамъ, предоставлено сервитутное правопользованіе;

2) признать желательнымъ, при существующемъ нынѣ положеніи вопроса, чтобы были приняты мѣры къ точному опредѣленію и выясненію правъ крестьянъ по пользованію ими сервитутами, въ виду неяснаго и неточнаго опредѣленія сервитутнаго пространства въ протоколахъ отграниченія и выкупныхъ документахъ, во избѣжаніе аграрныхъ осложненій и разнаго рода нарушеній со стороны крестьянъ правъ собственности владѣльцевъ имѣній и сопряженныхъ съ этимъ разорительныхъ судебныхъ процессовъ;

3) ходатайствовать передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ ускореніи разрѣшенія вопроса объ отмѣнѣ сервитутовъ, разверстаніи чрезполосности и раздѣлѣ общихъ пастбищъ.

4) возбудить ходатайство объ изданіи закона, въ силу котораго разверстаніе чрезполосныхъ крестьянскихъ земель съ землями частныхъ владѣльцевъ могло бы быть осуществлено на основаніи приговоровъ крестьянъ, составленныхъ не единогласно, но по большинству $^2/_3$ голосовъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сельскихъ или селенныхъ сходахъ.

5) Признать полезнымъ для дѣла осуществленіе указанныхъ Брестскимъ и другими Уѣздными Комитетами мѣропріятій по облегченію условій обмѣна земель и предоставленію нѣкоторыхъ льготъ при замѣнахъ чрезполосностей.

Пунктъ 3.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Заслушанъ докладъ Члена-Дѣлопроизводителя о предположенныхъ Уѣздными Комитетами мѣропріятіяхъ для улучшенія дорожнаго дѣла.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ нашелъ, что дорожное дѣло въ уѣздѣ поставлено далеко неудовлетворительно: дорожное расписаніе, составленное въ 1880 году, устарѣло и не соотвѣтствуетъ нынѣшнему значенію дорогъ въ торговомъ и экономическомъ отношеніяхъ; техническій надзоръ за ремонтомъ дорожныхъ сооруженій и починкою полотна дороги отсутствуетъ, профили ихъ не нивелированы, полотно не утрамбовано и не повышается къ серединѣ и не имѣется стоковъ и канавъ; ежегодно тратится безъ результатовъ масса труда и, производимыя починки заключаются въ томъ, что сплывшую съ дорогъ грязь вновь набрасываютъ на дорогу и ровняютъ ее боронами. Мосты сооружаются безъ соблюденія техническихъ требованій и въ скоромъ времени приходятъ въ негодность. Всѣ эти отрицательныя стороны дорожнаго дѣла происходятъ вслѣдствіе отсутствія въ Уѣздѣ правильно организованнаго учрежденія, такъ какъ дѣятельность Уѣздной Дорожной Комиссіи, существованіе которой не оправдывается закономъ, сводится въ канцелярской перепискѣ по составленію смѣтъ по ремонту мостовъ, а особыя уѣздныя совѣщанія по орожному дѣлу могутъ заниматься лишь предварительнымъ обсужденіемъ вопросовъ, предложенныхъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ.

Въ виду изложеннаго положенія дѣла, Комитетъ полагаетъ: 1) признать желательнымъ переходъ отъ натуральной дорожной повинности къ денежной, но не прежде введенія въ краѣ земскихъ учрежденій; 2) пересмотрѣть нынѣ дѣйствующее расписаніе и распредѣленіе дорогъ по разрядамъ, и на будущее время установить періодическій пересмотръ расписаній; 3) признать безусловно необходимымъ учрежденіе въ уѣздѣ особаго комитета для завѣдыванія дорожнымъ дѣломъ съ тѣмъ, чтобы въ вѣдѣніи его состоялъ и дорожный капиталъ, поступающій нынѣ съ уѣзда въ распоряженіе Губернскаго Распорядительнаго Комитета. Уѣздный дорожный комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, долженъ состоять изъ Мировыхъ Посредниковъ, Исправника, Податного Инспектора, техника, избираемаго тѣмъ же комитетомъ, одного частнаго землевладѣльца отъ каждой волости, по приглашенію Предводителя Дворянства, и одного повѣреннаго отъ крестьянъ волости, по выбору волостного схода, представителя казеннаго вѣдомства и трехъ мѣщанъ по указанію Исправника; 4) при пересмотрѣ дорожнаго расписанія слѣдуетъ дороги распредѣлить на участки не только волостные и сельскіе, но и между отдѣльными лицами, съ постановкой у каждаго такого участка особаго знака, указывающаго лицо, обязанное содержаніемъ въ исправности этого участка и отвѣчающее за него; 5) заботу и непосредственное наблюденіе на мѣстахъ за благоустройствомъ дорогъ и мостовъ возложить на сословныхъ членовъ, въ качествѣ участковыхъ попечителей или депутатовъ и ихъ помощниковъ, по примѣру завѣдующихъ военно-конскими участками, предоставивъ этимъ лицамъ право привлеченія къ отвѣтственности въ судебномъ или административномъ порядкѣ, виновныхъ въ неисправномъ отправленіи дорожной повинности; 6) примѣнить порядокъ, установленный закономъ 20 Мая 1902 года, для устройства водопроводныхъ сооруженій по чужимъ землямъ, къ проведенію временныхъ дорогъ для промышленныхъ надобностей (вывозки лѣса, торфа и т. п.).

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что правильное разрѣшеніе дорожнаго вопроса возможно лишь съ введеніемъ земскихъ учрежденій. Указавъ, затѣмъ, на неравномѣрное привлеченіе народонаселенія къ отбыванію дорожной повинности и на неудовлетворительное состояніе дорогъ, Комитетъ приходитъ къ заключенію, что военно-комуникаціонныя дороги должны сооружаться и содержаться на счетъ казны, большіе тракты, почтовыя, торговыя и тѣ проселочныя дороги, которыя по причинѣ дорого стоющаго устройства и содержанія или вслѣдствіе особаго ихъ значенія, какъ дорогъ общаго пользованія, будутъ причислены къ категоріи торговыхъ или почтовыхъ, равно и искус-

ственныя сооруженія на нихъ должны быть содержимы на денежную повинность, къ которой слѣдуетъ привлечь казенное вѣдомство, какъ землевладѣльца, всѣ сословія, владѣющія недвижимою собственностью и акціонерныя общества, при чемъ въ основаніи раскладки должна быть положена доходность каждой недвижимой собственности плательщиковъ. Содержаніе проселочныхъ дорогъ (по мнѣнію большинства членовъ Комитета) должно быть отнесено на денежную повинность; затѣмъ, по мнѣнію Комитета, представляется желательнымъ: 1) учрежденіе должностей дорожныхъ попечителей или коллегіальныхъ органовъ изъ мѣстныхъ помѣщиковъ и другихъ землевладѣльцевъ, которые, при содѣйствіи полиціи имѣли бы наблюденіе за состояніемъ всѣхъ дорогъ своего раіона и правильнымъ расходованіемъ необходимыхъ средствъ на ихъ содержаніе, и 2) замѣна натуральной подводной повинности денежною, отбываемою не исключительно крестьянскимъ, какъ нынѣ, населеніемъ, но всѣми землевладѣльцами, исключая изъ этого подводную повинность для нуждъ войскъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ, отмѣтивъ, что надѣленные крестьянамъ для содержанія въ исправности дорожные участки расположены иной разъ на большомъ разстояніи отъ мѣста жительства крестьянъ, признаетъ необходимымъ натуральную дорожную повинность обратить въ денежную, а при невозможности сего, исправное содержаніе дорогъ и гатей, расположенныхъ въ предѣлахъ волости, отнести къ обязанностямъ крестьянъ данной волости, предоставивъ имъ право исправлять дороги натурою или наймомъ, а сооруженіе и содержаніе мостовъ отнести на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, обложивъ налогомъ казенныя и частновладѣльческія земли.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ, указавъ на устарѣлость прежняго расписанія, признаетъ желательнымъ измѣненіе самой номенклатуры дорогъ, подраздѣливъ ихъ: а) на дороги, имѣющія государственное значеніе; б) на дороги мѣстнаго значенія и в) на дороги проселочныя, и содержаніе первыхъ отнести на средства дорожнаго губернскаго капитала, вторыхъ—на средства уѣзда, возложивъ отпускъ матеріаловъ на обязанность владѣльцевъ имѣній, работу на крестьянъ, и третьихъ—на сельскія общества. Уѣздъ необходимо раздѣлить на раіоны, въ зависимости отъ числа дорогъ, дорожныхъ сооруженій и проч., и каждый раіонъ поручить завѣдыванію преимущественно помѣщиковъ, возложивъ на нихъ наблюденіе за исправнымъ состояніемъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій, при чемъ исполненіе ими этихъ обязанностей должно осуществляться при содѣйствіи полиціи и Мировыхъ Посредниковъ; при устройствѣ или исправленіи мѣстныхъ дорожныхъ сооруженій необходимо участіе техниковъ. Представляется полезнымъ нѣсколько разъ въ годъ и обязательно послѣ весенней распутицы и осенью передъ наступленіемъ ея устраивать при уѣздной дорожной комиссіи спеціальныя совѣщанія, съ участіемъ завѣдующихъ дорожными раіонами и инженеровъ по дорожной части. Устройство и содержаніе дорого стоющихъ и сложной конструкціи мостовъ, находящихся на дорогахъ мѣстнаго значенія, необходимо отнести на средства губернскаго дорожнаго капитала, такъ какъ эта обязанность иногда непосильна для крестьянъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ, принявъ во вниманіе неудовлетворительность постановки дорожнаго дѣла, отсутствіе техническаго надзора за дорогами, дорожными сооруженіями и производствомъ работъ, непроизводительность расходованія лѣсного матеріала, отпускаемаго на дорожныя сооруженія помѣщиками, и неравномѣрность распредѣленія самаго отпуска матеріаловъ, въ устарѣлости и неправильности дѣйствующаго дорожнаго расписанія, приходитъ къ заключенію о необходимости переложенія отбыванія

дорожной повинности натурою на денежную повинность, но, въ случаѣ невозможности осуществленія этого, считаетъ нужнымъ: 1) отнести всѣ сооруженія, которыя не могутъ быть оборудованы при натуральной дорожной повинности, на счетъ дорожнаго капитала и 2) назначить, примѣняясь къ порядку назначенія завѣдующихъ военно-конскими участками, изъ среды землевладѣльцевъ попечителей или наблюдателей за исполненіемъ этой повинности.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ считаетъ введеніе выборнаго земства единственнымъ способомъ улучшенія дорогъ; въ настоящее время можетъ принести пользу привлеченіе мѣстнаго населенія къ болѣе дѣятельному участію въ дорожномъ дѣлѣ. Участіе желательно въ двухъ видахъ: въ участіи землевладѣльцевъ, по одному отъ каждаго стана, и представителей промышленности, съ правомъ рѣшающаго голоса въ дорожныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ и въ надзорѣ землевладѣльцевъ, въ (почетной) должности дорожныхъ попечителей за дорогами, содержимыми натуральной повинностью, съ присвоеніемъ попечителямъ права составлять протоколы, сноситься съ дорожными комиссіями и совѣщаніями, дорожными инженерами и полиціей и давать предписанія волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ. Натуральную дорожную повинность желательно сохранить и постепенно перейти къ участковому содержанію дорогъ, распредѣляя дорожные участки не только между обществами, но и между отдѣльными домохозяевами, отвѣтственными за исправное содержаніе отводимыхъ имъ участковъ. Мосты, длиною свыше трехъ саженъ, слѣдуетъ содержать на счетъ дорожнаго капитала и привлечь мѣщанскія, заводскія и фабричныя общества къ содержанію дорогъ, а также настоять, чтобы сборъ, въ размѣрѣ $^1/_5$ коп. съ пуда, съ прибывающихъ по грунтовымъ дорогамъ на желѣзнодорожныя станціи грузовъ расходовался на устройство помѣщеній для грузовъ и подъѣздныхъ къ станціи путей.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ, отмѣтивъ почти тѣ же несовершенства настоящаго положенія дорожнаго дѣла, которыя указаны прочими Уѣздными Комитетами, высказался за желаніе устройства шоссированныхъ дорогъ на средства дорожнаго капитала; кромѣ назначенныхъ къ постройкѣ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, принятія на счетъ этого капитала или земскихъ сборовъ содержанія большаго числа мостовъ на дорогахъ торговыхъ, военно-коммуникаціонныхъ, почтовыхъ и проселочныхъ и болѣе исправнаго содержанія послѣднихъ, въ особенности на земляхъ казеннаго вѣдомства.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ, обративъ вниманіе на тѣ же недостатки въ организаціи отбыванія натуральной дорожной повинности и дорожнаго дѣла, вообще, на которые ссылались Уѣздные Комитеты, находитъ полезнымъ измѣнить существующій порядокъ отнесеніемъ устройства почтовыхъ, торговыхъ и военно-коммуникаціонныхъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій на общія по губерніи суммы земскаго сбора, съ привлеченіемъ къ платежу его казны, Удѣльнаго вѣдомства и всѣхъ землевладѣльцевъ, соразмѣрно владѣемой ими земли, и все дорожное дѣло передать въ вѣдѣніе инженеровъ по дорожной части при Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ. Содержаніе проселочныхъ дорогъ должно быть оставлено на обязанности лицъ, по владѣніямъ которыхъ дороги пролегаютъ, при чемъ дорожнымъ комиссіямъ надлежитъ провѣрить характеръ этихъ дорогъ и перенести въ соотвѣтствующій разрядъ тѣ изъ нихъ, которыя пріобрѣли болѣе важное значеніе.

Записки совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства полагаетъ, что передача старинныхъ шоссе въ вѣдѣніе мѣстныхъ учрежденій, при условіи передачи этимъ учрежденіямъ суммъ, расходуемыхъ на содержаніе этихъ дорогъ, и участіе мѣстныхъ людей въ завѣдываніи дорожнымъ дѣломъ могли бы принести пользу въ его упорядоченіи и дальнѣйшемъ развитіи. Участіе мѣстнаго населенія въ дорожномъ дѣлѣ должно выразиться: 1) въ назначеніи изъ среды землевладѣльцевъ постоянныхъ, съ правомъ голоса, членовъ во всѣ учрежденія, вѣдающія дорожное дѣло, а, именно, въ Губернскій Распорядительный Комитетъ и Уѣздные Комитеты, насколько въ нихъ сосредоточиваются дѣла о дорогахъ, въ Уѣздныя дорожныя Комиссіи и уѣздныя совѣщанія, и 2) въ возстановленіи ранѣе существовавшихъ должностей дорожныхъ депутатовъ, въ видѣ дорожныхъ попечителей. Права и обязанности этихъ попечителей, способъ отбыванія населеніемъ дорожной повинности и распредѣленіе дорожныхъ участковъ совѣтомъ указываются тѣ же, что Кобринскимъ Комитетомъ. Содержаніе и сооруженіе мостовъ, за исключеніемъ самыхъ простыхъ и не превышающихъ извѣстные размѣры, предполагается возложить на инженеровъ по дорожной части, съ отпускомъ особыхъ средствъ, которыя могли бы быть собираемы путемъ особаго дорожнаго обложенія землевладѣльцевъ, въ зачетъ освобожденія ихъ отъ отпуска матеріаловъ и натуральной повинности, а частью соотвѣтственнымъ обложеніемъ на содержаніе дорогъ торговыхъ и фабричныхъ предпріятій. Классификацію дорогъ слѣдовало бы замѣнить новою, примѣнительно къ характеру полотна дороги и къ наименованіямъ тѣхъ учрежденій, въ чьемъ вѣдѣніи дорога состоитъ, установить нормальные типы дорогъ, сообразно съ требованіемъ происходящаго по нимъ движенія и упразднить давно отжившія тридцати саженныя нормы ширины дорогъ.

А. В. Ласточкинъ.—Большинство, если не всѣ указанные Уѣздными Комитетами и совѣтомъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства несовершенства и недостатки въ постановкѣ дорожнаго дѣла въ губерніи были извѣстны мѣстной администраціи и озабочивали учрежденіе, на обязанность котораго закономъ возложено вѣдѣніе дѣлами натуральной дорожной повинности и задача ея равномѣрнаго распредѣленія между населеніемъ. Этотъ вопросъ поднятъ въ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ, который озаботился собраніемъ надлежащихъ свѣдѣній и въ настоящее время занятъ подробною разработкою проекта устроенія дорожнаго дѣла. Организацію его, въ общихъ чертахъ, можно намѣтить нынѣ. Переложить дорожную повинность, отбываемую натуральнымъ способомъ, на денежную повинность не цѣлесообразно и даже не возможно для пользы самаго дѣла. Многія земства, переложившія на деньги повинность эту, возвращаются къ прежнему порядку, потому что денежная дорожная повинность обходится населенію слишкомъ дорого. При отбываніи повинности натурою отрицательную сторону представляетъ крайняя неравномѣрность въ распредѣленіи ея по сословіямъ и между частными владѣльцами съ одной стороны, и сельскими и мѣщанскими обществами съ другой. Уравновѣсить дорожную повинность такъ, чтобы всѣ сословія привлечены были къ отправленію ея въ одинаковой степени, вопросъ, если не неразрѣшимый, то, во всякомъ случаѣ, весьма сложный и трудный, и центръ тяжести его лежитъ въ выработкѣ нормы участія землевладѣльцевъ привилегированныхъ состояній. По закону они обязаны на дорожныя сооруженія отпускать и доставлять лѣсной матеріалъ, а лица податныхъ сословій, владѣющія землею, обязаны нести трудъ по ремонту дорогъ и устройству дорожныхъ сооруженій, и, такимъ образомъ, тяжесть дорожной повинности большимъ бременемъ ложится на податныя сословія, тѣмъ болѣе, что помѣщиковъ, почему-то, не привлекаютъ къ доставкѣ лѣсного матеріала на мѣсто сооруженія мостовъ и гатей, и все ихъ участіе въ

дорожномъ дѣлѣ ограничивается отпускомъ балокъ, бревенъ и фашины, по утвержденнымъ Распорядительнымъ Комитетомъ смѣтамъ.

По новому проекту Комитета, распредѣленіе дорогъ на участки и приписка къ починкѣ ихъ сельскихъ и мѣщанскихъ обществъ измѣнится: будутъ приняты во вниманіе разстоянія дорожныхъ участковъ отъ мѣста расположенія обществъ, равно какъ и значеніе дорогъ общаго пользованія и, сообразно ихъ значенію, онѣ будутъ отнесены къ надлежащимъ категоріямъ. Точно также будетъ затронутъ вопросъ о надзорѣ за дорогами, ихъ исправленіи и о производствѣ ремонта подъ наблюденіемъ лицъ, компетентныхъ въ дѣлѣ устройства дорожныхъ сооруженій. Установить этотъ надзоръ возможно: онъ можетъ осуществляться дорожными инженерами и десятниками; послѣдніе будутъ получать содержаніе изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала. Мосты сложной конструкціи и гати, требующіе для своего устройства большихъ затратъ и техническихъ знаній, будутъ приняты въ расчетъ при выработкѣ новаго распредѣленія дорогъ, и оборудованіе и ремонтъ этихъ сложныхъ искусственныхъ сооруженій имѣютъ быть отнесены на счетъ дорожнаго капитала. Въ заключеніе можно указать, что одною изъ главныхъ задачъ Комитета будетъ уравненіе натуральной дорожной повинности путемъ болѣе правильнаго распредѣленія денежныхъ земскихъ повинностей между отдѣльными классами землевладѣльцевъ.

П. В. Веревкинъ.—Величайшее зло при теперешнемъ положеніи дорожнаго дѣла—это надѣленіе крестьянскимъ обществамъ участковъ дорогъ, расположенныхъ на большихъ разстояніяхъ отъ осѣдлости крестьянъ. Эти разстоянія иной разъ достигаютъ нѣсколькихъ десятковъ верстъ и тяжесть отбыванія дорожной повинности увеличивается далекимъ переходомъ или переѣздомъ для производства ремонта дороги или постройки дорожнаго сооруженія. На это необходимо обратить серіозное вниманіе и постараться при новомъ распредѣленіи дорогъ на участки приписать къ нимъ ближайшія сельскія и мѣщанскія общества. Номенклатура дорогъ отжила свой вѣкъ и ее нужно измѣнить такъ, какъ это было указано совѣтомъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма важно принять во вниманіе значеніе, которое имѣютъ въ настоящее время дороги общаго пользованія; съ проведеніемъ новыхъ линій желѣзныхъ дорогъ, съ устройствомъ стратегическихъ шоссе, многія дороги, имѣвшія ранѣе значеніе большихъ трактовъ или торговыхъ дорогъ, утратили всякое значеніе; другія же дороги, до сего времени состоящія въ разрядѣ проселочныхъ, пріобрѣли значеніе подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ или торговыхъ дорогъ, вслѣдствіе открытія заводовъ и фабрикъ.

Всестороннее выясненіе значенія той или другой дороги должно быть предметомъ особенной заботливости Распорядительнаго Комитета, потому что отъ этого зависитъ правильность самаго распредѣленія дорогъ въ губерніи. Распредѣляя дороги, нельзя ограничиться разбивкою ихъ на участки, подлежащіе содержанію въ исправности тѣмъ или другимъ сельскимъ обществамъ; слѣдуетъ дорожные участки раздѣлить на отдѣльные нумера и къ каждому нумеру дороги долженъ быть приписанъ отдѣльный домохозяинъ, отвѣтственный за исправность отведеннаго ему дорожнаго участка.

В. В. Столяровъ. — Съ законодательствомъ, касающимся уѣздныхъ учрежденій, на которыя по закону, изд. 1857 г., были возложены обязанности, впослѣдствіи переданныя Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, произошло въ высшей степени удивительное явленіе. Однимъ очеркомъ пера уничтожены комитеты о земскихъ повинностяхъ и особыя о земскихъ повинностяхъ присутствія; упразднены и уѣздныя дорожныя комиссіи: 721 ст. т. XII, изд. 1857 г., указывающая на составъ послѣднихъ, отмѣнена въ послѣдующихъ изданіяхъ. Все земское дѣло передано Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетамъ, но въ уѣздахъ упраздненныя учрежденія ничѣмъ не замѣнены и нѣтъ коллегіальныхъ органовъ, которые исполняли бы обязанности, возложенныя на Уѣздныя Земскія Управы тамъ гдѣ введено земство. Циркулярнымъ распоряженіемъ Министерства были образованы уѣздныя совѣщанія о дорожной повинности, но кругъ вѣдомства этихъ учрежденій далеко не

исчерпываетъ всѣхъ сторонъ дорожнаго дѣла. Едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что одно центральное губернское учрежденіе — Распорядительный Комитетъ, въ составѣ, утвержденномъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 10 Декабря 1874 года, и при имѣющихся въ его распоряженіи силахъ и средствахъ, можетъ безъ помощи на мѣстахъ, въ уѣздахъ, вести все болѣе и болѣе осложняющееся земское дѣло. Мнѣ довелось долгое время быть предсѣдателемъ возстановленной, по распоряженію губернскаго начальства, уѣздной дорожной комиссіи, въ одной изъ сосѣднихъ губерній, и извѣстно изъ практики, что нѣтъ никакой возможности распредѣлить дорожные участки такъ, чтобы всѣ они были расположены на близкомъ разстояніи отъ приписанныхъ къ нимъ сельскихъ и мѣщанскихъ обществъ. И на самомъ дѣлѣ, какъ достигнуть этого, если въ нѣсколькихъ волостяхъ нѣтъ ни одной почтовой, торговой и военно-коммуникаціонной дороги, и если эти волости удалены отъ ближайшихъ участковъ дорогъ этихъ категорій на разстояніе 20 и болѣе верстъ. Пришлось расцѣнить сооруженіе большихъ мостовъ, изъ практики выяснить во сколько лѣтъ мостъ приходитъ въ такую негодность, что требуется устройство новаго, и, сообразно относительной стоимости починки гатей и разнаго рода участковъ дорогъ, при чемъ принималась въ расчетъ стоимость устройства сажени дорогъ глеватыхъ, глинистыхъ и песчаныхъ, приписать къ починкѣ и устройству мостовъ извѣстное число ревизскихъ душъ тѣхъ волостей, по землямъ которыхъ не было дорогъ общаго пользованія, содержаніе и устройство коихъ возложено закономъ на личный трудъ и обязанность крестьянъ. Такимъ способомъ достигалась отчасти равномѣрность раскладки, но удаленныя отъ дорогъ волости, очевидно, отбывали повинность деньгами, такъ какъ работа по постройкѣ мостовъ сложной конструкціи иначе, какъ подряднымъ способомъ, произведена быть не можетъ. Нѣкоторые Уѣздные Комитеты предлагаютъ измѣнить номенклатуру дорогъ; позволительно предположить, что отъ перемѣны наименованія дорогъ дѣло не выиграетъ и рѣшительно все равно, какъ будутъ называться дороги: торговыми, почтовыми и военно-коммуникаціонными или какъ нибудь иначе. Важно не наименованіе дорогъ, а опредѣленіе ихъ значенія. Если дороги обслуживаютъ торговые раіоны, если исправность ихъ содержанія безусловно необходима для промышленныхъ цѣлей или вызывается общественной надобностью, то содержаніе такихъ дорогъ нельзя не возложить на лицъ податного состоянія, а разъ это такъ, то весьма трудно приписать къ дорожнымъ участкамъ только ближайшихъ къ нимъ крестьянъ и мѣщанъ, потому что подобныя дороги не находятся повсемѣстно и, конечно, есть такія волости, по землямъ которыхъ дороги, имѣющія общественное значеніе, не пролегаютъ. Совершенно уничтожить опредѣленное закономъ различіе между типами дорогъ, т. е. между дорогами проселочными и дорогами почтовыми, торговыми и военно-коммуникаціонными невозможно; хотя, быть можетъ, при сравненіи всѣхъ дорогъ между собою будетъ достигнуто условіе близости расположенія дорожныхъ участковъ къ мѣстамъ жительства крестьянъ, обязанныхъ ихъ исправнымъ содержаніемъ, но и въ такомъ случаѣ никоимъ образомъ нельзя разсчитывать на удовлетворительное состояніе полотна дорогъ и вообще дорожныхъ сооруженій на важнѣйшихъ трактахъ общаго пользованія, такъ какъ исполненіе дорожной повинности будетъ окончательно непосильнымъ для крестьянъ, обязанныхъ чинить одинаково и проселочныя дороги и большіе тракты. Исправное состояніе грунтовыхъ путей сообщенія, ранѣе всего, зависитъ отъ густоты населенія, отъ количества рабочихъ рукъ, могущихъ, безъ громаднаго напряженія труда и денежныхъ средствъ, нести тяжесть ремонта дорогъ, а густота населенія Гродненской губерніи далеко не достигла той степени, при которой осуществленіе этихъ условій могло бы считаться достижимымъ. Препятствіемъ исправному состоянію дорогъ служитъ установленная закономъ ширина полотна дороги. Не только тридцати-саженной, но и десяти-саженной ширины дороги западныя государства не знаютъ. Далеко не безразлично для населенія содержать въ порядкѣ широкую или узкую дорогу и много труда и средствъ тратится на безцѣльныя работы по выравниванію всей ширины полотна

тракта, половина котораго вполнѣ достаточна для передвиженія грузовъ и ѣзды. Поэтому, слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы законъ о ширинѣ дорогъ, неимѣющій въ настоящее время никакого практическаго значенія, былъ отмѣненъ. Нѣкоторые Уѣздные Комитеты видятъ въ введеніи земскихъ учрежденій и въ переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную единственное средство улучшенія состоянія дорогъ, а Бѣльскій Комитетъ высказывается за предоставленіе права крестьянамъ отбывать дорожную повинность не натурою, а наймомъ. Заключеніе Бѣльскаго Комитета едва ли можетъ подлежать обсужденію, такъ какъ отбываніе натуральной повинности наймомъ — дѣло внутренняго распорядка сельскаго общества, закономъ не стѣсненное. Другое дѣло переложеніе натуральной дорожной повинности на денежную. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ А. В. Ласточкина; подобное переложеніе разоритъ крестьянъ и не поможетъ исправному содержанію дорогъ, такъ что даже громадныя суммы недостаточны для ихъ устройства и ремонта. Предполагать, что земство представляетъ собою какое то спасительное для дорожнаго дѣла средство врядъ ли правильно. Мнѣ, напримѣръ, извѣстно, что, со времени введенія земства въ Вологодской губерніи, помѣщики забыли, что такое рессорные экипажи и вынуждены ѣздить въ тарантасахъ, такъ какъ дороги стали невозможными и непроѣздными, а денегъ на ихъ ремонтъ расходуется не мало; съ другой стороны, въ одномъ изъ уѣздовъ Минской губерніи дороги мало по малу были приведены въ такое состояніе, что осенью свободно можно было ѣхать въ рессорномъ экипажѣ по 10 верстъ въ часъ, по большимъ, конечно, но не проселочнымъ дорогамъ, содержимымъ владѣльцами земель; однако, денегъ израсходовано на приведеніе дорогъ въ порядокъ не было. Остается выразить пожеланіе, чтобы работа мѣстнаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета по составленію проекта новаго распредѣленія дорогъ губерніи увѣнчалась успѣхомъ, но, на мой взглядъ, полезность результатовъ этого сложнаго труда можетъ быть обезпечена въ томъ случаѣ, если разработка правильнаго и уравнительнаго отбыванія дорожной повинности будетъ имѣть въ своемъ основаніи труды уѣздныхъ совѣщаній и всестороннее обсужденіе, при участіи землевладѣльческаго и крестьянскаго элементовъ мѣстныхъ нуждъ по дорожному дѣлу.

Г. Предсѣдатель.—На какія средства и какимъ способомъ проектируется на будущее время сооружать и ремонтировать мосты простой конструкціи, хотя превышающія трехсаженную длину.

А. В. Ласточкинъ. — Предполагается отнести на мѣстныя средства лицъ податного состоянія и землевладѣльцевъ; первыя должны производить работы, землевладѣльцы отпускать лѣсной матеріалъ.

П. В. Веревкинъ.—Обязанность содержанія мостовъ въ томъ видѣ, какъ она существуетъ, представляется неправильной и неравномѣрной, почему и требуетъ измѣненія. Во многихъ случаяхъ на отпускъ лѣсного матеріала и на правильность расчета количества, причитающагося къ выдачѣ, не обращается достаточнаго вниманія; точность приписки имѣній къ мостовымъ сооруженіямъ по составленному два десятилѣтія тому назадъ расписанію подлежитъ большому сомнѣнію. Многія имѣнія проданы крестьянамъ, лѣса вырублены и отпускъ матеріала поэтому въ натурѣ невозможенъ; крестьяне, купившіе помѣщичьи имѣнія, или освобождаются отъ отпуска лѣса на дорожныя сооруженія или отбываютъ дорожную повинность вдвойнѣ и работою и деньгами; если же ихъ отъ отпуска лѣса освобождаютъ, то недостающее количество лѣсного матеріала разверстывается между помѣщиками, которые вынуждены отпускать лѣсъ все на большія и большія суммы. Это положеніе дѣла ненормально и слѣдовало бы для устраненія неравномѣрности раскладки принять за правило, чтобы мосты выше трехсаженной длины должны быть относимы по сооруженію и ремонту на средства дорожнаго капитала и состоять въ вѣдѣніи Распорядительнаго Комитета. Кромѣ того, нельзя не обратить вниманія на то, что фабричныя заведенія не участвуютъ въ расходахъ на поддержаніе дорогъ, а между тѣмъ перевозка тяжестей и товаровъ, выдѣлываемыхъ на фабрикахъ, напримѣръ, въ Бѣлостокскомъ уѣздѣ

портить грунтовыя дороги на столько, что содержаніе ихъ въ исправности вызываетъ большія затраты труда и средствъ. Слѣдовало бы фабрики и заводы привлечь къ отбыванію дорожной повинности.

А. В. Ласточкинъ.—8 Іюня 1898 года состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ, въ видахъ увеличенія участія земства въ доходахъ отъ обложеній фабрикъ и акціонерныхъ предпріятій, поручено было Министерству Финансовъ озаботиться выработкой надлежащихъ правилъ, касающихся способа и мѣръ допущенія земскихъ учрежденій въ промысловомъ налогѣ. Такъ какъ до сего времени эти правила не выработаны, то всѣ промышленныя предпріятія, какъ обязанныя печатать для всеобщаго свѣдѣнія отчеты по своимъ операціямъ, такъ и остальныя, не обязанныя этою отчетностью, въ земскія суммы вносятъ крайне незначительный процентъ изъ суммъ промысловаго налога, поступающаго съ нихъ въ казну, и, поэтому, участіе промышленныхъ предпріятій въ отбываніи дорожной повинности можетъ быть признано сравнительно ничтожнымъ.

І. И. Глиндзичъ.—Не только мосты указаннаго г. губернскимъ предводителемъ дворянства протяженія, но и вообще всѣ мосты сложной конструкціи, независимо отъ ихъ длины, не могутъ сооружаться и ремонтироваться натуральною повинностью. При неумѣломъ устройствѣ ихъ пропадаютъ даромъ и выданный лѣсъ и трудъ и затраты крестьянъ: было бы желательно, чтобы всѣ мосты сооружались на счетъ дорожнаго капитала.

К. Г. Скирмунтъ, присоединяясь къ высказанному В. В. Столяровымъ мнѣнію о цѣлесообразности измѣненія закона, устанавливающаго ширину полотна почтовыхъ, торговыхъ и военно-коммуникаціонныхъ дорогъ, выражаетъ пожеланіе, чтобы Губернскій Комитетъ вошелъ съ надлежащимъ о семъ представленіемъ.

І. Ф. Баньковскій указываетъ на необходимость обязанія управленій желѣзныхъ дорогъ расходовать по принадлежности взимаемый съ грузовъ, привозимыхъ на желѣзнодорожныя станціи, налогъ въ размѣрѣ $^1/_5$ коп. съ пуда, т. е. обращать получаемыя суммы на устройство подъѣздныхъ путей къ станціямъ.

Губернскій Комитетъ, выслушавъ пренія, постановилъ слѣдующія резолюціи:

1) возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ отмѣнѣ закона, устанавливающаго ширину полотна почтовыхъ трактовъ, военно-коммуникаціонныхъ, торговыхъ и проселочныхъ дорогъ, предоставивъ мѣстнымъ учрежденіямъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, ширину дорогъ устанавливать, сообразно съ существующими на мѣстахъ потребностями;

2) ходатайствовать, чтобы установленный съ грузовъ, привозимыхъ на желѣзно-дорожныя станціи по грунтовымъ и шоссейнымъ дорогамъ, налогъ, въ размѣрѣ $^1/_5$ коп. съ пуда, былъ расходуемъ исключительно на устройство подъѣздныхъ къ станціямъ путей и сооруженіе амбаровъ для склада товаровъ;

3) признать желательнымъ, чтобы сооруженіе и ремонтъ мостовъ сложной конструкціи, независимо отъ длины мостовъ, отнесены были на средства губернскаго дорожнаго капитала;

4) участіе въ дорожномъ дѣлѣ мѣстнаго элемента, въ качествѣ дорожныхъ попечителей, съ тѣми правами и обязанностями, которыя указаны совѣтомъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства и Кобринскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, признать полезнымъ и желательнымъ;

5) привлеченіе фабричныхъ и акціонерныхъ предпріятій къ участію въ дорожной повинности, если по характеру промышленности имъ представляется надобность пользоваться дорогами для перевозки тяжестей и товаровъ, признать необходимымъ;

6) признать настоятельно важнымъ, чтобы при раздѣленіи дорогъ общаго пользованія на участки, былъ принятъ участковый, по номерамъ, способъ разбивки дорогъ, т. е., чтобы

дорожные участки для содержанія въ исправности назначались не крестьянскому и мѣщанскому обществамъ, но каждому домохозяину отдѣльно, и

7) войти съ представленіемъ объ измѣненіи наименованія дорогъ, такъ какъ раздѣленіе ихъ на торговыя, почтовыя и военно-коммуникаціонныя утратило всякое значеніе, и въ настоящее время дороги надлежало бы раздѣлить на четыре разряда: 1) шоссейныя; 2) участковыя общественнаго значенія; 3) проселочныя, и 4) полевыя или хозяйственныя. Участковыя общественнаго значенія дороги по содержанію въ исправности должны быть отнесены къ категоріи нынѣ существующихъ почтовыхъ, торговыхъ и военно-коммуникаціонныхъ дорогъ.

Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Членомъ-дѣлопроизводителемъ доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ программы, изложеннымъ въ пунктѣ И.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Членами Гродненскаго Уѣзднаго Комитета І. И. Глиндзичемъ и К. А. Коцелломъ возбужденъ былъ вопросъ о необходимости увеличенія нормальнаго срока аренды съ 12 до 30 лѣтъ, въ видахъ поднятія культуры и продуктивности хозяйства, которыя стѣсняются ограничительными мѣстными законами, касающимися свободной покупки земельной собственности; разрѣшеніе ограниченій, въ связи съ разверстаніемъ чрезполосности, упраздненіемъ сервитутовъ и другими мѣрами, направленными къ улучшенію земельныхъ отношеній и подъему сельскохозяйственной промышленности, было-бы вѣрной гарантіей процвѣтанія сельскаго хозяйства, въ особенности, при помощи дешеваго кредита Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка мѣстнымъ дворянамъ-землевладѣльцамъ и привлеченія капиталовъ, которые, при существованіи ограничительныхъ законовъ, не могутъ быть помѣщены подъ обезпеченіе земельною собственностью.

М. О. Жицкій обратилъ вниманіе на недостаточность охраны закономъ правъ вотчинника при разрѣшеніи споровъ съ арендаторами, которые въ послѣднемъ году арендnаго срока иногда разоряютъ имѣнія, вывозя сѣно и солому, вопреки условіямъ контракта. Если договоръ не заключенъ нотаріальнымъ порядкомъ, то мировыми судьями не примѣняется мѣра охраны правъ собственника, въ видѣ выдачи свидѣтельства о предварительномъ обезпеченіи до рѣшенія суда, и арендаторъ почти всегда скрываетъ свое имущество, а такъ какъ подобные случаи повторяются весьма часто, то слѣдовало-бы примѣнять къ нимъ ту же законодательную мѣру, какъ и при наличности нотаріальныхъ контрактовъ.

К. И. Баснинъ указалъ на ненормальность и несправедливость существующаго способа оплаты арендныхъ договоровъ гербовымъ сборомъ. Договоры объ арендѣ далеко не всегд осуществляются, и случаи досрочнаго ихъ прекращенія разнообразны и многочисленны между тѣмъ, договоры объ арендѣ недвижимыхъ имуществъ оплачиваются гербовымъ сбо ромъ единовременно при совершеніи договоровъ со всей суммы годовыхъ арендныхъ пла тежей, въ совокупности за весь арендный срокъ договора и, поэтому, сборомъ оплачиваетс не самый матеріальный эквивалентъ договоровъ, но намѣреніе сдать въ аренду имѣні или стать арендаторомъ такового. При явкѣ договоровъ у нотаріуса расходы по сове шенію ихъ увеличиваются въ двойномъ размѣрѣ, такъ какъ, кромѣ гербоваго сбора, пр ходится, въ соотвѣтствіи съ его количествомъ, уплачивать такъ называемый сборъ по мѣ

совершенія акта. Болѣе отвѣчающимъ принципу справедливости долженъ быть признанъ такой порядокъ, по которому гербовый сборъ по арендным договорамъ взимался бы, подъ контролемъ казенныхъ палатъ и податной инспекціи, періодически, по мѣрѣ исполненія договоровъ. Такой порядокъ вещей хотя, повидимому, и долженъ увеличить расходъ по контролю, но, одновременно съ этимъ, значительно возрастетъ поступленіе гербоваго сбора, такъ какъ не будетъ побудительной причины заключать домашніе договоры, съ цѣлью избѣгнуть непосильныхъ расходовъ по уплатѣ гербоваго обложенія единовременно со всей суммы договора.

В. А. Семеновъ предложилъ, какъ желательную мѣру измѣненія ограничительнаго закона, лежащаго на инструкціонныхъ имѣніяхъ и ихъ владѣльцахъ, ограничивающаго ихъ права въ свободной отдачѣ имѣній въ аренду и управленіе, полагая, что уничтоженіе этихъ ограниченій полезно какъ съ экономической точки зрѣнія, такъ и съ точки зрѣнія сельскохозяйственной культуры.

Уѣздный Комитетъ, не касаясь вопроса, возбужденнаго г. Глиндзичемъ, призналъ желательнымъ:

1) продленіе въ законодательномъ порядкѣ сроковъ аренды земельныхъ недвижимыхъ имуществъ до 30 лѣтъ;

2) установленіе путемъ законодательной санкціи способа предварительнаго обезпеченія исковъ, вчиняемыхъ владѣльцами къ арендаторамъ имѣній по домашнимъ арендным договорамъ, въ томъ же порядкѣ, какой принятъ закономъ о предварительномъ обезпеченіи исковъ по договорамъ, заключеннымъ нотаріальнымъ порядкомъ, и

3) чтобы порядокъ оплаты гербовымъ сборомъ, въ отмѣну принятаго нынѣ способа единовременной оплаты, по совокупности всѣхъ годовыхъ платежей, обозначенныхъ въ договорахъ, былъ измѣненъ на періодическій способъ оплаты, по мѣрѣ исполненія арендныхъ договоровъ на недвижимыя имѣнія.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ полезнымъ общіе арендные сроки земель увеличить законодательнымъ путемъ до 36 лѣтъ (т. X. Св. Зак. ч. I ст. 1692), предоставить долгосрочнымъ арендаторамъ право пользоваться мелiоративнымъ кредитомъ, разрѣшить сдачу въ арендное пользованіе крестьянскихъ надѣльныхъ земель на срокъ до трехъ лѣтъ по словесному договору и безъ испрошенія на то особаго разрѣшенія, а на срокъ свыше трехлѣтняго и на сдачу въ аренду нѣдръ надѣльныхъ земель на всякій срокъ по письменному договору, съ вѣдома сельскаго общества и только съ разрѣшенія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, и включить въ законъ правила, изложенныя въ Гражданскомъ Кодексѣ для губерній Царства Польскаго, въ ст.ст. 1728—1735, 1766—1778, 1804—1811, 1821—1830, о признаніи неотъемлемою принадлежностью сельскихъ имѣній находящихся въ нихъ животныхъ, предназначаемыхъ для земледѣлія, и земледѣльческихъ и другихъ ремесленныхъ и фабричныхъ орудій.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

При обсужденіи вопроса въ Слонимскомъ Уѣздномъ Комитетѣ было обращено вниманіе на цѣлесообразность предоставленія арендаторамъ права заключать арендные договоры на недвижимыя земельныя имущества на срокъ отъ 24 до 30 лѣтъ, при условіи значительныхъ мелiорацій и улучшенія имѣній, на недостаточную охрану законодательствомъ объ арендахъ правъ владѣльца земли, предоставляющую арендаторамъ возможность, безъ платежа денегъ, пользоваться землею послѣ окончанія срока аренды, при чемъ при судебной процедурѣ подобное пользованіе можетъ продолжаться многіе годы; между тѣмъ, по французскому законодательству объ арендахъ административная власть, по провѣркѣ актовъ, освобождаетъ имущество отъ незаконнаго пользованія,—и указано на кратко-

срочность заключаемыхъ съ крестьянами договоровъ объ арендѣ, обусловливаемую неотвѣтственностью крестьянскаго имущества, въ случаѣ судебныхъ взысканій, и необезпеченностью освобожденія земельнаго имущества послѣ окончанія срока аренды. Комитетъ призналъ желательнымъ увеличеніе срока аренды земельной собственности до 36 лѣтъ и измѣненіе законодательства, въ смыслѣ предоставленія мѣстной административной власти права надзора и принятія мѣръ по возстановленію владѣнія собственника принадлежащимъ ему и состоявшимъ въ арендномъ пользованіи земельнымъ имуществомъ въ случаяхъ безспорныхъ, при чемъ арендаторъ не лишается права вчинанія въ судѣ иска

Членъ Губернскаго Комитета І. И. Глиндзичъ представилъ г. Предсѣдателю записку, въ которой излагаетъ, что однимъ весьма важнымъ условіемъ для правильнаго и раціональнаго развитія сельскаго хозяйства является установленіе законодательнымъ порядкомъ сроковъ аренды, соотвѣтствующихъ какъ современнымъ требованіямъ науки по сельскому хозяйству, такъ и нынѣшнимъ экономическимъ условіямъ. Существующій для лицъ извѣстной категоріи законъ о двѣнадцатилѣтнемъ срокѣ арендныхъ договоровъ является для арендаторовъ стѣснительнымъ и лишающимъ ихъ расчета вести меліоративное хозяйство съ явнымъ нарушеніемъ интересовъ собственниковъ земли. Двѣнадцатилѣтній срокъ не обоснованъ на научныхъ соображеніяхъ, а былъ введенъ въ законъ, вслѣдствіе состоявшагося 30 Іюня 1824 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по дѣлу Евдокимова съ Новгородскимъ архіерейскимъ подворьемъ въ Москвѣ. Статья 1692 т. X ч. I, съ уничтоженіемъ крѣпостного права, какъ относящаяся до населенныхъ мѣстъ, потеряла свое значеніе и замѣнена приложеніемъ къ ст. 1691 т. X ч. I Св. Зак. Гражд. (примѣч. 2 по продолж. 1876 года), по которому имѣнія могутъ быть сдаваемы въ аренду до 36 лѣтъ. Въ пунктѣ 6-мъ Высочайше утвержденныхъ правилъ 26 Декабря 1884 года существуетъ законъ (собраніе узаконеній и распоряженій Правительства 1885 года № 4 ст. 36), по которому арендные договоры при постройкѣ фабрикъ и заводовъ могутъ быть совершаемы на тридцать лѣтъ лицами, подлежащими ограниченіямъ, въ силу Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ 10 Декабря 1865 года. Законъ о двѣнадцатилѣтнемъ срокѣ аренды является особенно стѣснительнымъ для владѣльцевъ имѣній, лишенныхъ возможности, по какимъ бы то ни было экономическимъ условіямъ, лично заниматься хозяйствомъ и препятствуетъ подъему культуры; поэтому, слѣдовало бы признать возможнымъ войти съ ходатайствомъ объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ редакціи пункта 6-го Высочайше утвержденныхъ правилъ 26 Декабря 1884 года уничтоженіемъ словъ «при постройкѣ фабрикъ и заводовъ», въ крайнемъ же случаѣ продлить срокъ аренды земли до 24 лѣтъ, при которомъ арендаторъ имѣнія имѣетъ возможность воспользоваться при двѣнадцатипольномъ хозяйствѣ двукратнымъ сѣвооборотомъ.

І. И. Глиндзичъ.—Едва ли возможно оспаривать, что долгосрочная аренда имѣній приноситъ пользу ихъ владѣльцамъ и арендаторамъ, предоставляя имъ возможность веденія болѣе интенсивнаго хозяйства, пользованія плодосмѣнными сѣвооборотами, многопольною системою и т. п. Двѣнадцатилѣтняя аренда, не основанная на данныхъ и выводахъ агрономической науки, представляется нежелательнымъ для сельскаго хозяйства явленіемъ, препятствуя улучшенію культуры, такъ какъ арендатору въ столь короткій срокъ нѣтъ ни надобности, ни основаній прибѣгать къ улучшеніямъ, воспользоваться результатами которыхъ онъ не обезпеченъ. Отдача въ аренду имѣній на срокъ въ тридцать лѣтъ предусматриваетъ постройку завода или фабрики, но исполненіе подобнаго условія, въ иныхъ случаяхъ, для арендатора является непосильнымъ. Чтобы дать толчекъ подъему сельско-хозяйственной культуры и промышленности, представляется необходимымъ войти съ ходатайствомъ о замѣнѣ законодательнымъ путемъ двѣнадцатилѣтняго срока аренды тридцатилѣтнимъ, безъ обязательства постройки фабрики или завода.

С. С. Ячиновскій.—До 19 Февраля 1861 года населенныя имѣнія могли сдаваться

въ аренду не далѣе, какъ на двѣнадцать лѣтъ. Съ освобожденіемъ крестьянъ, различіе между населенными и ненаселенными имѣніями болѣе почти не существуетъ, и въ томъ же 1861 году вышелъ законъ объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, въ аренду на срокъ въ 36 лѣтъ. Въ настоящее время, по общему закону, имѣнія могутъ быть заарендованы на тридцатишестилѣтній срокъ лицами правоспособными, лица же, на которыхъ распространено дѣйствіе временныхъ правилъ 10 Декабря 1865 г., могутъ брать въ аренду недвижимыя имѣнія на 12 лѣтъ и на тридцать лѣтъ, при условіи постройки завода или фабрики. Другихъ сроковъ аренды имѣній законъ не знаетъ.

І. И. Глиндзичъ.—Однако ни одинъ нотаріусъ, основываясь на ст. 1692 т. X ч. I, не приметъ къ явкѣ договоръ, заключенный объ арендѣ имѣнія лицомъ, имѣющимъ право пріобрѣтать покупкою земельную собственность въ Сѣверо-Западномъ краѣ, если срокъ аренды будетъ назначенъ тридцатишести-лѣтній.

С. С. Ячиновскій.—Такіе отказы со стороны нотаріусовъ хотя и могутъ быть отмѣнены по постановленіямъ Окружныхъ Судовъ, но встрѣчаются на практикѣ нерѣдко. Это объясняется кодификаціонною неточностью, до сихъ поръ не исправленной въ текстѣ закона, а потому нельзя не присоединиться къ предложенію г. Глиндзича, и слѣдовало бы возбудить ходатайство объ измѣненіи редакціи закона.

П. В. Веревкинъ.—При установленіи тридцатишестилѣтняго срока договоровъ на отдачу въ аренду имѣній затрагиваются интересы наслѣдниковъ, которые могутъ быть обездолены и весьма нерѣдко поставлены въ такое положеніе, что имъ послѣ открывшагося наслѣдства придется долгое время ждать осуществленія своихъ правъ владѣнія и пользованія имуществомъ.

К. Г. Скирмунтъ.—Интересы наслѣдниковъ, едва ли, могутъ быть приняты во вниманіе, такъ какъ собственникъ имѣнія можетъ не только отдать его въ аренду, но и продать за безцѣнокъ, и въ этомъ отношеніи закономъ онъ не ограниченъ.

Ф. Г. Прохоровъ.—Правительство вынуждено было издать законъ 1884 года, чтобы прекратить практиковавшійся въ краѣ обходъ закона 10 Декабря 1865 г., такъ какъ, подъ видомъ долгосрочной аренды, на самомъ дѣлѣ совершалась купля-продажа недвижимой земельной собственности извѣстною категоріею лицъ, неимѣвшихъ на то права, въ силу ограничительныхъ распоряженій.

А. Ф. Микульскій и І. И. Глиндзичъ вновь настаиваютъ, въ видахъ подъема сельскаго хозяйства и промышленности, на необходимости возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи арендованія земли, срокомъ на тридцать лѣтъ, безъ обязательства построить заводъ или фабрику на арендуемой землѣ.

Д. с. с. А И. Волковичъ.—Гродненскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ затронутъ вопросъ объ измѣненіи закона по инструкціоннымъ имѣніямъ. Эти имѣнія учреждены въ краѣ по политическимъ видамъ и поднятый вопросъ представляется вопросомъ, касающимся внутренней политики, обсужденіе котораго г. Предсѣдателемъ признано неподлежащимъ вѣдѣнію Комитета.

Г. Предсѣдатель.—Въ виду этого я считаю лишними пренія по сему вопросу и въ Губернскомъ Комитетѣ. Точно также вопросъ объ измѣненіи законодательнымъ путемъ сроковъ аренды имѣній лицами, на которыхъ распространено дѣйствіе временныхъ правилъ 10 декабря 1865 года, долженъ быть отнесенъ къ вопросамъ, касающимся измѣненія мѣстныхъ ограничительныхъ распоряженій; поэтому я снимаю его съ очереди и предлагаю перейти къ обсужденію другихъ сторонъ вопроса о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ.

А. В. Ласточкинъ.—По поводу взиманія гербоваго сбора съ договоровъ объ арендѣ з ли нельзя не согласиться съ тѣмъ, что договоры эти должны оплачиваться, сообразно с получаемымъ по нимъ доходамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ обязать Казенную Палату и по д ную инспекцію наблюдать за осуществленіемъ арендныхъ по имѣніямъ договоровъ и

поступленіемъ причитающагося гербоваго сбора, по мѣрѣ ихъ исполненія, невозможно, такъ какъ подобная мѣра обременила бы это учрежденіе и податныхъ инспекторовъ непосильною работою и легко могло бы случиться, что казна вслѣдствіе недосмотровъ, теряла бы подлежащую поступленію часть гербоваго сбора. Гораздо практичнѣе установить правило и оговорить въ законѣ о возвратѣ заинтересованнымъ лицамъ соотвѣтственной части гербоваго сбора, уплаченнаго ими при совершеніи договора объ арендѣ за весь срокъ и стоимость договора, въ тѣхъ случаяхъ, если, по тѣмъ или другимъ причинамъ, соглашеніе объ арендѣ прекращено.

Ф. Г. Прохоровъ присоединился къ этому мнѣнію.

В. Д. Лишинъ сообщилъ, что ему лично пришлось убѣдиться, на сколько легко возвратить изъ казны излишне уплаченныя наслѣдственныя пошлины. Несмотря на то, что одною Казенною Палатою было признано полученіе пошлинъ въ преувеличенномъ размѣрѣ и внесенныя деньги подлежащими возврату, эта Палата, безъ всякой видимой причины, стала требовать представленія цѣлаго ряда документовъ и затянула дѣло настолько, что онъ вынужденъ былъ прекратить безконечную переписку и отказаться отъ полученія денегъ.

С. С. Ячиновскій.—Если вопросъ объ уплатѣ гербоваго сбора и пошлинъ, по мѣрѣ осуществленія договоровъ объ арендахъ, будетъ затронутъ, то ходатайство получитъ удовлетвореніе. Законъ предусматриваетъ случаи подобнаго рода уплаты пошлинъ и сборовъ: по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ принятъ порядокъ внесенія въ казну причитающихся сборовъ, по мѣрѣ осуществленія договора о подрядѣ; точно также, въ случаѣ обезпеченія неустойкою какого-либо акта, съ суммы неустойки гербовый сборъ не взыскивается и взысканіе его наступаетъ лишь съ момента осуществленія неустойки. При введеніи въ дѣйствіе оплаты гербовымъ сборомъ договоровъ объ арендѣ по мѣрѣ ихъ исполненія, казна выигрываетъ, и количество этого сбора, несомнѣнно, увеличится, такъ какъ число домашнихъ актовъ объ арендѣ угодій и имѣній сократится.

К. Г. Скирмунтъ указываетъ, что контракты на ректификацію спирта тоже оплачиваются сборомъ и пошлинами по мѣрѣ ихъ исполненія и поэтому распространеніе, въ видахъ справедливости, этого порядка и на договоры объ арендованіи земель представляется желательнымъ.

К. Б. Шеміотъ.—Надзоръ за своевременностью и правильностью поступленія причитающихся казнѣ сборовъ за осуществленіе договоровъ объ арендѣ земли особаго затрудненія представить не можетъ; стоитъ лишь обязать нотаріусовъ сообщать Казенной Палатѣ и податнымъ инспекторамъ о совершенныхъ контрактахъ объ арендѣ имѣній, а если извѣстны какіе договоры заключены, то наблюденіе за поступленіемъ ежегодныхъ казенныхъ сборовъ дѣло сравнительно легкое, исполнимое безъ особаго труда и требующее только извѣстной аккуратности въ дѣлопроизводствѣ.

Губернскій Комитетъ, признавъ вопросы означенные въ пунктѣ И программы достаточно выясненными преніями и принявъ во вниманіе заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ, постановилъ:

1) войти съ ходатайствомъ о распространеніи на землевладѣльцевъ, по уплатѣ ими гербоваго сбора, при сдачѣ въ арендное содержаніе недвижимой земельной собственности тѣхъ правилъ, которыми руководствуются при взысканіи этого сбора съ лицъ, входящихъ въ договорныя отношенія съ казною по подрядамъ и поставкамъ, т. е., чтобы гербовый сборъ взыскивался не единовременно за весь срокъ договора, по совокупности всѣхъ годовыхъ платежей, но періодически, по мѣрѣ осуществленія арендnаго контракта и,

2) выразить пожеланіе, чтобы при пересмотрѣ законоположеній объ арендахъ были приняты въ соображеніе мѣры къ огражденію правъ владѣльцевъ имѣній отъ неправил

ныхъ и незаконныхъ дѣйствій арендаторовъ и чтобы подобныя мѣры могли быть, въ случаяхъ безспорныхъ, осуществляемы въ административномъ порядкѣ.

Пунктъ I.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Засѣданію доложено членомъ-дѣлопроизводителемъ, что по вопросу, означенному въ пунктѣ I программы, Уѣздными Комитетами доставлены слѣдующія данныя:

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

При обсужденіи вопроса объ организаціи мелкаго народнаго кредита членами Гродненскаго Уѣзднаго Комитета высказано, что возможность пользоваться подобнымъ кредитомъ была бы весьма большимъ благодѣяніемъ для крестьянъ, избавляющимъ ихъ отъ мѣстныхъ ростовщиковъ, которые, давая взаймы крестьянамъ деньги, пользуются въ большинствѣ случаевъ, впредь до полученія долга, доходами земель должника. Для практическаго осуществленія и упорядоченія дѣла слѣдовало бы воспользоваться мірскими капиталами при волостныхъ правленіяхъ, обративъ эти капиталы на спеціальное назначеніе, увеличивъ кредитъ каждаго домохозяина до 25 рублей и уничтоживъ извѣстную формальность, требующую двухъ надежныхъ поручителей при каждомъ займѣ.

Членъ Комитета.—Мировой Посредникъ Пчицкій доложилъ, что, по его распоряженію и указаніямъ, волостные сходы выработали правила о порядкѣ выдачи и взысканія ссудъ и нѣкоторые изъ нихъ преобразовали мірскіе капиталы въ ссудо-сберегательныя кассы, съ принятіемъ денежныхъ вкладовъ на сбереженіе и приращеніе процентовъ не только отъ крестьянъ, но и отъ постороннихъ лицъ, что въ настоящее время въ оборотѣ ссуднаго капитала по ввѣренному ему участку 42.348 р. 5 к., въ томъ числѣ 7.549 р. 16 к. вкладовъ; въ ссудахъ за крестьянами числится 42.010 р. 55 к., а на лицо 337 р. 50 коп. Дѣло по ссудной операціи, повидимому, упорядочено и направлено удовлетворительно, почему можно было бы съ пользою для дѣла образовать при волостныхъ правленіяхъ ссудо-сберегательныя кассы по образцу кассъ 2-го посредническаго участка Гродненскаго уѣзда, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы кассы могли пользоваться кредитомъ изъ Государственнаго Банка, въ размѣрѣ до 2 рублей на каждую десятину надѣльной земли и по 5 рублей на десятину земли, пріобрѣтенной крестьянами внѣ надѣла, и чтобы кредитъ этотъ отпускался подъ круговую поруку всѣхъ крестьянъ волости на срокъ не болѣе 20 лѣтъ, съ платою волостью въ пользу банка 4%.

Членъ Комитета К. И. Баснинъ замѣтилъ, что потребность въ кредитѣ настолько велика, что нужны многомилліонныя суммы для удовлетворенія нуждъ земледѣльческаго населенія, между тѣмъ общіе рессурсы Государственнаго Банка имѣютъ такой обширный спросъ, что разсчитывать на пособіе изъ этого источника и при томъ въ достаточномъ для ссудо-сберегательныхъ крестьянскихъ кассъ размѣрѣ едва ли возможно. Фондомъ, изъ котораго можно было бы почерпнуть средства для кассъ, представляются тѣ 800 милліоновъ, которые внесены въ сберегательныя кассы Государственнаго Банка народонаселеніемъ Имперіи; эти сбереженія, изъятыя изъ народнаго пользованія, до сдачи въ сберегательную кассу, до нѣкоторой степени, обслуживали народный кредитъ и нынѣ могутъ быть обращены на поддержку предпріятій народнаго труда, чтобы возродить его еще къ большей производительности. Судя по отчетамъ Государственной сберегательной кассы, суммы ея хранятся въ Государственномъ Банкѣ въ 4% билетахъ Государственной ренты, а капиталъ, который обезпеченъ рентами, очевидно въ обращеніи и дѣлаетъ свое дѣло, но дѣло, которому онъ служитъ, никогда не можетъ стать, по своей полезности, въ уровень съ тѣмъ дѣломъ, которое направлено къ подъему благосостоянія всей народной массы.

Комитетъ призналъ, что мелкій народный кредитъ долженъ возымѣть на Экономи-

ческую сторону народной жизни и на подъемъ ея благосостоянія громадное значеніе и, не предрѣшая вопроса о способахъ организаціи народнаго кредита, выражаетъ убѣжденіе въ томъ, что фонды Государственной сберегательной кассы въ наилучшей степени могли бы служить средствамъ и цѣлямъ народныхъ ссудныхъ кассъ. Помѣщеніе этихъ фондовъ для содѣйствія нуждамъ земледѣльческаго крестьянскаго населенія вполнѣ обезпечено отъ всякихъ случайностей, потому что крестьяне представляютъ собою вполнѣ благонадежный и кредитоспособный элементъ, тяготѣющій къ землѣ и любящій сельское хозяйство, доказательствомъ чему служитъ, какъ полное отсутствіе недоимокъ въ Гродненской губерніи, такъ и своевременность уплаты платежей за земли, купленныя съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка, а также не единичные случаи досрочнаго погашенія этихъ ссудъ. Широкое развитіе дѣла мелкаго народнаго кредита пока представляется вопросомъ будущаго, между тѣмъ неотложная организація ссудо-сберегательныхъ кассъ для крестьянскаго населенія является дѣломъ крайней необходимости, а поэтому до открытія спеціальныхъ кредитныхъ учрежденій съ достаточнымъ фондомъ изъ Государственной сберегательной кассы, или иныхъ источниковъ, слѣдуетъ упорядочить операціи мірскихъ ссудныхъ капиталовъ при волостныхъ правленіяхъ въ смыслѣ равномѣрнаго и, по возможности, самаго минимальнаго взысканія процентовъ, уничтоженія пени. опредѣленія процента на вознагражденіе лицъ, завѣдывающихъ операціями кассъ; при этомъ, для расширенія дѣятельности кассъ, необходито содѣйствіе Государственнаго Банка открытіемъ въ ономъ кредита въ размѣрѣ отъ 2 до 5 рублей на десятину.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ считаетъ необходимымъ увеличить ссудные волостные капиталы, предоставивъ имъ для усиленія право полученія ссудъ изъ отдѣленій Государственнаго Банка; уменьшить размѣръ процента до размѣра процента, установленнаго для дворянскихъ кассъ; облегчить пользованіе этими ссудами и погашеніе ихъ; увеличить сроки, на которые ссуды выдаются, при чемъ раздѣлить ссуды на кроткосрочныя и долгосрочныя,—въ случаѣ нужды въ нихъ, вслѣдствіе какихъ либо бѣдствій (пожара, наводненія, градобитія, падежа скота и т. п.), и разрѣшить разсрочку ссудъ, подъ условіемъ платежа слѣдуемыхъ по нимъ %.

Кромѣ организаціи волостныхъ ссудныхъ кассъ, въ интересахъ мелкаго кредита, вообще полезно поощрять открытіе и распространеніе всякихъ кредитныхъ товариществъ и кассъ по положенію 1 іюня 1895 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Распространеніе такихъ кассъ Комитетъ находитъ нужнымъ въ виду того, что существующій въ настоящее время единственный источникъ мелкаго кредита въ деревнѣ—вспомогательныя кассы при волостныхъ правленіяхъ, образованныя на основаніи положенія, утвержденнаго Министромъ Государственныхъ Имуществъ 7 марта 1840 г., подъ названіемъ ссудныхъ капиталовъ, далеко недостаточны. Изъ ссудныхъ капиталовъ выдаются крестьянамъ ссуды изъ 6% годовыхъ на время отъ одного до шести лѣтъ; въ нѣкоторыхъ волостяхъ за просрочку возврата ссудъ назначается пеня. При разсмотрѣніи податнымъ инспекторомъ приходо-расходныхъ книгъ ссуднаго капитала по Сокольскому уѣзду оказалось: 1) что крестьянамъ открытъ этотъ небольшой кредитъ далеко неравномѣрно: въ одной (и единственной) волости ссудный капиталъ доходитъ до 11,000 рублей, а въ другихъ не превышаетъ 1,000—3,000 рублей; 2) что ссудами изъ этого капитала пользуются менѣе нуждающіеся крестьяне, могущіе оказать то или другое давленіе на волостное правленіе; 3) что ссуды не возвращаются по семи и восьми лѣтъ, вопреки подлежащимъ статьямъ положенія, и что, наконецъ, весь ссудный капиталъ въ кассахъ всегда находится въ расходѣ и всѣ наличныя суммы разбираются крестьянами нарасхватъ. За недостаткомъ капитала въ волостныхъ кассахъ, крестьяне прибѣгаютъ къ займамъ у частныхъ лицъ, при чемъ средній процентъ за ссуду составляетъ отъ 1 коп. съ рубля въ

недѣлю, т. е. 52%, доходя до 5 коп. съ рубля въ недѣлю, т. е. до 260%. Хотя процентъ, взимаемый частными лицами, высокъ и тяжелъ, но если бы частныя лица совершенно прекратили свою дѣятельность, то положеніе крестьянъ было бы еще хуже, такъ какъ крестьянинъ, лишенный возможности получить деньги, напримѣръ, на покупку рабочаго вола или лошади, принужденъ бы былъ оставить свою землю безъ обработки и лишился бы средствъ къ существованію. Приведенныя данныя доказываютъ, что имѣющіеся нынѣ въ распоряженіи крестьянъ ссудные капиталы далеко не удовлетворяютъ потребности населенія въ кредитѣ, а потому желательно увеличить ссудные капиталы изъ суммъ Государственнаго Банка, взимая за выданную кассамъ ссуду отъ 3—4%, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставить волостнымъ вспомогательнымъ кассамъ давать отсрочку лицамъ, не уплатившимъ въ срокъ взятой ссуды, и исключить правило о поручительствѣ, которое нынѣ ведетъ къ затрудненіямъ, потерѣ денегъ и, въ иныхъ случаяхъ, къ непроизводительнымъ расходамъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ указываетъ на полное отсутствіе въ уѣздѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и обществъ взаимнаго кредита и на недостаточность волостныхъ ссудныхъ капиталовъ, являющихся единственнымъ источникомъ кредита. Кромѣ того, Комитетъ отмѣчаетъ, что ссудные капиталы кредитуютъ лишь крестьянъ, между тѣмъ половина уѣзда состоитъ изъ мелкой шляхты и мѣщанъ, занимающихся хлѣбопашествомъ, для которыхъ не имѣется никакихъ кредитныхъ учрежденій, а это сильно сокращаетъ для населенія возможность развивать и улучшать свое хозяйство. Для удовлетворенія потребности сельскаго населенія въ мелкомъ кредитѣ необходимо:

1) разрѣшеніе крестьянамъ вносить свои сбереженія для приращенія % (на 4%) въ кассу ссуднаго капитала, что можетъ послужить къ образованію ссудо-сберегательныхъ крестьянскихъ кассъ;

2) открытіе въ уѣздѣ мелкихъ кредитныхъ учрежденій самимъ Правительствомъ. Такими учрежденіями могли бы быть агентства Государственнаго Банка (ст. 46, 70 и 71 устава Госуд. Банка по продолж. 1895 г.) въ уѣздномъ городѣ, заштатныхъ городахъ и мѣстечкахъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ, указывая на недостаточность волостныхъ ссудныхъ капиталовъ и на неудовлетворительную организацію ихъ, высказываетъ мнѣніе, вполнѣ согласное съ мнѣніемъ Бѣльскаго Уѣзднаго Комитета, что для увеличенія этихъ капиталовъ необходимо: 1) предоставить мѣстному населенію возможность вносить вклады въ эти капиталы; 2) измѣнить управленіе этими капиталами, привлеченіемъ представителей мѣстной интеллигенціи, и устранить при займахъ обязательность поручительства, такъ какъ пріисканіе поручителей вызываетъ излишніе расходы со стороны заемщика, а поручительство не гарантируетъ, въ то же время, аккуратнаго и своевременнаго возврата ссуды; 3) учредить контроль надъ ссудными капиталами, въ лицѣ особаго комитета, состоящаго изъ крестьянъ и мѣстныхъ интеллигентныхъ лицъ, помѣщиковъ, священниковъ, учителей и др.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ, отмѣчая недостаточность имѣющихся при волостныхъ правленіяхъ ссудныхъ капиталовъ для удовлетворенія потребности населенія въ мелкомъ кредитѣ, подобно другимъ Уѣзднымъ Комитетамъ, высказывается за необходимость помощи этимъ капиталамъ со стороны Государственнаго Банка, при условіи лучшей организаціи контроля и отчетности по этимъ капиталамъ и наблюденія за правильностью выдачи ссудъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ, констатируя недостаточность ссудныхъ капиталовъ,

неудовлетворительность постановки дѣла по ссудной операціи, находитъ необходимымъ видоизмѣнить организацію народнаго мелкаго кредита на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) во всѣхъ волостяхъ образовать ссудныя кассы, въ которыя и передать ссудные капиталы волостей съ наросшими %;

2) волостямъ, неимѣющимъ ссуднаго капитала, отпустить, для образованія кассы, заимообразно до 1000 рублей, на возможно льготныхъ условіяхъ;

3) всѣ мірскія и сиротскія суммы должны поступать въ кассу, какъ вклады до востребованія, съ начисленіемъ на нихъ %;

4) предоставить ссуднымъ кассамъ, на усиленіе оборотнаго капитала, принимать вклады отъ частныхъ лицъ;

5) возвратъ вкладовъ обезпечить запаснымъ капиталомъ, мірскимъ имуществомъ, а равно и всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ заемщиковъ, такъ какъ при этомъ только условіи и возможно существованіе и развитіе ссудныхъ кассъ; затѣмъ, если для существованія ссудо-сберегательныхъ товариществъ, открываемыхъ по уставу, утвержденному 13 февраля 1896 г. допущено изъятіе, въ силу котораго долгъ товарищества пополняется раньше долговъ казенныхъ, то, такое изъятіе тѣмъ болѣе необходимо въ интересахъ ссудной волостной кассы. Въ данномъ случаѣ интересы казны вполнѣ обезпечены, съ одной стороны, незначительнымъ уже долгомъ по выкупной ссудѣ, а съ другой, невысокими размѣрами ссудъ, наибольшая сумма которыхъ опредѣляется Комитетомъ въ 100 руб. на домохозяина;

6) открыть на возможно льготныхъ условіяхъ кредитъ изъ Государственнаго Банка, сообразуясь съ развитіемъ кассы и способомъ ея управленія, во главѣ котораго, кромѣ волостного старшины, долженъ стоять кто-либо изъ мѣстной интеллигенціи, по назначенію уѣзднаго предводителя дворянства. Эти два лица, вмѣстѣ съ тремя выборными отъ крестьянъ, составляютъ управленіе кассы, разрѣшаютъ выдачу ссудъ и слѣдятъ за своевременнымъ поступленіемъ платежей, начисленіемъ % и счетоводствомъ, и за неправильныя дѣйствія отвѣчаютъ всѣмъ своимъ имуществомъ. Кромѣ означенныхъ лицъ, примѣняясь къ § II устава ссудо-сберегательныхъ товариществъ, разрѣшается учрежденіе должности попечителя, которая присваивается лицу, внесшему въ пользу кассы не менѣе 100 руб. Попечитель и члены правленія изъ мѣстной интеллигенціи за свои труды по кассѣ вознагражденія не получаютъ;

7) услугами кассы могутъ пользоваться какъ крестьяне-землевладѣльцы волости, такъ и крестьяне, владѣющіе въ предѣлахъ волости не болѣе 30-ти десятинами земли, при условіи внесенія 5 руб. вступительной платы въ основной капиталъ;

8) ссуды могутъ быть выдаваемы только на опредѣленныя цѣли, на сроки отъ одного до трехъ лѣтъ, съ правомъ погашенія по частямъ;

9) при первоначальной ссудѣ заемщику выдается на руки разсчетная книжка, въ которую вносится выданная сумма, срокъ уплаты и дѣлаются затѣмъ отмѣтки объ уплатѣ капитала и процентовъ;

10) взысканіе съ неисправныхъ должниковъ производится сельскими властями, въ административномъ порядкѣ, въ срокъ не болѣе одного мѣсяца со дня просрочки;

11) контроль кассы возложить на мировыхъ посредниковъ, попечителя и особую ревизіонную комиссію, состоящую изъ трехъ лицъ, по выбору волостного схода. Въ составѣ ревизіонной комиссіи долженъ непремѣнно войти мѣстный священникъ. Кромѣ того, касса подлежитъ контролю Государственнаго Банка, куда и должны быть представляемы годичные отчеты.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ указываетъ, что займы изъ ссуднаго капитала колеблются отъ 5 до 50 рублей, и что капиталъ не удовлетворяетъ всѣхъ требованій по своей

недостаточности. Ссуды по 50 руб. выдаются на срокъ 3, 6 и 10 лѣтъ съ платою % отъ 4 до 6 въ годъ.

Къ стороннимъ займамъ крестьяне прибѣгаютъ преимущественно для покупки земли, съ платою 10—12%; при мелкихъ займахъ, напримѣръ, въ 10 рублей крестьяне платятъ % по 3 и даже по 5 рублей въ годъ. Ссудо-сберегательныхъ товариществъ не существуетъ; по всѣмъ волостямъ уѣзда ссудный капиталъ достигаетъ до 100.000 рублей, приблизительно по 4.000 руб. на волость и по 1 руб. на душу. Распорядителемъ капитала является волостной старшина, который въ то же время несетъ обязанности кассира. Размѣръ ссуды и сроки уплаты устанавливаются волостнымъ сходомъ. Веденіе книгъ лежитъ на обязанности волостныхъ писарей, которые не заинтересованы въ оборотахъ ссуднаго капитала, такъ какъ не получаютъ никакого вознагражденія за свой трудъ, а потому и не стремятся развить ссудную операцію; ссуды возвращаются крестьянами крайне неисправно. Представляется желательнымъ реорганизація дѣла учрежденіемъ кредитныхъ сотовариществъ по проекту Министерства Финансовъ 1896 года, при чемъ, въ основу капитала этихъ сотовариществъ должны быть положены суммы мірскихъ ссудныхъ капиталовъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ высказывается, что въ настоящее время ссудные капиталы волостей состоятъ въ исключительномъ пользованіи и полномъ распоряженіи послѣднихъ, что дало возможность нѣкоторымъ волостнымъ сходамъ уничтожить плату пени и уменьшить % съ полученныхъ крестьянами ссудъ съ 6% годовыхъ на 4 и менѣе, вслѣдствіе чего капиталъ этотъ во многихъ волостяхъ остановился въ своемъ дальнѣйшемъ увеличеніи. Вся свободная наличность ссуднаго капитала, нерѣдко достигающая значительной цифры, почти безъ исключенія хранится непроизводительно при волостныхъ правленіяхъ, не принося въ продолженіи десятковъ лѣтъ никакого дохода, тогда какъ если бы свободная отъ ссуды сумма была помѣщена въ сберегательныя кассы или обращена въ % бумаги, то капиталъ этотъ незамѣтно значительно увеличивался бы. Затѣмъ, нерѣдко волостные сходы по своимъ приговорамъ производятъ безвозратныя ссуды, исключительно на хозяйственныя и другія надобности волости, какъ, напримѣръ, пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ, несгораемыхъ шкафовъ, на ремонтъ общественныхъ зданій, пополненіе растраченныхъ должностными лицами мірскихъ суммъ и т. п.; послѣдствіемъ чего является значительное уменьшеніе ссудныхъ капиталовъ. Наконецъ, были случаи, что волости своими приговорами окончательно уничтожали у себя этотъ капиталъ, разобравъ его.

Въ виду изложеннаго Комитетъ находитъ необходимымъ:

1) обязать, чтобы волостные ссудные капиталы служили исключительно своему назначенію, т. е. выдачѣ ссудъ крестьянамъ на ихъ сельскохозяйственныя нужды;

2) выдача ссудъ должна производиться подъ гарантіей двухъ поручителей, не состоящихъ заемщиками этого капитала, въ размѣрѣ до 60 рублей на земельный шнуровой участокъ и до 100 рублей на хуторное хозяйство, на время не болѣе 3 лѣтъ, съ платою 6% годовыхъ, при чемъ капитальный долгъ обязательно долженъ быть погашаемъ ежегодно равными частями; въ случаѣ же невзноса къ сроку слѣдуемой суммы, недоимщикъ обязанъ уплачивать съ таковой 6% пени;

3) въ Волостныхъ Правленіяхъ должна храниться лишь часть ссуднаго капитала, необходимая для оборотовъ, а излишекъ надлежитъ обращать въ % бумаги, гарантированныя Правительствомъ, или же помѣщать въ сберегательныя кассы;

4) принимая во вниманіе, что количество надѣльныхъ участковъ въ волостяхъ колеблется по числу отъ 200 до 450, Комитетъ находитъ необходимымъ учредить въ каждой волости ссудный капиталъ отъ 8 до 12 тысячъ рублей, который можетъ образоваться

при содѣйствіи Правительства, посредствомъ отпуска нужной суммы до необходимой для каждой волости нормы, съ уплатой казнѣ 4% годовыхъ.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства полагаетъ, что правильно поставленный мелкій кредитъ могъ бы оказать мѣстному, въ особенности крестьянскому, населенію громадныя услуги. Между тѣмъ, организація такого кредита въ Гродненской губерніи почти вовсе не существуетъ. По волостямъ имѣются ссудные капиталы, но, вслѣдствіе отсутствія отчетности и контроля надъ ними и при завѣдываніи этимъ дѣломъ исключительно волостными сходами и волостными должностными лицами, въ немъ царствуетъ полнѣйшая неурядица, и врядъ ли народный мелкій кредитъ можетъ быть плодотворнымъ на такихъ основаніяхъ и при той обстановкѣ. Ссудосберегательныхъ товариществъ только два въ губерніи, но и они не процвѣтаютъ. Между тѣмъ, этотъ типъ кредитнаго учрежденія, какъ правильно построенный въ финансовомъ смыслѣ, могъ бы, казалось, привиться (примѣръ Ковенской губерніи) и плодотворно работать, въ особенности при соблюденіи слѣдующихъ условій:

1) раіонъ дѣйствія товарищества долженъ быть ограниченъ 1—2 волостями, и члены товарищества должны знать другъ друга и быть хорошо извѣстны правленію;

2) первоначальныя оборотныя средства, минимумъ около 1.000 рублей на товарищество, должны быть предоставлены казною, въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ, которыя, погашаясь при развитіи операцій, могли бы быть впослѣдствіи обращаемы на образованіе новыхъ товариществъ;

3) необходимо нѣкоторое привлеченіе мѣстной интеллигенціи къ дѣлу товариществъ, въ качествѣ попечителей и въ качествѣ членовъ совѣта и правленія, такъ какъ, какъ доказалъ опытъ Ковенской, напримѣръ. губерніи, товарищества, во главѣ которыхъ стоятъ мѣстные крупные землевладѣльцы, ведутъ свои операціи несравненно успѣшнѣе мелкихъ товариществъ съ администраціей, избранной исключительно изъ крестьянской среды.

Въ этихъ цѣляхъ упорядоченія мелкаго народнаго кредита и обезпеченія его отъ эксплоататативныхъ стремленій аферистовъ, быть можетъ, было бы не безполезно поставить это дѣло подъ нѣкоторое вліяніе мѣстныхъ обществъ сельскаго хозяйства, тѣмъ болѣе, что въ запискѣ Министерства Финансовъ, посвященной обзору развитія учрежденій народнаго кредита, привлеченіе сельскохозяйственныхъ обществъ къ этому дѣлу признается желательнымъ. Во всякомъ случаѣ, нѣтъ сомнѣнія, что общества сельскаго хозяйства, въ своемъ стремленіи содѣйствовать самымъ широкимъ способомъ развитію сельскохозяйственной промышленности, воспользуются предоставленною имъ возможностью поработать и въ дѣлѣ упорядоченія народнаго мелкаго кредита.

І. Ф. Баньковскій.—Мнѣ пришлось ознакомиться въ нѣкоторыхъ волостяхъ съ веденіемъ отчетности по мірскимъ ссуднымъ капиталамъ, выдачею и возвратомъ ссудъ, словомъ, со всею операціею по этому дѣлу и притти къ заключенію, что существующій порядокъ близко граничитъ съ понятіемъ о полной и абсолютной безурядицѣ. Счетоводство находится въ безпорядкѣ и ведется неодинаково въ разныхъ волостяхъ, хотя, казалось бы, никакой разницы въ способѣ его веденія не должно существовать. Количество взимаемаго % за ссуду, сумма, могущая быть выданной, пеня за просрочку платежей назначаются по приговорамъ волостныхъ сходовъ; разнообразіе приговоровъ ничѣмъ не объяснимо и не вызывается ни необходимостью, ни пользою для ссуднаго дѣла. Выдача ссудъ обусловлена поручительствомъ, но отвѣтственность поручителей не установлена и требованіе ихъ подписей представляется излишней, при теперешнемъ положеніи вещей, формальностью

крайне стѣсняющей заемщиковъ. Расчетныхъ по займамъ книжекъ на рукахъ у крестьянъ заемщиковъ не имѣется, квитанцій въ уплатѣ ими денегъ не выдается, и все сводится къ отмѣткѣ въ книгѣ ссуднаго капитала, дѣлаемой волостнымъ писаремъ, а насколько подобная отмѣтка правильна нѣтъ никакой возможности провѣрить. Замѣчаются такія ссуды, которыя переписываются изъ года въ годъ, чуть ли не десятки лѣтъ, и изъ срочныхъ давно превратились въ безсрочныя. По приговорамъ волостныхъ сходовъ ссудные капиталы расходуются не по ихъ назначенію, напримѣръ, на пополненіе растратъ, совершенныхъ должностными лицами, ремонтъ зданія волостного правленія и т. п. Ссудные капиталы, благодаря неправильному веденію дѣла, или увеличиваются въ крайне незначительномъ размѣрѣ или иногда совсѣмъ исчезаютъ; сумма ихъ опредѣляется сложеніемъ наличности съ долговыми записями, такъ что дѣйствительной суммы капитала провѣрить и установить невозможно. Капиталы, въ общемъ, крайне недостаточны для удовлетворенія нуждъ мѣстнаго крестьянскаго населенія въ мелкомъ кредитѣ, безъ котораго веденіе хозяйства дѣлается подчасъ невозможнымъ. Въ цѣляхъ упорядоченія дѣла представляется необходимымъ, образовавъ ссудныя кассы, закрѣпить за ними ссудный капиталъ, установивъ правила, какъ по его отчетности, выдачѣ ссудъ и возвратѣ ихъ, такъ и о срокахъ, на которые ссуды могутъ быть выдаваемы, количествѣ % и пени. Для увеличенія суммы ссудныхъ капиталовъ слѣдовало бы разрѣшить принимать вклады для приращенія процентами и исходайствовать, на льготныхъ условіяхъ, кредитъ изъ Государственнаго Банка, но для обезпеченія выданной изъ Государственнаго Банка ссуды и капитала вкладчиковъ необходимо установить отвѣтственность заемщиковъ всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, которое поступаетъ въ продажу, въ случаѣ несостоятельности кассы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, важно упорядочить самое управленіе кассами. Въ этихъ видахъ представлялось бы полезнымъ привлечь къ завѣдыванію ими мѣстныхъ интеллигентныхъ лицъ, въ качествѣ попечителей кассъ, какъ было указано совѣтомъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства, Кобринскимъ и другими Уѣздными Комитетами. Разработка подробностей организаціи управленій крестьянскими ссудными кассами составляетъ заботу будущаго, мнѣ же представлялось полезнымъ для дѣла охарактеризовать, въ общихъ чертахъ, тѣ несовершенства ссуднаго дѣла въ волостяхъ, съ которыми мнѣ удалось ознакомиться и намѣтить вскользь способы его улучшенія.

Губернскій Комитетъ, принявъ въ соображеніе единогласно выраженныя Уѣздными Комитетами заявленія о крайней недостаточности мірскихъ ссудныхъ капиталовъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей крестьянскаго населенія въ мелкомъ кредитѣ, указанія на недостатки въ организаціи дѣла по ссуднымъ капиталамъ и необходимость принятія мѣръ къ его упорядоченію, постановилъ:

1) ходатайствовать объ изданіи и введеніи въ дѣйствіе правилъ для ссудныхъ крестьянскихъ капиталовъ;

2) признать необходимою помощь кассамъ со стороны Государственнаго Банка и учрежденіе контроля и надзора за ихъ дѣятельностью, равно и укрѣпленіе ссуднаго мірского капитала за этими кассами;

3) признать, что для обезпеченія земледѣльческому населенію, не принадлежащему къ крестьянскому сословію, возможности получать дешевый кредитъ, въ которомъ мѣщане и мелкопомѣстные дворяне нуждаются не менѣе крестьянъ, необходимо содѣйствіе Государственнаго Банка, въ видѣ воспособленій учрежденію ссудосберегательныхъ товариществъ; товарищества эти, развиваясь постепенно, окажутъ сильное воздѣйствіе на подъемъ сельскаго хозяйства и промышленности;

4) признать необходимымъ участіе мѣстнаго землевладѣльческаго элемента и интеллигентныхъ сословій въ управленіи ссудосберегательными крестьянскими кассами и ссудосберегательными товариществами.

Пунктъ К.

Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Доложено засѣданію, что Уѣдные Комитеты разработали вопросъ о расширеніи мелiоративнаго кредита съ достаточною подробностью и пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

При обсужденіи въ Гродненскомъ Уѣздномъ Комитетѣ вопроса о мелiоративномъ кредитѣ было, между прочимъ, указано, что, несмотря на всю важность мелiорацій, нынѣ дѣйствующія правила не выясняютъ даже условій, при которыхъ можно воспользоваться кредитомъ для устройства мельницъ, винокуренныхъ и крахмальныхъ заводовъ, маслобоенъ, словомъ, такихъ хозяйственныхъ предпріятій, которыя, перерабатывая продукты земледѣлія, способствуютъ, какъ развитію общей продуктивности имѣній, такъ и увеличенію ихъ доходности и подъему земледѣльческой культуры; дешевый мелiоративный кредитъ, только при условіяхъ его доступности и способности удовлетворить нуждамъ сельскаго хозяйства, можетъ поставить дѣло мелiорацій на вѣрный и полезный путь; что представляется необходимымъ принять мѣры гарантіи правильнаго употребленія мелiоративнаго кредита на предметы его назначенія, для чего ссуды елѣдовало бы выдавать не единовременно, но по частямъ, по мѣрѣ исполненія мелiоративныхъ работъ; что мелiоративый кредитъ, какъ и всякаго рода кредиты, могъ бы получить правильное развитіе, если бы былъ обезпеченъ на ипотечномъ правѣ, введеніе котораго представляется общимъ желаніемъ; что соединеніе Крестьянскаго и Дворянскаго Земельныхъ Банковъ въ одинъ Государственный Земельный Банкъ, который бы служилъ для цѣли кредита всякаго землевладѣльца, безъ различія сословія и состоянія лицъ, представляется желательнымъ, и что систематизаціей мелiорацій и передачей дѣла въ завѣдываніе мѣстныхъ организацій, каковыми являются сельскохозяйственныя общества, можетъ быть обезпеченъ желательный результатъ. Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что мелiоративный кредитъ можетъ принести ожидаемую отъ него пользу: 1) если будетъ захватывать самыя разнообразныя отрасли земельныхъ улучшеній, 2) если будетъ отличаться возможной дешевизной и доступностью для всѣхъ въ немъ нуждающихся, 3) если будетъ установлена полная гарантія правильнаго употребленія мелiоративныхъ ссудъ, исключительно на предметъ ихъ прямого назначенія, 4) если дѣло будетъ сосредоточено въ рукахъ мѣстнаго общественнаго органа—земства, а до введенія его—въ рукахъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества. Что же касается вопроса о соединеніи Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ въ одинъ безсословный Государственный земельный банкъ, то, по большинству голосовъ членовъ Уѣзднаго Комитета, признано, что подобная мѣра представляется желательною, какъ отвѣчающая принципу, уравнивающему всѣхъ въ правѣ пользованія государственнымъ кредитомъ, который служитъ цѣлямъ общегосударственнаго подъема благосостоянія.

Бѣлостоко Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ, отмѣтивъ, что нужда въ мелiоративномъ кредитѣ очень велика и задачи его должны быть обширны, нашелъ, что мелiоративныя ссуды должны быть выдаваемы безъ всякаго ограниченія на всѣ, безъ исключенія, необходимыя улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, несомнѣнно поднимающія его культурность и увеличивающія его производительность и доходность. Успѣшное удовлетвореніе этихъ задачъ и дѣйствительная польза для сельскаго хозяйства отъ мелiоративнаго кредита обезпечены тогда, если кредитъ близокъ къ мѣсту нужды въ немъ, по возможности, долгосроченъ, полученіе его легкое и скорое, если кредитъ подвиженъ, растяжимъ, такъ сказать, отзывчивъ къ нуждамъ, но самое главное условіе его продуктивности, з[illegible],

чтобы онъ былъ употребляемъ исключительно и полностью на тѣ мелiораціи, на которыя испрашивается, для чего нуженъ дѣйствительный живой контроль, въ лицѣ сельскохозяйственнаго общества или особаго учетнаго комитета изъ его членовъ и необходимаго представителя отъ Правительства; этому же контролю должно быть ввѣрено и рѣшеніе вопроса о необходимости и несомнѣнной пользѣ предпринимаемой мелiораціи. Желательно, чтобы мелiоративный кредитъ былъ открытъ въ достаточномъ размѣрѣ на каждую губернію, что потребуетъ большихъ суммъ, добыть которыя было бы полезно, хотя бы путемъ займа, выпускомъ мелiоративныхъ закладныхъ листовъ. Развитіе мелiоративнаго кредита, чтобы не стать мѣрою рискованной, должно слѣдовать за болѣе важными мѣропріятіями: распространеніемъ спеціальныхъ знаній, умѣнія и опыта, учрежденіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ, кооперативныхъ союзовъ, которымъ также, какъ и отдѣльнымъ выдающимся сельскимъ хозяевамъ, только и можно довѣрить пользоваться всѣми необходимыми средствами для удовлетворенія назрѣвшихъ нуждъ сельскаго хозяйства.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

По мнѣнію Бѣльскаго Уѣзднаго Комитета, для помѣщичьихъ хозяйствъ мелiоративный кредитъ необходимъ на устройство сельскохозяйственныхъ заведеній, предпріятій и земельныхъ улучшеній, и ссуды могутъ быть направлены на дренированіе болотъ, улучшеніе породъ рогатаго скота, лошадей и овецъ, на разведеніе лѣсовъ, на развитіе садоводства, на устройство искусственныхъ луговъ и на улучшеніе земледѣлія вообще, посредствомъ усовершенствованныхъ орудій и постоянныхъ искусственныхъ удобреній. Успѣхъ дѣла могли бы обезпечить сельскохозяйственныя общества по выясненію надобности въ ссудѣ на улучшеніе той или другой отрасли сельскаго хозяйства и по изысканію рынковъ для сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній. Полезною мѣрою представлялось бы признаніе сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ кредитоспособными юридическими лицами и предоставленіе имъ права кредитоваться въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка подъ соло-векселя.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что мелiоративный кредитъ въ уѣздахъ долженъ быть направленъ на осушку болотъ для обращенія ихъ въ сѣнокосы и на разработку торфа, которая, при возрастающей дороговизнѣ дровъ, имѣетъ громадную будущность.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ высказывается за направленіе мелiоративныхъ ссудъ на осушку и очистку сѣнокосовъ и выражаетъ пожеланіе, чтобы органомъ для опредѣленія размѣровъ мелiоративныхъ кредитовъ и способа ихъ примѣненія было бы признано сельскохозяйственное общество, которому ближе всего извѣстно, на что должны быть направлены ссуды и отъ какихъ отраслей сельскохозяйственныхъ улучшеній можно ожидать успѣха.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости привлеченія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ къ содѣйствію при выдачѣ мелiоративныхъ ссудъ и контролю надъ ихъ употребленіемъ, такъ какъ сельскохозяйственныя общества ближе всего знакомы съ мѣстными нуждами. Важнѣйшими и желательными мелiораціями въ Кобринскомъ уѣздѣ, въ числѣ прочихъ, представляются: улучшеніе луговъ осушкой болотъ и орошеніе луговъ, съ чѣмъ связанъ успѣхъ скотоводства, и облѣсеніе песковъ. Желательнымъ является упрощеніе порядка полученія ссудъ и продленіе срока ихъ возврата. Кромѣ спеціальнаго мелiоративнаго кредита, Комитетъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на иныя формы земельнаго кредита, съ развитіемъ коего связанъ прогрессъ

сельскаго хозяйства. Указавъ на ненормально высокій процентъ, взимаемый дѣйствующими въ краѣ С.-Петербургско-Тульскимъ и Виленскимъ земельными банками, на паденіе курса закладныхъ листовъ, вслѣдствіе принятія Банками въ залогъ городскихъ имуществъ, зачастую теряющихъ цѣнность, въ силу случайныхъ обстоятельствъ, и на соотвѣтственное, до 16%, повышеніе процента, взимаемаго съ закладываемыхъ имѣній, Комитетъ признаетъ необходимымъ учрежденіе въ Сѣверо-Западномъ краѣ общества взаимнаго земельнаго кредита и до осуществленія сего разрѣшенія пользоваться ссудами въ Государственныхъ Дворянскомъ и Крестьянскомъ Поземельныхъ Банкахъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

При разсмотрѣніи Комитетомъ вопроса о мелiоративномъ кредитѣ выяснилось, что земельныя улучшенія въ уѣздѣ производятся въ незначительныхъ размѣрахъ и только въ нѣкоторыхъ болѣе устойчивыхъ хозяйствахъ, при чемъ никто изъ землевладѣльцевъ не пользовался мелiоративнымъ кредитомъ; улучшенія, главнымъ образомъ, направляются на осушеніе торфяныхъ болотъ въ южной части уѣзда, на улучшеніе породъ скота, въ цѣляхъ развитія молочнаго хозяйства; входятъ въ употребленіе удобрительные туки и положено начало рыбному хозяйству и лѣсоразведенію. Переходъ къ интенсивному и плодоперемѣнному хозяйству составляетъ исключеніе, и такія хозяйства являются оазисами среди общей массы хозяйствъ, безъ достаточныхъ знаній и оборотнаго капитала, остающихся въ неподвижномъ, примитивномъ состояніи. Южная часть уѣзда, изобилующая лѣсами и обширными торфяными болотами, представляетъ удобныя условія для развитія скотоводства; нѣкоторыя мѣстности сѣверной части съ песчаными пространствами требуютъ облѣсенія, но лѣсоразведенію и устройству лѣсного хозяйства препятствуютъ сервитуты. Высказано было предположеніе о возможности направленія мелiоративныхъ ссудъ на развитіе ягодныхъ и плодовыхъ садовъ, но это мнѣніе отвергнуто большинствомъ голосовъ членовъ Комитета, въ виду неудобства земель уѣзда для этой культуры. Улучшеніе крестьянскаго хозяйства возможно лишь при условіи разселенія на хутора и руководства крестьянъ агрономомъ или инструкторомъ. Комитетъ, сославшись на свои заключенія по вопросамъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, и улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, пришелъ къ тому же выводу о важности значенія въ мелiораціяхъ развитія хуторнаго дѣла, разрѣшенія сервитутнаго вопроса, и призналъ желательнымъ назначеніе уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія и уѣзднаго агронома въ Слонимскомъ уѣздѣ и, въ частности, облегченія полученія ссудъ изъ мелiоративнаго фонда, устраненіемъ излишнихъ формальностей и разрѣшеніемъ ссудъ черезъ посредство мѣстныхъ уѣздныхъ агрономовъ..

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ находитъ, что мелiоративныя ссуды, главнымъ образомъ, должны быть направлены на осушеніе болотъ, ирригацію луговъ, урегулированіе сплавныхъ рѣкъ и устройство рыбныхъ хозяйствъ на низменныхъ, неудобныхъ земляхъ; что способъ пользованія мелiоративнымъ кредитомъ и производство земельныхъ улучшеній желательно ввести по прусской системѣ, гдѣ мелiораціи производятся самимъ правительствомъ, безъ спроса и согласія владѣльцевъ, земли которыхъ, послѣ окончанія работъ, обременяются долгосрочнымъ долгомъ, амортизація котораго производится въ продолженіи извѣстнаго количества лѣтъ, въ видѣ годового налога, по расчету съ каждаго гектара земли. Особенно серьезное значеніе имѣетъ улучшеніе осушеніемъ болотныхъ сѣнокосовъ и ссушка и устройство луговъ. а затѣмъ и мелiораціи, касающіяся другихъ отраслей сельскаго хозяйства, должны быть поощряемы въ широкихъ размѣрахъ. Мелiоративный кредитъ долженъ быть долгосрочнымъ, такъ какъ только подобный кредитъ могутъ в і-держивать сельскія хозяйства; необходимо учредить правительственныя техничес я

комиссіи и мелiоративные банки. На обязанность первыхъ слѣдуетъ возложить, по составленнымъ планамъ и проектамъ, проводить по извѣстному раіону магистральныя, отводныя канавы и регулировать русла протекающихъ ручьевъ и рѣкъ, предоставивъ такими усовершенствованіями воспользоваться каждому землевладѣльцу, которые не должны быть обременены расходами по производству означенныхъ работъ, и лишь, въ крайнемъ случаѣ, можно было бы допустить взиманіе, въ продолженіи извѣстнаго срока, опредѣленнаго количества подесятиннаго налога съ землевладѣльцевъ всего района, въ которомъ произведены техническія работы. При комиссіи должны состоять особые техники и спеціалисты, которые за опредѣленное вознагражденіе обязаны составлять проекты и планы и руководить мелiораціонными работами по требеванію частныхъ землевладѣльцевъ. Мелiоративные банки могли бы быть частные, акціонерные съ концессіей на извѣстный районъ, съ правомъ выдачи долгосрочныхъ ссудъ подъ вторыя закладныя, пользуясь, какъ второй залогодержатель, тѣми же, какъ и поземельные банки, правами. Агенты такихъ банковъ опредѣляли бы какъ цѣль, такъ и полезность предполагаемыхъ работъ, назначали бы ссуды, которыя должны быть выдаваемы, за исключеніемъ извѣстнаго аванса, сообразно исполненнымъ работамъ. Необходимо выработать основанія для исчисленія нормы ссуды, подлежащей выдачѣ на сей предметъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Сообразно увеличенію доходности имѣній земельные банки повышаютъ оцѣнки; при производствѣ раціональныхъ мелiоративныхъ работъ доходность соотвѣтственно увеличится, а вмѣстѣ съ тѣмъ повысится стоимость земли и, при такихъ условіяхъ, окажется вполнѣ возможнымъ выдавать мелiоративныя ссуды въ размѣрѣ 60% до суммы, остающейся свободною отъ залога. Можно прійти къ предположенію, что и нынѣ существующіе Земельные Банки охотно выдавали бы подъ вторую закладную мелiоративные кредиты, устроивъ для этого спеціальныя отдѣленія, что, въ связи съ производствомъ мелiоративныхъ работъ правительственной комиссіей, должно послужить къ нормальному и быстрому развитію мелiоративнаго кредита вообще, а, вмѣстѣ съ симъ, къ значительному подъему сельскохозяйственной промышленности.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Поднятіе производительности, увеличеніе доходности земли при помощи усовершенствованій техники и культуры представляется всеобщимъ стремленіемъ. Для Гродненской губерніи этотъ періодъ экономическаго развитія и тѣсно связанныхъ съ нимъ крупныхъ затратъ наступилъ въ моментъ сильной задолженности землевладѣнія, и, поэтому, вопросъ удешевленнаго и доступнаго кредита—краткосрочнаго, долгосрочнаго и мелiораціоннаго сдѣлался для многихъ частновладѣльческихъ имѣній вопросомъ существованія. Долгосрочныя ссуды подъ залогъ имѣній выдаются Государственнымъ Дворянскимъ, Виленскимъ и С.-Петербургско-Тульскимъ земельными банками. Процентные платежи взимаются первымъ изъ Банковъ въ общемъ на $1^1/_4\%$ ниже платежей по ссудамъ двухъ послѣднихъ, и эта разница по одному Виленскому Банку составляетъ для шести губерній свыше милліона рублей въ годъ; эта громадная сумма поступаетъ не на нужды сельскаго хозяйства, но на обогащеніе акціонернаго учрежденія; между тѣмъ, если бы послѣдовало разрѣшеніе Дворянскому Банку выдавать ссуды всѣмъ безъ исключенія дворянамъ-помѣщикамъ, болѣе милліона рублей, уменьшая общую задолженность, могли бы дать толчекъ процвѣтанію сельскохозяйственной промышленности цѣлаго раіона. Единственный, доступный краткосрочный кредитъ для землевладѣльцевъ—это соло-вексельный кредитъ въ Государственномъ Банкѣ, предназначенный для доставленія имъ оборотныхъ средствъ. Этотъ кредитъ въ послѣднее время значительно сокращенъ и пользованіе имъ затруднено. Признавая желательнымъ расширеніе соло-вексельнаго кредита, нельзя не указать на необходимость облегченія самого исходатайствованія его, уменьшивъ затруднительныя формальности и освободивъ кредитующихся отъ представленія залоговыхъ свидѣтельствъ, взя-

мѣнъ которыхъ обезпеченіе взысканій по соло-вексельнымъ ссудамъ можетъ быть поставлено наравнѣ съ государственными налогами, хотя, казалось бы, что, особенно при ограниченности соло-вексельнаго кредита, онъ могъ бы быть разрѣшаемъ и безъ всякихъ обезпеченій, такъ какъ имущественный цензъ и кредитоспособность землевладѣльца гораздо легче опредѣлить, чѣмъ кредитоспособность купца. Кромѣ того, при расширеніи дѣятельности Дворянскаго Земельнаго Банка, при немъ могъ бы быть открытъ краткосрочный кредитъ для уплаты срочныхъ платежей, въ огражденіе земцевъ отъ вынужденной спѣшной продажи произведеній хозяйства по убыточно-низкимъ цѣнамъ. Кредитъ мелiораціонный гораздо важнѣе и плодотворнѣе соло-вексельнаго; ссуды на улучшеніе сельскаго хозяйства, увеличивая задолженность, увеличиваютъ и цѣнность имѣній и его производительность, и при этихъ условіяхъ возможность своевременной уплаты процентовъ и погашенія не ложится бременемъ на доходность хозяйства. Положеніемъ 29 Мая 1900 г., кредитъ этотъ введенъ окончательно въ дѣйствіе, но до сего времени пользованіе имъ очень незначительно, частью вслѣдствіе ограниченности средствъ по государственному бюджету, частью вслѣдствіе формальностей, сопряженныхъ съ полученіемъ мелiоративной ссуды. Поэтому, слѣдуетъ высказать пожеланіе о томъ, чтобы: во-первыхъ, кругъ улучшеній, на которыя выдаются мелiоративныя ссуды, былъ расширенъ присоединеніемъ къ нимъ такихъ работъ, какъ, напримѣръ, устройство торфянаго производства и рыбнаго хозяйства; во-вторыхъ, чтобы Гродненская губернія была присоединена къ числу тѣхъ, въ которыхъ разрѣшаются всѣ мелiоративныя ссуды; въ-третьихъ, чтобы въ неземскихъ губерніяхъ, а въ томъ числѣ и въ Гродненской, были образованы мѣстные губернскіе комитеты по выдачѣ ссудъ; въ-четвертыхъ, чтобы сельскохозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ было предоставлено пользоваться мелiоративными ссудами наравнѣ съ земствами, сельскими обществами и частными землевладѣльцами, въ случаѣ предпріятія ими для мѣстнаго сельскаго хозяйства улучшеній, указанныхъ въ Положеніи 29 Мая 1900 г., и давать заключенія о полезности и осуществимости предположенныхъ мелiорацій, а также о кредитоспособности землевладѣльцевъ губерніи, ходатайствующихъ о ссудѣ. Кромѣ того, по мнѣнію совѣта общества, нельзя не пожелать, чтобы, кромѣ мелiоративнаго государственнаго кредита, мелiоративныя операціи были бы введены въ кругъ дѣйствій земельныхъ банковъ, и чтобы было поощряемо и облегчаемо возникновеніе спеціальныхъ мелiоративныхъ учрежденій всякаго рода, а въ особенности основанныхъ на началахъ взаимности.

П. А. Кошелевъ.—Степень задолженности помѣщичьихъ имѣній очень значительна, и владѣльцы ихъ разоряются необходимостью уплачивать % по ссудамъ земельныхъ банковъ и по частнымъ обязательствамъ. Введеніе ипотеки дастъ еще большую возможность обременить долгами недвижимую земельную собственность, а это пагубно отзовется на экономическомъ положеніи помѣщиковъ, почему введеніе ипотеки представляется нежелательнымъ.

Г. Предсѣдатель. — Сущность и цѣль ипотечной системы неправильно поняты Г. Кошелевымъ. Ипотека не служитъ способомъ обременять имѣніе непосильными долгами, но выясняетъ стоимость недвижимой земельной собственности и лежащіе на ней долги, такъ что всегда возможно опредѣлить, какая сумма денегъ, безъ риска потери, можетъ быть помѣщена подъ гарантію имѣнія.

І. И. Глиндзичъ.—Раньше, чѣмъ вводить ипотечную систему, нужно озаботиться о томъ, чтобы право собственности на имѣнія было урегулировано и точно выяснены пространства земель имѣній, такъ какъ до сего времени нѣкоторыя имѣнія не закрѣплены за ихъ собственниками неоспоримыми юридическими актами.

К. И. Баснинъ.—Введеніе ипотечной системы разрѣшило бы массу спорныхъ вопросовъ по земельной собственности, но едва ли въ настоящее время возможно говорить

объ ипотекѣ. Необходимо произвести генеральное межеваніе; безъ него нельзя вводить ипотеку, а правительство останавливается передъ громадностью расходовъ, которые вызываются этими мѣропріятіями.

І. Ф. Баньковскій.—Въ части Гродненской губерніи уже существовала ипотека. Она была введена въ четырехъ уѣздахъ: Сокольскомъ, Бѣлостокскомъ, Бѣльскомъ и Волковыскомъ въ то время, когда эти уѣзды принадлежали Пруссіи. Ипотечныя книги, въ которыхъ зарегистрованы всѣ имѣнія, нѣкогда прусскаго раіона губерніи, существуютъ до сего времени. Поэтому, расходы на введеніе ипотечной системы, врядъ ли, непосильны для государства и не покроются тою пользою, которую приноситъ ипотека.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Волковичъ. — Въ земскихъ губерніяхъ существуетъ, въ силу закона 29 Мая 1900 года, Комитетъ, вѣдающій исходатайствованіе и ассигнованіе меліоративныхъ ссудъ; слѣдовало бы возбудить ходатайство, чтобы дѣйствіе этого закона было распространено и на неземскія губерніи, и въ нихъ были бы учреждены подобные же комитеты; тогда дѣло мелiорацій будетъ поставлено правильно, и представится полная возможность пользоваться ссудами на земельныя улучшенія.

П. В. Веревкинъ.—Сельскохозяйственнымъ обществамъ лучше всего извѣстны помѣщичьи имѣнія, веденіе въ нихъ хозяйства, тѣ улучшенія, которыя вызываются необходимостью и могутъ поднять цѣнность, доходность и производительность имѣній, и имущественное положеніе и кредитоспособность владѣльца. Поэтому, совѣтъ сельскохозяйственнаго общества, въ качествѣ представителя общества, очевидно, долженъ быть призванъ къ дѣятельности по дѣламъ о земельныхъ улучшеніяхъ и о выдачѣ мелiоративныхъ ссудъ, и, казалось бы, вполнѣ правильнымъ, чтобы ходатайства о полученіи ихъ проходили черезъ совѣтъ общества и ссуды выдавались бы согласно съ его заключеніями.

І. Ф. Баньковскій.—Обсуждая вопросъ о мелiоративномъ кредитѣ нельзя не остановиться на организаціи и постановкѣ дѣла по поземельному кредиту вообще. Громадный процентъ землевладѣльцевъ вынужденъ прибѣгать къ ипотечному кредиту С.-Петербургско-Тульскаго и Виленскаго поземельныхъ банковъ. Банки эти, открытые 40 лѣтъ тому назадъ, имѣли цѣлью давать дешевый кредитъ земледѣлію, но требованія современной жизни вызвали развитіе городовъ и нужду въ строительномъ капиталѣ, и земельные банки стали удовлетворять ее. Вмѣсто 1% городскихъ ссудъ, въ первые года учрежденія банковъ, въ сравненіи съ общимъ количествомъ ссудъ, количество городскихъ ссудъ, выданныхъ С.-Петербургско-Тульскимъ Банкомъ, въ 1901 году составило 68% общаго количества ссудъ того же года, и, соотвѣтственно этому, мѣняется картина потерь Банка. Въ 1902 году С.-Петербургско-Тульскій Банкъ теряетъ на городскихъ имуществахъ 9,8% валового дохода, тогда какъ Виленскій Банкъ, имѣющій 20% городскихъ ссудъ, теряетъ всего 1,2%. Въ виду такого сочетанія двухъ, по роду своему абсолютно разнящихся, рисковъ: городского—большаго, съ земельнымъ—меньшимъ, тяжесть ипотечнаго кредита ложится непосильнымъ бременемъ на земледѣліе. При выдачѣ ссудъ закладными листами, по 90 руб. за 100 долгового обязательства, акціонеры пользуются за свой трудъ посредничества ростовщическимъ процентомъ, а, именно, акціонеры Виленскаго Банка получаютъ 16% соста номинальной стоимости своихъ акцій. Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства привелъ данныя о количествѣ переплачиваемыхъ одному Виленскому Земельному Банку процентовъ за ссуды, выданныя землевладѣльцамъ шести губерній, по сравненію съ платежами, которые поступили бы при той же задолженности, въ случаѣ залога имѣній въ Государственномъ Дворянскомъ Банкѣ; эти переплаты составляютъ милліонъ рублей слишкомъ, и эта огромная сумма поступаетъ въ пользу акціонеровъ, ничего общаго съ земледѣліемъ неимѣющихъ, и не обращается на дѣло улучшенія культуры имѣній и на подъемъ сельскохозяйственной промышленности. Если, по особеннымъ условіямъ края, нельзя разсчитывать на распространеніе дѣйствій Государственнаго Дворянскаго Банка на всѣхъ дворянъ-землевладѣльцевъ Сѣверо-Западнаго края, безъ раз-

личія вѣроисповѣданій, если возбужденіе ходатайства объ этой милости и благодѣяніи является неудобнымъ и нежелательнымъ, то слѣдуетъ обратить серіозное вниманіе на организацію общества взаимнаго поземельнаго кредита, такъ какъ только этимъ путемъ можно избавить и спасти землевладѣльцевъ отъ разорительнаго гнета и эксплоатаціи функціонирующихъ земельныхъ банковъ и прійти на помощь сельскому хозяйству, процвѣтаніе котораго окончательно подрывается непомѣрными поборами этихъ ипотечныхъ учрежденій.

Краткосрочныя ссуды Государственнаго Банка подъ хлѣбъ и продукты земледѣлія представляютъ значительное неудобство, вслѣдствіе сроковъ ихъ возврата. Уплата денегъ пріурочена къ 1-му Іюля, когда весь хлѣбъ стоитъ на корню и когда землевладѣлецъ затрачиваетъ деньги на его уборку. Было бы, конечно, цѣлесообразнѣе и практичнѣе установить срокъ уплаты къ тому времени, когда хлѣбъ убранъ и даже запроданъ; этимъ достигалось бы уменьшеніе случаевъ необходимости прибѣгать къ запродажѣ хлѣба впередъ по низкимъ цѣнамъ или къ невыгоднымъ займамъ для уплаты ссудъ Государственнаго Банка.

К. Б. Шеміотъ указываетъ на неудобство для помѣщиковъ, пользующихся соловексельнымъ кредитомъ или вынужденныхъ получить подъ залогъ % бумагъ деньги, каждый разъ обращаться въ отдѣленіе Государственнаго Банка, тратить время и деньги на поѣздки въ Бѣлостокъ или Гродну; казалось бы, что нѣкоторыя банковыя операціи по соло-вексельному кредиту и выдачѣ ссудъ подъ залогъ % бумагъ могли бы исполнять мѣстныя казначейства.

Губернскій Комитетъ, считая вопросъ достаточно выясненнымъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Имѣя въ виду, что возможность полученія ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія представляетъ собою одно изъ условій развитія и процвѣтанія сельскаго хозяйства не только губерніи, но и всей Сѣверо-Западной окрайны, и что организація мелліоративнаго кредита до сихъ поръ не коснулась Гродненской губерніи, необходимо возбудить ходатайство объ открытіи мелліораціоннаго комитета, по примѣру существующихъ въ другихъ губерніяхъ Имперіи, съ допущеніемъ участія въ немъ Общества сельскаго хозяйства, въ качествѣ эксперта, при чемъ поставить полученіе мелліораціонныхъ ссудъ въ зависимость отъ его заключеній, или допустить представителей Общества къ участію въ самомъ мелліораціонномъ комитетѣ, въ качествѣ членовъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, и

выразить пожеланіе, чтобы мелліоративныя ссуды выдавались тѣмъ же порядкомъ, какъ и во внутреннихъ губерніяхъ, и чтобы Гродненская губернія была присоединена къ числу тѣхъ, въ которыхъ разрѣшаются всѣ мелліоративныя ссуды, при чемъ къ числу таковыхъ желательно отнести ссуды на устройство эксплоатаціи торфа и рыбнаго хозяйства.

Переходя засимъ къ другимъ сторонамъ кредитнаго дѣла, Комитетъ находитъ:

1) Что введеніе ипотечной системы послужитъ къ разрѣшенію многихъ земельныхъ вопросовъ и является давно ожидаемою благодѣтельною мѣрою, почему и слѣдуетъ выразить пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи ипотеки;

2) что краткосрочность ссудъ Государственнаго Банка подъ хлѣбъ и пріуроченіе платежей къ 1-му Іюля вредно отражаются на экономическомъ строѣ сельскаго хозяйства и представляются обременительными для плательщиковъ, а потому надлежитъ ходатайствовать о продленіи срока этого кредита до времени уборки и обмолота хлѣба, т. е., срокъ уплаты назначить приблизительно къ ноябрю мѣсяцу;

3) что полученіе землевладѣльцами денегъ подъ соло-векселя обставлено многими, едва ли необходимыми для обезпеченія ссуды, формальностями, выполненіе которыхъ крайне затруднительно для заинтересованныхъ лицъ; поэтому, по мнѣнію Комитета, над-

лежало бы избавить заемщиковъ отъ представленія залоговыхъ свидѣтельствъ и облегчить формальности, установленныя дѣйствующими правилами при исходатайствованіи соло-вексельнаго кредита;

4) что слѣдовало бы возбудить ходатайство о скорѣйшемъ открытіи въ мѣстныхъ казначействахъ операцій по условнымъ текущимъ счетамъ и пріему подъ залогъ % бумагъ, и

5) что надлежало бы просить, чтобы для облегченія лицъ, пользующихся соловексельнымъ кредитомъ, веденіе расчетовъ по этому предмету, т. е. пріемъ и выдача денегъ и перемѣна векселей, было возложено на обязанность казначействъ.

Возбужденные вопросы о распространеніи дѣятельности Государственнаго Дворянскаго Банка на всѣхъ дворянъ помѣщиковъ и о желательности учрежденія общества взаимнаго поземельнаго кредита Губернскимъ Комитетомъ приняты къ свѣдѣнію.

Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій)

Заслушанъ докладъ члена дѣлопроизводителя о соображеніяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу, изложенному въ программѣ въ пунктѣ Л.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Въ засѣданіи Гродненскаго Уѣзднаго Комитета М. О. Жицкимъ было доложено объ организаціи кооперативныхъ союзовъ за границею. Союзы эти, тѣсно связанные съ кредитными учрежденіями, облегчающими достиженіе опредѣленной союзомъ цѣли, покрываютъ густою сѣтью, въ особенности, Данію, Швейцарію и Германію. Основная идея союзовъ—взаимодѣйствіе и самопомощь, соединеніе слабыхъ въ экономическомъ отношеніи единицъ, съ цѣлью укрѣпленія силъ каждой изъ нихъ. Кооперативные союзы Пруссіи раздѣляются на два главныхъ разряда: производительные и потребительные, которые, въ свою очередь, подраздѣляются на многія разновидности, сообразно различнымъ отраслямъ производства и потребленія. Ранѣе возникли союзы производительные, особенно покровительствуемые германскимъ правительствомъ, а затѣмъ образовались кооперативные потребительные союзы. Охарактеризовавъ разницу, существующую между кооперативными союзами типа Шульце-Делича и типа Райффейзена, Г. Жицкій высказалъ соображенія насколько возможно примѣненіе кооперативныхъ союзовъ къ мѣстнымъ условіямъ сельскаго быта и пришелъ къ заключенію, что если организація такихъ союзовъ въ средѣ промышленныхъ и ремесленныхъ классовъ населенія сопряжена съ большими препятствіями, обусловливаемыми конкуренціей, то развитіе потребительныхъ союзовъ среди мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ встрѣчаетъ гораздо менѣе затрудненій и является болѣе упрощеннымъ. Роль такихъ мелкихъ союзовъ самопомощи могли бы играть сельскохозяйственные крестьянскіе кружки; такая организація, представляя собою переходную ступень къ болѣе тѣсному экономическому сплоченію массы мелкихъ землевладѣльцевъ, является наиболѣе подходящей для мѣстныхъ условій. Центральнымъ органомъ для мелкихъ кооперативныхъ кружковъ могъ бы съ успѣхомъ служить губернскій синдикатъ, исполняя ихъ коллективные заказы и порученія. Безъ этого условія синдикатъ, по дешевымъ цѣнамъ, удовлетворять нужды потребителей не можетъ, такъ какъ вынужденъ держать въ своихъ складахъ, на свой рискъ, значительные запасы товаровъ. Такое накопленіе мертваго капитала нежелательно, въ особенности, при отсутствіи дешеваго кредита. Въ настоящее время синдикаты вынуждены платить частнымъ банкамъ и лицамъ по 8 или 10% при учетѣ векселей, хотя и пользуются кредитомъ не только мѣстныхъ, но и англійскихъ американскихъ фабрикантовъ, отпускающихъ имъ товаръ, что служитъ доказательствомъ кредитоспособности синдикатовъ. Государственный Банкъ на помощь не приходитъ, и дѣло

предоставленія столь необходимаго для развитія операцій синдикатовъ права учета векселей всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія управляющихъ отдѣленіями Банка. Для распространенія кооперативной дѣятельности необходимы: предоставленіе возможности губернскимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ или синдикатамъ открывать въ уѣздахъ произвольное число мелкихъ кооперативныхъ союзовъ или крестьянскихъ кружковъ, по прусскому типу, и помощь Государственнаго Банка, принятіемъ къ учету векселей губернскихъ синдикатовъ.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ, признавая огромное значеніе кооперативныхъ союзовъ и кружковъ для подъема экономическаго быта населенія, находитъ, что для содѣйствія ихъ развитію весьма важно устраненіе формальностей при открытіи союзовъ и кружковъ и представленіе дешеваго кредита для мелкихъ кружковъ—изъ суммъ крестьянскихъ кассъ; для болѣе крупныхъ союзовъ и синдикатовъ—изъ Государственнаго Банка. Для упорядоченія дѣла слѣдовало бы издать особый законъ или нормальный уставъ для всѣхъ видовъ кооперативныхъ союзовъ и упростить порядокъ ихъ открытія, установивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, ихъ юридическую личность и опредѣливъ правовую компетенцію, со включеніемъ понятія о ихъ кредитной правоспособности.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ видитъ залогъ преуспѣянія и развитія, необходимыхъ для подъема сельскохозяйственной культуры и промышленности, кооперативныхъ союзовъ въ правительственной помощи, которая должна выражаться въ выработкѣ нормальныхъ уставовъ для всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ обществъ и кооперацій, въ разрѣшеніи ихъ открытія явочнымъ порядкомъ, въ устраненіи формальностей и стѣсненій при ихъ организаціи и открытіи и въ предоставленіи разнаго рода правъ, льготъ и привилегій, какъ то: права пользоваться широкимъ и легкимъ (низкій процентъ) кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ, услугами правительственныхъ торговыхъ агентовъ за границей, мѣстныхъ инструкторовъ, элеваторами желѣзныхъ дорогъ, свободной отъ промысловаго обложенія и таможенныхъ пошлинъ торговлей сельскохозяйственными машинами, орудіями, удобрительными туками и сѣменами, дешевымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ для перевозки этихъ предметовъ, производителей и матокъ лучшихъ животныхъ породъ и т. п.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе кооперативныхъ обществъ, съ правомъ кредитоваться во всѣхъ правительственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, для улучшенія положенія небогатаго класса населенія, вообще, и сельскихъ хозяевъ, въ частности, для устраненія посредничества мелкихъ торговцевъ и для организаціи наилучшаго сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ высказался о необходимости союзовъ для экспортной торговли сельскохозяйственными произведеніями и спеціальныхъ союзовъ для вывоза молочныхъ продуктовъ и выразилъ пожеланіе о выработкѣ Министерствомъ Финансовъ нормальнаго устава для мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ и, въ видахъ упрощенія порядка ихъ открытія, введенія явочной системы.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства отмѣчаетъ, что стремленіе къ соединенію въ союзы отдѣльныхъ личностей, имѣющихъ общіе интересы, выразилось въ западныхъ государствахъ въ организаціи многочисленныхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ кружковъ, провинціальныхъ обществъ и центральнаго союза, обнимающаго все государство. Союзы эти даютъ своимъ членамъ лучшія условія купли-продажи, стремятся под

нять сельскохозяйственную культуру и сельскохозяйственное знаніе и защищаютъ интересы мѣстнаго сельскаго хозяйства. Въ Россіи такая систематическая организація силъ еще не завершилась, хотя утвержденіе нормальныхъ уставовъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ дало этому движенію извѣстный толчекъ. Указавъ на плодотворную дѣятельность кооперативныхъ союзовъ въ земскихъ губерніяхъ и на поддержку земствъ для улучшенія условій земледѣльческой промышленности и сельскохозяйственныхъ и экономическо-коммерческихъ предпріятій, выразившейся по 34 губерніямъ въ семилѣтній періодъ (1895—1901 г.) въ 6.950.000 рубляхъ, совѣтъ общества замѣчаетъ, что на поддержку такихъ мѣропріятій въ Гродненской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ не ассигновано и рубля, почему, будучи выразителемъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства и зная всю массу его насущныхъ потребностей, онъ вынужденъ настаивать на необходимости получать на нужды мѣстной хозяйственной промышленности субсидіи отъ правительства.

Для надлежащаго поднятія культурныхъ условій мѣстнаго хозяйства, какъ частновладѣльческаго, такъ и крестьянскаго, необходимы болѣе мелкія и болѣе непосредственно соприкасающіяся съ населеніемъ единицы, будутъ-ли то отдѣльные общества и кружки, образующіе союзъ подъ главенствомъ губернскаго общества, или же мѣстные отдѣлы и развѣтвленія того же общества. Поэтому совѣтъ высказываетъ пожеланіе: 1) чтобы, съ разрѣшенія мѣстной власти, могли возникать въ предѣлахъ губерніи сельскохозяйственные союзы всякаго рода, при чемъ для обществъ и союзовъ съ небольшимъ раіономъ дѣйствія слѣдовало бы выработать нормальный уставъ; 2) чтобы, въ виду скудности средствъ такихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, имъ были предоставлены льготы, въ видѣ права безплатной корреспонденціи и освобожденія отъ пошлинъ и сборовъ всякаго рода; 3) чтобы были значительно увеличены, со внесеніемъ въ государственный бюджетъ, кредиты для субсидированія и ссудъ сельскохозяйственнымъ союзамъ по спеціальнымъ предметамъ ихъ дѣятельности и предоставленія имъ оборотныхъ средствъ для заслуживающихъ особаго поощренія экономическо-коммерческихъ предпріятій (снабженіе крестьянъ сѣменами, улучшенными орудіями, племеннымъ скотомъ и проч.).

Губернскій Комитетъ находитъ, что, для развитія и воспособленія дѣятельности кооперативныхъ союзовъ, губернскія общества сельскаго хозяйства, наравнѣ съ губернскими синдикатами, представляются весьма важными факторами; ихъ коммерческія предпріятія, дающія возможность мелкимъ союзамъ получать усовершенствованныя земледѣльческія орудія, машины, удобрительные туки, сѣмена, производителей улучшенныхъ породъ скота и т. п., по наинизшей цѣнѣ, должны быть предметомъ правительственной поддержки и помощи. Такъ какъ признаваемая заграничными и мѣстными фабрикантами кредитоспособность синдикатовъ сельскохозяйственныхъ обществъ представляется внѣ сомнѣнія, во всякомъ случаѣ не ниже кредитоспособности любого торговца или коммерсанта и поддается, вмѣстѣ съ тѣмъ, большему контролю и точному опредѣленію состоянія баланса, то представляется желательнымъ и необходимымъ, чтобы синдикаты, для развитія своей дѣятельности, получили широкое право пользоваться кредитомъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка. Имѣя, засимъ, въ виду, что распространеніе мелкихъ кооперативныхъ союзовъ служитъ залогомъ преуспѣянія сельскохозяйственной промышленности частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, Комитетъ приходитъ къ заключенію о необходимости возбужденія ходатайства о выработкѣ нормальнаго устава для этихъ союзовъ и облегченія способа ихъ открытія, и, наконецъ, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, безусловную полезность цѣли, преслѣдуемой сельскохозяйственными синдикатами и кооперативными союзами, а съ другой—крайній недостатокъ денежныхъ средствъ, которыя находятся въ ихъ распоряженіи, Комитетъ признаетъ полезнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи этимъ учрежденіямъ всякаго рода льготъ и оказаніи содѣйствія и, ранѣе всего, освобожденіемъ синдикатовъ и союзовъ отъ промысловаго налога.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Засѣданіемъ Губернскаго Комитета заслушанъ докладъ В. В. Столярова о заключеніяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ о поднятіи животноводства и улучшенію и развитію молочнаго хозяйства и содержаніе записки члена Кобринскаго Уѣзднаго Комитета П. Ф. Минкова, касающейся коневодства въ предѣлахъ губерніи.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

К. Э. Вольмеръ внесъ на разсмотрѣніе Гродненскаго Уѣзднаго Комитета особый докладъ по вопросу, изложенному въ пунктѣ *Н.* Указавъ въ общихъ чертахъ на вліяніе, оказываемое животными на сельское хозяйство и его доходность, на народную зажиточность и здоровье, докладчикъ признаетъ необходимымъ для поднятія животноводства губерніи, имѣющаго важное значеніе, въ виду пониженія цѣнъ на хлѣбъ, слѣдующія мѣры, подраздѣляемыя на двѣ категоріи: на мѣры, осуществленіе которыхъ зависитъ отъ правительства, и на мѣры, зависящія отъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ.

Къ первой категоріи относятся:

§ 1. Усиленная охрана отъ заразительныхъ болѣзней и вознагражденіе землевладѣльцевъ за убитый скотъ не только при чумныхъ падежахъ, но и отъ другихъ эпизоотій.

§ 2. Борьба съ туберкулезомъ и другими паразитными болѣзнями, каковы: сибирская язва, рожа у свиней и т. п., которая можетъ вестись болѣе успѣшно только при условіи выдачи сельскохозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ пособій на это дѣло.

§ 3. Увеличеніе числа ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.

Въ настоящее время ветеринарныхъ врачей всего по одному на уѣздъ, но и этотъ врачъ, обыкновенно занятъ своими городскими служебными дѣлами. При такомъ положеніи, въ случаѣ болѣзни скота, не къ кому обратиться, а въ серіозныхъ случаяхъ приходится выписывать ветеринара даже изъ Варшавы, что, конечно, обходится очень дорого. Было бы большою помощью, если бы правительство выдавало на кружки отъ 30 до 40 землевладѣльцевъ субсидіи для учрежденія ветеринарной помощи, посредствомъ найма ветеринарныхъ врачей, содержаніе которыхъ въ половинномъ размѣрѣ кружокъ землевладѣльцевъ принималъ бы на себя. Такой ветеринарный врачъ въ раіонѣ кружка могъ бы давать помощь крестьянамъ безвозмездно.

§ 4. Всяческое облегченіе къ образованію союзовъ скотоводовъ и т. п., которые, какъ извѣстно, способствуютъ къ распространенію необходимыхъ знаній и развитію благосостоянія населенія.

§ 5. Покупка интендантствомъ скота для надобностей войскъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ.

§ 6. Наложеніе вывозной пошлины на кормовыя средства, какъ-то жмыхи, отруби и т. п. и сложеніе ввозной пошлины со жмыховъ земного орѣха; послѣдніе до сего времени оплачиваются ввозной пошлиной по 85 коп. съ пуда, а между тѣмъ они представляютъ лучшій кормъ для молочныхъ коровъ.

§ 7. Облегченіе экспорта за границу живого скота и мяса, что особенно важно имѣть въ виду при возобновленіи торговаго договора съ Германіей.

§ 8. Обязательное постановленіе, чтобы въ каждомъ мѣстечкѣ на базарахъ находи

лись вѣсы для взвѣшиванія живого скота. Мѣра эта могла бы въ значительной степени оградить крестьянъ отъ самоволія и обмана скупщиковъ скота.

§ 9. Предоставленіе кредита сельскимъ обществамъ на покупку производителей: барановъ, борововъ, жеребцовъ и быковъ.

Ко второй категоріи:

§ 1. Распространеніе знаній среди сельскихъ хозяевъ, посредствомъ лекцій и общихъ бесѣдъ по уходу и выращиванію скота. Устройство конгрессовъ. Странствующіе учителя. Чрезвычайно быстрое развитіе животноводства въ Западной Европѣ за послѣднія 25 лѣтъ объясняется всеобщимъ ознакомленіемъ съ наукою о животноводствѣ и кормленіи скота. Съ помощью науки и многихъ сортовъ концентрированныхъ средствъ, дана сельскому хозяину возможность не только раціонально содержать скотъ, но и успѣшно скармливать плоды своего хозяйства, содержащіе много углеводовъ.

§ 2. Устройство выставокъ-ярмарокъ, для чего необходимъ отпускъ отъ правительства субсидій сельско-хозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ на устройство оныхъ и для поощрительныхъ наградъ. Выставки должны устраиваться въ каждомъ уѣздѣ ежегодно, чтобы дать возможность участвовать въ нихъ и малоземельнымъ хозяевамъ. Этого рода выставки дали за границей блестящіе результаты.

§ 3. Установленіе должностей инструкторовъ скотоводства, при чемъ, казалось бы, наиболѣе цѣлесообразнымъ, чтобы на отпускаемыя отъ Правительства субсидіи сельскохозяйственныя общества и товарищества нанимали инструкторовъ отъ себя и, благодаря этому, имѣли бы возможность правильнаго надзора за ними и право удаленія, въ случаѣ несоотвѣтствія инструктора предназначенному дѣлу; для того же, чтобы содержаніе инструкторовъ не слишкомъ обременяло казенную кассу, было бы умѣстно допустить вознагражденіе инструкторовъ кліентурой. Мѣра эта принесла бы и ту пользу, что инструкторъ, вознагражденный кліентами, несомнѣнно, работалъ бы живѣе и лучше.

Члены Уѣзднаго Комитета высказали мнѣнія: о полезности поощренія владѣльцевъ имѣній, которые, содержа породистыхъ жеребцовъ, обслуживаютъ потребность крестьянскаго населенія въ хорошихъ производителяхъ, о цѣлесообразности, въ видахъ улучшенія породы скота и лошадей, кастраціи производителей, компетентно признанныхъ негодными, о несоотвѣтствіи мѣстнымъ потребностямъ Виленской земской конюшни, снабжающей случные пункты безполезными для населенія производителями, которые, если принадлежатъ къ легкому типу лошадей, непригодны для крестьянскаго хозяйства, а если по типу своему соотвѣтствуютъ этимъ нуждамъ, то неудовлетворительны въ качественномъ отношеніи и вообще даютъ малый процентъ приплода, и о необходимости предоставленія тѣхъ средствъ, какія отпускаются изъ общихъ по губерніи земскихъ суммъ на содержаніе Виленской конюшни, въ распоряженіе сельскохозяйственнаго Общества, которое постепенно пріобрѣтало бы на эти средства жеребцовъ рабочаго типа и распредѣляло бы ихъ на пункты у помѣщиковъ. Помѣщики эти могли бы принять содержаніе жеребцовъ на свой счетъ за право покрытія до десяти штукъ своихъ кобылицъ, а засимъ, жеребцы должны быть обращаемы на пользу крестьянъ, которые уплачивали бы за случку необходимую плату, поступающую въ фондъ для дальнѣйшаго развитія и улучшенія этого дѣла.

К. И. Баснинъ, приводя на справку, что потребленіе мяса въ Россіи и при томъ преимущественно городскимъ населеніемъ составляетъ, по статистическимъ даннымъ, около 4 золотниковъ на душу, тогда какъ въ Америкѣ это потребленіе достигаетъ до одного фунта въ день, полагаетъ, что спросъ внутренняго рынка никоимъ образомъ не можетъ служить причиною подъема и развитія скотоводства, и только мѣропріятія правительства, направленныя къ тому, чтобы, при заключеніи новыхъ торговыхъ договоровъ, закрытые одъ болѣе или менѣе благовидными предлогами заграничные рынки были вновь открыты для широкаго сбыта русскаго скота, мяса и другихъ продуктовъ скотоводства, окажутъ

содѣйствіе улучшенію и расширенію мѣстнаго скотоводства. Уѣздный Комитетъ призналъ: 1) что указанныя г. Вольмеромъ соображенія заслуживаютъ вниманія и проектируемыя мѣры весьма полезны для дѣла поднятія животноводства; 2) что оставленіе суммъ, нынѣ отпускаемыхъ губерніей на усиленіе средствъ Виленской казенной конюшни, въ распоряженіи Общества сельскаго хозяйства для пріобрѣтенія жеребцовъ и направленія дѣла улучшенія породы крестьянскихъ лошадей, по указанному выше способу, представляется соотвѣтствующимъ успѣху коневодства и 3) что обезпеченное требованіе внѣшнихъ рынковъ только и можетъ дать толчекъ мѣстному скотоводству, почему и надлежитъ стремиться всѣми мѣрами къ обезпеченію свободнаго сбыта скота и продуктовъ животноводства за границу и осуществить это соотвѣтственнымъ направленіемъ торговой политики и торговыми договорами. Что же касается улучшенія и развитія молочного хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній, то Комитетъ призналъ, что организація кооперативныхъ союзовъ по производству и сбыту молочныхъ продуктовъ представляется однимъ изъ главнѣйшихъ факторовъ къ обезпеченію успѣха этого дѣла.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ признаетъ для поднятія животноводства, кромѣ мѣръ, указанныхъ при разсмотрѣніи вопроса о распространеніи усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, необходимымъ увеличеніе числа случныхъ пунктовъ съ производителями лошадей (на счетъ Государственнаго Коннозаводства), рогатаго скота, овецъ и свиней, и открытіе мелiоративнаго кредита для устройства случныхъ пунктовъ земскими учрежденіями, сельскохозяйственными союзами и сельскими обществами и, по отношенію къ крестьянскимъ хозяйствамъ, — поднятіе системы и культуры хозяйства, со введеніемъ въ немъ травосѣянія, устраненіе чрезполосностей, ограниченіе дробленія надѣльной земли и разрѣшеніе крестьянамъ пастьбы скота въ казенныхъ лѣсахъ безплатно или за возможно низкую цѣну, такъ какъ трехпольная система, отсутствіе удобренія, истощенная, изрѣзанная чрезполосицей почва и недостатокъ необходимаго корма и пастбища — главныя причины, отъ которыхъ скотъ у крестьянъ мельчаетъ и ухудшается во всѣхъ отношеніяхъ, отчего страдаетъ и постепенно падаетъ и все хозяйство. Для улучшенія молочнаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, необходимо завести при опытныхъ фермахъ земледѣльческихъ школъ и опытныхъ имѣніяхъ образцовое молочное хозяйство и желательна средняя сельскохозяйственная женская школа.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ отмѣчаетъ отсутствіе у всѣхъ крестьянъ въ уѣздѣ, въ особенности у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, удовлетворительныхъ пастбищныхъ надѣловъ, сѣнокосныхъ луговъ, недостатокъ и дороговизну кормовыхъ средствъ и непримѣненіе къ хозяйству травосѣянія, — чѣмъ обусловливается низкая ступень развитія скотоводства и животноводства, при которомъ развитіе молочнаго хозяйства представляется невозможнымъ. Помѣщики, въ распоряженіи которыхъ имѣются лучшія пастбища и кормовыя средства, развиваютъ скотоводство и молочное хозяйство, и въ рукахъ сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ дѣло это приняло бы большіе размѣры и облегчило бы себѣ болѣе прочный и успѣшный спросъ на продукты своего производства на мѣстныхъ рынкахъ.

Въ хозяйствахъ крестьянъ улучшенію породы скота и молочному дѣлу могли бы содѣйствовать: устраненіе недостатка въ пастбищахъ и сѣнокосныхъ лугахъ, развитіе травосѣянія, сокращеніе вывоза за границу кормовыхъ средствъ путемъ повышенія тарифныхъ ставокъ на ихъ перевозку и учрежденіе случныхъ пунктовъ, въ связи съ содержаніемъ общественныхъ производителей.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ необходимыми: открытіе въ уѣздѣ Министерствомъ Земледѣлія школъ скотниковъ, молочнаго хозяйства (маслодѣлія и сыроваренія) и домоводства, широкое развитіе травосѣянія, улучшеніе луговъ и пастбищъ, снабженіе крестьянъ хорошими сѣменами кормовыхъ травъ на льготныхъ условіяхъ, но отнюдь не даромъ, и учрежденіе сѣмянныхъ питомниковъ. Весьма желательно остановиться въ дѣлѣ скотоводства на акклиматизировавшихся уже породахъ швицкой и голландской, такъ какъ чѣмъ меньше породъ, тѣмъ быстрѣе идетъ массовое улучшеніе скотоводства какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ; воспрещеніе случки съ неодобренными производителями; снабженіе хорошими племенными быками, происходящими отъ хорошихъ молочныхъ коровъ, имѣетъ большое значеніе для улучшенія породы крестьянскаго скота, при чемъ чистокровность производителей особаго значенія имѣть не должна; ежегодныя выводки скота для массоваго улучшенія крестьянскаго скота принесутъ несомнѣнную пользу; эти выводки желательно устраивать въ каждой волости, за лучшіе экземпляры скота назначать преміи: крестьянамъ денежныя, а землевладѣльцамъ медалями и одобрительными листами; большую услугу дѣлу животноводства окажутъ: льготный провозъ племеннаго скота, ветеринарная помощь и образованіе союзовъ по скотоводству. Эти союзы должны будутъ вести племенныя книги, слѣдить за болѣе сильной браковкой скота, подбирать хорошихъ производителей и, вообще, слѣдить за раціональнымъ развитіемъ скотоводства. Правительственныя субсидіи на содержаніе опытнаго инструктора необходимы такъ же, какъ и наложеніе вывозныхъ пошлинъ на жмыхи, отруби и люпинъ, и урегулированіе вывоза скота и мяса за границу, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, желательно облегченное и упрощенное учрежденіе союзовъ и товариществъ какъ по сбыту, такъ и по производству молочныхъ продуктовъ.

По коневодству представляется настоятельно важнымъ безусловное воспрещеніе случки съ неодобренными жеребцами; учрежденіе, по возможности, большаго количества случныхъ пунктовъ, съ жеребцами, отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ (полукровно-англійскій); выводокъ лошадей, пріуроченныхъ къ выводкамъ скота, съ преміями за лучшіе экземпляры; по овцеводству—снабженіе крестьянъ на льготныхъ условіяхъ баранами мясныхъ породъ и по свиноводству—содѣйствіе Правительства по снабженію крестьянскаго населенія хорошими боровами для учрежденія случныхъ пунктовъ (іоркширы и беркширы).

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ, обращая вниманіе на тѣ же недостатки дѣла организаціи случныхъ пунктовъ, какіе были замѣчены Гродненскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, приходитъ къ заключенію о полезности обращенія въ распоряженіе общества сельскаго хозяйства суммъ, которыми пользуется теперь отъ Гродненской губерніи Виленская казенная конюшня, чтобы общество могло, черезъ посредство своей комиссіи коневодства, пріобрѣтать пригодныхъ для крестьянъ производителей рабочихъ лошадей и разсылать ихъ на случные пункты. Что же касается скотоводства, то для обезпеченія сбыта убойнаго скота представляется желательнымъ обязательность пріема его со стороны военнаго вѣдомства, непосредственно отъ мѣстнаго населенія, и устраненіе сдачи подрядчикамъ поставокъ мяса для войскъ. По отношенію къ развитію всѣхъ отраслей молочнаго хозяйства можно ожидать успѣха отъ увеличенія самодѣятельности только въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, такъ какъ у крестьянъ, при недостаточности пастбищъ, нельзя ожидать подъема этой отрасли сельскаго хозяйства.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ указываетъ, что, по отношенію къ помѣщичьимъ хозяйствамъ, для поднятія животноводства нужно: 1) учрежденіе при губернскомъ обще-

ствѣ сельскаго хозяйства должности инструктора-спеціалиста по молочному дѣлу и скотоводству; 2) мелiоративный кредитъ для развитія молочнаго хозяйства и скотоводства; 3) учрежденіе школы для маслодѣловъ и пастуховъ, и 4) наложеніе вывозной пошлины на жмыхи и отруби; въ отношеніи къ крестьянскому хозяйству улучшеніе скотоводства тѣсно связано съ вопросомъ объ уничтоженіи чрезполосности, потому что при существующей системѣ хозяйства почти немыслимо введеніе посѣва кормовыхъ травъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и улучшеніе пастбищъ, безъ которыхъ, въ свою очередь, не можетъ быть достигнуто улучшеніе породы скота, въ особенности, въ отношеніи выращиванія породистаго скота, требующаго гораздо лучшихъ пастбищъ, чѣмъ мѣстный. Для улучшенія породы лошадей весьма желательно ввести одинъ типъ производителей для цѣлой мѣстности, а, именно, породу малыхъ арденовъ или датскую, для чего Виленская казенная конюшня должна быть снабжена производителями извѣстнаго типа, признаннаго соотвѣтственнымъ для ея раіона. Нынѣшняя система веденія конюшни при наличности всевозможныхъ типовъ лошадей и высылкѣ въ данную мѣстность ежегодно разныхъ породъ производителей нисколько не способствуетъ улучшенію лошадей, хотя для этого мѣстныя условія представляются вполнѣ удобными, и крестьянское народонаселеніе любитъ лошадей и коневодство. Мѣрами къ улучшенію его могутъ также служить увеличеніе количества случныхъ пунктовъ, выставки взрослыхъ крестьянскихъ лошадей, усиленіе ветеринарнаго персонала и самыя энергичныя мѣры къ искорененію конокрадства. Случные пункты для удешевленія ихъ могутъ быть упрощеннаго вида, гдѣ жеребцы отдаются во владѣніе извѣстному лицу, съ обязательствомъ предоставлять ихъ въ общественную случку. Овцеводство имѣетъ мало соотвѣтственныхъ условій для своего развитія, не существуетъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, а въ крестьянскихъ держится пока для производства шерсти для домашняго обихода, но постепенно падаетъ, такъ какъ населеніе пріобрѣтаетъ фабричное сукно. Свиноводство въ особыхъ мѣрахъ поддержанія не нуждается, такъ какъ во владѣльческихъ экономіяхъ, съ развитіемъ молочнаго дѣла, оно значительно улучшается и въ имѣніяхъ крестьяне находятъ разсадники производителей.

Въ запискѣ о способахъ улучшенія отечественнаго рабочаго коневодства П. Ф. Минковъ дѣлаетъ бѣглый обзоръ причинъ, по которымъ порода лошадей въ Россіи прогрессивно ухудшается. Главными поставщиками рабочей лошади являются крестьяне. До освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости они, пользуясь государственными, удѣльными и помѣщичьими землями, не были стѣснены пастбищами и могли запасать болѣе кормовыхъ средствъ; извозный промыселъ давалъ хорошій заработокъ и понуждалъ имѣть хорошихъ лошадей, а въ качествѣ ихъ были заинтересованы сами помѣщики, снабжавшіе своихъ крестьянъ хорошими производителями и иногда покупавшими для нихъ лошадей. Послѣ эмансипаціи условія эти измѣнились къ худшему; желѣзныя дороги почти убили извозный промыселъ, площади выпасовъ сократились, расширеніе запашекъ уменьшило площадь выгоновъ, сѣна стало недостаточно, и крестьянину не для чего и нечѣмъ содержать лошадь и воспитывать ее дома; въ настоящее время помѣщикъ не находитъ на рынкѣ достаточнаго количества лошадей, удовлетворяющихъ даже не строгимъ требованіямъ, и паденіе коневодства достигло той степени, что поднятіе его становится дѣломъ государственной важности. Въ стремленіи улучшить коневодство, несмотря на существенное различіе условій, руководствуются примѣромъ Западной Европы, содержатъ заводскія конюшни, устраиваютъ выставки, выдаютъ преміи за лучшую лошадь, предназначенную частными владѣльцами въ общественную случку, содержатъ даже цѣлые разсадники и конскіе заводы, но результаты чѣмъ дальше, тѣмъ хуже, и иначе быть не можетъ при тѣхъ способахъ, которыми эти мѣропріятія проводятся въ жизнь.

Заводскія конюшни содержатъ жеребцовъ для общественной случки, но производителей рабочаго сорта между ними немного; въ 1895 году интересамъ крестьянскаго коневодства служили 500 жеребцовъ, при томъ неудовлетворительнаго качества, разбросанныхъ по всему пространству Россіи, при двадцати милліонахъ головъ лошадей.

Чистота крови—первое условіе, которое должно предъявляться къ производителю, во избѣжаніе атавизма и достиженія большаго успѣха; эта аксіома въ животноводствѣ почему то совершенно игнорируется какъ Главнымъ Управленіемъ Коннозаводства, такъ и земствами. Въ Херсонской земской конюшнѣ, принадлежащей одному изъ самыхъ богатыхъ и дѣятельныхъ земствъ, находились жеребцы битюгской породы, полукровные кляйдесдали и два орловскихъ жеребца. Такимъ образомъ, только два производителя принадлежали къ породѣ, которую, хотя и нельзя назвать вполнѣ установившейся, но все же константной. Прочіе же (битюги) принадлежали къ породѣ, существующей, кажется, на бумагѣ, или же, что еще хуже, были полукровными и, слѣдовательно, строго говоря, ни къ какой породѣ не принадлежали. Оставивъ въ сторонѣ и это обстоятельство, нельзя признать раціональнымъ, что въ одной и той же конюшнѣ, для одной и той же цѣли рысакъ служитъ рядомъ съ тяжеловозомъ. Правда, на всѣхъ тѣхъ заводахъ, гдѣ создавалась новая порода, скрещиваніе животныхъ различныхъ породъ примѣнялось въ самой широкой степени. Орловскій рысакъ, шортгорнская порода рогатаго скота, всевозможные виды мериносовъ и т. д. могутъ служить примѣромъ этого факта. Но что можно дѣлать на заводѣ заводчикамъ, между которыми встрѣчаются иногда геніальныя лица (братья Коллинги, Бусъ, Бецъ), то невозможно въ цѣломъ уѣздѣ, да еще и при исполнителяхъ, ни въ чемъ не выдѣляющихся отъ средняго уровня.

Жеребцы Виленской казенной конюшни далеко не чистокровны и, во всякомъ случаѣ, разнопородны. Полагаютъ, что не мѣшаетъ дѣлу, если жеребцовъ двухъ разныхъ породъ ставить на пункты въ два различные уѣзда, но уѣздъ—территорія слишкомъ небольшая, чтобы на ней можно было изолировать какую-либо породу. Смѣшеніе породъ, разводимыхъ въ двухъ сосѣднихъ уѣздахъ, будетъ происходить неминуемо и, такимъ образомъ, никогда нельзя получить типичную лошадь одной какой-либо породы, иными словами, будутъ тратиться большія суммы лишь для того, чтобы создавать безпородистыхъ лошадей, что врядъ ли желательно.

Что касается устройства ежегодныхъ выставокъ для крестьянскихъ лошадей и выдачи денежныхъ премій за лучшихъ изъ нихъ, то педагогическое значеніе выставокъ едва ли не преувеличено. Дѣло въ томъ, что интеллигентный сельскій хозяинъ на выставкѣ дѣйствительно узнаетъ много полезнаго для себя, и если его экспонаты будутъ признаны на выставкѣ менѣе удовлетворительными, чѣмъ экспонаты другого такого же хозяина, то онъ будетъ стремиться превзойти на слѣдующей выставкѣ своего счастливаго соперника, а этотъ употребитъ всѣ старанія, чтобы не уступить ему пальму первенства. Подобная борьба произойдетъ непремѣнно, и она то и будетъ заставлять состязающихся улучшать свои экспонаты. Кромѣ этой нравственной стороны дѣла, есть еще и другая сторона; премія на выставкѣ для интеллигентнаго хозяина есть своего рода реклама, а въ нашъ вѣкъ реклама въ производствѣ и торговлѣ играетъ не второстепенную роль. Подобнаго значенія выставки для неинтеллигентнаго хозяина, какимъ является крестьянинъ, не имѣютъ: учиться на выставкѣ онъ не будетъ, а спортсменскія наклонности у него совершенно не развиты. Выставки хороши, пожалуй, тамъ, гдѣ крестьяне интересуются коневодствомъ, но тамъ и всякая другая мѣра будетъ хороша. Впрочемъ, относительно пользы выставки для коневодства существуетъ другой распространенный взглядъ. Такой авторитетный зоотехникъ, какъ профессоръ Армфельдъ, въ одной изъ своихъ работъ, напримѣръ, говоритъ: «необходимо умноженіе мѣстами уже существующихъ конскихъ выставокъ, съ выдачею денежныхъ премій за лучшихъ лошадей. Ничто, между крестьянами, не развиваетъ такъ охоты къ коневодству, какъ мѣстныя выставки, составляющія въ однообразной тиши сельской жизни выдающіяся явленія, о которыхъ разговоры ведутся долгіе.» Если согласиться съ мнѣніемъ профессора Армфельда, то, во всякомъ случаѣ, надо желать, чтобы преміи выдавались только трехлѣткамъ, а для скороспѣлыхъ породъ ухлѣткамъ. Премировать между взрослыми лошадьми и годовиковъ едва ли раціонально,

такъ какъ премированный годовикъ не служитъ еще критеріумомъ для сужденія объ умѣломъ воспитаніи лошади: часто крестьянинъ, получившій денежную премію за годовика, портитъ его. Кромѣ того, крестьяне, по своему невѣжеству, всегда склонны преувеличивать стоимость предмета, принадлежащаго имъ, если предметъ этотъ обратилъ чье-либо вниманіе. Взрослая лошадь, имѣющая на себя много купцовъ, въ концѣ концовъ, продается имъ, годовикъ же, контингентъ купцовъ на котораго незначителенъ, сбыта на ярмаркѣ не находитъ; было бы желательнымъ, если бы онъ и остался у крестьянина, но на дѣлѣ выходитъ иначе. Онъ или берется въ работу, дабы, во избѣжаніе хорошаго вида, который привлечетъ къ себѣ конокрада, изнурить его, или же попадаетъ, и часто даже за безцѣнокъ, въ руки евреевъ-барышниковъ, которые не упустятъ случая явиться къ крестьянину въ ту минуту, когда онъ нуждается въ деньгахъ. Что же касается мѣры поощренія къ отдачѣ въ общественную случку частновладѣльческихъ жеребцовъ, то она не цѣлесообразна, потому что содержать для этой цѣли хорошаго жеребца убыточно, дурного же безполезно. Такихъ жеребцовъ, во-первыхъ, очень немного и, во-вторыхъ, все это выкормки, ничего, кромѣ овса и хорошаго ухода, въ себѣ неимѣющіе, а потому они служить улучшающимъ элементомъ не могутъ.

Разсматривая мѣры, употребляемыя для поднятія русскаго коневодства, слѣдуетъ признать, что устройство случныхъ пунктовъ и содержаніе конскихъ заводовъ представляются вполнѣ раціональными мѣрами; только эти, сами по себѣ раціональныя мѣры, проводятся въ жизнь не раціонально.

Чтобы приносить пользу коневодству, ранѣе всего слѣдуетъ озаботиться о чистотѣ крови; но мыслимо ли Правительству содержать на случныхъ пунктахъ нужное количество чистокровныхъ производителей?

Принявъ на вѣру цифру 60.455,504, составляющую, по исчисленіямъ Вашингтонскаго Департамента Земледѣлія, общее количество лошадей, получимъ, что конское населеніе Россіи составляетъ почти половину лошадей земного шара, такъ какъ, по свѣдѣніямъ, опредѣленнымъ военно-конскою переписью въ 1891 году, количество лошадей въ 66 губерніяхъ Европейской Россіи простирается до 21,665,632; если же принять во вниманіе Финляндію, Сибирь и Средне-Азіатскія владѣнія, то количество лошадей возрастетъ до 28,5 милліоновъ. Очевидно, для огульнаго улучшенія русскаго коневодства немыслимо содержать нужное для этого количество кровныхъ производителей, такъ какъ это потребуетъ колоссальныхъ затратъ. По переписи 1882 года, напримѣръ, въ 58 губерніяхъ (безъ двухъ сѣверныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи, Измаильскаго Бессарабской и сѣверныхъ зауральскихъ Пермской губерніи) всѣхъ крестьянскихъ кобылъ числилось 5,950,069; полагая даже по 40 кобылъ на каждаго жеребца, ихъ потребовалось бы 148,752, а подобное количество стоитъ такихъ громадныхъ денегъ, что обширный планъ улучшенія коневодства на всей Россіи сразу не выполнимъ уже по однимъ финансовымъ соображеніямъ. Кромѣ этихъ соображеній нераціональность улучшенія коневодства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обусловливается и недостаткомъ кормовъ. Преобладающее большинство крестьянскихъ хозяевъ такъ стѣснено въ кормовомъ отношеніи, что нечего и думать о выращиваніи лошади для продажи, но даже и для собственнаго ремонта.

Все это, вмѣстѣ взятое, и должно привести къ тому выводу, что существующій принципъ огульнаго улучшенія коневодства не можетъ дать хорошихъ результатовъ. Такое улучшеніе немыслимо, и поднять искусственнымъ путемъ то, что падаетъ подъ давленіемъ причинъ естественныхъ,—непосильная задача ни для кого. Нищета есть спутникъ малой культурности и бороться съ нею можно только школою; когда разсѣется невѣжество, крестьянинъ будетъ успѣшно бороться за существованіе, отчего улучшится его экономическое положеніе; тогда только, по примѣру Западной Европы, возможно огульное улучшеніе коневодства, а пока слѣдуетъ заняться имъ въ тѣхъ немногихъ, сравнительно, мѣстностяхъ, гдѣ имѣются на лицо всѣ необходимыя для этого условія: лучшее

экономическое положеніе крестьянина, любовь его къ этой отрасли хозяйства и достаточность кормовъ.

Намѣтить первоначально такіе оазисы и селенія можно путемъ опроса заинтересованныхъ въ дѣлѣ мѣстныхъ учрежденій и лицъ. Разъ такія мѣстности будутъ избраны и на нихъ будутъ опредѣлены мѣста, гдѣ должны находиться случные пункты, то останется только озаботиться снабженіемъ послѣднихъ производителями, отказавшись прежде всего, и разъ навсегда, отъ сосредоточенія на пунктахъ какой-либо мѣстности производителей различныхъ породъ, даже и при сравнительной близости ихъ другъ къ другу.

Избравъ какую-либо мѣстность ареной для улучшенія коневодства и изучивъ ея хозяйственныя условія, слѣдуетъ рѣшить какого типа лошадь нужна, и какая порода будетъ болѣе отвѣчать намѣченному типу. Что касается опредѣленія типа лошади, подходящей къ условіямъ данной мѣстности, то задача эта легко выполнима; другое дѣло выборъ породы. Во всякомъ случаѣ, лучше остановиться хотя бы на сравнительно худшей породѣ, но все же на одной породѣ, такъ какъ стараться исправить недостатки этой породы будетъ хотя трудною, но выполнимою задачею, но если станутъ производить сразу четыре породы, то ничего цѣннаго и законченнаго никогда не получится.

Остается разрѣшить еще важный вопросъ, какого рода случные пункты слѣдуетъ имѣть. Хотя при предлагаемомъ порайонномъ, такъ сказать, улучшеніи коневодства жеребцовъ потребуется значительно меньше, чѣмъ при огульномъ способѣ, но все же число ихъ будетъ весьма значительно и, во всякомъ случаѣ, не меньше теперешняго.

По даннымъ 1892 года, Управленію Коннозаводства содержаніе каждаго жеребца на случныхъ пунктахъ обходится въ 268 р. 12 к.; за случку выручается всего 50 р. 27 к., такъ что управленіе доплачиваетъ на каждаго жеребца 217 р. 85 коп. На заводскія конюшни и случные пункты однимъ управленіемъ Коннозаводства, не считая затратъ земствъ, въ 1892 году израсходовано 592,089 р. 47 коп.; покрыто было 46,864 кобылъ, слѣдовательно, покрытіе каждой кобылы, обошлось въ 12 рублей 63 коп., а исключая поступившую за случку плату, покрытіе каждой кобылы потребовало отъ казны доплаты въ 10 р. 25 к. Изъ тѣхъ же данныхъ видно, что выжеребка крестьянскихъ кобылъ въ 58 губерніяхъ составляла 25,3%. Слѣдовательно, отъ 46,864 кобылъ можно было ожидать 11,857 жеребятъ, то есть, на каждаго жеребенка изъ стоимости содержанія жеребцовъ приходится по 49 руб. 9 коп. Такимъ образомъ, содержаніе собственныхъ разсадниковъ, заводскихъ конюшень и случныхъ пунктовъ обходится слишкомъ дорого и, если эта мѣра доступна сцеціальному вѣдомству, тратящему всѣ свои средства исключительно на коневодство, имѣющему задачей сохраненіе и разведеніе цѣнныхъ породъ рысистой и англійской скаковой, то подобной мѣры нельзя рекомендовать вѣдомствамъ, призваннымъ заботиться о процвѣтаніи сельскохозяйственной промышленности, вообще, и въ ряду обширныхъ и разнообразныхъ задачъ которыхъ улучшеніе крестьянскаго коневодства занимаетъ и будетъ занимать второстепенное мѣсто.

Въ виду этихъ соображеній, слѣдуетъ признать желательнымъ создать случные пункты болѣе дешеваго вида. Такіе пункты могутъ образоваться, если Правительство и земство будутъ снабжать коневодовъ выведенными на казенныхъ заводахъ или выписными производителями избраннаго типа на льготныхъ условіяхъ, съ обязательствомъ лицъ, получившихъ этихъ производителей, предоставлять ихъ въ общественную случку.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ коневодство не существуетъ, гдѣ нѣтъ для него благопріятныхъ условій, гдѣ не развита любовь и охота къ нему, гдѣ ощущается сильный недостатокъ въ кормахъ—тамъ нужно создать сперва кормъ, а по достиженіи этого развить любовь къ коневодству, и тслько тогда уже можно думать о снабженіи мѣстности подходящими производителями. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ коневодство уже нѣсколько двинуто впередъ, гдѣ развита охота къ нему, желающихъ взять жеребцовъ явится много и [illegible] нихъ то и можетъ образоваться случной пунктъ. Условія, на которыхъ могутъ полу-

чатся частными лицами, обществами и артелями, жеребцы могутъ быть такія же, какихъ придерживается Министерство Земледѣлія, при раздачѣ торгельмскихъ жеребцовъ. Требованія Министерства, равно какъ и требованія, относящіяся къ содержанію и уходу за жеребцомъ, выполнимы безъ всякаго труда.

Образованные такимъ образомъ случные пункты обойдутся Правительству несравненно дешевле теперешнихъ, и оно можетъ тогда употребить сумму, оставшуюся въ экономіи, на выращиваніе собственныхъ кровныхъ производителей для частныхъ коннозаводчиковъ. Производство на казенныхъ заводахъ высокопородныхъ жеребцовъ для частныхъ коннозаводчиковъ было бы болѣе раціональной мѣрою, нежели существующая когда они являются конкурентами частнымъ заводамъ. Частные же заводы, имѣя всегда возможность получить кровныхъ производителей, являлись бы поставщиками жеребцовъ на случные пункты. Если же коннозаводчики не будутъ покупать производителей, выписанныхъ для нихъ изъ за границы или выращенныхъ на Государственномъ заводѣ, то понудить ихъ къ этому можно нѣкоторыми льготами. Можно, напримѣръ, имъ и вообще прочимъ лицамъ, зарекомендовавшимъ себя любовью и серіознымъ интересомъ къ дѣлу, раздавать чистокровныхъ производителей на четыре года съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи срока, жеребцы эти были обмѣниваемы на новыхъ той же породы. Взамѣнъ этого отъ лицъ, получившихъ жеребцовъ, можно требовать, чтобы они ежегодно представляли Правительству, въ двухлѣтнемъ возрастѣ, всѣхъ родившихся у нихъ отъ казеннаго жеребца жеребчиковъ, назначаемыхъ ими въ продажу; изъ нихъ можно будетъ выбирать, по заранѣе опредѣленной цѣнѣ, тѣхъ, которыхъ найдутъ достойными быть производителями на случныхъ пунктахъ. Та же часть выведенныхъ на казенныхъ заводахъ жеребцовъ, которая не поступила бы на частные заводы, могла бы поступить на случные пункты нынѣшняго типа. Послѣдняго рода пункты, существуя параллельно, хотя и въ значительно меньшемъ числѣ, являлись бы чѣмъ то въ родѣ резервовъ, и приходили бы на помощь, въ случаѣ нужды, функціонирующимъ въ данной мѣстности упрощеннымъ пунктамъ.

Къ мѣрамъ, направленнымъ къ поднятію коневодства, нужно отнести: заботы объ организаціи ветеринарной помощи, искорененіи конокрадства, подготовки опытныхъ къ присмотру за лошадьми служащихъ и улучшеніи условій перевозки лошадей по желѣзныхъ дорогамъ.

Организація ветеринарнаго персонала должна безусловно подвергнуться кореннымъ преобразованіямъ. Штатъ современныхъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ для сельскихъ хозяевъ не существуетъ; ветеринары завалены статистическими работами, для выполненія которыхъ, во всякомъ случаѣ, не нужно спеціальнаго образованія. Отъ частной практики ветеринарные врачи отказываются, и на самыя познанія ихъ слышатся въ обществѣ нападки и нападки не напрасные; ветеринарамъ безразлично довольны ли ими или нѣтъ тѣ, чьи интересы они должны охранять. Поэтому, было бы желательно, чтобы Правительство, если не найдетъ возможнымъ ввести въ губерніи столь симпатичные всѣмъ органы мѣстнаго самоуправленія, то довѣрило бы организацію ветеринарной помощи мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ.

Мѣры борьбы съ конокрадствомъ—мѣры далеко не второстепенныя. Статистика показываетъ, что въ Ковенской и Виленской губерніяхъ конокрадство придерживается къ выработанной строгой системѣ; вообще оно имѣетъ свою исторію, традиціи и составляетъ, какъ бы, своего рода науку, организующую спеціалистовъ, и опирается на легко скрываемыхъ отъ преслѣдованія закона пріемщиковъ и лицъ, сбывающихъ украденный товаръ. Хотя смотрѣть на конокрадство, какъ на обыкновенную кражу неправильно и невозможно, тѣмъ не менѣе наши гуманные законы почти совершенно не защищаютъ деревенскихъ жителей отъ конокрадовъ, чѣмъ и можно объяснить печальные факты крестьянскаго самосуда надъ ними. Цѣлая сѣть конокрадовъ, пристанодержателей, передатчиковъ и укрывателей, съ евреями и цыганами, раскинулась по всей русской землѣ, отъ самыхъ укро-

ныхъ уголковъ глуши до большихъ пунктовъ конскаго внутренняго и заграничнаго сбыта. Только непрактичный хозяинъ станетъ отыскивать свою собственность или судиться съ человѣкомъ, котораго многое поддерживаетъ, начиная отъ доброжелательной ему шайки и кончая полицейской неурядицей, гуманностью законовъ и нашей славянской халатностью. Многія крестьянскія общества, сознавая полную невозможность и безполезность борьбы съ конокрадами, входятъ съ ними въ соглашеніе, выплачиваютъ имъ страховую премію или нанимаютъ ихъ, за сравнительно высокую плату, въ табунщики. Пора притти къ заключенію, что гораздо гуманнѣе издать менѣе гуманные законы для лицъ, которыя часто служатъ источникомъ полнѣйшаго разоренія крестьянской семьи, чѣмъ въ силу закона, предоставлять конокрадамъ обездоливать все населеніе, и, поэтому, необходимо пересмотрѣть законы о конокрадствѣ и перестать вѣрить въ исправительную мѣру тюремнаго заключенія; тюрьма не исправляетъ, а еще болѣе развращаетъ преступника: въ тюрьмѣ онъ узнаетъ новые пріемы кражи, сходится съ себѣ подобнымъ преступникомъ и, по освобожденіи, немедленно принимается за свой промыселъ. Вотъ почему слѣдуетъ просить Правительство, чтобы оно, въ виду особой важности конокрадства, подвергало лицъ, уличенныхъ въ этомъ преступленіи, одиночному заключенію и выработать пріемы и болѣе раціональные способы преслѣдованія укрывателей и пріемщиковъ, которые болѣе вредны, чѣмъ сами конокрады.

Засимъ слѣдуетъ выяснить вопросъ, какую породу лошадей желательнѣе всего примѣнить въ Кобринскомъ уѣздѣ. Норійская лошадь, съ примѣсью нѣкоторой доли восточной крови, удовлетворяетъ типу тяжелой рабочей лошади, на которую имѣется большой спросъ на западно-европейскомъ рынкѣ, между тѣмъ, какъ лошадь восточнаго типа представляетъ полнѣйшую противуположность предъявляемымъ тамъ требованіямъ. Поэтому, оставаясь исключительно при восточной крови, нельзя добиться размѣровъ формъ и свойствъ, требуемыхъ отъ тяжелой рабочей лошади за границей. Если создать лошадь для вывоза, должно остановиться на норійскомъ типѣ. За предпочтеніе норійской лошади восточной говорятъ и существующія нынѣ мѣстныя хозяйственныя условія: до тѣхъ поръ, пока хозяйства были экстенсивны, орудія полевой обработки незатѣйливы и легки, вполнѣ умѣстна была небольшая, но живого характера, подвижная лошадь; въ настоящее время, хозяйство и развитіе промышленности начинаютъ предъявлять спросъ на лошадь болѣе крупную и тяжелую, и для жителей Гродненской губерніи, имѣющихъ недалеко такіе промышленные центры какъ Варшава, Бѣлостокъ и Лодзь спросъ этотъ будетъ увеличиваться и сильная лошадь станетъ необходимостью.

Изъ многочисленныхъ породъ этого типа лучшими считаются пинцгаурская въ Австрійскихъ Альпахъ, булонская и першеронская во Франціи, арденская и фламандская въ Бельгіи, суффолькская и клайдесдальская въ Англіи и датская въ Даніи. Къ этимъ породамъ должно обратиться, желая создать цѣнную рабочую и вывозную лошадь, хотя бы уже по одному тому, что пригодной для этого собственной породы въ Россіи нѣтъ. Особаго вниманія заслуживаютъ мелкое горное отродіе арденской породы, датская, а также и клайдесдаль, хотя послѣдній менѣе желателенъ, чѣмъ первыя двѣ породы. Датская лошадь, которою въ послѣднее время Государственное Коннозаводство стало опять пользоваться для улучшенія русской рабочей лошади, для этой цѣли весьма пригодна, что можно видѣть на нашихъ битюгахъ или, вѣрнѣе, бывшихъ битюгахъ, въ образованіи которыхъ жеребцы датской породы, вмѣстѣ съ голландскими, принимали участіе, и, судя потому, что теперешняя датская лошадь поражаетъ сходствомъ съ тѣмъ хорошимъ типомъ битюговъ, который теперь такъ рѣдокъ, участіе не малое. Ардены для сельскохозяйственныхъ надобностей представляютъ также весьма подходящій типъ: будучи спокойны и флегматичны они, вмѣстѣ съ тѣмъ, обладаютъ достаточной быстротой бѣга. Къ достоинствамъ этой породы нужно причислить также значительную сухость сложенія, достаточную стойкость въ передачѣ признаковъ при скрещиваніи съ другими породами и

большую скороспѣлость: въ два или въ два съ половиной года они не только пригодны для легкой работы, но она даже полезна для ихъ дальнѣйшаго развитія.

Въ заключеніе своего реферата, П. Ф. Минковъ указываетъ, что никакого улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, вообще, и въ коневодствѣ, въ частности, достигнуть нельзя, если не будутъ приняты самыя энергичныя и радикальныя мѣры къ умственному и нравственному развитію нашего крестьянина.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ, разсмотрѣвъ вопросы подъ литерами М, Н, П и упомянувъ о необходимости развитія скотоводства для крестьянскаго населенія, о возможности процвѣтанія этой отрасли сельскохозяйственной промышленности въ южной части уѣзда, о недостаточности случныхъ пунктовъ и недоброкачественности жеребцовъ посылаемыхъ Виленскою казенною конюшнею, выражаетъ пожеланіе объ ослабленіи правительственной таможенной политики по ввозу желѣза, чугуна и стали не въ дѣлѣ, объ освобожденіи отъ пошлинъ удобрительныхъ туковъ, объ учрежденіи большого числа случныхъ пунктовъ племенныхъ быковъ для улучшенія мѣстной породы скота, преимущественно крестьянскаго.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ нашелъ, что для улучшенія коневодства и скотоводства необходимо предоставить удобный сбытъ лошадей и обезпечить сбытъ скота; достиженіе перваго изъ этихъ условій возможно при обязательномъ пріобрѣтеніи военнымъ вѣдомствомъ ремонтныхъ лошадей на мѣстѣ и въ возрастѣ не старше двухъ лѣтъ, такъ какъ содержаніе лошади владѣльцу конюшни обойдется въ послѣдующихъ годахъ несравненно дороже, чѣмъ казнѣ, которая можетъ выдерживать такихъ лошадей въ правительственныхъ депо, что будетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ. Въ качественномъ отношеніи улучшеніе породы лошадей достигается устройствомъ случныхъ пунктовъ съ хорошими и породистыми производителями, на раіонъ не свыше 25 верстъ, и надзоромъ за производителями частныхъ владѣльцевъ, чтобы производители, не дающіе хорошаго потомства, не пускались въ случку, а для рогатаго скота учрежденіемъ разсадниковъ породистыхъ племенныхъ быковъ. Разведеніе свиней, благодаря заграничному и мѣстному спросу и высокой цѣнѣ этого мяса, по сравненію съ мясомъ рогатаго скота, находится въ уѣздѣ въ удовлетворительномъ состояніи, но весьма необходимо учредить на желѣзнодорожныхъ станціяхъ ветеринарный надзоръ при нагрузкѣ свиней въ вагоны для отправки за границу, такъ какъ бывали случаи закрытія границы для этого товара, вслѣдствіе отправки больныхъ свиней, что приносило убытки значительнымъ раіонамъ, гдѣ свиноводство являлось существенною поддержкою какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ хозяйствъ. Улучшеніе животноводства среди крестьянъ возможно лишь при условіи перехода на хуторное хозяйство, чѣмъ уничтожится зависимость другъ отъ друга въ выборѣ пастбища и посѣва кормовыхъ травъ. Весьма желательной мѣрой для улучшенія животноводства представляется воспрещеніе вывоза за границу жмыховъ и отрубей или обложеніе этихъ продуктовъ вывозною пошлиною.

Для улучшенія и развитія молочнаго дѣла, по мнѣнію Комитета, было бы полезно имѣть при сельскохозяйственныхъ обществахъ спеціалистовъ-инструкторовъ, а также вагоны на желѣзныхъ дорогахъ, приспособленные для перевозки молочныхъ продуктовъ.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства признаетъ желательнымъ для поднятія животноводства и молочнаго хозяйства: 1) предоставленіе обществамъ сельскаго хозяйства субсидій для приглашенія инструкторовъ, учрежденіе школъ сыроваренія и маслодѣлія и изысканіе мѣръ съ цѣлью сдѣлать доступными для мѣстнаго потребленія отруби и жмыхи, вывозъ которыхъ, благодаря громадному ихъ спросу за границей, ра

стетъ изъ года въ годъ, отвлекая это цѣнное кормовое средство на заграничные рынки и вліяя тѣмъ самымъ на упадокъ мѣстнаго животноводства, Казалось бы, что для этого можно было бы обложить жмыхи и отруби вывозной пошлиной, хотя до открытія англійскаго рынка для сбыта туда мясныхъ продуктовъ и самой организаціи сбыта; но подобная мѣра можетъ уронить цѣны на хлѣбъ и масличныя сѣмена, а потому наиболѣе цѣлесообразно значительно повысить вывозные желѣзнодорожные тарифы и довести до минимума тарифы для внутреннихъ перевозокъ. Затѣмъ, слѣдуетъ надѣяться, что при заключеніи новыхъ торговыхъ договоровъ съ Германіей будетъ обращено вниманіе на огражденіе экспорта русскаго скота отъ стѣснительныхъ административныхъ мѣръ прусскихъ пограничныхъ властей. Устройство случныхъ пунктовъ для рогатаго скота, по отношенію къ владѣльческимъ хозяйствамъ, имѣетъ второстепенное значеніе; по отношенію къ улучшенію крестьянскаго скота оно можетъ оказаться полезной мѣрой послѣ перехода крестьянъ къ хуторному хозяйству. Въ настоящее время, могло бы принести пользу болѣе широкое распространеніе случныхъ пунктовъ для лошадей съ производителями рабочихъ породъ и организація волостныхъ конюшенъ, подобно дѣйствующимъ въ Могилевской губерніи, при чемъ, если бы суммы, ежегодно отпускаемыя изъ земскихъ сборовъ Гродненской губерніи на содержаніе Виленской конюшни, были направлены непосредственно на коневодство Гродненской губерніи, то дѣло отъ этого несомнѣнно выиграло бы.

Для развитія крестьянскаго молочнаго хозяйства представляется соотвѣтственною мѣрою устройство цѣлой сѣти пунктовъ (молочныя артели), гдѣ доставляемое крестьянами молоко могло бы перерабатываться на сепараторахъ въ масло однообразнаго хорошаго качества для сбыта за границу.

С. І. Пузына. — Выставки лошадей, въ особенности, если ихъ организовать по уѣздамъ, внесутъ оживленіе въ коневодствѣ вообще и разовьютъ любовь къ лошадямъ между крестьянами; соревнованіе между владѣльцами лошадей повлечетъ за собою улучшеніе, какъ ухода за ними, такъ и самой породы; по крайней мѣрѣ, всюду выставки повліяли благопріятно на животноводство и этихъ результатовъ онѣ достигнутъ и въ здѣшнемъ краѣ; поэтому, выставки лошадей и скота слѣдуетъ поощрять.

К. Б. Шеміотъ.—Однимъ изъ препятствій улучшенію породъ скота и въ особенности лошадей служитъ неудовлетворительность случки. Негодные производители производятъ плохое потомство и коневодство и скотоводство постепенно падаютъ. Слѣдовало бы принять мѣры къ упорядоченію этого, кастрировать жеребцовъ и быковъ, которые будутъ признаны негодными, какъ производители, и въ связи съ этимъ увеличить число случныхъ пунктовъ для лошадей и рогатаго скота.

П. В. Веревкинъ.—Теперешнее положеніе коневодства не можетъ дать хорошихъ результатовъ; опыты разведенія разныхъ типовъ лошадей ни къ чему не приведутъ и въ этомъ дѣлѣ разбрасываться нельзя. Надо направить всѣ усилія къ выработкѣ одного типа лошади и установить этотъ типъ. Практикуемая мѣра для улучшенія породы лошадей, въ видѣ разсылки Виленскою конюшнею жеребцовъ разныхъ породъ, ежегодно мѣняющихся на случныхъ пунктахъ, конечно, не принесетъ и не можетъ принести никакой пользы въ этомъ направленіи и значенія для края не имѣетъ. Только установленіемъ типичной лошади возможно завоевать сбытъ и поставить дѣло коневодства на правильныхъ началахъ и въ этомъ направленіи слѣдуетъ работать и ходатайствовать о соотвѣтственной реорганизаціи казенной конюшни.

А. Ф. Микульскій.—Нельзя не прибавить, что всѣ усилія должны быть направлены не къ выработкѣ типа любительской лошади, но къ выработкѣ и установленію типа хорошей рабочей лошади и поэтому полезно возбудить ходатайство о томъ, чтобы всѣ производители Виленской казенной конюшни принадлежали къ одной породѣ рабочихъ лошадей. Это самое существенное условіе для улучшенія коневодства въ краѣ и тѣмъ болѣе не-

обходимое, что рабочихъ лошадей у крестьянъ и у помѣщиковъ нѣтъ и пріобрѣсти ихъ на мѣстѣ нельзя. Нужда въ этихъ лошадяхъ; другія составляютъ предметъ роскоши, имѣютъ весьма ограниченный сбытъ и разведеніе ихъ относится скорѣе къ спорту, нежели къ потребностямъ сельскохозяйственной промышленности.

Губернскій Комитетъ, обсудивъ представленныя заключенія и высказанныя гг. членами мнѣнія, опредѣлилъ:

а) Возбудить надлежащее ходатайство, прося, чтобы Виленская казенная конюшня отправляла на случные пункты губерніи однообразный типъ рабочихъ лошадей, чтобы число случныхъ пунктовъ было, по возможности, увеличено и чтобы приняты были зависящія мѣры къ организаціи случныхъ пунктовъ для рогатаго скота.

б) Признать необходимымъ для улучшенія мѣстнаго скотоводства, какъ организацію инструкторовъ-спеціалистовъ по этой отрасли сельскаго хозяйства и по сыроваренію и маслодѣлію, такъ и учрежденіе школъ молочнаго хозяйства; по отношенію къ перевозкѣ молочныхъ продуктовъ ходатайствовать объ устройствѣ вагоновъ ледниковъ на желѣзныхъ дорогахъ и установленіи срочности доставки этихъ скоропортящихся товаровъ.

в) Имѣя, засимъ, въ виду, что заграничный спросъ на жмыхи и отруби настолько увеличился, что необходимыя кормовыя средства сдѣлались недоступными для мѣстнаго потребленія что пагубно отзывается, какъ на скотоводствѣ, такъ и на молочномъ хозяйствѣ, и это положеніе дѣла наноситъ непоправимый вредъ этой отрасли сельскохозяйственный промышленности, имѣющей огромное значеніе, въ особенности при настоящемъ паденіи цѣнъ на хлѣбъ, Комитетъ признаетъ настоятельно важнымъ просить Правительство прійти на помощь въ этомъ дѣлѣ и принять зависящія мѣры къ тому, чтобы кормовые для скота продукты, оставаясь въ странѣ, могли обслуживать мѣстныя нужды. Въ этихъ цѣляхъ слѣдовало бы затруднить вывозъ отрубей и жмыховъ обложеніемъ ихъ вывозною пошлиною или установленіемъ максимальныхъ вывозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, и облегчить ихъ обращеніе внутри страны, уменьшеніемъ тарифовъ для внутренней перевозки до такого минимума, который бы уровновѣсилъ выгоды заграничнаго экспорта этихъ продуктовъ со спросомъ и торговыми цѣнами на нихъ на внутреннихъ рынкахъ.

Пунктъ II.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, огородничества, садоводства, пчеловодства и проч. и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Губернскому Комитету доложены членомъ-дѣлопроизводителемъ свѣдѣнія по разработкѣ Уѣздными Комитетами вопросовъ, изложенныхъ въ пунктѣ II.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ, принявъ въ соображеніе заявленіе предсѣдателя мѣстнаго кружка любителей садоводства и огородничества о предполагаемомъ открытіи школы садоводства и огородничества и необходимости для этого Правительственной помощи отпускомъ нѣкоторыхъ средствъ, кромѣ обезпеченія учительскимъ персоналомъ, высказался за желательность расширенія дѣятельности кружка по всему уѣзду и оказанія матеріальнаго содѣйствія со стороны казны. Въ цѣляхъ распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства огородничества, садоводства, пчеловодства и проч., Комитетъ призналъ полезнымъ открытіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, необходимость которыхъ признана Комитетами въ заключеніяхъ по пункту А, съ учрежденіемъ при этихъ школахъ особыхъ отдѣловъ по садоводству, огородничеству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ, разсмотрѣвъ вопросы пунктовъ II и P одновременно, призналъ желательнымъ: учрежденіе въ возможно большемъ числѣ спеціально кустарно-ремесленныхъ школъ, отдѣльно и при народныхъ и низшихъ земледѣльческихъ училищахъ, обученіе ремесламъ въ войскахъ въ свободное время, открытіе мелiоративнаго кредита на постройку винокуренныхъ, медоваренныхъ, пивоваренныхъ, кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ. льготы въ тарифахъ, ускореніе перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ и поощреніе рыбнаго хозяйства. Указавъ на возможность воздѣлыванія льна, хмеля, лозы и махорки, Комитетъ полагаетъ, что для крестьянскаго хозяйства особенно важны проектируемыя низшія земледѣльческія школы съ опытными полями и садами при нихъ, переходъ къ подворно-хуторному хозяйству и усовершенствованнымъ системамъ и пріемамъ земледѣлія, хотя къ поднятію культуры отсутствіе всякихъ средствъ и малоземелье у крестьянъ являются большимъ препятствіемъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что въ случаѣ учрежденія въ уѣздѣ сельскохозяйственной школы низшаго разряда, съ опытнымъ полемъ, дополнительныя спеціальныя, нынѣ почти не существующія, отрасли сельскаго хозяйства, какъ огородничество, садоводство и пчеловодство, могутъ возродиться въ средѣ крестьянъ. Въ дѣлѣ возрожденія этихъ отраслей сельскаго хозяйства нельзя расчитывать на частную инициативу; необходимо содѣйствіе Правительства, путемъ учрежденія особыхъ фермъ съ садомъ, пасѣкой и огородомъ, хотя бы, на первое время, при народныхъ школахъ.

Губернскій Комитетъ не можетъ не обратить вниманія на то, что садоводство, огородничество, плодоводство и пчеловодство, въ числѣ прочихъ спеціальныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности, находятся въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, несмотря на то, что могутъ служить значительнымъ подспорьемъ, въ особенности для крестьянскаго хозяйства. Одною изъ причинъ, препятствующихъ развитію плодоводства, которое, судя по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, повидимому, могло-бы процвѣтать въ губерніи, является, съ одной стороны, недостатокъ знанія и умѣнія, а съ другой—отсутствіе питомниковъ, изъ которыхъ крестьяне могли бы пріобрѣтать деревья для посадки. Кромѣ того, скученность населенія въ деревняхъ, маломѣрность усадебныхъ огородовъ, трудность охраны садовъ и огородовъ отъ воровства плодовъ и овощей стѣсняютъ распространеніе промышленнаго садоводства и огородничества. Преподаваніе плодоводства, огородничества и пчеловодства въ сельскохозяйственныхъ школахъ, широкая организація при нихъ питомниковъ плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ, усиленіе охраны сельскохозяйственной собственности, въ связи съ поднятіемъ общаго уровня образованія и воспитанія народонаселенія и съ установленіемъ организованной и срочной доставки желѣзными дорогами продуктовъ садоводства и огородничества, могутъ прійти на помощь этому дѣлу, и, съ проведеніемъ въ жизнь этихъ и ранѣе намѣченныхъ мѣропріятій, спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства и воздѣлываніе промышленныхъ растеній получатъ надлежащее направленіе и станутъ постепенно преуспѣвать и развиваться.

Пунктъ P.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Засѣданію Губернскаго Комитета доложены выводы Уѣздныхъ Комитетовъ.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ, имѣя въ виду, что особыхъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, кромѣ винокуреннаго и крахмальнаго, не имѣется, что картофель послѣ ржи занимаетъ самое видное мѣсто не только въ помѣщичьихъ, но и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, что всякаго рода мѣры, клонящіяся къ покровительству картофельнаго производства, были бы весьма желательны, но что для этого, главнымъ образомъ, можетъ содѣйствовать усовершенствованіе способа денатурализаціи спирта и примѣненіе алкоголя къ освѣщенію, отопленію и двигателямъ, такъ какъ производство спирта достигаетъ 9-ти милліоновъ ведеръ,—полагаетъ, что примѣненіе спирта къ техническимъ цѣлямъ повлечетъ за собою распространеніе культуры картофеля и послужитъ воспособленіемъ къ поднятію доходности имѣній.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ указалъ на возможность развитія винокуреннаго, крахмальнаго и молочнаго производствъ. Для развитія крахмальнаго производства необходимо, чтобы заводы, отбросы коихъ скармливаются на мѣстѣ, признаны были сельскохозяйственными и пользовались бы тѣми льготами, которыя установлены для сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, и чтобы тарифъ на перевозку крахмала былъ пониженъ. Для развитія молочнаго производства желателенъ кредитъ въ соотвѣтственныхъ размѣрахъ для частныхъ товариществъ, желающихъ устроить фабрики для переработки молока.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ высказался, между прочимъ, за возможность развитія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ видѣ кустарнаго промысла, крахмально-паточнаго производства, при посредствѣ очень простыхъ домашнихъ приборовъ, по примѣру уже существующему въ Костромской губерніи.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что для развитія винокуреннаго и крахмальнаго производствъ, было бы полезнымъ утвержденіе повагоннаго тарифа на провозъ крахмала и картофельной муки и пониженіе желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на провозъ спирта.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства полагаетъ, что среди производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающимъ его доходность, первое мѣсто занимаетъ винокуреніе. Въ настоящее время дальнѣйшее развитіе его, въ видѣ открытія новыхъ заводовъ, столь необходимыхъ для цѣлей хозяйства, пріостановилось, вслѣдствіе почти полнаго прекращенія вывоза спирта за границу и перепроизводства, превосходящаго внутреннее потребленіе на 8 милліоновъ ведеръ. Единственнымъ средствомъ, которое можетъ помочь дѣлу, представляется денатурализація спирта и широкое примѣненіе необложеннаго акцизомъ алкоголя для техническихъ цѣлей. Въ Германіи свыше $^1/_5$ всего производимаго спирта денатурализируется и этимъ предотвращается неизбѣжное при развитіи винокуреннаго дѣла перепроизводство и неразлучные съ нимъ кризисы. Нынѣ кризисъ наступилъ и мѣстное винокуренное производство можетъ быть спасено только скорѣйшимъ разрѣшеніемъ вопроса о денатурализаціи спирта.

М. А. Жеребковъ сообщилъ, что онъ присутствовалъ на съѣздѣ винокуренныхъ отродчиковъ, созванныхъ по распоряженію Министра Финансовъ для совѣщанія о дѣлахъ

и нуждахъ винокуренія, и, по собраннымъ свѣдѣніямъ, перепроизводство спирта за 1902 годъ выражалось не въ 8, но въ 16 милліонахъ ведеръ слишкомъ, а съ такимъ количествомъ спирта, не находящаго себѣ сбыта на внутреннихъ рынкахъ, нужно считаться и стремиться всѣми мѣрами къ утилизаціи его для техническихъ цѣлей и главнымъ образомъ для освѣщенія и механическихъ двигателей.

Принявъ во вниманіе заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ и заявленіе одного изъ членовъ о необходимости содѣйствія владѣльцамъ при устройствѣ хозяйственныхъ мукомольныхъ мельницъ, которыя при существующемъ вывозѣ отрубей за границу только и могутъ давать необходимые для корма скота отбросы мельничнаго производства, способствуя этимъ развитію молочнаго хозяйства и поднятію скотоводства, Губернскій Комитетъ выразилъ пожеланіе: 1) о предоставленіи владѣльцамъ имѣній ссудъ изъ меліоративнаго фонда для постройки мельницъ, имѣющихъ хозяйственное значеніе и 2) о введеніи, въ возможной скорости, въ обращеніе денатурализованнаго спирта для техническихъ цѣлей, чтобы прекратить кризисъ, вызванный огромнымъ перепроизводствомъ спирта и дать возможность открывать новые сельскохозяйственные винокуренные заводы, безъ которыхъ трудно разсчитывать на продуктивность и доходность имѣній и на введеніе въ хозяйства культурныхъ пріемовъ и интенсивныхъ системъ обработки земли.

Пунктъ С.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Пунктъ Т.

Устройство зернохранилищъ.

Засѣданію доложено, что Уѣздные Комитеты, обсудивъ вопросы, изложенные въ пунктахъ *С* и *Т* программы, пришли къ слѣдующимъ выводамъ.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

По отношенію къ внутренней и экспортной хлѣбной торговлѣ, въ связи съ устройствомъ зернохранилищъ, членъ Гродненскаго Уѣзднаго Комитета І. И. Глиндзичъ высказался, что упорядоченіе этой торговли должно составлять главную задачу сельскихъ хозяевъ, но усилія отдѣльныхъ лицъ не могутъ достичь желательной цѣли, если заграничный сбытъ хлѣба не будетъ находиться подъ особымъ покровительствомъ Правительства. Борьба съ мелкими скупщиками хлѣба, заботящимися о наживѣ и не обращающими вниманія на качество отправляемаго за границу товара безцѣльна, если не будетъ установлено процентное отношеніе примѣсей къ зерну, что можетъ быть достигнуто при строгомъ правительственномъ контролѣ транспортовъ на границѣ, почему устройство элеваторовъ въ пограничныхъ пунктахъ представляется неизбѣжнымъ. Мелкіе скупщики успѣли уже скомпрометировать русскій хлѣбъ за границей, несмотря на то, что по своимъ качествамъ онъ выше американскаго. Другими членами Комитета было указано, что элеваторы, давая возможность хозяевамъ получать за сданный хлѣбъ чуть ли не полную его стоимость и выжидать установленія твердыхъ цѣнъ на рынкѣ, освобождаютъ отъ необходимости съ осени заваливать рынки хлѣбомъ и понижать этимъ его покупную стоимость, и, съ другой стороны, только при посредствѣ элеваторовъ возможно установленіе единообразной марки русскаго хлѣба, что, несомнѣнно, послужитъ къ укрѣпленію болѣе высокихъ на него цѣнъ за границей; высказаны были мнѣнія за предпочтительность устройства мѣстныхъ элеваторовъ передъ пограничными, въ виду того, что первые могли бы содѣйствовать нуждамъ крестьянскаго населенія, что имѣетъ большое значеніе, такъ какъ

крупные и богатые хозяева могутъ выжидать цѣны на хлѣбные продукты, и Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости мѣропріятій, предложенныхъ г. Глинд-зичемъ, и о желательности правильной организаціи элеваторовъ, но для того, чтобы дѣло носило жизненный характеръ, по мнѣнію Комитета, представляется существенно важнымъ участіе земства, а до его введенія въ губерніи сельскохозяйственнаго общества.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ призналъ полезнымъ сбывать сельскіе продукты непосредственно потребителямъ на мѣстахъ и торговымъ домамъ за границей; для достиженія этого необходимо:

1) организація возможно большого числа сельскохозяйственныхъ обществъ, товариществъ и кооперативныхъ союзовъ, которые сами, при содѣйствіи Правительства и земства, могли бы найти и открыть рынки для сбыта продуктовъ;

2) устройство при желѣзныхъ дорогахъ и судоходныхъ рѣкахъ складовъ и элеваторовъ;

3) организація и упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, съ изъятіемъ ее изъ рукъ евреевъ, благодаря недобросовѣстности которыхъ закрываются иногда заграничные рынки для мѣстныхъ продуктовъ. Элеваторы, какъ учрежденія, оказывающія значительную поддержку сельскохозяйственной промышленности, желательны въ Бѣлостокѣ и Осовцѣ (близость границы, три шоссе).

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ, указавъ на тѣ же недостатки экспортной торговли хлѣбомъ, какіе были отмѣчены Гродненскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, находитъ, что переходъ торговли хлѣбомъ въ руки казны и крупныхъ фирмъ и устройство цѣлой сѣти элеваторовъ устранитъ отъ торговли хлѣбомъ посредничество скупщиковъ и послужитъ дѣйствительной мѣрой къ ея упорядоченію.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ обращаетъ вниманіе на значительность гарнизона въ Брестъ-Литовской крѣпости, на громадность запасовъ въ ней на случай военнаго времени и на сосредоточеніе массы пѣхоты, артиллеріи и кавалеріи во время лагернаго и кавалерійскаго сборовъ. Всѣ войска и лошади получаютъ довольствіе изъ трехъ первоклассныхъ магазиновъ интендантскаго вѣдомства; если бы была прочно организована поставка ржи и овса интендантству, то весь урожай Брестскаго уѣзда могъ бы поступить въ эти магазины, и для мѣстнаго населенія ни тарифные вопросы, ни заграничный экспортъ не имѣли бы значенія. Единственнымъ препятствіемъ къ осуществленію этой полезной мѣры служитъ то, что мѣстный хлѣбъ сыромолотный и, вслѣдствіе большого процента влаги, не выдерживаетъ продолжительнаго храненія въ складахъ, но устройство при крѣпости Брестѣ зернохранилища, на подобіе Елецкаго элеватора, и зерносушильни могло бы помочь дѣлу, и землевладѣльцы уѣзда охотно поставляли бы рожь, овесъ и другіе продукты для нуждъ военнаго вѣдомства, съ незначительной скидкой на осушку и болѣе совершенную очистку зерна.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ приходитъ, подобно Брестскому, къ заключенію, что Гродненская губернія могла бы совершенно обходиться безъ экспорта хлѣба, вслѣдствіе значительнаго количества войскъ, расположенныхъ въ ея предѣлахъ. Поставка зерновыхъ продуктовъ интендантству затрудняется дифференціальнымъ тарифомъ и чрезмѣрнымъ требованіемъ минимальнаго процента влажности, который по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, не можетъ быть достигнутъ безъ зерносушилокъ. Тарифъ даетъ возможность

дешевому хлѣбу восточныхъ и внутреннихъ черноземныхъ районовъ снабжать интендантство при такихъ условіяхъ поставки, которыхъ не можетъ выдержать мѣстный хлѣбъ, обходящійся дороже вслѣдствіе большой стоимости производства при веденіи интенсивнаго хозяйства. Если бы интендантство устроило приспособленія для сушки зерна, то оно могло бы, на болѣе выгодныхъ условіяхъ, удовлетворить всю потребность войскъ мѣстнымъ хлѣбомъ, но, конечно, при условіи поставки, безъ вмѣшательства посредниковъ, непосредственно самими землевладѣльцами или сельскохозяйственными обществами. Поэтому, Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы военное вѣдомство и интендантство, устроивъ при своихъ складахъ зерносушильни, обезпечили всѣми способами пріемъ хлѣба отъ мѣстныхъ производителей.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что для мѣстныхъ нуждъ нѣтъ надобности въ устройствѣ элеваторовъ. Для поднятія марки зерна и во избѣжаніе поступленія крестьянскаго и производимаго мелкими землевладѣльцами хлѣба въ руки евреевъ и постоянно практикуемаго ими обмѣра и обвѣса, равно какъ и для приготовленія болѣе однообразныхъ партій, могущихъ поступить на хлѣбные рынки, болѣе желательны ссуды сельскохозяйственнымъ обществамъ на открытіе въ центральныхъ пунктахъ амбаровъ и на покупку зерна. Для упорядоченія экспортной торговли продуктами сельскаго хозяйства необходимо имѣть за границей правительственныхъ коммерческихъ агентовъ—присяжныхъ маклеровъ, такъ какъ консулы, не будучи ознакомлены съ торговлей, обязанности этой исполнять не могутъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ выяснено, что воздѣлываніе пшеницы, въ виду неблагопріятныхъ почвенныхъ условій, въ уѣздѣ незначительно и производство не удовлетворяетъ мѣстному спросу. Пшеничная мука покупается изъ Юго-Западныхъ губерній. Ячмень, средняго качества и, превышая нужды мѣстнаго потребленія, служитъ предметомъ вывоза; количество производимаго овса недостаточно и овесъ служитъ предметомъ ввоза изъ сосѣдней Минской губерніи. На рынокъ поступаетъ преимущественно рожь изъ частновладѣльческихъ экономій, но, такъ какъ по качеству и по способу очистки это зерно представляетъ хорошія условія для сбыта, то частью зерномъ, частью мукою оно экспортируется въ Варшаву, Бѣлостокъ и Лодзь, а взамѣнъ мѣстной ржи доставляется для мѣстнаго потребленія рожь изъ Слуцкаго уѣзда, Минской губерніи. Сельскохозяйственный кризисъ, вызванный паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ, коснулся частновладѣльческихъ хозяйствъ, и вздорожаніе рабочихъ рукъ и обработки, по большей части, песчаныхъ полей, при необходимости дорого стоящаго навознаго удобренія, не покрываетъ расходовъ по производству зерна. Если сельскохозяйственный кризисъ не выразился въ болѣе рѣзкой формѣ общаго упадка хозяйствъ, то это объясняется усиленной рубкой лѣсовъ, увеличеніемъ посѣвной площади на счетъ лѣсныхъ вырубокъ и прогрессирующей задолженностью имѣній. Очевидно, при данномъ положеніи, на цѣны зерновыхъ продуктовъ должны оказать прямое воздѣйствіе торговые договоры съ иностранными государствами и желѣзнодорожные тарифы по вывозу хлѣба за границу и по внутренней перевозкѣ; этими причинами, очевидно, обусловливается ненормально высокая стоимость отрубей и крайнее вздорожаніе жмыховъ. Эти цѣнные отбросы мукомольнаго и маслобойнаго дѣла цѣликомъ вывозятся изъ страны. Въ виду изложеннаго и принимая въ соображеніе, что элеваторы не имѣютъ значенія для уѣзда, Уѣздный Комитетъ высказался за желательность принятія Правительствомъ покровительственныхъ мѣръ и созданія лучшихъ условій для хлѣбнаго рынка въ цѣляхъ поддержанія мѣстнаго хозяйства.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ, высказавъ то же мнѣніе, какъ и Пружанскій Ко-

митетъ, полагаетъ необходимымъ устройство при узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ уѣздныхъ городахъ, расположенныхъ при таковыхъ, зернохранилищъ и зерносушиленъ.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства, не отрицая большого значенія общаго упорядоченія хлѣбной торговли, согласно предположеніямъ Министерства Финансовъ, изложеннымъ въ запискѣ Министерства по этому вопросу, и пользы сѣти зернохранилищъ, высказываетъ, что для мѣстныхъ нуждъ несравненно важнѣе измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку предметовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства,—хлѣбовъ, муки, отрубей и жмыховъ.

Князь Святополкъ-Четвертинскій.—Близость мѣста сбыта къ мѣсту производства имѣетъ огромное значеніе для успѣха какъ всякаго промышленнаго предпріятія, такъ и для сельскохозяйственной промышленности. Такія мѣста сбыта для продуктовъ сельскаго хозяйства имѣются въ предѣлахъ губерніи—это склады интендантскаго вѣдомства, но, къ сожалѣнію, мѣстное зерно должно искать себѣ сбытъ и рынки, расположенные далеко за предѣлами губерніи, а сельскіе хозяева вынуждены тратить деньги на перевозку продуктовъ на дальнія разстоянія или получать за зерно стоимость его, за вычетомъ расходовъ по транспортированію. Одною изъ главныхъ причинъ отказовъ интендантства въ пріемѣ зерна мѣстнаго производства представляется то, что оно сыромолотное и не можетъ долгое время сохраняться въ магазинахъ, но возможность сдачи зерновыхъ продуктовъ вблизи мѣста ихъ производства имѣетъ настолько существенно важное значеніе для сельскохозяйственной промышленности и можетъ служить такою поддержкою земледѣлію и владѣльцамъ имѣній, что слѣдовало бы возбудить ходатайство объ устройствѣ зерносушиленъ при большихъ хлѣбныхъ магазинахъ военнаго вѣдомства; при организаціи пріема зерна непосредственно отъ владѣльцевъ имѣній интендантство получитъ такія выгоды, что устройство зерносушиленъ окупится въ самое непродолжительное время.

І. Ф. Баньковскій.—Если говорить объ элеваторахъ, то раньше всего слѣдуетъ остановиться на вопросѣ, какой типъ элеватора представляется полезнымъ для данной мѣстности. Экспортная торговля хлѣбомъ въ Гродненской губерніи не велика, и за границу хлѣбъ не идетъ въ большомъ количествѣ, такъ что элеваторы при пограничныхъ мѣстныхъ пунктахъ едва ли вызываются необходимостью; гораздо большее значеніе имѣютъ небольшіе элеваторы, подобно Елецкому или типа баварскихъ элеваторовъ, которые, обслуживая небольшой раіонъ, покупаютъ хлѣбъ отъ мѣстныхъ мелкихъ производителей и потомъ продаютъ его подъ своею фирмою. Но и подобные элеваторы, врядъ ли, нужны для здѣшней губерніи; они, по всѣмъ вѣроятіямъ, не окупятся, и потому для упорядоченія торговли хлѣбомъ гораздо практичнѣе исходатайствовать ссуду сельскохозяйственнымъ обществамъ для устройства складовъ и покупки зерна у крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ. При этихъ условіяхъ, тщательно очистивъ и отсортировавъ хлѣбъ, можно достигнуть однородности хлѣбныхъ партій и обезпечить сбытъ. Для заграничной торговли нужны не элеваторы, но правительственные торговые агенты, дѣятельность которыхъ, главнымъ образомъ, должна быть направлена къ тому, чтобы заграничныя фирмы могли завязать непосредственныя сношенія съ производителями продуктовъ и послѣдніе могли быть безъ посредства комиссіонеровъ освѣдомлены о мѣстахъ спроса на производимые ими продукты.

С. І. Пузына.—По моему мнѣнію, нельзя вполнѣ согласиться съ высказаннымъ Г. Баньковскимъ мнѣніемъ о безполезности для края элеваторовъ. Если они станутъ дѣйствовать такъ, какъ Елецкій, польза будетъ несомнѣнная и для крестьянъ, и для болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ. Дѣло въ томъ, что Елецкое земство принимаетъ весь

хлѣбъ, привозимый на рынокъ, по базарной цѣнѣ, при чемъ продавецъ, конечно, обезпеченъ отъ обмѣра и обвѣса; скупивъ извѣстное количество хлѣба, земскій элеваторъ изготовляетъ партію однороднаго хлѣба и продаетъ ее съ барышомъ, который, за вычетомъ расходовъ по операціи, распредѣляется между продавцами зерна элеватору. Такая организація, не приносящая, какъ видно изъ отчетовъ, убытковъ, но постоянный доходъ, желательна и для Гродненской губерніи, тѣмъ болѣе, что близость границы обезпечиваетъ экспортъ хлѣба, не успѣвшаго найти себѣ мѣстный рынокъ потребленія.

Г. Предсѣдатель.—Для потребностей сельскохозяйственной промышленности полезны и нужны зернохранилища при большихъ интендантскихъ магазинахъ, чтобы предоставить обезпеченный сбытъ продуктамъ мѣстнаго земледѣлія. Эти зернохранилища, правильно и раціонально устроенныя, устранятъ главное препятствіе пріема зерна отъ мѣстныхъ производителей, такъ какъ просушка сыромолотныхъ продуктовъ станетъ возможной на зерносушильняхъ при зернохранилищахъ, и, при этихъ условіяхъ, хлѣбные запасы можно будетъ хранить въ складахъ продолжительное время. Брестскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ высказана весьма вѣрная мысль о желательности устройства элеватора при Брестской крѣпости, и, если такіе элеваторы будутъ устроены и въ другихъ мѣстахъ сосредоточенія войскъ, то это послужитъ къ преуспѣянію хлѣбопашества и къ поднятію доходности имѣній. Судя по имѣющимся даннымъ, весь производимый въ губерніи хлѣбъ не можетъ быть потребляемъ на мѣстѣ, даже при той массѣ войскъ, которыя расположены въ ея предѣлахъ; для излишка нѣкоторыхъ сортовъ хлѣба, напримѣръ, ячменя и стручковыхъ растеній нужно найти мѣста сбыта, и такими мѣстами являются для губерніи портовые города, куда хлѣбъ можетъ быть направленъ для заграничнаго экспорта, при условіи оборудованія элеваторовъ при портахъ. При настоящемъ положеніи вывозной торговли хлѣбомъ, при существованіи цѣлой толпы мелкихъ скупщиковъ, подрывающихъ, изъ-за своекорыстныхъ видовъ, торговое достоинство русскаго хлѣба, настоятельно необходимо установить марку зерна, вновь вселить довѣріе иностранныхъ фирмъ къ русскимъ хлѣбнымъ продуктамъ, но для этого необходимы экспортные элеваторы, и только при ихъ посредствѣ можно достичь желаннаго результата и, при томъ, при условіи развитія цѣлой сѣти мелкихъ элеваторовъ, которые питали бы главные портовые.

С. І. Пузына.—Нельзя не присоединиться къ взгляду о полезности сѣти мелкихъ элеваторовъ; чѣмъ ихъ больше, тѣмъ лучше для дѣла хлѣбной торговли; на Урало-Рязанской желѣзной дорогѣ нынѣ дѣйствуютъ 120 элеваторовъ, ихъ оборудованіе стоитъ, въ общемъ, не очень дорого и окупается доходами; дѣйствія этихъ элеваторовъ снискали довѣріе мѣстнаго населенія: оно охотно подвозитъ къ нимъ хлѣбъ и этимъ обезпечивается сбытъ зерна для весьма обширнаго раіона. Большіе элеваторы существуютъ въ портовыхъ городахъ, но особенной пользы для хлѣбной торговли не приносятъ; служа мѣстомъ завоза хлѣбовъ, перерабатывая зерно въ партіи извѣстной марки, они стѣснены въ отправкѣ этихъ партій на заграничные порты, потому что задерживаютъ нагрузку хлѣба изъ магазиновъ на суда, такъ какъ надлежащихъ приспособленій для этого не устроено, а всякая задержка въ нагрузкѣ повышаетъ расходы по фрахту и увеличиваетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, стоимость продукта, въ ущербъ производителю. Въ американскихъ портахъ элеваторы грузятъ хлѣбъ съ поразительной быстротой, но тамъ устроены такія приспособленія, о которыхъ у насъ не имѣютъ понятія. Кромѣ того, полезность русскихъ портовыхъ элеваторовъ подрывается недостаткомъ судовъ нашего торговаго флота, который, если строго отнестись къ этому вопросу, долженъ быть признанъ не существующимъ. Въ виду этого, наша экспортная торговля находится въ полной зависимости отъ доброй воли и усмотрѣнія капитановъ иностранныхъ судовъ. Не говоря уже о произвольности назначаемыхъ цѣнъ за фрахтъ этими капитанами, они, принимая хлѣбные грузы, слагаютъ съ себя всякую ответственность не только за срочность доставки товара на мѣсто назначенія, но и за

доставку зерна того же качества, которое они приняли отъ отправителя, и не ручаются даже за самое количество вѣса принятаго груза; противъ подобнаго отношенія къ дѣлу, недопустимаго ни въ одной странѣ, обладающей достаточнымъ торговымъ флотомъ, русскіе экспортеры ничего сдѣлать не могутъ и должны подчиняться предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ капитанами иностранныхъ торговыхъ судовъ, безъ посредства которыхъ грузы по назначенію доставить нельзя.

Находя, что для подъема доходности земли и сельскохозяйственной промышленности организація обезпеченнаго сбыта продуктовъ земледѣлія должна быть признана однимъ изъ главнѣйшихъ факторовъ; что мѣстами сбыта для губерніи могутъ служить первоклассные интендантскіе склады и заграничныя крупныя фирмы, занимающіяся торговлей хлѣбомъ; что единственнымъ препятствіемъ къ пріему интендантствомъ мѣстнаго, вполнѣ доброкачественнаго, зерна служитъ процентъ влажности, затрудняющій продолжительное храненіе его въ складахъ; что заграничный экспортъ находится въ зависимости отъ цѣнъ, которыя на русскій хлѣбъ сравнительно низки, отчасти вслѣдствіе значительности примѣсей къ зерну и неоднообразія партій, объясняемыхъ участіемъ въ скупкѣ хлѣба мелкихъ торговцевъ, преимущественно евреевъ, которые, въ нерѣдкихъ случаяхъ, портятъ умышленно и изъ своекорыстныхъ видовъ доброкачественныя партіи, что для установленія марки русскаго хлѣба и упроченія его вывоза за границу воздѣйствіе можетъ быть оказано только правильно поставленными элеваторами въ пунктахъ наибольшаго привоза хлѣба, что при элеваторахъ, въ видахъ уменьшенія накладныхъ расходовъ при нагрузкѣ, необходимо устройство надлежащихъ приспособленій, и что крупные элеваторы безъ сѣти обслуживающихъ ихъ мелкихъ элеваторовъ представляются почти безцѣльными, Гродненскій Губернскій Комитетъ опредѣлилъ: признать настоятельно необходимымъ учрежденіе сѣти мелкихъ элеваторовъ, питающихъ соотвѣтственно оборудованные портовые и интендантскіе элеваторы, и ходатайствовать объ устройствѣ послѣднихъ при всѣхъ большихъ интендантскихъ складахъ.

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Губернскому Комитету доложено, что немногіе Уѣздные Комитеты обсудили вопросъ о вліяніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ заслушалъ лишь докладъ І И. Глиндзича, который высказалъ мнѣніе, что тарифы имѣютъ весьма важное значеніе, такъ какъ, находясь на окраинѣ Имперіи, Гродненская губернія несетъ всю тяжесть диференціальнаго тарифа и, несмотря на перепроизводство хлѣба, мѣстные торговые рынки переполнены, въ большинствѣ случаевъ, привознымъ изъ внутреннихъ губерній хлѣбомъ, а мѣстный, какъ излишній, по дешевымъ цѣнамъ, сбывается за границу. Поэтому, было бы желательнымъ урегулированіе диференціальнаго тарифа при экспортномъ провозѣ зерна и увеличеніе тарифа для внутренней перевозки муки. Конкуренція съ черноземной полосой, въ виду слабаго плодородія мѣстой почвы, невозможна, предстоящія же съ перваго Января 1904 года боевыя пошлины со стороны Германіи угрожаютъ положительнымъ крахомъ, при которомъ можетъ послѣдовать обнищаніе не только крупныхъ землевладѣльцевъ, но и крестьянъ, на предотвращеніе чего не можетъ не быть обращено серьезное вниманіе.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ ограничился указаніемъ на желательность пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ для зерновыхъ хлѣбовъ, всѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и производителей всѣхъ породъ и видовъ животныхъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что пониженіе желѣзнодорожныхъ диференціальныхъ тарифныхъ ставокъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, въ особенности, зерна и кормовыхъ средствъ на короткихъ разстояніяхъ, и повышеніе ставокъ на среднихъ и далекихъ разстояніяхъ имѣло бы большое вліяніе на усиленіе обмѣна продуктовъ между мѣстными сельскохозяйственными раіонами и на урегулированіе цѣнъ на эти продукты на внутреннихъ рынкахъ сбыта. Для содѣйствія экспорту пониженіе тарифныхъ ставокъ на короткихъ и на большихъ разстояніяхъ для заграничнаго вывоза мѣстнаго хлѣба необходимо такъ же, какъ и повышеніе перевозочнаго тарифа на муку, сравнительно съ зерномъ, и уничтоженіе льготныхъ тарифовъ по перемолу и завозу муки и зерна въ склады для избавленія мѣстнаго хлѣба и рыночныхъ цѣнъ отъ вліянія мукомоловъ-капиталистовъ и ихъ монополіи по установленію цѣнъ на зерно.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ, указавъ на вредное вліяніе, которое имѣютъ льготные тарифы для провоза зерна изъ центральной Россіи на хлѣбные рынки прилегающихъ къ германской и австрійской границамъ губерній, нашелъ необходимымъ установить льготные тарифы лишь для того зерна центральныхъ губерній, которое отправляется транзитомъ за границу; въ тѣхъ же случаяхъ, когда хлѣбъ изъ этого раіона провозится въ портовые и другіе экспортные города, но поступаетъ въ продажу на внутренніе рынки, къ перевозкѣ этого хлѣба должны быть примѣняемы обыкновенныя тарифныя ставки за провозъ отъ мѣста производства до мѣста сбыта.

С. І. Пузына сообщилъ засѣданію, что представленная въ Губернскій Комитетъ записка составлена имъ, въ виду спѣшности и срочности работы, съ нѣкоторыми пробѣлами, такъ какъ въ то время въ его распоряженіи не было всѣхъ нужныхъ матеріаловъ и свѣдѣній. Поэтому, онъ составилъ дополнительную записку: «О вліяніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на сельскохозяйственную промышленность», которую и представляетъ на благоусмотрѣніе Комитета.

Первоначальный трудъ С. І. Пузыны былъ отпечатанъ и отдѣльными брошюрами разосланъ всѣмъ членамъ Губернскаго Комитета, успѣвшимъ, поэтому, ко дню засѣданія ознакомиться съ положеніями, приведенными авторомъ и заключеніями его о вліяніи желѣзнодорожныхъ ставокъ на цѣны мѣстныхъ продуктовъ земледѣлія. Въ дополнительной запискѣ изложено слѣдующее:

Внутреннимъ русскимъ рынкамъ нечего пока опасаться конкуренціи дешеваго сибирскаго хлѣба; для перевозки его въ Европейскую Россію установленъ въ Челябинскѣ такъ называемый переломъ тарифной формулы, по которой расчетъ провозной платы по Сибирской дорогѣ производится по суммѣ тарифовъ отдѣльно за разстояніе отъ станціи отправленія до Челябинска и отдѣльно за разстояніе отъ Челябинска до всѣхъ станцій желѣзнодорожной сѣти Европейской Россіи. Исключеніе допущено для сибирскаго хлѣба, отправляемаго на станціи Уральской желѣзной дороги, въ интересахъ горнозаводскаго

раіона, а также въ мѣстности, лежащія за Байкаломъ. Для сибирскихъ хлѣбныхъ грузовъ, отправляемыхъ loco и transit до Котласа, тарифныя ставки понижены и разсчитаны такимъ образомъ, что перевозка этого хлѣба на Лондонъ черезъ Архангельскъ на 4 коп. дешевле, чѣмъ черезъ Петербургъ.

Для перемолочныхъ и завозныхъ тарифовъ существуетъ и должно дѣйствовать постановленіе Тарифнаго Комитета 1896 года, утвержденное въ 1897 году. Въ силу 6 пункта этого постановленія, опредѣлено: «отклонить ходатайство объ установленіи перемолочныхъ тарифовъ по внутреннимъ сообщеніямъ, а также завозныхъ тарифовъ на муку и сезонныхъ тарифовъ, вообще». Можно сомнѣваться въ томъ, чтобы это рѣшеніе Тарифнаго Комитета исполнялось съ подлежащею точностью, такъ какъ завозные магазины въ Варшавѣ постоянно переполнены сотнями вагоновъ муки. Хотя мнѣ и не удалось съ достаточною точностью изслѣдовать этотъ вопросъ, но есть полное основаніе предполагать, что завозныя или перемолочныя тарифныя льготы незаконно примѣняются по отношенію къ этой мукѣ, и этотъ вредный обходъ дѣйствующаго положенія можетъ практиковаться, потому что Тарифнымъ Комитетомъ не обусловлено обязанности транзита всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ, отправляемыхъ по тарифу вывознаго сообщенія, т. е. не требуется безусловнаго вывоза этихъ грузовъ изъ предѣловъ Имперіи, а такъ какъ вывозной тарифъ выше внутренняго только на пространствѣ пробѣга до 540 верстъ, а, начиная съ этого разстоянія, оба тарифа совпадаютъ затѣмъ на всѣхъ протяженіяхъ и, по стоимости провозной платы, совершенно одинаковы, то отправители перемолочныхъ продуктовъ, направляя свои грузы къ портамъ или къ западной сухопутной границѣ, на разстояніяхъ пробѣга свыше 540 верстъ, пользуются формулой вывознаго тарифнаго сообщенія, избѣгая этимъ лишнихъ расходовъ и пріобрѣтая незаконныя выгоды, потому что хлѣбный грузъ, на основаніи вывозной формулы, пользуется льготными условіями, какъ перемолочнаго, такъ и завознаго тарифа, и контроля за его дѣйствительнымъ вывозомъ за границу не существуетъ.

Такъ называемые «станціонные расходы», въ общемъ итогѣ превышающіе 5 рублей съ вагона, взимаются въ одинаковомъ размѣрѣ съ каждаго отправляемаго вагона хлѣба безъ всякаго соотношенія къ его пробѣгу. Это едва ли справедливо и, во всякомъ случаѣ, отзывается весьма тягостно на грузы, отправляемые на близкія разстоянія, которые, такимъ образомъ, несутъ тѣ же накладные расходы, какъ и грузы, предназначенные къ отправкѣ на дальнія разстоянія. Поэтому, слѣдовало бы ходатайствовать объ измѣненіи этого порядка и установленіи сборовъ по стаціоннымъ расходамъ, сообразно разстоянію пробѣга хлѣбнаго груза, т. е. съ пуда и версты.

При установленіи въ Германіи ввозныхъ пошлинъ на хлѣба, мѣстное правительство для освобожденія отъ уплаты ихъ требовало представленія удостовѣреній въ томъ, что отправленный транзитомъ хлѣбный грузъ вывезенъ изъ предѣловъ Германіи. Требованіе свидѣтельствъ о тождественности ввезеннаго и вывезеннаго хлѣба, года три или четыре тому назадъ, было измѣнено, и въ настоящее время экспортеръ, запасшись свидѣтельствомъ о вывозѣ извѣстнаго количества хлѣба, имѣетъ право ввезти безъ пошлины въ любомъ пограничномъ пунктѣ Германской имперіи партію хлѣба, равную вывезенному имъ изъ ея предѣловъ количеству извѣстнаго рода хлѣба. Этимъ пользуются германскіе купцы, и, при повышеніи цѣны на хлѣбъ въ пограничныхъ раіонахъ, они посылаютъ въ Россію партіи зерна и понижаютъ, увеличивъ предложеніе, поднявшіяся цѣны. Кромѣ того, вслѣдствіе безпошлиннаго ввоза сѣмянъ зерновыхъ хлѣбовъ, русскія сѣменныя хозяйства стѣснены въ своемъ развитіи, и, поэтому, слѣдуетъ возбудить ходатайство какъ объ установленіи ввозныхъ пошлинъ на германскій хлѣбъ, такъ и объ обложеніи ими сѣмянъ, что сохранитъ сотни тысячъ, если не милліоны рублей, уплачиваемые германскимъ торговцамъ за ввозимыя ими сѣмена.

Измѣненіе провозной платы представляется желательнымъ въ смыслѣ пониженія ея для вывоза хлѣбныхъ продуктовъ за границу и повышенія для внутренняго сообщенія; для жмыховъ и отрубей представляется настоятельно важнымъ сильно повысить вывозной тарифъ и понизить провозную плату во внутреннемъ сообщеніи, но такъ какъ тарифный Комитетъ при установленіи тарифныхъ формулъ, очевидно, руководствуясь, для насъ малопонятными теоретическими и практическими соображеніями, комбинировалъ тарифы, сообразуясь съ пользою и выгодами различныхъ раіоновъ производства хлѣба, то нѣтъ основаній предполагать, чтобы этотъ Комитетъ, соглашаясь даже на измѣненіе величины тарифныхъ ставокъ, отступилъ бы отъ этого принципа, положеннаго въ основаніе построеній тарифныхъ формулъ. Поэтому, слѣдуетъ ходатайствовать о такихъ измѣненіяхъ тарифныхъ ставокъ, которыя не нарушали бы самой системы тарифныхъ формулъ, т. е. принять въ основаніе испрашиваемыхъ перемѣнъ одну изъ формулъ нынѣ дѣйствующаго тарифа.

Въ формулѣ тарифа для внутреннихъ сообщеній, на разстояніяхъ до 540 верстъ, гораздо менѣе рѣзкихъ измѣненій, чѣмъ въ формулѣ для вывозныхъ сообщеній, а на разстояніяхъ въ 540 верстъ и свыше обѣ формулы тождественны; поэтому, представляется цѣлесообразнымъ принять за принципіальную основу нынѣ дѣйствующую формулу тарифа для внутренняго сообщенія и, для удовлетворенія нуждъ сельскаго хозяйства, просить о процентномъ повышеніи и пониженіи соотвѣтственныхъ тарифныхъ ставокъ, а именно: въ вывозномъ сообщеніи для хлѣба въ зернѣ, муки и крупы (съ исключеніемъ жмыховъ и отрубей) ходатайствовать о пониженіи всѣхъ ставокъ на 15%, а для внутренняго сообщенія о повышеніи на эти продукты ставокъ на 15%.

Такое измѣненіе тарифныхъ ставокъ, какъ весьма незначительное, не можетъ пошатнуть охраняемыхъ тарифнымъ Комитетомъ взаимныхъ, по стоимости провоза хлѣбныхъ грузовъ, соотношеній различныхъ раіоновъ производства, но, тѣмъ не менѣе, этимъ путемъ достигается весьма важный результатъ—болѣе соотвѣтственное нуждамъ сельскаго хозяйства комбинированіе тарифныхъ платъ внутренняго и вывознаго сообщеній. Ставки для внутренней перевозки, будучи на 30% выше вывозныхъ ставокъ, пріостановили бы до извѣстной степени вредное и безцѣльное перебрасываніе хлѣбныхъ грузовъ изъ одного раіона въ другой; вывозныя тарифныя платы, пониженныя на 30% противъ внутреннихъ, дали бы крупнымъ производительнымъ рынкамъ болѣе дешевый и выгодный способъ направлять излишекъ своего производства туда, куда онъ, въ концѣ концовъ, всегда направляется, т. е. за границу, гдѣ удешевленіе подвоза предоставило бы русскому хлѣбу большую возможность успѣшно соперничать съ американскимъ хлѣбомъ, подвозъ котораго весьма дешевъ.

Однако, примѣненіе предлагаемыхъ пониженій и повышеній тарифныхъ ставокъ оказалось бы безсильнымъ для поднятія на внутреннихъ рынкахъ уровня цѣнъ на хлѣба, если всѣ преимущества, примѣняемыя нынѣ къ перевозкѣ по внутреннимъ сообщеніямъ перемолочныхъ продуктовъ, не будутъ упразднены. Подвозъ дешево производимаго хлѣба въ перемолотомъ видѣ, по тарифнымъ ставкамъ, одинаковымъ, какъ и для зерна, болѣе всего угнетающе дѣйствуетъ на низкій уровень цѣнъ самого зерна на всѣхъ рынкахъ. Вотъ почему слѣдуетъ усиленно ходатайствовать о повышеніи тарифныхъ ставокъ внутренняго сообщенія для муки на 20% противъ ставокъ на сырой продуктъ, о пониженіи ихъ на такой же % для перевозки муки за границу, и объ установленіи мѣръ, коими была бы обусловлена возможность примѣненія, какъ уменьшенныхъ тарифныхъ ставокъ вывознаго сообщенія, вообще, такъ и завозныхъ и перемолочныхъ тарифныхъ льготъ, въ частности, къ тѣмъ лишь только хлѣбнымъ грузамъ, которые дѣйствительно вывозятся за границу.

Предлагаемыя измѣненія тарифныхъ ставокъ внутренняго и вывознаго сообщеній въ франкахъ выразятся слѣдующимъ образомъ:

Съ пуда и версты за нижеобозначенныя пространства пробѣга.	По тарифной формулѣ съ 1901 года во внутреннихъ сообщеніяхъ взимаются слѣдующія платы,— за провозъ хлѣба въ зернѣ, муки, крупы и масляничныхъ сѣмянъ.	Примѣняя повышеніе (+) въ 15% во внутреннихъ сообщеніяхъ, взимались бы слѣдующія платы, — за провозъ хлѣба въ зернѣ, муки, крупы и масляничныхъ сѣмянъ.	Примѣняя пониженіе (—) въ 15% въ вывозномъ сообщеніи взимались бы слѣдующія платы,— за провозъ хлѣба въ зернѣ, муки и крупы, но безъ отрубей и жмыховъ.	По тарифной формулѣ съ 1901 г. въ вывозномъ сообщеніи взимаются нынѣ слѣдующія платы,—за провозъ хлѣба въ зернѣ, муки и крупы, а также отрубей и жмыховъ.
За 180 вер.	5.30 коп.	6.10 коп.	4.50 коп.	7.20 коп.
200	5.88	6.77	5.00	7.52
344	8.76	10.08	7.45	9.80
540	12.68	14.59	10.79	12.69
800	16.50	18.98	14.03	16.50
1.120	20.31	23.36	17.27	20.31
2.779	34.74	39.96	29.53	34.74
Свыше 2.779	къ платѣ за 2779 вер.=(34, 74 коп.) прибавляется по $^1/_{80}$ к. съ пуда и версты.	къ платѣ за 2779 вер. = (39, 96 коп.) прибавляется по $^1/_{80}$ коп.+(15%) съ пуда и версты. Для муки всѣ вышеобозначенныя ставки увеличиваются еще на 20%.	къ платѣ за 2779 вер. = (29, 53 коп.) прибавляется по $^1/_{80}$— (15%) коп. съ пуда и версты. Для муки всѣ вышеозначенныя ставки уменьшаются еще на 20% Для всѣхъ грузовъ безусловная необходимость вывоза за границу.	къ платѣ за 2779 вер. = (34, 74 коп.) прибавляется по $^1/_{80}$ к. съ пуда и версты. Для муки всѣ вышеобозначенныя ставки уменьшаются на 20%, при условіи дѣйствительнаго вывоза заграницу.

Масляничныя сѣмена отруби и жмыхи не обложены ввозною пошлиною въ Германіи, и вывозъ ихъ изъ Россіи наноситъ ощутительный вредъ сельскому хозяйству и, въ особенности, скотоводству. Для предотвращенія этого было бы необходимымъ исходатайствовать повышеніе ставокъ нынѣ дѣйствующаго вывознаго тарифа для масляничныхъ сѣмянъ на 25% и примѣненіе его къ отрубямъ и жмыхамъ. Увеличеніе платы за вывозъ масляничныхъ сѣмянъ послужило бы средствомъ уменьшенія вывоза продукта въ сыромъ видѣ для переработки на заграничныхъ маслобойныхъ заводахъ, а примѣненіе проектируемыхъ тарифныхъ ставокъ къ вывозу отрубей и жмыховъ, хотя и повысило бы стоимость провоза около 40% сравнительно съ нынѣшнею платою, но отнюдь не носило бы характера запретительной мѣры, могущей окончательно прекратить ихъ вывозъ, и только повысило бы покупную стоимость этихъ продуктовъ для германскихъ аграріевъ, которымъ все-таки не будетъ никакого расчета отказаться отъ русскихъ отрубей и жмыховъ даже при ихъ вздорожаніи. Одновременно съ повышеніемъ вывозныхъ ставокъ, для того, чтобы предоставить отрубямъ и жмыхамъ распространеніе и развитіе потребленія въ мѣстныхъ хозяйствахъ, слѣдуетъ понизить на 50% провозную плату для внутренняго сообщенія. Это повидимому крупное пониженіе дѣйствующихъ тарифныхъ ставокъ, при повышеніи вывознаго тарифа, не только не повлечетъ за собою убытковъ и ущерба ни для казенныхъ, ни для частныхъ желѣзныхъ дорогъ, но увеличитъ ихъ доходность. Разница стоимости перевозочныхъ тарифовъ, повышеннаго вывознаго и пониженнаго для внутренняго сообщенія, обусловитъ доступность отрубей и жмыховъ для русскаго сельскаго хозяйства. сдѣлавъ возможною конкуренцію съ заграничными покупателями и увеличивъ мѣстный спросъ, понятно, не вызоветъ пониженія ни стоимости ихъ, ни цѣны на зерно и сѣмя, при переработкѣ которыхъ получаются эти отбросы,—пониженія котораго такъ опасаются наши теоретики. Слѣдуетъ оговориться, что всѣ предлагаемыя мѣры окажутся недостаточными

въ случаѣ приведенія въ исполненіе предполагаемаго повышенія Германіей ввозныхъ пошлинъ на хлѣбъ.

Предположенное измѣненіе тарифныхъ ставокъ вывозного сообщенія для масличныхъ сѣмянъ, отрубей и жмыховъ выразится въ цифрахъ слѣдующимъ образомъ:

Съ пуда и версты за нижеобозначенныя пространства пробѣга.	По тарифной формулѣ 1901 года въ вывозномъ сообщеніи взимаются слѣдующія платы за провозъ масляничныхъ сѣмянъ.	Примѣняя предлагаемое повышеніе на 25% въ вывозномъ сообщеніи, взимались бы слѣдующія платы за провозъ масляничныхъ сѣмянъ, а равно отрубей и жмыховъ.	По тарифной формулѣ съ 1901 года въ вывозномъ сообщеніи взимаются слѣдующія платы за провозъ отрубей и жмыховъ.
За 180 вер.	7.20	9.00	7.20
200	8.00	10 00	7.52
260	10.40	13.00	8.46
320	11.36	14.20	9.43
344	11.73	14.67	9.80
540	14.62	18.28	12.69
800	18.14	23.05	16.50
980	20.59	25.74	18.64
1056	21 50	26.88	19.55
1120	22.25	27.82	20.31
2698	35.97	44.97	34.04
2779	37.05	46.32	34.74
Свыше 2779	къ платѣ за 2779 вер. = (37,05 к.) прибавляется по $^1/_{75}$ к. съ пуда и версты.	къ платѣ за 2779 вер. = (46,32 к.) прибавляется по $^1/_{75}$ к. + (25%) съ пуда и версты.	къ платѣ за 2779 вер. = (34,74 к.) прибавляется по $^1/_{80}$ к. съ пуда и версты.

Предлагаемыя измѣненія тарифныхъ ставокъ для отрубей и жмыховъ во внутреннемъ сообщеніи представляются въ сравнительныхъ цифрахъ и по сравненію со ставками проектируемаго вывозного тарифа въ слѣдующемъ видѣ:

Съ пуда и версты за нижеобозначенныя пространства пробѣга.	По тарифной формулѣ съ 1901 г. во внутреннемъ сообщеніи взимаются слѣдующія платы за провозъ отрубей и жмыховъ.	Примѣняя предлагаемое пониженіе на 50 % во внутреннемъ сообщеніи, взимались бы слѣдующія платы за провозъ отрубей и жмыховъ.	Примѣняя предлагаемыя въ вывозномъ сообщеніи измѣненія ставокъ, взимались-бы слѣдующія платы за провозъ отрубей, жмыховъ и масляничныхъ сѣмянъ.
За 180 вер.	3.00	1.50	9.00
200	3.34	1.67	10.00
260	4.34	2.17	13.00
320	5.74	2.67	14.20
340	5.84	2.87	14.67
540	9.00	4.50	18.28
800	13.34	6.67	23.05
980	16.34	8.17	25.74
1056	17.60	8.80	26.88
1120	18.29	9.15	27.82
2698	30.64	15.32	44.97
2779	31.27	15.64	46.32
Свыше 2779	къ платѣ за 2779 вер. = (31,27 к.) прибавляется по $^1/_{80}$—(10%) коп. съ пуда и версты.	къ платѣ за 2779 вер. = (15,64 к.) прибавляется по $\frac{^1/_{80}\text{ к.}-(10\%)}{2}$ съ пуда и версты.	къ платѣ за 2779 вер. = (46,32 к.) прибавляется по $^1/_{75}$+(25% коп.) съ пуда и версты.

Очевидно, что примѣненіе къ заграничному экспорту тарифовъ для внутренняго сообщенія должно быть безусловно воспрещено и приняты мѣры къ тому, чтобы отруби, жмыхи и масляничныя сѣмена, подъ видомъ внутренней перевозки, не отправлялись въ портовые города или вывозные пункты на сухопутной границѣ для дальнѣйшаго, послѣ перегрузки, слѣдованія за предѣлы Имперіи. Поэтому, если нельзя выработать соотвѣтственныхъ и дѣйствительныхъ мѣръ обезпеченія противъ злоупотребленій тарифными ставками внутренняго сообщенія при вывозѣ за границу, слѣдовало бы, сравнивъ провозныя платы этихъ двухъ тарифовъ сообщеній, наложить на отбросы мукомольнаго и маслобойнаго дѣла и масличныя сѣмена вывозныя пошлины, которыя съ излишкомъ покроютъ дефицитъ, причиненный пониженными провозными ставками внутренняго сообщенія.

Д. с. с. А. И. Волковичъ.—Изъ записки г. Пузыны можно вывести заключеніе, что составитель ея добивается повышенія провозной платы на хлѣбъ, производимый въ восточныхъ районахъ Имперіи.

Г. Предсѣдатель.—Такого заключенія вывести нельзя; г. Пузына указываетъ не на необходимость повышенія стоимости провоза хлѣба изъ извѣстнаго района, но на такое комбинированіе тарифной формулы, которое уравновѣшивало бы стоимость хлѣба дальнихъ и болѣе плодородныхъ районовъ, со стоимостью хлѣба менѣе плодородныхъ и не обезцѣнивало бы мѣстный хлѣбъ, болѣе дорогой по производству, нежели привозный, а главное лишило бы торговцевъ возможности перевозить хлѣбъ съ мѣста на мѣсто, съ чисто спекулятивными цѣлями, результатомъ которыхъ является паденіе хлѣбныхъ цѣнъ и подрывъ сельскохозяйственной промышленности.

Д. с. с. А. И. Волковичъ.—Сельскіе хозяева на востокѣ и въ южныхъ губерніяхъ, если измѣнить тарифъ, не будутъ въ состояніи продать свой хлѣбъ съ кое-какой выгодой, такъ какъ провозная плата увеличится и понизитъ еще болѣе и безъ того низкія существующія цѣны; если говорить объ измѣненіи тарифа, то надо хлопотать не объ увеличеніи, но объ уменьшеніи провозной платы для восточныхъ и южныхъ районовъ. Въ томъ случаѣ, когда условія перевозки станутъ болѣе тяжелыми, они отзовутся на тамошнее хозяйство и повлекутъ раззореніе землевладѣльцевъ, которые и такъ находятся въ гораздо худшемъ положеніи, чѣмъ мѣстные и, благодаря невозможности сбыта продуктовъ даже при дѣйствующихъ тарифахъ, не знаютъ, что дѣлать и какъ вести хозяйство, изъ года въ годъ приносящее убытки. Тарифный вопросъ не можетъ быть разсматриваемъ только въ смыслѣ полезности его для мѣстнаго сельскаго хозяйства; онъ касается земледѣльческихъ губерній всего государства и ихъ пользы и выгоды должны быть приняты во вниманіе, также какъ и интересы Гродненской губерніи.

Князь Святополкъ-Четвертинскій.—С. І. Пузына, заявляя о необходимости соотвѣтственныхъ пониженій и повышеній тарифныхъ ставокъ, не имѣетъ въ виду причинить какой-либо вредъ сельскому хозяйству и землевладѣльцамъ восточныхъ, южныхъ и центральныхъ губерній. Проектируемыя имъ измѣненія тарифовъ клонятся не къ тому, чтобы на убыткахъ отдаленныхъ отъ западной границы помѣщиковъ обосновать увеличеніе доходности помѣстій Гродненской губерніи, но имѣютъ конечною цѣлью вообще уравненіе и повышеніе цѣнности хлѣбовъ повсемѣстно и выгоды какъ помѣщиковъ внутреннихъ губерній, такъ и собственниковъ имѣній западной окраины. Это достаточно ясно и опредѣленно указывается въ обѣихъ запискахъ г. Пузыны, представленныхъ въ Комитетъ, а потому для меня не вполнѣ понятно, на основаніи какихъ соображеній дѣлаются предположенія о возможности, при измѣненіи тарифныхъ формулъ, убытковъ восточному земледѣлію, которое, всетаки, должно разсчитывать на сбытъ хлѣба за границу, а не на внутренній рынокъ, довольствующійся мѣстнымъ хлѣбомъ. Вѣдь никто не станетъ спорить противъ того, что настоящее состояніе хлѣбной торговли ненормально. Развѣ въ порядкѣ вещей теперешнее положеніе, когда хлѣбъ Гродненской губерніи вынужденъ искать себѣ ра[illegible]тъ за границей, а хлѣбъ изъ другихъ губерній пополняетъ недостатокъ, образовавтеор[illegible]

шійся вынужденнымъ экспортомъ мѣстнаго хлѣба за предѣлы государства. Кажется болѣе раціональнымъ потреблять хлѣбъ на мѣстѣ его производства, а не привозить издалека нужное для прокормленія населенія количество зерна, когда и своего хлѣба для этого болѣе, чѣмъ достаточно.

А. В. Ласточкинъ.—Вопросъ о тарифахъ—вопросъ общій, и говорить о мѣстныхъ нуждахъ безъ всякаго соотношенія съ выясненіемъ послѣдствій, которыя будетъ имѣть измѣненіе тарифовъ для другихъ районовъ производства хлѣбовъ, едва ли возможно. Я, присоединяясь къ мнѣнію г. Волковича, нахожу, что всякое повышеніе тарифныхъ на перевозку зерна ставокъ для внутренняго сообщенія, всякое сокращеніе льготъ по завознымъ и перемолочнымъ тарифамъ лишитъ насъ дешеваго хлѣба и муки и, вмѣстѣ съ тѣмъ, окажетъ крайне тяжелое воздѣйствіе на земледѣліе восточныхъ и южныхъ районовъ Европейской Россіи. Обращаясь къ запискѣ г. Пузыны, нельзя не замѣтить, что весь расчетъ проектируемыхъ тарифныхъ ставокъ, всѣ доказательства необходимости измѣненія диференціальныхъ тарифовъ обоснованы на томъ, что плодородность почвы велика на востокѣ и югѣ и постепенно, съ небольшимъ исключеніемъ, уменьшается къ западу и сѣверу, и въ томъ же направленіи увеличивается стоимость производства зерна. Съ этими основными положеніями записки нельзя согласиться: онѣ выражены неправильно и подлежатъ сомнѣнію. Плодородность почвы не уменьшается отъ востока на западъ; если для сравненія взять плодородность Прибалтійскаго края и сопоставить ее съ плодородностью, напримѣръ, Самарской губерніи, то преимущество останется не на сторонѣ послѣдней. Доходность и урожайность земли зависятъ отъ умѣнія вести хозяйство: въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оно ведется хорошо и урожаи и доходность земли большіе; тамъ, гдѣ оно стоитъ на довольно низкомъ уровнѣ, тамъ и доходность имѣній не велика. Какой критерій приложить для опредѣленія плодородности почвы? На востокѣ и юго-востокѣ голодовки чуть ли не обычное явленіе, на западѣ ихъ нѣтъ; неурожаи иногда бываютъ, но такого полнаго недорода, при которомъ погибаютъ даже засѣянныя сѣмена, почти никогда; такимъ образомъ, если взять средній урожай за нѣсколько лѣтъ, то Гродненская губернія ничуть не менѣе плодородна, чѣмъ черноземная.

Насъ стараются убѣдить, что провозныя платы должны быть сообразованы со стоимостью производства зерна, которая повышается по мѣрѣ приближенія къ западной границѣ, а потому ставки диференціальнаго тарифа для дешеваго хлѣба восточныхъ и южныхъ районовъ должны быть повышены, такъ какъ производство хлѣба на востокѣ и югѣ гораздо дешевле, чѣмъ на Западѣ. Это положеніе представляется голословнымъ и нуждается въ подтвержденіи. Я прихожу совершенно къ противоположнымъ выводамъ: стоимость производства въ зависимости отъ стоимости рабочихъ рукъ, а онѣ дороже на востокѣ и на югѣ и дешевле на Западѣ; слѣдовательно, одинъ изъ главныхъ факторовъ дешевизны производства — трудъ менѣе оплачивается въ западныхъ губерніяхъ, чѣмъ въ восточныхъ, а отсюда прямой выводъ, что производство зерна не дешевле въ тѣхъ районахъ производства, провозныя платы продуктовъ которыхъ желательно увеличить, въ явную несправедливость тамошнимъ производителямъ. Затѣмъ намъ сообщаютъ, что тотъ ущербъ, который западные и сѣверные рынки потерпѣли отъ подвоза дешеваго зерна изъ районовъ производства средней полосы Россіи, эти районы, въ свою очередь, потерпѣли отъ зерна еще болѣе дешеваго производства, подвозимаго изъ районовъ, расположенныхъ еще далѣе къ востоку, въ которыхъ доселѣ велось овцеводство и скотоводство. Подъ вліяніемъ явившейся непомѣрной дешевизны провоза зерна на далекія разстоянія, овцеводство и скотоводство, постепенно уменьшаясь, стали быстро исчезать, а началась распашка весьма плодородныхъ степей и производство въ громадныхъ количествахъ очень дешеваго зерна, съ которымъ не могло и не можетъ успѣшно выдержать конкуренціи оно средней полосы Россіи. Распашка степей вызвана спросомъ на хлѣбъ и паденіе и уменьшеніе примитивнаго скотоводства признакъ успѣховъ цивилизаціи; нельзя же,

въ самомъ дѣлѣ, желать или рекомендовать, чтобы владѣльцы земельной собственности въ восточныхъ губерніяхъ снова взяли пастушескіе посохи, пасли свои стада по тучнымъ степнымъ пастбищамъ и забросили обработку земли съ цѣлью поднятія цѣны на хлѣбъ на западѣ. Отъ повышенія провозной платы повысится цѣна на хлѣбъ, и отъ этого пострадаетъ, главнымъ образомъ, крестьянское населеніе. Министерство Финансовъ болѣе всего заинтересовано вопросомъ о томъ, какъ выразится вздорожаніе хлѣба на платежныя силы крестьянъ, которые несутъ не малую тяжесть налоговъ и повинностей. Г. Пузына въ своей запискѣ доказываетъ, что удешевленіе хлѣба вредно отзывается на крестьянахъ, и что, благодаря паденію цѣнъ, крестьянское населеніе въ 1895 году надоѣло хлѣба на два съ половиною милліона пудовъ слишкомъ. Этотъ фактъ основанъ, будто бы, на вполнѣ точныхъ статистическихъ данныхъ, но этихъ данныхъ ни въ первой, ни во второй запискѣ г. Пузына не приводитъ, хотя они должны быть интересны, такъ какъ, напримѣръ, профессоръ Чупровъ въ своихъ изслѣдованіяхъ о вліяніи цѣнъ на хлѣбъ по отношенію къ земледѣльческому крестьянскому населенію приходитъ къ совершенно обратному, нежели г. Пузына, заключенію. Я скорѣе склоненъ повѣрить заключеніямъ профессора Чупрова и полагаю, что если тѣмъ или другимъ способомъ мы достигнемъ увеличенія цѣнъ на хлѣбъ по Гродненской губерніи, то этимъ принесемъ крестьянину и его хозяйству не пользу, но непоправимый ущербъ.

П. В. Веревкинъ.—Взглядъ А. В. Ласточкина настолько широкъ, что, по моему мнѣнію, выходитъ изъ предѣловъ компетенціи Губернскаго Комитета. Наше совѣщаніе составляетъ частицу въ общей сѣти подобныхъ совѣщаній, нынѣ разрабатывающихъ вопросы, касающіеся нуждъ сельскохозяйственной промышленности, и наша задача сводится къ выясненію исключительно мѣстныхъ нуждъ. Гродненскій Комитетъ долженъ ходатайствовать объ интересахъ Гродненской губерніи, а потому прежде всего выяснить, какія причины вліяютъ на малую доходность мѣстнаго сельскаго хозяйства и что слѣдуетъ предпринять для подъема этой доходности. Въ запискѣ своей членъ Комитета С. І. Пузына и выяснилъ какое вліяніе на мѣстную производительность оказываютъ дифференціальные тарифы, какія мѣры необходимы для поднятія непомѣрно низкихъ цѣнъ на хлѣбъ. Намъ говорятъ о томъ, какъ эти мѣры повліяютъ на южныя и восточныя губерніи; но вѣдь и тамъ работаютъ такіе же Комитеты, вѣдь и тамъ, если по мѣстнымъ условіямъ необходимо сохраненіе существующихъ тарифовъ, хотя бы для того, чтобы отруби и жмыхи исключительно потреблялись скотомъ нѣмецкихъ аграріевъ, ни подъ какимъ видомъ не оставались въ нашихъ предѣлахъ и, минуя русскія хозяйства, вывозились за границу, встанутъ на защиту и перемолочнаго, и завознаго, и вывознаго, и внутренняго тарифовъ, и будутъ доказывать, что малѣйшее измѣненіе ихъ будетъ грозить гибелью и разореніемъ, напримѣръ, милліонеровъ-мукомоловъ. Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе на то и созвано, чтобы разобраться съ матеріаломъ, который будетъ ему представленъ губернскими совѣщаніями, и не Гродненскому Комитету, а Особому Совѣщанію надлежитъ обсуждать, повліяютъ ли измѣненія тарифовъ на производительность Уфимской или Херсонской губерній.

Я долженъ возразить г. Управляющему Казенной Палатой по отношенію къ его выводамъ о стоимости производства зерна въ Гродненской губерніи и въ плодородныхъ районахъ Имперіи. Приведенный расчетъ былъ бы вѣренъ, но только при условіи одинаковой урожайности десятины земли въ сравниваемыхъ районахъ, но въ томъ то и дѣло, что въ нашей губерніи средній урожай возвращаетъ посѣвъ разъ въ пять, а на югѣ и востокѣ, несмотря на голодовки, въ среднемъ, урожайность несравненно выше, и если взять даже одну лишь стоимость рабочихъ рукъ, которая быть можетъ тамъ нѣсколько больше, то по раскладкѣ на пуды хлѣба у насъ, все-таки, производство его обойдется дороже, а вѣдь стоимость рабочихъ рукъ не исчерпываетъ всѣхъ расходовъ, которые вызываются производствомъ хлѣба.

Несмотря на малую урожайность надѣловъ и на весьма плохое веденіе хозяйства, у крестьянъ не ощущается недостатка въ хлѣбѣ, есть даже нѣкоторый излишекъ. Многіе евреи-скупщики пріобрѣтаютъ исключительно крестьянскій хлѣбъ. Для своего обихода крестьянину нужны наличныя деньги, потому что подати, напримѣръ, хлѣбомъ не заплатишь; чѣмъ хлѣбъ дешевле, тѣмъ его надо продать больше, а разъ низкія цѣны на него обусловливаются привозомъ дешеваго зерна съ востока и юга, то необходимо тарифными измѣненіями предотвратить искусственное пониженіе стоимости мѣстнаго хлѣба, такъ какъ это пониженіе вредно отзывается, главнымъ образомъ, на экономическій бытъ крестьянъ.

А. В. Ласточкинъ.-Я оспариваю, что крестьяне имѣютъ достаточно хлѣба; если они хлѣбъ продаютъ, то продаютъ не излишекъ, но то количество, которое ими недоѣдается; при томъ продаютъ хлѣбъ немногіе, многоземельные крестьяне, болѣе другихъ зажиточные, а остальные пріобрѣтаютъ заработками наличныя деньги, имъ нужныя для прокормленія и уплаты повинностей, а эти то крестьяне и составляютъ громадное большинство населенія губерніи. Если стремиться къ повышенію цѣнъ на хлѣбъ, то это обездолитъ крестьянъ, такъ какъ они вынуждены будутъ платить за прокормленіе семей дороже, чѣмъ платятъ теперь. Кромѣ того, рабочее населеніе городовъ не можетъ не быть принято въ расчетъ; вѣдь и оно потребитель хлѣба, и чѣмъ зерно дороже, тѣмъ дороже и печеный хлѣбъ, и, слѣдовательно, тѣмъ болѣе бѣдному рабочему люду нужно тратить на его покупку. Насъ хотятъ убѣдить въ томъ, что цѣна зерна, сама по себѣ, не вліяетъ или почти не вліяетъ на повышеніе или пониженіе цѣны печенаго хлѣба, выражается лишь въ $^1/_{20}$ части, то есть, самымъ ничтожнымъ и для покупщика-потребителя незамѣтнымъ образомъ, и что фабрично-городской пролетаріатъ, покупая готовый хлѣбъ на свое ежедневное пропитаніе, принужденъ платить за него всегда одинаково дорого, какъ-бы ни была низка цѣна зерна. Съ этимъ я согласиться не могу; во-первыхъ, приведенное соображеніе ничѣмъ не подтверждено, и во-вторыхъ, колебаніе цѣнъ на зерно оказываетъ несравненно большее вліяніе на колебаніе цѣны печенаго хлѣба и въ Западной Европѣ, и у насъ въ Россіи, и если цѣна зерна повысится, то и цѣна печенаго хлѣба тоже поднимется, а для городского потребителя это далеко не безразлично. Повышеніе цѣны готоваго хлѣба ощущается у насъ при каждомъ повышеніи цѣнъ на сырой продуктъ и выражается или вздорожаніемъ фунта хлѣба или уменьшеніемъ вѣса булки.

П. Г. Гарденинъ.—Съ этимъ согласиться, пожалуй, нельзя: булка, какъ стоила 5 коп., когда зерно было дорого, такъ и теперь стоитъ тѣхъ-же денегъ, несмотря на то, что зерно дешево, а размѣръ и вѣсъ булки остаются тотъ же самый, что и прежде; поэтому, колебаніе цѣнъ на сырой продуктъ не оказываетъ ощутительнаго вліянія на печеный хлѣбъ, и, если оказываетъ, то такое незначительное, что обывательскій карманъ его не ощущаетъ.

Князь Святополкъ-Четвертинскій.—Пудъ хлѣба на востокѣ стоитъ 50 коп. и ниже, то есть, онъ дешевле здѣшняго, но производить его выгодно, несмотря на дороговизну рабочихъ рукъ, такъ какъ производство приноситъ барышъ, а обработка земли—доходъ, окупающій и трудъ и затраты. Иначе распашка земель, конечно, была бы на востокѣ прекращена. Въ нашихъ мѣстностяхъ замѣчается противоположное явленіе. При нормальныхъ условіяхъ, въ обыкновенный годъ средняго урожая, а у насъ всегда средніе, вѣрнѣе, плохіе урожаи, производство одного пуда хлѣба обходится въ 54 коп., въ такой же годъ, какъ нынѣшній, производство пуда хлѣба обошлось въ 58 коп. Подсчетъ и весьма точный, сдѣланъ мною по моему мнѣнію и приводимыя цифры безусловно вѣрны; вводить въ заблужденіе ни себя, ни другихъ у меня нѣтъ цѣли. Вотъ въ какихъ цифрахъ выражается стоимость производства зерна въ Гродненской губерніи: оно несомнѣнно дороже производства въ восточныхъ губерніяхъ, и это положеніе представляется безпорнымъ. Большую часть года я проживаю въ имѣніи, самъ веду хозяйство и, по всѣмъ вѣроя-

тіямъ, имѣю съ народомъ больше общенія и стою ближе къ крестьянамъ, чѣмъ г. Управляющій мѣстною Казенною Палатою, а потому мнѣ извѣстенъ взглядъ крестьянскаго населенія на вліяніе, которое оказываютъ хлѣбныя цѣны на ихъ экономическій бытъ. Намъ доказывали, что чѣмъ ниже цѣны на зерно, тѣмъ лучше для крестьянъ, но они то всегда высказываются иначе и говорятъ: «у насъ бѣда, коли хлѣбъ дешевъ».

С. І. Пузына.—Иначе и быть не можетъ, другого мнѣнія крестьяне не выскажутъ. Имъ нельзя обойтись безъ наличныхъ денегъ; среднее количество продуктовъ, которое имъ можетъ дать надѣлъ, извѣстно, количество хлѣба, нужное для прокормленія семьи и скота точно опредѣлено, и выясненъ излишекъ, который можетъ поступить въ продажу; если этотъ излишекъ продается по 75 коп. за пудъ — существованіе крестьянской семьи болѣе или менѣе обезпечено, если-же цѣна на хлѣбъ низка, то надо продать большее количество зерна, уменьшивъ его домашнее потребленіе. Я указывалъ, что крестьянское населеніе Гродненской губерніи недоѣдаетъ и основывался не на предположеніяхъ и не на ученыхъ теоретическихъ выводахъ, но на фактахъ и фактахъ грустныхъ, на такомъ, доказанномъ статистическими данными, положеніи дѣла, которому надо притти на помощь, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Эти данныя, подкрѣпленныя доказательствами, представлены были мною Тарифному Комитету, въ засѣданія котораго я былъ приглашенъ въ качествѣ представителя Гродненской губерніи, и въ этомъ Комитетѣ мои соображенія не вызвали ни удивленія, ни сомнѣнія, но признаны были соотвѣтствующими дѣйствительности.

Ф. Г. Прохоровъ. — Мнѣ кажется, что я имѣю данныя статистики, которыми можно выяснить съ достаточною точностью стоимость производства зерна въ разныхъ губерніяхъ и, въ соотвѣтствіи съ этимъ, доходность десятины земли. Эти данныя, опровергающія выгоды, изложенныя въ запискѣ г. Пузыны, помѣщены въ VI выпускѣ отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики за 1901 годъ и въ выпускѣ III за 1902 годъ. Въ Гродненской губерніи урожай ржи съ десятины выразился въ 45 пудахъ, при цѣнѣ въ 68 коп. за пудъ, и валовой доходъ съ десятины составилъ 30 руб. 50 коп., при чемъ поденная плата въ рабочее время была: работнику 50 коп., поденщицѣ—30 коп. Въ Ковенской губерніи урожай съ десятины—68 пудовъ, цѣна 64 коп., валовой доходъ съ десятины 43 руб. 52 коп., поденная плата работнику 65 коп., поденщицѣ 40 коп.; въ Воронежской губерніи на десятинѣ уродилось 57 пудовъ хлѣба, цѣна 53 коп. за пудъ, валовой доходъ съ десятины 31 руб. 21 коп., но рабочія руки дороже: поденщику платили 70 коп., работницѣ 40 коп. Десятина земли въ Саратовской губерніи дала валового дохода 28 руб. 32 коп., урожай въ 47 пудовъ, при цѣнѣ въ 56 коп. за пудъ; поденщикъ стоилъ 55 коп., поденщица 30 коп. Въ Калужской губерніи урожай съ десятины выразился въ 56 пудахъ, при цѣнѣ за пудъ въ 69 коп., валовой доходъ съ десятины составилъ 38 руб. 64 коп., но рабочія руки были очень дороги: работнику уплачивали 90 коп., работницѣ 40 коп. Если исключить черноземныя Подольскую, Курскую и Полтавскую губерніи, урожай первой изъ которыхъ равнялся 93-мъ, а двухъ послѣднихъ 74-мъ пудамъ съ десятины, и сравнить съ Гродненской губерніей Прибалтійскія, по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ почти одинаковыя съ нею, то урожайность десятины земли въ Прибалтійскихъ губерніяхъ окажется гораздо выше, нежели въ Гродненской: въ Эстляндской губерніи десятина дала 78 пудовъ, въ Курляндской 73 и въ Лифляндской 77. Поденная плата въ этихъ трехъ губерніяхъ была значительно выше, чѣмъ въ Гродненской, а именно въ Эстляндской и Курляндской достигала 80 коп. на поденщика и 60 и 45 на поденщицу, а въ Лифляндской платили поденному рабочему 75 коп. и работницѣ 50 коп. Годовой работникъ въ Гродненской, Виленской и Подольской губерніяхъ стоитъ гораздо дешевле работника въ великорусскихъ губерніяхъ. Годовая плата батраку въ этихъ мѣстностяхъ колеблется отъ 40 до 50 рублей, тогда какъ въ южныхъ губерніяхъ дешевле 70 рублей его нанять.

нельзя, а въ Калужской губерніи его трудъ, на содержаніи владѣльца имѣнія, оплачивается 125 рублями. Такимъ образомъ, производство пуда ржи въ Гродненской губерніи не дороже, а дешевле, чѣмъ, напримѣръ, въ Калужской, гдѣ цѣна на рабочія руки чуть ли не вдвое превышаетъ стоимость рабочаго здѣшней губерніи, и если наше сельское хозяйство не приноситъ достаточнаго дохода, то въ этомъ винить можно развѣ владѣльцевъ имѣній, не съ достаточнымъ знаніемъ и умѣніемъ эксплоатирующихъ землю, потому что, при одинаковыхъ почвенныхъ условіяхъ, земли Прибалтійскихъ губерній даютъ гораздо большую урожайность и слѣдовательно и большій доходъ. На умѣлое веденіе хозяйства подлежитъ ранѣе всего обратить вниманіе, и при увеличеніи производительности земли увеличатся выгоды отъ земледѣлія. Тогда, для поднятія доходовъ крупныхъ землевладѣльцевъ повышеніемъ цѣнъ на зерно, не нужно будетъ возбуждать ходатайствъ, при удовлетвореніи которыхъ хлѣбъ восточныхъ и центральныхъ районовъ, не менѣе, чѣмъ мѣстный, дорогой по производству, будетъ еще болѣе обезцѣненъ увеличеніемъ его провозной платы.

П. В. Веревкинъ.—Высказанныя соображенія о стоимости производства зерна и мнѣніе о томъ, что мѣстный хлѣбъ въ производствѣ стоитъ не дороже хлѣба черноземной полосы и восточныхъ губерній нельзя признать основательными. Для доказательства своихъ предположеній г. Прохоровъ беретъ выдержки изъ изданія Министерства Земледѣлія за одинъ или два года и какъ разъ относящіяся къ исключительнымъ по плохой урожайности годамъ. Чтобы говорить о стоимости производства зерна, недостаточно ограничиться указаніемъ на стоимость рабочихъ рукъ, и, въ зависимости отъ этого, утверждать, что расходы по производству хлѣба въ черноземной губерніи одинаковы съ расходами помѣщиковъ Гродненской губерніи; нужно принять въ соображеніе и другіе факторы, которыми обусловливается дороговизна производства, а на эти факторы указать не трудно. Земля въ Гродненской губерніи малоплодородная и, чтобы достичь какого-нибудь урожая, нужно озаботиться ея удобреніемъ. Поэтому-то помѣщикъ вынужденъ пріобрѣсти и содержать большое количество скота, который, въ общемъ, дохода почти не приноситъ. Я не буду далекъ отъ истины, если заявлю, что наше хозяйство преимущественно направлено къ скотоводству, а не къ земледѣлію. Конечно, не доходы отъ скота и молочнаго хозяйства тутъ играютъ главную роль, но необходимость навоза, который стоитъ намъ очень и очень дорого и сильно увеличиваетъ затраты на веденіе хозяйства. Ни черноземныя полоса, ни, тѣмъ болѣе, восточныя губерніи этихъ расходовъ не знаютъ, а потому, при одинаковой стоимости рабочихъ рукъ и даже при большей, сравнительно съ Гродненской губерніей, ея стоимости, нашъ хлѣбъ въ производствѣ всегда стоитъ намъ несравненно дороже, чѣмъ землевладѣльцамъ этихъ районовъ. Вотъ почему здѣшнія сельскія хозяйства не могутъ и думать успѣшно конкурировать съ мѣстами дешеваго производства хлѣба и постепенное раззореніе землевладѣльцевъ и населенія и составляетъ ту причину, въ силу которой необходимо просить объ огражденіи мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ отъ системтическаго и постояннаго пониженія, вызываемаго диференціальными тарифами, вопросъ о вліяніи которыхъ на экономическій строй края такъ обстоятельно разработанъ С. І. Пузыною.

С. І. Пузына.—Въ моемъ имѣніи нужно держать много скота и, чтобы какъ-нибудь поддержать урожайность полей, мнѣ представлялось одно средство—увеличить число дойныхъ коровъ и обратить вниманіе на молочное хозяйство. Въ настоящее время дѣло урегулировано, и каждая корова приноситъ, въ среднемъ, отъ 70 до 80 рублей въ годъ, но чистый доходъ, если принять въ соображеніе прокормъ скота и расходы по его содержанію, равняется нулю, и такимъ образомъ я пользуюсь только навозомъ. Вотъ въ какую сумму намъ обходится производство навоза, и чѣмъ дальше расположено имѣніе отъ желѣзной дороги или мѣста сбыта молочныхъ продуктовъ, тѣмъ навозъ дороже.

Ф. Г. Прохоровъ.—Если понизить провозныя платы для вывознаго тарифа и повы-

сить ихъ для внутренняго сообщенія, то дешевый хлѣбъ хотя не достигнетъ Гродненской губерніи, но цѣна его повсемѣстно падетъ, въ зависимости отъ заграничнаго спроса и мѣстнаго предложенія. Теперь мы вывозимъ 100 милліоновъ пудовъ, понизятъ вывозной тарифъ и станутъ вывозить 120 милліоновъ. Эти 20 милліоновъ будутъ для заграничнаго потребленія излишними и, въ соотвѣтствіи съ этимъ предложеніемъ, понизятся хлѣбныя цѣны, а такъ какъ, въ виду близости границы, только заграничными цѣнами опредѣляется стоимость зерна мѣстнаго производства, то и оно упадетъ въ цѣнѣ. Быть можетъ, хлѣбныя цѣны не вліяютъ на стоимость печенаго хлѣба болѣе, какъ на $^1/_{20}$, но едва ли на стоимость его цѣнность муки не оказываетъ никакого воздѣйствія; между тѣмъ, на ряду съ увеличеніемъ тарифныхъ ставокъ для внутреннихъ сообщеній по перевозкѣ зерна, проектируется соотвѣтственное повышеніе ихъ по перевозкѣ муки и уничтоженіе завозныхъ и перемолочныхъ льготныхъ тарифовъ. Врядъ ли повышеніе стоимости провоза муки, повысивъ ея цѣну, сохранитъ настоящую стоимость печенаго хлѣба, и если сырой продуктъ не вліяетъ на готовый хлѣбъ, то уже мука, во всякомъ случаѣ, повлечетъ его вздорожаніе къ невыгодѣ бѣднаго потребителя. Съ другой стороны, измѣненіе тарифовъ для перемолочныхъ продуктовъ повліяетъ на русское мукомольное дѣло, которому Министерство Финансовъ, конечно, въ виду важныхъ причинъ оказываетъ покровительство. Насъ убѣждаютъ въ томъ, что крупныя мельницы, вѣрнѣе перемолочныя фабрики убили мѣстное мукомольное дѣло, и приводятъ цифры убытковъ, которые понесли страховыя отъ огня общества, вслѣдствіе пожаровъ мельницъ, вызванныхъ, будто бы, невозможностью конкуренціи съ поволжскими мукомольными заводами. Но мельницы горятъ весьма часто и теперь, внѣ всякой зависимости отъ давленія поволжскихъ, а мѣстное мукомольное дѣло можетъ существовать и нынѣ и приносить хорошій доходъ. По крайней мѣрѣ, мнѣ извѣстно, что сравнительно недавно въ Сокольскомъ уѣздѣ построена паровая мельница и она приноситъ болѣе 10% на затраченный капиталъ; точно также и занѣманская мельница въ Гроднѣ дѣйствуетъ до сего времени, и въ предѣлахъ губерніи можно насчитать много паровыхъ мельницъ, которыя не прекратили своей дѣятельности, несмотря на тарифы перемолочныхъ продуктовъ.

К. Г. Скирмунтъ.—Рѣчь идетъ не о такихъ маленькихъ мельницахъ, о которыхъ говоритъ г. Прохоровъ, но о мельницахъ фабричнаго характера. Эти послѣднія не могутъ выдержать соперничества поволжскихъ и другихъ мукомольныхъ фабрикъ центральныхъ губерній и вынуждены прекратить производство. Такихъ мельницъ въ краѣ теперь не осталось, и, какъ на частный случай, я могу указать на закрытіе большой паровой мельницы братьевъ Лурье въ Пинскѣ, нѣкогда работавшей, обслуживавшей значительный раіонъ и закрывшейся вскорѣ послѣ введенія въ дѣйствіе диференціальныхъ и перемолочныхъ тарифовъ и тѣхъ льготъ, которыми нынѣ пользуются только крупные мукомолы-капиталисты, въ концѣ убившіе всякую конкуренцію.

С. І. Пузына—Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ г. Прохорова. Мѣстныя мельницы могутъ существовавать и приносить даже доходъ, но при одномъ условіи, чтобы эти мельницы были плохія. Въ запискѣ мною не было указано на такія заведенія, какъ еврейскія мукомольни; онѣ въ счетъ не идутъ и будутъ ли перемалывать мѣстную рожь или прекратятъ свое производство, это для мукомольнаго дѣла никакого значенія и вліянія не имѣетъ и имѣть не можетъ. Важно то, что крупныя и хорошія мельницы не могутъ выдержать конкуреціи съ центральными мукомольными фабриками, что онѣ перестали работать, что ихъ владѣльцы разорились и обанкротились и что возрожденіе мѣстнаго мукомольнаго дѣла, которое можетъ предоставить сбытъ мѣстному зерну, зависитъ всецѣло отъ уменьшенія тѣхъ льготъ, которыми, неизвѣстно по какимъ причинамъ и за какія заслуги, пользуются капиталисты мукомолы, единственные въ настоящее время монополисты въ торговлѣ мукой. Крупные и мѣстные мукомолы сходятся въ одномъ отно-

шеніи: какъ тѣ, такъ и другіе поставляютъ на мѣстные рынки плохую муку. Хорошіе сорта крупными мукомолами вывозятся, а плохими кормится населеніе.

А. Ф. Микульскій.—При измѣненіи тарифныхъ ставокъ стоимость мѣстнаго, южнаго и восточнаго хлѣба будетъ, какъ и теперь, въ зависимости отъ заграничнаго спроса, и какую цѣну установитъ германскій рынокъ, по той цѣнѣ хлѣбъ и будетъ котироваться на на мѣстахъ производства. Максимальная разница въ перевозочныхъ тарифахъ для внутренняго сообщенія, если проектируемыя измѣненія будутъ признаны заслуживающими вниманія, отразится для дальнихъ разстояній нѣсколько менѣе, чѣмъ въ пять коп. на пудѣ, и эту разницу заплатятъ заграничныя торговыя фирмы, но дѣло въ томъ, что при уменьшеніи вывознаго тарифа хлѣбъ изъ дальнихъ раіоновъ пойдетъ за границу безъ посредства вредной спекуляціи мелкаго торгаша, который покупаетъ хлѣбъ только на мѣстныхъ рынкахъ и не работаетъ на востокѣ. Это уже большой шагъ впередъ въ улучшеніи русской экспортной торговли зерномъ. Тѣмъ не менѣе, можно сомнѣваться въ томъ, что при такой незначительной разницѣ въ тарифныхъ ставкахъ вывознаго сообщенія какъ 5 копеекъ на пудъ для самыхъ дальнихъ разстояній, вывозъ хлѣба за границу возросъ бы противъ настоящаго въ замѣтныхъ размѣрахъ, чтобы подобное уменьшеніе оказало воздѣйствіе на экспортъ и содѣйствовало успѣшной конкуренціи русскаго хлѣба съ американскимъ.

С. І. Пузына.—Если понизить вывозныя ставки и повысить ставки внутренняго сообщенія, хлѣбъ дешеваго производства придетъ, все таки, на мѣстные рынки, но не будетъ обезцѣнивать мѣстный хлѣбъ въ той пропорціи, какъ теперь, но, конечно, въ томъ лишь случаѣ, если съ повышеніемъ ставокъ на зерно повысятся ставки на перемолочные продукты и уничтожены будутъ тѣ льготы, которыми, какъ мною было указано, пользуются мукомолы.

Ф. Г. Прохоровъ.—Самый главный потребитель хлѣба на западной окраинѣ войско; мѣстный хлѣбъ, какъ сыромолотный и содержащій большой % влажности, на его потребности идетъ не въ большихъ количествахъ, что и заявлено Уѣздными Комитетами, совѣтомъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства и членами Губернскаго Комитета. Такимъ образомъ, увеличеніе провозной платы вызоветъ повышеніе цѣны на хлѣбъ и казна понесетъ большіе убытки, покупая хлѣбъ по болѣе, чѣмъ теперь, высокой цѣнѣ. Увеличеніе тарифныхъ ставокъ для внутренняго сообщенія не можетъ быть обосновано на болѣе дорогой стоимости производства мѣстнаго хлѣба. Я утверждаю, что его производство не стоитъ дороже въ Гродненской губерніи, чѣмъ въ центральныхъ и въ восточныхъ, гдѣ рабочій оплачивается больше, что, по моему мнѣнію, несомнѣнно доказывается приведенными мною статистическими данными о наемныхъ цѣнахъ на рабочія руки.

Г. Предсѣдатель.—Мнѣнія гг. членовъ Губернскаго Комитета противоположны, расходятся принципіально и основаны на совершенно разныхъ точкахъ зрѣнія. Притти къ какому-либо соглашенію при этихъ условіяхъ невозможно. Замѣчу, съ своей стороны, что стоимость рабочихъ рукъ показана въ официальныхъ свѣдѣніяхъ едва ли соотвѣтствующая дѣйствительности. У меня есть имѣнія въ Ковенской, Казанской и Пензенской губерніяхъ и хозяйство я веду самъ. Въ Ковенской губерніи на 500 десятинъ запашки я вынужденъ содержать, спеціально для обработки земли, 19 годовыхъ батраковъ, а всѣхъ рабочихъ и служащихъ въ имѣніи 30. Въ Казанской губерніи годовыхъ служащихъ и батраковъ, при 1.000 десятинахъ пахати, я содержу 4, а въ Пензенской губерніи 3, хотя пахатнаго поля въ этомъ имѣніи 600 десятинъ, изъ коихъ до половины обрабатываю экономическимъ способомъ. Объясняется это тѣмъ, что во внутреннихъ губерніяхъ есть всегда возможность нанять лѣтнихъ, такъ называемыхъ сроковыхъ, рабочихъ; въ Сѣверо-Западномъ краѣ необходимо держать круглый годъ рабочихъ въ томъ числѣ, въ которомъ они необходимы для лѣтнихъ работъ, такъ какъ нанять рабочаго на одни лѣтніе мѣсяцы тѣсь невозможно. Въ великорусскихъ губерніяхъ батракъ — одиночка, въ губерніяхъ

Сѣверо-Западнаго края онъ проживаетъ въ имѣніи съ семьею и ему, кромѣ жалованья, по установившемуся обычаю, выдается ссыпка на всю семью, такъ называемая ординарія, предоставляется право содержать корову и свинью, сажать достаточное количество картофеля и сѣять ленъ. Кромѣ того, всей семьѣ нужно дать отдѣльное помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе. Сочтите, во что обходится содержаніе годового рабочаго въ здѣшнемъ краѣ, какихъ денегъ стоитъ постройка и ремонтъ домовъ для батраковъ и ихъ семей, какими цифрами выразится полученная ими ссыпка и прокормъ ихъ домашнихъ животныхъ, и вы получите сумму нисколько не меньшую, а даже большую той, которою платятъ годовому рабочему въ Калужской губерніи. Сравните число рабочихъ, которыхъ здѣсь необходимо держать для веденія хозяйства, съ числомъ рабочихъ, которыхъ держатъ въ имѣніяхъ центральныхъ и восточныхъ губерній, и вы увидите, что, въ общемъ, стоимость рабочихъ рукъ больше на западѣ, чѣмъ на востокѣ и въ центрѣ Россіи, а потому, если уже высчитывать цѣнность производства зерна соотвѣтственно съ платою рабочимъ, то мѣстное производство окажется дороже. Я считаю вопросъ о вліяніи тарифовъ достаточно выясненнымъ и потому прошу гг. членовъ Губернскаго Комитета высказать мнѣніе, желательно или нежелательно возбудить ходатайство объ измѣненіи нынѣ дѣйствующихъ тарифныхъ ставокъ вывознаго и внутренняго сообщенія и просить объ измѣненіи существующихъ правилъ перевозки зерна и перемолочныхъ продуктовъ въ томъ направленіи, которое указано С. І. Пузыной въ его запискѣ.

Губернскій Комитетъ, значительнымъ большинствомъ голосовъ,—четыре члена остались при особомъ мнѣніи,—постановилъ:

1) Просить, чтобы переломъ тарифной формулѣ въ Челябинскѣ, въ цѣляхъ охраненія хлѣбныхъ рынковъ Европейской Россіи отъ переполненія сибирскимъ хлѣбомъ, былъ сохраненъ и на будущее время;

2) возбудить ходатайство о принятіи надлежащихъ мѣръ къ тому, чтобы вывозныя тарифныя ставки на зерно и перемолочные продукты не могли примѣняться къ хлѣбу и мукѣ, не вывозимымъ изъ предѣловъ страны, то есть, чтобы подъ видомъ заграничнаго экспорта хлѣбъ не перевозился въ предѣлахъ страны, пользуясь льготными условіями перемолочнаго и вывознаго тарифовъ;

3) ходатайствовать, чтобы станціонные расходы взимались соотвѣтственно пространству пробѣга груза, съ пуда и версты, а не повагонно и независимо отъ разстоянія пробѣга вагона;

4) просить объ установленіи ввозной пошлины на иностранный хлѣбъ и сѣмена хлѣбныхъ растеній, и

5) возбудить ходатайство, какъ объ измѣненіи тарифныхъ ставокъ для внутренняго и вывознаго сообщенія по перевозкѣ зерна, масляничныхъ сѣмянъ, отрубей и жмыховъ, такъ и дѣйствующихъ правилъ по перевозкѣ перемолочныхъ продуктовъ, согласно приведеннымъ во второй запискѣ С. І. Пузыны выводамъ и заключеніямъ, то есть:

Съ пуда и версты за пробѣгъ.	Для внутренняго сообщенія при примѣненіи повышенія въ 15% за провозъ хлѣба въ зернѣ, муки, крупы и масляничныхъ сѣмянъ.	Для вывознаго сообщенія при примѣненіи пониженія въ 15% за провозъ хлѣба въ зернѣ, муки, крупы безъ отрубей и жмыховъ.
180 верстъ	6.10 коп.	4.50 коп.
200 »	6.77 »	5.00 »
344 »	10.08 »	7.45 »
540 »	14.59 »	10.79 »
800 »	18.98 »	14.03 »
1120 »	23.36 »	17.27 »
2779 »	39.96 »	29.53 »
свыше 2779 в.	по $^1/_{80}$ коп. + (15%) съ пуда-версты. Для муки всѣ ставки увеличить на 20%.	по $^1/_{80}$ коп. — (15%) съ пуда-версты. Для муки всѣ ставки уменьшить на 20%. Для всѣхъ грузовъ обязательность вывоза за гр.

Съ пуда и версты за пробѣгъ.	Для внутренняго сообщенія при примѣненіи пониженія въ 50% за провозъ отрубей и жмыховъ.	Для вывозного сообщенія при примѣненіи повышенія въ 25% за провозъ маслянничныхъ сѣмянъ, отрубей и жмыховъ.
180 верстъ.	1.50 коп.	9.00 коп.
200 »	1.67 »	10.00 »
260 »	2.17 »	13.00 »
320 »	2.67 »	14.20 »
344 »	2.87 »	14.67 »
540 »	4.50 »	18.28 »
800 »	6.67 »	23.05 »
980 »	8.17 »	25.74 »
1056 »	8.80 »	26.88 »
1120 »	9.15 »	27.82 »
2698 »	15.32 »	44.97 »
2779 »	15.64 »	46.32 »
свыше 2779 в.	по $\frac{1/_{80} - (10\%)}{2}$	по $1/_{75} + 25\%$ съ пуда-версты.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Засѣданію Губернскаго Комитета доложено, что по вопросу, изложенному въ пунктѣ Ф программы, высказано мнѣніе однимъ лишь Бѣлостоко-Сокольскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, который указалъ на необходимость учрежденія въ крупныхъ торговыхъ центрахъ посредническихъ справочныхъ бюро, въ связи съ регистраціей всѣхъ главнѣйшихъ торговыхъ фирмъ и домовъ. Въ этихъ бюро должны имѣться послѣднія свѣдѣнія о торговыхъ цѣнахъ на главныхъ внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ, о настроеніи рынка, о спросѣ, объ условіяхъ сбыта и тому подобныя свѣдѣнія, несомнѣнно нужныя и содѣйствующія оживленію и развитію торговаго обмѣна. Такія справочныя бюро могли бы быть при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и другихъ учрежденіяхъ, и. съ развитіемъ ихъ дѣятельности, съ избыткомъ окупали бы расходы по ихъ содержанію.

Губернскій Комитетъ нашелъ, что вопросъ о поднятіи внутреннихъ рынковъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ находится въ зависимости отъ вопроса о тарифахъ и достаточно выясненъ при обсужденіи ихъ вліянія на обмѣнъ зерна и муки между различными раіонами Россіи.

Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

В. В. Столяровъ доложилъ, что по вопросу, изложенному въ пунктѣ Х программы, высказаны Уѣздными Комитетами слѣдующія соображенія.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Члены Гродненскаго Уѣзднаго Комитета указали, что мѣстный хлѣбъ не можетъ отвѣчать требованіямъ интендантства по % влажности, которая допускается при пріемѣ хлѣба; чадо ходатайствовать, чтобы этотъ процентъ былъ повышенъ, такъ какъ только рожь винной сушки можетъ дать требуемый интендантствомъ процентъ, а такой ржи въ губерніи нѣтъ. Если же военное вѣдомство распорядится постройкою зерносушиленъ при

складахъ, тогда всякая доброкачественная рожь будетъ приниматься, если, вмѣстѣ съ тѣмъ, самая поставка хлѣба въ интендантство будетъ упрощена и облегчена, чтобы можно было избѣжать странныхъ случаевъ, которые имѣли мѣсто въ Гродненскомъ сельскохозяйственномъ товариществѣ въ текущемъ году. Весною въ Пружанскомъ уѣздѣ мѣстные купцы евреи, стакнувшись, предлагали весьма низкую цѣну за рожь при распродажѣ одного изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ. Вслѣдствіе этого, мѣстный мировой посредникъ обратился къ Гродненскому сельскохозяйственному обществу, прося содѣйствія къ болѣе выгодной продажѣ 8.000 пудовъ крестьянской ржи. Правленіе товарищества, желая помочь дѣлу, обратилось, съ своей стороны, къ мѣстному представителю интендантства, который, разсмотрѣвъ образцы хлѣба, призналъ его вполнѣ годнымъ для нуждъ военнаго магазина и предложилъ обратиться въ Виленскій продовольственный магазинъ. Правленіе товарищества, согласно этому указанію, распорядилось о немедленной высылкѣ образцовъ ржи въ Вильну, сдѣлавъ одновременно соотвѣтственный запросъ смотрителю магазина, но, къ сожалѣнію, не удостоилось даже получить отвѣтъ.

Въ Августѣ сего года, когда цѣны на овесъ на мѣстныхъ рынкахъ достигали 90 коп., Гродненское сельскохозяйственное товарищество сдѣлало артиллерійскимъ батареямъ предложеніе поставить крупную партію овса по цѣнѣ, значительно ниже той, которую брали въ это время мѣстные торговцы евреи; тѣмъ не менѣе, завѣдующіе хозяйствомъ батарей, признавъ овесъ весьма хорошимъ и дешевымъ, не пожелали, однако, заключить сдѣлки и ограничись лишь обѣщаніями обращаться впредь къ содѣйствію товарищества.

Приведенные факты приводятъ къ убѣжденію, что ежели со стороны военнаго вѣдомства и выказывается стремленіе завязать непосредственныя сношенія съ сельскими хозяевами по покупкѣ ржи и овса, то благія намѣренія эти никогда на дѣлѣ не осуществляются. Уѣздный комитетъ постановилъ просить объ увеличеніи процента влажности въ доставляемой интендантству ржи съ 16 до 18, а при устройствѣ казенныхъ зерносушиленъ дозволить принимать рожь и овесъ безъ ограниченія % влажности.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ, замѣтивъ, подобно Гродненскому, о желательности устраненія формальностей при поставкѣ продуктовъ интендантству, которыя дѣлаютъ поставку безъ содѣйствія разныхъ торговыхъ посредниковъ невозможною, выразилъ пожеланіе, чтобы съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ обществъ и кооперацій они или земскія учрежденія взяли на себя правильную организацію этого рода поставокъ и чтобы въ настоящее время былъ отмѣненъ условный вѣсъ хлѣба и содержаніе въ немъ влаги и установлена сдача законтрактованнаго хлѣба въ самыхъ мѣстахъ производства, т. е. въ имѣніяхъ и селеніяхъ продавцовъ, чтобы расходы по доставкѣ туда казенныхъ мѣшковъ и по насыпкѣ, взвѣшиванію, доставкѣ на станцію, сдачѣ и нагрузкѣ въ вагоны зерна были отнесены на обѣ договаривающіяся стороны, чтобы частныя лица и сельскія общества, при подачѣ заявленій о желаніи взять подрядъ, были освобождены отъ уплаты гербовыхъ сборовъ, чтобы допущено было заключеніе сдѣлокъ между частными лицами, сельскохозяйственными и крестьянскими обществами съ уполномоченнымъ на покупку продуктовъ должностнымъ лицомъ явочнымъ порядкомъ у нотаріусовъ, безъ утвержденія договоровъ высшими правительственными мѣстами и чтобы при заключеніи сдѣлки выдавалась бы впередъ половина условленной суммы.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что крестьяне, по неимѣнію достаточнаго количества продуктовъ, не могутъ явиться поставщиками казеннаго вѣдомства, помѣщики

же входятъ безъ особыхъ затрудненій въ непосредственныя съ казною условія по этому предмету, и что сельскохозяйственные общества и союзы, будучи непосредственными поставщиками казенныхъ вѣдомствъ, могли бы внести въ это дѣло болѣе усовершенствованную организацію.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ нашелъ, что непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ казеннымъ вѣдомствамъ несомѣнно больше всего урегулировала бы дѣло, если бы пріемка этими вѣдомствами продуктовъ производилась въ ближайшихъ раіонахъ производства, но для этого необходимо, чтобы интендантство отказалось отъ предпочитаемой имъ системы подрядовъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Члены Слонимскаго Уѣзднаго Комитета заявили, что формальная сторона дѣла по заключенію подряда и при его выполненіи препятствуетъ развитію дѣла непосредственной поставки продуктовъ казеннымъ вѣдомствамъ, и что распоряженіе Министерства Путей Сообщенія объ обязательномъ отопленіи паровозовъ Московско-Брестской и Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ каменнымъ углемъ вызвало повышеніе цѣнъ на уголь и сократило мѣстный сбытъ дровъ. Казна несетъ приплаты на отопленіе паровозовъ, а землевладѣльцы лишены сбыта, что при правильномъ лѣсномъ хозяйствѣ крайне убыточно. Уѣздный Комитетъ высказалъ пожеланіе о пересмотрѣ положеній и уставовъ казенныхъ вѣдомствъ по подрядамъ, для упрощенія формальностей, а также о сдачѣ поставокъ хозяевами на мѣстахъ, въ имѣніяхъ, уполномоченнымъ этихъ вѣдомствъ, съ доставкою продуктовъ за счетъ хозяевъ, и призналъ желательнымъ устраненіе препятствій въ поставкѣ дровъ на линіи желѣзныхъ дорогъ.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства указалъ, что, несмотря на желательность покупки хлѣба у мѣстныхъ землевладѣльцевъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ для надобностей интендантства и изданіе военнымъ вѣдомствомъ цѣлаго ряда постановленій, облегчающихъ это дѣло, непосредственныя сношенія не могутъ развиться, вслѣдствіе установленія слишкомъ малаго % влажности ($13^1/_2$ — 15). Мѣстный хлѣбъ сыромолотный и имѣетъ влажность, превосходящую 15%, а приборы для ея испытанія настолько несовершенны, что результатъ анализа можетъ быть всегда оспариваемъ, и потому требованія, касающіяся влажности, могутъ для мѣстнаго хлѣба оказаться прямо запретительными. Это положеніе дѣла могло бы измѣниться къ лучшему, если бы хлѣбъ покупался интендантствомъ при соблюденіи слѣдующихъ условій:

1) чтобы хлѣбъ покупался на голландскій вѣсъ, при чемъ за недостающій вѣсъ дѣлалась бы соотвѣтственная скидка;

2) чтобы при складахъ интендантства были устроены зерносушильни для просушки болѣе влажныхъ партій зерна, и

3) чтобы цѣна на извѣстные сорта хлѣба устанавливалась впередъ на извѣстный срокъ, и чтобы въ теченіе его интендантство принимало отъ землевладѣльцевъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ каждую партію съ нормальною засоренностью и нормальнымъ вѣсомъ.

А. Д. Колокольцовъ заявилъ, что опыты сдачи интендантству ржи и овса непосредственно владѣльцами имѣній и сельскохозяйственными обществами были уже дѣлаемы неоднократно, но всегда неудачно. Интендантское вѣдомство постоянно находило весьма, бу[illegible]о бы, вѣскія причины, по которымъ партіи зерна, сдаваемыя не подрядчиками, ока-

зывались недостаточно удовлетворительными. Можно предсказать, что интендантство и въ будущемъ откажется отъ пріема зерна отъ сельскохозяйственныхъ обществъ и крупныхъ производителей.

Губернскій Комитетъ постановилъ: возбудить ходатайство объ увеличеніи % влажности зерна, поставляемаго въ интендантскіе склады непосредственно владѣльцами имѣній или сельскохозяйственными обществами и союзами, и просить:

1) чтобы зерно это принималось интендантствомъ по голландскому вѣсу, но въ случаѣ недостатка вѣса четверти ржи, противъ установленной нормы, за недостающій вѣсъ дѣлалась бы соотвѣтственная скидка;

2) чтобы при интендантскихъ складахъ были устроены зерносушильни для просушки сыромолотнаго хлѣба, если представленная партія окажется съ большимъ, нежели установленный, процентомъ влажности;

3) чтобы цѣна на зерно извѣстнаго сорта устанавливалась на извѣстный срокъ впередъ, и чтобы въ теченіе этого срока интендантство принимало отъ землевладѣльцевъ и сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ каждую партію зерна съ нормальною засоренностью и нормальнаго вѣса.

Обращаясь, засимъ, къ вопросу объ убыткахъ, которые несутъ владѣльцы лѣсовъ, вслѣдствіе распоряженія объ отопленіи паровозовъ каменнымъ углемъ и о невыгодности этой мѣры для интересовъ казны, вслѣдствіе большей стоимости отопленія углемъ, Губернскій Комитетъ признаетъ настоятельно важнымъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы пріемъ дровъ для отопленія паровозовъ былъ вновь разрѣшенъ, чѣмъ устранится чрезмѣрное и убыточное для казны вздорожаніе каменнаго угля сравнительно съ дровами и доставится возможность правильной эксплоатаціи лѣсныхъ матеріаловъ владѣльцами имѣній, которые въ настоящее время лишены сбыта для дровянаго лѣса.

Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Засѣданію доложено, что Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ призналъ полезнымъ допущеніе перевозки животныхъ и нѣкоторыхъ скоро портящихся продуктовъ въ товаро-пассажирскихъ и пассажирскихъ поѣздахъ, по возможно пониженнымъ тарифамъ, со строгимъ соблюденіемъ очереди,—необходимымъ устраненіе хроническихъ залежей на станціяхъ хлѣбныхъ и другихъ сельскохозяйственныхъ грузовъ и устройство соотвѣтственныхъ навѣсовъ и сараевъ на тѣхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, гдѣ происходятъ отправки скота и птицы, чтобы во всякое время года животныя и сопровождающіе ихъ люди не стояли подъ открытымъ небомъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ обратилъ вниманіе на необходимость устраненій залежей хлѣба на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, установленія обязательности своевременой доставки продуктовъ до мѣста назначенія и устройства вагоновъ ледниковъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ улучшить условія перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства пониженіемъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ къ вывознымъ пунктамъ—Либавѣ и Одессѣ для скота и молочныхъ продуктовъ и установленіемъ срочности доставки, устройствомъ спеціальныхъ вагоновъ для перевозки

битаго скота и молочныхъ продуктовъ и приспособленіемъ вагоновъ для корма животныхъ въ пути.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства указалъ на желательность: 1) срочной доставки отправленныхъ черезъ станціи желѣзныхъ дорогъ продуктовъ, при чемъ при пріемѣ товара для отправки на накладной отправителя слѣдовало бы обязать вписывать срокъ доставки на станцію назначенія, разсчитанный поверстно. Отвѣтственность за несвоевременную доставку должна падать, за исключеніемъ несчастныхъ случаевъ, на желѣзнодорожныя управленія; 2) обязательнаго для станціи полученія товара немедленнаго,—хотя бы за особую плату,—извѣщенія получателя по адресу, указанному отправителемъ, о прибытіи товара; 3) устройства въ большомъ количествѣ вагоновъ ледниковъ для перевозки мяса и молочныхъ продуктовъ лѣтомъ, и вагоновъ, обезпечивающихъ отъ промерзанія такихъ продуктовъ, какъ фрукты, овощи, консервы и вино, и 4) увеличенія, по мѣрѣ надобности, для нѣкоторыхъ поѣздовъ отправочныхъ пунктовъ (платформъ) между станціями, для нагрузки и выгрузки грузовъ, по требованію получателей и отправителей товаровъ.

Принявъ во вниманіе заявленіе одного изъ членовъ объ отказахъ администраціи желѣзныхъ дорогъ въ разрѣшеніи нагрузки соломы на платформы и убыточность и даже невозможность, вслѣдствіе дороговизны, для отправителей перевозки ея въ закрытыхъ вагонахъ, такъ какъ въ нихъ можетъ быть нагружено весьма незначительное количество пудовъ, и имѣя въ виду, что подобное запрещеніе вызывается недостаткомъ брезентовъ, которыми солома на открытой платформѣ должна быть прикрыта для устраненія возможности пожара, и, признавая засимъ, что предложенныя Уѣздными Комитетами и совѣтомъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства мѣропріятія могутъ послужить для улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства,—Гродненскій Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) войти съ ходатайствомъ о разрѣшеніи нагрузки соломы на открытыя платформы и о соотвѣтственномъ увеличеніи числа брезентовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ;

2) просить объ установленіи срочности доставки станціями отправленія продуктовъ сельскаго хозяйства;

3) признать полезнымъ установить обязательное извѣщеніе получателя товара о срокѣ прибытія его на станцію назначенія;

4) признать необходимымъ устройство большаго числа вагоновъ-ледниковъ и приспособленій для устраненія промерзанія продуктовъ и товаровъ, портящихся отъ мороза;

5) ходатайствовать объ устройствѣ, по мѣрѣ надобности, между станціями желѣзныхъ дорогъ платформъ для облегченія отправки и полученія грузовъ и товаровъ.

Пунктъ Ч.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Членомъ-дѣлопроизводителемъ доложено засѣданію, что Губернскимъ Комитетомъ, въ виду особенности мѣстныхъ условій и обращенія администраціей вниманія на необходимость лучшаго устройства землепользованія крестьянъ, разработка вопроса о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ прекращенію чрезполоснаго владѣнія была поручена особенному вниманію Уѣздныхъ Комитетовъ, о чемъ и занесено въ журналъ засѣданія Губернскаго Комитета, отъ 16 іюля 1902 года, за № 1. Между прочимъ, во исполненіе этого постановленія, В. И. Штейнъ, въ участкѣ котораго разселеніе на хутора уже получило осуществленіе, своевременно представилъ г. Пред-

сѣдателю Губернскаго Комитета записку, въ коей изложилъ обстоятельства, касающіяся прекращенія крестьянами трехъ деревень Слонимскаго уѣзда шнуроваго владѣнія надѣльною землею. Эта записка была отпечатана и разослана, какъ во всѣ Уѣздные Комитеты, чтобы облегчить ихъ членамъ задачу разработки вопроса, изложеннаго въ пунктѣ Ч программы, такъ равно и всѣмъ членамъ Губернскаго Комитета, которые, такимъ образомъ, имѣли возможность въ достаточной подробности ознакомиться съ этимъ, въ высшей степени важнымъ для губерніи, дѣломъ.

Уѣздные Комитеты отнеслись къ своей задачѣ вполнѣ серіозно и доставили слѣдующія данныя:

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Гродненскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ былъ заслушанъ докладъ Е. Е. Курлова, слѣдующаго содержанія:

Ни одна народная реформа,—ни въ Россіи, ни за границей, ни въ дальнемъ историческомъ прошломъ, ни въ ближайшемъ настоящемъ не привелась безъ извѣстнаго давленія на неразвитую и привыкшую къ косности массу со стороны передовыхъ и просвѣщенныхъ властей. По отношенію къ нашему сельскому населенію, ближайшимъ примѣромъ этому можетъ служить, съ какою трудностью привить русскому крестьянину картофель. Безъ извѣстнаго давленія сверху, въ болѣе сильной или слабой степени, не удастся у насъ и переходъ крестьянскаго землевладѣнія отъ шнурового къ хуторному. Населеніе слишкомъ косно, чтобы сразу оцѣнить и пойти навстрѣчу новой реформѣ, которая однако способна сразу поднять русское крестьянское хозяйство и поставить его на должную высоту, и не только хозяйство, въ узкомъ смыслѣ этого слова, но, вообще, матеріальное благосостояніе крестьянина-собственника, а также его здоровье и его нравственный уровень.

Хозяйство отдѣльнаго участка не можетъ не улучшиться, какъ только крестьянинъ почувствуетъ себя полновластнымъ хозяиномъ окружающей его избу земли. Здѣсь все кругомъ его, все близко, все на глазахъ. Онъ можетъ нѣсколько разъ въ день обойти свое поле, посмотрѣть все ли тамъ въ порядкѣ, недочеты исправить,—и лопата и коса дома, подъ бокомъ. Это не то, что теперь, когда надо итти двѣ версты за деревню, чтобы взглянуть на молодые всходы или на спѣющую рожь,—роскошь, которую крестьянинъ можетъ позволить себѣ развѣ только въ праздникъ. На лучшемъ кускѣ земли онъ сдѣлаетъ огородъ, за которымъ съ удовольствіемъ станетъ ухаживать, такъ какъ онъ будетъ знать, что все, что въ этомъ огородѣ находится, будетъ использовано только его семьею. Въ настоящее время крестьянскіе огороды маленькіе и жалкіе, находятся въ деревнѣ рядомъ съ избами и подвергаются постоянному хищенію со стороны крестьянской молодежи, которая объѣдается овощами лѣтомъ, вслѣдствіе чего зимою сидятъ на одномъ картофелѣ.

На хуторѣ около дома у каждаго хозяина явится естественное желаніе, свойственное даже первобытному человѣку, слѣдовательно не требующее никакого особеннаго культурнаго уровня, посадить нѣсколько фруктовыхъ деревьевъ, раздобыть которыя у крестьянина всегда есть возможность въ сосѣднихъ экономіяхъ за небольшой отработокъ. И по одному Царскому слову зазеленѣетъ и зацвѣтетъ вся крестьянская Русь садами. Въ виду близости земли къ дому, со временемъ, отдѣльнымъ хозяевамъ гораздо удобнѣе будетъ правильно распредѣлять навозъ на своемъ полѣ, отчего культура почвы поднимется, явится возможнымъ ввести многопольный сѣвооборотъ и травосѣяніе, результатомъ чего будетъ увеличеніе и улучшеніе скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ. По одной коровѣ больше у каждаго хозяина-крестьянина,—и число русскаго скота увеличилось на цѣлые милліоны. Изъ мѣстныхъ лучшіе экземпляры могутъ экспортироваться за границу и составить крупную отрасль нашей промышленности, худшими населеніе усилитъ свое питаніе. Заботы о дорогихъ огнеупорныхъ составахъ отойдутъ на второй планъ при разселеніи крестьянъ

на хутора. Хутора будутъ далеко другъ отъ друга и, этимъ самимъ, устранится необходимость чрезвычайныхъ противопожарныхъ мѣръ. А вѣдь при настоящемъ устройствѣ деревни, по вычисленію Пороховщикова, въ теченіе каждыхъ тридцати лѣтъ сгораетъ до тла вся деревенская Россія. Объ эпидеміяхъ и эпизоотіяхъ у крестьянъ останется одно только тяжелое воспоминаніе; онѣ будутъ достояніемъ мѣстечекъ и городовъ. Нравственный уровень крестьянина поднимется, потому что онъ на своемъ отдѣльномъ кускѣ, вдали отъ назойливыхъ глазъ сосѣда, навязывающаго ему непремѣнно свои мнѣнія, почувствуетъ себя самостоятельнымъ человѣкомъ, а не бараномъ стада. Онъ захочетъ учиться, чтобы улучшать свою землю и украшать домъ, поставленный на этой неотъемлемой землѣ. Сплетня и суевѣріе, необходимыя при всякой скученности населенія, — при его разбросанности, уступятъ мѣсто заботамъ о своей семьѣ и книгѣ.

Вопросъ о реформѣ крестьянскаго землевладѣнія назрѣлъ и требуетъ проведенія его въ жизнь. Еще въ центральной Россіи, гдѣ мѣстами общинное устройство можетъ нѣсколько тормозить дѣло, мѣстами климатическія условія, гдѣ въ степныхъ, напримѣръ, мѣстностяхъ цѣлыя села заносить снѣгомъ и поневолѣ люди стараются сплотиться какъ можно тѣснѣе, чтобы противостать злымъ силамъ природы, — тамъ могутъ раздаваться слабые голоса противъ хуторнаго устройства; у насъ могутъ быть только «за» и «за». Не касаясь мало знакомыхъ мнѣ губерній Сѣверо-Западнаго края: Виленской и Ковенской, я долженъ сказать, что Гродненская губернія и, въ частности, Гродненскій уѣздъ вполнѣ готовы воспринять реформу. Хотя почва въ Гродненскомъ уѣздѣ довольно разнородная: мѣстами бѣдный супесокъ, мѣстами куски роскошнаго жирнаго суглинка, приближающагося къ чернозему, но разнородность эта не можетъ имѣть значенія при передѣлѣ крестьянскихъ участковъ, такъ какъ, если и есть разница въ качественномъ отношеніи между землею отдѣльныхъ деревень Гродненскаго уѣзда, то между землей отдѣльныхъ участковъ одной какой нибудь деревни разницы этой почти не замѣчается. Такъ, напримѣръ, въ какой нибудь Индурѣ земля у всѣхъ крестьянъ одинаково хороша, а есть деревня Легоболь, Горницкой волости, гдѣ ни одна десятина крестьянской надѣльной земли не даетъ болѣе трехъ копъ ржи, да и то въ урожайные годы. Согласно качеству земли, долженъ быть и опредѣленъ наименьшій предѣлъ дѣлимости отдѣльнаго крестьянскаго владѣнія: для хорошей земли около пяти десятинъ, для плохой отъ семи съ половиною до десяти, что приблизительно равняется половинѣ теперешняго крестьянскаго участка. При наличности такого количества земли, крестьянинъ можетъ существовать, зарабатывая, конечно, и на сторонѣ, для какового заработка при хуторномъ владѣніи ему будетъ оставаться гораздо больше времени, такъ какъ, въ виду близости обрабатываемой земли къ дому, онъ будетъ гораздо меньше затрачивать времени на свозку хлѣба и клевера и на вывозку удобренія, по сравненію съ затрачиваемымъ теперь, когда нерѣдко его участокъ удаленъ отъ двора на разстояніе полутора-двухъ верстъ. Въ его отсутствіи жена его или подростокъ сынъ присмотрятъ, чтобы не было безпорядковъ на полѣ, что не трудно сдѣлать, разъ вся земля видна изъ оконъ дома.

Сѣять клеверъ уже начало большинство нашихъ крестьянъ, но посѣвы эти дѣлаются безъ всякой системы, гдѣ нибудь на клочкѣ въ паровомъ полѣ, съ постояннымъ страхомъ, что сосѣдскія овцы, пасущіяся на пару, сожрутъ клеверъ, и затрата на дорогія сѣмена и работа пропадутъ даромъ. Благодаря ли близости границы, благодаря ли примѣру польскихъ помѣщиковъ, старыхъ и хорошихъ хозяевъ, нашъ крестьянинъ умѣетъ ухаживать за землей, не жалѣя на нее ни силъ, ни труда. Неразвитый и нерасторопный, по сравненію съ крестьяниномъ центральныхъ русскихъ губерній, въ дѣлѣ сельскаго хозяйства онъ стоитъ однако выше своего великорусскаго собрата. Оно и вполнѣ понятно, потому что тотъ занятъ отхожимъ промысломъ ремесломъ и фабрикой, а нашъ бѣлоруссъ всю свою жизнь посвящаетъ землѣ. Дайте ему отдѣльный участокъ поближе отъ него, который онъ могъ бы охранять, сидя на своемъ крылечкѣ, и вы увидите, что на первый

же годъ часть его поля будетъ засѣяна клеверомъ и люпиномъ, и намъ останется давать ему только нѣкоторыя указанія, чтобы посѣвы эти производились съ извѣстной системой. А сейчасъ желаніе есть, да нѣтъ возможности. Всякое маленькое культурное начинаніе крестьянина гибнетъ въ мертвой петлѣ шнуроваго устройства. Раціональное хозяйство быстро улучшитъ землю, и на нашихъ еще глазахъ урожайность крестьянскихъ хозяйствъ Гродненскаго уѣзда поднимемся вдвое, втрое. На особенномъ опытѣ, на своемъ имѣніи, мной испытана разница трехполья и десятиполья.

Появится избытокъ кормовъ—увеличится и улучшится качество скота. Конечно, пастбища и лѣсъ на первое время придется оставить общими для всѣхъ крестьянъ извѣстной деревни. Воды у насъ въ уѣздѣ мало, большинство деревень довольствуется колодцами, такъ что и въ этомъ отношеніи передѣлъ крестьянами земли не представитъ затрудненія. Пришлось бы только увеличить количество колодцевъ и, вмѣсто того чтобы сосредоточивать ихъ, какъ теперь, по нѣскольку въ одномъ селеніи, расположить ихъ на разстояніи верстъ.

Вопросъ о хуторномъ устройствѣ крестьянъ въ Гродненскомъ уѣздѣ, такимъ образомъ, совершенно назрѣлъ. Крестьяне отнесутся, конечно, къ проведенію реформы въ жизнь скептически, какъ вообще они привыкли относиться къ каждому новшеству, не довѣряя интеллигенціи и боясь со стороны ея подвоха, но это не должно останавливать дѣла. Не обязательно вовсе, чтобы всѣ крестьяне даннаго общества поголовно согласились на переходъ къ хуторному владѣнію; достаточно, если на сходѣ большая половина голосовъ, поддавшись здравому убѣжденію представителей мѣстной власти, будетъ за переходъ, но если бы и половина не поддалась убѣжденію, то, въ виду безусловнаго, безспорнаго блага реформы, можно было бы прибѣгнуть и къ нѣкоторому давленію.

Весьма возможно, что въ началѣ, при передѣлѣ, будутъ и ошибки, что нѣкоторые крестьяне останутся недовольны своими новыми участками, но дѣло не въ отдѣльныхъ индивидуумахъ. Оно касается общей массы крестьянскаго населенія, и если найдется нѣсколько обиженныхъ Петровъ на счетъ Ивановъ или Ивановъ на счетъ Петровъ, то это не можетъ останавливать проведенія реформы, такъ какъ она имѣетъ цѣлью благо всѣхъ этихъ Петровъ и Ивановъ въ совокупности. Упрямство и недовольство отдѣльныхъ личностей не можетъ играть роли въ общемъ дѣлѣ.

Изложенныя г. Курловымъ соображенія вызвали возраженіе со стороны Мирового Посредника М. В. Пчицкаго. По его мнѣнію, предполагаемый передѣлъ надѣловъ не можетъ осуществиться, такъ какъ земли, изъ которой можно было бы нарѣзать домохозяевамъ участки отъ 5 до $7^1/_2$ и 10 десятинъ взять неоткуда, а надѣленіе безземельныхъ крестьянъ на счетъ малосемейныхъ членовъ крестьянскаго общества не можетъ быть допущено, потому что окончательное погашеніе выкупной ссуды наступитъ въ весьма непродолжительномъ времени владѣльцы подворныхъ участковъ уже и теперь въ правѣ считать ихъ свою неотъемлемою собственностью. Передѣлъ могъ бы имѣть мѣсто въ томъ лишь случаѣ, если бы переселеніе неимущихъ членовъ крестьянскихъ обществъ на казенныя земли получило правильную организацію; между тѣмъ переселенческое дѣло, въ настоящее время, поставлено такъ, что имъ могутъ пользоваться только болѣе или менѣе зажиточные крестьяне.

Разбивка надѣльныхъ участковъ на хутора должна производиться безусловно соразмѣрно нынѣшнимъ участкамъ, безъ всякаго нарушенія ни ихъ размѣра, ни правъ собственности каждаго домохозяина.

При разселеніи на хутора слѣдуетъ главнымъ образомъ обратить вниманіе на неосуществимое требованіе закона, которымъ тормозится все дѣло. При участковомъ пользованіи надѣломъ приговоры о передѣлѣ должны быть составлены единогласно, а этого единогласія достигнуть нельзя, потому что въ деревнѣ всегда найдется нѣсколько крестьянъ, для которыхъ передѣлъ будетъ невыгоднымъ. Поэтому слѣдуетъ измѣнить законо-

положенія въ томъ смыслѣ, чтобы приговоръ о разселеніи на хутора могъ быть составленъ по большинству голосовъ. Подобное измѣненіе закона могло бы послѣдовать на томъ основаніи, что Правительство, предоставивъ крестьянамъ на выкупъ земли, имѣетъ извѣстное право распоряженія этими землями до погашенія выкупной ссуды.

Помощь со стороны Правительства могла бы оказать сильное воздѣйствіе на дѣло разселенія на хутора, но для этого необходимо, чтобы на каждый крестьянскій дворъ было отпущено на расходы не менѣе 300 рублей и чтобы землемѣрныя работы производились на счетъ казны.

Однимъ изъ членовъ Комитета было высказано мнѣніе, что для успѣшнаго разселенія было бы весьма полезно ознакомить крестьянъ съ существующимъ уже хуторнымъ владѣніемъ, напримѣръ, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, и для этого слѣдовало бы облегчить крестьянамъ возможность поѣздокъ на хутора для личнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣла.

Уѣздный Комитетъ, одобривъ содержаніе доклада Курлова, и оставляя открытымъ вопросъ о проектированномъ имъ передѣлѣ надѣльныхъ земель, высказался, что измѣненіе нынѣшняго порядка крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія и переходъ къ хуторному владѣнію составляетъ вопросъ первѣйшей государственной важности, подлежащій немедленному разрѣшенію въ цѣляхъ поднятія крестьянскаго хозяйства и развитія его благостоянія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ полагалъ полезнымъ: 1) чтобы при разселеніи на вновь образуемые хутора крестьянамъ оказывалось матеріальное содѣйствіе, въ размѣрѣ до 300 рублей на участокъ и, вообще, принимались всякаго рода поощрительныя мѣры и способы, обезпечивающіе успѣхъ дѣла; 2) въ виду того, что при обсужденіи сельскими сходами вопроса о переходѣ на хуторный порядокъ хозяйства и о соотвѣтственномъ перенесеніи усадебной осѣдлости нельзя ожидать единогласныхъ приговорахъ, такъ какъ всегда найдутся несочувствующіе этому новому порядку вещей, то было бы весьма полезно, чтобы такого рода приговоры постановлялись не единогласно и не двумя третями голосовъ, а обыкновеннымъ простымъ большинствомъ голосовъ и 3) въ виду того, что по существующему нынѣ порядку право на переселеніе получаютъ только имущіе домохозяева, а не бѣдные, которые, составляя элементъ наиболѣе нуждающійся въ переселеніи, остаются на своихъ мѣстахъ, чтобы плодить еще большую бѣдноту, было бы желательнымъ чтобы несостоятельнымъ крестьянамъ было предоставлено и облегчено право переселенія и оказываемо матеріальное на этотъ предметъ пособіе.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ, считая поднятіе общей культурности населенія первою неотложною мѣрою, полагаетъ затѣмъ необходимымъ раздѣлить всѣхъ крестьянъ на двѣ категоріи: 1) обезпеченныхъ землею въ достаточной мѣрѣ для возможности осуществленія разселенія въ предѣлахъ ихъ надѣла и для поднятія и усовершенствованія системы хозяйства и 2) настолько малоземельныхъ, что при существующемъ низкомъ уровнѣ народной и земельной культуры и при климатическихъ, почвенныхъ и другихъ условіяхъ нельзя и думать о какихъ либо улучшеніяхъ въ ихъ хозяйствѣ.

Первую категорію необходимо поощрять всѣми мѣрами къ разселенію, какъ то: долгосрочными (лѣтъ на 10) денежными ссудами на постройку строеній и пособіями на устройство колодцевъ и др. источниковъ воды, отпускомъ лѣса безплатно или по самымъ низкимъ цѣнамъ изъ казенныхъ лѣсовъ и даровымъ составленіемъ плановъ.

Вопросъ о разселеніи долженъ рѣшаться $^3/_4$ голосовъ сельскаго схода, а не единогласно, для чего неизбѣжно соотвѣтственное измѣненіе дѣйствующихъ законоположеній.

Для второй категоріи малоземельныхъ крестьянъ нѣтъ иного исхода, какъ разселеніе и хотя бы при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка или выкупныхъ платежей на свободныхъ и малоходныхъ земляхъ государства, подъ лѣсами и другими его

угодіями въ мѣстныхъ губерніяхъ, затѣмъ на земляхъ, пріобрѣтаемыхъ самимъ Крестьянскимъ Банкомъ изъ частныхъ рукъ, и, наконецъ, выселеніе путемъ правильно организованнаго переселенія на восточныя и юго-восточныя окраины Имперіи, гдѣ Правительствомъ будетъ признано возможнымъ и полезнымъ.

Остающееся же на мѣстахъ населеніе этой категоріи, по освобожденіи земель переселившихся односельчанъ, должно разселиться въ предѣлахъ всѣхъ надѣловъ своей деревни и сразу кореннымъ образомъ такъ переустроить систему своего хозяйства, чтобы черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ новому поколѣнію не пришлось вновь рѣшать вопросъ объ устраненіи чрезполосицы и вытекающихъ изъ нея послѣдствій.

Въ виду послѣдняго, безусловно необходимо воспрещеніе или ограниченіе семейныхъ раздѣловъ, установленіе минимальнаго размѣра земли, дальше котораго дробленіе земельныхъ участковъ не допускается по закону, и нѣкоторыя другія, смотря по мѣстнымъ условіямъ, ограниченія въ правовомъ пользованіи земельной собственностью.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ указываетъ, что крестьянскіе надѣлы, первоначальные размѣры которыхъ простирались отъ 10, 15 и 20 десятинъ, оказались въ нѣсколькихъ чрезполосныхъ кускахъ, на далекомъ другъ отъ друга разстояніи въ видѣ длинныхъ полосъ, и, такимъ образомъ, создалось шнуровое пользованіе, поставившее владѣльцевъ подворныхъ участковъ въ зависимость другъ отъ друга, какъ въ отношеніи сѣвооборотовъ, такъ и въ отношеніи вообще примѣненія интенсивныхъ сельскохозяйственныхъ пріемовъ. Такое неудобство въ пользованіи землею можетъ быть устранено путемъ перехода крестьянъ отъ шнурового къ хуторному землевладѣнію; но на проведеніе этого дѣла въ жизнь въ зависимости отъ доброй воли крестьянъ, даже при условіи составленія объ этомъ приговоровъ не всѣми домохозяевами, а простымъ большинствомъ, едва ли возможно ра считывать, такъ какъ въ средѣ крестьянъ всегда найдутся люди, преслѣдующіе свои личные интересы и потому вредящіе дѣлу.

Земельные надѣлы крестьянъ въ настоящее время, вслѣдствіе семейныхъ споровъ и вытекающихъ изъ нихъ раздѣловъ земли, дошли до такого дробленія, какъ $^1/_{24}$ часть участка, и, само собою, уже не могутъ обезпечивать безбѣднаго существованія хлѣбопашца. Въ средѣ населенія, естественно, явилась потребность увеличить свои надѣлы путемъ покупки земель отъ частныхъ владѣльцевъ при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка. На пути такого естественнаго стремленія народа явилось препятствіе въ ненормально установившихся высокихъ продажныхъ цѣнахъ на землю, доходящихъ до 150—200 руб. за десятину, продуктивность которыхъ во многихъ мѣстахъ уѣзда не только не вознаграждаетъ трудъ работника, но даже не оплачиваетъ всѣхъ лежащихъ на ней повинностей и % Банку. Созданіе такихъ ненормально высокихъ цѣнъ на землю явилось слѣдствіемъ того, что выданныя ранѣе Дворянскимъ Банкомъ ссуды подъ залогъ имѣній, въ размѣрѣ 60—80 рублей на десятину, нынѣ не соотвѣтствуютъ доходности тѣхъ имѣній, вслѣдствіе общаго упадка сельскохозяйственной промышленности. Продажная цѣнность такихъ имѣній обусловливается нынѣ уплатою долга Банку, процентовъ на него и заработкомъ для владѣльцевъ. Такое явленіе можетъ быть устранено путемъ установленія предѣльной цѣны за десятину земли въ каждой мѣстности, въ зависимости отъ ея качества, или пониженіемъ стоимости денежнаго русскаго рубля.

Установленіе въ законодательномъ порядкѣ обязательнаго обмѣна чрезполосныхъ угодій, разверстанія настбищныхъ сервитутовъ и раздѣла земель общаго владѣнія, наряду съ установленіемъ минимальной нормы недѣлимаго, на правахъ маіората, крестьянскаго надѣла, необходимаго для существованія крестьянской семьи, отведеннаго при томъ въ одномъ обрубѣ (особнякомъ, хуторомъ), устранило бы чрезполосное пользованіе и создало

бы лучшія условія для веденія сельскаго хозяйства и для примѣненія къ нему интенсивныхъ пріемовъ, а также и увеличило бы доходность его и вызвало бы крестьянъ къ предпріимчивости и самодѣятельности, что, наряду съ общимъ обязательнымъ образованіемъ могло бы содѣйствовать поднятію благосостоянія народа.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ.

Пружанскій Уѣздный Комитетъ признаетъ вопросъ о разселеніи на хутора самымъ важнымъ и существеннымъ съ точки зрѣнія задачъ, положенныхъ въ основаніе программы Особаго Совѣщанія, но приходитъ къ заключенію, что этотъ вопросъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о дробленіи крестьянскихъ надѣльныхъ участковъ и полагаетъ, что пока въ законодательномъ порядкѣ не будетъ установлена норма, далѣе которой не можетъ итти дробленіе участковъ, до тѣхъ поръ невозможно даже приступить къ добровольному переходу крестьянъ къ хуторному хозяйству.

Главное затрудненіе, при составленіи приговоровъ о разселеніи на хутора, заключается въ требованіи единогласнаго рѣшенія по этому вопросу, но если даже допустить, что при усиленномъ содѣйствіи гг. мировыхъ посредниковъ такіе приговоры могли бы быть составлены, то еще большимъ препятствіемъ явится разнообразіе разныхъ угодій и пахатной земли по качеству почвы. Большое затрудненіе представится также при переносѣ построекъ съ усадебной земли, которая состоитъ изъ насиженныхъ давно существующихъ усадебъ, очень часто съ фруктовыми деревьями, при замѣнѣ которыхъ нельзя будетъ притти къ соглашенію. Крестьяне, входившіе въ составъ членовъ Пружанскаго Уѣзднаго Комитета, высказались, что, несмотря на несомнѣнныя преимущества хуторнаго хозяйства и всю желательность такого перехода, они не находятъ возможнымъ достигнуть этого добровольнымъ путемъ. Поэтому, и принявъ во вниманіе, что примѣры не получившихъ осуществленія, состоявшихся приговоровъ крестьянъ о переходѣ къ хуторному землепользованію служатъ лучшимъ доказательствомъ невозможности добровольнаго разселенія, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что постепенный переходъ отъ шнурового владѣнія къ хуторному возможенъ лишь при измѣненіи законодательства о крестьянахъ, которымъ будутъ установлены правоотношенія и порядокъ наслѣдованія крестьянскихъ земель и что измѣненіе существующаго порядка находится въ зависимости отъ вопросовъ о разверстаніи чрезполосныхъ угодій и раздѣлѣ общихъ владѣній со смежными владѣльцами.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ.

Кобринскій Уѣздный Комитетъ высказалъ мнѣніе, что поднятіе крестьянскаго хозяйства въ экономическомъ отношеніи возможно только при хуторномъ владѣніи.

Для успѣшнаго разселенія на хутора, кромѣ содѣйствія со стороны Правительства, выражающагося нынѣ въ выдачѣ незначительныхъ субсидій крестьянамъ, согласившимся на разселеніе, необходимо принять слѣдующія мѣры:

а) увеличить размѣръ субсидій за счетъ общихъ государственныхъ средствъ;

б) при покупкѣ земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка должно быть поставлено условіе, чтобы раздѣлъ покупаемой земли производился на хуторныя хозяйства, а не на чрезполосные шнуры, какъ это дѣлается въ настоящее время;

в) въ крайнемъ случаѣ, для примѣра прочимъ крестьянамъ, слѣдуетъ произвести принудительное разселеніе на хутора, хотя бы по одной деревнѣ въ каждомъ мировомъ участкѣ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ, высказываясь столь же опредѣленно, какъ Кобринскій, признаетъ, что только при удовлетворительномъ разрѣшеніи хуторнаго вопроса возможно развитіе крестьянскаго хозяйства.

Первый опытъ удачно проведеннаго перехода крестьянъ деревень Пересудовичи,

Пузи и Мостыки къ хуторному землевладѣнію обнаружилъ его преимущества, которыя заключаются: въ сподручности земельныхъ угодій, въ полной свободѣ распредѣленія посѣвовъ, въ возможности развитія садоводства и огородничества, въ удобствѣ надзора за полями, въ значительной экономіи времени и труда, въ большей безопасности въ пожарномъ отношеніи и въ случаяхъ эпидемій и эпизоотій.

Указывая, что развитіе хуторнаго дѣла требуетъ правительственной регламентаціи и поощренія, Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) предоставленіе крестьянамъ права рѣшенія вопроса о переходѣ къ хуторному пользованію, если не простымъ большинствомъ, то $^2/_3$ голосовъ селеннаго схода; 2) признать разселеніе крестьянъ обязательнымъ въ случаяхъ опустошительныхъ пожаровъ, если не имѣется особенныхъ, по условіямъ мѣстности, препятствующихъ причинъ; 3) увеличеніе размѣра пособій, выдаваемыхъ изъ Губернскаго страхового капитала на переносъ построекъ, и 4) принятіе за счетъ того же капитала расхода по составленію хуторныхъ плановъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ.

Волковыскій Уѣздный Комитетъ высказываетъ мнѣніе, вполнѣ согласное съ мнѣніемъ остальныхъ Комитетовъ. Никакое обязательное улучшеніе въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ при теперешнемъ шнуровомъ и чрезполосномъ владѣніи землею достигнуто быть не можетъ, и, поэтому, скорѣйшій переходъ крестьянъ отъ шнурового на хуторное хозяйство необходимымъ; онъ можетъ быть осуществленъ повсемѣстно и въ непродолжительномъ времени лишь при условіи признанія въ законодательномъ порядкѣ разселенія на хутора обязательнымъ и оказанія правительственной помощи разселяющимся крестьянамъ. Помощь эта должна заключаться въ слѣдующемъ:

1) Всѣ землемѣрныя работы и составленіе плановъ должны быть произведены за счетъ казны.

2) Необходимый для построекъ лѣсъ долженъ быть отпущенъ изъ казенныхъ лѣсовъ по таксѣ съ разсрочкою платежа на шесть лѣтъ.

3) На расходы по переселенію (переносъ построекъ, рытье колодцевъ и т. д.) должны быть выдаваемы ссуды изъ казны или изъ суммъ страхового сбора въ размѣрѣ: на участокъ 100 рублей, на половину участка 50 рублей и на огородническіе участки по 30 рублей, съ разсрочкой платежа на двадцать лѣтъ.

При распредѣленіи крестьянскихъ земель на хуторные участки въ основу нужно принять слѣдующее: при выдѣленіи всѣхъ неудобныхъ земель, которыя должны подлежать облѣсенію, всю остальную площадь разбить на равные участки: въ тѣхъ же случаяхъ, когда явилась бы разнохарактерность въ качественномъ отношеніи почвы, необходимо участки съ худшей землей увеличивать въ количественномъ отношеніи, за счетъ участковъ съ лучшей землей.

Мировой Посредникъ Животовскій выразилъ, что справедливое разверстаніе крестьянскихъ земель на хуторныя хозяйства можетъ быть достигнуто также слѣдующимъ способомъ: необходимо измѣрить каждую десятину всякаго качества земли, выяснивъ, такимъ образомъ, цѣнность теперешняго землевладѣнія каждаго домохозяйна, а по производствѣ хуторной разверстки, слѣдуетъ оцѣнить, руководствуясь тою же оцѣнкою, стоимость каждаго хутора. Хозяева, получившіе по жребію хутора болѣе высокой стоимости, чѣмъ ихъ бывшіе участки, должны разницу этой стоимости выплачивать владѣльцамъ тѣхъ хуторовъ, которые по оцѣнкѣ окажутся ниже стоимости раньше владѣемыхъ ими участковъ.

Вся эта мѣра можетъ быть проведена въ жизнь только путемъ законодательнымъ, при чемъ казна должна выдавать долгосрочныя ссуды тѣмъ хуторовладѣльцамъ, которые обязаны будутъ выплачивать разницу, образовавшуюся, вслѣдствіе полученія ими хуторовъ высшей стоимости. Что же касается минимальнаго размѣра недѣлимаго хуторнаго

участка, то, по мнѣнію Комитета, примѣняясь къ нынѣ существующимъ батрацкимъ надѣламъ, размѣръ подобнаго участка долженъ быть ограниченъ тремя десятинами, и владѣніе имъ пріурочено къ маіоратному, съ правомъ продажи недѣлимаго участка земли послѣ его окончательнаго выкупа лицу исключительно крестьянскаго сословія.

Записка Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства нашелъ, что чрезполосность крестьянскихъ надѣловъ, въ формѣ, такъ называемаго, шнурового владѣнія, является главнымъ препятствіемъ къ улучшенію и развитію крестьянскаго хозяйства. Нельзя не указать, что только съ уничтоженіемъ этого вида землепользованія можетъ проявиться столь цѣнная въ каждомъ дѣлѣ иниціатива отдѣльныхъ хозяевъ, могутъ вводиться улучшенія въ отдѣльныя отрасли крестьянскаго хозяйства и, вообще, можетъ преуспѣвать экономическое благосостояніе въ крестьянской средѣ. Въ устройствѣ хуторнаго владѣнія крестьянъ и въ разселеніи многодворныхъ деревень, долженъ быть центръ тяжести мѣропріятій, направленныхъ для развитія сельскохозяйственной промышленности въ крестьянскомъ мірѣ. Безъ этого все прочее будетъ только рядомъ полумѣръ, палліативнаго характера. Въ то время, какъ въ Пруссіи и Англіи переходъ къ хуторному владѣнію рѣшался $^1/_4$ всѣхъ голосовъ заинтересованныхъ крестьянъ, по нашему законодательству до сихъ поръ требуется единогласіе, т. е. условіе почти недостижимое. Для ускоренія и облегченія перехода отъ шнурового владѣнія къ хуторному и для поощренія къ разселенію крестьянъ, казалось бы, необходимы: 1) приступить къ обязательному для всего сельскаго общества разверстанію чрезполосицы и разселенію крестьянъ по рѣшенію простого большинства владѣльцевъ; 2) предоставлять безплатно землемѣровъ для составленія плановъ хуторовъ; 3) давать на разселеніе правительственныя ссуды, которыя будутъ хорошо обезпечены и не обременительны для крестьянъ, въ виду близкаго окончанія выкупа надѣловъ и неминуемаго повышенія цѣнности и производительности земли послѣ введенія хуторнаго устройства; 4) освободить новые крестьянскіе хутора отъ налоговъ въ теченіе первыхъ лѣтъ послѣ ихъ устройства; 5) не разрѣшать ссудъ изъ Крестьянскаго Банка иначе, какъ подъ условіемъ хуторнаго устройства покупаемыхъ крестьянами земель, за исключеніемъ случаевъ покупки отдѣльнаго смежнаго съ крестьянскимъ владѣніемъ участка.

Крестьянскій надѣлъ по закону не дѣлимъ, но такъ какъ волостнымъ судамъ дана возможность примѣнять право обычное, то добровольными соглашеніями крестьянъ между собою и рѣшеніями волостныхъ судовъ создано такое положеніе вещей, гдѣ при юридическомъ сохраненіи единства надѣла, какъ податной единицы, фактически надѣлы раздѣлены между цѣлою группою хозяевъ родственниковъ, и можно встрѣтить крестьянъ, владѣющихъ только $^1/_{12}$ частью надѣла. Такія негласныя передачи правъ собственности влекутъ за собою постоянныя тяжбы и споры, гдѣ одни рѣшенія отмѣняются другими и гдѣ подкупы судей и злоупотребленія волостныхъ писарей явленіе весьма нерѣдкое. Если чрезмѣрныхъ дѣлежей, доводящихъ до совершеннаго измельчанія крестьянской собственности, допустить нельзя, ибо слишкомъ мелкая земельная единица дѣлается непроизводительной, необезпечивающей прокормленія крестьянской семьи, а только приковывающей къ землѣ ея владѣльца, не давая ему возможности служить у помѣщика или уйти на заработки то, однако, раздѣлы, не доводящіе надѣлъ до слишкомъ большого раздробленія, слѣдовало бы узаконить, а уже фактически совершенные—закрѣпить. Минимальнымъ крестьянскимъ участкомъ слѣдуетъ признать участки отъ 3 до 6 десятинъ, въ зависимости отъ качества и расположенія земли. Участки меньше сего слѣдовало бы, по возможности, соединять обратно въ 3-хъ или 6-ти десятинные, предоставляя одному изъ наслѣдниковъ ссуду для вознагражденія другихъ за отказъ ихъ отъ своихъ частицъ. Признавая пагубнымъ дѣлежъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель на меньшіе, чѣмъ 3-хъ

и 6-ти десятинные участки, слѣдовало бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, дать возможность крестьянамъ завѣщать свою собственность одному изъ дѣтей или, при раздробленіи надѣла до 3-хъ—6-ти десятинъ, установить маіоратное наслѣдованіе, какъ оно фактически существуетъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ.

Въ предѣлахъ Ковенской губерніи разселеніе крестьянъ на хутора осуществилось въ широкихъ размѣрахъ, и для ознакомленія гг. членовъ Губернскаго Комитета съ развитіемъ этого дѣла въ сосѣдней губерніи В. В. Столяровымъ доложена записка, касающаяся разсматриваемаго вопроса, составленная бывшимъ Членомъ отъ Правительства Ковенскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Корчинскимъ.

Крестьянское населеніе Ковенской губерніи, въ большей ея половинѣ, разселилось въ сравнительно немноголюдныхъ населенныхъ пунктахъ, остальное же населеніе изолировало себя въ отдѣльныхъ окружныхъ участкахъ, весьма близко подходящихъ по своему типу къ колоніальному владѣнію. Склонность къ обособленной жизни приписывается или характеру несообщительнаго мѣстнаго жмудскаго населенія, составляющаго главный контингентъ крестьянъ губерніи, или вліянію сосѣдняго фермерскаго хозяйства въ Пруссіи. Большая часть крестьянъ, которыхъ Положеніе 19 Февраля 1861 года и затѣмъ люстраціонныя правила 16 Мая и 20 Октября 1867 года застали въ указанномъ разселеніи, такъ и надѣлена землею, но часть крестьянъ Россіенскаго и Ковенскаго уѣздовъ, начиная съ 1870 года и даже ранѣе, начала переходить на колоніи и для уничтоженія чрезполосности устраиваться на отдѣльныхъ окружныхъ обрубахъ, въ центрѣ которыхъ отводится усадьба каждаго колониста. По отзывамъ самихъ колонистовъ колоніальное владѣніе даетъ возможность выбрать любой сѣвооборотъ, и колонисты сразу пользуются этою возможностью, заводя въ первые же годы по переходѣ на колонію четырехпольное и потомъ пяти-девятипольное хозяйство.

Переходъ на колоніи совершается по словеснымъ и письменнымъ соглашеніямъ крестьянъ, выраженнымъ въ видѣ сдѣлокъ и по селеннымъ приговорамъ, хотя, строго говоря, въ законѣ не имѣется точныхъ указаній, на основаніи которыхъ подобныя соглашенія и приговоры могли бы быть почитаемы основанными на дѣйствующихъ постановленіяхъ. Переходы на колоніи совершались лишь въ рѣдкихъ случаяхъ по приговорамъ, обыкновенно же по условіямъ, очень часто даже словеснымъ, которыя никѣмъ не утверждались, но, тѣмъ не менѣе, по установившемуся обычаю, исполнялись свято и ненарушимо. О переходѣ на колоніи весьма часто не было даже извѣстно внѣ волости, и, въ виду отсутствія закона, не было дѣлаемо никакихъ указаній со стороны крестьянскихъ учрежденій. Изъ письменныхъ условій и приговоровъ видно, что между ними различіе только въ названіи, въ сущности же то и другое есть выраженіе воли крестьянъ, переходящихъ на колоніи, и формулированіе этого перехода.

Въ условіи или же въ приговорѣ крестьяне рѣшали за общій счетъ нанять землемѣра, который, при участіи понятыхъ, распредѣлилъ бы землю на столько отдѣльныхъ частей, сколько въ деревнѣ значится участковъ. Каждый земельный участокъ предназначался подъ отдѣльную земельную колонію, съ такимъ расчетомъ, чтобы каждая колонія равнялась цѣлому участку, который былъ надѣленъ каждому домохозяину данной деревни. Слѣдовательно, за основную единицу при устройствѣ колоній принималась не стоимость колоніи, а пространство земли. При образованіи колоній вся земля усадебная, пахотная и пастбищная соединялась вмѣстѣ и, затѣмъ, раздѣлялась на отдѣльные участки, по нѣкоторымъ же сдѣлкамъ, въ особенности по Ковенскому уѣзду, усадебная земля оставлялась въ пользованіи прежнихъ владѣльцевъ, а дѣлилась на колоніи только пахотная и пастбищная земля. Кто изъ крестьянъ не соглашался переходить на колоніи, то землемѣръ оставлялъ землю несогласныхъ на прежнихъ мѣстахъ. Такъ какъ по территоріальному пространству и по качеству почвы земельные участки вполнѣ равноцѣнными не

могли быть, то дѣлалась оцѣнка участковъ съ подраздѣленіемъ на лучшіе и худшіе и предусматривался торгъ на участки, съ тѣмъ, чтобы сумма, вырученная отъ продажи лучшихъ участковъ, назначалась въ приплату крестьянамъ, изъявившимъ желаніе получить худшіе участки. Приплата къ худшимъ участкамъ иногда доходила до 1000 руб. и болѣе. На приплату, вырученную на торгахъ за лучшіе участки, вліяло право остаться на насиженныхъ въ деревнѣ удобныхъ земляхъ. Далѣе, въ соглашеніяхъ опредѣляются сроки уплаты залога и остальныхъ денегъ за лучшіе участки, переносъ построекъ, проведеніе дорогъ на колоніи, право вырубки деревьевъ на старыхъ усадьбахъ, уплата штрафа въ пользу деревни (100—300 руб.), въ случаѣ неустойки или нарушенія условій. Кромѣ главныхъ перечисленныхъ условій, болѣе или менѣе одинаковыхъ для всѣхъ соглашеній, излагаются затѣмъ пункты, имѣющіе мѣстное значеніе. Оставшіяся отъ приплатъ деньги дѣлились поровну между всѣми домохозяевами. Количество выкупныхъ и другихъ платежей оставалось неизмѣннымъ и даже большинство колоній по спискамъ попрежнему числятся въ одномъ селеніи.

На основаніи изложенныхъ соглашеній совершался переходъ на колоніи и не было случая, чтобы колонисты возвратились въ прежнія деревни или же къ прежнему чрезполосному владѣнію.

По отзывамъ мировыхъ посредниковъ, крестьяне, окончательно переселившись на колоніи, часто ссорятся и судятся между собою, такъ какъ взявшіе лучшіе участки неаккуратно выплачиваютъ условленныя деньги лицамъ, получившимъ худшія земли. Кромѣ того, хозяева, взявшіе худшую землю, не скоро могутъ достигнуть зажиточности по той причинѣ, что земля ихъ взята изъ подъ пастьбища и кустарниковъ и требуетъ большей интенсивности въ обработкѣ, для которой не имѣется денегъ у колонистовъ. Вотъ почему признается необходимою для такихъ лицъ долгосрочная ссуда денегъ за умѣренные проценты, а равно оказаніе помощи отпускомъ лѣса на постройки изъ казеннаго вѣдомства. На этомъ же основаніи признается необходимымъ переходъ на колоніи и ихъ устройство взять подъ особое покровительство закона и устранить ту безконтрольность, какая въ настоящее время существуетъ въ отношеніи устройства колоній. Переходъ на колоніи послужилъ къ прекращенію многихъ споровъ и судебныхъ дѣлъ, въ основѣ которыхъ лежала чрезполосность, и къ обогащенію крестьянъ, матеріальное благосостояніе которыхъ особенно замѣтно тамъ, гдѣ разселеніе на колоніи совершилось ранѣе другихъ волостей. Описанный способъ разселенія на колоніи полезенъ только богатымъ крестьянамъ, которые могутъ приплатить деньги за лучшіе участки и, благодаря этому, попадаютъ еще въ лучшія условія, при которыхъ еще болѣе улучшается ихъ благосостояніе. Для бѣдняковъ же такое разселеніе равняется разоренію, такъ какъ они поселяются на самыхъ плохихъ колоніяхъ, и хотя получаютъ нѣкоторую доплату денегъ, но значительную часть этой доплаты принуждены израсходовать на перенесеніе усадебъ и построекъ. Самая приплата денегъ часто далеко не соотвѣтствуетъ разницѣ мѣняемыхъ участковъ, такъ какъ число торгующихся ограничено лишь домохозяевами данной деревни и болѣе зажиточные изъ нихъ, такъ называемые, деревенскіе богачи, легко могутъ войти между собою въ соглашеніе, въ результатѣ котораго на долю бѣдняковъ получится весьма небольшая доплата. Кромѣ того, такъ какъ описанный способъ перехода на колоніи, такъ сказать, изобрѣтенъ самими крестьянами и совершается частнымъ порядкомъ, то въ результатѣ получаются сложныя земельныя тяжбы между крестьянами, обусловленныя какъ отсутствіемъ законнаго укрѣпленія колоній за домохозяевами, такъ и формулированіемъ самаго факта разселенія крестьянъ на колоніи. Въ предупрежденіе указанныхъ недостатковъ частный способъ перехода на колоніи слѣдуетъ воспретить, подчинивъ его самому строгому контролю крестьянскихъ учрежденій и принявъ при разселеніи на колоніи за основную единицу не количество земли, а цѣнность каждой колоніи, что даетъ возможность раздѣлить надѣленную землю на колоніи равной цѣнности и разобрать ихъ не посредствомъ

покупки съ торговъ, а по жребію. При такомъ порядкѣ устройства и полученія колоній богатые и бѣдные крестьяне будутъ поставлены въ лучшія условія землеустройства, которое послѣ этого должно быть только закрѣплено за ними законнымъ порядкомъ.

Кромѣ перечисленныхъ мнѣній, выраженъ еще взглядъ на колонизацію крестьянъ Ковенской губерніи Особымъ Совѣщаніемъ при Ковенскомъ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи, которое пришло къ заключенію, что крестьяне, выселившіеся изъ деревень въ колоніи, перенесшіе въ условленный срокъ свои постройки и заведшіе 5—9 польное хозяйство, спокойные въ пожарномъ и санитарномъ отношеніяхъ, богатѣютъ сравнительно съ хозяевами, оставшимися при шнуровомъ владѣніи, при которомъ немыслимо культурное хозяйство.

Дѣлая извлеченіе изъ приведенныхъ мнѣній, съ достовѣрностью можно сказать, что колоніальное владѣніе землею представляетъ, несомнѣнно, высшую ступень развитія въ использованіи земли, сравнительно съ чрезполоснымъ подворнымъ владѣніемъ, которое, въ свою очередь, выше общиннаго чрезполоснаго владѣнія землею.

Колоніальное владѣніе представляетъ больше благопріятныхъ условій къ обогащенію владѣльцевъ и обогащеніе это находится въ прямомъ отношеніи къ наличности средствъ колониста. Поэтому, нужно только болѣе бѣднымъ колонистамъ оказать матеріальную поддержку путемъ ли долгосрочнаго и неотяготительнаго кредита, или выдачею казеннаго лѣса на устройство колоній, или же инымъ способомъ, и тогда эти колонисты попадутъ въ тѣ же лучшія условія, какъ и болѣе состоятельные колонисты. Несомнѣнно, также, что споры, жалобы и тяжбы колонистовъ тоже происходятъ отъ того, что устройство колоній представлено собственной иниціативѣ, силамъ, способностямъ и средствамъ крестьянъ, и что руководства со стороны Правительства и указанія со стороны закона на сей предметъ не имѣется, но при вмѣшательствѣ власти въ дѣлѣ колонизаціи крестьянъ и при формулированіи сей послѣдней закономъ, можно съ достовѣрностью утверждать, что ссоры и тяжбы, возникающія какъ отъ неуплаты денегъ колонистами, получившими лучшія колоніи, хозяевамъ, взявшимъ худшія земли, такъ и отъ обмѣна земельныхъ участковъ частнымъ порядкамъ, безъ закрѣпленія закономъ, не имѣли бы ни почвы, ни мѣста. Точно также соглашенія зажиточныхъ крестьянъ между собою объ уменьшеніи платы за лучшіе участки, или просто, такъ называемая, стачка ихъ тоже при наличности закона были бы невозможны. Разселеніе крестьянъ на колоніи во всякомъ случаѣ, полезно и можетъ способствовать замѣтному улучшенію ихъ благосостоянія. Нужно только установить правительственный контроль надъ такимъ разселеніемъ и опредѣлить всѣ его условія, тогда всѣ нежелательныя проявленія хищническихъ инстинктовъ, переходящихъ на колоніи крестьянъ, и вообще отрицательныя стороны колонизаціи, несомнѣнно, будутъ устранены.

Что же касается мнѣнія о раздѣленіи колоній не по пространству земли, а по цѣнности, то такое раздѣленіе можетъ способствовать только нежелательному осложненію дѣла. Какъ извѣстно, земельные участки крестьянъ опредѣлены по именнымъ спискамъ повѣрочныхъ и люстраціонныхъ Комиссій. При раздѣленіи участковъ не по пространству, а по ихъ цѣнности, предстоитъ необходимость въ измѣненіи всѣхъ списковъ, по коимъ опредѣлено и производится взысканіе съ крестьянъ выкупныхъ платежей, вслѣдствіе перемѣны количества земли. если не у всѣхъ, то у многихъ домохозяевъ. Такимъ образомъ, при раздѣленіи участковъ по ихъ цѣнности, должно быть произведено для каждаго домохозяина новое исчисленіе выкупныхъ платежей, согласно новому пространству участковъ, каковое исчисленіе, въ свою очередь, можетъ вызвать вмѣшательство въ дѣло колонизаціи Министерства Финансовъ, а при условіи оставленія прежней суммы выкупныхъ платежей за измѣненное пространство каждаго участка нужна новая правительственная переоцѣнка земли. Словомъ, раздѣленіе колоній по цѣнности земли до того усложнило бы переходъ крестьянъ на колоніи, что самый фактъ перехода сдѣлался б

едва ли осуществимымъ. Неудивительно послѣ этого, что сами крестьяне, при устройствѣ колоній, отказываются отъ раздѣленія участковъ по цѣнности, а опредѣляютъ ихъ по прежнему пространству.

Обращаясь, наконецъ, къ нынѣ дѣйствующему законодательству, приходится сказать, что разселеніе крестьянъ изъ деревень на колоніи, дѣйствительно, не предусмотрѣно ни общимъ закономъ, ни положеніями о крестьянахъ. Хотя 10 Сентября 1862 года изданы правила объ устройствѣ крестьянъ, поселенныхъ въ односельяхъ, но, въ этихъ правилахъ нѣтъ никакихъ указаній объ устройствѣ односелій и, слѣдовательно, нельзя извлечь изъ нихъ никакихъ примѣненій къ образованію колоній. Остается обратиться къ тѣмъ узаконеніямъ, которыя установлены для составленія крестьянами полюбовныхъ соглашеній объ обмѣнѣ угодій съ помѣщиками и посторонними лицами, по свидѣтельствованіи этихъ соглашеній и ихъ утвержденіи, а также къ узаконеніямъ о составленіи крестьянами приговоровъ. Тѣ и другія узаконенія (85—88 ст. Пол. о крест. учр. и 47—57 ст. Общ. Положенія) дѣйствительно заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя данныя для примѣненія ихъ къ составленію соглашеній о разселеніи крестьянъ на колоніи. Такъ какъ въ Ковенской губерніи надѣлена земля крестьянамъ въ подворное пользованіе, то безспорно для законности разселенія крестьянъ на колоніи, должно быть выражено согласіе всѣми лицами, участвующими въ разселеніи и пользующимися какою бы то ни было землею. Это согласіе можетъ быть изложено въ формѣ сдѣлокъ или договоровъ, но обязательно отъ лица всѣхъ участниковъ и за ихъ подписью. Если бы земля переходящихъ на колоніи крестьянъ была окончательно выкуплена взносомъ всей выкупной ссуды, то, разумѣется, означенная сдѣлка, проще всего, подлежала бы нотаріальному утвержденію. Но такъ какъ земля не выкуплена, то передѣлъ ея, обусловливаемый переходомъ крестьянъ на колоніи, не можетъ быть закрѣпленъ нотаріальнымъ порядкомъ и не могутъ быть выданы данныя на вновь полученныя земли. Съ другой стороны, хотя 85—88 ст. Полож. объ учрежд. по крест. дѣл. мировымъ посредникамъ предоставлено право провѣрять и свидѣтельствовать правильность сдѣлокъ объ обмѣнѣ угодій крестьянъ съ помѣщиками и съ посторонними лицами, а Губернскимъ Присутствіямъ утверждать таковыя, но сдѣлки о полномъ передѣлѣ невыкупленныхъ окончательно подворныхъ участковъ не предусмотрѣны означенными статьями и, согласно буквальнаго смысла этихъ статей, свидѣтельствованіе такого рода сдѣлокъ и затѣмъ утвержденіе ихъ безъ точнаго дозволенія закона едва ли могутъ быть признаны возможными, тѣмъ болѣе послѣ выдачи данныхъ и ввода во владѣніе.

Еще болѣе подходящими къ вопросу о разселеніи крестьянъ на колоніи должны быть признаны 47—57 ст. Общ. Полож., на основаніи коихъ предоставлено крестьянамъ право о всѣхъ своихъ нуждахъ составлять приговоры. Хотя въ этихъ статьяхъ тоже не содержится никакихъ указаній о составленіи приговоровъ на случай разселенія крестьянъ на колоніи, но если законъ вообще разрѣшилъ постановленія сходовъ о всѣхъ общественныхъ дѣлахъ выражать въ формѣ приговоровъ, то и вопросъ о переходѣ крестьянъ на колоніи, казалось бы, лучше всего разрѣшить въ приговорѣ. Такой выводъ находитъ тѣмъ большее подтвержденіе въ томъ, что 6 п. 51 и 3 п. 53 ст. Общ. Полож. прямо говорятъ о передѣлахъ земли, т. е. о томъ самомъ предметѣ, къ достиженію котораго направленъ переходъ крестьянъ на колоніи. Но весь вопросъ въ томъ, какъ составить приговоръ, чтобы онъ былъ законный, и чтобы были ограждены интересы переходящихъ на колоніи крестьянъ. По 3 п. 53 ст. Общ. Полож., для правильности приговора требуется не менѣе двухъ третей хозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. Такъ, между прочимъ, высказался и Сенатъ въ указѣ отъ 12 марта 1899 года № 1169, разъяснивъ, что для правильности приговоровъ при обмѣнѣ земель и замѣнѣ сервитутовъ достаточно согласіе двухъ третей домохозяевъ, и что усадебныя и полевыя угодія, предоставленныя потомственное пользованіе владѣющихъ ими крестьянскихъ семействъ (Мѣст. Пол.

Сѣверо-Зап. Края ст. 81 и Юго-Зап. ст. 87), составляютъ въ общей совокупности собственность подлежащихъ сельскихъ обществъ, отъ коихъ зависитъ распоряженіе оными въ цѣломъ или части ихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда этого требуетъ общественная польза. Такой взглядъ высказалъ Сенатъ въ отношеніи всѣхъ крестьянскихъ земель безъ различія. Въ другомъ же мѣстѣ Сенатъ выразился (рѣш. Сен. 28 Октября 1893 г. № 4258), что крестьянскія общества, съ подворнымъ землевладѣніемъ, надѣленныя сверхъ подворныхъ участковъ землею, состоящею въ пользованіи всего общества, распоряжаются этою землею по приговору, утвержденному двумя третями общаго числа крестьянъ. Точно также Высочайше утвержденное 30 марта 1892 года мнѣніе Государственнаго Совѣта требуетъ для прекращенія общей толоки и сервитутовъ составленія приговоровъ отъ двухъ третей хозяевъ общества, а бывшіе государственные крестьяне, по силѣ 2 и 3 пп. 15 ст. мѣст. Полож. о нихъ, могли раздѣлять земли, состоящія въ общинномъ владѣніи, на подворные участки тоже по согласію двухъ третей членовъ общества. За исключеніемъ указа Сената № 1169 остальныя узаконенія и указъ Сената № 4258, какъ оказывается, имѣютъ въ виду общинное владѣніе, нераздѣленное еще подворно и наслѣдственно. При переходѣ же крестьянъ на колоніи возникаетъ вопросовъ о замѣнѣ подворныхъ участковъ, состоящихъ не въ общемъ владѣніи, а составляющихъ частную собственность семьи или двора. Казалось бы, съ точки зрѣнія частной собственности и понятій гражданскаго права, при замѣнѣ подворныхъ участковъ необходимо согласіе всѣхъ собственниковъ земли. Этотъ взглядъ тоже высказанъ Сенатомъ въ указѣ отъ 20 Апрѣля 1890 г. № 2693, въ которомъ прямо выражено, что при разверстаніи общихъ пастбищъ достаточно согласія двухъ третей хозяевъ, а при разверстаніи крестьянскихъ земель съ подворнымъ землевладѣніемъ необходимо согласіе всѣхъ домохозяевъ. Нужно полагать, что къ вопросу о разселеніи крестьянъ на колоніи наиболѣе примѣнимъ послѣдній указъ Сената, какъ способствующій личной пользѣ крестьянъ, каковая польза, строго говоря, и имѣется въ виду при разселеніи ихъ на колоніи. Что же касается указа Сената 12 Марта 1899 года № 1169, то онъ долженъ имѣть примѣненіе тамъ, гдѣ нужно принесть пользу обществу, какъ юридическому лицу, не разселяя и не уничтожая его, такъ сказать, фактически. Слѣдовательно, коль скоро при разселеніи крестьянъ на колоніи дѣло идетъ о земляхъ, состоящихъ въ общинномъ владѣніи, то для разрѣшенія дѣлъ о нихъ нужны приговоры отъ двухъ третей хозяевъ общества. Что же касается земель, состоящихъ въ подворномъ владѣніи, то, согласно указу Сената отъ 20 Апрѣля 1890 года № 2693, для разрѣшенія такихъ дѣлъ требуется согласіе всѣхъ домохозяевъ. При смѣшеніи же тѣхъ и другихъ земель, понятно, долженъ быть примѣнимъ послѣдній указъ. Далѣе, имѣя въ виду, что разселяется не все общество, составляющее сельскій сходъ, а деревни, входящія въ составъ общества, то для правильности разселенія достаточенъ приговоръ крестьянъ этой деревни или, такъ называемый, селенный приговоръ, который, по смыслу указовъ Сената (1 и 24 Мая и 21 Декабря 1884 года №№ 1862, 2263 и 5600), вполнѣ можетъ быть примѣненъ къ данному случаю. Примѣнительно къ указу Сената отъ 1 Іюня 1884 года № 2452, селенный сходъ при переходѣ крестьянъ на колоніи долженъ состоять не только изъ полныхъ хозяевъ, но изъ мелкоземельныхъ и огородниковъ (3-хъ десятинниковъ и т. д.), которые въ этомъ случаѣ должны быть признаны равноправными съ хозяевами, получившими полные надѣлы. Наконецъ, приговоръ, составленный вышеозначеннымъ порядкомъ, можетъ быть повѣренъ и засвидѣтельствованъ мировымъ посредникомъ.

Вотъ всѣ узаконенія и разъясненія Сената, которыя могутъ быть примѣнены къ вопросу о переходѣ крестьянъ на колоніи, и на основаніи которыхъ могутъ быть составлены приговоры.

Но обращая вниманіе на дѣйствительныя требованія, предъявляемыя фактомъ разселенія крестьянъ на колоніи, оказывается, что одного составленія приговоровъ слишкомъ

недостаточно для благополучія крестьянъ, пожелавшихъ разселиться на колоніи. Кромѣ приговоровъ, какъ выраженія воли переселяющихся лицъ, необходима выработка и формулировка условій перехода, образованія колоній, ихъ оцѣнки, способа вознагражденія и вообще землеустройства, безъ чего крестьяне, предоставленные собственнымъ силамъ и инстинктамъ, не могутъ остаться на высотѣ полной взаимной справедливости и безкорыстія, какъ и свидѣтельствуетъ опытъ самостоятельнаго устройства крестьянами колоній. Независимо того, необходимо закрѣпленіе посредствомъ новыхъ данныхъ обмѣниваемыхъ участковъ, безъ чего при дѣйствующемъ юридическомъ строѣ нашего государства тоже не могутъ быть признаны безспорною собственностью вновь полученные участки колонистовъ.

Всего этого не достаетъ въ нынѣ дѣйствующемъ законодательствѣ. Такой недостатокъ можетъ быть восполненъ распоряженіемъ центральной власти о примѣненіи къ приговорамъ и сдѣлкамъ крестьянъ о разселеніи ихъ на колоніи порядка удостовѣреній мировыми посредниками правильности сдѣлокъ, предусмотрѣнныхъ 85—88 ст. Полож. о крест. учр. Кромѣ того, приговоры и сдѣлки о разселеніи должны быть утверждены по постановленіямъ Губернскихъ Присутствій, съ распоряженіемъ о выдачѣ новыхъ данныхъ на обмѣнные участки. Но предложенный способъ восполненія закона не охватитъ всѣхъ сторонъ разселенія крестьянъ на колоніи. Гораздо полезнѣе было бы для дѣла изданіе новаго законодательнаго акта, отвѣчающаго вполнѣ назрѣвшей потребности крестьянскаго населенія и предусматривающаго не только выработку условій разселенія и образованіе колоній, распредѣленія земли и способа вознагражденія за худшіе участки, но и разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, относящихся къ настоящему предмету.

І. Ф. Баньковскій.—Дробленіе крестьянскихъ надѣльныхъ земель идетъ безостановочно и принимаетъ все болѣе и болѣе характеръ и размѣры, способные вызвать опасенія. Законъ, воспрещающій раздѣлъ земельныхъ участковъ, какъ на это указано въ запискѣ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства, не достигаетъ цѣли и постоянно обходится разными способами, и дѣло можетъ кончиться тѣмъ, что въ распоряженіи крестьянъ окажется такое количество земли, которое ни при какихъ условіяхъ не можетъ прокормить землевладѣльца и его семью. Этому положенію вещей настоятельно необходимо прійти на помощь, и одною изъ наиболѣе соотвѣтственныхъ мѣръ для достиженія уменьшенія дробленія надѣловъ слѣдуетъ признать ипотечный кредитъ, которымъ крестьяне-домохозяева могли бы пользоваться, чтобы выплачивать сонаслѣдникамъ деньги за отказъ со стороны ихъ отъ права владѣнія частями надѣловъ. Этотъ кредитъ можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ земельными участками, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время выкупная ссуда почти уже погашена.

А. В. Ласточкинъ.—Господинъ докладчикъ довольно долго сообщалъ намъ поэтическій разсказъ Г. Курлова о благихъ результатахъ разселенія крестьянъ на хутора, достигнуть чего можно только обязательнымъ путемъ. Къ подобному же выводу приходятъ и нѣкоторые Уѣздные Комитеты, а равно и г. Штейнъ въ своемъ интересномъ трудѣ, утверждая, что реформа, необходимая для пользы самихъ же крестьянъ, безъ которой подъемъ ихъ благосостоянія невозможенъ, только при обязательности ея можетъ быть проведена въ жизнь, такъ какъ на сознательное отношеніе со стороны крестьянъ къ этому дѣлу, въ виду ихъ невѣжества и косности, разсчитывать нельзя. Въ запискѣ г. Штейна указано, между прочимъ, до какой степени дробленія дошли въ настоящее время надѣлы, сколь мало осталось нераздѣленныхъ крестьянскихъ земельныхъ участковъ и сколько споровъ и тяжебныхъ дѣлъ вызываютъ нынѣ существующія земельныя правоотношенія. Цифры представляются вдумительными.

Вопросъ о переходѣ отъ шнурового владѣнія землею къ хуторному важенъ, но ли уже говорить объ обязательномъ разселеніи на хутора послѣ пожаровъ, на что зывается въ запискѣ г. Штейна, то изъ этой самой записки видно, что обязательнаго

разселенія внѣ этого условія, и то въ нѣкоторыхъ случаяхъ ограниченнаго, быть не можетъ. Съ своей стороны, я считаю необходимымъ заявить, что, по моему убѣжденію, разселеніе можетъ быть поставлено исключительно въ зависимость отъ согласія крестьянъ и что заставлять ихъ силою измѣнить установившійся издавна порядокъ пользованія земельною собственностью и покинуть усадебную осѣдлость прямо невозможно и нецѣлесообразно.

Было бы большимъ шагомъ впередъ для подъема хозяйства среди крестьянъ, если бы при уничтоженіи чрезполосности пахотныхъ полей они были раздѣлены не на шнуры и рѣзки, но на отдѣльные участки, на которыхъ можно было бы примѣнить и вести многопольную систему хозяйства или, по крайней мѣрѣ, завести травосѣяніе.

Уѣздные Комитеты и совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства, въ видахъ устраненія дальнѣйшаго дробленія надѣльныхъ земель, указываютъ на необходимость установленія минимальнаго недѣлимаго участка, размѣръ котораго опредѣляется различный, но, въ общемъ, выраженныя мнѣнія сводятся къ желательности учрежденія маіоратнаго владѣнія землею. О маіоратѣ нечего и думать, въ особенности въ крестьянскомъ быту. Маіораты не свойственны славянской натурѣ; это давно отжившая форма, наслѣдіе феодальныхъ временъ и вводить ее вновь путемъ законодательства совершенно безцѣльно и едва ли сообразно съ требованіями современной жизни.

Н. А. Кошелевъ.—Въ моей запискѣ, представленной въ Бѣльскій Уѣздный Комитетъ, мною было указано, что раздробленіе земельной собственности можетъ въ концѣ концовъ выразиться въ обращеніи на цѣловъ въ усадебки, пространствомъ въ нѣсколько десятковъ квадратныхъ саженъ, почему и самое земледѣліе станетъ невозможнымъ. Ни общинное, ни подворное, ни хуторное владѣніе не въ состояніи остановить будущаго земельнаго обездоходія, и только проведеніемъ закона о маіоратѣ или миноратѣ можно помочь этому, съ тѣмъ, чтобы ранѣе былъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и разряда земли, установленъ минимальный размѣръ земельнаго участка, который не подлежалъ бы дальнѣйшему дробленію ни при переходѣ по наслѣдству, ни при продажѣ. Пролетаріатъ при увеличеніи народонаселенія неизбѣженъ, но при маіоратномъ или миноратномъ землепользованіи въ состояніи создаться здоровый классъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Члены семьи, получая вспомоществованія отъ владѣльцевъ недѣлимыхъ участковъ земли, съ малолѣтства проникнулись бы сознаніемъ, что въ ихъ пользованіе не перейдетъ наслѣдственная земля, а потому стали бы подготовляться къ трудовой жизни; родители же были бы вынуждены предоставлять своимъ дѣтямъ профессіональное, по ихъ способностямъ, образованіе, и при такомъ положеніи, кромѣ служилаго сословія, постепенно создадутся два класса населенія: земледѣльческій и промышленный, которые будутъ работать, не мѣшая другъ другу и не въ общій убытокъ, какъ это наблюдается въ настоящее время.

К. Г. Скирмунтъ.—Хотя, быть можетъ, маіораты и минораты отжившая форма, но только установленіе ихъ можетъ спасти земельную собственность отъ раздробленія и распыленія и другое, болѣе соотвѣтственное мѣропріятіе для предотвращенія зла, едва ли можно подыскать.

Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что переходъ отъ такъ называемаго шнурового пользованія надѣлами къ хуторному представляется крайне необходимымъ, такъ какъ внѣ этого измѣненія землепользованія поднятіе уровня культуры крестьянскихъ хозяйствъ невозможно. Признавая, засимъ, что указанная въ запискѣ В. И. Штейна, заключеніяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ и въ запискѣ совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства польза для крестьянъ разселенія на хутора представляется не подлежащею сомнѣнію, и что дробленіе надѣльной земли стало принимать угрожающій общему крестьянскому благосостоянію характеръ, Губернскій Комитетъ находитъ:

1) что оказаніе со стороны Правительства возможно широкаго содѣйствія, въ ви

матеріальной помощи, льготъ и открытія кредита разселяющимся на хутора крестьянамъ, является желательнымъ и цѣлесообразнымъ;

2) что для успѣха дѣла представляется настоятельно важнымъ изданіе закона, въ силу котораго приговоры селенныхъ сходовъ о переходѣ къ хуторному пользованію надѣломъ могли бы получать обязательную силу, въ случаѣ постановленія ихъ $^2/_3$ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ;

3) что равнымъ образомъ необходимо изданіе новаго законодательнаго акта, которымъ регламентировались бы вопросы, касающіеся перехода крестьянъ на хутора, и

4) что для предотвращенія окончательнаго распыленія земельной собственности на такія мелкія части, которыя не могутъ прокормить земледѣльца и его семью, надлежало бы законодательнымъ путемъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, установить размѣръ необходимаго минимальнаго участка земли, который не можетъ быть дѣлимъ ни при переходѣ по наслѣдству, ни при продажѣ, ни при посредствѣ другихъ закономъ дозволенныхъ способовъ.

Имѣя, наконецъ, въ виду, что дѣлу развитія хуторнаго крестьянскаго хозяйства можетъ быть дано желанное направленіе измѣненіемъ практикующагося нынѣ способа пользованія землею, покупаемою при помощи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы Банкъ этотъ измѣнилъ свою дѣятельность въ смыслѣ болѣе культурнаго устройства крестьянъ путемъ правильнаго и удобнаго разселенія ихъ на пріобрѣтаемыхъ изъ продающихся имѣній земляхъ, поставилъ бы непремѣннымъ условіемъ покупщикамъ раздѣлить землю на отдѣльные хуторные обрубы, но не пользоваться пахотными полями по шнурамъ и рѣзкамъ, и проведеніемъ въ жизнь хуторной системы доставилъ бы крестьянамъ возможность перехода къ многопольному сѣвообороту, къ болѣе интенсивной обработкѣ земли и къ раціональному веденію хозяйства.

Пунктъ III.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ изъ нихъ выселяющимся.

Губернскому Комитету доложены членомъ-дѣлопроизводителемъ мнѣнія, высказанныя Уѣздными Комитетами по вопросу, изложенному въ пунктѣ III.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

При обсужденіи вопроса въ Гродненскомъ Уѣздномъ Комитетѣ между членами его возникло разнорѣчіе: одни утверждали, что перероста населенія въ уѣздѣ не замѣчается; другіе утверждали противное; были сдѣланы указанія на то, что вопросъ о содѣйствіи переселенцамъ со стороны сельскихъ обществъ и о привлеченіи ихъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія не можетъ относиться къ Гродненской губерніи, гдѣ существуетъ повсемѣстно подворное пользованіе надѣлами, почему сельскія общества, въ распоряженіе которыхъ не поступаютъ земли выселившихся крестьянъ, вовсе не заинтересованы въ этомъ дѣлѣ и, не получая никакихъ выгодъ, не могутъ быть привлекаемы къ расходамъ на пособіе переселенцамъ; было указано, что переселенческое дѣло не урегулировано, что пособіе переселенцамъ должно исходить отъ Правительства, такъ какъ въ выселеніи нуждаются не столько состоятельные, сколько самые бѣдные крестьяне, которымъ переселеніе не разрѣшается, и Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что такъ какъ причина мѣстнаго сельскохозяйственнаго упадка объясняется не исключительно малоземельемъ, но и значительно низкимъ культурнымъ состояніемъ народной массы и полнымъ отсутствіемъ интенсивныхъ пріемовъ въ хозяйствѣ, то поэтому и моментъ для организованія переселенія крестьянъ изъ Гродненскаго уѣзда еще недостаточно близокъ, но во всякомъ случаѣ вопросъ о перерость населенія уже не оставляетъ

много времени для его ожиданія и поэтому желательно, чтобы частичное переселеніе, какъ мѣра, разумно устраняющая приближеніе кризиса, было допущено; матеріальное содѣйствіе обществъ переселяющимся членамъ можетъ имѣть мѣсто только въ томъ единственномъ случаѣ, если освобождаемый участокъ земли переселившихся увеличиваетъ собою собственность и территорію того общества, изъ котораго происходитъ переселеніе.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что остающееся на мѣстахъ населеніе обязано выселяющемуся уплатить стоимость его участковъ изъ своихъ средствъ, или при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, и что переселенцамъ необходимо выдавать пособія и ссуды на первое обзаведеніе хозяйства и возведеніе построекъ, а, главное, правильно организовать переселенческое дѣло, чтобы потомъ переселенцы не возвращались нищими на родину и не гибли массами отъ болѣзней и голода по пути и на отведенныхъ имъ новыхъ земляхъ въ непосильной борьбѣ съ суровыми и незнакомыми имъ климатическими, географическими и другими мѣстными условіями.

Брестскій Уѣздный Комитетъ.

Брестскій Уѣздный Комитетъ нашелъ, что поощрять крестьянъ къ выселенію прироста населенія безусловно не слѣдуетъ, такъ какъ, съ одной стороны, и теперь землевладѣльцамъ приходится испытывать значительныя затрудненія съ рабочими, а съ другой,—въ предѣлахъ уѣзда имѣются земли, принадлежащія казнѣ, которыя и могли бы быть проданы крестьянамъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ привелъ цифровыя данныя о землевладѣніи по уѣзду: у крестьянъ надѣльной земли 248.764 и 10.559 десятинъ, пріобрѣтенной внѣ надѣла. Крестьянскаго населенія: мужескаго пола 104.112 душъ и женскаго 105.821. Площадь частновладѣльческой земли составляетъ 237.313 десятинъ, и во владѣніи казны 121.325 десятинъ. На мужскую душу падаетъ двѣ съ половиною десятины земли, а на семью, считая въ настоящее время приблизительно 35.000 раздѣленныхъ хозяйствъ,—$7^1/_2$ десятинъ. Такимъ образомъ, цифровыя данныя о землевладѣніи не даютъ тревожныхъ указаній. Мѣстныя цѣны на рабочія руки постепенно повышаются и спросъ на рабочихъ увеличивается, что указываетъ на существованіе мѣстныхъ заработковъ. Если же принять въ соображеніе безнедоимочное поступленіе податей съ крестьянскихъ обществъ уѣзда и низкія цѣны на хлѣбъ, въ которомъ значительная часть крестьянскаго населенія нуждается уже весною, то окажется, что сельскохозяйственный кризисъ почти не коснулся крестьянскаго хозяйства. Цифровыя данныя, касающіяся переселенія, представляются въ слѣдующемъ видѣ: съ 1897 года по настоящій годъ выдано ходаческихъ свидѣтельствъ 540; окончательно переселилось 33 семейства, въ составѣ приблизительно 900 душъ обоего пола. Такимъ образомъ, и эти данныя указываютъ, что экономическое положеніе крестьянскаго населенія уѣзда пока удовлетворительно, но условія эти при прогрессивномъ ростѣ населенія не въ далекомъ будущемъ могутъ измѣниться къ худшему, и поэтому болѣе активная дѣятельность Крестьянскаго Банка въ цѣляхъ расширенія землевладѣнія крестьянъ является желательной. Казною можетъ быть продано крестьянскимъ обществамъ до 5.000 десятинъ казенной земли, но съ 1897 года мѣра эта не получила осуществленія.

Что касается привлеченія обществъ крестьянъ къ выдачѣ воспособленій переселяющимся, то Комитетъ находитъ, что подобное требованіе могло бы имѣть мѣсто скорѣе при общинномъ владѣніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ, полагаетъ, что при участковомъ пользованіи крестьянъ слѣдовало бы облегчить переселяющимся способъ переуступки принадлежащей имъ земельной собственности совладѣльцамъ участка, а въ случаѣ ихъ отказа, однодере-

венцамъ, предоставленіемъ права совершенія переуступочныхъ актовъ формальнымъ порядкомъ.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства тоже высказывается за невозможность привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія, которые должны падать на семейства, изъ котораго выселяется данное лицо. Выселяющійся, по справедливости, долженъ бы получать вознагражденіе за причитающуюся на его долю часть наслѣдства, если оно уже открылось, вслѣдствіе смерти отца владѣльца. Для возможности этой уплаты, какъ и вообще для предупрежденія раздробленія участковъ при раздѣлѣ между наслѣдниками, необходимъ правильно организованный долгосрочно-ипотечный кредитъ, амортизируемый ежегодными уплатами.

Въ Гродненской губерніи избытка населенія не замѣчается, а потому всякаго рода выселенія и эмиграціи рабочаго класса изъ предѣловъ губерніи—явленіе нежелательное, и если мѣстное населеніе не въ состояніи прокормиться при существующей нормѣ земельныхъ участковъ, то виной тому не малоземелье, а отсутствіе какой бы то ни было культуры и неумѣніе извлечь полную пользу изъ земли.

Д. с. с. А. И. Волковичъ.—Правительство, въ виду предотвращенія вредныхъ послѣдствій переизбытка народонаселенія, издало въ 1897 году законъ о предоставленіи крестьянскимъ обществамъ права покупки казенныхъ участковъ земли на весьма льготныхъ условіяхъ; земли, состоящей въ вѣдѣніи Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, достаточно, и въ настоящее время нечего опасаться чрезмѣрнаго увеличенія безземельныхъ крестьянъ. Слонимскій Уѣздный Комитетъ совершенно неосновательно заявляетъ о бездѣятельности мѣстнаго лѣсного вѣдомства въ дѣлѣ предоставленія крестьянамъ подлежащихъ продажѣ участковъ казенной земли.

В. В. Столяровъ.—Упрекъ, сдѣланный Слонимскому Комитету, имъ не заслуженъ. Вѣдь не по винѣ Комитета, со времени изданія закона 29 Мая 1897 года, не продано въ уѣздѣ ни одного участка крестьянамъ, а сомнѣваться въ томъ, что ни одинъ участокъ не проданъ, Комитетъ не имѣлъ ни малѣйшаго основанія, такъ какъ членъ Уѣзднаго Комитета лѣсной ревизоръ Е. М. Казьеръ въ поданной запискѣ удостовѣрилъ, что лишь по единичнымъ земельнымъ участкамъ составлена оцѣнка и идетъ переписка по разнымъ инстанціямъ съ Управленіемъ, Департаментомъ, Министерствомъ и проч., что самое дѣло усложнилось вслѣдствіе циркуляровъ Министерства Земледѣлія 17 Мая 1899 года, за № 2234 и 28 Мая 1899 года, и не можетъ получить надлежащаго развитія, такъ какъ не хватаетъ рабочихъ силъ въ лѣсничествахъ, и что, кромѣ того, лѣсничіе не охотно принимаются за оцѣнки участковъ, будучи въ полной неувѣренности, что составленные проекты и оцѣнки пройдутъ въ Управленіи и Министерствѣ, и большой и сложный трудъ по ихъ составленію не пропадетъ даромъ.

А. В. Ласточкинъ.—Вопросъ о выселеніи или разселеніи избытка населенія важенъ. Если въ настоящее время перерость народонаселенія особыхъ опасеній, повидимому, вызывать не можетъ, то настанетъ время, когда онъ на себя обратитъ серіозное вниманіе, и это время не особенно отдалено. Поэтому, уже теперь должно озаботиться организаціей дѣла, и въ этомъ направленіи слѣдуетъ намѣтить желательность развитія дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Это учрежденіе, въ данномъ случаѣ, можетъ прійти на помощь съ большимъ успѣхомъ, нежели всякое другое, и надолго задержать выселеніе крестьянъ, вызываемое малоземельемъ. Имѣній продается достаточно; нужны только иниціатива, побольше энергіи и болѣе широкій размахъ.

К. Б. Шеміотъ.—Въ настоящее время Крестьянскій Банкъ, въ большинствѣ случаевъ,

отказывается покупать имѣнія для разселенія крестьянъ, или предлагаетъ такія низкія цѣны, согласиться на которыя ни въ какомъ случаѣ нельзя.

Принявъ въ соображеніе, что разселеніе прироста народонаселенія уже въ настоящее время представляетъ вопросъ, на который надлежитъ обратить серіозное вниманіе, и что слѣдуетъ принять мѣры къ уменьшенію числа обезземеленныхъ крестьянъ, къ предупрежденію окончательнаго раздѣла надѣльныхъ земель на мелкія части и къ предупрежденію выселенія за предѣлы губерніи, въ виду достаточнаго количества предлагаемой въ продажу частновладѣльческой земли и земель, принадлежащихъ казенному вѣдомству, Губернскій Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы дѣлу разселенія оказано было содѣйствіе расширеніемъ дѣятельности мѣстнаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, и чтобы приняты были зависящія мѣры къ болѣе успѣшному и быстрому разселенію нуждающихся въ землѣ крестьянъ на свободныя казенныя земли.

Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Засѣданію доложено, что по вопросу о содѣйствіи кустарной промышленности Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ высказалъ мнѣніе о полезности мѣропріятій дирекціи народныхъ училищъ, направленныхъ къ тому, чтобы при ученическихъ квартирахъ, существующихъ въ нѣкоторыхъ народныхъ школахъ, было организовано обученіе нѣкоторымъ ремесламъ, при посредствѣ особыхъ наставниковъ и инструкторовъ. Если эти учителя сумѣютъ заинтересовать крестьянскую молодежь, то во время длинныхъ зимнихъ вечеровъ съ Октября по Апрѣль не только деревенскіе мальчики, но и взрослые люди станутъ охотно учиться и заниматься кустарнымъ промысломъ. Для большаго успѣха дѣла слѣдовало бы устраивать по уѣзду выставки кустарныхъ издѣлій и награждать экспонентовъ за самые лучшіе предметы, а наставниковъ приглашать въ школы такихъ мѣстностей, гдѣ легче всего добыть пригодное для обработки сырье.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ, отмѣчая, что кустарное производство не получило развитія въ уѣздѣ, находитъ необходимымъ, для содѣйствія этой отрасли народнаго труда, широкое распространеніе знаній, посредствомъ устройства ремесленныхъ школъ и мастерскихъ и посредствомъ книгъ и руководствъ для народнаго чтенія, касающихся кустарнаго производства. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ указываетъ, что въ уѣздѣ не имѣется земскаго органа, который могъ бы провести въ жизнь мѣропріятія, вызываемыя многими общими нуждами народонаселенія, а потому, по мнѣнію Комитета, необходимо введеніе въ губерніи земскихъ учрежденій и желательно, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ организовало губернскій кустарный комитетъ.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства замѣчаетъ, что кустарная промышленность, въ точномъ смыслѣ этого слова, въ губерніи не существуетъ, хотя крестьяне въ свободное отъ полевыхъ работъ время занимаются довольно усиленно и охотно прядильнымъ и ткацкимъ производствами какъ для своего обихода, такъ иногда и для продажи, но этимъ занимаются почти исключительно женщины. Мужчины занимаются выдѣлкою болѣе простыхъ земледѣльческихъ снарядовъ: грабель, телѣгъ, деревянной п-

суды, боронъ и т. п., а также подѣлками изъ соломы и выдѣлкою корзинъ изъ лозы. По мнѣнію совѣта, было бы весьма желательно поднять и оживить эти производства, могущія занять длинные осенніе и зимніе вечера крестьянъ и содѣйствовать, такимъ образомъ, улучшенію ихъ благосостоянія. Представляется весьма цѣлесообразнымъ, съ одной стороны, обученіе соотвѣтственнымъ ремесламъ въ народныхъ училищахъ, а съ другой стороны, собираніе образцовъ мѣстнаго кустарнаго производства при складахъ сельскохозяйственныхъ товариществъ. Сельскохозяйственныя общества могли бы, повидимому, содѣйствовать не безъ успѣха развитію кустарныхъ промысловъ въ раіонѣ ихъ дѣйствій, образуя въ средѣ своей Комитетъ для поощренія кустарной промышленности и для объединенія дѣятельности такихъ отдѣльныхъ членовъ своихъ, которые пожелали бы руководить на мѣстахъ кустарнымъ производствомъ среди крестьянъ.

В. Д. Лишинъ.—Въ Сосницкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи крестьяне пользовались услугами странствующихъ ремесленниковъ, сапожниковъ, портныхъ и кузнецовъ. Переходя изъ деревни въ деревню, эти мастера шили одежду, изготовляли обувь, ладили серпы и исправляли орудія, повозки и все необходимое для крестьянскаго земледѣльческаго обихода. Въ большомъ селѣ Тихоновичахъ мною были подарены земству 2 десятины огорода и домъ. Земство сначала устроило кузницу и затѣмъ наняло учителей для обученія крестьянъ портняжному и сапожному мастерствамъ; дѣло привилось и пошло, и вскорѣ земствомъ были открыты въ уѣздѣ два ремесленныя училища, а потомъ и третье; часть расходовъ на устройство этихъ училищъ приняла казна, и мало по малу училища приготовили достаточное число знающихъ мастерство крестьянъ; въ настоящее время съ успѣхомъ обслуживаютъ нужды мѣстнаго населенія свои кузнецы, портные и сапожники. Казалось бы, подобное недорого стоящее мѣропріятіе могло бы быть съ пользою примѣнено и къ здѣшней губерніи съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы ремесленныя училища были отдѣлены отъ сельскихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и не составляли при нихъ отдѣленій.

Гродненскій Губернскій Комитетъ, имѣя въ виду, что развитіе кустарнаго производства, несомнѣнно, повліяетъ на увеличеніе благосостоянія мѣстнаго крестьянскаго населенія, признаетъ желательнымъ организацію при народныхъ училищахъ обученія кузнечному, портняжному, сапожному и корзиночному ремесламъ, находитъ безусловно полезнымъ учрежденіе цѣлой сѣти ремесленныхъ училищъ низшаго разряда и вмѣстѣ съ тѣмъ въ видахъ распространенія огнеупорныхъ крышъ для уменьшенія пожарныхъ бѣдствій, считаетъ необходимымъ, при посредствѣ правительственныхъ ссудъ и сельскихъ школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, поставить на надлежащую почву дѣло обученія крестьянъ выдѣлкѣ черепицы.

Пункть Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Членомъ-дѣлопроизводителемъ доложено Губернскому Комитету, что по вопросу, изложенному въ программѣ въ пунктѣ Ю, заключенія представлены весьма немногими уѣздными Комитетами, такъ какъ, повидимому, судя по разработкѣ этого вопроса въ докладахъ, онъ существеннаго значенія для губерніи не имѣетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ нашелъ желательнымъ организовать при правительственныхъ учрежденіяхъ или сельскохозяйственныхъ обществахъ посредническія справочныя бюро о спросѣ и цѣнахъ на всѣ виды сельскохозяйственнаго труда для регулированія и равномѣрнаго распредѣленія его предложенія, призналъ необходимымъ уменьшить тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ рабочихъ по 4 классу и крайне важнымъ законодательнымъ путемъ ясно, точно и подробно регулировать отношенія между нанимателями и сельскими наемными работами.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣльскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію о полезности, для упорядоченія отхожихъ промысловъ, устройства въ губернскихъ городахъ справочныхъ бюро о мѣстахъ и условіяхъ работъ, періодическаго опубликованія этихъ свѣдѣній въ мѣстныхъ органахъ печати и объявленія о нихъ на мѣстахъ черезъ сельскихъ должностныхъ лицъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ.

Слонимскій Уѣздный Комитетъ указалъ, что изъ имѣющихся по уѣзду свѣдѣній объ отхожихъ заработкахъ крестьянъ видно увеличеніе изъ года въ годъ выдачи паспортовъ, которая въ 1901 году достигла цифры 8.000. Рабочіе направляются преимущественно въ южныя губерніи и на востокъ на постройку желѣзныхъ дорогъ; незначительная часть рабочихъ, запасшись паспортами, остается въ уѣздѣ и въ ближайшихъ районахъ, занимаясь ремонтомъ пролегающихъ черезъ уѣздъ 3-хъ линій желѣзныхъ дорогъ, работая на 3-хъ строющихся шоссейныхъ дорогахъ а также по сплаву лѣсного матеріала. Неупорядоченность дѣла по движенію рабочихъ вызываетъ иной разъ ненормальныя явленія. Крестьяне Слонимскаго уѣзда направляются далеко на югъ и востокъ, а на постройку шоссе въ Слонимскій уѣздъ являются рабочіе изъ внутреннихъ губерній. Поэтому работы особой комиссіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по проекту учрежденія биржъ труда на югѣ Россіи и на западѣ, по мнѣнію Комитета, представляются мѣрою безспорно полезною, равно какъ и учрежденіе въ уѣздѣ справочнаго бюро о мѣстахъ спроса на трудъ, цѣнахъ и условіяхъ найма, въ связи съ уменьшеніемъ платы за проѣздъ на заработки крестьянъ не только партіями, для которыхъ желѣзныя дороги представляютъ вагоны 4 класса, но и въ одиночку.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

Совѣтъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства пришелъ къ заключенію, противоположному мнѣнію Слонимскаго Уѣзднаго Комитета, и полагаетъ, что отхожихъ промысловъ въ Гродненской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ мало. Отдѣльные, болѣе энергичные, малоземельные крестьяне уходятъ на заработки въ Одессу, Ригу, иногда въ Петербургъ, а изъ деревень, расположенныхъ вблизи Нѣмана, нанимаются на суда и плоты. Однако, вслѣдствіе негласной пропаганды агентовъ-евреевъ довольно значительная часть крестьянъ отправляется въ Америку. Многіе изъ нихъ возвращаются оттуда съ довольно значительнымъ заработкомъ, улучшаютъ свое хозяйство или стараются купить землю. Нѣкоторые, послѣ двухъ, трехъ лѣтъ по возвращеніи, ѣдутъ опять въ Америку, а затѣмъ снова возвращаются на родину. Почти всѣ эти лица переходятъ границу тайкомъ, дорого оплачивая своихъ проводниковъ. Въ Америку отправляются по большей части изъ Гамбурга, иногда изъ Амстердама, составляя статью дохода для судовладѣльцевъ, ищущихъ этого «товара» при посредствѣ многочисленныхъ агентовъ-евреевъ, дѣйствующихъ заманчивыми обѣщаніями и продажею такъ называемыхъ шифъ-картъ, т. е. билетовъ на проѣздъ. Само собою разумѣется, что при этомъ значительная часть расхода эми

гранта и его семейства остается въ рукахъ этихъ услужливыхъ агентовъ и проводниковъ.

Въ виду того, что такой тайный переходъ границы, составляя явное нарушеніе закона, сильно деморализируетъ населеніе, казалось бы, наилучшимъ не противодѣйствовать безуспѣшными мѣрами этой временной эмиграціи, и дать ей болѣе правильную организацію: 1) учрежденіемъ справочныхъ конторъ о мѣстахъ, куда требуются эмигранты, для какихъ, именно, работъ и за какую плату; 2) направленіемъ эмигрантовъ не въ заграничные, но въ русскіе порты, и 3) облегченіемъ для нихъ паспортной системы и уменьшеніемъ стоимости заграничнаго паспорта.

А. В. Ласточкинъ.—Несмотря на то, что самовольное оставленіе отечества составляетъ проступокъ, который нелегко своевременно обнаруживается и преслѣдуется, въ особенности въ крестьянскомъ быту, вслѣдствіе трудности наблюденія за самовольнымъ уходомъ за границу со стороны полицейскихъ властей и потворства односельчанъ, со стороны крестьянскихъ волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, несмотря на то, что крестьяне, отправляющіеся на заработки въ Америку, должны тратить большія деньги за проводъ черезъ границу, нельзя ожидать, чтобы Министерство Финансовъ пошло навстрѣчу предполагаемому уменьшенію налога на заграничные паспорта. Напротивъ того, существуетъ тенденція къ увеличенію ихъ стоимости, и, если обратить вниманіе на тѣ суммы, которыя ежегодно вывозятся и расходуются русскими путешественниками въ иностранныхъ государствахъ, то стремленіе къ увеличенію указаннаго налога не можетъ вызвать удивленія. Точно также слѣдуетъ прійти къ заключенію, что необходимость уплаты извѣстной суммы за паспортъ при выѣздѣ за границу способствуетъ незаконному оставленію крестьянами предѣловъ страны, такъ какъ уплачиваемыя ими деньги за проводъ черезъ границу далеко превышаютъ стоимость заграничнаго паспорта, но недостаточное упорядоченіе возможности его полученія и, быть можетъ, стѣснительныя формальности, которыми обставлено это дѣло. Улучшеніемъ этихъ-то сторонъ слѣдовало бы, повидимому, озаботиться. Что касается справочныхъ бюро, въ которыхъ сосредоточивались бы свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи на рабочихъ, о количествѣ числа ихъ, необходимомъ въ той или другой мѣстности и т. п., то бюро эти представляются въ высшей степени полезными и желательными учрежденіями. Вопросъ этотъ былъ всесторонне разработанъ. Попечительствомъ о домахъ трудолюбія организованы были справочныя конторы, и это принесло громадную пользу какъ успѣшности организаціи работъ, такъ и рабочему люду.

К. Б. Шеміотъ.—Случаи отправки крестьянами на тяжелыя работы сыновей подростковъ 14 лѣтъ повторяются весьма часто; эти работы разрушаютъ молодой организмъ и пагубно вліяютъ на подрастающее поколѣніе. Слѣдовало бы воспретить отхожій промыселъ малолѣтнимъ рабочимъ, ограничить выдачу паспортовъ подросткамъ 14 лѣтъ и признать, что только достигшіе 18-тилѣтняго возраста имѣютъ право отлучаться на заработки. Было бы полезнымъ распространить законъ, существующій для малолѣтнихъ рабочихъ на фабрикахъ, на работы ихъ при желѣзнодорожныхъ сооруженіяхъ и т. п., законодательнымъ путемъ прекратить наемъ подрядчиками мололѣтнихъ на работы, которыя имъ непосильны.

Г. Предсѣдатель.—Выдачу паспортовъ, по существующимъ постановленіямъ, нельзя подвергать подвергать подобнымъ ограниченіямъ. Несовершеннолѣтніе крестьяне могутъ значиться въ паспортахъ своихъ родителей и черезъ ихъ посредство получать виды на жительство; никакой контроль въ этомъ направленіи не можетъ достичь цѣли и будетъ все-таки безсильнымъ; а лица, выдавшія паспортъ, останутся безнаказанными, потому что нѣтъ физической возможности установить при выдачѣ паспорта, на какой заработокъ, сильный или непосильный, отправляется несовершеннолѣтній крестьянинъ. Предлагаемая

мѣра можетъ повести къ однимъ злоупотребленіямъ со стороны волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ.

Обсудивъ вышеизложенное, Губернскій Комитетъ нашелъ:

1) что для правильной организаціи отхожихъ промысловъ въ губерніи и цѣлесообразнаго направленія рабочихъ на мѣста спроса представляется необходимымъ учрежденіе цѣлой сѣти справочныхъ бюро, которыя, сосредоточивая необходимыя свѣдѣнія, могли бы давать заинтересованнымъ лицамъ надлежащія справки, указанія о ближайшихъ маршрутахъ къ мѣстамъ, нуждающимся въ рабочей силѣ, и т. п.;

2) что представляется весьма важнымъ воспретить наемъ на тяжелыя работы малолѣтнихъ, не достигшихъ 16-тилѣтняго возраста рабочихъ, и

3) что весьма желательно облегченіе передвиженія рабочихъ, предоставленіемъ имъ права проѣзда въ одиночку по желѣзнодорожному тарифу 4-го класса, при представленіи удостовѣреній мировыхъ посредниковъ или земскихъ начальниковъ въ томъ, что крестьянинъ дѣйствительно отправляется для пріисканія заработковъ.

Гродненскій и Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздные Комитеты разсмотрѣли нѣкоторые вопросы, имѣющіе болѣе или менѣе близкое соотношеніе къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, но не помѣщенные въ разосланной Особымъ Совѣщаніемъ программѣ.

Вопросы внѣ программы.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ.

Гродненскій Уѣздный Комитетъ обратилъ вниманіе на число праздниковъ и обсудилъ вліяніе ихъ на сельское хозяйство. Одинъ изъ членовъ Комитета заявилъ, что правильное распредѣленіе сельскохозяйственныхъ работъ, при условіи расположенія имѣнія среди нѣсколькихъ приходовъ, изъ которыхъ каждый отдѣльно празднуетъ праздники, которыхъ нельзя найти ни въ одномъ календарѣ, почти невозможно.

Членъ Комитета К. И. Баснинъ, указавъ, что обиліе праздниковъ какъ въ православномъ, такъ и католическомъ мірѣ, составляетъ національную особенность и особенность, не могущую не имѣть большого вліянія на экономическое развитіе государства, сопоставилъ число праздниковъ въ Америкѣ съ числомъ праздниковъ въ Россіи. Въ Америкѣ существуетъ 72 праздника, 52 воскресенья, остальные составляютъ праздники, соотвѣтствующіе нашимъ двунадесятымъ, и праздники гражданскаго характера; у насъ же праздничныхъ дней около 140 въ году какъ установленныхъ церковью, такъ и самимъ народомъ, т. е. чуть ли не половина года. Опредѣляя излишекъ нашихъ праздниковъ, сравнительно съ американскими въ 68, количество трудоспособнаго населенія въ Россіи въ 55 милліоновъ, и оцѣнивая рабочій день, въ среднемъ, въ общемъ выводѣ, въ 50 коп., получимъ, что Россія только на однихъ праздникахъ терпитъ ежегодный убытокъ въ производительности на одинъ милліардъ 870 милліоновъ рублей. Естественно, что при такомъ условіи трудно конкурировать съ другими государствами на міровомъ рынкѣ.

Если при этомъ принять во вниманіе, что большинство праздниковъ пріурочено къ самому рабочему времени года, и что крестьяне въ зимнюю половину года или ничего не дѣлаютъ или производятъ работы совершенно не продуктивныя не въ силу природной лѣни, какъ иногда думаютъ, а въ силу неумѣнія или невозможности найти примѣненіе труда, то приведенная сумма убытковъ отъ вынужденной или освященной обычаями праздности еще болѣе возрастаетъ.

Свято чтя церковные праздники, нельзя въ то же время мириться съ праздниками, завѣщанными народу глубокой языческой стариной, въ родѣ градовой среды, десятухи, пятухи, богача и т. п. праздниками, посвященными пожару, граду, обилію, дождю и проч.

Сюда же нужно отнести и большинство мѣстныхъ храмовыхъ праздниковъ, такъ называемыхъ «отпустовъ», привлекающихъ массу народа со всѣхъ окрестныхъ приходовъ.

Казалось бы, что самымъ вѣрнымъ средствомъ противъ числа праздниковъ и, какъ результата ихъ, праздности было бы разумное слово духовныхъ пастырей, которые могли бы вселять въ населеніи убѣжденіе, что работать никогда не грѣхъ, и внушать прихожанамъ понятія, которыя просвѣтили бы ихъ, по крайней мѣрѣ, въ томъ, что празднованія, вызываемыя суевѣріемъ, не только не могутъ быть оправданы, но, напротивъ, осуждаемы всѣми мѣрами, но, къ сожалѣнію, у нашего духовенства есть тенденція совершенно противоположнаго характера, и количество праздниковъ, не установленныхъ церковью, не только не уменьшается, а напротивъ увеличивается. На ряду съ этимъ явленіемъ въ послѣднее время установленъ новый праздникъ Равноапостольнаго Князя Владиміра, 15-го Іюля, то есть въ самый разгаръ страды, который не праздновался 1000 лѣтъ, и празднованіе памяти первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія. И вотъ хлѣбъ гніетъ на поляхъ, полевыя работы задержаны, но всѣ принуждены считаться съ различными видами праздниковъ, захватывающихъ иногда по три, четыре дня подрядъ.

Во внутреннихъ губерніяхъ отношенія крестьянъ къ праздникамъ свободнѣе; тамъ крестьяне всегда приходятъ на помощь и себѣ и владѣльцу въ случаяхъ экстренныхъ, не терпящихъ отлагательства; здѣсь же этого нѣтъ, а между тѣмъ потеря одного дня можетъ имѣть иногда въ хозяйствѣ громадныя послѣдствія, въ особенности дождливымъ лѣтомъ.

Членъ Комитета г. Семеновъ обратилъ вниманіе, что вопросъ о праздности осложняется тѣмъ, что, въ интересахъ святости праздниковъ, базарные дни перенесены у насъ съ праздничныхъ дней на будничные. Такимъ образомъ, крестьянину, желающему продать десятокъ яицъ или пудъ ржи, необходимо терять цѣлый рабочій день, да еще съ лошадью. Поэтому слѣдовало бы въ лѣтнее время, торговые и базарные дни назначить въ праздничные.

Уѣздный Комитетъ большинствомъ одного голоса высказался противъ этого предложенія и, на ряду съ этимъ, выразилъ желаніе, чтобы приняты были надлежащія мѣры къ упраздненію разнаго рода суевѣрныхъ и многихъ другихъ мѣстныхъ праздниковъ, не установленныхъ церковью для обязательнаго празднованія.

Затѣмъ Комитетомъ разсмотрѣнъ вопросъ о неудовлетворительности мѣстнаго крестьянскаго волостного суда о нежелательномъ вліяніи, оказываемомъ имъ на крестьянское населеніе, и о необходимости его немедленной реорганизаціи, впредь до введенія института земскихъ начальниковъ. Комитетъ пришелъ къ заключенію, что измѣненіе крестьянскаго судопроизводства или передача его въ вѣдѣніе мировыхъ или общихъ судебныхъ учрежденій можетъ послѣдовать не ранѣе измѣненія всего крестьянскаго положенія, въ смыслѣ болѣе точнаго опредѣленія бытовыхъ правъ крестьянъ по землепользованію, наслѣдованію, взаимоотношенію съ другими сословіями и проч., но, что впредь до проведенія такой общей реформы, волостной судъ, въ виду его крайней неудовлетворительности, не можетъ быть оставленъ безъ надлежащаго контроля, а такимъ контролемъ могли бы быть Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ, если бы эти учрежденія были не кассаціонными, а апелляціонными инстанціями, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, съ участіемъ товарища прокурора и при секретарѣ Съѣзда, а кассаціонной инстанціей оставалось бы Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

Вопросъ о недостаточномъ огражденіи законовъ частныхъ владѣльцевъ отъ произвольныхъ дѣйствій лѣсопромышленниковъ и причиняемомъ ими вредѣ при сплавѣ лѣса черезъ мельничныя сооруженія былъ возбужденъ членомъ Комитета К. И. Баснинымъ. Онъ указалъ, что, несмотря на дешевизну сплава по рѣкамъ, на обогащеніе многихъ лѣсопромышленниковъ и на большіе убытки, причиняемые ими прибрежнымъ владѣльцамъ, законъ оставляетъ эти убытки безъ всякаго вознагражденія, что едва ли согласуется съ принципомъ справедливости. Подходитъ лѣсъ къ частновладѣльческой мельницѣ; здѣсь (...) лѣсопромышленникъ скопляетъ въ громадномъ количествѣ по всему руслу рѣки, за-

держиваетъ на продолжительное время; мѣняющійся уровень воды то поднимаетъ, то опускаетъ массу дерева, вода подмываетъ берега и рушитъ ихъ въ воду; вѣтеръ оказываетъ тѣ же результаты, и такъ какъ по берегамъ расположены сѣнокосы, т. е самыя цѣнныя угодія, то убытокъ для землевладѣльца причиняется весьма чувствительный. При пропускѣ лѣса черезъ мельничныя сооруженія лѣсопромышленнику, хозяину дѣла, ничѣмъ не стѣсненному по закону, незачѣмъ заботиться о пользѣ и выгодѣ землевладѣльца; энергія воды, скопленной мельничными сооруженіями, должна предоставляться безвозмездно; приспособленія для сплава лѣса при мельницахъ безнаказанно портятся и приходятъ въ негодность и мельница пріостанавливаетъ работу, такъ какъ уровень воды сильно понизился послѣ пропуска лѣса и накапливается не скоро, и только что одинъ лѣсопромышленникъ, ничѣмъ не вознаградивъ землевладѣльца, сплавилъ лѣсъ черезъ его мельницу, какъ на смѣну ему является другой съ новою партіею лѣса.

Такое положеніе не можетъ не обратить на себя вниманіе по всей несправедливости и по совѣсти должно быть измѣнено въ томъ смыслѣ, чтобы землевладѣльцы получали за пропускъ лѣса черезъ свои сооруженія нормированное закономъ вознагражденіе. Если законодатель, лишая вознагражденія владѣльца береговъ за сплавъ лѣса черезъ его владѣнія и имѣлъ въ виду, что рѣка въ естественномъ своемъ состояніи сплавоспособна, а владѣлецъ отъ своихъ сооруженій получаетъ извѣстную прибыль, то, во всякомъ случаѣ, нельзя отказать въ справедливости и тому соображенію, что всякій со своего имущества имѣетъ право на прибыль. Затѣмъ, въ дѣйствительности, признаніе рѣкъ сплавоспособными установилось случайнымъ образомъ и, въ большинствѣ случаевъ, не оправдывается дѣйствительностью: стоитъ снять искусственныя сооруженія на рѣкѣ и лѣсъ не пойдетъ, развѣ только при весенней водѣ.

Комитетъ высказался за желательность установленія законной мѣры вознагражденія береговыхъ владѣльцевъ за пользованіе энергіею воды и, главнымъ образомъ, за поврежденіе береговъ и искусственныхъ сооруженій при сплавѣ лѣса, помимо права взысканія иныхъ убытковъ по суду.

Нѣкоторыя стороны дѣятельности Крестьянскаго Банка не остались безъ обсужденія въ Гродненскомъ Уѣздномъ Комитетѣ.

Членъ Комитета М. В. Пчицкій указалъ на крайнюю медленность въ удовлетвореніи ходатайствъ крестьянъ по выдачѣ имъ ссудъ. Причины этой медленности заключаются въ томъ, что дѣла по подобнымъ ходатайствамъ не получаютъ окончательнаго разрѣшенія въ филіальномъ отдѣленіи Банка, а представляются послѣднимъ въ совѣтъ Банка въ Петербургѣ. Медленность влечетъ за собой эксплоатацію крестьянъ разными лицами, и особенно ростовщиками, и слѣдовало бы для ускоренія дѣла окончательное утвержденіе сдѣлокъ и выдачу ссудъ разрѣшать компетенціей мѣстныхъ отдѣленій Крестьянскаго Банка, а не совѣтомъ Банка въ С.-Петербургѣ. Медленность въ направленіи дѣла, кромѣ того, находится въ зависимости отъ недостаточнаго числа оцѣнщиковъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Банка.

По мнѣнію К. И. Баснина, нѣсколько страннымъ представляется то, что всѣ сдѣлки на покупку земли разрѣшаются Совѣтомъ Банка, а не его отдѣленіями. Мѣстные оцѣнщики осматриваютъ землю, ведутъ переговоры съ покупщиками и продавцами и собираютъ всѣ свѣдѣнія, устанавливаютъ стоимость земли и представляютъ обслѣдованную всесторонне сдѣлку на разсмотрѣніе мѣстнаго отдѣленія, которое, состоя изъ мѣстныхъ людей, находитъ ее правильной, для крестьянъ выгодной и необходимой. Казалось бы, дѣло на этомъ должно бы быть оконченнымъ, но его почему то направляютъ въ Петербургъ, въ Совѣтъ Банка. Тамъ подвергаютъ новой переоцѣнкѣ все дѣло, и подвергаютъ лица, которыя не только лишены какой-либо возможности представить себѣ реально существо сдѣлки, но которыя, быть можетъ, никода не были въ Гродненской губерніи, гдѣ имѣютъ надлежащей освѣдомленности о цѣнности въ ней земли и о качествѣ земельныхъ

угодій, не имѣютъ, можно сказать, никакого критерія для субъективной оцѣнки каждой данной сдѣлки, а, быть можетъ, даже совершенно не ознакомлены, вообще, съ земельнымъ дѣломъ и сдѣлками. И вотъ, при этихъ условіяхъ, постановляется рѣшеніе: оцѣнку признать неудовлетворительной, а сдѣлку для крестьянъ невыгодной и по цѣнѣ преувеличенной (послѣднее есть знаменіе позднѣйшаго времени). Есть ли какая-нибудь надобность въ подобной процедурѣ и не лучше ли было бы, чтобы мѣстнымъ отдѣленіямъ предоставлена была компетенція окончательно утверждать сдѣлки по покупкѣ земли, при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а за совѣтомъ Банка оставить только контроль въ ревизіонномъ порядкѣ. Такое мѣропріятіе значительно упростило бы дѣло, оживотворило бы его, а казнѣ бы дало большую экономію по уменьшенію расходовъ на содержаніе центральнаго управленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка и, наконецъ, самому Банку представилась бы возможность, черезъ своихъ ревизоровъ, фактически провѣрить на мѣстѣ заключаемыя отдѣленіемъ сдѣлки, чего при нынѣшнемъ канцелярскомъ порядкѣ почти никогда не бываетъ.

В. А. Семеновъ высказался, что Крестьянскій Банкъ, приходя на помощь крестьянамъ при покупкѣ земли, тѣмъ способствуетъ государственной задачѣ устраненія кризиса, происходящаго отъ крестьянскаго малоземелья, но и это, ясно опредѣлившаяся задача Банка, недостаточно достигаетъ своей цѣли, такъ какъ на практикѣ, благодаря необходимости доплатъ изъ личныхъ средствъ покупщиковъ земли, сверхъ опредѣляемой Банкомъ ссуды, участниками сдѣлокъ при покупкѣ земли являются болѣе зажиточные крестьяне, а на бѣдняковъ, не имѣющіе средствъ для доплаты, дѣятельность и помощь Крестьянскаго Банка не распространяется. Кромѣ того, Банкъ, очевидно, не задается цѣлями способствованія организаціи покупщиками-крестьянами отдѣльныхъ хозяйствъ, которыя представляли бы собою извѣстную юридическую и экономическую единицу и носили бы характеръ цѣльнаго хозяйства и автономной собственности. Пріобрѣтя землю, крестьяне прежнимъ рутиннымъ порядкомъ разбиваютъ ее на три поля и въ каждомъ полѣ гонятъ свои привычные шнуры, однимъ словомъ, создаютъ тотъ, осужденный всякой культурой порядокъ хозяйства, который рано или поздно долженъ умалить ту благую помощь крестьянамъ, которая, несомнѣнно, лежитъ въ основѣ дѣятельности Банка. Опять трехполье, дробленіе земли, чрезполосье и общая собственность — эти уродливые бичи всякой разумной культуры и благосостоянія.

Не исключая возможности случаевъ, когда Банкъ долженъ приходить на помощь крестьянамъ для расширенія ихъ малоземелья новыми прикупками, онъ долженъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, стремиться и всячески поощрять отдѣльныя покупки и организацію самостоятельныхъ хозяйствъ, могущихъ представить собою наглядные для крестьянъ разсадники хуторной, малознакомой имъ формы землевладѣнія и хозяйства, что явилось бы весьма умѣстнымъ и полезнымъ для развитія вообще хуторнаго дѣла, хуторнаго хозяйства, которое теперь признается наилучшей формой землевладѣнія и землепользованія для подъема благосостоянія нашего сельскаго населенія. Крестьянскій Поземельный Банкъ суживаетъ свою, собственно говоря, весьма широкую задачу, ограничиваясь только матеріальною помощью къ уменьшенію крестьянскаго малоземелья; онъ долженъ взять на себя не менѣе благотворную роль и принять участіе въ реформированіи крестьянскаго земельнаго устройства на болѣе раціональный способъ, облегчающій созданіе возможно большаго количества самостоятельныхъ и цѣльныхъ по угодіямъ хозяйствъ. Если покровительствуемыя нынѣ Банкомъ покупки земли цѣлыми обществами и товариществами иногда и придется сохранить, то только въ тѣхъ случаяхъ, когда такія общія покупки, по обстоятельствамъ, могутъ быть разумно объяснены и когда онѣ проистекаютъ изъ доказанной потребности въ нихъ: но Банкъ долженъ съ большой энергіей оказывать помощь отдѣльнымъ покупкамъ и организаціи отдѣльныхъ хозяйствъ, для чего тѣ опредѣленія нормъ, какія приняты въ основаніе для назначенія и выдачи ссудъ на отдѣльнаго хозяина, должны быть примѣняемы для каждаго субъективнаго случая покупки отдѣльно.

Покупки земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка сельскими обществами и товариществами уже теперь вызываютъ среди крестьянъ много споровъ, недоразумѣній и самоуправствъ, доходящихъ до дракъ, и надо полагать, что, при отсутствіи въ крестьянскомъ быту строго опредѣленнаго наслѣдственнаго закона, въ недалекомъ будущемъ долженъ произойти необыкновенный хаосъ въ установленіи наслѣдственныхъ правъ на земли, купленныя при содѣйствіи Банка на правѣ общей собственности.

Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ вышеприведенными мнѣніями, высказался:

1) за желательность предоставленія окончательнаго утвержденія сдѣлокъ по покупкѣ земли при помощи Крестьянскаго Банка компетенціи мѣстныхъ отдѣленій этого Банка, съ сохраненіемъ за совѣтомъ Банка лишь контроля въ ревизіонномъ порядкѣ.

2) за желательность увеличенія количества оцѣнщиковъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Банка, такъ какъ недостатокъ таковыхъ, главнымъ образомъ, служитъ причиною, задерживающею ходъ сдѣлокъ до представленія ихъ въ совѣтъ Банка, и

3) за желательность направленія дѣятельности Крестьянскаго Банка въ направленіи, способствующемъ распространенію хуторнаго пользованія землею, пріобрѣтаемою отдѣльными покупщиками при его содѣйствіи.

Наконецъ, Комитетомъ была заслушана записка К. И. Баснина, въ которой высказывается между прочимъ, что вся система мѣропріятій къ подъему сельскохозяйственной промышленности и народнаго благосостоянія только тогда можетъ принести реальную пользу, когда почва для воспріятія ея будетъ подготовлена широкимъ подъемомъ общественной самодѣятельности, общественною и частною иниціативою и народнымъ образованіемъ, но не однимъ обученіемъ грамотѣ, имѣющимъ скорѣе отрицательные результаты. Образованіе должно стать общимъ достояніемъ, поэтому должно быть всеобщимъ, по возможности, обязательнымъ и отвѣчать народнымъ желаніямъ постольку, поскольку въ немъ явиться потребность, для чего необходимо расширеніе программы народныхъ школъ, прочная и достаточная ихъ обезпеченность и устраненіе препятствій въ свободѣ внѣшкольнаго образованія. Никакія добрыя начинанія Правительства не дадутъ ожидаемыхъ результатовъ, разъ онѣ не будутъ опираться на разумную самодѣятельную и энергичную личность отдѣльнаго хозяина, ибо трудно допустить какіе-либо успѣхи въ техникѣ сельскаго хозяйства, если личность хозяина будетъ находиться въ томъ приниженномъ и тупомъ состояніи, въ какомъ она находится въ данное время.

Крестьянство не можетъ войти въ культурный строй государства, если не произойдетъ подъемъ его личности, если правовое положеніе крестьянъ не подвергнется коренному измѣненію, если личность крестьянина не будетъ приравнена къ лицамъ другихъ сословій въ правахъ личныхъ, имущественныхъ и другихъ, и если огражденіе правъ крестьянъ не будетъ регулировано формами гласнаго суда, на основаніи тѣхъ юридическихъ нормъ, которыя служатъ всему цивилизованному человѣчеству.

При современной жизни крестьянина онъ является не собственникомъ своей земли, а лишь какимъ то оригинальнымъ пользователемъ, лишеннымъ правъ распоряженія своимъ имуществомъ въ такой степени, что надѣльная земля даже не можетъ служить фондомъ обезпеченія крестьянскаго займа, напримѣръ, на покупку лошади взамѣнъ павшей. Хозяйственная устойчивость при такихъ условіяхъ не можетъ считаться обезпеченной.

Власть надъ землей не принадлежитъ хозяину крестьянскаго участка, а есть достояніе всей семьи, поэтому и глава семьи не можетъ дать того направленія воспитанію членовъ семьи, которое подготовляло бы нѣкоторыхъ изъ нихъ къ жизни не при землѣ, такъ каждый изъ этихъ членовъ считаетъ себя такимъ же собственникомъ, какъ и глава семейства, и потому такой членъ семьи сидитъ на землѣ до тѣхъ поръ, пока безысходный голодъ не погонитъ его изъ дому, но уже съ пустыми руками, не подготовленнаго къ другой дѣятельности. Слѣдствіемъ этого является не тотъ безземельный сельскій пролетаріатъ, который неизбѣжно долженъ нарождаться и который постепенно долженъ [illegible]

бывать изъ сельской среды, съ ранняго возраста приспособляясь къ другому, новому дѣлу, а тотъ пролетаріатъ, который, оставаясь на землѣ, плодитъ общій и болѣе грозный сельскій пауперизмъ.

Тѣ формы землевладѣнія, которыя установлены въ крестьянскомъ быту, не могли дать другого результата, какъ только картину всеобщаго культурнаго застоя и обѣдненія. Крестьянинъ—не собственникъ; крестьянинъ, обреченный на вѣчное трехполье, справедливо названное однимъ германскимъ ученымъ агрономомъ чумою сельскаго хозяйства, притомъ, на трехполье, вытянутое въ полоски, или даже шнуры, измѣряемые верстами и осложненные, въ свою очередь, чрезполосьями, сообразно качествамъ почвъ; крестьянинъ, собранный зачастую въ огромныя села, измѣряемыя тысячами дворовъ, гдѣ усадебная осѣдлость отстоитъ, въ большинствѣ случаевъ, на верстныя и даже десятиверстныя разстоянія отъ обрабатываемыхъ нивъ; крестьянинъ, взаимно самоотравляющій самого себя и другихъ таковыхъ же; крестьянинъ, лишенный всякой возможности хозяйственной иниціативы и самостоятельности, обреченный сообразовать свои хозяйственные порывы съ самыми захудалыми и невѣжественными элементами деревни, — не есть ли такой крестьянинъ заранѣе обреченный на смерть индивидуумъ, въ смыслѣ какого бы то ни было сельскохозяйственнаго прогресса или культуры.

Такимъ образомъ, до переустройства такого ненормальнаго земельнаго быта нашего крестьянина, нельзя мечтать о какомъ-либо подъемѣ сельскохозяйственной промышленности, и практическое разрѣшеніе всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій къ улучшенію сельскаго хозяйства заключается въ переводѣ крестьянскаго хозяйства на хуторное или фермерское, и въ разселеніи крестьянской усадебной осѣдлости съ обязательнымъ устраненіемъ земельной чрезполосицы.

Надо душевно пожелать, чтобы этотъ вопросъ крестьянскаго благоустройства занялъ въ правительственныхъ заботахъ о нуждахъ сельскаго промысла то мѣсто, о которомъ такъ громко говоритъ вся его огромная важность для будущихъ экономическихъ судебъ нашего отечества.

Всѣ вопросы касаются такихъ чувствительныхъ и жизненныхъ сторонъ общежитія, что и органъ, который будетъ ихъ проводить къ жизни, долженъ отличаться въ равной же степени жизненностью и отзывчивостью на всякое востребованіе каждаго не только дня, но даже минуты. Такимъ органомъ слѣдуетъ признать только выборное земство, включающее въ себя и мелкую земскую единицу, въ видѣ всесословной волости. Земство должно быть жизнеспособно, для чего должно обладать вполнѣ опредѣленной и устойчивой самостоятельностью и достаточной широтою полномочій для разрѣшенія всякаго рода мѣстныхъ нуждъ и нарождающихся потребностей, и только отъ такого земства можно ожидать плодотворной работы, способной удовлетворять общественныя потребности вообще и, въ частности, вытекающія изъ нуждъ сельскаго хозяйства и промышленности.

Выслушавъ записку г. Баснина, Комитетъ постановилъ, что органомъ, на который можно было бы возложить проведеніе въ жизнь всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, какія предполагается призвать къ жизни для возрожденія сельскохозяйственной промышленности къ лучшей будущности и подъема благосостоянія сельскаго населенія, можетъ явиться только выборное земство, включающее въ себя мелкую земскую единицу—всесословную волость.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ нашелъ, что, рѣшая всѣ вопросы, поставленные программой Особаго Совѣщанія, приходится намѣчать по каждому изъ нихъ рядъ частныхъ чисто спеціальныхъ мѣръ, самая плодотворность которыхъ и возможность проведенія въ жизнь всецѣло зависятъ отъ устраненія весьма серіозныхъ условій общаго характера, не только тормозящихъ развитіе сельскохозяйственной промышленности, но съ каждымъ годомъ ухудшающихъ ея положеніе и создавшихъ, наконецъ, кризисъ, породившій тѣ

печальныя явленія въ экономической и общественной жизни народа, которымъ обязано своимъ учрежденіемъ само Особое Совѣщаніе.

Какъ на болѣе существенныя и важныя изъ этихъ общихъ условій, по мнѣнію Комитета, необходимо указать на слѣдующія:

Чтобы поднять общую культуру и нравственность народныхъ массъ, необходимо ввести всеобщее обязательное обученіе въ народныхъ школахъ не менѣе, какъ съ четырехлѣтнимъ курсомъ, съ преподаваніемъ въ нихъ необходимыхъ элементарныхъ сельскохозяйственныхъ познаній и свѣдѣній и обученіемъ разнымъ ремесламъ и кустарнымъ промысламъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и запросамъ.

Затѣмъ, не только необходимо устранить всѣ препятствія и стѣсненія внѣшкольнаго развитія и самообразованія, но всѣми мѣрами поощрять и содѣйствовать устройству и распространенію библіотекъ, народныхъ чтеній, спеціальныхъ курсовъ, кустарныхъ и промышленныхъ музеевъ и т. п., предоставляя полную свободу частной иниціативѣ и самодѣятельности въ области народнаго образованія, подъ общимъ контролемъ Правительства.

Въ интересахъ поднятія культуры и нравственности необходимо предоставить сельскимъ обывателямъ общія гражданскія права, кромѣ правъ привилегированныхъ сословій. Но недостаточно только дать крестьянину права, его необходимо научить цѣнить таковыя, умѣть ими пользоваться и уважать права другихъ, что въ свою очередь, возможно лишь при условіи, если для проведенія въ жизнь правосознанія и охраны его, будутъ созданы взамѣнъ отжившаго, весьма несовершеннаго и неудовлетворяющаго элементарнымъ требованіямъ справедливости волостного суда, наиболѣе современныя, правильныя и равныя для всѣхъ формы правосудія, т. е. міровой судъ.

Однако, и при осуществленіи всего вышеизложеннаго крестьянинъ не станетъ правоспособнымъ и плодотворнымъ дѣятелемъ, доколѣ не освободятъ его отъ административной опеки и тѣмъ самымъ не сдѣлаютъ его способнымъ обходиться безъ нея, быть самодѣятельнымъ и предпріимчивымъ въ сферѣ своей экономической и общественной жизни.

Существенно важнымъ условіемъ поднятія сельскаго хозяйства также является настоятельная необходимость коренныхъ перемѣнъ въ существующей податной системѣ, а именно, въ постепенномъ переходѣ отъ крайне обременительнаго и несправедливаго для плательщиковъ налоговъ косвеннаго обложенія къ подоходному налогу. Косвенные налоги, и въ особенности акцизы съ предметовъ первой необходимости, взимаются съ потребителей въ обратно пропорціональномъ отношеніи къ ихъ налогоспособности. Принимая же во вниманіе, что главною задачею введенія у насъ казенной винной монополіи было поддержаніе доброй нравственности и предупрежденіе экономическаго упадка населенія *), и что въ акцизный доходъ переводится много народныхъ сбереженій, было бы въ высшей степени справедливымъ и полезнымъ, чтобы изъ этого многомилліоннаго дохода (около 450 милліоновъ въ годъ) государство ежегодно отпускало значительную его долю въ бюджетъ народнаго образованія, т. е. какъ на общее низшее образованіе, такъ и на спеціально сельскохозяйственное, а равно и на осуществленіе другихъ намѣченныхъ Комитетомъ мѣръ къ устраненію неотложныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ области экономической политики необходимо сравнять заботы объ интересахъ добывающей сельскохозяйственной и ремесленно-кустарной промышленности съ заботами о крупной фабрично-заводской промышленности, а не жертвовать первыми ради послѣднихъ, создавая покровительственные таможенные тарифы и вывозныя преміи.

Крестьянскій Банкъ не долженъ выдавать крестьянамъ ссудъ на покупку земель отъ спекуляторовъ, исключительно занимающихся скупкой имѣній и парцеляціей ихъ, а такія имѣнія Банкъ долженъ пріобрѣтать самъ въ цѣлости и затѣмъ парцелировать.

Мѣстный крестьянинъ по невѣжеству не понимаетъ и не умѣетъ цѣнить и пользо-

*) Докладъ Г. Министра Финансовъ о Государственной росписи на 1895 годъ.

ваться кредитомъ; онъ беретъ его, лишь бы только давалъ Банкъ, не думая, окупитъ ли земля его затраты на нее, что часто и не оправдывается въ послѣднее время, но нужда и невѣжество заставляютъ его рисковать.

Это уже сознано нѣкоторыми отдѣленіями Крестьянскаго Банка, напримѣръ, Варшавскимъ, которое начало покупать цѣлыя имѣнія и затѣмъ парцелировать ихъ. Необходимо пониженіе процента по ссудамъ Крестьянскаго Банка до нормы процента по ссудамъ Банка Дворянскаго.

При обсужденіи почти всѣхъ вопросовъ программы самъ собою естественно возникалъ вопросъ о тѣхъ мѣстныхъ хозяйственныхъ органахъ, которые будутъ призваны проводить въ жизнь намѣченныя совѣщаніями Комитета мѣропріятія къ подъему разныхъ отраслей и удовлетворенію нуждъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности и, въ заключеніе, въ совѣщаніи Комитета былъ поставленъ общій вопросъ о земскихъ хозяйственныхъ органахъ.

Было внесено предложеніе о полезности и желательности введенія въ мѣстномъ краѣ выборныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій съ равномѣрнымъ представительствомъ отъ всѣхъ классовъ землевладѣльцевъ, въ виду вполнѣ достаточной и доказанной многолѣтнимъ опытомъ суда присяжныхъ засѣдателей подготовленности и лойяльности населенія къ этой настоятельной реформѣ мѣстной хозяйственной организаціи.

Комитетъ единогласно высказался за необходимость и неотложность введенія земскихъ учрежденій, но, по вопросу объ организаціи таковыхъ, голоса членовъ Комитета раздѣлились, и большинство членовъ согласилось съ мнѣніемъ, что единственнымъ возможнымъ типомъ земскихъ органовъ является созданіе учрежденій, составленныхъ исключительно изъ представителей мѣстнаго населенія, т. е. изъ плательщиковъ земскихъ налоговъ, по назначенію отъ Правительства, съ опредѣленнымъ для членовъ оныхъ содержаніемъ, въ вѣдѣніи коихъ сосредоточивалась бы вся дѣятельность, подлежащая вѣдомству земскихъ учрежденій въ центральныхъ губерніяхъ Имперіи. Учрежденіе такихъ органовъ можетъ быть въ видѣ особыхъ по земскимъ дѣламъ присутствій, губернскихъ и уѣздныхъ, съ представленіемъ имъ права обложенія мѣстнаго населенія и расходованія добытыхъ такимъ путемъ суммъ, въ интересахъ удовлетворенія нуждъ хозяйственной жизни мѣстнаго населенія, при чемъ смѣты земскихъ обложеній должны восходить черезъ Государственный Совѣтъ на Высочайшее утвержденіе.

Губернскій Комитетъ подвергнулъ обсужденію вопросы: о праздникахъ, о пропускѣ лѣса черезъ мельничныя сооруженія и сплавѣ его по рѣкамъ и о желательности нѣкоторыхъ измѣненій въ дѣятельности отдѣленій Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

По мнѣнію Губернскаго Комитета, количество праздниковъ въ теченіе года, а въ особенности въ лѣтніе мѣсяцы не можетъ не оказывать нежелательнаго вліянія на экономическій бытъ народа вообще и на преуспѣяніе сельскаго хозяйства въ частности. Если даже оцѣнить рабочій день въ 50 коп., то получится, что праздничные дни приносятъ населенію многомилліонные убытки. Въ страдную пору праздники служатъ подчасъ причиною задержки уборки сѣнокосовъ и полей, свозки сноповъ и т. п. и наносятъ хозяйству непоправимый вредъ. Считаясь съ этимъ явленіемъ и, принявъ во вниманіе, что не установленные церковью праздники, число которыхъ не малое, представляются громаднымъ тормозомъ для правильнаго веденія хозяйства, Комитетъ приходитъ къ заключенію, что положеніе дѣла требуетъ измѣненія, а потому опредѣляетъ: возбудить ходатайство, чтобы празднованіе установленныхъ церковью праздниковъ, если таковые приходятся въ будній день, было перенесено, въ особенности въ лѣтнее время, на ближайшій воскресный день, чтобы духовенство празднованіе такъ называемыхъ отпустовъ пріурочивало къ воскресеньямъ и своимъ вліяніемъ и пастырскими поученіями стремилось къ тому, чтобы мѣстнымъ населеніемъ ни подъ какимъ видомъ не соблюдались неустановленные церковью праздники.

Вредъ, причиняемый землямъ частныхъ землевладѣльцевъ сплавомъ лѣса и разрушеніемъ или, во всякомъ случаѣ, порчею мельничныхъ сооруженій при пропускѣ лѣса, представляется всѣмъ извѣстнымъ и не подлежащимъ оспариванію фактомъ. Закономъ охраняются права лѣсопромышленниковъ и игнорируются интересы владѣльцевъ прибрежныхъ земель и мельницъ. Между тѣмъ, казалось бы, что какъ тѣ, такъ и другіе интересы должны быть въ одинаковой степени предметомъ охраны со стороны законодательства и предержащей власти.

Нѣтъ ничего легче, какъ добиться признанія лѣсосплавною такой рѣки, которая никогда для цѣлей сплава лѣса не служила и служить безъ мельничныхъ сооруженій не могла. Стоитъ возбудить лѣсопромышленникамъ ходатайство, и Министерство Путей Сообщенія, въ большинствѣ случаевъ, даже не собирая надлежащихъ справокъ отъ мѣстныхъ властей, признаетъ рѣку лѣсосплавною, и владѣльцы мельницъ являются вынужденными устраивать спуски для пропуска лѣса, т. е. затрачивать для пользы и выгоды торговцевъ лѣсомъ не малыя суммы на устройство и ежегодный ремонтъ дорого стоящихъ сооруженій. Ничтожный ручей, даже въ полую воду недостаточный для сплава лѣса, при постройкѣ мельничныхъ плотинъ обращается однимъ почеркомъ пера въ лѣсосплавную рѣку, и владѣльцы мельницъ обязаны задерживать воду не только для того, чтобы мельница могла дѣйствовать, но и для того, чтобы постороннія лица получили возможность сплавлять водою бревна и лѣсъ. Можно указать не мало случаевъ, когда для пропуска лѣса владѣлецъ мельницы былъ вынужденъ пріостанавливать ея работу, чтобы этимъ не понизить уровня воды, необходимаго для лѣсопромышленника. Такимъ образомъ, землевладѣлецъ несетъ одни убытки, а торговецъ лѣсовъ получаетъ однѣ выгоды, потому что ничего не платитъ ни за энергію воды, скопленную чужими плотинами, ни за устройство сооруженій для пропуска лѣса, ни за порчу шлюзовъ и насыпей, ни за обвалъ береговъ, произведенный сплавляемыми бревнами и колодами, а владѣлецъ прибрежной земли и мельницы, желающій эксплоатировать водяную силу и, благодаря затратамъ котораго ручей можетъ обслуживать интересы лѣсопромышленниковъ, кромѣ расходовъ, ничего отъ сплава лѣса не видитъ и не можетъ даже претендовать на возвращеніе убытковъ, его имуществу причиненныхъ.

Находя подобное положеніе ненормальнымъ, Губернскій Комитетъ приходитъ къ заключенію о необходимости возбужденія ходатайства объ урегулированіи законодательнымъ путемъ взаимныхъ отношеній владѣльцевъ земельной собственности и мельницъ съ одной стороны и лѣсопромышленниковъ, сплавляющихъ лѣсъ черезъ мельничныя сооруженія съ другой,—при чемъ порядокъ признанія рѣкъ лѣсосплавными, по мнѣнію Комитета, долженъ быть видоизмѣненъ, и къ рѣшенію вопроса объ этомъ привлеченіе мѣстныхъ должностныхъ лицъ и всестороннее обслѣдованіе мѣстныхъ условій должно быть признано весьма желательнымъ.

Обращаясь, наконецъ, къ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка, въ дѣлѣ болѣе цѣлесообразнаго устройства крестьянъ, пріобрѣтающихъ съ его содѣйствіемъ земли, Губернскій Комитетъ находитъ, что соображенія Уѣздныхъ Комитетовъ вполнѣ раціональны и аналогичны съ заключеніями Губернскаго Комитета по этому вопросу, и поэтому выражаетъ пожеланіе, чтобы указанныя мѣропріятія приняты были во вниманіе при направленіи центральною властью дальнѣйшей дѣятельности Отдѣленій Крестьянскаго Банка, и намѣченный Уѣздными и Губернскими Комитетами порядокъ былъ порученъ имъ къ исполненію.

І. И. Глиндзичъ внесъ на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета записку о введеніи земскихъ учрежденій въ Гродненской губерніи.

А. Ф. Микульскій.—Многіе Уѣздные Комитеты и совѣтъ Гродненскаго общества

сельскаго хозяйства пришли къ заключенію о необходимости введенія земства, какъ учрежденія, безъ котораго мѣры, по мнѣнію Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, необходимыя для поднятія культуры, едва ли могутъ получить осуществленіе и съ пользою быть проведены на практикѣ. Для меня представляется весьма важнымъ разъясненіе вопроса, какой видъ земства является для губерніи и всего Сѣверо-Западнаго края болѣе соотвѣтственнымъ, способно ли только выборное земство съ успѣхомъ выполнить тѣ многосложныя и трудныя задачи, которыя на него, по необходимости, должны быть возложены, въ виду настоящаго положенія сельскаго хозяйства, или же для этой цѣли достаточно то земство, введеніе котораго проектируется въ сосѣдней губерніи. Затѣмъ, не безынтересенъ по своимъ послѣдствіямъ вопросъ о томъ, насталъ ли вообще моментъ введенія земскихъ учрежденій въ краѣ, или же существующій порядокъ, безъ малѣйшаго вреда для дѣла, можетъ быть сохраненъ на неопредѣленное время. По поводу этихъ вопросовъ мнѣ желательно высказать нѣсколько соображеній.

Г. Предсѣдатель.—Вопросъ о введеніи земства въ губерніяхъ, состоящихъ въ особыхъ условіяхъ, составляетъ предметъ, не могущій быть, по мнѣнію моему, признаннымъ подлежащимъ обсужденію Губернскаго Комитета, тѣмъ болѣе, что Государственный Совѣтъ занятъ въ настоящее время разработкою законоположеній, касающихся введенія земскихъ учрежденій въ мѣстностяхъ, гдѣ выборнаго земства не существуетъ. Вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности съ вопросомъ о введеніи земской реформы не имѣютъ тѣсной, непосредственной и, такъ сказать, органической связи, и если Губернскій Комитетъ призванъ къ всесторонней разработкѣ и къ обсужденію вопросовъ первой категоріи, то вопросъ, касающійся введенія земства, во всякомъ случаѣ, относится къ компетенціи центральнаго управленія, но не мѣстнаго Комитета. Поэтому, я не считаю возможнымъ допустить пренія по возбужденному вопросу, снимаю его, по праву предоставленному мнѣ, какъ Предсѣдателю, съ очереди, и записку члена Губернскаго Комитета І. И. Глиндзича, касающуюся вопроса о земствѣ, пріобщаю къ дѣлу.

Князь Святополкъ-Четвертинскій отъ имени присутствующихъ просилъ г. Предсѣдателя принять сердечную благодарность членовъ Комитета и высказалъ глубокую признательность за умѣлое, безпристрастное, всецѣло направленное къ пользѣ дѣла, и умиротворяющее веденіе г. Предсѣдателемъ преній.

Г. Предсѣдатель Губернскаго Комитета, и. д. Гродненскаго Губернатора П. А. Столыпинъ, съ своей стороны, выразивъ искреннюю признательность членамъ Комитета за плодотворную и дружную работу по всестороннему обсужденію всѣхъ вопросовъ, касающихся нуждъ сельскохозяйственной промышленности Высочайше ввѣренной его управленію губерніи, объявилъ засѣданіе закрытымъ и сообщилъ, что слѣдующее засѣданіе для прочтенія журнала Губернскаго Комитета въ окончательной формѣ будетъ имъ назначено въ концѣ Января мѣсяца будущаго года, такъ какъ онъ надѣется, что къ этому времени членомъ-дѣлопроизводителемъ В. В. Столяровымъ будетъ оконченъ трудъ по редактированію высказанныхъ гг. членами мнѣній и резолюцій Гродненскаго Губернскаго Комитета.

Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. и. д. Гродненскаго Губернатора, Камергера Двора Его Императорскаго Величества П. А. Столыпина 28 Января 1903 г. состоялось засѣданіе Гродненскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ засѣданіе прибыли члены Комитета: Гродненскій Губернскій Предводитель Дворянства Двора Его Императорскаго Величества камеръ-юнкеръ П. В. Веревкинъ, Гродненскій Вице-Губернаторъ Двора Его Императорскаго Величества Камергеръ В. Д. Лишинъ, Управляющій Государственными Имуществами Гродненской губерніи А. И. Волковичъ, Управляющій Гродненскою Казенною Палатою А. В. Ласточкинъ, Непремѣнный Членъ Гродненскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія А. В. Прокофьевъ, Членъ отъ Правительства того же Присутствія, онъ же Дѣлопроизводитель Комитета, В. В. Столяровъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Гродненскій—А. А. Ознобишинъ, Бѣлостоко-Сокольскій—В. Я. Давыдовъ, Слонимскій—В. И. Штейнъ, Брестскій—Г. И. Пашковъ, Бѣльскій—Н. А. Кошелевъ, Пружанскій—И. М. Вышеславцевъ, Волковыскій—С. Н. Обручевъ, Кобринскій—М. А. Смѣкаловъ, и землевладѣльцы: князь С. К. Святополкъ-Четвертинскій, С. І. Пузына, І. И. Глиндзичъ, П. Г. Гарденинъ К. Б. Шеміотъ, С. С. Ячиновскій, И. К. Роттъ, К. Э. Вольмеръ и штабъ-ротмистръ, В. Д. Сливинскій.

К. Ф. Бѣльскій заявилъ Г. Предсѣдателю, что имъ поданъ голосъ за учрежденіе средняго агрономическаго учебнаго заведенія по ошибкѣ, такъ какъ имъ не разслышано формулированіе вопроса, предложеннаго на разрѣшеніе Комитета, и онъ полагалъ, что рѣчь идетъ не о политехническомъ училищѣ, но объ открытіи высшаго агрономическаго училища въ гор. Вильнѣ. Такъ какъ голоса раздѣлились поровну, то онъ проситъ голосъ его присоединить къ числу голосовъ, поданныхъ за необходимость открытія въ гор. Вильнѣ высшаго политехническаго училища, потому что онъ всегда стоялъ за необходимость подобнаго училища для края.

Губернскій Комитетъ постановилъ: принять заявленіе г. Бѣльскаго къ свѣдѣнію.

Членомъ-дѣлопроизводителемъ В. В. Столяровымъ прочитанъ журналъ засѣданій Губернскаго Комитета 26, 27, 28 и 29 Ноября 1902 года, и Губернскій Комитетъ этотъ журналъ утвердилъ и постановилъ его напечатать.

Въ заключеніе Комитетъ единогласно выразилъ благодарность члену-дѣлопроизводителю В. В. Столярову за талантливое выполненіе въ короткій срокъ громаднаго труда составленія журналовъ засѣданій Комитета.

Записка князя С. К. Святополкъ-Четвертинскаго о состояніи частнаго землевладѣнія въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Отрицать нельзя, что интересы сельскохозяйственной промышленности сопряжены всегда съ экономическимъ государственнымъ интересомъ, но съ послѣднимъ идутъ иногда въ разрѣзъ внутреннія государственныя мѣропріятія.

Среди явленій, отражающихся на нормальное развитіе экономическаго благосостоянія страны, несомнѣнно, немало вліяетъ отсутствіе свободной мѣны, купли-продажи земли въ западной окраинѣ Имперіи, что безусловно отражается на всѣхъ, къ какой бы народности или средѣ населенія не принадлежали.

Возникла ненормальность цѣнъ на землю, которая, съ одной стороны, повліяла на обезцѣненіе ея, что болѣе всего замѣтно при продажѣ имѣній внѣ всякой конкуренціи за безцѣнокъ съ торговъ, рядомъ съ необыкновенно высокими цѣнами, платимыми крестьянами при помощи Крестьянскаго Банка (цѣны на землю при такихъ условіяхъ всегда у насъ случайны; колеблются отъ 50 до 400 рублей и болѣе за десятину). Прекратился всякій частный кредитъ, не имѣющій гарантіи за отсутствіемъ возможности отдавать имѣнія въ залогъ. Владѣльцы имѣній капиталисты, по естественной опасности для вкладовъ, воздерживаются въ затратахъ на сельскохозяйственныя и промышленныя улучшенія, разсчитанныя на болѣе продолжительное время; капиталы дремлютъ въ экономическомъ о-

ношеніи безполезно; фабрики, предпріятія, съ малыми исключеніями, не создаются, даже не требующія громадныхъ затратъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, какъ устройство заливныхъ луговъ, рыбное хозяйство, правильное лѣсоводство и пр., не говоря уже о столь полезномъ дренированіи полей, въ особенности въ низменныхъ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ, все это почти отсутствуетъ; экономическое развитіе сравнительно въ застоѣ. Съ другой стороны, разоренные владѣльцы, а равно неимѣющіе соотвѣтственныхъ знаній и подготовки къ сельскохозяйственной дѣятельности, которые при иныхъ условіяхъ могли бы примѣнять успѣшно свои способности на другихъ поприщахъ, заставлены поневолѣ удержать за собою имѣніе изъ опасенія продать таковое за безцѣнокъ, и, въ виду безвыходнаго положенія, истощаютъ землю, истребляютъ лѣса, разоряютъ вообще имѣніе, лишь бы выручить, по возможности, больше, впредь до крайняго момента продажи съ публичныхъ торговъ. Въ такомъ положеніи имѣнія, разоренныя или полуразоренныя, переходятъ въ руки покупателей, нерѣдко спекулянтовъ, слѣдующихъ иногда одинъ за другимъ, которые по очереди, при участіи посредниковъ, болѣе всего наживающихъ при сдѣлкахъ, заботятся лишь истощеніемъ остатковъ до послѣдняго, распродаютъ затѣмъ среди окрестныхъ крестьянъ истощенные участки земли, и въ заключеніе имѣніе, потерянное для культуры, теряетъ вмѣстѣ значеніе какъ единица государственной силы, а такихъ имѣній, къ сожалѣнію, въ Сѣверо-Западномъ краѣ много.

Не привлекательны приведенныя условія для солидныхъ пріобрѣтателей изъ внутреннихъ губерній, желающихъ не въ видахъ спекуляціи, а въ дѣйствительности поселиться въ Сѣверо-Западномъ краѣ, жить тутъ и управлять пріобрѣтеннымъ имѣніемъ; для нихъ-то, наравнѣ съ мѣстными землевладѣльцами, къ какой бы народности ни принадлежали, условія продажи пріобрѣтеннаго имѣнія крайне затруднительны, въ случаѣ необходимости сбыть затѣмъ имѣніе.

Къ этому всему, ежели прибавимъ задолженность громаднаго большинства имѣній въ акціонерныхъ и Дворянскомъ банкахъ, доходящую, вмѣстѣ съ частными долгами, до 80—90% и болѣе еще обременительную за невозможностью для многихъ дворянъ пользоваться дешевымъ кредитомъ въ Дворянскомъ Банкѣ, да при томъ отсутствіе меліоративнаго кредита, невозможность при существующихъ нынѣ условіяхъ устранить сервитуты и чрезполосья, а также для многихъ закруглить, въ случаѣ надобности, путемъ купли-продажи, границы имѣнія, то всѣ эти условія въ совокупности обнаружатъ ясно и наглядно ненормальное, непривлекательное и незавидное состояніе землевладѣнія въ Сѣверо-Западномъ краѣ, которое приноситъ неисчислимый ущербъ государству, повидимому не создавая взамѣнъ существенной пользы.

По представленному праву высказать въ Комитетахъ личныя заключенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и въ предѣлахъ оной, я счелъ долгомъ изложить приведенныя соображенія на высшее благоусмотрѣніе.

Мнѣніе І. И. Глиндзича по вопросу о народномъ образованіи.

Безспорно, вопросъ о народномъ образованіи составляетъ одну изъ главныхъ задачъ настоящаго Комитета. Отъ правильнаго и всесторонняго его разрѣшенія мы вправѣ ожидать въ будущемъ весьма благотворныхъ для сельскаго обывателя результатовъ. Мнѣ кажется, что встрѣчаемыя на пути затрудненія для правильнаго разрѣшенія возложенной на насъ Правительствомъ обязанности и заключающіяся какъ въ скудности учительскаго персонала, такъ и внедостаточной его подготовкѣ, не освобождаютъ насъ высказать категорически наше мнѣніе по сему предмету.

Поэтому и независимо отъ тѣхъ положеній, которыя я имѣлъ честь проводить въ Гродненскомъ Уѣздномъ Комитетѣ, я позволю себѣ въ настоящее время предложить,

во-первыхъ, признать образованіе обязательнымъ для сельскаго обывателя отъ 7 до 12-лѣтняго возраста въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и, во-вторыхъ, такъ какъ элементарныя школы имѣютъ непосредственное съ народомъ соприкосновеніе, а потому было бы желательнымъ, чтобы они, отрѣшившись отъ какого бы то ни было тенденціознаго направленія, поставили себѣ исключительно задачей постепенное развитіе юношества на началахъ, соотвѣтствующихъ строгой морали и вполнѣ согласныхъ съ убѣжденіями каждаго вѣрующаго христіанина.

Мнѣ кажется, что народныя школы, въ настоящемъ ихъ видѣ, если мало приносятъ пользы деревенскому мальчику,—причину надо искать въ отсутствіи въ школѣ воспитательнаго элемента, который станетъ постепенно вырабатываться при соотвѣтственномъ улучшеніи матеріальнаго быта наставника школы.

Въ засѣданіи Гродненскаго Уѣзднаго Комитета я позволилъ себѣ указать, какъ на факторъ подъема сельскохозяйственной культуры, на необходимость открытія школы въ каждомъ сельскомъ обществѣ, при наличности двухклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ дополненіемъ программы занятій предметами по сельскому хозяйству въ каждомъ уѣздномъ городѣ и, наконецъ, одной технической школы въ губерніи. Сельскій хозяинъ страдаетъ, главнымъ образомъ, отъ отсутствія соотвѣтственно подготовленныхъ помощниковъ по хозяйству въ имѣніи и ремесленниковъ, которые, по мѣрѣ примѣненія къ дѣлу сельскохозяйственныхъ орудій, имѣютъ для хозяйства существенное значеніе.

Записка В. К. Скалавскаго. Проектъ осушенія Пружанскаго уѣзда.

(Соображенія въ отвѣтъ на запросъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности).

Пружанскій уѣздъ, занимающій не послѣднее мѣсто въ числѣ уѣздовъ Гродненской губерніи какъ по своему земледѣльческому, такъ и экономическому положенію, при довольно хорошей почвѣ, при удовлетворительной культурѣ, при наличности нѣсколькихъ шоссейныхъ дорогъ и постепенно улучшающихся сообщеній, при значительномъ количествѣ сельскохозяйственныхъ заводовъ въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ, находится, однако въ очень тяжелыхъ условіяхъ и несетъ громадныя потери, благодаря излишку подпочвенныхъ и надпочвенныхъ водъ.

Принимая во вниманіе топографическое положеніе уѣзда, вышеупомянутому недостатку легко было бы помочь. Указавъ вкратцѣ на теперешнее столь неудовлетворительное положеніе уѣзда, я позволю себѣ указать на естественные пути, которые при умѣлой эксплоатаціи помогли бы злу, а тѣмъ самымъ улучшили бы экономическій и матеріальный бытъ уѣзда. Теперешнее состояніе нашихъ сѣнокосныхъ луговъ, вѣрнѣе болотъ и трясинъ, это именно, тормозъ въ развитіи нашего земледѣлія. Это постоянный и крупный дефицитъ въ нашемъ хозяйственномъ бюджетѣ. На планахъ нашихъ имѣній и деревень видимъ фигурирующими громаднѣйшія пространства этихъ сѣнокосныхъ луговъ, но приносятъ ли они хотя малую часть дохода, какой по своему пространству должны приносить? За границею, на западѣ, принято считать, при отдачѣ въ аренду какъ государственныхъ, такъ и частныхъ земель 10% сѣнокосныхъ луговъ на все количество пахотной земли; въ Пружанскомъ же уѣздѣ, при наличности въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ и деревняхъ въ десять разъ больше сѣнокосовъ, чѣмъ пахотной земли; доходъ отъ продажи сѣна очень незначительный и большею частью количество сѣна удовлетворяетъ лишь нужды самихъ владѣльцевъ.

Къ нерѣдкимъ исключеніямъ можно причислить годы, какъ напримѣръ, нынѣшній

въ которомъ на сотняхъ десятинъ такихъ сѣнокосовъ, въ виду громаднѣйшаго количества воды, собрано всего около сотни пудовъ и то плохого сѣна, такъ что владѣльцы имѣній и крестьяне принуждены были покупать недостающее имъ количество сѣна и доставлять таковое изъ довольно отдаленныхъ мѣстностей.

У предусмотрительныхъ и опытныхъ землевладѣльцевъ, ведущихъ многопольную систему хозяйства, несмотря на имѣющееся въ имѣніи достаточное количество сѣнокосныхъ луговъ, кормовыя травы обезпечиваютъ кормъ на зиму; но въ какомъ же положеніи находится нашъ бѣдный крестьянинъ? Въ Пружанскомъ уѣздѣ десятки деревень, какъ напримѣръ: Хорева, Восчиники, Скорцы, Пиняны, Носки и другія, расположенныя на самомъ краю болотъ, тянущихся по обоимъ берегамъ рѣки Ясельды, не только не могутъ заготовлять сѣна на зиму, но и въ лѣтнее время не имѣютъ пастбища для своего скота, въ виду того, что болота покрыты все лѣто водою. При существующемъ у крестьянъ трехпольномъ хозяйствѣ пасти на поляхъ скотъ негдѣ; изъ имѣющихся же болотныхъ сѣнокосовъ выдѣлить части на пастбище нельзя, въ виду того, что сѣнокосы эти до самыхъ пахотныхъ полей топки и недоступны.

Какъ же крестьянамъ приходится бороться съ этимъ положеніемъ? При помощи инструментовъ, большею частью собственнаго издѣлья, цѣлое лѣто по поясъ въ топкомъ болотѣ, а иногда при помощи лодки крестьяне собираютъ верхушки травъ надъ уровнемъ воды, для прокорма скота дома; на зиму же и въ такой годъ, какъ нынѣшній, сѣна вовсе не собрано, и крестьянину приходится продавать скотъ за безцѣнокъ. Изъ года въ годъ повторяющійся, превосходящій человѣческую силу, каторжный трудъ при добываніи сѣна на болотѣ и сосѣдство этого болота съ жилищемъ сильно вліяютъ на здоровье и физическое развитіе народонаселенія деревень: народъ въ нихъ чахлый и мелкій.

Что же можно сказать про качество сѣна на этихъ болотахъ? Это не сѣно, а дикая, острая, высоко растущая и кислая трава, а такъ же ситникъ и камышъ, которые мѣстный скотъ ѣстъ по нуждѣ и только тогда, когда это сѣно было собрано раннимъ лѣтомъ въ хорошую и сухую погоду; если же уборка сѣна опоздала и указанныя выше растенія перезрѣли, тогда оно годно лишь на подстилку.

Со всего Пружанскаго уѣзда не собирается достаточнаго количества хорошаго качества сѣна, даже для продовольствія расположенной въ томъ уѣздѣ одной артиллерійской бригады. Бригада эта принуждена выписывать прессованное сѣно изъ внутреннихъ губерній Россіи.

На многихъ болотахъ Пружанскаго уѣзда имѣются очень богатыя залежи торфа, которыя придется эксплоатировать въ недалекомъ будущемъ. Количество лѣсовъ съ каждымъ днемъ становится меньше и меньше. Цѣна на него возрастаетъ, а потому необходимо будетъ прибѣгнуть къ торфу. Это наше спасеніе. Мѣста же, гдѣ находится торфъ, залиты водою и представляютъ собою непроходимыя болота. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда были произведены опыты эксплоатаціи торфа и были выписаны спеціалисты по торфяному дѣлу изъ Царства Польскаго, гдѣ промыселъ этотъ сильно развитъ, но всѣ попытки не привели ни къ чему, въ виду невозможности эксплоатаціи, вслѣдствіе громаднаго количества воды.

Таково въ настоящее время положеніе Пружанскаго уѣзда, а между тѣмъ природа сама поставила уѣздъ въ такія выгодныя условія, при которыхъ осушка болотъ была бы проста и не сложна.

Черезъ уѣздъ протекаютъ двѣ рѣки со многими притоками. Очистка русла этихъ рѣкъ, особенно рѣки Ясельды измѣнила бы плачевное положеніе уѣзда, привела бы хозяйства въ надлежащій видъ и увеличила бы доходы и благосостояніе землевладѣльцевъ.

Расходы, затраченные до настоящаго времени на довольно дорогія канавы и рвы, въ предѣлахъ отдѣльныхъ имѣній, являются безцѣльными, такъ какъ вода въ главныхъ ихъ руслахъ не имѣетъ достаточнаго спада.

По сѣверной окраинѣ Пружанскаго уѣзда по направленію съ запада къ востоку, на пространствѣ 45 верстъ отъ деревни Трухановичи, черезъ м. Селецъ до м. Картузъ-Березы протекаетъ рѣка Ясельда. Течетъ она черезъ громадную, около десяти тысячъ десятинъ, площадь топкихъ залитыхъ водою болотъ. Болота эти принадлежатъ какъ частнымъ крупнымъ землевладѣльцамъ, такъ и крестьянамъ разныхъ деревень и представляютъ собою безполезныя трясины, въ которыя направляются всѣ каналы праваго, густо населеннаго прибрежія рѣки; русло Ясельды не въ состояніи помѣстить воды, такъ какъ поросло камышемъ, лозою, занесено иломъ и перегорожено для ловли рыбы плетеными заборами (язами). Вода рѣки, борясь со всѣми этими препятствіями, разливается очень широко, расходится съ большимъ трудомъ по многочисленнымъ рукавамъ, течетъ медленно, исчезаетъ постепенно съ поверхности подъ слоемъ поросшихъ травъ и водяныхъ растеній, пробивается, наконецъ, къ Картузъ-Березѣ, откуда спадъ является болѣе свободнымъ. Черезъ 39 верстъ рѣка впадаетъ въ Споровское озеро и вытекаетъ изъ него уже, какъ рѣка, доступная для сплава.

Вторая водная артерія Пружанскаго уѣзда рѣка Муховецъ, берущая начало изъ окружающихъ городъ Пружаны болотъ, первоначально въ видѣ двухъ маленькихъ ручейковъ, соединяющихся въ одно русло, т. е. рѣку Муховецъ въ самомъ городѣ. Чрезъ Пружанскій уѣздъ рѣка Муховецъ протекаетъ 15 верстъ по направленію къ югу. Русло рѣки, какъ видно, было когда-то, но очень давно, урегулировано; но въ настоящее время представляется такимъ же, какъ и русло рѣки Ясельды. Въ предѣлахъ Пружанскаго уѣзда рѣка Муховецъ протекаетъ черезъ многіе болота и лѣса, часто измѣняя ширину и глубину русла; въ Кобринскомъ же уѣздѣ течетъ правильнымъ русломъ, соединяется съ рѣкою Пиной посредствомъ Днѣпровско-Бугскаго канала, а засимъ впадаетъ у города Брестъ-Литовска въ рѣку Бугъ.

Третья сторона трехугольника, составляющая площадь Пружанскаго уѣзда, находится въ болѣе выгодныхъ относительно водяной системы условіяхъ.

Протекающая черезъ Бѣловѣжъ рѣка Нарва довольно чистая и быстрая принимаетъ въ свое русло много каналовъ, проведенныхъ какъ средствами казны (удѣловъ), такъ и частныхъ владѣльцевъ. Каналы эти удаляютъ излишекъ воды изъ окружающихъ болотъ и дѣлаютъ ихъ удобными для эксплоатаціи. Въ мѣстности той въ настоящее время идутъ работы по окончанію канала до рѣки Ясельды черезъ деревню Трухоновичи, на протяженіи 15 верстъ, которымъ предполагается осушить значительную площадь прилегающихъ болотъ, но каналъ этотъ насколько осушитъ облуживаемыя имъ болота, настолько ухудшитъ положеніе болотъ при рѣкѣ Ясельдѣ, вливая въ ея и такъ уже переполненное русло, громадную массу воды, которая уже разлилась по окружающей мѣстности очень широко.

Составленіе плановъ и смѣтъ по урегулированію руселъ вышеупомянутыхъ двухъ рѣкъ не входитъ въ предѣлы настоящей записки, такъ какъ составляетъ работу спеціалистовъ.

При исправленіи указанныхъ недостатковъ, когда воды рѣкъ Ясельды и Муховца потекутъ быстро въ урегулированныхъ руслахъ, болота и сѣнокосные луга подсохнутъ и покроются травами хорошаго качества, тогда, имѣя достаточное количество сѣна, владѣльцы имѣній и крестьяне могутъ развить скотоводство, явится возможность эксплоатаціи торфа, и тогда только Пружанскій уѣздъ скорыми шагами достигнетъ экономическаго благосостоянія. Кромѣ того, если бы рѣки Ясельда и Муховецъ соединили уѣздъ съ дальнѣйшими водяными путями,—онѣ явились бы важными артеріями водяного сообщенія какъ для сплава мѣстныхъ продуктовъ, такъ и лѣсныхъ матеріаловъ изъ прилегающихъ казенныхъ и частныхъ лѣсовъ *).

*) Къ подлинному приложенъ планъ рѣки Ясельды въ предѣлахъ Пружанскаго уѣзда.

Записка Управляющаго Государственными имуществами Гродненской губерніи А. И. Волковича и Лѣснаго Ревизора Ф. Г. Прохорова объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона и о мѣрахъ улучшенія надзора за его исполненіемъ, а также о принятіи мѣръ борьбы съ сыпучими песками и движущимися оврагами.

Правительство, въ заботахъ о благосостояніи общества, вынуждено было 8 Апрѣля 1888 года издать лѣсоохранительный законъ, дабы ограничить то лѣсоистребленіе, которое велось до того времени въ русскихъ лѣсахъ и грозило крайнимъ истощеніемъ лѣсного капитала, безъ котораго наша страна существовать не можетъ. Но Правительство, считаясь съ тѣмъ, что въ данномъ случаѣ ему приходится наложить руку на свободное распоряженіе собственностью, предъявило самыя минимальныя требованія, которыя вызывались только крайней необходимостью. Можетъ быть, съ другой стороны, Правительство руководствовалось также желаніемъ постепенно приготовить лѣсовладѣльцевъ къ введенію такого лѣсоохранительнаго закона, который бы уже вполнѣ обезпечивалъ странѣ правильное пользованіе этой важною отраслью сельскаго хозяйства. Не мѣшаетъ теперь, когда лѣсоохранительный законъ просуществовалъ въ нашей губерніи почти 14 лѣтъ, и когда, благодаря дѣятельности лѣсоохранительнаго Комитета, накопились нѣкоторыя статистическія данныя, оглянуться на наше частновладѣльческое лѣсное хозяйство и поискать отвѣта на вопросъ: все ли въ этой области обстоитъ благополучно, и не слѣдуетъ ли, для обезпеченія населенія лѣсомъ, сдѣлать еще шагъ впередъ въ дѣлѣ охраненія лѣса.

Гродненская губернія занимаетъ площадь въ 3.415.920 дес., которая до изданія лѣсоохранительнаго закона по угодьямъ распредѣлялась такъ: усадебной и пахотной земли было 1.549.739 дес., луговой и пастбищной 643.276, неудобной 337.929 и лѣсной площади 884.975 дес.; изъ послѣдней $^2/_3$ занято хвойнымъ лѣсомъ и $^1/_3$ лиственнымъ. Лѣсная площадь по роду владѣнія распредѣлялась такимъ образомъ: казенныхъ лѣсовъ (часть коихъ потомъ перешла въ удѣлъ) 444.190 дес., городскихъ 1.236, церковныхъ и монастырскихъ 6.664, крестьянскихъ обществъ 24.735 дес. и частновладѣльческихъ 411.519 дес. Такимъ образомъ, лѣсистость Гродненской губерніи до введенія закона составляла 25,9% общей площади губерніи. Изъ годовыхъ отчетовъ лѣсоохранительнаго Комитета, которые ежегодно представляются въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, видно, что за время дѣйствія лѣсоохранительнаго закона обращено въ другой видъ угодій 48.558 дес. частновладѣльческихъ лѣсовъ, отчего лѣсистость Гродненской губерніи понизилась на 1,4% и теперь стала равной 24,5%; кромѣ того, за то же время Комитетомъ было признано и остановлено опустошительныхъ рубокъ на площади 75,361 дес., т. е. на площади 18% общаго количества частновладѣльческихъ лѣсовъ, бывшихъ до изданія закона. Здѣсь, конечно, не принято во вниманіе ни самовольныхъ расчистокъ, ни опустошительныхъ рубокъ, ускользнувшихъ отъ надзора по несовершенной организаціи такового. Часть расчистокъ и опустошительныхъ рубокъ послѣ ихъ пріостановки зарегистрована, о чемъ свидѣтельствуютъ составленные чинами надзора 933 протокола на сумму 182.273 рубля.

Чтобы ввести правильное пользованіе лѣсомъ, Правительство установило составленіе упрощенныхъ плановъ лѣсного хозяйства, по которымъ Комитетъ могъ допускать рубку лѣса. Вводя правила для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства, Правительство опять-таки имѣло въ виду, что приходится налагать руку на распоряженіе собственностью, потому къ лѣсовладѣльцамъ были предъявлены минимальныя требованія, которыя лѣсоводство только можетъ предъявить въ данномъ случаѣ, почему и были установлены слѣдующія главныя положенія хозяйства. Оборотъ рубки для хвойныхъ породъ долженъ

быть не менѣе 60 лѣтъ, для дуба 40 лѣтъ, а для лиственныхъ породъ 30 лѣтъ. Кромѣ того, было предоставлено вычислять площадь рубки по двумъ третямъ оборота, если насажденія дачи по возрастамъ распредѣляются неравномѣрно, а такъ какъ при изданіи закона возрастъ хвойныхъ насажденій въ дачахъ былъ, главнымъ образомъ, старше 20 лѣтъ, а лиственныхъ 10 лѣтъ, то этимъ правиломъ владѣльцы всегда пользовались и пользуются самымъ широкимъ образомъ, и для вычисленій площадей рубки всегда дѣлили и дѣлятъ площадь средневозрастныхъ и спѣлыхъ хвойныхъ насажденій на 40, а лиственныхъ на 20; такимъ образомъ получается въ большинствѣ случаевъ рубка въ полтора раза большая противъ нормальной. Для обезпеченія лѣсовозобновленія требуется, если рубка ведется полосами шире 50 саж., оставленіе на каждую десятину по 30 сѣмянниковъ какой угодно породы, кромѣ осины и ели, толщиной на высотѣ груди не менѣе 4 верш. Изъ практики лѣсоохранительнаго Комитета видно, что почти всѣ лѣсовладѣльцы при составленіи плановъ придерживаются этихъ минимальныхъ требованій; плановъ же по методамъ, болѣе совершеннымъ и лучше обезпечивающимъ сохраненіе лѣса, составляется очень мало: они представляютъ единичные случаи. До 1902 года было утверждено лѣсоохранительнымъ комитетомъ 528 плановъ лѣсного хозяйства, общею площадью на 363.545 дес. Принимая во вниманіе вышеприведенныя данныя отчетовъ, можно сказать безъ всякаго преувеличенія, что до настоящаго времени вырублено по утвержденнымъ планамъ хозяйства, по переводѣ на сплошную рубку и выборочныхъ рубокъ, не менѣе 45.000 дес. Такимъ образомъ, по расчету къ настоящему времени слѣдуетъ считать не болѣе 243.000 дес. частновладѣльческихъ лѣсовъ, покрытыхъ еще посредственными насажденіями, на которыхъ можно вести хозяйство, а остальное пространство представляютъ вырубки и рѣдины, произведенныя или самовольно или по дѣйствующимъ планамъ хозяйства. Если принять во вниманіе, что вначалѣ дѣйствія закона было составлено много плановъ для выполненія контрактовъ, заключенныхъ до изданія закона, при чемъ по такимъ планамъ хозяйства допускалось какую бы то ни было площадь, проданную на срубъ, раздѣлять на такое число равныхъ участковъ, сколько лѣтъ, считая со времени составленія плана хозяйства, оставалось до окончанія дѣйствія контракта, и рубить лѣсъ такими участками ежегодно, оставляя для обезпеченія лѣсовозобновленія все тѣ же 30 штукъ 4-вершковыхъ сѣмянниковъ на десятинѣ, если принять во вниманіе, что до 1893 года предоставлялось лѣсовладѣльцамъ, составившимъ планъ хозяйства на сплошную рубку, производить кромѣ того, по своему усмотрѣнію, выборочную рубку, лишь бы она не производилась въ опустошительныхъ размѣрахъ, чѣмъ лѣсовладѣльцы опять-таки пользовались весьма широко, и, наконецъ, если принять во вниманіе, что по планамъ хозяйства на выборочную рубку вырубались всегда самыя лучшія строевыя деревья, бралось и берется ежегодно при такой рубкѣ гораздо больше $^1/_{40}$ запаса насажденія съ десятины, то никто не скажетъ, что приведенная выше площадь вырубки, выраженная въ десятинахъ, преувеличена, а напротивъ можно сказать, что она значительно меньше противъ дѣйствительнаго истощенія лѣсного богатства. Какъ сказано уже выше, при сплошныхъ рубкахъ лѣсовладѣльцамъ предъявлены самыя минимальныя требованія для обезпеченія лѣсовозобновленія, именно, оставленіе на десятинѣ по 30 сѣмянниковъ 4-хъ вершковъ толщины. Извѣстно, что, въ огромномъ большинствѣ случаевъ самъ лѣсовладѣлецъ рубки не производитъ, а продаетъ лѣсъ на срубъ лѣсопромышленнику съ условіемъ, что онъ долженъ соблюсти требованія лѣсоохранительнаго закона, изложенныя въ утвержденномъ Комитетомъ планѣ лѣсного хозяйства. Лѣсопромышленникъ наблюдаетъ, конечно, интересы свои, а не лѣсовладѣльца или закона лѣсоохраненія, а потому онъ и выбираетъ въ качествѣ сѣмянниковъ тонкія 4-хвершковыя деревья, да и то наровитъ оставить наихудшія изъ такихъ деревьевъ. Кому часто случалось разъѣзжать по губерніи, тотъ, конечно, имѣлъ возможность наблюдать вырубки въ частновладѣльческихъ лѣсахъ, заваленныя всякимъ лѣснымъ хламомъ, среди котораго печальнс

торчатъ единичныя тонкія сосенки, предназначенныя исполнить весьма почтенную обязанность—возобновленіе вырубки лѣсомъ; но такія деревца недолго исполняютъ свою обязанность: одни изъ нихъ скоро высыхаютъ, такъ какъ въ старомъ лѣсу они играли роль подроста и воспитались подъ тѣнью стараго насажденія, а теперь ихъ выставили сразу на свѣтъ, чего сосновыя деревья не переносятъ; другія скоро вываливаются или ломаются вѣтрами, гололедью, и черезъ 4—6 лѣтъ послѣ рубки получается пустырь, на которомъ кое гдѣ торчатъ уцѣлѣвшіе чудомъ единичные сѣмянники. Пустырь понемногу начинаетъ покрываться налетомъ березы и отпрысками осины, и можно ожидать, что при благополучныхъ условіяхъ, чрезъ 15—20 лѣтъ, на мѣстѣ бывшаго хорошаго сосноваго лѣса появится жиденькій березнякъ или осинникъ 5—10 лѣтъ съ единичными сосенками, а если, какъ сплошь и рядомъ бываетъ, по вырубкѣ пасется экономическій или крестьянскій скотъ, что при настоящей организаціи надзора за исполненіемъ лѣсоохранительнаго закона весьма возможно, то вырубка зарастаетъ еще хуже, и получается уже не сплошной лѣсъ, а куртины, покрывающія отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ общей площади вырубки.

Теперь посмотримъ, какъ отражается такое лѣсное хозяйство на экономической жизни губерніи. Безъ дерева никто обойтись не можетъ въ нашей губерніи, такъ какъ оно необходимо не только для возведенія построекъ, но и для отопленія. Возьмемъ для наглядности такой примѣръ: Гродна имѣетъ жителей 46.870 человѣкъ; положимъ, каждому изъ нихъ нужно только $^1/_4$ куб. саж. въ годъ дровъ на топливо, слѣдовательно, всему городу нужно въ годъ 11.715 куб. саж.; въ 1892 году за сажень платили по 12 рублей, а теперь платятъ по 20 рублей. Такимъ образомъ, прежде городу было достаточно на отопленіе расходовать 140.580 рублей, а теперь онъ долженъ расходовать на тотъ же предметъ уже 234.300 рублей, т. е. на 83.720 рублей больше, между тѣмъ цѣны другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ остались почти безъ измѣненій, а цѣна ржи даже понизилась. Населеніе всей Гродненской губерніи равно по всенародной переписи 1897 года 1.617.859 обоего пола душъ; положимъ, что въ 1897 году каждый житель тратилъ въ годъ на удовлетвореніе нуждъ въ лѣсѣ всего 2 рубля. Теперь цѣна лѣса повысилась, въ среднемъ, на 50%, слѣдовательно, каждый уже тратитъ въ годъ 3 рубля, или губернія, въ силу истощенія лѣсного богатства, должна расходовать ежегодно 1.617.859 рублей лишнихъ, между тѣмъ урожайность почвы не повысилась, да и цѣны на сельскохозяйственные продукты тоже не повысились, и эти 1.617.589 рублей должны быть израсходованы на счетъ сокращенія какихъ-либо другихъ насущныхъ нуждъ или на счетъ увеличенія самовольныхъ порубокъ. Сильное повышеніе стоимости лѣса можно единственно объяснить только истребленіемъ лѣсовъ, такъ какъ населеніе за это время не могло возрасти на 50%, и нельзя предположить, чтобы у насъ за столь небольшой срокъ широко развилась промышленность, или чтобы много было построено желѣзныхъ дорогъ. Теперь попытаемся рѣшить, насколько позволяютъ наши скудныя данныя, вопросъ о томъ, способны ли обезпечить существующіе лѣса нужды населенія въ деревнѣ, не истощаясь далѣе. Считая опять-таки минимальную потребность каждаго жителя всего только въ $^1/_4$ куб. саж. древеснаго матеріала, ежегодно для населенія Гродненской губерніи нужно не менѣе 404.465 куб. саж. Считая въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ, въ среднемъ, запасъ на десятинѣ въ 40 куб. саж., ежегодно нужно вырубать для удовлетворенія нуждъ въ лѣсѣ населенія около 10.000 дес. Казна ежегодно можетъ отпускать изъ своихъ лѣсовъ 150.000 куб. саж. древесной массы, но изъ этого количества, по крайней мѣрѣ, $^1/_3$ наилучшаго лѣса въ распоряженіе мѣстнаго населенія не поступаетъ, а идетъ въ качествѣ товарнаго матеріала за границу, а $^2/_3$ обращается на мѣстныя нужды. Слѣдовательно, 300.000 куб. саж. населеніе беретъ изъ частновладѣльческихъ лѣсовъ. Но для этого нужно ежегодно вырубать, по крайней мѣрѣ, 7.500 дес., между тѣмъ частновладѣльческіе лѣса, при настоящемъ ихъ состояніи, могутъ давать ежегодно не болѣе 5.400 дес. сплошной рубки, считая минимальный оборотъ для хвойныхъ въ 60 лѣтъ и для лиственныхъ въ 30 лѣтъ.

(Хвойныхъ насажденій, не истощенныхъ, осталось 162.000 дес. : 60 = 2.700 дес., лиственныхъ 81.000 : 30 = 2.700 дес., итого 5.400 дес.) Кромѣ того, слѣдуетъ принять во вниманіе, что лучшая часть лѣсныхъ матеріаловъ изъ помѣщичьихъ лѣсовъ, не менѣе $^1/_4$, тоже идетъ за границу въ качествѣ товарнаго лѣса. Какъ изъ казенныхъ, такъ и частновладѣльческихъ лѣсовъ матеріалъ въ значительномъ количествѣ поступаетъ еще и на нужды желѣзныхъ дорогъ, которыхъ у насъ, въ Гродненской губерніи, имѣется довольно густая сѣть, и которыя большую часть своихъ лѣсныхъ матеріаловъ: дровъ, шпалъ, брусьевъ, столбовъ и проч., необходимыхъ для участковъ въ границахъ нашей губерніи, берутъ также изъ лѣсовъ Гродненской губерніи. Если принять все вышесказанное во вниманіе, то смѣло можно сказать, что изъ частновладѣльческихъ лѣсовъ на потребности населенія, желѣзныхъ дорогъ и для отпуска за границу отпускается не $^0/_0$ лѣсного капитала, которые онъ ежегодно можетъ приносить въ видѣ годичнаго прироста, а растрачивается самый капиталъ и притомъ въ весьма широкихъ размѣрахъ; а вырубленныя площади туго и плохо зарастаютъ вновь лѣсомъ и, во всякомъ случаѣ, превращаются въ насажденія худшаго качества. Не надо быть пророкомъ, чтобы предсказать, что чрезъ какіе-нибудь 5—8 лѣтъ существующія цѣны на лѣсъ снова повысятся на 50%, и населеніе будетъ расходовать на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ въ лѣсѣ не около 4.000.000 рублей, какъ теперь, а 6.000.000 рублей, или сократитъ свои потребности въ лѣсѣ. Потребности въ строевомъ лѣсѣ и теперь значительно сокращаются мѣстнымъ крестьянскимъ населеніемъ. Всякій, кто хорошо знаетъ деревню, конечно знаетъ, какая масса крестьянскихъ домовъ теперь строится изъ сухостойнаго лѣса, изъ вершинъ и другихъ остатковъ рубки, а про холодныя постройки и говорить нечего, тогда какъ 10—15 лѣтъ тому назадъ никто на сухостойный лѣсъ у насъ не смотрѣлъ, какъ на строевой матеріалъ, и онъ шелъ исключительно на дрова. Но дешевыя постройки изъ сухостоя обходятся народу очень дорого, потому что построенный изъ хорошаго, сырорастущаго лѣса домъ можетъ стоять при досмотрѣ 60 и больше лѣтъ, тогда какъ постройка изъ сухостоя, валежника и всякихъ остатковъ рубки выдерживаетъ не болѣе 20 лѣтъ, такъ какъ въ мертвой древесинѣ еще въ лѣсу поселяется масса вредныхъ насѣкомыхъ-дровосѣковъ, точильщиковъ и прочихъ, а также появляются паразитные грибы, которые энергично продолжаютъ въ построенномъ домѣ свою разрушительную дѣятельность, превращая скоро дерево въ труху. Крестьянскія постройки дѣлаются по размѣрамъ все меньше, и народъ живетъ скученнѣе, что, конечно, отражается самымъ неблагопріятнымъ образомъ на здоровьи населенія, особенно дѣтей. Могутъ возразить, что въ истребленіи лѣсовъ есть и хорошая сторона: лѣсъ становится дороже и приноситъ лѣсовладѣльцу больше дохода. Это, конечно, вѣрно; казенные лѣса въ 1892 году приносили 578.000 рублей дохода, а въ 1900 году принесли 1.563.000; тоже можно сказать и о всѣхъ лѣсовладѣльцахъ, благоразумно пользовавшихся своими лѣсными дачами, но такіе владѣльцы, къ сожалѣнію, общаго правила не составляютъ

Если принять во вниманіе, что нерасчетливое лѣсное хозяйство дало въ результатѣ огромныя пространства пустырей, которые Богъ знаетъ когда покроются хотя бы плохимъ лѣсомъ, а до того времени будутъ представлять площади, не приносящія дохода, почти непроизводительныя, то въ результатѣ для губерніи получится огромный дефицитъ. Какъ выше приведено, мы можемъ считать въ губерніи до 120.000 дес. вырубокъ, облѣсеніе которыхъ обезпечено плохо; если предположить, что только на 5 лѣтъ замедлится такимъ хозяйствомъ возращеніе на вырубленныхъ мѣстахъ порядочнаго лѣса, а десятина лѣса теперь приноситъ казнѣ ежегодно чистаго дохода 5 руб. 25 коп., то получимъ, что приблизительная потеря отъ неправильнаго лѣсного хозяйства составляетъ 630.000 рублей въ годъ, а въ 5 лѣтъ 3.150.000.

Лѣсоохранительный законъ имѣетъ въ средѣ общества не мало противниковъ, которые этотъ законъ разсматриваютъ, какъ нарушеніе того основного положенія, что всякій

въ правѣ распоряжаться своей собственностью, какъ ему угодно, и что этотъ законъ, ограничивая свободное распоряженіе собственностью, часто приноситъ матеріальный ущербъ и ведетъ къ разоренію. Но такой взглядъ является неправильнымъ: пока существуютъ государства, т. е. организованныя общества людей, они всегда будутъ стремиться къ тому, чтобы слѣдующія поколѣнія получили отъ своихъ предшественниковъ не разоренную страну, а улучшенную во всѣхъ отношеніяхъ, такъ какъ жизнь съ каждымъ годомъ становится сложнѣе, и борьба за существованіе дѣлается обостреннѣе; побѣдителями изъ этой борьбы выйдутъ только тѣ, которые будутъ стремиться своими трудами и разумнымъ пользованіемъ природными силами страны создать наилучшія условія жизни для будущихъ поколѣній, а не тѣ, которые своимъ девизомъ изберутъ извѣстное изрѣченіе «послѣ насъ хоть потопъ». Исторія западныхъ народовъ, которые раньше насъ восприняли культуру, показываетъ, что тамъ давно уже признано, что хищническое лѣсное хозяйство крайне вредно, и что свободное распоряженіе лѣсомъ слѣдуетъ поставить въ извѣстныя рамки. Поэтому мы видимъ, что во Франціи въ 1669 году былъ изданъ Людовикомъ XIV, по настоянію министра финансовъ Кольбера, эдиктъ, которымъ частные лѣсовладѣльцы сильно ограничивались въ свободномъ пользованіи лѣсомъ; въ особенности же строгому надзору подчинялъ эдиктъ лѣса общественные, монастырскіе и церковные. Этотъ эдиктъ предписывалъ: выдѣлять изъ лѣсовъ четвертую часть въ заповѣдныя рощи, остальную часть раздѣлять на лѣсосѣки, оставлять при рубкѣ послѣднихъ резервныя деревья въ извѣстномъ количествѣ; требовалъ содержанія при лѣсахъ сторожей, веденія хозяйства въ частныхъ лѣсахъ въ такомъ же порядкѣ, какъ въ казенныхъ; запрещалъ всякую расчистку лѣса, на которую не было испрошено разрѣшенія отъ Правительства; никто изъ частныхъ владѣльцевъ, лѣса которыхъ были расположены въ 10-ти часовомъ разстояніи отъ моря и двухъ-часовомъ разстояніи отъ судоходной рѣки, не имѣлъ права продавать на срубъ лѣсъ безъ предварительнаго о томъ увѣдомленія за 6 мѣсяцевъ лѣсного управленія; на казенное лѣсное управленіе возложенъ былъ надзоръ за частными лѣсами. Какъ видно изъ вышеприведеннаго, французскій лѣсоохранительный законъ 1669 года былъ настолько разработанъ и точенъ, что дай Богъ намъ въ XX вѣкѣ имѣть такой совершенный законъ. Конечно, онъ, въ силу пережитыхъ Франціей волненій, не сохранился, а отмѣнялся, возобновлялся, перерабатывался. Но, если окинуть бѣглымъ взглядомъ нынѣ дѣйствующіе на западѣ лѣсоохранительные законы, то окажется, что во Франціи законъ непрерывно дѣйствуетъ съ 1827 года, Прусскій съ 1875 года, Баварскій съ 1852 года, Баденскій съ 1854 года, Виртембергскій съ 1879 года, Австрійскій съ 1852 года, Венгерскій съ 1879 года, Швейцарскій съ 1876 года, Итальянскій съ 1877 года. Надзоръ тамъ за исполненіемъ закона поставленъ болѣе совершенно, чѣмъ у насъ, такъ какъ населеніе гораздо плотнѣе; кромѣ того, охранѣ лѣсовъ, главнымъ образомъ, содѣйствуетъ твердое сознаніе населенія, что этотъ законъ созданъ для общаго блага, а не для нанесенія ущерба хозяйству. Результатомъ дѣйствія лѣсоохранительныхъ законовъ было то, что лѣсистость многихъ западныхъ государствъ выше, чѣмъ лѣсистость Гродненской губерніи, которая считается наиболѣе лѣсистой изъ западныхъ, центральныхъ и южныхъ губерній; именно лѣсистость Германіи составляетъ 26%, Австріи 33%, Венгріи 29%, Швейцаріи 27%, между тѣмъ, какъ лѣсистость Гродненской губерніи 24,5%, а если принять во вниманіе не только количество, но и состояніе лѣсовъ, то сравненіе еще болѣе будетъ не въ нашу пользу. Можетъ быть многіе не повѣрятъ, что къ намъ лѣсъ уже ввозится въ нѣкоторыя губерніи изъ Австріи. Такъ, по свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ 1 томѣ «Русскаго лѣса» (соч. Арнольда), видно, что въ 1884 году было вывезено изъ Австріи лѣса на 1.173.509 руб., въ 1885 г. на 1.500.883 руб., въ 1886 г. на 1.978.352 руб., а теперь, конечно, гораздо больше.

Помимо экономическаго оскудѣнія съ неправильнымъ хозяйствомъ въ лѣсахъ тѣсно связаны и другія бѣды, которыя у насъ начинаютъ только проявляться: это—развитіе

враговъ и сыпучихъ песковъ. Въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ, гдѣ особенно далеко зашло обезлѣсеніе, и особенно небрежно рубился лѣсъ по балкамъ, гдѣ онъ преимущественно существовалъ, такъ какъ плодородная, ровная почва была давно уже распахана, овраги развились въ такихъ размѣрахъ, что уничтожили тысячи десятинъ плодородныхъ полей. Развитіе враговъ можно наблюдать и у насъ, на обезлѣсенныхъ берегахъ Нѣмана. Это еще овраги-младенцы, которые постепенно возмужаютъ и дадутъ себя знать ближайшимъ землевладѣльцамъ. Если бы кто пожелалъ видѣть, какъ постепенно уничтожаютъ овраги пахотныя поля и быстро подвигаются отъ рѣки въ глубь окрестной мѣстности, то можно указать на овраги около Лососны въ Сувалкской губерніи, на границѣ съ Гродненской.

Сыпучіе пески также имѣются въ достаточномъ количествѣ въ Гродненской губерніи и встрѣчаются почти въ каждомъ уѣздѣ; особенно ихъ много въ сѣверной части Гродненскаго уѣзда; образовались они, главнымъ образомъ, на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, которыя были прежде покрыты лѣсомъ; вредное ихъ дѣйствіе и теперь во многихъ мѣстахъ весьма замѣтно; мало-по-малу они заносятъ удобныя, пахотныя, сѣнокосныя и огородныя земли, сокращая такимъ образомъ производительную площадь. Во многихъ мѣстахъ опасность отъ сыпучихъ песковъ стала настолько очевидно, что сами крестьяне, создавши пески истребленіемъ своихъ лѣсовъ, начинаютъ принимать кой-какія слабыя мѣры, которыя, къ сожалѣнію, существенной пользы не приносятъ. Такъ, можно въ Гродненскомъ уѣздѣ (около деревень Старой и Новой Руды и нѣкоторыхъ другихъ) наблюдать участки сыпучихъ песковъ, прикрытые сосновыми вѣтвями; встрѣчаются искусственныя посадки сосны и шелюги. Но мѣры эти такъ ничтожны, что ихъ можно назвать только опытами и проявленіемъ сознанія населеніемъ грядущей бѣды. Основываясь на вышеизложенныхъ фактахъ и соображеніяхъ, для устраненія многихъ экономическихъ бѣдъ сельскаго населенія, связанныхъ съ хищническимъ хозяйствомъ въ лѣсахъ, а также для устраненія тѣхъ послѣдствій, которыя уже вызвало истребленіе лѣсовъ, надлежало бы ходатайствовать о введеніи слѣдующихъ измѣненій въ существующемъ лѣсоохранительномъ законѣ: 1) Лѣса церковные, монастырскіе, городскіе и общественные должны поступить подъ надзоръ и контроль ближайшихъ казенныхъ лѣсничихъ. Для охраны ихъ должна быть организована лѣсная стража по образцу казенной лѣсной стражи и находиться въ полномъ подчиненіи тому лѣсничему, который наблюдаетъ за лѣсомъ. Рубка лѣса въ такихъ дачахъ должна производиться по планамъ лѣсного хозяйства, составленнымъ на основаніи той же инструкціи, которая примѣняется для устройства казенныхъ лѣсовъ.

Для составленія плановъ лѣсного хозяйства въ частновладѣльческихъ дачахъ должны примѣняться основы хозяйства, изложенныя въ инструкціи, по которой нынѣ составляются планы лѣсного хозяйства для дачъ, закладываемыхъ въ Государственномъ Банкѣ, такъ какъ эта инструкція болѣе обезпечиваетъ правильное пользованіе лѣсомъ, безъ истощенія такового.

Слѣдовало бы предоставить комитетамъ право налагать на лѣсовладѣльцевъ обязательное искусственное облѣсеніе вырубокъ, произведенныхъ по планамъ лѣсного хозяйства, если по истеченіи 5 лѣтъ со времени рубки, таковыя окажутся безнадежными къ естественному облѣсенію или облѣсились неудовлетворительно.

За рубку лѣса, произведенную въ неустроенныхъ лѣсныхъ дачахъ, въ размѣрѣ, превышающемъ возможный при правильномъ веденіи хозяйства годичный отпускъ, слѣдуетъ на лѣсовладѣльцевъ налагать такое же взысканіе, какое теперь налагается за продолженіе прекращенной Комитетомъ опустошительной рубки или за нарушеніе плана лѣсного хозяйства.

Въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутами, должна быть допускаема только выборочная рубка, а за самовольную сплошную рубку въ такихъ мѣстахъ лѣсовладѣльцы должны подвергаться, кромѣ взысканія, указаннаго выше, дополнительному взысканію, какъ з расчистку.

Слѣдуетъ ходатайствовать о скорѣйшемъ изданіи закона относительно обязательнаго облѣсенія сыпучихъ песковъ и объ устройствѣ защитныхъ полосъ по границамъ такихъ песковъ съ удобными сельскохозяйственными землями, а также объ облѣсеніи и укрѣпленіи овраговъ, которые пришли въ движеніе. Чтобы надзоръ за лѣсами поставить надлежащимъ образомъ, необходимо значительно увеличить число состоящихъ при Комитетахъ лѣсныхъ техниковъ, дабы они могли исполнять не только порученія Комитета, но и провѣрять, насколько правильно ведется рубка въ дачахъ, на которыя составлены планы лѣсного хозяйства, и, вообще, могли слѣдить за исполненіемъ лѣсоохранительнаго закона, при чемъ полиція и остальные чины лѣсного вѣдомства, будучи обременены и безъ того своими прямыми служебными обязанностями, должны имъ оказывать только содѣйствіе по надзору, а не какъ исполнительные органы Комитета.

Въ Гродненской губерніи для точнаго исполненія лѣсоохранительнаго закона число запасныхъ лѣсничихъ слѣдуетъ увеличить до 5 человѣкъ. Кромѣ того завѣдываніе дѣлопроизводствомъ Комитета слѣдуетъ поручить совершенно отдѣльному лѣсному ревизору, подъ руководствомъ и контролемъ Управляющаго Государственными Имуществами. Такой ревизоръ, помимо дѣлопроизводства, долженъ контролировать и дѣятельность запасныхъ лѣсничихъ и другихъ лицъ по надзору за исполненіемъ лѣсоохранительнаго закона. Это, конечно, потребовало бы на губернію лишнихъ расходовъ до 7.000—8.000 руб., каковой расходъ могъ бы быть покрытъ увеличеніемъ налога на всѣ лѣса безъ исключенія въ размѣрѣ 1 к. съ десятины (800.000 дес. дадутъ 8.000 р.).

Затѣмъ для надлежащей постановки хозяйства въ частныхъ лѣсахъ было бы полезно въ такихъ губерніяхъ, какъ Гродненская, гдѣ сохранилось еще до 370.000 десятинъ, считая съ вырубками частновладѣльческихъ лѣсовъ, организовать лѣсоустроительное и оцѣночное бюро, подъ надзоромъ того же лѣсного ревизора, изъ двухъ младшихъ запасныхъ лѣсничихъ, расходы на которое вполнѣ окупились бы платой лѣсовладѣльцевъ за устройство и оцѣнку лѣса. Лѣсовладѣльцы могли бы пользоваться за опредѣленную плату услугами такихъ техниковъ для устройства и оцѣнки лѣсовъ, между тѣмъ, какъ теперь они сплошь и рядомъ за это переплачиваютъ большія деньги и продаютъ лѣсъ, не имѣя понятія о его цѣнности. Недавно являвшіеся въ Комитетъ уполномоченные одного крестьянскаго товарищества, между прочимъ, высказались, что за съемку на планѣ 200 дес. лѣса они заплатили частному землемѣру 400 руб.; извѣстны случаи, когда такіе частные землемѣры отмѣривали покупщику въ рубку больше, чѣмъ значилось въ условіи о продажѣ и на планѣ; однимъ изъ помѣщиковъ Слонимскаго уѣзда (нынѣ покойнымъ) продано недавно за 20.000 р. на выборъ 20.000 деревьевъ, стоящихъ не менѣе 120.000 —140.000 р. Такими фактами полна исторія частнаго лѣсовладѣнія, такъ что можно смѣло сказать, что лѣса проданы за гроши, да и теперь продаются часто за безцѣнокъ, что не мало послужило и служитъ къ оскудѣнію сельскаго хозяйства.

Вредъ сыпучихъ песковъ по мѣстамъ проявляется уже въ чрезвычайно сильной степени, а вредъ овраговъ начинаетъ проявляться, и чѣмъ раньше начать борьбу съ этими вредными явленіями, тѣмъ меньше придется расходовать денегъ и силъ и тѣмъ скорѣе будетъ устранена опасность для сосѣднихъ сельскохозяйственныхъ угодій обратиться въ непроизводительную площадь. Что съ оврагами также пора начать борьбу, доказываютъ солидныя работы, произведенныя Петербургско-Варшавской желѣзной дорогой по укрѣпленію оврага около занѣманской части города Гродны, такъ какъ этотъ оврагъ грозилъ перейти чрезъ желѣзнодорожную линію. Конечно, для борьбы съ песками и оврагами придется затратить немало труда и денегъ, но такъ какъ полумѣры хорошихъ результатовъ никогда не даютъ, какъ показалъ и лѣсоохранительный законъ, то въ данномъ случаѣ слѣдуетъ принять мѣры настолько энергичныя, чтобы результатъ ихъ могъ сдѣлаться сразу очевидными для мѣстнаго населенія, которое тогда признаетъ ихъ пользу и будетъ [illegible]ость такихъ мѣръ нести легко и охотно.

занностей будетъ вполнѣ возможно для одного человѣка при содѣйствіи письмоводителя и писцовъ, на содержаніе которыхъ ему будутъ отпускаться канцелярскія деньги.

Тѣ дѣла, которыя вѣдаетъ теперь Волостной Судъ, должны и остаться въ вѣдѣніи Волостного Суда, а также должны остаться безъ измѣненія остальныя сельскія должности: старосты, десятскіе, для полицейской службы долженъ остаться урядникъ, который будетъ подчиненъ волостному начальнику. Результатомъ такой организаціи сельскаго правленія будетъ слѣдующее: расходы на становыхъ приставовъ, мировыхъ судей, мировыхъ посредниковъ и содержаніе стойки совершенно упразднятся, и, такимъ образомъ, общій расходъ по уѣзду на судъ и администрацію сократится почти на половину. Совершенно упразднится масса переписки, которую теперь ведутъ пристава съ Волостными Правленіями, урядниками, мировые посредники — съ Волостными Правленіями и обратно, наконецъ, всякія распоряженія и запросы губернскаго начальства могутъ быть направляемы непосредственно къ волостнымъ начальникамъ, что тоже въ значительной степени сократитъ переписку и значительно можетъ ускорить дѣлопроизводство, отъ медленности котораго никто не выигрываетъ. Населеніе будетъ вблизи имѣть власть, которая можетъ немедленно разобрать всякое правонарушеніе и немедленно привести свое рѣшеніе въ исполненіе; всякій можетъ получить совѣтъ по своимъ дѣламъ и не будетъ тратить массу времени на отдаленныя поѣздки въ камеры мировыхъ судей, или къ мировымъ посредникамъ. Волостной начальникъ, постоянно соприкасаясь по службѣ съ мѣстнымъ населеніемъ, можетъ быть хорошо освѣдомленъ о всѣхъ нуждахъ населенія, и всѣ темныя силы деревни у него будутъ въ виду, а потому ни занятіе лжесвидѣтельствомъ, ни профессіональное конокрадство и прочіе вредные промыслы будутъ невозможны.

Административный и судебный механизмъ уѣзда въ значительной степени упростился бы, болѣе отвѣчалъ насущнымъ нуждамъ и стоилъ бы народу гораздо дешевле. Такъ какъ судъ волостного начальника и волостной судъ будутъ представлять первую инстанцію, то вторую инстанцію будетъ представлять съѣздъ волостныхъ начальниковъ.

Для наблюденія за дѣятельностью волостныхъ начальниковъ въ административномъ отношеніи, а также для исполненія болѣе важныхъ порученій губернскаго начальства, касающихся всего уѣзда, и для исполненія всѣхъ обязанностей, которыя теперь лежатъ на уѣздныхъ исправникахъ, должна быть установлена должность начальника уѣзда, его помощника и канцелярія уѣзднаго начальника; но они должны быть по своему служебному положенію и по матеріальному обезпеченію поставлены гораздо выше, чѣмъ теперь поставлены уѣздные исправники и ихъ помощники, а также уѣздному начальнику должны быть присвоены болѣе широкія права по управленію уѣздомъ. На такія должности должны быть назначаемы лица съ высшимъ, преимущественно юридическимъ, образованіемъ, или изъ тѣхъ волостныхъ начальниковъ, которые будутъ заслуживать повышенія по своимъ способностямъ и энергіи.

Мнѣніе І. И. Глиндзича по вопросу о срокахъ арендныхъ договоровъ.

Въ виду пункта «и» программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я не могу не обратить благосклоннаго вниманія Вашего Превосходительства, что однимъ весьма важнымъ условіемъ для правильнаго и раціональнаго развитія сельскаго хозяйства является установленіе законодательнымъ порядкомъ сроковъ, соотвѣтствующихъ какъ современнымъ требованіямъ науки по сельскому хозяйству, такъ и нынѣшнимъ экономическимъ условіямъ. Безспорно, что существующій для лицъ извѣстной категоріи законъ о двѣнадцатилѣтнемъ срокѣ арендныхъ договоровъ является для арендаторовъ стѣснительнымъ и лишающимъ ихъ

расчета вести мелiоративное хозяйство, съ явнымъ нарушеніемъ интересовъ собственника земли.

Обращаясь къ мотивамъ, послужившимъ основаніемъ къ установленію срока о двѣнадцатилѣтней арендѣ земли, мы не можемъ не обратить вниманія, что означенный срокъ не былъ вызванъ какими-либо научными соображеніями, а былъ изданъ вслѣдствіе состоявшагося 30 Іюня 1824 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по дѣлу Евдокимова съ Новгородскимъ архіерейскимъ подворіемъ въ Москвѣ. Статья 1692 X т. I ч. съ уничтоженіемъ крѣпостного права, какъ относящаяся до населенныхъ имѣній, потеряла свое практическое значеніе и замѣнена прил къ ст. 1691 X т. I ч. Св. Зак. Гр. (прим. 2 по прод. 1876 г.), по которому имѣнія могутъ быть сдаваемы въ аренду до тридцати шести лѣтъ. Въ пунктѣ 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ 26 Декабря 1884 г. существуетъ законъ (собр. узак. пр. 1885 г. № 4, ст. 36), по которому арендные договоры при постройкѣ фабрикъ и заводовъ могутъ быть совершаемы на тридцать лѣтъ лицами, подлежащими ограниченіямъ, въ силу Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ 10 Декабря 1865 г.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, я не могу не признать, что законъ о двѣнадцатилѣтнемъ срокѣ аренды недвижимой собственности является особенно стѣснительнымъ для владѣльцевъ имѣній, лишенныхъ возможности по какимъ бы то ни было экономическимъ условіямъ, лично заниматься хозяйствомъ и само собою препятствуетъ къ подъему культуры земли.

Предоставляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства, я заранѣе льщу себя надеждой, что мои соображенія будутъ Вами, какъ Предсѣдателемъ Комитета, признаны заслуживающими уваженія и Ваше Превосходительство признаете возможнымъ войти съ ходатайствомъ объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ редакціи п. 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ 26 Декабря 1884 года уничтоженіемъ словъ «при постройкѣ фабрикъ и заводовъ», въ крайнемъ же случаѣ, продлить срокъ аренды земли до 24 лѣтъ, при которомъ арендаторъ имѣнія имѣетъ возможность воспользоваться при двѣнадцатипольномъ хозяйствѣ двухкратнымъ сѣвооборотомъ.

Мнѣніе І. И. Глиндзича по вопросу о введеніи земствъ въ Гродненской губерніи.

Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ, въ видахъ единообразія и упорядоченія земскаго хозяйства въ Имперіи, затребовать въ 1896 году отъ Генералъ-Губернаторовъ Сѣверо-Западнаго и Юго-Западнаго краевъ заключенія по слѣдующимъ вопросамъ: во-1-хъ, слѣдуетъ ли вводить земство въ означенныхъ Генералъ-Губернаторствахъ; во-2-хъ, если вводить земство—на общемъ ли основаніи или съ нѣкоторыми изъятіями, соотвѣтственно мѣстнымъ особенностямъ, и, въ-3-хъ, если съ нѣкоторыми изъятіями—по какимъ-именно, соображеніямъ?

Г. Виленскій Генералъ-Губернаторъ передалъ настоящіе вопросы на разсмотрѣніе мѣстнымъ Губернаторамъ, которые, въ видахъ исполненія возложенной на нихъ задачи, образовали губернскіе комитеты, съ участіемъ, между прочимъ, мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Гродненскій губернскій комитетъ при вторичномъ и окончательномъ разрѣшеніи подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ призналъ вполнѣ раціональнымъ введеніе въ Гродненской губерніи земства на общемъ съ земскими губерніями основаніяхъ; особое мнѣніе тайнаго совѣтника Гололобова, какъ не согласное съ заключеніемъ комитета (впрочемъ одинъ членъ присоединился къ его мнѣнію), было пріобщено къ дѣлу, при чемъ я позволилъ себѣ подать двѣ докладныя записки, изъ коихъ по первой я полагалъ вопросъ о народномъ образованіи оставить временно на прежнемъ основаніи въ вѣдѣніи

Министерства Народнаго Просвѣщенія, для устраненія могущихъ возникнуть разногласій въ столь существенномъ, какъ народное образованіе, дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что скудность соотвѣтственно приспособленнаго учительскаго персонала усложняетъ выполненіе самой задачи; по второй—я призналъ, что, въ силу изданнаго въ 1892 году закона, власть Губернатора въ дѣлахъ земства настолько сильна, что всякаго рода иллегальныя поползновенія, если таковыя допускать со стороны земскихъ органовъ, могутъ быть представителями мѣстной администраціи во всякое время прекращены безъ существеннаго для народнаго хозяйства вреда. Переходя въ настоящее время къ разсмотрѣнію вопроса о введеніи земства въ видахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ губерніи, я не могу не обратить благосклоннаго вниманія Комитета, что, по моему глубокому убѣжденію, для пользы народнаго хозяйства, всѣ землевладѣльцы обязательно должны быть допущены къ участію въ управленіи земскими дѣлами. Польскій элементъ, пользующійся нѣкоторымъ въ количественномъ отношеніи перевѣсомъ въ губерніи, не считая, конечно, крестьянскаго землевладѣнія, состоитъ изъ лицъ, которыя по независящимъ отъ нихъ условіямъ занимаются, съ небольшими лишь исключеніями, лично хозяйствомъ, стремясь въ то же время, въ виду тяжелыхъ экономическихъ условій, къ постепенному подъему культуры въ своихъ имѣніяхъ, и потому ихъ участіе, какъ лицъ, вполнѣ компетентныхъ въ вопросахъ сельскаго хозяйства, въ дѣлахъ земства, я признаю не только полезнымъ, но и необходимымъ, и скорѣе для пользы дѣла, склоняясь къ убѣжденію вовсе не вводить земства въ Гродненской губерніи, чѣмъ его вводить при отсутствіи полноправности для мѣстныхъ обывателей польскаго происхожденія въ губерніи.

Записка Слонимскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. И. Штейна о бытовыхъ условіяхъ подворно-участковаго землепользованія крестьянъ и дробленіи надѣльныхъ участковъ.

Въ засѣданіи Гродненскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, состоявшемся 16 Іюля сего года, г. Предсѣдателемъ Комитета Гродненскимъ Губернаторомъ Камергеромъ Двора Его Императорскаго Величества П. А. Столыпинымъ предложено было мнѣ изложить въ особой запискѣ соображенія по вопросу о возможности перехода крестьянъ къ болѣе цѣлесообразному въ хозяйственномъ отношеніи способу землепользованія, на основаніи имѣющагося опыта въ губерніи по-Слонимскому уѣзду перехода крестьянъ деревень Пересудовичи, Пузы и Мостыки отъ шнурового къ хуторному землепользованію. Въ томъ же первомъ засѣданіи Губернскаго Комитета затронутъ былъ вопросъ о вредныхъ въ экономическомъ отношеніи для сельскаго населенія послѣдствіяхъ дробленія крестьянскихъ участковъ. По изложеннымъ вопросамъ, имѣющимъ между собою связь и существенное общее значеніе при изслѣдованіи Уѣздными Комитетами положенія и нуждъ крестьянскаго хозяйства, нахожу возможнымъ высказать слѣдующее:

Семейные раздѣлы, въ связи съ дробленіемъ надѣльныхъ участковъ—обычное явленіе въ крестьянской жизни. Постепенное увеличеніе состава семьи, вслѣдствіе браковъ младшихъ членовъ семьи, и образованіе, такимъ образомъ, новыхъ семей, смерть главы домохозяина должны были вызвать въ семьѣ вопросы о новыхъ правоотношеніяхъ личныхъ и имущественныхъ. Отсутствіе въ Положеніи о крестьянахъ 19 Февраля 1861 года регулирующихъ основныхъ началъ крестьянскаго быта и домохозяйства, неопредѣленность личныхъ и имущественныхъ правъ членовъ семьи, отсутствіе яснаго законнаго порядка для разрѣшенія ежедневно возникающихъ вопросовъ въ личныхъ и имущественныхъ правоотношеніяхъ должно было дать поводъ къ семейнымъ раздорамъ и распаденію семьи. Такимъ образомъ, вопросъ о семейныхъ раздѣлахъ не новый, вопросъ этотъ ведетъ свое начало со времени надѣленія крестьянъ землею. Цифровыя данныя за 1895 годъ, показывающія количество раздѣловъ и степень дѣленія участковъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе волостей.	Надѣлено участковъ крестьянамъ.						Число ревизскихъ душъ мужского пола.	Всего надѣлено десятинъ земли.	Надѣльные участки раздѣлены на части къ 1895 году.							Всего раздѣлено къ 1895 г.	Осталось не раздѣленныхъ.	Образовалось отдѣльныхъ хозяйствъ къ 1895 г.	Число наличныхъ душъ мужского пола къ 1895 г.
	1½	1	½	3-хъ десятинъ.	Огородниковъ.	Итого.			2	3	4	5	6	7	8 и болѣе.				
Боркинская	—	356	95	3	88	542	1646	6629	180	107	32	6	2	1	—	328	214	1072	3298
Бытенская	—	513	52	19	38	622	2241	13263	242	125	77	7	24	2	11	488	134	1582	3106
Гичицкая	11	175	71	—	83	340	899	4903	108	66	17	12	2	—	—	205	135	689	1878
Добромысльская	—	170	76	24	14	284	1054	3864	78	77	32	5	6	1	—	199	85	668	2155
Жировицкая	—	317	27	18	50	412	1301	6411	154	62	34	1	8	—	1	260	152	843	2240
Коссовская	—	749	143	55	161	1108	3564	14897	294	198	114	13	35	3	14	671	437	2483	6686
Марьинская	—	363	84	35	10	492	1810	6944½	183	68	23	3	–	—	—	277	215	892	2613
Мижевичская	—	654	133	23	66	876	2473	12263	263	57	29	—	3	2	—	354	522	1369	3710
Песковская	—	754	206½	10	138	1108½	2465	10058	295	150	65½	19	5	—	—	534½	574	1699	4484
Рожанская	—	713	112	1	103	929	3247	14650	382	165	33	6	2	—	—	588	341	1774	5859
Шиловичская	—	314	39	25	291	669	1567	7770	146	104	33	2	—	—	—	285	384	1130	2581
ИТОГО . . .	11	4778	1038½	213	1042	7382½	22267	101652½	2325	1179	489½	74	87	9	26	4189½	3193	14201	38610

Въ настоящее время еще преобладаютъ средніе раздѣльные надѣлы: $^1/_2$, $^1/_3$ и $^1/_4$ части надѣльныхъ участковъ; болѣе дробное дѣленіе участковъ пока незначительно, но уже имѣются отдѣльныя владѣнія въ $^1/_{16}$, $^1/_{24}$ часть участка. Общее число надѣльныхъ хозяйствъ въ настоящее время достигаетъ 20 тысячъ, и изъ числа 5400 первоначальныхъ полныхъ надѣльныхъ участковъ въ 11 волостяхъ 1-го мирового участка Слонимскаго уѣзда осталось къ 1902 году не раздѣленныхъ около 300. Цифровыхъ данныхъ по этому вопросу по всѣмъ уѣздамъ губерніи въ моемъ распоряженіи не имѣется.

Семейные раздѣлы почти всегда сопровождаются спорами и тяжбами какъ въ Волостномъ Судѣ, такъ и въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Долгіе споры и несогласія въ отношеніи пользованія землею обыкновенно кончаются самовольнымъ раздѣломъ, такъ какъ Волостной Судъ, не разрѣшая спора въ отношеніи дѣлежа, въ виду 167 ст. Положенія о выкупѣ, опредѣляетъ только право спорящихъ на совмѣстное пользованіе или указываетъ спорящимъ сторонамъ право пользованія доходомъ въ извѣстныхъ доляхъ безъ раздѣла земли, или же присуждаетъ убытки за недопущеніе къ пользованію надѣльною землею. Отсутствіе для крестьянъ законнаго порядка наслѣдованія, неустойчивость обычая въ отношеніи правъ наслѣдованія, дающій волостнымъ судьямъ широкій просторъ субъективному взгляду по каждому отдѣльному случаю, являются причиною развитія сутяжничества и крайне вредной дѣятельности подпольной сельской адвокатуры, эксплоатирующей невѣжественный и темный деревенскій людъ. Раздоры и вражда между родственниками, порождаемые спорами по раздѣламъ, имѣютъ своимъ послѣдствіемъ массу гражданскихъ, земельныхъ и уголовныхъ дѣлъ въ судахъ, что служитъ вѣрнымъ указаніемъ отсутствія спокойнаго теченія сельской жизни. Не установленіе давности по гражданскимъ дѣламъ для Волостного Суда и неопредѣленность личныхъ и имущественныхъ правъ отнимаетъ у крестьянина увѣренность въ прочности владѣнія, въ спокойномъ пользованіи земельною собственностью, что, конечно, подрываетъ у собственника энергію, предпріимчивость и ослабляетъ производительность труда.

Разсматривая бытовыя условія землепользованія крестьянъ, нельзя упускать изъ виду свойства подворнаго участковаго владѣнія землею. Въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ при крѣпостномъ правѣ какъ у бывшихъ государственныхъ, такъ и бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, пользованіе это во многомъ отличалось отъ владѣнія общиннаго, что и послужило основаніемъ къ выработкѣ для мѣстностей съ подворнымъ участковымъ пользованіемъ землею особаго положенія. Это пользованіе при такихъ признакахъ, какъ постоянство и неизмѣняемость состава семейнаго участка, преемственно оставшагося въ родѣ одной и той же семьи, при освобожденіи крестьянъ и надѣленіи ихъ землею, заключало въ себѣ всѣ свойства и данныя къ развитію права личнаго владѣнія. Вскорѣ, однако, кассаціонной практикой Правительствующаго Сената, при разрѣшеніи крестьянскихъ земельныхъ дѣлъ, установлено толкованіе, какъ правило, выражающееся въ слѣдующей формулѣ: «всѣ члены семьи имѣютъ право на пользованіе надѣльной землею». Этимъ положеніемъ Сената установленъ взглядъ Правительства на свойство подворно-участковаго владѣнія, приданы этому владѣнію элементы общаго владѣнія, несвойственные участковому пользованію. Не вдаваясь въ юридическія опредѣленія различія права общаго и общиннаго владѣнія, нельзя не усмотрѣть, что въ сказанной формулѣ Сената заключается та же сущность права общиннаго владѣнія и ведетъ къ тѣмъ же послѣдствіямъ; различіе оказывается только въ способѣ осуществленія этого права въ общинѣ и при участковомъ пользованіи. Въ первомъ случаѣ требованіе о выдѣлѣ въ отдѣльное пользованіе надѣльной земли предъявляется къ общинѣ, къ міру, какъ юридическому лицу, собственнику всего селеннаго надѣла и требованіе это при періодическихъ передѣлахъ осуществляется выдѣломъ извѣстной доли общественной земли въ отдѣльное пользованіе, не нарушая интересовъ семьи, не нарушая родственнаго согласія. Не то мы видимъ при участковомъ владѣніи. Жалобы на недопущеніе къ пользованію надѣломъ, являясь замаскированнымъ стремленіемъ къ вы-

дѣлу, предъявляются въ судъ къ членамъ семейнаго надѣла и въ виду положенія Сената, часто къ отцу-домохозяину. Какъ указано выше, конечнымъ результатомъ такихъ домогательствъ оказывается раздѣлъ участка подъ вліяніемъ давленія судебныхъ рѣшеній. Случаи вынужденнаго раздѣла участка при жизни главы семьи очень часты, сопровождаются исками дѣтей къ родителямъ и уголовными дѣлами по обвиненію дѣтей въ насиліяхъ и самоуправствахъ, причиняемыхъ родителямъ. Въ какихъ рѣзкихъ формахъ проявляются вражда и распри въ семьѣ при жестокихъ нравахъ невѣжественной крестьянской среды, распространяться не приходится. Создается, такимъ образомъ, положеніе совершенно ненормальное, какъ съ точки зрѣнія общаго права, такъ и нравственнаго закона, подрывается основа семьи—авторитетъ родительской власти. Статистическія данныя по этому вопросу по губерніи представили бы большій интересъ, но за неимѣніемъ ихъ, ограничиваюсь показаніемъ свѣдѣній по одиннадцати волостямъ Слонимскаго уѣзда.

Названіе волостей.	Рѣшено всѣхъ дѣлъ волостнымъ судомъ.			Изъ общаго числа рѣшенныхъ дѣлъ вытекаетъ дѣлъ.											
				По спорамъ крестьянъ о раздѣлѣ земли и имущества.						По спорамъ дѣтей съ родителями о выдѣлѣ имущества.					
				Гражд.	Уголовн.	Гражд.	Уголовн.	Гражд.	Уголовн.	Гражд	Уголовн.	Гражд.	Уголовн.	Гражд.	Уголовн.
	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1896 г.		1897 г.		1898 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.	
Боркинская	160	129	199	65	45	72	50	70	51	7	—	10	1	9	1
Бытенская	279	212	182	68	18	7	17	36	2	7	10	4	12	5	8
Гичицкая	196	166	209	35	5	18	9	40	4	6	—	1	1	5	1
Добромысльская . .	113	81	123	42	2	29	3	56	4	8	1	7	1	7	—
Жировицкая	71	115	112	13	3	21	15	17	13	3	4	3	7	6	4
Коссовская	250	243	254	43	7	55	5	102	9	3	2	3	1	13	4
Марьинская	81	74	91	4	23	4	19	3	26	4	—	3	—	7	—
Мижевичская . . .	313	268	233	95	5	86	4	100	6	12	—	14	—	9	—
Песковская	195	204	340	21	—	18	3	28	1	3	—	2	—	9	—
Рожанская	95	111	251	20	—	23	5	74	9	—	—	—	1	5	1
Шиловичская . . .	207	125	167	17	—	9	4	14	—	3	—	4	—	5	1
ИТОГО . .	1860	1728	2161	413	108	342	134	540	125	56	17	51	24	80	20

Показанными въ вѣдомости цифровыми данными не исчерпываются тяжебныя дѣла между крестьянами вообще, такъ какъ часть такихъ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ по преимуществу ведется въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Совокупность отмѣченныхъ выше неблагопріятныхъ явленій имѣетъ, конечно, большое значеніе для экономическаго строя крестьянской жизни, служитъ тормозомъ и помѣхою къ правильному развитію общественнаго быта. Спутанность юридическихъ и нравственныхъ понятій, ненормальность правовыхъ отношеній семьи, семейныя и экономическія неурядицы не могли не отразиться и на общемъ экономическомъ строѣ, — на государственномъ хозяйствѣ, что отмѣчено предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія во всеподданѣйшемъ отчетѣ 1 Января 1899 года со свойственной статсъ-секретарю С. Ю. Витте

широтой взгляда и вѣрностью мысли. Статья 167 о выкупѣ не разрѣшаетъ раздѣлъ участковъ до погашенія выкупной ссуды; законъ 18-го Марта 1896 года (прямого отношенія къ участковому владѣнію не имѣющій), спеціально изданный для сокращенія раздѣловъ, какъ это видно изъ отзывовъ губернскихъ присутствій по вопросу о пересмотрѣ Положенія о крестьянахъ, тоже не привелъ къ желаннымъ результатамъ, законы эти не привели крестьянскія семьи къ экономическому единенію. Едва ли можно достигнуть такого единенія какими-либо регламентаціями, такъ какъ причины раздѣловъ въ основаніи своемъ имѣютъ не прихоть а естественное стремленіе человѣка къ созданію для себя лучшихъ условій жизни и къ избѣжанію тѣхъ, которыя слагаются въ семьѣ не только неблагопріятствующими, но прямо тормозящими дѣятельность въ этомъ направленіи и дѣлающими невозможнымъ существованіе семьи въ семейно-экономическомъ единеніи. Только религіозно-нравственное воспитаніе, вкореняющее любовь къ семьѣ до отреченія отъ личныхъ благъ, можетъ скрѣпить семью въ одно цѣлое и нераздѣльное, и уничтожить появляющуюся и нравственную и матеріальную рознь.

Слѣдуетъ признать, что экономическія современныя условія значительно измѣнились со времени освобожденія крестьянъ. Производительность, доходность и цѣнность земли значительно повысились, главнымъ образомъ, вслѣдствіе прироста населенія и увеличенія содержимаго крестьянами скота, поэтому безусловное воспрещеніе раздѣла надѣльныхъ участковъ, какъ не находящееся въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными условіями жизни, уже не имѣетъ твердаго основанія. Такимъ образомъ, раздѣлъ надѣльныхъ участковъ можетъ быть допущенъ при условіяхъ, обезпечивающихъ веденіе самостоятельнаго хозяйства, въ размѣрахъ, гарантирующихъ устойчивость участка въ хозяйственномъ отношеніи. Съ явленіемъ измельчанія крестьянскихъ владѣній, конечно, необходимо бороться, и установленіе участковъ минимальнаго размѣра недѣлимыхъ на правахъ маіората или минерата является мѣрой, вѣроятно, неизбѣжной. Эта идея, конечно, не новая. Она была успѣшно проведена въ Германіи въ срединѣ XIX вѣка, когда тамъ стоялъ на очереди тотъ же вопросъ объ обезпеченіи устойчивости крестьянскаго хозяйства. У насъ примѣненіе этой мѣры тоже имѣетъ въ настоящее время не мало сторонниковъ, но встрѣчаются и возраженія. Указываютъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда избыточное населеніе не найдетъ приложенія своему труду внѣ сельскаго хозяйства или не пожелаетъ почему-либо покинуть деревню, законъ не предотвратитъ дальнѣйшаго дробленія надѣльныхъ участковъ,—только оно совершится въ видѣ сдачи клочковъ земли въ аренду. Указываютъ также, что сохранять свою устойчивость недѣлимые маіоратные участки могутъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ или обычай имѣетъ опору въ воззрѣніяхъ самого крестьянства. Трудно, конечно, предусмотрѣть и впередъ угадать, какъ сложатся условія и требованія жизни. Вызоветъ ли законъ стремленіе и заботу о самопомощи и къ накопленію сбереженій въ цѣляхъ расширенія землевладѣнія, что въ настоящее время замѣчается въ очень малой степени. Въ воззрѣніяхъ крестьянства надѣльная земля все еще является готовымъ фондомъ, обезпечивающимъ каждаго члена общества и исключающимъ необходимость заботы въ другомъ направленіи. Направитъ ли законъ сельское населеніе къ долгосрочной арендѣ владѣльческихъ земель (что болѣе вѣроятно), чѣмъ аренда частей недѣлимыхъ участковъ, но такой исходъ возможенъ только при условіи упорядоченія аренды, или же избыточное населеніе найдетъ приложеніе своему труду въ городахъ и въ промышленности—все это вопросы, которые пока не могутъ быть выяснены. Переселенческое движеніе въ Сибирь серіознаго значенія у насъ пока не имѣетъ. Населеніе Гродненской губерніи далеко еще не достигло предѣльной нормы густоты населенія, но мѣры аграрной политики, направленныя въ цѣляхъ расширенія крестьянскаго землевладѣнія на мѣстѣ и при существующихъ условіяхъ, имѣли бы серіозное значеніе. Въ этомъ направленіи инициативы со стороны Крестьянскаго Поземельнаго Банка пока не замѣчается. Во всякомъ случаѣ установленіе недѣлимыхъ участковъ и лишеніе этимъ права искать землю

противопоставляется серіозная преграда дробленію надѣловъ. Въ этомъ вопросѣ, какъ и въ вопросахъ о разверстаніи и обмѣнѣ чрезполосныхъ угодій и раздѣлѣ общихъ владѣній съ смежными владѣльцами намъ приходится слѣдовать примѣру западныхъ государствъ, гдѣ эти вопросы уже получили удовлетворительное разрѣшеніе.

Заканчивая бѣглый обзоръ правового порядка землепользованія крестьянъ, невольно напрашивается вопросъ: не являются ли особыя права и свойства крестьянскаго землепользованія, какъ установленіе общаго владѣнія,—различные виды сервитутнаго пользованія (право пастьбы скота по угодіямъ помѣщика, право рыбной ловли и пользованіе чужими водами) общее владѣніе съ помѣщикомъ и съ смежными владѣльцами, не будутъ ли эти условія при искусственно созданномъ коллективизмѣ и обособленности крестьянскаго міра способствующими причинами къ развитію въ крестьянствѣ опасныхъ обобщеній,—къ развитію столь неустойчивыхъ понятій о правѣ собственности вообще, выражающихся въ послѣднее время все чаще въ рѣзкихъ формахъ крупныхъ аграрныхъ безпорядковъ.

Что касается вопроса о переходѣ крестьянъ отъ шнурового къ хуторному землепользованію, то значеніе его представляется въ слѣдующемъ видѣ. Къ указаннымъ выше общимъ причинамъ, тормозящимъ развитіе сельскаго хозяйства крестьянъ, слѣдуетъ отнести неравномѣрное разселеніе крестьянъ по отношенію къ ихъ земельному надѣлу. Сельское населеніе скучено на сравнительно маломъ пространствѣ большими поселеніями въ деревняхъ, надѣльная же земля участковыхъ владѣльцевъ, состоящая не менѣе, какъ изъ 7—8 отдѣльныхъ кусковъ, въ видѣ длинныхъ полосъ, разбросана въ разныхъ мѣстахъ общей площади надѣла, что ставитъ каждаго домохозяина въ хозяйственномъ отношеніи въ тѣсную зависимость отъ сосѣдней и всей деревни. Очевидно, такой распорядокъ земель подворныхъ участковъ не отвѣчаетъ условіямъ и требованіямъ понятія хозяйственной единицы, какъ о чемъ-то цѣломъ, и раздѣлъ такихъ участковъ совершается поэтому безъ колебанія—не имѣется препятствующихъ неудобствъ нарушить цѣлое. Такимъ образомъ, экономическая хозяйственная сторона дѣла при устройствѣ крестьянъ повѣрочными комиссіями и затѣмъ при отграниченіи была совершенно упущена изъ виду. Укрѣпленъ былъ готовый распорядокъ земель, установившійся при крѣпостномъ правѣ, совершенно не соотвѣтствовавшій новымъ условіямъ, вызвавшимъ крестьянъ къ свободному труду. Поэтому переходъ крестьянъ отъ пользованія полосами (шнуровое пользованіе) къ хуторному землепользованію (особняками) является вѣрнымъ средствомъ, непосредственно достигающимъ цѣли,—къ поднятію доходности и цѣнности земли и слѣдовательно, къ лучшему устройству экономическаго быта сельскаго населенія

Преимущества хуторнаго землепользованія слишкомъ очевидны и заключаются въ общихъ чертахъ въ слѣдующемъ: въ сподручности земельныхъ угодій; въ полной свободѣ распредѣленія посѣвовъ; въ возможности расширенія огородничества и садоводства; въ удобствѣ надзора и охраны угодій и посѣвовъ; въ значительной экономіи времени и силъ и труда въ хозяйствѣ; въ большей безопасности въ пожарномъ отношеніи и въ случаяхъ эпидемій и эпизоотій. Имѣется также цѣль и хозяйственный расчетъ раздѣленныя части хутора соединить въ одно цѣлое. Разселеніе крестьянъ на хутора въ значительной мѣрѣ ослабитъ ту вредную солидарность, которая такъ сильно препятствуетъ проведенію мѣръ и начинаній на пользу самихъ же крестьянъ. Упорядочатся и упростятся поземельныя отношенія съ смежными владѣльцами, которымъ придется имѣть дѣло съ собственникомъ хуторнаго участка, а не съ толпой съ цѣлымъ обществомъ, какъ въ настоящее время, при существующихъ условіяхъ землепользованія.

Въ этомъ новомъ направленіи землепользованія первый случай перехода къ хуторному владѣнію послѣдовалъ въ Слонимскомъ уѣздѣ. Крестьяне деревни Пересудовичи, Гресковской волости по единогласному рѣшенію наличныхъ 72 домохозяевъ перешли на хутора. Надѣлъ деревни площадью 595 десятинъ, согласно числу участковъ по данной,

раздѣленъ на 20 цѣлыхъ и пять половинныхъ хуторовъ. Переносъ построекъ начался по окончаніи составленія плана и по вынутіи номеровъ жребія участковъ 29 Апрѣля 1901 года; осенью того же года произведенъ озимый посѣвъ, согласно новому распредѣленію земли; окончено разселеніе въ Маѣ мѣсяцѣ сего года. Примѣру Пересудовическихъ крестьянъ послѣдовали деревни Пузы и Мостыки того же общества съ надѣломъ земли, первая 655 десятинъ и вторая 627 десятинъ. Хуторные планы на эти деревни окончены въ Февралѣ и Мартѣ мѣсяцѣ сего года и тогда же распредѣлены хуторные участки по жребію, послѣ чего начался переносъ построекъ. Входящія въ составъ Пересудовическаго общества деревни Олесецъ, Процы и Высокое съ общей площадью около 500 десятинъ въ близкомъ будущемъ тоже перейдутъ на хутора. По Олесцу приговоръ уже утвержденъ губернскимъ присутствіемъ и къ начатію межевыхъ работъ препятствій не предвидится.

При разбивкѣ падѣльной земли по указаннымъ тремъ деревнямъ на хутора принятъ былъ примѣнительно къ условіямъ мѣстности слѣдующій методъ: первоначально снятъ общій контуръ надѣла съ внутренней ситуаціей угодій. Главной задачей при нарѣзкѣ хуторовъ, конечно, является удобное и сподручное распредѣленіе пахотной земли, на что и обращено было особенное вниманіе. Изъ общей площади пахатной земли исключена, по указанію самихъ крестьянъ, совершенно неудобная земля, оставленная въ общемъ пользованіи, затѣмъ исключена земля пахатная худшаго качества. Остальная площадь пахати подлежала нарѣзкѣ соотвѣтственно данной владѣльцамъ солдатскихъ огородовъ, огородниковъ и участковымъ домохозяевамъ. Солдатскіе участки и огородники въ большинствѣ случаевъ оставлены на мѣстахъ, если же мѣшали разбивкѣ участковъ, то имъ отводились огороды одинаковаго качества съ края усадебной осѣдлости деревни. Въ отношеніи этихъ, слабѣйшихъ въ экономическомъ отношеніи, владѣльцевъ—общество всегда выражало склонность тѣснить ихъ, настойчиво требовало выселенія ихъ на окраины полевого надѣла. Съ трудомъ приходилось отстаивать интересы этихъ слабѣйшихъ лицъ. Послѣ отвода огородовъ, площадь пахатной земли дѣлилась равномѣрно по числу надѣльныхъ участковъ по данной. Такъ какъ усадебная земля не могла войти въ хуторные падѣлы всѣхъ домохозяевъ, то не одинаковое качество участковъ выравнилось добавленіемъ запасной земли къ худшимъ участкамъ. Пастбищная земля, расположенная между хуторами отводилась на 2, 3 и 4 хутора въ общее пользованіе. Сѣнокосы раздѣлены равномѣрно по качеству луга не болѣе двухъ полосъ на каждый хуторъ особо. Только по мѣрѣ отвода, согласно проектнаго плана хуторовъ въ натурѣ—путемъ наглядным, крестьяне приходятъ къ убѣжденію и къ ясному сознанію преимуществъ новаго распорядка участковъ. Вызываетъ однако споры и протесты отводъ участковъ и порядокъ жеребьевки въ тѣхъ случаяхъ, когда половинныхъ участковъ въ данной не четное число и владѣльцы этихъ участковъ не могутъ участвовать въ вынутіи жребія вмѣстѣ со всѣми домохозяевами. Протоколомъ или актомъ вынутія жеребій, въ которомъ излагается ходъ дѣла и живыхъ работъ по переходу къ хуторному владѣнію, заканчивается производство, при чемъ копія съ акта и копія съ плана оставляются въ Волостномъ Правленіи для руководства и справокъ.

Примѣру крестьянъ Пересудовическаго общества слѣдуютъ деревни другихъ обществъ той же Песковской волости. Состоялись приговоры по единогласному рѣшенію по дѣламъ Нивы, Нивки, Ново-Пески, Совинъ и Процы. Приговоръ по первой деревни утвержденъ губернскимъ присутствіемъ, но переходъ къ хуторному владѣнію, какъ выяснилось въ натурѣ, не можетъ быть осуществленъ по причинѣ сильной чрезполосности съ землями частновладѣльческими. Крестьяне села Здитова настойчиво домогаются перехода къ хуторному владѣнію, но единогласнаго рѣшенія не можетъ быть достигнуто. Часть домохозяевъ пользуется сравнительно большими надѣлами, вслѣдствіе захватовъ и рас-

пашки части общественной пастбищной земли и, будучи лично заинтересованными въ сохраненіи этого преимущества, тормозятъ все дѣло.

Успѣхъ перваго опыта разселенія на хутора даетъ уже нѣкоторыя практическія указанія и нѣсколько разъясняетъ условія этого новаго у насъ дѣла. Оказалось, что такой радикальный переломъ въ хозяйствѣ, какъ одновременное разселеніе цѣлой деревни, не вызвалъ даже временнаго экономическаго разстройства. Произошла только заминка въ поступленіи податей за первую половину 1901 года до полученія ссуды на переносъ строеній, послѣ чего поступленіе податей идетъ нормальнымъ порядкомъ. Быстрота переноса строеній и устройство новыхъ усадебъ, потребовавшихъ не малаго напряженія силъ и труда, указываютъ, что, повидимому, трудный переходъ, при сознаніи его выгодъ, совершился сравнительно легко.

Въ мѣстной печати появилось уже обстоятельное сообщеніе по поводу этого новаго начала въ деревнѣ; вѣрно отмѣченъ въ статьѣ необычный у нашихъ крестьянъ подъемъ духа и полная увѣренность и сознаніе Пересудовичскихъ крестьянъ въ томъ, что въ предпринятомъ и осуществленномъ новомъ большомъ дѣлѣ—ошибки нѣтъ *). Выяснилось также, что на успѣшное проведеніе этого дѣла, не урегулированнаго еще законодательствомъ, и потому возможнаго только при условіи общаго согласія всѣхъ домохозяевъ деревни,—едва ли можно разчитывать. Составленіе приговора о переходѣ къ хуторному пользованію вовсе еще не обезпечиваетъ успѣшное завершеніе дѣла. Во время производства межевыхъ работъ и при отводѣ въ натурѣ участковъ, возбуждается масса новыхъ вопросовъ и споровъ. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ требуетъ опять общаго соглашенія всѣхъ домохозяевъ, такъ какъ права и обязанность контролирующей власти, въ лицѣ мирового посредника и губернскаго присутствія по хуторному дѣлу, закономъ не опредѣлены. Убѣдить же крестьянина вообще, а тѣмъ болѣе склонить цѣлое общество къ единогласному рѣшенію словами и доказательствами—задача очень трудная, какъ бы очевидными ни казались эти доказательства. Невѣжество, крайній консерватизмъ крестьянской среды все еще являются тормазами въ проведеніи всякаго начинанія въ деревнѣ. Какъ указано было выше, препятствіемъ къ достиженію крестьянами единогласнаго рѣшенія по хуторному дѣлу является также неравномѣрность состава надѣльныхъ участковъ въ настоящее время. Измѣненія въ составѣ участковъ произошли, главнымъ образомъ, вслѣдствіе распашки общественныхъ выгоновъ, а въ нѣкорыхъ случаяхъ, вслѣдствіе захватовъ земли смежныхъ владѣльцевъ. Владѣющіе участками большаго размѣра, понятно, могутъ по расчетамъ личнымъ препятствовать общему соглашенію. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что на планахъ ограниченія показаны только внѣшнія границы обруба крестьянскаго надѣла; внутренняя же ситуація угодій и распредѣленіе участковъ на планахъ не обозначены. Поэтому контроль и повѣрка правильности пользованія надѣльными участками въ настоящее время оказываются невозможными. Это обстоятельство должно имѣть также немаловажное значеніе при рѣшеніи вопроса объ установленіи минимальныхъ недѣлимыхъ участковъ. Вопросъ о возможности перехода къ хуторному пользованію разсмотрѣнъ только въ зависимости отъ добровольнаго согласія самихъ крестьянъ, но бываютъ случаи, когда условія расположенія угодій надѣла служатъ препятствіемъ къ образованію хуторовъ. Въ такихъ условіяхъ находятся владѣнія крестьянъ, расположенныя въ чрезполосномъ пользованіи съ смежными владѣльцами и съ казенными землями. Въ отношеніи неудобства чрезполоснаго владѣнія бывшихъ государственныхъ крестьянъ уже обращено вниманіе Министерства Земледѣлія, кажется, въ 1896 году и можно ожидать, что мѣстное управленіе государственными имуществами приступитъ къ обмѣну чрезполосныхъ владѣній и къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ пустошныхъ земель, расположенныхъ между надѣлами крестьянъ. Возможны также случаи, когда не-

*) Гродненскія Губернскія Вѣдомости 1902 года, № 60.

удобное расположеніе пахотной земли и пастбищъ или недостатокъ воды и устройство колодцевъ представятъ затрудненія къ образованію хуторовъ. Точно также разселеніе крестьянъ на хутора въ тѣхъ деревняхъ, которымъ предоставлено сервитутное пользованіе слѣдуетъ считать преждевременнымъ въ тѣхъ соображеніяхъ, что въ случаѣ прекращенія этого пользованія и предоставленія крестьянамъ извѣстной площади земли въ собственность уже не представится возможнымъ разверстать и пріурочить эту прирѣзку къ хуторамъ.

Изложивъ положеніе хуторнаго вопроса при подворномъ пользованіи, нельзя не притти къ заключенію, что установленіе въ законодательномъ порядкѣ особыхъ правилъ по хуторному дѣлу слѣдуетъ признать своевременнымъ. Въ числѣ мѣръ, могущихъ облегчить развитіе этого важнаго дѣла деревни и вполнѣ обезпечить его успѣхъ, главнымъ условіемъ является предоставленіе крестьянамъ права рѣшенія вопроса о переходѣ къ хуторному пользованію, если не простымъ большинствомъ, то хотя бы $^2/_3$ голосовъ сельскаго схода. Возможно также, въ случаѣ опустошительныхъ пожаровъ, столь частыхъ въ настоящее время, разселеніе крестьянъ на хутора признать обязательнымъ, если не имѣется къ тому, указанныхъ выше, препятствующихъ причинъ. Болѣе строгій надзоръ за строительнымъ дѣломъ въ селеніяхъ и повышеніе страховыхъ платежей за неправильно возведенныя строенія можетъ также косвенно вліять къ переходу крестьянъ къ новому способу землепользованія.

Если же подведемъ итогъ всѣму вышеизложенному, то окажется, что рѣшеніе вопроса объ учрежденіи маіоратныхъ,—недѣлимыхъ участковъ, находится въ прямой зависимости отъ вопроса хуторнаго, а этотъ послѣдній обусловливается разрѣшеніемъ вопросовъ, стоящихъ тоже на очереди, т. е. вопросовъ о разверстаніи и обмѣнѣ угодій о раздѣлѣ общаго владѣнія и упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ, что, въ связи съ возобновленными работами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по пересмотру законоположеній о крестьянахъ, обнимаетъ уже весь крестьянскій вопросъ. Такимъ образомъ, отъ правильнаго разрѣшенія этихъ исключительно крестьянскихъ вопросовъ, при условіи поднятія уровня умственнаго развитія (образованія) народныхъ массъ,—отъ этихъ двухъ несомнѣнно главныхъ положеній—будетъ зависѣть успѣшное осуществленіе задачъ, положенныхъ въ основаніе программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Записка С. І. Пузына о вліяніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на сельскохозяйственную промышленность.

Губернское совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности поручило мнѣ составить записку о вліяніи строя нынѣ дѣйствующихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбные грузы и о результатахъ этого вліянія на сельское хозяйство.

Въ трудѣ К. Загорскаго «Теорія желѣзнодорожныхъ тарифовъ», напечатанномъ въ Русскомъ Экономическомъ Обозрѣніи за 1900 и 1901 годы, желающіе могутъ почерпнуть интересныя свѣдѣнія о желѣзнодорожномъ дѣлѣ вообще, и о тарифномъ въ особенности, мнѣ же приходится ограничиться лишь указаніемъ на болѣе существенныя стороны желѣзнодорожнаго хозяйства и выяснить въ общей чертѣ его воздѣйствіе на сбытъ и производство сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Сѣть желѣзныхъ дорогъ развивалась въ Россіи очень медленно, магистральныя линіи не строились, какъ нынѣ, Правительствомъ, а акціонерными обществами, концессіонированными и гарантированными Правительствомъ.

Первоначально соперниками желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ грузовъ были только естественныя водныя сообщенія и гужевой промыселъ и сообразно съ существовавшей

стоимостью перевозки, устанавливались на желѣзныхъ дорогахъ тарифныя ставки на различные грузы.

Съ развитіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, а въ особенности съ возникновеніемъ параллельныхъ желѣзнодорожныхъ линій, стала проявляться между ними конкуренція, съ цѣлью привлеченія грузовъ путемъ соотвѣтственнаго пониженія тарифныхъ ставокъ на тѣ продукты, которые, по мѣсту производства, или другимъ причинамъ, могли быть направляемы безразлично по той или другой линіи. Вслѣдствіе этого грузы провозились нерѣдко кружнымъ путемъ, несравненно длиннѣйшимъ по разстоянію, значительно дешевле, чѣмъ путемъ болѣе прямымъ и короткимъ. Кромѣ того тарифныя ставки, по направленію отъ пункта производства груза къ пункту его потребленія, устанавливались на одной и той же линіи и на однородный грузъ гораздо высшія, чѣмъ по направленію противоположному а также устанавливались тарифныя ставки весьма низкія для привлеченія нѣкоторыхъ грузовъ, при возвратномъ пути вагоновъ, дабы таковые не шли пустыми. Разнообразіе, какъ въ тарифныхъ ставкахъ, такъ и въ поменклатурѣ товаровъ, царствовало неимовѣрное, и на конечныхъ пунктахъ разныхъ дорогъ приходилось перегружать товаръ въ вагоны слѣдующихъ линій.

Соперничество между различными желѣзнодорожными линіями и обществами вызвало необходимость заключенія разнаго рода договоровъ и установленія на основаніи ихъ сціальныхъ тарифныхъ ставокъ. И вотъ появились тарифы, такъ называемые прямого сообщенія, въ силу которыхъ товаръ слѣдовалъ по двумъ или нѣсколькимъ линіямъ безъ перегрузокъ и по тарифу, въ общей суммѣ стоимости провоза, значительно пониженному въ сравненіи съ тарифомъ, на однородный грузъ установленнымъ на каждой изъ этихъ линій.

Послѣдствіемъ такихъ договоровъ было то странное явленіе, что грузъ отправленный, напримѣръ, изъ Смоленска въ Сѣдлецъ, Терспольской жел. дор., провозился дешевле, чѣмъ тотъ же грузъ, отправленный изъ Смоленска въ Брестъ-Литовскъ, Московско-Брестской жел. дор., узловой пунктъ, расположенный около 100 верстъ ближе Смоленска, чѣмъ Сѣдлецъ; нерѣдко товаръ изъ Смоленска предназначенный напримѣръ въ Жабинку Московско-Брестской жел. дор., или одну изъ сосѣднихъ Бресту станцій той же дороги, отправлялся купцами сначала на одну изъ ближайшихъ къ Бресту-Литовскому станцій Терспольской жел. дор., а оттуда обратно на станцію назначенія и при этомъ плата за провозъ въ общемъ взималась меньшая, чѣмъ если бы грузъ былъ непосредственно направленъ на данный пунктъ окончательнаго назначенія.

Эти то тарифы прямого сообщенія были первымъ шагомъ къ диференціальному строю тарифовъ.

Хотя до выкупа и построекъ Правительствомъ желѣзныхъ дорогъ на собственный счетъ, послѣднія строились и эксплоатировались частными акціонерными обществами, однако доходы этихъ обществъ были гарантированы Правительствомъ, которое отъ подобнаго положенія дѣлъ не только часто несло большіе убытки, но и не могло разобраться въ существующемъ хаосѣ и, на самомъ дѣлѣ, лишено было возможности всякаго болѣе или менѣе правильнаго контроля.

Эти ненормальности вызывали необходимость непосредственнаго вмѣшательства Правительства въ тарифное дѣло и довели до окончательнаго перехода такового въ руки Министерства Финансовъ. Департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ не только объединилъ номенклатуру всѣхъ грузовъ на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, но и объединилъ для однородныхъ грузовъ тарифныя ставки; въ томъ числѣ и для хлѣбныхъ грузовъ, примѣняя систему диференціальныхъ тарифовъ.

Въ силу этой системы тарифная плата за провозъ взимается попудно или повагонно и поверстно, при чемъ весь путь, по которому грузъ долженъ слѣдовать, раздѣлялся на тарифные раіоны и, смотря по разстоянію слѣдованія груза, тарифныя ставки уменьша-

ются по мѣрѣ пробѣга извѣстнаго количества верстъ, т. е. раіона;—пораіонныя разстоянія не равномѣрны; — въ общемъ, въ началѣ пробѣга груза короткія, — къ концу — очень длинныя.

Послѣ неоднократныхъ пересмотровъ и перемѣнъ, скорѣе детальныхъ, нежели коренныхъ, съ Августа 1901 года впредь до отмѣны утверждены нижеслѣдующія, нынѣ дѣйствующія формулы диференціальныхъ тарифныхъ ставокъ на хлѣба.

1) При повагонной перевозкѣ по всѣмъ русскимъ желѣзнымъ дорогамъ, съ нѣкоторыми спеціальными исключеніями,—*до всѣхъ русскихъ портовъ* (кромѣ портовъ Каспійскаго моря) и до *станцій западной сухопутной границы*, а также до станцій участковъ желѣзныхъ дорогъ, перечисленныхъ въ примѣчаніи 1-мъ, и отъ станцій, указанныхъ въ примѣчаніи 2-мъ, платы за провозъ хлѣбныхъ грузовъ, исчисляются по слѣдующимъ тарифнымъ формуламъ=«Тарифъ Вывозной».

а) *Хлѣбъ въ зернѣ*, б) *мука*, *крупа*, солодъ и толокно, в) хлѣбныя смѣтки, полевая торица, куколь, *отруби*, *выжимки* и льняные отбросы.

Отъ	1 до 180 в. по $^1/_{25}$ к. съ п. и в.	прибавляется	—	—	—	—	— за 180 в.	=(7,20 к.)	всего за	— 7.20 к.
„	181 „ 344 „ за 180 в. (7,20 к.)		по $^1/_{62}$ к. съ п. и в.				„ 164 „	=(2,60 „)		344 в.= 9.80 „
„	345 „ 800 „ „ 344 „ (9,80 „)		„ $^1/_{68}$ „ „ „				„ 456 „	=(6,70 „)		800 „ =16,50 „
„	801 „ 1120 „ „ 800 „ (16,50 „)		„ $^1/_{84}$ „ „ „				„ 320 „	=(3,81 „)		1120 „ =20,31 „
„	1121 „ 2779 „ „ 1120 „ (20,31 „)		„ $^1/_{115}$ „ „ „				„ 1659 „	=(14,43 „)		2779 „ =34,74 „
Свыше	2779 „ „ 2779 „ (34,74 „)		„ $^1/_{80}$ „ „ „							

Примѣчаніе: Перемолочные продукты (мука), дѣйствительно вывозимые за границу, получаютъ скидку съ уплаченной по накладной провозной платы, въ размѣрѣ 20%

1) Масляничныя сѣмена:

Отъ	1 до 260 в. по $^1/_{25}$ к. съ п. и в.	прибавляется	—	—	—	—	— за 260 в.	=(10,40 к.)	всего за	— 10,40 к.
„	261 „ 344 „ за 260 в. (10,40 к.)		по $^1/_{62}$ к. съ п. и в.				„ 84 „	=(1,33 „)		344 в.=11,73 „
„	345 „ 800 „ „ 344 „ (11,73 „)		„ $^1/_{68}$ „ „ „				„ 456 „	=(6,71 „)		800 „ =18,44 „
„	801 „ 1120 „ „ 800 „ (18,44 „)		„ $^1/_{84}$ „ „ „				„ 320 „	=(3,8 „)		1120 „ =22,25 „
„	1121 „ 2698 „ „ 1120 „ (22,25 „)		„ $^1/_{115}$ „ „ „				„ 1553 „	=(13,72 „)		2698 „ =35,97 „
Свыше	2698 „ „ 2698 „ (35,97 „)		„ $^1/_{75}$ „ „ „							

2) При повагонной перевозкѣ въ прямыхъ внутреннихъ и мѣстныхъ сообщеніяхъ всѣхъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ, съ нѣкоторыми спеціальными исключеніями, до всѣхъ станцій кромѣ указанныхъ для предыдущаго вывознаго сообщенія, а также до портовъ Каспійскаго моря, исчисляются по слѣдующимъ тарифнымъ формуламъ=Тарифъ Внутренній.

а) *Хлѣбъ въ зернѣ*, б) *мука*, *крупа*, солодъ и толокно, в) хлѣбныя смѣтки, полевая торица и куколь, г) масляничныя сѣмена:

Отъ	1 до 200 в. по $^1/_{34}$ к. съ п. и в.	прибавляется	—	—	—	—	— за 200 в.	=(5,88 к.)	всего за	— 5,88 к.
„	201 „ 540 „ за 200 в. (5,88 к.)		по $^1/_{50}$ к. съ п. и в.				„ 340 „	=(6,80 „)		540 в.=12,68 „
„	541 „ 800 „ „ 540 „ (12,68 „)		„ $^1/_{68}$ „ „ „				„ 260 „	=(3,82 „)		800 „ =16,50 „
„	801 „ 1120 „ „ 800 „ (16,50 „)		„ $^1/_{84}$ „ „ „				„ 320 „	=(3,81 „)		1120 „ =20,31 „
„	1121 „ 2779 „ „ 1120 „ (20,31 „)		„ $^1/_{115}$ „ „ „				„ 1659 „	=(14,43 „)		2779 „ =34,74 „
Свыше	2779 „ „ 2779 „ (34,74 „)		„ $^1/_{80}$ „ „ „							

д) *Отруби* всякія, *выжимки* сѣмянныя и льняные отбросы.

Отъ	1 до 1056 в. $^1/_{60}$ съ пуда и вер.	прибавляется	—	—	—	—	за 1056 в.	=(17,60 к.)	всего за	— =17,60 к.
„	1057 „ 1120 „ за 1056 в. (17,60 к.)		по $^1/_{84}$ к. съ п. и в. со скидкою въ 10%				„ 64 „	= (0,68 „)		1120 в.=18,28 „
„	1121 „ 2779 „ „ 1120 „ (18,28 „)		по $^1/_{115}$ к. съ п. и в. со скидкою въ 10%				„ 1659 „	=(2,99 „)		2779 в.=31,27 „
Свыше	2779 „ „ 2779 „ (31,27 „)		по $^1/_{80}$ к. съ п. и в. со скидкою въ 10%				„			

Сопоставленіе, по пространству пробѣга взимаемыхъ тарифныхъ платъ, въ вывозномъ и внутреннемъ сообщеніяхъ, для главныхъ хлѣбныхъ грузовъ:—хлѣба въ зернѣ и мукѣ: (мука дѣйствительно вывезенная за границу оплачиваетъ ставки по вывозной формулѣ, съ уменьшеніемъ таковыхъ на 20%).

Пространство пробѣга.	Тарифныя платы съ пуда. Тар. вывозной.	Тар. внутренній.
За пробѣгъ въ 180 верстъ	— 7,20 коп.	— 5,35 коп.
» » » 200 »	— 7,52 »	— 5,88 »
» » » 344 »	— 9,80 »	— 7,76 »
» » » 540 »	— 12,68 »	— 12,68 »
» » » 800 »	— 16,50 »	— 16,50 »
» » » 1120 »	— 20,31 »	— 20,31 »
» » « 2779 »	— 34,74 »	— 34,74 »
» » » 5000 »	— 62,50 »	— 62,50 »

Сравнивая оба эти тарифа оказывается: —что для пробѣговъ въ 540 верстъ оба они устанавливаютъ одинаковыя тарифныя платы;—что начиная съ 540 верстъ, чѣмъ пробѣгъ больше, тѣмъ поверстная плата съ пуда уменьшается, и что эти уменьшенія довольно рѣзкія, такъ что, напримѣръ—за пробѣгъ въ 2779 верстъ,—въ пять разъ больше, чѣмъ пробѣгъ въ 540 верстъ, тарифная плата съ перваго взимается только въ 2,74 раза больше, чѣмъ со второго;—что съ разстоянія свыше 2779 верстъ тарифная поверстно-попудная плата опять увеличивается, но уже въ одинаковой степени для всѣхъ разстояній;—что чѣмъ пробѣгъ короче 540 верстъ, тѣмъ поверстно-попудная ставка увеличивается;—и, наконецъ, что для разстояній меньше 540 верстъ тарифныя ставки вывозного тарифа выше чѣмъ для тарифа внутренняго сообщенія

Плодородность почвы въ Россіи не равномѣрна: велика на востокѣ и югѣ, постепенно, съ небольшими исключеніями, уменьшается къ западу и сѣверу.

Параллельно съ уменьшеніемъ плодородности почвы, постепенно, въ томъ же направленіи увеличивается стоимость производства зерна, а съ нѣкоторыми исключеніями и густота населенія.

До введенія диференціальнаго тарифа на хлѣба, въ такомъ же направленіи постепенно увеличивалась и продажная цѣна на зерно.

Каждый раіонъ производства излишекъ своего потребленія отправлялъ только въ сосѣдніе самые ближайшіе раіоны, для покрытія оказавшагося тамъ недостатка, а затѣмъ весь излишекъ вывозилъ, по мѣрѣ возможности, за границу.

Въ каждомъ раіонѣ производства существовали и развивались солидныя коммерческія предпріятія для торговли зерномъ и въ каждомъ раіонѣ потребленія существовалъ и въ соотвѣтствіи съ густотою населенія развивался самостоятельный разсчитанный преимущественно на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ мукомольный промыселъ, хотя достигавшій среднихъ размѣровъ, но вполнѣ удовлетворявшій потребностямъ данной мѣстности.

Примѣненіе диференціальныхъ тарифныхъ ставокъ на хлѣба вызвало совершенный переворотъ какъ въ пораіонныхъ цѣнахъ на зерно, такъ и въ хлѣбной торговлѣ и въ мукомольномъ дѣлѣ. Высокія тарифныя ставки на короткихъ разстояніяхъ (прежде до 320 верстъ, нынѣ до 200 верстъ) при постепенномъ пониженіи тѣхъ ставокъ на большія разстоянія (прежде очень рѣзкимъ отъ 320 до 980 вер., нынѣ болѣе равномѣрномъ, хотя и значительномъ отъ 200 до 1.120 верстъ) и весьма рѣзкомъ пониженіи на разстояніяхъ (прежде свыше 980 верстъ безъ ограниченія) отъ 1.120 до 2.779 верстъ, настолько понизили провозныя платы на хлѣба, на среднихъ и далекихъ разстояніяхъ, сравнительно съ короткими пробѣгами, что дали возможность болѣе плодороднымъ восточнымъ раіонамъ средней полосы Россіи, при низкой стоимости ихъ производства хлѣбовъ, успѣшно конкурировать на западныхъ, а также и сѣверныхъ рынкахъ. Эта конкуренція повліяла не только на ближайшіе раіоны, которые свое зерно, болѣе дорогое по производству, могли привозить на сосѣдніе имъ рынки потребленія лишь по весьма высокимъ, для короткихъ разстояній, тарифнымъ ставкамъ, но отразилась на мѣстное зерно,

культура котораго по условіямъ мѣстной обработки стоила весьма дорого. Усиленный подвозъ на сѣверные, а въ особенности на западные рынки дешеваго зерна, вызвалъ мгновенно громадное пониженіе цѣнъ зерна на мѣстныхъ рынкахъ, что, въ свою очередь, непосредственно отразилось и на цѣнахъ зерна на рынкахъ средней полосы Россіи, такъ какъ цѣна на зерно стала устанавливаться не въ зависимости отъ урожаевъ и спроса на рынкахъ потребленія, но въ зависимости отъ рыночныхъ цѣнъ восточныхъ раіоновъ самаго дешеваго производства зерна, и отъ стоимости провоза изъ этихъ раіоновъ на рынки большого потребленія—западные и сѣверные. Кромѣ того, производимое на восточныхъ и южныхъ окраинахъ зерно стало пользоваться преимуществомъ вывоза, вслѣдствіе устройства въ центрахъ потребленія, такъ называемыхъ, завозныхъ складовъ, для которыхъ установлены спеціальныя тарифныя завозныя льготы. Эти льготы заключаются въ томъ, что отправляемое изъ далекихъ раіоновъ дешеваго производства по дешевымъ тарифнымъ ставкамъ дешевое зерно можетъ быть выгружаемо на завозныхъ складахъ, и тамъ въ продолженіи 9-ти мѣсяцевъ можетъ выжидать спроса изъ ближайшихъ пунктовъ потребленія, и, послѣ вторичной нагрузки, отправляется на любой пунктъ окончательнаго предназначенія безъ перерыва, въ пунктѣ завознаго склада, диференціала провознаго тарифа, и, такимъ образомъ, слѣдовать изъ завознаго склада въ пунктъ конечнаго назначенія, по тарифнымъ ставкамъ почти въ четыре раза болѣе дешевымъ, чѣмъ тѣ, по которымъ можетъ быть отправлено къ мѣсту потребленій мѣстное зерно, дорогое по производству.

Завозные склады всегда переполнены дешевымъ зерномъ, которое непрерывно дѣйствуетъ на пониженіе цѣнъ въ данныхъ раіонахъ, тѣмъ сильнѣе, что дорогое зерно мѣстнаго производства нельзя сбыть иначе, какъ на заграничные рынки, отдѣленные ввозными пошлинами, и къ которымъ, какъ къ близко расположеннымъ, подвозъ можетъ быть произведенъ только по весьма высокимъ на короткихъ разстояніяхъ ставкамъ ($^1/_{25}$ к. съ пуда и версты) вывозного тарифа.

Прямымъ и при томъ крайне отрицательнымъ послѣдствіемъ такого строя было, во-первыхъ, полное исчезновеніе солидныхъ мѣстныхъ конторъ для торговли хлѣбомъ, которыя постепенно банкротились,—не будучи въ состояніи выдержать конкуренціи съ восточнымъ дешевымъ, издали дешево привозимымъ зерномъ, получившимъ что-то въ родѣ монополіи на рынкахъ, во-вторыхъ, постоянная перетасовка зерна изъ однихъ рынковъ въ другіе и повсемѣстное пониженіе цѣнъ.

Тотъ ущербъ, который западные и сѣверные рынки потерпѣли отъ подвоза дешеваго зерна изъ раіоновъ производства средней полосы Россіи, эти раіоны, въ свою очередь, потерпѣли отъ зерна еще болѣе дешеваго производства, подвозимаго изъ раіоновъ еще дальше къ востоку расположенныхъ, въ которыхъ доселѣ велось овцеводство и скотоводство. Подъ вліяніемъ явившейся непомѣрной дешевизны провоза зерна на далекія разстоянія, овцеводство и скотоводство, постепенно уменьшаясь, стало быстро исчезать, а начались распашки весьма плодородныхъ степей и производство въ громадныхъ количествахъ весьма дешеваго зерна, съ которымъ, въ свою очередь, не могло и не можетъ успѣшно выдержать конкуренціи зерно средней полосы Россіи. Въ концѣ концовъ, перетасовка хлѣба приняла такіе размѣры, что нынѣ нѣтъ ни одной губерніи, за исключеніемъ развѣ сѣверо-восточныхъ, въ которую ежегодно не привозились бы и изъ которой, въ свою очередь, не вывозились бы десятки милліоновъ пудовъ хлѣбныхъ грузовъ. При такихъ условіяхъ колебаніе цѣнъ на зерно, хотя и существуетъ, но клонится скорѣе къ пониженію, чѣмъ къ повышенію.

Кто же спрашивается несетъ громаднѣйшіе убытки, вызванные повсемѣстнымъ пониженіемъ цѣнъ на хлѣба? Непосредственно всѣ безъ исключенія сельскія хозяйства всѣхъ раіоновъ, а убытки эти тѣмъ значительнѣе, чѣмъ хозяйства расположены болѣе къ западу, чѣмъ они ближе къ западной сухопутной границѣ, чѣмъ производство зерна въ

нихъ дороже по естественной скудости почвы, чѣмъ больше затраченный на веденіе хозяйства основной и оборотный капиталы, и чѣмъ интенсивнѣе хозяйство: посредственно экономическія силы государства, вслѣдствіе обѣднѣнія и разоренія сельскохозяйственнаго сословія.

Строй тарифовъ, какъ бы искусно онъ ни былъ измышленъ, излишка зерна, остатка отъ внутренняго потребленія, онъ не можетъ уменьшить, и этотъ излишекъ долженъ найти себѣ исходъ и уйти на заграничные рынки и на самомъ дѣлѣ туда уходитъ, но тарифная система вліяетъ на то, что вмѣсто непосредственнаго слѣдованія изъ мѣстъ производства непосредственно за границу, излишекъ хлѣба безцѣльно кочуетъ по внутреннимъ рынкамъ Россіи, нагружается и выгружается десятки разъ, поглощаетъ безполезно и безцѣльно множество человѣческаго труда и рабочихъ силъ, и вездѣ понижаетъ цѣны на зерно.

Однако, ученые люди, работающіе въ своихъ кабинетахъ, отстаиваютъ эту систему на томъ основаніи, что населеніе къ такому строю будто бы уже привыкло, и что всякая де ломка ведетъ за собою продолжительное замѣшательство и вредно отражается на общеэкономическомъ теченіи дѣлъ.

Казалось бы, что чѣмъ дешевле хлѣбъ, тѣмъ потребленіе его должно быть больше, а тѣмъ самимъ остатокъ, вывозимый за границу, долженъ уменьшаться; настоящій строй тарифовъ, однако, обезцѣнивая хлѣбъ, вызвалъ въ Россіи явленіе совершенно противоположное.—Элементъ хлѣбопашескій, т. е. крестьяне, составляетъ громадное большинство народонаселенія Россіи,—тѣ самые крестьяне, которые производятъ хлѣбъ, этимъ же хлѣбомъ преимущественно питаются.

Какъ бы ни были умѣренны человѣческія потребности, существуетъ, однако, граница, которой перешагнуть невозможно. Точно также и крестьянское сословіе, приготовляющее личнымъ трудомъ большинство предметовъ своего потребленія не можетъ обойтись безъ извѣстной суммы наличныхъ денегъ на расходы, напр.: на покрытіе выкупныхъ и земскихъ повинностей, на покупку теплой одежи, сапоговъ, соли, желѣза и т. п., а также на расходы во время праздниковъ, свадебъ, крестинъ или похоронъ и т. д. Положимъ, что минимумъ такихъ расходовъ для крестьянина-хозяина и его семейства опредѣляется въ 60 руб., и что хозяинъ этотъ производитъ, въ среднемъ, ежегодно 200 пудовъ хлѣба; если изъ этого количества 100 пудовъ необходимо для прокормленія крестьянскаго семейства и скота, то у него будетъ оставаться свободныхъ для продажи 100 пудовъ хлѣба, продавая которые, положимъ, по 60 коп. за пудъ, онъ выручитъ 60 рублей, необходимыхъ на его годичные расходы. Спрашивается, что ему дѣлать, когда цѣна на его хлѣбъ пала съ 60 коп. на 40 коп. за пудъ? Тогда для выручки суммы, необходимой на неминуемые расходы, онъ продаетъ 150 пудовъ вмѣсто 100, а на прокормленіе его самого съ семьей остается всего 50 пудовъ, которыми онъ поневолѣ долженъ довольствоваться и недоѣдать круглый годъ. Къ сожалѣнію, это не фантазія, но истина, удостовѣренная фактами. Вслѣдствіе этого паденія цѣнъ на хлѣба, Гродненская, напримѣръ, губ. въ 1895 году недоѣла $2^1/_2$ милліона съ лишнимъ пудовъ хлѣба, о чемъ, на основаніи весьма точныхъ статистическихъ данныхъ, я имѣлъ честь докладывать въ 1896 году на тарифныхъ, по провозкѣ хлѣбныхъ грузовъ, совѣщаніяхъ при Министерствѣ Финансовъ въ С.-Петербургѣ, въ коихъ принималъ участіе въ качествѣ представителя отъ Гродненской губ. Изъ вышеизложеннаго нельзя не усмотрѣть насколько, вслѣдствіе паденія цѣнъ на хлѣба, тяжело положеніе сельскихъ хозяевъ вообще, а крестьянъ въ особенности. Крупное землевладѣніе стремится къ болѣе интенсивнымъ сельскохозяйственнымъ пріемамъ, стараясь производить на данной единицѣ пространства большее количество зерна, и этимъ отчасти пополнять денежные недоборы; но крестьяне по недостатку культуры вообще, главнымъ образомъ, вслѣдствіе неизмѣнимаго пока строя ихъ хозяйствъ, основанныхъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ на принудительномъ трехпольи и чрезполосности, а во

внутреннихъ губерніяхъ, вслѣдствіе общиннаго владѣнія, не могутъ и не видятъ ни расчета, ни способа слѣдовать примѣру крупнаго владѣнія, а предпочитаютъ уходъ за заработками въ раіоны промышленные.

Промышленность въ Россіи, развившаяся на искусственной почвѣ таможенной охраны, разсчитанная пока не на вывозъ, а на потребленіе внутри Имперіи, и не можетъ ни свободно развиваться, ни выгодно сбывать свое производство, такъ какъ главный контингентъ покупателей потребителей состоитъ, именно, изъ того же самаго, нынѣ обѣднѣвшаго сельскохозяйственнаго населенія, которому не на что покупать.

Промышленность въ такихъ условіяхъ не можетъ доставить хорошо оплачиваемой работы всѣмъ, предлагающимъ свой трудъ выходцамъ изъ деревень, которые въ большихъ городахъ и крупныхъ фабричныхъ центрахъ составляютъ, такимъ образомъ, зачатокъ фабрично-городского, плохо оплачиваемаго, а потому голоднаго и недовольнаго пролетаріата, не рискующаго ничѣмъ, и на все готоваго, безпокойнаго элемента, къ которому легче всего пристаютъ соціалистическія доктрины и анархическія ученія.

Весь этотъ фабрично-городской пролетаріатъ, покупая готовый хлѣбъ на свое ежедневное пропитаніе, принужденъ платить за него всегда дорого, какъ бы низка ни была цѣна зерна, по той причинѣ, что цѣна зерна, сама по себѣ, вліяетъ на повышеніе или пониженіе цѣны печенаго хлѣба лишь въ $^1/_{30}$ части, то-есть самымъ ничтожнымъ и для покупщика-потребителя совершенно незамѣтнымъ образомъ.

Въ общемъ, результатъ тарифовъ—паденіе и заводской промышленности по недостатку покупщиковъ на свои производства, и паденіе сельскохозяйственнаго промысла по неоплачиваемости сельскохозяйственнаго труда вообще, и по недостатку рабочихъ рукъ, уходящихъ искать лучшей доли и не находящихъ ее ни въ городскихъ, ни промышленно-заводскихъ центрахъ.

Еще болѣе серіозный вредъ и ущербъ сельскому хозяйству всей Россіи, а въ особенности ея западной и сѣверо-западной полосамъ, причинили диференціальные тарифы въ примѣненіи къ мукомольному производству.

Мукомольное дѣло не было въ прежнія времена разсчитано на вывозъ и, хотя существовало и самостоятельно развилось, но только въ размѣрахъ, необходимыхъ для удовлетворенія мѣстнаго потребленія и перерабатывало преимущественно сырой продуктъ мѣстнаго и ближайшаго производства. Когда подъ вліяніемъ диференціальныхъ тарифовъ на зерно, производство его на востокѣ и юго-востокѣ стало чрезвычайно быстро увеличиваться и вызвало всеобщую, по всѣмъ губерніямъ, перетасовку хлѣбныхъ грузовъ, повсемѣстное паденіе цѣнъ на зерно и недостатокъ выгодныхъ рынковъ его сбыта, тогда въ плодородныхъ центрахъ самаго большого производства зерна Правительство нашло цѣлесообразнымъ развить крупное мукомольное заводское дѣло, разсчитанное на вывозъ. При этомъ предполагалось доставить ближайшему производству зерна выгодный рынокъ сбыта, и единовременно облегчить уходъ зерна въ переработанномъ видѣ отчасти на нѣкоторые внутренніе рынки, а, главнымъ образомъ, за границу.

Съ этою цѣлью, Правительство, въ лицѣ Министерства Финансовъ, снабдило мукомольное производство добавочными, колоссальными, противъ сырого зерна, тарифными преимуществами, а, именно:

1) Тарифомъ завознымъ, наравнѣ съ зерномъ. Офиціально, въ тарифныхъ установленіяхъ, онъ какъ будто бы къ мукѣ не примѣняется, но, тѣмъ не менѣе, вездѣ практикуется.

2) Тарифомъ перемолочнымъ. Въ силу этого тарифа, для зерна, прибывшаго на мельницу по желѣзной дорогѣ. тамъ же выгруженнаго и перемолотаго, а затѣмъ опять нагруженнаго въ видѣ муки, и вторично отправленнаго или на конечный пунктъ потребленія, либо на завозный складъ, диференціалъ тарифной формулы не прерывается на пунктахъ выгрузки и перемола зерна. Зерно это въ перемолотомъ видѣ, т. е. мукою, отправляетс

въ дальнѣйшій путь какъ изъ мельницы, такъ и изъ завознаго склада по тарифной формулѣ, разсчитанной отъ первоначальнаго пункта нагрузки и отправки зерна, словно таковое нигдѣ выгружаемо и перемалываемо не было.

3) Примѣненіемъ тарифныхъ провозныхъ ставокъ для муки, совершенно однообразныхъ, какъ и для сырого зерна, въ силу чего мукомолы имѣютъ возможность, переработавъ почти три вагона сырого зерна, грузить въ два вагона полученную изъ трехъ вагоновъ муку и переработавши, зарабатывать, такимъ образомъ, при провозѣ перемолотаго матеріала около 30% стоимости провоза, въ сравненіи со стоимостью провоза соотвѣтственнаго количества сырого продукта.

Пользуясь такими невѣроятно льготными тарифными преимуществами и, кромѣ того, большимъ промышленнымъ и торговымъ кредитомъ Государственнаго Банка, крупный мукомольный промыселъ съ удивительною быстротою развился въ нѣкоторыхъ приволжскихъ губерніяхъ и достигъ тамъ неимовѣрныхъ размѣровъ и недостижимаго совершенства. Нѣкоторые мукомольные заводы достигаютъ версты протяженія по фронту заводскихъ построекъ и приводятся въ дѣйствіе машинами, до такой степени усовершенствованными, что для полнаго ихъ обслуживанія достаточно 8 людей. Этотъ мукомольный промыселъ принялъ и сохранилъ совершенно капиталистическій характеръ, ничего общаго съ нуждами сельскаго хозяйства не имѣющій, а преслѣдующій исключительно интересы своихъ акціонеровъ, которыми въ большинствѣ состоятъ городскіе банкиры, а отчасти и заграничные капиталисты.

Изъ зерна, дешево покупаемаго, въ усовершенствованныхъ мукомольныхъ заводахъ дешево производится мука, которая по неимовѣрно дешевымъ тарифнымъ ставкамъ разсылается на всѣ рынки внутренняго потребленія или непосредственно, или на завозные склады, гдѣ въ громадныхъ количествахъ выжидаетъ мелочного спроса и мгновенно, по самымъ низкимъ тарифнымъ ставкамъ, направляется въ конечные пункты спроса, и, какъ продуктъ чрезвычайно дешеваго производства, можетъ быть продаваема и продается дешево. Скопляя въ завозныхъ складахъ громадныя количества товара, торговцы и мукомолы не несутъ непосредственно и немедленно никакихъ провозныхъ до завозныхъ складовъ расходовъ, такъ какъ для зерна и муки, прибывающихъ и сохраняемыхъ на складахъ, допускается полная въ продолженіи 270 дней разсрочка слѣдуемыхъ по накладнымъ платежей.

Провинціальныя мельницы, съ соперникомъ столь хорошо вооруженнымъ, соперничать никоимъ образомъ не могли; производство ихъ сравнительно стоило гораздо дороже, а мука никогда не могла достичь той степени совершенства, какъ мука большихъ мукомоленъ, и первымъ послѣдствіемъ чрезмѣрнаго развитія и централизаціи крупнаго капиталистическаго мукомольнаго промысла были банкротства и пожары провинціальныхъ мельницъ.

По статистическимъ даннымъ, за время отъ 1889 до 1898 года.

Страховыя отъ огня общества:	Получили преміи.	Уплатили пожарныхъ убытковъ.
за мельничныя постройки	2.456 тыс. руб.	2.889 тыс. руб.
» » машины	4.355 » »	6.820 » »
» » товаръ	716 » »	988 » »

Въ общемъ итогѣ получ. прем. . . 7.527 тыс. руб.; упл. п. уб. 10.697 тыс. руб.

т. е. страховыя общества понесли убытка (netto) 3.170 тыс. руб.

Для охраны своихъ интересовъ, страховыя общества утроили размѣръ страховыхъ премій, но результатъ не оправдалъ расчетовъ, ибо лишь въ одномъ 1900 году:

	Получено страх. премій.	Уплач. пожарн. убытк.
за мельничныя постройки	307 тыс. руб.	271 тыс. руб.
» » машины	629 » »	1.296 » »
» » товаръ	88 » »	84 » »

а въ общемъ итогѣ получено преміи . 1.024 тыс. руб.; унл. пож. уб. 1.651 тыс. руб., т. е. страховыя общества понесли опять громадный убытокъ въ 626 тыс. руб.

Такой результатъ доказываетъ, что провинціальное мукомольное дѣло не въ силахъ при настоящихъ условіяхъ выдержать конкуренціи, не можетъ существовать, и слабые остатки его мало по малу, но постоянно исчезаютъ.

Крупный капиталистическій мукомольный промыселъ, избавившись, въ отношеніи къ производству и торговлѣ мукою, отъ соперниковъ въ лицѣ исчезнувшихъ провинціальныхъ мукомоленъ, сталъ единственнымъ, безконкурентнымъ монополистомъ. Мукомолы-капиталисты не ограничивались одной мукой, они стали повсемѣстными монополистами и по отношенію къ торговлѣ зерномъ. На рынки сбыта и потребленія муки крупные мукомолы могутъ поставлять ее въ любомъ количествѣ и устанавливать на свою муку такія цѣны, чтобы разница между цѣною муки и зерна никогда не могла бы достичь размѣровъ, при которыхъ существованіе провинціальнаго мукомольнаго дѣла могло бы быть не убыточнымъ для предпринимателей. Мука въ громадныхъ количествахъ на всѣхъ рынкахъ потребленія всегда на лицо, а подавляющее вліяніе ея какъ по отношенію цѣны, такъ и количества, постоянно неблагопріятно отражается на цѣнахъ мѣстнаго и подвозимаго зерна. Послѣднее обстоятельство вызываетъ, даже въ неурожайные годы, постоянное стремленіе удерживать эту цѣну на низкомъ уровнѣ, вслѣдствіе чего на рынкахъ потребленія муки, соперничество съ мукомолами-монополистами является невозможнымъ и для лицъ, торгующихъ зерномъ. Поэтому торговцевъ зерномъ мелкихъ и крупныхъ мало по малу постигла точно такая же судьба, какъ и провинціальныхъ мукомоловъ; они стали банкротиться и окончательно исчезли даже въ раіонахъ самаго крупнаго производства зерна, нынѣ почти цѣликомъ доставляющихъ свой сырой продуктъ капиталистическимъ мельницамъ для перемола и вывоза зерна, но и тѣ, съ такими финансовыми колоссами, какъ мукомолы-капиталисты должны постоянно считаться; они не въ состояніи развить болѣе самостоятельныхъ оборотовъ, а по отношенію къ предлагаемымъ за зерно цѣнамъ должны строго слѣдовать примѣру и указаніямъ крупныхъ мукомоловъ, которые, такимъ образомъ, монополизировали и торговлю зерномъ, такъ что предлагаемыя ими цѣны являются безспорно окончательными.

Какія же на самомъ дѣлѣ цѣны могутъ предлагать эти монополисты производителямъ зерна? Мы видѣли, что съ цѣлью устраненія соперничества провинціальнаго мукомольнаго дѣла, мука монополистовъ продается на рынкахъ потребленія сравнительно дешево; изъ этой цѣны на муку мукомолы высчитываютъ: 1) расходы по содержанію собственныхъ агентовъ и складовъ; 2) расходы по провозу муки; 3) расходы по перемолу; 4) проценты по оборотному и на суммы погашенія основного капитала, и 5) наконецъ, дивидендъ, т. е. чистый барышъ и т. п., и только такимъ путемъ полученная цифра является той окончательной цѣною, которую мукомолы предлагаютъ въ окончательной формѣ и платятъ сельскимъ хозяевамъ за ихъ зерно, въ раіонахъ самаго крупнаго производства такового.

Понятно, что чѣмъ ниже продажная цѣна на муку на рынкахъ ея потребленія, тѣмъ ниже покупная, предлагаемая мукомолами цѣна зерна на рынкахъ его производства, и эта цѣна никогда повыситься не можетъ, такъ какъ въ интересахъ самихъ мукомоловъ-капиталистовъ, во избѣжаніе возможности возникновенія провинціальнаго мукомольнаго дѣла, лежитъ постоянно удерживать продажную цѣну и на муку на сравнительно низкомъ уровнѣ, при чемъ ихъ барыши остаются всегда одинаковыми и всегда вѣрными.

Такимъ образомъ, отрицательное вліяніе капиталистическихъ мукомольныхъ фабрикъ на цѣны зерна не только постоянно, но и повсемѣстно на всѣхъ рынкахъ производства зерна, точно такъ же, какъ на восточныхъ и юго-восточныхъ, какъ на сѣверныхъ и центральныхъ, и какъ на западныхъ и сѣверо-западныхъ.

Кромѣ того, мукомолами вывозятся только самые лучшіе сорта муки, а для удовлетворенія нуждъ населенія они оставляютъ и предлагаютъ только сорта самые худшіе, которыми, nolens volens, приходится мѣстному населенію довольствоваться.

Крупные производители зерна восточной, юго-восточной и другихъ чрезвычайно плодородныхъ полосъ никакъ не могутъ или не хотятъ понять того зла, которое имъ причиняется капиталистическимъ мукомольнымъ производствомъ. Имъ кажется, что всегдашняя готовность мукомола-капиталиста къ покупкѣ зерна, каково бы ни было его количество, и возможность производства уплаты наличными деньгами, при неимѣніи другого пріобрѣтателя, т. е. солиднаго купца на зерно, является единственнымъ спасеніемъ сельскохозяйственнаго промысла, и что не будь крупнаго мукомола все зерно оставалось бы у производителей непроданнымъ. На этимъ соображеніямъ сельскіе хозяева этихъ именно полосъ даже отстаиваютъ, и нерѣдко сильно хлопочутъ объ удержаніи за крупнымъ капиталистическомъ мукомольнымъ дѣломъ тѣхъ тарифныхъ преимуществъ, въ силу которыхъ оно стало повсемѣстнымъ монополистомъ, забывая, что не будь монополіи, немедленно и неминуемо явилось бы соперничество и солидная конкуренція, и что только посредствомъ конкуренціи могло бы быть вызвано повышеніе цѣнъ на зерно.

Министерство Финансовъ, снабжая мукомольный промыселъ чрезмѣрными тарифными льготами, имѣло въ виду поставить его на столь солидныхъ основаніяхъ, чтобы достиженіе совершенства въ производствѣ дало возможность русской мукѣ конкурировать на заграничныхъ рынкахъ съ мукою заграничнаго производства и такимъ образомъ дало возможность достичь двойной цѣли ухода за границу русскаго зерна въ переработанномъ видѣ, и производства самой переработки въ Россіи, на счетъ заграничнаго потребителя-пріобрѣтателя русской муки. Соображенія Министерства Финансовъ не оправдались потому, что въ Россіи капиталъ, положенный въ промышленность, не довольствуется, какъ заграничный, барышомъ отъ 3-хъ до 4-хъ процентовъ, а ему нужны барыши въ 15 до 20-ти процентовъ и выше. Такіе барыши вполнѣ достигаются при системѣ торговли, примѣняемой мукомолами на внутреннихъ рынкахъ, а на заграничныхъ они невозможны. Поэтому русская мука на заграничныхъ рынкахъ не можетъ выдержать конкуренціи съ заграничною, и, несмотря на всякаго рода поощренія и содѣйствія Министерства Финансовъ, вывозится за границу въ столь ничтожныхъ количествахъ, что весь вывозъ не можетъ быть принятъ въ соображеніе и потому можно съ полною достовѣрностью установить, что вся мука, производимая въ Россіи, въ Россіи же и остается, и безъ остатка продается исключительно на русскихъ рынкахъ. Но наживая навѣрняка громадные барыши на счетъ сельскихъ хозяевъ, русскіе мукомолы-капиталисты всѣ еще стремятся расширить кругъ своихъ дѣйствій и по количеству и по пространству, т. е. довести до крайности свою для русскаго сельскаго хозяйства разорительную систему.

Очевидно, что зерно, какъ сырой матеріалъ, какъ бы велико не было его количество, можетъ еще уйти и дѣйствительно уходитъ ежегодно за границу, освобождая внутренніе рынки отъ излишка. Наоборотъ, мука какъ матеріалъ переработанный до окончательнаго совершенства, на производство котораго положенный капиталъ ищетъ громадныхъ барышей, на заграничныхъ рынкахъ невозможныхъ, совсѣмъ за границу не уходитъ, а всецѣло предназначается на внутренніе потребительные рынки Имперіи. Понятно, что чѣмъ больше такой муки на внутреннихъ рынкахъ, тѣмъ больше и подавляющее ея вліяніе на обезцѣненіе зерна на этихъ рынкахъ. Одного этого соображенія, повидимому, достаточно, чтобы доказать, какъ вредна и разорительна для сельскихъ хозяйствъ всей Россіи нынѣ

примѣняемая къ крупному мукомольному производству система льготныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

На основаніи выводовъ и заключеній нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ средней полосы Россіи, напр., Ряжскаго сельскохозяйственнаго общества, оказывается, что постепенное истощеніе почвы въ этой полосѣ начинаетъ въ послѣдніе годы сильно отражаться на ея урожайности, и что массовый переходъ къ интенсивному веденію хозяйствъ явился тамъ уже безотлагательною необходимостью. Но не только эта полоса, но и большая часть сѣверной, вся западная, за исключеніемъ развѣ самой южной окраины, и въ особенности сѣверо-западная полоса въ Россіи съ Прибалтійскими губерніями, по своей естественной скудности почвы и вслѣдствіе климатическихъ условій, никогда не могла обходиться безъ сильныхъ удобреній, необходимость которыхъ давнымъ давно вызвала необходимость не только примѣненія самыхъ культурныхъ и интенсивныхъ сельскохозяйственныхъ пріемовъ, но и принудила землевладѣльцевъ къ затратѣ громадныхъ экономическихъ средствъ.

Интенсивное хозяйство безъ скота для производства навоза невозможно, а производство его тѣмъ труднѣе, и навозъ тѣмъ хуже по качеству и тѣмъ дороже обходится сельскому хозяину, чѣмъ скуднѣе кормится скотъ, предназначенный для производства удобренія, и тѣмъ меньше получаемый отъ этого скота доходъ.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ, по климатическимъ условіямъ, скотъ долженъ содержаться въ скотныхъ сараяхъ свыше 200 дней въ годъ, откармливаніе скота на убой недостижимо. Дабы въ этихъ мѣстностяхъ скотоводство кое-какъ оплачивалось, необходимо, располагая въ достаточномъ количествѣ дешевыми кормовыми средствами, вести скотоводство единовременно и параллельно по двумъ направленіямъ: развивать молочность скота и откармливать на убой и приплодъ. Для достиженія первой цѣли на кормъ скоту необходимы ячмень и овесъ, нѣкоторые сорта жмыховъ, отбросы пивоваренаго производства и т. п., но, главнымъ образомъ, крупныя пшеничныя отруби, спеціально способствующія обильному выдѣленію доброкачественнаго молока, и мало вліяющія на отложеніе жира въ ткани животнаго организма. Для второй цѣли служитъ откармливаніе всякаго рода зерномъ и мукою изъ овса, гороха, ржи, кукурузы, пшена и т. п., но, главнымъ образомъ, всякаго рода жмыхи и ржаныя отруби, спеціально способствующія образованію и отложенію жира въ организмѣ животнаго. Чѣмъ дешевле, служащія для той или другой цѣли, кормовыя средства, тѣмъ правильно поставленное культурное скотоводство болѣе оплачивается или менѣе приноситъ убытка.

Самыя лучшія и одновременно дешевыя кормовыя средства безспорно всякаго рода жмыхи и отруби какъ ржаные, такъ и пшеничные. Этихъ то кормовыхъ средствъ русское сельское хозяйство лишено, главнымъ образомъ, по причинѣ строя нынѣ дѣйствующихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, которые своими низкими диференціальными ставками способствуютъ экспорту за границу, преимущественно въ Германію, всякаго рода жмыховъ и отрубей.

Извѣстно, что Германія ограждена отъ другихъ государствъ высокими ввозными пошлинами на всѣ зерновые плоды и продукты, какъ равно на продукты скотоводства и живой скотъ, который вдобавокъ, по причинѣ будто бы отсутствія ветеринарнаго надзора и вслѣдствіе этого опасности заноса эпизоотіи изъ Россіи въ Германію, совсѣмъ не впускается; поэтому, какъ всѣ зерновые продукты сельскаго хозяйства, такъ и продукты молочные и скотъ на убой достигаютъ въ Германіи цѣнъ несравненно высшихъ, чѣмъ въ Россіи.

Германскіе аграріи, хозяйства которыхъ доведены до крайнихъ предѣловъ интенсивности, какъ по отношенію къ полевой культурѣ, такъ и по отношенію къ скотоводству, нуждаясь въ дешевыхъ продуктахъ для обильнаго производства молока и для откармливанія скота на убой, обратили, главнымъ образомъ, вниманіе на весьма цѣнные и

почти незамѣнимые для цѣлей скотоводства отбросы мукомольнаго и маслобойнаго производства въ Россіи; они выхлопотали у своего Правительства освобожденіе отъ ввозныхъ пошлинъ только этихъ продуктовъ, которые, такимъ образомъ, стали для нихъ вполнѣ доступными. Такъ какъ низкія диференціальныя вывозныя тарифныя ставки въ Россіи способствуютъ уходу отбросовъ мукомольнаго и маслобойнаго производства за границу, то, конечно, мѣстный русскій сельскій хозяинъ, хлѣбъ котораго дешевъ, а скотъ еще дешевле, не въ состояніи сдѣлаться конкурентами германскихъ землевладѣльцевъ въ пріобрѣтеніи цѣнныхъ для хозяйствъ отбросовъ, тѣмъ болѣе, что хотя строй внутренняго для сихъ отбросовъ перевозочнаго тарифа, по своимъ ставкамъ, ниже вывознаго, все-таки совершенно не способствуетъ возможности пріобрѣтенія ихъ русскими землевладѣльцами: при ввозѣ отрубей въ Германію, допускается извѣстный въ нихъ процентъ муки, кажется, не свыше 5%, и, такимъ образомъ, съ отрубями мука безпошлинно ввозится въ Германію, а тамъ, какъ продуктъ очень цѣнный, отъ отрубей отдѣляется, продается дорого и этимъ достигается пониженіе покупной цѣны чистыхъ отрубей, для которыхъ примѣсь муки составляетъ какъ бы ввозную въ Германію премію. Эта примѣсь плохого качества муки, неимѣющая никакого значенія въ границахъ Имперіи, гдѣ и хорошая мука дешева, но цѣнная въ Германіи, дѣлаетъ отруби для русскаго сельскаго хозяина еще менѣе доступными, почему цѣна ихъ на провинціальныхъ рынкахъ въ теченіе послѣднихъ 12-ти 15-ти лѣтъ достигла повышенія болѣе чѣмъ въ 100%.

По вышеизложеннымъ причинамъ внутренній спросъ на отруби, хотя и существуетъ, но не можетъ быть значительнымъ; то же самое можно сказать и о жмыхахъ.

Не только мукомольное, но и маслобойное производство приняло въ Россіи направленіе, до извѣстной степени, капиталистическое, а потому и всѣ отбросы этихъ производствъ, главнымъ образомъ, поступаютъ въ распоряженіе крупныхъ капиталистическихъ маслобойныхъ и мукомольныхъ заводовъ. Заводы эти, очевидно, предпочитаютъ продавать этотъ продуктъ своего производства оптомъ заграничному коммисіонеру, находя такой способъ, если не болѣе выгоднымъ, то болѣе удобнымъ, нежели продажа жмыховъ и отрубей по мелочамъ мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ, хотя бы по заграничнымъ цѣнамъ. Подобная коммерческая операція мукомоловъ и маслобоевъ до очевидности доказываетъ насколько имъ чужды интересы русскаго сельскаго хозяйства, которое благодаря этому окончательно лишено возможности пріобрѣтать отбросы и мукомольнаго и маслобойнаго производствъ. Всѣ они уходятъ за границу въ Германію, а Россія, какъ выразился по этому поводу одинъ изъ членовъ Рижскаго сельскохозяйственнаго общества, въ этомъ отношеніи похожа на человѣка, который, видя соперника плохо вооруженнымъ, принимаетъ на свой собственный счетъ мѣры къ лучшему его вооруженію.

При такихъ условіяхъ не возможно широкое примѣненіе интенсивныхъ сельскохозяйственныхъ пріемовъ, а веденіе правильнаго культурнаго скотоводства совсѣмъ не достижимо. Въ результатѣ почва во многихъ полосахъ Россіи истощается, а сельское хозяйство падаетъ, доказательствомъ чего служитъ слишкомъ уже часто повторяющіеся недороды и голодовки, обнимающіе все болѣе и болѣе огромные раіоны. Падаетъ и скотоводство; число скота въ Россіи уменьшается, нѣкогда процвѣтавшій вывозъ за границу русскаго сала съ достойною сожалѣнія быстротою падаетъ и ввозъ его изъ-за границы въ Россію съ каждымъ годомъ быстро увеличивается; такъ по даннымъ, почерпнутымъ изъ «обзора внѣшней торговли» оказывается: за пятилѣтіе 88—92 годъ ежегодно вывозилось сала по 202 тыс. пудовъ; съ 1892 по 1899-й годъ вывозъ сала упалъ до 100 тыс. пуд., а въ 1899 г. вывезено 80 тыс. пудовъ. Ввезено же сала за пятилѣтіе 89—92 годъ по 301 тыс. пудовъ ежегодно; въ слѣдующемъ пятилѣтіи съ 1893 — 1897 г. ежегодный ввозъ достигъ 407 тыс. пуд., а въ 1898-мъ году ввезено болѣе двухъ милліоновъ пудовъ сала. Явленія хотя весьма характерныя, но въ высшей степени печальныя.

Вотъ въ общихъ чертахъ вѣрная картина послѣдствій примѣненія къ продуктамъ

сельскаго хозяйства какъ къ сырымъ, такъ и къ переработаннымъ нынѣ дѣйствующихъ диференціальныхъ ж. д. тарифовъ, съ ихъ спеціальными льготами и преимуществами.

Постараемся разрѣшить трудный и важный вопросъ: къ чему же должно стремиться сельское хозяйство, чтобы избавиться отъ ожидающей его и приближающейся неминуемой гибели?

Казалось бы, что,во-первыхъ, должно приложить всѣ усилія, дабы сдѣлать доступнымъ для русскаго землевладѣльца пріобрѣтеніе дешевыхъ кормовыхъ средствъ, т. е. всякаго рода жмыховъ и отрубей ржаныхъ и пшеничныхъ.

Для достиженія этой цѣли многіе предлагаютъ выхлопотать въ Министерствѣ Финансовъ наложеніе вывозныхъ пошлинъ на эти продукты и такимъ путемъ вызвать полное прекращеніе вывоза ихъ за границу, предполагая, что, съ одной стороны, найдется въ границахъ Россіи пріобрѣтатель, потребитель на все ихъ количество, и, что, съ другой стороны, германскіе аграріи, лишенные сихъ продуктовъ, будутъ принуждены замѣнить ихъ рожью, вслѣдствіе чего и цѣна ржи въ Россіи повысится.

Такой взглядъ едва ли, по мнѣнію моему, вѣренъ, во-первыхъ, потому, что для молочныхъ хозяйствъ рожь не въ состояніи качественно замѣнить пшеничныхъ отрубей; для откорма же скота на убой, кромѣ ржи, которая опять-таки не можетъ замѣнить жмыховъ, есть и другіе не худшіе, но болѣе дешевые чѣмъ рожь продукты, какъ-то: кукуруза, пшено и т. п. Германскіе землевладѣльцы навѣрно замѣнили бы ими недоступные для нихъ русскіе отруби и жмыхи, и спросъ на русскую рожь и цѣна ея вовсе бы не увеличились; во-вторыхъ, потому, что общее количество жмыховъ и отрубей, производимыхъ въ Россіи, слишкомъ велико для того, чтобы потребленіе и спросъ на нихъ внутри Имперіи могли достигнуть, по крайней мѣрѣ, въ скоромъ времени размѣровъ самаго производства. Въ результатѣ, въ первые годы, въ особенности, получилось бы то, что большія количества этихъ продуктовъ оставались бы непроданными изъ года въ годъ, цѣна на нихъ пала бы очень сильно, и это паденіе неминуемо отразилось бы на пониженіе цѣнъ самого зерна, что не только нежелательно, но опасно. Поэтому, при нынѣ существующихъ торговыхъ договорахъ, было бы цѣлесообразнымъ единовременное примѣненіе двухъ различныхъ тарифныхъ пріемовъ по отношенію къ продуктамъ, служащимъ дѣлу скотоводства, а именно: а) соотвѣтственное повышеніе вывозныхъ тарифныхъ ставокъ на всякаго рода отруби и жмыхи, а также и на зерна масляничныя, во избѣжаніе вывоза ихъ за границу, на заграничные маслобойные заводы и б) единовременное пониженіе до минимума внутреннихъ тарифныхъ ставокъ на провозъ всякаго рода жмыховъ и отрубей ржаныхъ и пшеничныхъ. Такимъ путемъ вывозъ этихъ продуктовъ за границу не былъ бы окончательно закрытъ, но покупная цѣна на нихъ для заграничнаго пріобрѣтателя повысились бы, и конечно, вызвала бы до нѣкоторой степени уменьшеніе въ этомъ направленіи спроса.— Но, такъ какъ одновременно съ этимъ, покупная цѣна на эти продукты для внутренняго рынка понизилась бы, по крайней мѣрѣ, на цифру пониженія тарифныхъ ставокъ внутренняго провоза, а по всей вѣроятности даже немного больше, то внутренній спросъ увеличился бы несомнѣнно. При подобнаго рода условіяхъ все годичное производство отбросовъ нашло бы себѣ пріобрѣтателей частью за границей, частью внутри Имперіи, почти по тѣмъ же, какъ и нынѣ продажнымъ цѣнамъ, а такой оборотъ дѣла далъ бы возможность избѣгнуть пониженія цѣнъ на самое зерно. Пріобрѣтеніе цѣнныхъ кормовыхъ продуктовъ и съ ихъ помощью переходъ къ интенсивнымъ пріемамъ стали бы для русскихъ сельскихъ хозяевъ дѣломъ возможнымъ, а окончательный упадокъ скотоводства былъ бы пріостановленъ.

Со временемъ, по мѣрѣ развитія интенсивныхъ хозяйствъ, параллельно увеличивался бы внутренній спросъ на жмыхи и отруби; вѣроятно, опять повысилась бы ихъ рыночная цѣна, и тогда, быть можетъ, выяснилась бы необходимость новаго повышенія вывозныхъ на эти продукты тарифныхъ ставокъ.

Конечно, предлагаемыя мѣры оказались бы недостаточными въ случаѣ примѣненія въ Германіи новыхъ, сильно повышенныхъ боевыхъ ввозныхъ пошлинъ на хлѣба, тогда спросъ за границею на русскіе отруби и жмыхи, даже по высокимъ для пріобрѣтателя покупнымъ цѣнамъ, увеличился бы въ соотвѣтственныхъ размѣрахъ, но въ такомъ случаѣ только тогда оказалось бы, быть можетъ, настоятельною необходимостью примѣненіе соотвѣтственныхъ вывозныхъ пошлинъ къ этимъ продуктамъ.

Преслѣдуя цѣли поднятія сельскаго хозяйства, слѣдуетъ всѣми силами стремиться къ освобожденію всѣхъ русскихъ рынковъ потребленія отъ вліянія постоянно сохраняемыхъ на нихъ громадныхъ количествъ готовой и дешевой издали привозимой муки. посредствомъ лишенія крупнаго капиталистическаго мукомольнаго производства, нынѣ въ поддержкѣ не нуждающагося, тѣхъ исключительныхъ тарифныхъ льготъ и преимуществъ, которыя поставили его акціонеровъ въ торговлѣ всѣми хлѣбными продуктами въ положеніе безапелляціонныхъ монополистовъ.

Въ этомъ отношеніи необходимо сдѣлать слѣдующія тарифныя преобразованія: повысить отъ 25-ти до 30-ти процентовъ провозныя желѣзнодорожныя ставки для муки, противу зерна; уничтожить льготный перемолочный тарифъ, а также не допускать по отношенію къ мукѣ примѣненія тарифныхъ льготъ по завозу и уничтожить ихъ по отношенію къ зерну.

Этими мѣрами было бы достигнуто освобожденіе внутреннихъ потребительныхъ рынковъ отъ нагроможденія непропорціонально большихъ количествъ какъ чужой дешевой муки, такъ и чужого дешеваго зерна. Какъ было замѣчено выше, мука эта и зерно выжидаютъ провинціальнаго запроса и направляются немедленно на пункты спроса по неимовѣрно низкимъ, противу мѣстныхъ муки и зерна, тарифнымъ ставкамъ и непропорціонально понижаютъ продажныя цѣны зерновыхъ продуктовъ; мѣстныя же—мука исчезаетъ, а зерно принуждено искать другихъ рынковъ сбыта и вывозится за границу.

Непосредственнымъ результатомъ примѣненія проектируемыхъ мѣръ, было бы возникновеніе провинціональнаго самостоятельнаго мукомольнаго дѣла и приливъ капиталовъ къ солидной торговлѣ зерномъ, т. е. возобновленіе во всѣхъ отрасляхъ торговли драгоцѣнной, и въ хлѣбной торговлѣ исчезнувшей нынѣ, конкуренціи, которая лишила бы мукомоловъ-капиталистовъ ихъ монополіи, диктатуры и безапеляціонной власти на поприщѣ мучной и зерновой торговли, и возстановила бы равновѣсіе цѣнъ въ этой области.

Конечно, на ряду съ этими мѣропріятіями слѣдовало бы примѣнить для дѣйствительно вывозимой за границу муки всевозможныя тарифныя льготы; мельничные заводы, отправляющіе непосредственно и продающіе свою муку за границею, слѣдовало бы освободить, въ видѣ вывозной преміи, отъ всѣхъ промышленныхъ и торговыхъ пошлинъ и сборовъ, и предоставить имъ обширный кредитъ Государственнаго Банка на спеціально-льготныхъ условіяхъ по отношенію къ процентамъ и срокамъ. При такой для мукомольнаго производства системѣ льготъ, таковыя пополняясь изъ обще-государственныхъ средствъ, распредѣлялись бы на всѣхъ жителей равномѣрно, а не ложились бы исключительно, какъ при нынѣшнемъ порядкѣ вещей, на одно лишь, сельскохозяйственное сословіе. Крупные мукомолы лишились бы своихъ ничѣмъ не оправдываемыхъ громадныхъ барышей; но тогда превосходная русская мука могла бы легко конкурировать и по своей цѣнѣ и по своему качеству съ заграничною мукою. Мука, уходя за границу, освобождала бы внутренніе рынки отъ излишка и, косвеннымъ образомъ, принуждала бы заграничныхъ потребителей оплачивать своими деньгами переработку на русской землѣ русскаго зерна въ продуктъ потребленія, во всѣхъ отношеніяхъ достигшаго послѣдней степени совершенства.

Переходя, наконецъ, къ тарифамъ на хлѣбные грузы вообще, слѣдовало бы, по моему мнѣнію, впрочемъ, не авторитетному по отношенію къ внутреннему тарифу, выхлопотать въ строѣ его диференціальныхъ ставокъ нѣкоторыя измѣненія, а, именно: неболь-

шое пониженіе ставокъ на первыхъ 200 верстахъ съ $^1/_{34}$ на $^1/_{45}$ к. съ пуда и версты, и небольшія повышенія на разстояніяхъ: отъ 540 до 800 верстъ съ $^1/_{68}$ на $^1/_{55}$ к.; отъ 800 до 1120 в. съ $^1/_{84}$ на $^1/_{60}$ коп., и отъ 1120 в. до 2000 в. съ $^1/_{115}$ на $^1/_{90}$ коп. съ пуда и версты, такія измѣненія выразились бы слѣдующимъ образомъ:

Нынѣ взимается: отъ	1—	200 в., по	$^1/_{34}$ к.=	5,88 к.	Слѣдов. измѣнить на по	$^1/_{45}$=	4,44 к.
»	»	»	201—	540 »	»	$^1/_{50}$ » =	6,80 »	»	»	»	»	$^1/_{50}$=	6,80 »
»	»	»	548—	800 »	»	$^1/_{68}$ » =	3,82 »	»	»	»	»	$^1/_{55}$=	4,73 »
»	»	»	801—	1120 »	»	$^1/_{84}$ » =	3,81 »	»	»	»	»	$^1/_{60}$=	5,33 »
»	»	»	1121—	2000 »	»	$^1/_{115}$ » =	7,66 »	»	»	»	»	$^1/_{90}$=	9,77 »
»	»	»	2000—	2779 »	»	$^1/_{115}$ » =	6,77 »	»	»	»	»	$^1/_{115}$=	6,77 »
		Въ общемъ за	2779	верстъ	=34,74 к.	»	»	»	»	=37,84 к.

разница въ 3,10 коп. съ пуда и версты на такомъ большомъ пространствѣ, какъ 2000 верстъ и свыше, сама по себѣ ничтожная, въ примѣненіи своемъ оказала бы существенныя услуги, позволила бы въ дѣлѣ снабженія зерномъ и мукою смежныхъ нуждающихся рынковъ потребленія успѣшно конкурировать ближайшимъ раіонамъ съ раоінами болѣе отдаленными, то-есть, возобновила бы то естественно правильное явленіе, что при недостаткѣ хлѣбныхъ продуктовъ, напр., въ Брестѣ-Литовскомъ, Брестъ выписываетъ таковые прежде всего изъ смежныхъ пунктовъ: Минска, Бѣлостока и т. п., а не привозитъ ихъ помимо Минска изъ Смоленска или Москвы. При такомъ строѣ диференціальныхъ тарифныхъ ставокъ хлѣбъ пересталъ бы съ громадною, безполезною затратою средствъ и труда странствовать по всей Россіи изъ губерніи въ губернію, вытѣсняя послѣдовательно, но безъ всякой цѣли, хлѣбъ мѣстнаго производства, вездѣ его обезцѣнивая и въ концѣ концовъ какъ излишекъ, уходить за границу.—При предлагаемомъ измѣненіи строя тарифныхъ ставокъ излишекъ этого хлѣба уходилъ бы за границу непосредственно и появлялся бы на другихъ внутреннихъ рынкахъ только въ такомъ случаѣ, когда вслѣдствіе неурожая или постояннаго нормальнаго недобора, оказывалась бы въ немъ дѣйствительная нужда.

Понятно, что для облегченія непосредственнаго ухода за границу излишка, противу нуждъ внутренняго потребленія, производимаго въ Россіи хлѣба, тарифныя ставки вывознаго сообщенія должны быть понижены до минимума не только на большихъ разстояніяхъ, но и на самыхъ короткихъ, съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, что онѣ будутъ имѣть примѣненіе исключительно къ хлѣбнымъ грузамъ, на самомъ дѣлѣ вывезеннымъ за границу.

По моимъ, конечно, диллетантскимъ соображеніямъ, къ вывозной операціи хлѣбныхъ грузовъ надлежало бы примѣнить слѣдующія перемѣны:

Нынѣ взимается	отъ:	1—	180	верстъ	по	$^1/_{25}$	к.	съ п. и в.=	7,20 к.	слѣд. бы брать	по	$^1/_{50}$=3,60 к.
»	»	»	181—	344	»	»	$^1/_{63}$	»	»	=2,60	»	»	$^1/_{63}$=2,52 »
»	»	»	345—	800	»	»	$^1/_{68}$	»	»	=6,70	»	»	$^1/_{80}$=5,70 »
»	»	»	801—	1120	»	»	$^1/_{84}$	»	»	=3,81	»	»	$^1/_{100}$=3,20 »
»	»	»	1121—	2000	»	»	$^1/_{115}$	»	»	=7,66	»	»	$^1/_{120}$=6,66 »
»	»	»	2001—	2779	»	»	$^1/_{115}$	»	»	=6,77	»	»	$^1/_{140}$=5,56 »
		Въ общемъ за	2779	верстъ				к.	»	=34,74 к.	»		=27,24 к.

разница (in minus) на такомъ большомъ пространствѣ, какъ 2779 верстъ только въ 7,50 копеёкъ съ пуда и версты; но при такомъ строѣ тарифныхъ вывозныхъ ставокъ, тотъ излишекъ хлѣба, который постоянно изъ года въ годъ вывозится за границу, уйдетъ туда непосредственно, а освобождая внутренніе рынки отъ ненужныхъ запасовъ, дастъ возможность цѣнамъ этого хлѣба достигнуть повсемѣстно уровня, соотвѣтственнаго данному годичному урожаю и внутреннему спросу. Съ возстановленіемъ нормальныхъ цѣнъ на хлѣбные продукты, сельское хозяйство, вмѣсто убытка, какъ нынѣ, станетъ приносить доходъ, который, въ свою очередь, дастъ возможность повсемѣстно, по распростра-

ненiи интенсивныхъ пріемовъ, а параллельно съ этимъ предоставитъ многочисленнымъ нуждающимся рабочимъ рукамъ способъ найти при сельскомъ хозяйствѣ хорошо оплачиваемый трудъ. Стремленіе голодающихъ рабочихъ слѣдовать изъ деревень въ заводскіе и городскіе центры за трудомъ будто бы лучше оплачиваемымъ, само собою прекратится. Уменьшится численное количество голодающаго фабричнаго пролетаріата, пророки переворота потеряютъ благодатную почву для своихъ проповѣдей и прозелитамъ ловить ихъ, какъ рыбу въ мутной водѣ, будетъ для нихъ дѣломъ нелегкимъ. Окрѣпшее сельское хозяйство, увеличивъ свою финансово-покупную силу придетъ на помощь мѣстному фабричному производству, ставъ главнымъ покупщикомъ фабричныхъ продуктовъ, открывъ широкій и большой рынокъ сбыта для ихъ фабричныхъ издѣлій и въ полномъ количествѣ ихъ производства, и мало по малу, но твердо и послѣдовательно станетъ воцаряться благоденствіе и богатство на всѣхъ поприщахъ человѣческаго труда и дѣятельности.

Записка совѣта Гродненскаго общества сельскаго хозяйства.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.)

Въ настоящее время, когда сельскохозяйственная культура постоянно совершенствуется и техника ея все болѣе и болѣе усложняется, нечего доказывать громадное значеніе спеціальной научной подготовки для занятій по сельскому хозяйству.

Между тѣмъ въ Виленскомъ учебномъ округѣ, обнимающемъ такой обширный раіонъ, какъ 6 сѣверо-западныхъ губерній, нѣтъ ни одного высшаго спеціально-агрономическаго учебнаго заведенія.

Принимая во вниманіе исключительныя экономическія и бытовыя условія этого раіона, представляется весьма желательнымъ, чтобы поставленный уже на очередь вопросъ объ учрежденіи въ г. Вильнѣ высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія или же политехническаго института съ особыми при немъ агрономическимъ и лѣснымъ отдѣленіями, былъ бы разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и при томъ въ самомъ недалекомъ будущемъ.

Но если высшее агрономическое и техническое образованіе такъ полезно для самихъ владѣльцевъ и управляющихъ большими имѣніями, то и для прочаго контингента служащихъ по администраціи имѣніями, усвоеніе извѣстнаго круга спеціальныхъ познаній имѣетъ существенное значеніе. Одинаковое, если не большее еще значеніе для поднятія мѣстной сельскохозяйственной промышленности имѣетъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія среди крестьянскаго населенія. Хотя за послѣдніе годы и замѣчается въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ особенности сосѣднихъ съ культурными имѣніями, стремленіе къ разнымъ усовершенствованіямъ, въ родѣ травосѣянія, лупинизаціи полей и пр., но такой примѣръ помѣщичьихъ хозяйствъ нельзя признать достаточной школой для всей массы крестьянскаго населенія губерніи, во-первыхъ, потому, что вполнѣ культурныя имѣнія, сами по себѣ, сравнительно рѣдки, а во-вторыхъ, потому, что введеніе меліорацій на большихъ земельныхъ площадяхъ, при запасномъ капиталѣ, недостаточно убѣдительно для крестьянъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи лишь небольшіе надѣлы.

Поэтому является дѣломъ первостепенной важности учрежденіе въ предѣлахъ губерніи ряда общихъ, а затѣмъ и спеціальныхъ, низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, приноровленныхъ къ условіямъ жизни мѣстнаго крестьянства и къ характеру его землепользованія. Потребность въ такихъ школахъ давно уже сознается многими изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, но, хотя послѣдними и сдѣланъ кое-какой починъ въ этомъ дѣлѣ, вон-

росъ этотъ, въ виду ограниченности имѣющихся средствъ не можетъ быть осуществленъ безъ содѣйствія Правительства.

Наиболѣе желательный типъ такихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ — это школы 2 разряда, не требующія большихъ затратъ на устройство и дающія практическія познанія, вполнѣ пригодныя какъ для крестьянскихъ хозяйствъ, такъ и для подготовки служащихъ въ имѣніяхъ. Такихъ школъ слѣдовало бы имѣть со временемъ, по крайней мѣрѣ, по одной въ каждомъ уѣздѣ; при чемъ земельные участки, необходимые для устройства при нихъ опытныхъ полей и образцовыхъ крестьянскихъ фермъ, могли бы быть удѣлены изъ многочисленныхъ въ губерніи казенныхъ имѣній. Впрочемъ, нѣтъ сомнѣнія, что и со стороны частныхъ землевладѣльцевъ послѣдуютъ предложенія о безвозмездной переуступкѣ для этой цѣли нужныхъ угодій. Кромѣ школъ указаннаго типа нельзя не признать очень желательнымъ устройство и нѣкоторыхъ спеціальныхъ низшихъ школъ, и, прежде всего, школы маслодѣлія, въ виду важности этой отрасли сельскаго хозяйства для Гродненской губерніи.

Въ видахъ необходимости единообразія въ преподаваніи и въ веденіи практическихъ занятій во всѣхъ означенныхъ школахъ, а также для приведенія какъ того, такъ и другого въ строгое соотвѣтствіе съ мѣстными условіями, было бы желательно, чтобы совѣту Гродненскаго общества сельскаго хозяйства было предоставлено, на правахъ попечительнаго совѣта, слѣдить или непосредственно, или черезъ особо уполномоченныхъ членовъ общества за постановкой въ сельскохозяйственныхъ школахъ учебнаго дѣла и практическихъ занятій.

Въ ожиданіи же учрежденія въ будущемъ подобныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ каждомъ изъ уѣздовъ губерніи, было бы крайне желательно ускорить въ настоящемъ открытіе хотя бы той школы, которая проектирована Гродненскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, и учрежденіе которой задерживается недостаткомъ денежныхъ средствъ, нужныхъ для ея оборудованія. Матеріалы по сему вопросу имѣются въ учрежденной на сей предметъ при обществѣ Комиссіи.

Помимо указанныхъ выше спеціально сельскохозяйственныхъ школъ, разсадникомъ среди народа извѣстныхъ элементарныхъ познаній, въ особенности по нѣкоторымъ отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, могли бы быть и нынѣ существующія народныя училища. Хотя возможность включенія въ программу народныхъ училищъ болѣе широкаго теоретическаго преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній весьма сомнительна, въ виду трудности, при существующихъ условіяхъ, достаточно подготовить къ этому народныхъ учителей, тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что было бы весьма цѣлесообразно устраивать при народныхъ училищахъ, небольшіе хотя бы сады для практическаго ознакомленія крестьянъ садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ, а также, по возможности, небольшія мастерскія въ цѣляхъ распространенія среди крестьянскихъ дѣтей привычки къ разнымъ ручнымъ поодѣлкамъ, могущимъ со временемъ лечь въ основаніе выгоднаго кустарнаго промысла. Впрочемъ, все вышеуказанное обусловливается извѣстною подготовкою учителей для соотвѣтственнаго преподаванія и отпускомъ средствъ, необходимыхъ для устройства садовъ и обзаведенія мастерскихъ.

Нѣкоторыя отрасли сельскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, животноводство, молочное хозяйство, торфяное производство и многія другія, а также всякаго рода меліораціи, въ виду разнообразія мѣстныхъ условій, требуютъ нерѣдко примѣненія особыхъ знаній и умѣнія, безъ которыхъ они, вмѣсто того, чтобы развиваться и увеличивать доходность имѣній, ложатся часто непроизводительнымъ бременемъ на наши хозяйства. Поэтому учрежденіе инструкторовъ-спеціалистовъ, которые руководили бы по разнымъ отраслямъ трудомъ и затратами землевладѣльцевъ и объединяли бы ихъ въ извѣстномъ, наиболѣе продуктивномъ при данныхъ условіяхъ направленіи, является крайне необходимымъ. Опытъ многихъ сельскохозяйственныхъ обществъ доказалъ, какъ выгодно могутъ быть эксплоа-

тированы извѣстныя отрасли сельскаго хозяйства, при совмѣстной работѣ цѣлой группы хозяевъ. Являясь съ предметами своего производства уже крупной величиной на рынкѣ, они тѣмъ легче могутъ удовлетворять его потребностямъ и использовать его колебанія. Но одно изъ главныхъ требованій, въ особенности заграничныхъ рынковъ,—это доброкачественность и извѣстное однообразіе товара, а послѣднее можетъ быть достигнуто лишь при умѣлой однообразной продукціи. Въ этихъ видахъ инструкторы по разнымъ спеціальностямъ должны быть: во-1-хъ, разъѣздными; во-2-хъ, не исключительно теоретиками, а практиками, т. е. умѣть, въ каждомъ данномъ случаѣ найтись и указать хозяину, чего ему, именно, держаться, и въ-3-хъ, дѣятельность ихъ, если по какой-либо спеціальности ихъ будетъ нѣсколько, должна быть объединена по указаніямъ мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества, какъ органа болѣе всего ознакомленнаго съ дѣйствительными потребностями сельскаго хозяйства въ губерніи.

Для цѣлесообразной и успѣшной дѣятельности инструкторовъ, необходимо, прежде всего, чтобы они были вполнѣ освѣдомлены о положеніи въ губерніи какъ порученной имъ отрасли, такъ и всего вообще сельскаго хозяйства или, иначе говоря, были бы въ постоянной тѣсной связи съ мѣстнымъ сельскимъ хозяйствомъ. А такъ какъ представителемъ такого является мѣстное сельскохозяйственное общество, то послѣднему и слѣдовало бы поручить завѣдываніе инструкторскимъ дѣломъ въ губерніи и распоряженіе, сообразно съ дѣйствительною надобностью, тѣми средствами, которыя могутъ быть отпускаемы на этотъ предметъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Количество такихъ разъѣздныхъ инструкторовъ на губернію, по каждой спеціальности, должно, во всякомъ случаѣ, соотвѣтствовать дѣйствительной потребности въ ихъ услугахъ и быть сообразовано съ величиной тѣхъ раіоновъ, которые будутъ ими обслуживаться. Въ такомъ случаѣ на жалованіи Министерства съ правами государственной службы могъ бы быть лишь одинъ изъ инструкторовъ (по каждой спеціальности), который на правахъ старшаго губернскаго инструктора имѣлъ бы, помимо своего раіона (меньшаго), общее наблюденіе за ходомъ той или другой отрасли сельскохозяйственной промышленности въ губерніи и былъ бы въ непосредственномъ распоряженіи совѣта губернскаго общества сельскаго хозяйства, для разныхъ спеціальныхъ командировокъ и порученій, а также для провѣрки дѣятельности младшихъ инструкторовъ. Прочіе же инструкторы (младшіе) для облегченія расходовъ казны могли бы, при нѣкоторой лишь субсидіи отъ Министерства, получать содержаніе отъ общества сельскаго хозяйства по раскладкѣ между землевладѣльцами, сообразно съ количествомъ произведенныхъ ими осмотровъ и работъ. Для крестьянскихъ обществъ и поселковъ совѣты и работы всѣхъ инструкторовъ должны быть, при даровыхъ проѣздѣ и харчахъ, безвозмездными. На этихъ же инструкторовъ можетъ быть возложена популяризація среди крестьянъ путемъ попутныхъ при объѣздахъ чтеній и бесѣдъ, разныхъ свѣдѣній по спеціальности инструктора, насколько, конечно, эта спеціальность можетъ быть примѣнена къ настоящему типу крестьянскаго хозяйства.

Описанія выдающихся хозяйствъ какъ въ цѣломъ ихъ видѣ, такъ и отдѣльныхъ въ въ нихъ производствъ, давая матеріалъ для нѣкоторыхъ обобщеній и выводовъ и являясь средствомъ для болѣе широкаго ознакомленія съ положеніемъ сельскохозяйственной промышленности края, должны быть признаны желательными. Можно надѣяться, что, съ развитіемъ дѣятельности общества, такія описанія будутъ представляться отдѣльными членами его и послужатъ предметомъ публичныхъ докладовъ, печатаемыхъ потомъ во всеобщее свѣдѣніе. Но такая постановка дѣла описанія хозяйствъ будетъ носить характеръ случайный. Поэтому было бы цѣлесообразнѣе возложить это на тѣхъ же инструкторовъ, которые, имѣя возможность отличить въ каждомъ хозяйствѣ выдающіяся его стороны и оцѣнить ихъ по достоинству, могли бы въ зимнее, сравнительно свободное, время систематизировать весь матеріалъ, заносимый ими при объѣздахъ въ отдѣльный журналъ, и, такимъ образомъ, получилась бы весьма полная и поучительная картина состоянія сельскаго

хозяйства въ извѣстномъ раіонѣ. Лучшія и наиболѣе интересныя изъ этихъ описаній могли бы, по распоряженію Департамента Земледѣлія, печататься въ министерскихъ изданіяхъ.

Вмѣстѣ съ симъ нельзя не указать на недостаточность въ неземскихъ губерніяхъ правильной сельскохозяйственной статистики. Свѣдѣнія объ урожаѣ, погодѣ и ходѣ полевыхъ работъ, получаемыя Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ и Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями отъ уѣздной полиціи и Волостныхъ Правленій, обыкновенно весьма проблематичны, а обобщеніе ихъ въ круглыхъ цифрахъ по уѣздамъ даетъ лишь весьма несовершенный статистическій матеріалъ. При этомъ о помѣщичьихъ хозяйствахъ свѣдѣній нѣтъ почти никакихъ. Впрочемъ Гродненскимъ обществомъ сельскаго хозяйства сдѣлана попытка собрать возможно полныя свѣдѣнія о положеніи хозяйствъ своихъ членовъ путемъ вопросныхъ листковъ, составленныхъ по довольно широкой программѣ. Подобные вопросные листки могли бы съ успѣхомъ примѣняться въ будущемъ для полученія нужныхъ свѣдѣній о положеніи сельскохозяйственной промышленности въ губерніи.

Что касается премированія выдающихся хозяйствъ, то совѣтъ общества не придаетъ этому вопросу большого значенія, въ особенности въ помѣщичьихъ хозяйствахъ. Для крестьянскихъ же хозяйствъ такое премированіе (денежное-матеріальное) можетъ имѣть значеніе лишь съ момента болѣе широкаго распространенія хуторныхъ хозяйствъ, а пока оно преждевременно.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Для успѣшнаго развитія земледѣлія опытное дѣло составляетъ предметъ первостепенной важности, такъ какъ сама наука указываетъ на цѣлый рядъ основныхъ агрономическихъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ возможно только путемъ опыта. Между тѣмъ въ Гродненской губерніи сельскохозяйственные опыты, если и производились, то только по личной иниціативѣ нѣкоторыхъ болѣе наблюдательныхъ хозяевъ, и при томъ безъ достаточной системы и безъ оглашенія полученныхъ результатовъ.

Въ текущемъ, однако, году Гродненскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, въ виду возрастающаго значенія искусственныхъ удобреній, предприняты были съ такозыми групповые опыты въ цѣломъ рядѣ имѣній членовъ общества. Опыты велись вполнѣ систематично, подъ руководствомъ спеціалиста, и такимъ образомъ, можно сказать, что этому важному дѣлу положенъ починъ.

Но при ограниченности членовъ общества, благодаря недостатку средствъ и это дѣло, какъ и многія другія, не можетъ быть поставлено въ достаточно широкихъ размѣрахъ, а потому и здѣсь нужна правительственная помощь. Помощь эта необходима для устройства при обществѣ хотя бы одной опытной фермы и опытной станціи подъ наблюденіемъ агронома-спеціалиста. Эта станція, помимо собственныхъ ея опытовъ, руководила бы опытами устраиваемыми по всей губерніи, и публиковала бы ихъ результаты, въ ней же были бы сосредоточены данныя о результатахъ культуръ на опытныхъ и показательныхъ поляхъ, при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. При этихъ же школахъ, въ цѣляхъ, съ одной стороны, болѣе широкой постановки опытнаго дѣла, а, съ другой—для популяризаціи этихъ опытовъ и проведенія результатовъ ихъ въ крестьянскую жизнь наглядными примѣрами должны быть, какъ уже сказано, устроены образцовыя хуторныя крестьянскія хозяйства. Приписывая такимъ примѣрнымъ хуторнымъ хозяйствамъ большое значеніе, совѣтъ общества сельскаго хозяйства полагаетъ, что было бы крайне желательно, еще до учрежденія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ губерніи, организовать цѣлую сѣть подобныхъ хуторовъ какъ при частновладѣльческихъ имѣніяхъ, по частной иниціативѣ, такъ въ особенности при казенныхъ дачахъ попеченіемъ Министерства Земледѣлія. Хутора эти, размѣромъ (примѣнительно къ наиболѣе распространенной величинѣ крестьянскихъ хозяйствъ) около 6 десятинъ, могли бы, подъ условіемъ веденія

извѣстнаго раціональнаго сѣвооборота и слѣдованія указаніямъ лицъ или учрежденій ихъ устроившихъ, быть отдаваемы въ аренду болѣе трудолюбивымъ и развитымъ крестьянамъ. Это, съ одной стороны, окупило бы сдѣланныя на устройство хуторовъ затраты, а, съ другой—дало бы возможность мѣстному крестьянскому населенію воочію убѣдиться въ большей продуктивности и цѣлесообразности хуторнаго хозяйства и подготовило бы почву для добровольнаго перехода отъ подворно-шнурового владѣнія къ подворно-хуторному.

Вѣроятность такого предположенія подтверждается многими наблюденіями надъ крестьянскими хозяйствами, сосѣдними съ культурными помѣщичьими имѣніями. Крестьяне бѣлоруссы, а литовцы въ особенности, далеко не такъ уже косны и чужды прогресса и, какъ указано выше, охотно перенимаютъ отъ помѣщиковъ тѣ усовершенствованія, въ практичности которыхъ они убѣдились. Поэтому, можно смѣло сказать, что каждое благоустроенное хозяйство есть какъ бы опытное поле для окрестныхъ крестьянъ. Чѣмъ лучше хозяйничаетъ помѣщикъ, тѣмъ больше учатся у него крестьяне, тѣмъ больше также имѣютъ они у него заработковъ, а потому улучшеніе условій къ достиженію благосостоянія частнымъ землевладѣніемъ влечетъ за собою улучшеніе быта связанныхъ съ даннымъ хозяйствомъ крестьянъ. Отсюда прямой выводъ, что интересы крупнаго и крестьянскаго землевладѣнія, которые такъ часто противопоставляются другъ другу, всегда связаны, а во многихъ отношеніяхъ прямо тождественны.

Что касается до ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, то, помимо рефератовъ и докладовъ въ сельскохозяйственномъ обществѣ, матеріалъ, имѣющійся въ распоряженіи губернской (центральной) опытной станціи, могъ бы публиковаться или при помощи спеціальныхъ листковъ (органа Гродненскаго общества сельскаго хозяйства), или же популярно изложенный на столбцахъ приложеній къ Губернскимъ Вѣдомостямъ, которыя, получаясь во всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ, народныхъ чайныхъ и народными учителями, могли бы служить распространенію среди народа нужныхъ свѣдѣній.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Овраговъ въ Гродненской губерніи сравнительно не много и они, сами по себѣ, не представляютъ тормоза для сельскохозяйственной культуры. Тамъ же, гдѣ они есть, слѣдовало бы, для ослабленія изсушающаго почву дренированія ея оврагами, запретить распахиваніе ихъ склоновъ, и сотвѣтственными посадками содѣйствовать закрѣпленію овраговъ для прекращенія дальнѣйшаго ихъ распространенія.

Относительно борьбы съ безплодными и часто сыпучими песками, встрѣчающимися почти во всѣхъ уѣздахъ Гродненской губерніи какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ имѣніяхъ, пока сдѣлано очень мало. Между тѣмъ слѣдовало бы причислить залѣсеніе песковъ и неудобныхъ мѣстъ къ тѣмъ улучшеніямъ, на которыя, прежде всего, должна быть обращена значительная часть причитающагося на губернію мелiоративнаго кредита. Въ этихъ цѣляхъ необходимо въ казенныхъ лѣсничествахъ каждаго уѣзда расширить производство сѣмянъ и культуру саженцевъ для лѣсоразведенія, при чемъ какъ тѣ, такъ и другіе должны отпускаться для залѣсенія песковъ частнымъ землевладѣльцамъ по самой низкой цѣнѣ, а для крестьянъ даромъ.

Что касается борьбы съ болотами, то не слѣдуетъ упускать изъ виду, что южная часть Гродненской губерніи составляетъ часть Полѣсья. Осушеніе послѣдняго, являясь для громаднаго пространства края дѣломъ первой важности, превосходитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ силы частныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ, какъ доказалъ опытъ, частныя осушительныя работы не могутъ дать положительныхъ результатовъ, пока не будетъ приступлено къ регуляціи и углубленію руселъ рѣкъ отводящихъ полѣсскія воды, главнымъ образомъ—Припети. Между тѣмъ, работавшая на Полѣсьи западная экспедиція нынѣ упразднена, и осушительныя работы прекращены. Признавая за осушеніемъ Полѣсья государственное значеніе, такъ какъ благополучнымъ разрѣшеніемъ этого вопроса обез-

печивается будущность обширной территоріи десяти уѣздовъ губерній—Минской, Гродненской и Волынской, слѣдуетъ ходатайствовать объ образованіи вновь спеціальнаго учрежденія, имѣющаго своей задачей осушеніе Полѣсья. Такое учрежденіе должно было бы: во-первыхъ, производить на спеціально ассигнуемыя средства работы по регуляціи русель рѣкъ и другія, превышающія средства частныхъ лицъ, во-вторыхъ, имѣть общее наблюденіе за всѣми частными осушительными работами на Полѣсьѣ, въ видахъ достиженія этими работами лучшихъ результатовъ.

Но и въ другихъ не полѣсскихъ уѣздахъ на осушеніе болотъ слѣдуетъ обратить вниманіе, какъ въ цѣляхъ оздоровленія мѣстности, такъ и для увеличенія землепользованія, въ особенности крестьянскаго, обращеніемъ осушенныхъ пространствъ подъ культуру хозяйственныхъ растеній. Въ виду изложеннаго, осушительныя работы слѣдуетъ также причислить къ разряду тѣхъ улучшеній, которыя должны быть въ первой очереди поощряемы выдачею ссудъ изъ средствъ меліоративнаго кредита.

Новый уставъ о ветеринарно-полицейскомъ надзорѣ, который въ Гродненской губерніи предположено ввести съ 1 Января 1903 г., составляетъ, въ сравненіи съ нынѣшнею безпомощностью въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями, громадный шагъ впередъ. Уставъ этотъ задуманъ широко, но онъ даетъ такія громадныя полномочія мѣстнымъ исполнительнымъ комиссіямъ, что можно сказать, что вся будущность нашего животноводства зависитъ отъ личнаго состава этихъ комиссій и отъ способа примѣненія ими новаго закона. Въ земскихъ губерніяхъ завѣдываніе ветеринарно-полицейскимъ дѣломъ предоставлено земству, у насъ же Губернскому Правленію и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ. Казалось бы, что привлеченіе въ эти учрежденія, при обсужденіи ими ветеринарно-полицейскихъ вопросовъ, съ правомъ голоса, представителей мѣстнаго землевладѣнія и обязательное присутствіе послѣднихъ въ исполнительныхъ комиссіяхъ могли бы только помочь этимъ учрежденіямъ при проведеніи въ жизнь возложенныхъ на нихъ задачъ и до извѣстной степени обезпечить цѣлесообразное примѣненіе закона.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не обратить вниманіе на то, что весь нынѣшній губернскій ветеринарный персоналъ будетъ съ будущаго года занятъ исключительно новыми ветеринарно-полицейскими обязанностями и потребность въ ветеринарныхъ врачахъ-практикахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и недостатокъ въ нихъ останутся для деревни столь же ощутительными, какъ и до сихъ поръ. За отсутствіемъ земскаго самоуправленія и возможности самообложенія, удовлетворить этой потребности безъ помощи Правительства нельзя, а посему крайне желательно, чтобы, подобно тому, какъ сказано выше объ инструкторахъ-спеціалистахъ, общества сельскаго хозяйства, могли получать правительственныя субсидіи на приглашеніе для извѣстныхъ раіоновъ частныхъ ветеринарныхъ врачей-практиковъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Главной мѣрой къ уменьшенію пожаровъ по деревнямъ слѣдуетъ признать разселеніе деревень на отдѣльные поселки и хутора. Но это радикальное антипожарное средство не такъ легко провести въ жизнь, и проведеніе его можетъ быть только постепенное, а потому медленное. Пока же представляется крайне желательнымъ: во 1-хъ, подвергнуть пересмотру и соотвѣтственному измѣненію, на случай пожара, уже существующіе планы деревень и мѣстечекъ, обративъ вниманіе на увеличеніе интерваловъ между строеніями и на обязательную обсадку деревьями какъ улицъ, такъ и границъ отдѣльныхъ дворовъ; упростить порядокъ утвержденія новыхъ плановъ выгорѣвшихъ деревень, такъ какъ при существовавшемъ ранѣе, деревни отстраивались большею частью безъ плана, ибо таковой обыкновенно запаздывалъ, между тѣмъ вопросъ этотъ могъ бы окончательно рѣшаться въ Уѣздныхъ Распорядительныхъ Комитетахъ, при участіи надлежащаго пожарнаго попечителя (см. п. 2) и представителя погорѣвшихъ; во 2-хъ, помимо существующаго въ этомъ отношеніи надзора со стороны мировыхъ посредниковъ и уѣздной полиціи, установить

въ каждой волости должность пожарнаго попечителя изъ среды землевладѣльцевъ или мѣстной интеллигенціи и на обязанность его возложить: надзирать за организаціей и исправнымъ содержаніемъ сельскихъ пожарныхъ обозовъ, изыскивая нужныя средства для ихъ улучшенія и пополненія; образовывать и, по возможности, обучать сельскія пожарныя команды; руководить составленіемъ на мѣстахъ новыхъ плановъ деревень, уничтоженныхъ пожаромъ, и участвовать при утвержденіи ихъ въ Уѣздныхъ Распорядительныхъ Комитетахъ; наблюдать, при содѣйствіи полиціи, за точнымъ соотвѣтствіемъ возводимыхъ новыхъ построекъ съ требованіями плановъ и Строительнаго Устава; поощрять крестьянъ къ возведенію огнеупорныхъ построекъ и къ устройству въ предѣлахъ селенія, гдѣ въ томъ есть надобность, прудовъ и водохранилищъ, представляя достойныхъ къ спеціальнымъ на этотъ предметъ преміямъ; наблюдать, чтобы улицы деревень и промежутки между дворами были надлежащимъ образомъ обсажены деревьями, которыя для этой цѣли отпускать крестьянамъ безвозмездно; въ 3-хъ, казенныя и общественныя зданія по деревнямъ, какъ то: причты, Волостныя Правленія, школы, магазины, склады, въ видахъ примѣра и поощренія, не строить иначе какъ огнеупорные; въ 4-хъ, кирпичные и черепичные заводы въ деревняхъ и имѣніяхъ, производящіе лишь мѣстную продажу, освободить отъ налоговъ и на возведеніе ихъ давать крестьянамъ ссуды изъ губернскаго страхового капитала; изъ него же выдавать преміи за образцовыя огнеупорныя крестьянскія постройки, а также ссуды для возведенія таковыхъ; въ 5-хъ, имѣть, по возможности, въ разныхъ частяхъ губерніи (со временемъ при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ) показные огнеупорные дворы (жилыя и хозяйственныя постройки) и при нихъ спеціально обученныхъ мастеровъ, которые могли бы давать нужныя для сооруженія огнестойкихъ зданій указанія, при чемъ для крестьянъ безвозмездно. Тамъ же организовать систематическое обученіе этому дѣлу; въ 6-хъ, понизить до минимума тарифы на листовое кровельное желѣзо, желѣзныя стропила и балки, а также на разнаго рода огнеупорный кровельный матеріалъ. Равнымъ образомъ освободить отъ ввозныхъ пошлинъ разнаго рода ручныя машины для выдѣлки цементной и другой черепицы; въ 7-хъ, въ отношеніи владѣльческихъ имѣній по требовать отъ страховыхъ обществъ: измѣненія классификаціи построекъ, по которой строенія глинобитныя и изъ булыжнаго камня считаются смѣшанными и уплачиваютъ двойныя преміи въ сравненіи съ преміями отъ каменныхъ зданій, а также установленія особыхъ тарифныхъ льготъ для имѣній, гдѣ заведены пожарныя команды.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и урегулированіе воднаго хозяйства, поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія.

Переходя къ вопросу о поощреніи крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству мелioраціонныхъ работъ, нельзя не указать, что нѣкоторыя земельныя улучшенія, а также осушительныя и ирригаціонныя работы, требуютъ иногда столько крупныхъ единовременныхъ затратъ, что, въ большинствѣ случаевъ, бываютъ не подъ силу не только крестьянскимъ обществамъ и мелкимъ сельскимъ хозяевамъ, но и болѣе крупнымъ землевладѣльцамъ, такъ какъ затрачиваемый на эти предпріятія капиталъ погашается очень медленно, почти вовсе не принося въ первые годы осязательной прибыли. Къ тому же очень часто результаты этихъ дорого стоящихъ работъ бываютъ поставлены въ зависимость отъ простыхъ случайностей. Хотя нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти улучшенія воздадутъ сторицей грядущимъ поколѣніямъ, но большинству сельскихъ хозяевъ въ настоящее критическое для сельскохозяйственной промышленности время приходится обращать свой трудъ и свободныя деньги на болѣе насущныя нужды. Что же касается крестьянъ, то еще менѣе вѣроятія, чтобы они, при столь скудныхъ въ настоящемъ средствахъ, удѣляли что-либо на дорого стоящія мелioраціи, единственно изъ-за выгодъ въ будущемъ. Поэтому во многихъ неотложныхъ случаяхъ, а такихъ не мало, потребовалось бы всецѣло содѣйствіе Правительства, которое выразилось бы долгосрочными и при мъ безпроцентными ссудами. За цѣлесообразнымъ расходованіемъ этихъ ссудъ могъ бы

быть учрежденъ правительственный надзоръ, равно какъ установлена отвѣтственность кредиторовъ, при чемъ ссуды по нѣкоторымъ продуктивнымъ меліораціямъ могли бы быть обезпечены доходами съ этихъ же меліорацій. Нѣкоторыя же изъ болѣе крупныхъ работъ могли бы быть приняты на государственный счетъ путемъ организаціи государственныхъ общественныхъ работъ. Водное хозяйство достаточно регулируется новымъ водянымъ закономъ; что же касается до охраны земельныхъ улучшеній и всякаго рода меліорацій, то вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ охраной сельскохозяйственной собственности вообще.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, а въ томъ числѣ земельныхъ улучшеній врядъ ли можетъ быть разрѣшенъ въ желанномъ направленіи, пока крестьянское населеніе не проникнется сознаніемъ ненарушимости всякаго права собственности, пока народъ не уяснилъ себѣ, что такимъ нарушеніемъ наносится не только ущербъ собственнику имущества, но нарушается государственный правовой порядокъ. Уясненію этихъ правовыхъ понятій въ народонаселеніи мѣшаетъ, однако, до сихъ поръ цѣлый рядъ неразрѣшенныхъ аграрныхъ вопросовъ, а, именно: *а*) разнаго рода сервитуты по помѣщичьимъ угодіямъ, какъ узаконенное право пользованія въ чужой собственности и общія съ помѣщиками пастбища, при которыхъ въ понятіяхъ крестьянъ ускользаетъ граница, гдѣ кончается ихъ право и начинается право помѣщика; *б*) шнуровое чрезполосное распредѣленіе крестьянскихъ надѣловъ, обусловливающее общее для всей деревни право пастьбы по крестьянскимъ полямъ и лугамъ, не взирая на могущія быть частичныя культуры; *в*) чрезполосное владѣніе крестьянъ съ помѣщиками (дробность земельныхъ участковъ), вызывающая спорные вопросы о прогонахъ и попутныя съ ними потравы; *г*) порядокъ наслѣдованія и связанный съ нимъ фактическій дѣлежъ крестьянскихъ имуществъ по обычному праву, при недѣлимости невыкупленныхъ надѣловъ по закону.

Общее и скорѣйшее упорядоченіе и разрѣшеніе всѣхъ этихъ аграрныхъ вопросовъ въ законодательномъ порядкѣ стоитъ на первомъ планѣ. Въ числѣ же частныхъ мѣръ, которыя могли бы улучшить настоящее положеніе вещей, можно указать на слѣдующія: 1) установить уголовную отвѣтственность за земельные захваты; 2) повысить наказаніе за пастьбу по молодымъ лѣсонасажденіямъ; 3) продлить срокъ для предъявленія исковъ у мировыхъ судей о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до 1 года; 4) учредить должность волостныхъ конныхъ полевыхъ сторожей (въ родѣ существующихъ во Франціи gardes-champêtres), на обязанности которыхъ будетъ: не допускать потравы, самовольную рыбную ловлю и охоту, а также мочку льна въ недозволенныхъ мѣстахъ, и вообще слѣдить за всякимъ нарушеніемъ правъ собственности, составляя въ каждомъ случаѣ протоколы и возбуждая преслѣдованіе виновныхъ у мировыхъ судей.

Вопросъ о борьбѣ съ конокрадствомъ въ предѣлахъ Виленской, Ковенской и Гродненской губерніяхъ разсматривался подробно по распоряженію Начальника края генералъ-адъютанта Троцкаго, и о немъ въ свое время достаточно уже было сказано. Остается только пожелать, чтобы указанныя тогда уѣздными комиссіями мѣры были бы дѣйствительно проведены въ жизнь.

Ж и Ч. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности и поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія (о недѣлежѣ надѣльныхъ имуществъ).

Если не оконченные аграрные вопросы препятствуютъ укрѣпленію въ крестьянской средѣ ясныхъ правовыхъ понятій и порождаютъ постоянные споры, захваты и волненія, то для частнаго землевладѣльца тѣ же аграрные вопросы, являясь причиной столь же постоянныхъ процессовъ, хлопотъ и матеріальныхъ убытковъ, составляютъ важный тор-

мозъ для всякихъ культурныхъ улучшеній, потому что не можетъ хозяйничать съ полнымъ напряженіемъ силъ и средствъ тотъ, кто не хозяинъ у себя въ имѣніи, какъ напримѣръ, владѣлецъ сервитутныхъ угодій или собственникъ имѣнія, испещреннаго чрезполосьями. Необходимость обязательнаго разверстанія сервитутовъ признана въ принципѣ давно. Громадный матеріалъ, который представляютъ собой проекты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, мнѣнія генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ, отзывы гг. губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства и труды знатоковъ этого дѣла, дозволяетъ, не касаясь исторической стороны и существа сервитутовъ, приступить прямо къ вопросу, какъ разверстать сервитуты.

Прежде всего, слѣдуетъ замѣтить, что сервитутомъ обременена только $^1/_3$ имѣній Сѣверо-Западнаго края, и что, какъ всѣмъ извѣстно, скотоводство и веденіе хозяйства вообще у крестьянъ, имѣющихъ сервитутныя пастбища, ничуть не лучше, чѣмъ у крестьянъ, не имѣющихъ этихъ пастбищъ. Принимая засимъ во вниманіе: во-1-хъ, что сервитутъ въ западномъ краѣ преимущественно пастбищный, и что крестьяне не имѣютъ никакого права на произрастающій на сервитутномъ пространствѣ лѣсъ; во-2-хъ, что при устройствѣ быта государственныхъ крестьянъ имъ отводилось $1^1/_2$ десятины пастбища на надѣлъ въ 20 десятинъ, т. е. $7^1/_2\%$ выкупного пространства, а въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Главный Начальникъ края графъ Муравьевъ полагалъ установить норму вознагражденія за сервитутъ въ 3 десятины, т. е. 15% надѣла, принимая, наконецъ, въ соображеніе мнѣніе Виленскаго Генералъ-Губернатора генералъ-адъютанта Троцкаго и записку по сему предмету Виленскаго Предводителя Дворянства графа Плятера и Э. А. Войниловича, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что: 1) взамѣнъ уничтоженныхъ сервитутовъ должна быть предоставлена въ собственность крестьянамъ часть сервитутнаго пространства не свыше 15% надѣльной земли на каждый полный крестьянскій надѣлъ и не свыше $^1/_4$ части всего сервитутнаго пространства на всѣхъ пользовавшихся сервитутомъ крестьянъ: 2) лѣсъ, произрастающій на сервитутномъ пространствѣ, какъ принадлежащій собственнику земли, можетъ быть имъ вырубленъ, за исключеніемъ молодыхъ лѣсонасажденій съ деревьями тоньше 2-хъ вершковъ на высотѣ груди; 3) взамѣнъ права крестьянъ пасти скотъ по полямъ и лугамъ имъ подлежитъ отвести не свыше $^1/_{30}$ части сервитутнаго пространство; 4) желательно, чтобы за отводомъ крестьянамъ земельныхъ участковъ, взамѣнъ сервитутовъ, не образовывалась бы новая чрезполосица, а по сему слѣдуетъ предоставить владѣльцу имѣнія отводить взамѣнъ иногда отдаленнаго сервитута другіе участки изъ его земли.

Переходя засимъ къ вопросу о чрезполосности частновладѣльческихъ земель съ крестьянскими, слѣдуетъ, прежде всего, признать, что обязательному по требованію одной стороны разверстанію могутъ подлежать только небольшія (до 10 десятинъ) полосы пахотной и луговой крестьянской земли, растянутыя по землямъ помѣщика, а также, для исправленія границъ, чрезполосные участки, врѣзывающіеся клинами въ обоюдныя владѣнія. Наравнѣ съ крестьянскими землями должны быть въ этомъ отношеніи поставлены и земли, принадлежащія, такъ называемой бывшей польской шляхтѣ, часто встрѣчаемыя въ Гродненской губерніи въ самой невозможной чрезполосности. Замѣну болѣе значительныхъ чрезполосныхъ пространствъ слѣдуетъ допускать лишь по добровольному обѣихъ сторонъ соглашенію. Однако, такая добровольная замѣна чрезполосныхъ земель между частными землевладѣльцами и крестьянами или мелкою шляхтою, равно какъ и между двумя сосѣдними помѣстьями, должна быть поощряема всѣми средствами. Однимъ изъ такихъ средствъ и при томъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, является покупка чрезполосныхъ участковъ одной стороной, или пріобрѣтеніе ею отъ третьяго лица нужныхъ угодій въ возмѣщеніе другой сторонѣ отходящихъ отъ послѣдней чрезполосныхъ владѣній. Поэтому, принимая во вниманіе то крайне тягостное вліяніе, которое оказываетъ на мѣстную сельскохозяйственную промышленность и на общее экономическое развитіе мѣстнаго земле-

владѣнія сервитуты, общія пастбища и чрезполосность угодій, слѣдуетъ признать, что было бы великимъ и истиннымъ благодѣяніемъ для мѣстныхъ землевладѣльцевъ, если бы имъ всѣмъ было предоставлено пріобрѣтать путемъ обмѣна или купли нужныя для разверстанія сервитутовъ и уничтоженія чрезполосности земельные участки. Этимъ путемъ могли бы прійти къ благополучному мирному и притомъ быстрому разрѣшенію почти всѣ аграрные вопросы, не исключая и неразрѣшимаго доселѣ вопроса о сервитутныхъ пастбищахъ.

Переходя засимъ спеціально къ чрезполосности крестьянскихъ надѣловъ, нельзя не признать, что она въ формѣ, такъ называемаго, шнурового владѣнія является главнымъ препятствіемъ къ прогрессированію крестьянскаго хозяйства. Вопросъ объ экономическихъ послѣдствіяхъ шнурового хозяйства, равно какъ и о преимуществахъ подворнаго (хуторнаго) владѣнія сравнительно съ общиннымъ, настолько подробно разработанъ какъ въ періодической печати, такъ и въ спеціальной литературѣ, что совѣтъ общества считаетъ излишнимъ разсматривать его детально. Въ видѣ же обобщенія нельзя не указать, что только съ уничтоженіемъ шнурового владѣнія можетъ появиться столь цѣнная въ каждомъ дѣлѣ иниціатива отдѣльныхъ хозяевъ, могутъ вводиться улучшенія въ отдѣльныя отрасли крестьянскаго хозяйства и вообще можетъ преуспѣвать экономическое благосостояніе въ крестьянской средѣ. По мнѣнію Гродненскаго общества сельскаго хозяйства, въ устройствѣ хуторнаго владѣнія крестьянъ и въ разселеніи многодворныхъ деревень долженъ быть центръ тяжести мѣропріятій, направленныхъ для развитія сельскохозяйственной промышленности въ крестьянскомъ мірѣ. Безъ этого все прочее будетъ только рядомъ полумѣръ и носить чисто палліативный характеръ. Нельзя не замѣтить также, что въ то время какъ въ Пруссіи и Англіи переходъ къ хуторному владѣнію рѣшался $^1/_4$ всѣхъ голосовъ заинтересованныхъ крестьянъ, у насъ до сихъ поръ требуется единогласіе, т. е. условіе почти недостижимое. Для ускоренія и облегченія перехода отъ шнурового владѣнія къ хуторному и для поощренія къ разселенію крестьянъ, казалось бы, необходимымъ: 1) приступать къ обязательному для всего сельскаго общества разверстанію чрезполосицы и разселенію крестьянъ по рѣшенію простого большинства владѣльцевъ; 2) предоставлять безплатно землемѣровъ для составленія плановъ хуторовъ; 3) давать на разселеніе правительственныя ссуды, которыя будутъ хорошо обезпечены и необременительны для крестьянъ въ виду близкаго окончанія выкупа надѣловъ и неминуемаго повышенія цѣнности и производительности земли послѣ введенія хуторнаго устройства; 4) освободить новые крестьянскіе хутора отъ налоговъ въ теченіе первыхъ лѣтъ послѣ ихъ устройства; 5) не разрѣшать ссудъ изъ Крестьянскаго Банка иначе какъ подъ условіемъ хуторнаго устройства покупаемыхъ крестьянами земель, за исключеніемъ случаевъ покупки отдѣльнаго смежнаго съ крестьянскимъ владѣніемъ участка.

Разсматривая засимъ прочія условія землепользованія у крестьянъ нельзя не остановиться еще на слѣдующемъ явленіи: крестьянскій надѣлъ по закону не дѣлимъ, но такъ какъ Волостнымъ Судамъ дана возможность примѣнять право обычное, то добровольными соглашеніями крестьянъ между собою и рѣшеніями Волостныхъ Судовъ создано такое положеніе вещей, гдѣ, при юридическомъ сохраненіи единства надѣла, какъ податной единицы, фактически надѣлы раздѣлены между цѣлою группою хозяевъ-родственниковъ, и можно встрѣтить крестьянъ, владѣющихъ только $^1/_{12}$ частью надѣла. Такія негласныя передачи правъ собственности влекутъ за собою постоянныя тяжбы и споры гдѣ одни рѣшенія отмѣняются другими, и гдѣ подкупы судей и злоупотребленія волостныхъ писарей,—явленіе весьма нерѣдкое. Если чрезмѣрныхъ дѣлежей, доводящихъ до совершеннаго измельчанія крестьянской собственности, допустить нельзя, ибо слишкомъ мелкая земельная единица дѣлается непроизводительной, не обезпечивающей прокормленія крестьянской семьи, а только приковывающей къ землѣ ея владѣльца, не давая ему возможности служить у помѣщика или уйти на заработки, то, однако, раздѣлы, не доводящіе надѣлъ

до слишкомъ большого раздробленія, слѣдовало бы узаконить, а уже фактически совершенные закрѣпить. Минимальнымъ крестьянскимъ участкомъ слѣдуетъ признать участки отъ 3 до 6 десятинъ въ зависимости отъ качества и расположенія земли. Участки меньше сего слѣдовало бы, по возможности, соединять обратно въ 3 или 6 десятинные, предоставляя одному изъ наслѣдниковъ ссуду для вознагражденія другихъ за отказъ ихъ отъ своихъ частицъ. Признавая пагубнымъ дѣлежъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель на меньшіе, чѣмъ 3-хъ или 6-ти десятинные участки, слѣдовало бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, дать возможность крестьянамъ завѣщать свою собственность одному изъ дѣтей или, при раздробленіи надѣла до 3—6 десятинъ, установить маіоратное наслѣдованіе, какъ оно фактически существуетъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Въ настоящее время дороги общаго пользованія въ Гродненской губерніи содержатся за счетъ: 1) государства; 2) губернскаго дорожнаго капитала; 3) населенія (натуральною повинностью), и 4) частныхъ лицъ. Среди дорогъ исключительно шоссейныхъ, содержимыхъ за счетъ государства, слѣдуетъ различить старинныя шоссе (напримѣръ, Москва—Варшава) и новыя стратегическія шоссе. Если послѣднія, какъ проводимыя исключительно по соображеніямъ Военнаго Министерства для нуждъ военнаго времени, должны, естественно, оставаться въ вѣдѣніи центральныхъ учрежденій, то старинныя шоссейныя дороги, не имѣющія никакого спеціальнаго назначенія, могли бы, какъ показываетъ опытъ, лучше и дешевле содержаться мѣстными учрежденіями, конечно, при условіи передачи этимъ учрежденіямъ суммъ, расходуемыхъ на содержаніе сказанныхъ дорогъ. За оставленіемъ въ рукахъ центральныхъ учрежденій только стратегическихъ дорогъ, всѣ прочія дороги, исключая частныхъ, должны быть въ вѣдѣніи мѣстныхъ учрежденій. Дорожное дѣло, однако, таково, что для упорядоченія его и дальнѣйшаго развитія въ желательномъ направленіи безусловно необходимо участіе мѣстныхъ людей, какъ ближе всего заинтересованныхъ въ надлежащей его постановкѣ. Въ правилахъ о содержаніи дорогъ на средства губернскихъ дорожныхъ комитетовъ участіе мѣстныхъ людей, хотя и предвидится, но настолько въ ограниченной мѣрѣ, что фактически остается номинальнымъ на бумагѣ.

Участіе мѣстнаго населенія въ дорожномъ дѣлѣ должно выразиться: во-1-хъ, въ назначеніи изъ среды землевладѣльцевъ постоянныхъ. съ правомъ голоса, членовъ во всѣ учрежденія, вѣдающія этимъ дѣломъ, а, именно: въ Распорядительные Комитеты Губернскіе и Уѣздные (насколько въ нихъ сосредоточиваются дѣла о дорогахъ), въ уѣздныя дорожныя коммиссіи и въ уѣздныя совѣщанія; во-2-хъ, въ возстановленіи существовавшихъ ранѣе должностей дорожныхъ депутатовъ, въ видѣ дорожныхъ попечителей, которые бы назначались изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ и имѣли непосредственное наблюденіе за содержаніемъ дорогъ, за распредѣленіемъ между населеніемъ и отбываніемъ послѣднимъ натуральной дорожной повинности, для чего они имѣли бы право составлять протоколы, сноситься со всѣми учрежденіями и лицами по вопросамъ дорожнаго дѣла; давать предписанія волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ. Дорожную повинность желательно сохранить натуральную, какъ менѣе обременительную для населенія, чѣмъ денежная; необходимо только упорядочить отбываніе ея и въ частности постепенно перейти къ такъ называемому участковому распредѣленію дорогъ, при которомъ дороги разбиты на мелкіе участки, содержимые отдѣльными дворохозяевами, подъ личною ихъ отвѣтственностью. При такомъ подворномъ распредѣленіи необходимо, однако, сооруженіе и содержаніе мостовъ, за исключеніемъ самыхъ простыхъ и не превышающихъ извѣстные размѣры, изъять изъ вѣдѣнія населенія и возложить на спеціальныхъ техниковъ (губернскіе инженеры по дорожной части) съ отпускомъ на то особыхъ средствъ, которыя могли бы быть собираемы

частью путемъ спеціальнаго дорожнаго обложенія землевладѣльцевъ (въ зачетъ освобожденія ихъ отъ отпуска лѣсного матеріала и натуральной повинности), частью путемъ соотвѣтственнаго обложенія на содержаніе дорогъ свободныхъ отъ сего до сихъ поръ торговыхъ и фабричныхъ предпріятій. Отжившую свой вѣкъ классификацію дорогъ (торговыя, почтовыя, военно-коммуникаціонныя) слѣдовало бы замѣнить новою, примѣнительно къ характеру полотна ихъ и къ названіямъ тѣхъ учрежденій, которыя вѣдаютъ разнаго рода дорогами. Одновременно съ симъ необходимо установить нормальные типы дорогъ, сообразно дѣйствительнымъ требованіямъ происходящаго по нимъ движенія и упразднить сохранившіяся почему то до сихъ поръ, давно отжившія, нормы ширины дорогъ, какъ напримѣръ, для торговой дороги въ лѣсу 30 саженъ.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Правильно поставленный мелкій кредитъ могъ бы оказать мѣстному, въ особенности крестьянскому населенію, громадныя услуги. Между тѣмъ организація такого кредита въ Гродненской губерніи почти вовсе не существуетъ. По волостямъ имѣются ссудные капиталы, но, вслѣдствіе отсутствія отчетности и контроля надъ ними и при завѣдываніи этимъ дѣломъ исключительно волостными сходами и волостными должностными лицами, въ немъ царствуетъ полнѣйшая неурядица и врядъ ли народный мелкій кредитъ можетъ быть плодотворнымъ на такихъ основаніяхъ и при такой обстановкѣ. Ссудосберегательныхъ товариществъ только два въ губерніи, но и они не процвѣтаютъ. Между тѣмъ этотъ типъ кредитнаго учрежденія, какъ правильно построенный въ финансовомъ смыслѣ, могъ бы, казалось, привиться (примѣръ Ковенской губ.) и плодотворно работать, въ особенности при соблюденіи слѣдующихъ условій: 1) раіонъ дѣйствія товарищества долженъ быть ограниченный (1—2 волости), и члены товарищества должны знать другъ друга и быть хорошо извѣстны Правленію; 2) первоначальныя оборотныя средства, минимумъ около 1.000 руб. на товарищество, должны бы быть предоставлены казною въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ, которыя, погашаясь при развитіи операцій, могли бы быть обращаемы впослѣдствіи на образованіе новыхъ товариществъ; 3) необходимо широкое привлеченіе мѣстной интеллигенціи къ дѣлу товариществъ въ качествѣ попечителей или въ качествѣ членовъ совѣта и правленія, такъ какъ, какъ доказалъ опытъ Ковенской, напримѣръ, губерніи, товарищества, во главѣ которыхъ стоятъ мѣстные крупные землевладѣльцы, ведутъ свои операціи несравненно успѣшнѣе мелкихъ товариществъ съ администраціей, избранной, исключительно, изъ крестьянской среды. Въ этихъ же цѣляхъ упорядоченія мелкаго народнаго кредита и обезпеченія его отъ эксплоататативныхъ стремленій аферистовъ, быть можетъ, было бы не безполезно поставить это дѣло подъ нѣкоторое вліяніе мѣстныхъ обществъ сельскаго хозяйства. Тѣмъ болѣе, что въ запискѣ Министерства Финансовъ, посвященной обзору развитія учрежденій народнаго кредита, привлеченіе сельскохозяйственныхъ обществъ къ этому дѣлу признается желательнымъ. Во всякомъ случаѣ, нѣтъ сомнѣнія, что общества сельскаго хозяйства, въ своемъ стремленіи содѣйствовать самымъ широкимъ способомъ развитію сельскохозяйственной промышленности, воспользуются предоставленной имъ возможностью поработать и въ дѣлѣ упорядоченія народнаго мелкаго кредита.

К) Расширеніе меліоративнаго кредита.

Въ настоящее время всемірной конкуренціи продуктовъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышлености является всеобщимъ стремленіемъ поднять производительность земли и доходность всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства помощью добычъ сельскохозяйственной техники и усовершенствованной культуры. Для Гродненской губерніи этотъ періодъ экономическаго развитія и неизбѣжно связанныхъ съ нимъ крупныхъ затратъ наступилъ въ моментъ значительной задолженности землевладѣнія, и поэтому вопросъ удешевленнаго и доступнаго кредита всѣхъ видовъ—долгосрочнаго, краткосрочнаго и меліораціоннаго сдѣлался для многихъ частновладѣльческихъ имѣній прямо вопросомъ существованія. Долгосрочныя ссуды подъ залогъ имѣній выдаются въ Гродненской губерніи

акціонерными земельными банками: Виленскимъ и С.-Петербурго-Тульскимъ, а также Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ. При этомъ процентные платежи, взимаемые Дворянскими Банками при одинаковыхъ срокахъ ссуды, ниже на $^3/_4\%$ платежей акціонернымъ банкамъ, а если принять во вниманіе, что послѣдніе выдаютъ ссуду не наличными деньгами, а закладными листами, курсъ которыхъ значительно ниже нарицательной ихъ стоимости, то разница платежей, считая таковые отъ дѣйствительно поступившей въ распоряженіе заемщика денежной суммы, увеличится въ пользу заемщиковъ Дворянскаго Банка еще на $^1/_2\%$. Но ссуды Дворянскаго Банка, на основаніи § его устава, для значительнаго большинства мѣстныхъ землевладѣльцевъ не доступны. Между тѣмъ этотъ 1 $^1/_4\%$ съ заемныхъ суммъ, переплачиваемый акціонернымъ земельнымъ банкамъ, составляетъ для 6 губерній Сѣверо-Западнаго края, по одному только Виленскому Банку, уже свыше милліона въ годъ лишняго расхода. Поэтому нельзя не признать того громаднаго значенія, которое бы имѣло для экономическаго благосостоянія края, расширеніе круга дѣятельности Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, въ смыслѣ открытія кредита для всей массы потомственныхъ дворянъ этихъ губерній. Болѣе милліона рублей вмѣсто того, чтобы итти на обогащеніе акціонерныхъ учрежденій, преслѣдующихъ свои частныя цѣли, могли бы быть обращены на улучшеніе хозяйствъ и, уменьшая общую задолженность, давъ могучій толчекъ въ движеніи впередъ сельскохозяйственной промышленности цѣлаго обширнаго раіона. Что касается краткосрочнаго кредита, то единственный доступный дешевый кредитъ для землевладѣльцевъ Гродненской губерніи—это соло-вексельный кредитъ въ Государственномъ Банкѣ, предназначенный для доставленія землевладѣльцамъ оборотныхъ средствъ. Кредитъ этотъ, однако, въ послѣдніе годы значительно сокращенъ и пользованіе имъ затруднено. Поэтому, признавая желательнымъ расширеніе соло-вексельнаго кредита, нельзя не указать на необходимость облегчить самое исходатайствованіе его, уменьшивъ затруднительныя формальности и освободивъ отъ представленія залоговыхъ свидѣтельствъ, взамѣнъ которыхъ обезпеченіе взысканій по соло-вексельнымъ ссудамъ можетъ быть поставлено наравнѣ съ государственными налогами, хотя, казалось бы, что, особенно при ограниченности соло-вексельнаго кредита, онъ могъ бы быть разрѣшаемъ и безъ всякихъ обезпеченій, такъ какъ имущественный цензъ и кредитоспособность землевладѣльца гораздо легче опредѣлить, чѣмъ кредитоспособность купца. Кромѣ того, при расширеніи дѣятельности Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, при таковомъ могъ бы быть организованъ краткосрочный кредитъ для уплаты срочныхъ платежей, въ огражденіе заемщиковъ Банка отъ вынужденной спѣшной продажи произведеній хозяйствъ по убыточно низкимъ цѣнамъ.

Гораздо болѣе важнымъ и плодотворнымъ, чѣмъ соло-вексельный, могъ бы быть кредитъ мелioраціонный. Имѣя точно опредѣленное назначеніе и расходованіе, ссуды на улучшенія, увеличивая задолженность, увеличиваютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, цѣнность имѣнія и его производительность, при каковыхъ условіяхъ возможность своевременной уплаты $\%$ и погашенія не ложится бременемъ на доходность хозяйствъ. Положеніемъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія 29 Мая 1900 г., замѣняющимъ временныя правила 1896 г., кредитъ этотъ введенъ окончательно въ кругъ интересовъ нашего сельскаго хозяйства. До сихъ поръ, однако, пользованіе имъ очень не значительно, частью вслѣдствіе ограниченности средствъ по государственному бюджету, частью вслѣдствіе формальностей, сопряженныхъ съ полученіемъ мелioративной ссуды. Не сомнѣваясь, что расширеніе средствъ мелioративнаго кредита вопросъ ближайшаго будущаго, нельзя не высказать слѣдующихъ пожеланій: во-первыхъ, чтобы кругъ улучшеній, на которыя выдаются мелioративныя ссуды былъ расширенъ присоединеніемъ къ нимъ такихъ работъ, какъ, напримѣръ: устройство торфянаго производства, устройство рыбнаго хозяйства; во-вторыхъ, чтобы Гродненская губернія была присоединена къ числу тѣхъ, въ которыхъ разрѣшаются всѣ мелioративныя ссуды; въ-третьихъ, чтобы въ неземскихъ губерніяхъ, а въ числѣ ихъ

въ Гродненской, были образованы мѣстные губернскіе по выдачѣ ссудъ комитеты; въ-четвертыхъ, чтобы сельскохозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ было предоставлено: *а*) пользоваться мелiоративными ссудами наравнѣ съ земствами, сельскими обществами и частными землевладѣльцами, въ случаѣ предпріятія ими для мѣстнаго сельскаго хозяйства улучшеній, указанныхъ въ Положеніи 29 Мая 1900 г.; *б*) давать заключенія о полезности и объ осуществимости предположенныхъ мелiорацій, а также о кредитоспособности землевладѣльцевъ губерніи, ходатайствующихъ о ссудѣ.

Все вышесказанное относится къ государственному мелiоративному кредиту. Нельзя не пожелать, чтобы кромѣ него мелiоративныя операціи были введены въ кругъ дѣйствія земельныхъ банковъ, которые, казалось бы, въ выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, найдутъ болѣе надежный и прочный кругъ операцій, чѣмъ въ ссудахъ подъ городскія имущества. Слѣдовало бы также,по возможности, облегчить и поощрить возникновеніе спеціальныхъ мелiоративныхъ учрежденій всякаго рода, а въ особенности основанныхъ на взаимности.

Дополненіе къ пункту *К*. Необходимо введеніе ипотеки.

Л) *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Характернымъ признакомъ экономической эволюціи послѣднихъ десятковъ лѣтъ является единеніе личностей, имѣющихъ общіе интересы, въ союзы. Это общее, такъ сказать, стихійное стремленіе проникло и въ сельскохозяйственную сферу и дало значительные результаты, особенно во Франціи, Германіи и Скандинавскихъ государствахъ, при чемъ постепенно образовалась, охватившая сѣтью цѣлыя государства, организація, состоящая изъ: 1) многочисленныхъ мелкихъ, въ непосредственной связи съ даннымъ мѣстнымъ населеніемъ, сельскохозяйственныхъ кружковъ; 2) провинціальныхъ обществъ, и 3) обнимающаго все государство центральнаго союза.

Союзы эти работаютъ въ трехъ главныхъ направленіяхъ, а, именно: даютъ своимъ членамъ лучшія условія купли и продажи, стремятся поднять сельскохозяйственную культуру и сельскохозяйственное знаніе и защищаютъ интересы мѣстнаго сельскаго хозяйства. Въ Россіи такая систематическая организація силъ, направленныхъ къ цѣлямъ сельскохозяйственнымъ, еще не завершилась, хотя утвержденіе нормальныхъ уставовъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ дало этому движенію извѣстный толчекъ. Въ земскихъ губерніяхъ дѣятельность новыхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, благодаря отсутствію всякихъ препятствій къ ихъ образованію и поддержкѣ земствъ, идетъ гораздо живѣе, чѣмъ въ неземскихъ губерніяхъ, напримѣръ, въ одной Самарской губерніи возникло въ 1900 году 15 мелкихъ обществъ сельскаго хозяйства, которыя, благодаря матеріальной поддержкѣ земства, принесли сейчасъ же несомнѣнную пользу своимъ членамъ. Вообще нужно признать, что наше земство издержало не мало средствъ на мѣропріятія къ улучшенію условій земледѣльческой промышленности. За семь лѣтъ (1895—1901 г.) въ 34 земскихъ губерніяхъ было израсходовано безвозвратно на эти цѣли 2.534.000 руб.. т. е., въ среднемъ, около 75.000 руб.на губернію. Кромѣ того, за этотъ періодъ времени земствами были ассигнованы кредиты на образованіе оборотныхъ средствъ для разнаго рода сельскохозяйственныхъ экономическо-коммерческихъ предпріятій въ общей суммѣ на 4.416.000 руб., т. е. около 130.000 руб. на каждую губернію. И эти расходы признаются еще незначительными въ сравненіи съ нуждами мѣстнаго, сельскаго хозяйства.

За отсутствіемъ въ губерніи земскихъ учрежденій, Гродненское общество сельскаго хозяйства, разумѣется, нигдѣ не могло найти такой матеріальной поддержки и, кажется, можно сказать безошибочно, что до настоящаго времени на нужды сельскохозяйственной промышленности въ Гродненской губерніи не былъ ассигнованъ ни одинъ рубль. Неудивительно, поэтому, что будучи выразителемъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства и зная всю массу его насущныхъ потребностей, совѣтъ общества не имѣетъ

почти никакихъ другихъ средствъ, какъ настаивать на необходимости получать на нужды сельскохозяйственной промышленности субсидіи отъ Правительства.

Разсматривая засимъ прочія условія, среди которыхъ приходится ему дѣйствовать, совѣтъ гродненскаго общества сельскаго хозяйства находитъ, что для надлежащаго поднятія культурныхъ условій мѣстнаго хозяйства какъ частновладѣльческаго, такъ и крестьянскаго необходимы болѣе мелкія и болѣе непосредственно соприкасающіяся съ населеніемъ единицы. Будутъ ли это отдѣльные общества и кружки, образующіе союзъ подъ главенствомъ общества губернскаго, или того же общества мѣстные отдѣлы и развѣтвленія.

На основаніи всего вышеизложеннаго, признавая, что сельскохозяйственные союзы тѣмъ больше принесутъ пользы, чѣмъ ближе они будутъ къ населенію, чѣмъ меньше будетъ стѣсненій для цѣлесообразной ихъ дѣятельности, и чѣмъ больше у нихъ будетъ матеріальныхъ средствъ можно пожелать: 1) чтобы съ разрѣшенія мѣстной власти могли бы возникать въ предѣлахъ губерніи сельскохозяйственные союзы всякаго рода, при чемъ для обществъ и союзовъ съ мелкимъ раіономъ дѣйствій слѣдовало бы одинаково выработать нормальный уставъ; 2) чтобы въ виду скудности средствъ такихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, имъ были бы предоставлены льготы въ видѣ права безплатной корреспонденціи и освобожденія отъ пошлинъ и сборовъ всякаго рода; 3) чтобы были значительно увеличены съ внесеніемъ въ государственный бюджетъ кредиты для субсидированія и ссудъ сельскохозяйственнымъ союзамъ по спеціальнымъ предметамъ ихъ дѣятельности и для предоставленія имъ оборотныхъ средствъ для заслуживающихъ особаго поощренія экономическо-коммерческихъ операцій (какъ, напримѣръ, снабженіе крестьянъ сѣменами, улучшенными орудіями, племеннымъ скотомъ и пр.).

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ своей дѣятельности по распространенію усовершенствованныхъ орудій, машинъ, плуговъ и прочихъ товаровъ, нужныхъ для земледѣлія, сельскохозяйственныя товарищества ощущаютъ большое стѣсненіе, вслѣдствіе недостатка въ оборотныхъ средствахъ. Открытіе для сельскохозяйственныхъ товариществъ дешеваго кредита въ Государственномъ Банкѣ, казалось бы, дѣломъ существенной важности. Имѣя средства, товарищества могли бы открыть въ уѣздахъ цѣлую сѣть складовъ съ льготной продажей товаровъ для крестьянъ. Такъ какъ есть цѣлая масса сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и туковъ, которые по необходимости выписываются изъ-за границы, напримѣръ: локомобили и молотилки мелкаго типа, а изъ туковъ чилійская селитра, то крайне желательно освободить всѣ подобные предметы отъ таможенныхъ пошлинъ.

Н. О. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Для поднятія животноводства и молочнаго хозяйства желательно, какъ уже сказано: 1) предоставленіе обществамъ сельскаго хозяйства субсидій для найма соотвѣтственныхъ инструкторовъ; 2) учрежденіе въ предѣлахъ губерніи школъ маслодѣлія и сыроваренія; 3) изысканіе мѣръ, съ цѣлью сдѣлать доступными для мѣстнаго потребленія жмыхъ и отрубей, вывозъ которыхъ, благодаря громадному ихъ спросу за границей, растетъ изъ года въ годъ, отвлекая это цѣнное кормовое средство на заграничные рынки и вліяя тѣмъ самымъ на упадокъ у насъ животноводства. Въ этихъ цѣляхъ слѣдовало бы обложить жмыхи и отруби вывозной пошлиной (хотя до открытія англійскаго рынка для сбыта туда мясныхъ продуктовъ и самой организаціи сбыта къ этой мѣрѣ нужно относиться осторожно, чтобы не уронить цѣны на масличныя сѣмена и хлѣба (пшеницу).

Поэтому наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы значительно повысить желѣзнодорожные вывозные тарифы и довести до минимума тарифы для внутреннихъ перевозокъ. Далѣе слѣдуетъ надѣяться, что при заключеніи новыхъ торговыхъ договоровъ съ Германіей будетъ обращено вниманіе на ограждѣніе экспорта нашего скота отъ стѣснительныхъ административныхъ мѣръ прусскихъ пограничныхъ властей. Устройство случныхъ пунктовъ для рогатаго скота, по отношенію къ частновладѣльческимъ хозяйствамъ, имѣетъ второстепенное значеніе; для улучшенія же крестьянскаго скота таковая мѣра можетъ оказаться полезной съ момента перехода къ хуторному хозяйству. Теперь же полезнымъ было бы зато болѣе широкое распространеніе случныхъ пунктовъ для лошадей съ производителями рабочихъ породъ и заведеніе волостныхъ конюшенъ, подобно функціонирующимъ теперь въ Могилевской губерніи. При этомъ нельзя не указать, что если бы сумма, ассигнуемая ежегодно изъ земскихъ сборовъ Гродненской губерніи на содержаніе Виленской конюшни, была употреблена непосредственно на цѣли коневодства Гродненской губерніи, польза отъ сего могла бы быть значительно больше.

Какъ мѣру для развитія крестьянскаго собственно молочнаго хозяйства слѣдуетъ признать устройство цѣлой сѣти пунктовъ (молочныя артели), гдѣ доставляемое крестьянами молоко могло перерабатываться помощью сепараторовъ въ масло однообразнаго хорошаго качества для сбыта его за границу.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающимъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Среди производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, повышающихъ его доходность, слѣдуетъ въ первомъ ряду поставить производство, перерабатывающее корнеплоды и дающее цѣнные для хозяйства отбросы, а, именно, винокуреніе. Развитіе его въ настоящее время пріостановлено, вслѣдствіе почти полнаго прекращенія вывоза спирта за границу при производствѣ, превосходящемъ внутреннее потребленіе спирта на 8 слишкомъ милліоновъ ведеръ, что должно было отозваться на дальнѣйшемъ открытіи новыхъ заводовъ. Единственнымъ средствомъ помочь этому положенію было бы введеніе у насъ денатурализаціи спирта и широкое примѣненіе такого необложеннаго акцизомъ спирта для техническихъ цѣлей (освѣщеніе, отопленіе разныхъ двигателей и т. п.). Въ Германіи свыше $^1/_8$ всего производимаго спирта денатулизируется для техническихъ надобностей, вслѣдствіе чего предотвращается неизбѣжное при развитіи винокуреннаго дѣла перепроизводство спирта и неразлучные съ нимъ кризисы. У насъ въ настоящее время такой кризисъ наступилъ, и винокуренное производство видитъ спасеніе свое въ скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о денатурализаціи спирта.

С, Т, У. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Устройство зернохранилищъ. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Не отрицая большого значенія общаго упорядоченія хлѣбной торговли, согласно предположеніямъ Министерства Финансовъ, изложеннымъ въ запискѣ Министерства по этому вопросу, не отрицая также пользы, сопряженной съ развитіемъ сѣти зернохранилищъ, слѣдуетъ признать, что для Гродненской губерніи важнѣе всего было бы измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на провозъ нужныхъ для сельскаго хозяйства (а въ первомъ ряду хлѣбовъ, муки и отбросовъ (отруби, жмыхи) предметовъ. Важное значеніе этого вопроса для развитія сельскохозяйственной промышленности края достаточно выяснено въ запискѣ, представленной членомъ совѣта общества С. І. Пузыной, которымъ указаны также и желательныя въ этомъ отношеніи мѣропріятія.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Что касается хлѣба и муки, то благодаря однообразному тарифу для муки и хлѣба

въ зернѣ, а также перемолочнымъ и завознымъ тарифнымъ льготамъ, обмѣнъ этихъ продуктовъ между различными раіонами Россіи и теперь слишкомъ великъ, и, казалось бы, что въ интересахъ сельскаго хозяйства было бы скорѣе желательно извѣстное урегулированіе этого обмѣна, съ цѣлью избѣжанія непроизводительныхъ расходовъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ и съ цѣлью обезпеченія за отдѣльными раіонами постоянныхъ мѣстъ сбыта для ихъ продуктовъ.

X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для надобностей казенныхъ вѣдомствъ.

Покупку хлѣба у мѣстныхъ землевладѣльцевъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ для надобностей интендантства нельзя въ принципѣ не признать желательной, тѣмъ болѣе, что и Военнымъ вѣдомствомъ изданъ за послѣдніе годы рядъ постановленій, облегчающихъ это дѣло. До сихъ поръ, однако, эти желательныя для мѣстнаго сельскаго хозяйства непосредственныя сношенія не могутъ развиться надлежащимъ образомъ, вслѣдствіе установленія интендантствомъ слишкомъ малаго процента влажности ($13^1/_2$—15) для покупаемаго имъ хлѣба. Если принять во вниманіе, что нашъ хлѣбъ сыромолотный и имѣетъ обыкновенно влажность, превосходящую 15%, что, съ другой стороны, приборы для испытанія влажности очень не совершенны и результатъ испытанія можетъ быть всегда оспариваемъ, то не трудно убѣдиться въ томъ, что требованія относительно влажности могутъ оказаться для мѣстнаго хлѣба прямо запретительными. Такое положеніе вещей измѣнилось бы положительно къ лучшему, если бы хлѣбъ покупался на слѣдующихъ условіяхъ: 1) хлѣбъ покупается интендантствомъ на голландскій вѣсъ, при чемъ за недостающій вѣсъ дѣлается соотвѣтственная скидка; 2) при складахъ интендантства должны быть устроены зерносушилки для просушки болѣе влажныхъ партій зерна; 3) цѣна на извѣстные сорта хлѣба устанавливается на извѣстный срокъ впередъ, и въ теченіе этого срока интендантство принимаетъ отъ землевладѣльцевъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ каждую партію съ нормальною засоренностью и нормальнымъ вѣсомъ.

Ц. Улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Что касается улучшенія условій перевозки продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, то въ этомъ отношеніи желательны слѣдующія мѣры: 1) срочная доставка сдаваемыхъ на станцію продуктовъ. При пріемѣ товара для отправки, на выдаваемой отправителю квитанціи слѣдовало бы выписывать срокъ доставки на станцію назначенія разсчитанный поверстно, согласно желѣзнодорожнымъ правиламъ; при чемъ за недоставку во время, отвѣтственность должна падать на желѣзнодорожныя управленія, за исключеніемъ несчастныхъ случаевъ: крушенія поѣзда, порчи желѣзнодорожнаго пути или продолжительныхъ снѣжныхъ заносовъ; 2) обязательное для станціи полученія товара за особую хотя бы плату, по адресу, указанному отправителемъ, немедленное извѣщеніе получателя товара; 3) устройство въ большомъ количествѣ вагоновъ-ледниковъ для перевозки мяса и молочныхъ продуктовъ лѣтомъ и вагоновъ, обезпечивающихъ отъ промерзанія зимой такихъ продуктовъ какъ фрукты, овощи, консервы и вино; 4) увеличеніе, по мѣрѣ надобности, для нѣкоторыхъ поѣздовъ отправочныхъ пунктовъ (платформъ) между станціями, для нагрузки товара по требованію отправителя или получателя его.

Почти всѣ эти мѣры, не вызывая особыхъ расходовъ и затрудненій желѣзнодорожнымъ учрежденіямъ, много содѣйствовали бы упорядоченію перевоза предметовъ сельскохозяйственнаго производства.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Отхожихъ промысловъ въ Гродненской и сосѣднихъ губерніяхъ мало. Отдѣльные,

болѣе энергичные малоземельные крестьяне отходятъ особнякомъ и ищутъ улучшенія своего быта въ Одессѣ, Ригѣ, иногда въ Петербургѣ. Изъ деревень въ близости Нѣмана идутъ въ наемъ на суда и плоты Однако, вслѣдствіе негласной пропоганды агентовъ-евреевъ, довольно значительная часть крестьянъ отправляется въ Америку. Многіе изъ нихъ возвращаются оттуда съ довольно значительнымъ заработкомъ, улучшаютъ свое хозяйство или стараются купить землю. Нѣкоторые послѣ двухъ, трехъ лѣтъ, по возвращеніи на родину, идутъ опять въ Америку и опять возвращаются. Почти всѣ эти лица переходятъ границу тайкомъ, дорого оплачивая своихъ проводниковъ. Въ Америку идутъ по большей части изъ Гамбурга, иногда изъ Амстердама, составляя статью дохода для судовладѣльцевъ, ищущихъ этого «товара» при посредствѣ многочисленныхъ агентовъ-евреевъ, дѣйствующихъ заманчивыми обѣщаніями и продажею такъ называемыхъ шифъ-картъ, т. е. билетовъ на проѣздъ. Само собою разумѣется, что при этомъ значительняя часть расхода эмигранта и его семейства остается въ рукахъ этихъ услужливыхъ агентовъ и проводниковъ.

Въ виду того, что такой тайный проходъ границы, составляя явное нарушеніе закона, сильно деморализуетъ населеніе, казалось бы, наилучшимъ не противодѣйствовать безуспѣшными мѣрами этой временной эмиграціи, а дать ей болѣе правильную организацію: 1) учрежденіемъ справочныхъ конторъ о мѣстахъ, куда требуются эмигранты, для какихъ, именно, работъ, и за какую плату; 2) направленіемъ эмигрантовъ не въ заграничные, но въ русскіе порты, и 3) облегченіемъ для нимъ паспортной системы, уменьшая стоимость заграничнаго паспорта.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Въ Гродненской губерніи крестьянскія земли составляютъ собственность отдѣльныхъ хозяевъ, а не сельскихъ обществъ, а потому не возможно привлекать послѣднія къ расходамъ по выселенію прироста населенія, которые должны падать на то семейство, изъ котораго выселяется данное лицо. Выселяющійся по справедливости долженъ бы получить вознагражденіе за причитающуюся на его долю часть наслѣдства, если оно уже открылось за смертью отца владѣльца. Для возможности этой уплаты, какъ и вообще для предупрежденія раздробленія участковъ раздѣломъ между наслѣдниками, необходимъ правильно организованный ипотечный долгосрочный, амортизируемый ежегодными уплатами, кредитъ; засимъ нельзя не указать, что въ Гродненской губерніи отсутствіе избытка населенія, а потому всякаго рода выселенія и эмиграціи рабочаго класса изъ предѣловъ губерніи, не желательно. Если же мѣстное населеніе не въ состояніи прокормиться при существующей нормѣ земельныхъ участковъ, то виной тому не малоземелье, а отсутствіе какой бы то ни было культуры и неумѣніе извлечь полную пользу изъ земли.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Кустарная промышленность въ Гродненской губерніи, въ точномъ смыслѣ этого слова, къ сожалѣнію, почти не существуетъ. Однако, крестьяне, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, занимаются довольно усиленно и охотно прядильнымъ и ткацкимъ производствомъ какъ для своего обихода, такъ иногда и для продажи, но этимъ занимаются почти исключительно женщины. Мужчины занимаются выдѣлкою болѣе простыхъ земледѣльческихъ снарядовъ: грабель, тѣлегъ, деревянной посуды, боронъ и т. п., а также выдѣлкою изъ соломы и лозы корзинъ. Было бы весьма желательно поднять и оживить эти производства, могущія занять длинные осенніе и зимніе вечера крестьянъ и содѣйствовать, такимъ образомъ, улучшенію ихъ благосостоянія. Весьма цѣлесообразнымъ, казалось бы, съ одной стороны, обученіе соотвѣтственныхъ ремеслъ въ народныхъ учи-

лищахъ, а, съ другой стороны, собираніе образцовъ мѣстнаго кустарнаго производства при складахъ сельскохозяйственныхъ товариществъ. Сельскохозяйственныя общества могли бы, кажется, содѣйствовать не безъ успѣха развитію кустарныхъ промысловъ въ раіонѣ ихъ дѣйствій, образуя въ средѣ своей комитеты для поощренія кустарной промышленности и для объединенія дѣятельности такихъ отдѣльныхъ членовъ своихъ, которые пожелали бы руководить на мѣстахъ кустарнымъ производствомъ среди крестьянъ.

Дополненіе къ пункту *Д*. Къ новому водному уставу: Въ случаѣ признанія уѣздной комиссіей необходимости устройства водопротоковъ черезъ полотно желѣзной дороги или шоссе, возведеніе соотвѣтственныхъ сооруженій и содержаніе ихъ въ исправности должно бы было быть возложено на вѣдомство, въ вѣдѣніи коего находится дорога.

БРЕСТСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Записка Комитета по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ составѣ Комитета, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства Г. И. Пашкова, состояли: Мировые Посредники И. И. Баптизманскій и А. А. Маймескулъ; Уѣздный Исправникъ Н. Н. Ельчинъ, Податной Инспекторъ И. И. Алексѣевъ; Лѣсничій Рудскаго лѣсничества В. А. Бичъ; землевладѣльцы И. К. Роттъ, А. П. Чичеринъ, И. И. Урсынъ-Нѣмцевичъ, А. І. Пузына, Ѳ. Ф. Пониквицкій, Р. С. Ячиновскій и волостные старшины: Волчинской, Мотыкальской и Житинской волостей.

При открытіи засѣданія Комитета, Предсѣдатель, прежде всего, ознакомилъ участвующихъ членовъ съ программой и со всѣми полученными циркулярами какъ непосредственно отъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, Министра Финансовъ Статсъ-Секретаря Витте, такъ и отъ Начальника Гродненской губерніи. Затѣмъ былъ прочитанъ журналъ Губернскаго Комитета отъ 16 Іюля, при чемъ каждый пунктъ журнала подлежалъ совмѣстному обсужденію и заслушаны были мнѣнія отдѣльныхъ членовъ.

По обсужденіи какъ программы, такъ и прочихъ относящихся къ дѣлу матеріаловъ, Уѣздный Комитетъ, имѣя въ виду, съ одной стороны, нужды, исключительно своего уѣзда, а съ другой—циркуляръ Особаго Совѣщанія отъ 9 Августа за № 436, постановилъ не входить въ разсмотрѣніе всѣхъ пунктовъ программы какъ потому, что въ средѣ Комитета не оказалось лицъ компетентныхъ по нѣкоторымъ вопросамъ, такъ и потому, что нѣкоторые вопросы не имѣютъ особаго значенія для Брестскаго уѣзда; при чемъ по нѣкоторымъ пунктамъ программы детальную разработку отвѣтовъ взяли на себя отдѣльные члены. Затѣмъ всѣ высказанныя пожеланія членовъ Комитета сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ.

А и Б.

Съ цѣлью распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія и для возможности получить въ предѣлахъ своей же губерніи опытныхъ лицъ для замѣщенія должностей низшей сельскохозяйственной администраціи, желательно учрежденіе въ губерніи хотя бы одной средней сельскохозяйственной школы съ опытнымъ при ней полемъ; для уѣзда не менѣе двухъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, тоже съ опытными при ней полями, для завѣдыванія которыми имѣть ученыхъ агрономовъ, которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, исполняли бы должности уѣздныхъ агрономовъ (инструкторовъ), на обязанности которыхъ лежало бы давать совѣты, указанія и разъясненія по всѣхъ отраслямъ собственно агрономической науки. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было бы полезно при уѣздныхъ школахъ имѣть учебныя мастерскія, гдѣ ученики изъ крестьянскихъ дѣтей могли бы

обучаться кузнечному, слесарному и шорному мастерствамъ, обучаться садоводству, огородничеству и уходу за пчелами. Выпущенные изъ такихъ школъ воспитанники, не претендуя на высшія знанія и большіе оклады жалованія, могли бы занимать соотвѣтственныя должности въ частновладѣльческихъ экономіяхъ, а при нежеланіи все-таки оставались бы среди населенія и приносили бы пользу своимъ односельцамъ, имѣя въ то же время заработокъ на мѣстѣ. Кромѣ того, съ цѣлью же распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, желательно широкое распространеніе среди населенія популярныхъ брошюръ и изданій по всевозможнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, съ каковою цѣлью въ изобиліи снабжать таковыми всѣ сельскія школы, читальни и чайныя, общества народной трезвости, а равно раздавать ихъ населенію по возможно дешевой цѣнѣ или даже безплатно.

В.

Такъ какъ Брестскій уѣздъ, особенно въ своей южной части, изобилуетъ болотами, то, безусловно, желательно правительственное осушеніе болотъ, такъ какъ для частныхъ лицъ токовое почти не возможно или крайне затруднительно, такъ какъ болота полѣсья тянутся на громадномъ разстояніи; при этомъ, осушеніе это желательно бы производить на прежнихъ основаніяхъ. какъ это дѣлала экспедиція генерала Жилинскаго, лишь съ нѣкоторымъ содѣйствіемъ со стороны землевладѣльцевъ и крестьянъ; затѣмъ, необходимо обезпеченіе устроенныхъ канавъ и другихъ осушительныхъ сооруженій отъ порчи и разрушенія, для чего необходимо разработать новыя законоположенія и увеличить наказанія за неисполненіе таковыхъ. Въ противномъ случаѣ, при дикости полѣсскаго населенія, нѣтъ гарантіи въ томъ, что затраты Правительства и частныхъ лицъ будутъ производительны. Для уничтоженія же движущихся песковъ, было бы полезно устройство при казенныхъ лѣсничествахъ обширныхъ питомниковъ «шелюги», откуда помѣщики и крестьянскія общества могли бы получать по дешевой цѣнѣ посадочный матеріалъ.

Преобладающими болѣзнями животныхъ въ Брестскомъ уѣздѣ являются: ящуръ рогатаго скота, рожистое воспаленіе свиней, оспа овецъ и куриная холера домашней птицы (куръ). Болѣзни эти почти ежегодно въ той или другой части уѣзда приносятъ громадные убытки, но населеніе остается въ совершенно безпомощномъ положеніи, вслѣдствіе абсолютнаго отсутствія ветеринарно-медицинской помощи, потому что для уѣзда одного ветеринарнаго врача совершенно недостаточно, а ветеринарныхъ фельдшеровъ совершенно не имѣется.

Нельзя же считать ветеринарной помощью нахожденіе въ городѣ одного уѣзднаго ветеринара, занятаго службою, и двухъ спеціально и безотлучно находящихся на скотопрогонномъ пунктѣ. Въ этихъ видахъ было бы необходимо имѣть въ городѣ исключительно для командировокъ, 1-го ветеринарнаго врача и въ каждомъ станѣ хотя бы по 1-му ветеринарному фельдшеру при непремѣнномъ условіи расквартированія ихъ въ пунктахъ расположенія становыхъ квартиръ.

Г.

Ежегодные пожары, приносящіе неисчислимыя бѣдствія крестьянскому населенію уѣзда, происходятъ главнымъ образомъ: 1) отъ скученности построекъ въ селеніяхъ, 2) отъ легкой воспламенимости этихъ построекъ, такъ какъ всѣ строенія деревянныя, крытыя соломой, 3) отъ отсутствія какого-либо полицейскаго надзора въ селеніяхъ и почти полнаго отсутствія противопожарныхъ средствъ. Поэтому было бы желательно: 1) Пересмотрѣть Строительный Уставъ въ отношеніи собственно крестьянскихъ поселеній и строже требовать его безусловнаго примѣненія, такъ какъ въ настоящее время Уставъ этотъ существуетъ только на бумагѣ, а въ случаѣ его нарушенія, карательныя взысканія слишкомъ слабы, а возведенныя въ противность закону постройки, въ большинствѣ

случаевъ, остаются на мѣстахъ; затѣмъ, безусловно должно быть воспрещено устройство курныхъ избъ и деревянныхъ дымовыхъ трубъ въ избахъ, а имѣющіяся необходимо передѣлать. 2) Такъ какъ еще надолго строительнымъ матеріаломъ для нашихъ крестьянъ останется дерево и солома, потому возведенія кирпичныхъ домовъ слишкомъ еще дорого, а глинобитные у насъ не извѣстны и едва ли, по климатическимъ условіямъ, возможны, то остается лишь пожелать уменьшить возможность пожаровъ отъ легковоспламеняемости существующихъ построекъ. Единственнымъ къ этому средствомъ могло бы служить устройство въ селеніяхъ глиносоломенныхъ крышъ. Средство это не обременитъ населеніе, но въ значительной мѣрѣ обезопаситъ отъ пожаровъ. Примѣненіе этой мѣры должно быть проведено въ жизнь законодательнымъ путемъ, такъ какъ разсчитывать на сознаніе этой необходимости въ самомъ населеніи едва ли возможно, и Правительство оказало бы громадную услугу, давъ намъ, хотя бы на первое время, инстукторовъ по устройству глиносоломенныхъ крышъ по нѣсколько человѣкъ при сельскохозяйственныхъ школахъ. Разсчитывать на выписку ихъ самимъ населеніемъ уѣзда, при отсутствіи у насъ земства и сельскохозяйственнаго общества, рѣшительно не возможно, почему и необходима первоначальная помощь Правительства. Затѣмъ, во всякомъ случаѣ, было бы желательно пріучить сельское населеніе къ постепенному переходу къ устройству кирпичныхъ жилыхъ домовъ, для чего въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣется глина и дешевое топливо, необходимо бы поощрять крестьянъ къ устройству кирпичныхъ заводовъ, такъ какъ имѣются уже примѣры, что вблизи кирпичныхъ заводовъ крестьяне начинаютъ возводить кирпичные дома. 3) Пожары въ деревняхъ бываютъ преимущественно лѣтомъ и, именно, въ страдную пору, когда все рабочее населеніе находится въ поляхъ; иногда въ деревняхъ остаются старики и дѣти безъ всякаго почти призора. Поэтому не слѣдуетъ ли ввести въ деревняхъ особыхъ полицейскихъ, содержимыхъ на средства обществъ, преимущественно изъ нижнихъ чиновъ, на обязанности которыхъ и возлагать, между прочимъ, наблюденіе за безопасностью отъ пожара, и которые поэтому безотлучно должны быть въ деревняхъ, когда крестьяне находятся на поляхъ; они же должны наблюдать за исправнымъ содержаніемъ дымовыхъ трубъ, за аккуратной и своевременной ихъ очисткой отъ сажи, не допускать куренія табаку на улицахъ и проч. При этомъ полицейскіе эти отнюдь не должны быть выборные, дабы не быть ни въ какой зависимости отъ крестьянскихъ обществъ, какъ это наблюдается теперь въ отношеніи сотскихъ и десятскихъ, номинально лишь считающихся полицейскими, но въ дѣйствительности не несущими службы и ни за что и ни передъ кѣмъ не отвѣтственными. Кромѣ того, слѣдовало бы обязать крестьянскія общества имѣть пожарныя дружины, болѣе или менѣе обученныя дѣйствіямъ при тушеніи пожаровъ, обязать имѣть хотя какой-нибудь обозъ для подвозки воды и другіе самые необходимые инструменты. Было бы тоже не безполезно обязательно обсаживать улицы въ деревняхъ деревьями.

Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности во всѣхъ смыслахъ составляетъ краеугольный камень всего сельскохозяйственнаго зданія, и обезпеченіе права собственности составляетъ неотложную и насущную потребность настоящаго времени. Съ каждымъ годомъ захваты земель, луговъ, порубки въ лѣсахъ, потравы въ поляхъ и лугахъ и проч., со стороны крестьянъ какъ въ отношеніи помѣщиковъ, такъ и между собою, все усиливаются, особенно у насъ, при почти неимѣніи крестьянскихъ начальниковъ, такъ нельзя же считать двухъ мировыхъ посредниковъ достаточнымъ начальствомъ надъ крестьянами 316-ти населенныхъ пунктовъ, къ тому же еще не имѣющихъ права наказывать этихъ крестьянъ. А необезпеченность въ правѣ пользованія своимъ имуществомъ, почти полная безпаказанность за потравы и порубки, за воровство съ полей, садовъ и

луговъ лишаетъ человѣка всякой энергіи и желанія совершенствовать свое хозяйство, предпринимать какія-либо культурныя работы и весьма часто заставляетъ многихъ оставлять свои имѣнія и бѣжать въ города искать службы и пр. А вслѣдствіе подобнаго абсентеизма интеллигентныхъ хозяевъ, деревня еще болѣе дичаетъ, а раздолье наступаетъ только для деревенскихъ кулаковъ. Поэтому всѣ мѣры къ обезпеченію спокойнаго владѣнія земельной собственностью, а чрезъ то и къ удержанію интеллигентнаго сословія, которое еще не успѣло ликвидировать свои дѣла въ деревняхъ, должны быть приняты безотлагательно. Къ числу этихъ мѣръ относятся: I) По обезпеченію собственности: *а*) производство генеральнаго межеванія; *б*) разверстаніе угодій, и *в*) уничтоженіе сервитутовъ и общихъ выгоновъ; II) По охранѣ полей и луговъ отъ потравъ, лѣсовъ—отъ порубокъ и воровства съ полей и садовъ: 1) усиленіе сельской полиціи (вотчиной) и 2) усиленіе карательныхъ законовъ. Затѣмъ въ обоихъ случаяхъ (I и II), кромѣ разбора дѣлъ этихъ категорій какъ у мировыхъ судей, такъ и въ съѣздахъ внѣ очереди, необходимо установить, чтобы послѣ перваго постановленія за аграрныя правонарушенія и въ случаѣ несостоятельности отвѣтчиковъ въ дѣлахъ гражданскаго характера, виновные могли бы подвергаться уголовной отвѣтственности. Кромѣ того, необходимо упростить и облегчить начало дѣлъ по потравамъ, съ каковою цѣлью желательно бы устранить сельскихъ старостъ отъ составленія актовъ, а ограничиться свидѣтельскими показаніями, такъ какъ въ лѣтнее время иногда старосту трудно найти и, кромѣ того, часто старосты бываютъ безграмотные, а прикладываютъ печатку къ акту, написанному администраціей имѣнія. Что касается конокрадства, то было бы желательно установленіе какъ при покупкѣ, такъ и при продажѣ свидѣтельствъ отъ Волостныхъ Правленій о дѣйствительной принадлежности лошади.

Ж.

Для устраненія чрезполосности, что безусловно необходимо для спокойнаго владѣнія земельной собственностью, прежде всего. желательно сдѣлать размежеваніе и обмѣнъ угодій обязательнымъ, при чемъ, за отсутствіемъ плановъ генеральнаго межеванія и за неимѣніемъ достаточнаго числа землемѣровъ, желательно бы разрѣшить пользоваться планами, у кого какіе имѣются, послѣ признанія ихъ удовлетворительными особой уѣздной комиссіей, составленной при съѣздѣ мировыхъ посредниковъ съ представителями отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ. Эти же планы могли бы служить и для уничтоженія сервитутовъ. Если же ждать генеральнаго межеванія, то пройдетъ слишкомъ много времени, аграрные вопросы будутъ все болѣе и болѣе запутываться, а судьи будутъ заваливаться массою дѣлъ. Затѣмъ Комитетъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, особенно распространенной въ южной части Брестскаго уѣзда, болѣе чѣмъ желателенъ въ интересахъ правильной постановки сельскаго хозяйства въ этой мѣстности. Придерживаясь, однако, мнѣнія, что чрезполосица могла бы быть устранена только путемъ введенія обязательнаго размежеванія земель, Комитетъ не считаетъ возможнымъ нынѣ уже о семъ ходатайствовать, такъ какъ, прежде всего, признаетъ необходимымъ остановиться на вопросѣ о сервитутахъ.

До отмѣны сервитутовъ размежеваніе не можетъ имѣть дѣйствительно серіознаго значенія тамъ, гдѣ они имѣются, такъ какъ для помѣщика почти все равно владѣть ли въ одномъ или нѣсколькихъ кускахъ такою землею, часть правъ на которую будетъ принадлежать крестьянамъ. Въ хозяйствѣ же крестьянъ упраздненіе чрезполосности тоже не отразится существенными улучшеніями тамъ, гдѣ они будутъ имѣть возможность удовлетворять часть своихъ нуждъ путемъ дарового пользованія угодьями, имъ не принадлежащими. Это тѣмъ менѣе въ Брестскомъ уѣздѣ, что въ немъ нѣтъ другихъ сервитутовъ кромѣ пастбищныхъ, а пока этотъ родъ сервитута будетъ существовать, крестьяне даже

и въ томъ случаѣ, если всѣ ихъ земли будутъ въ одномъ кускѣ, никогда не введутъ у себя травосѣянія, такъ какъ скотъ ихъ цѣлыхъ полгода имѣетъ безплатный кормъ на земляхъ помѣщика.

Соединить упраздненіе чрезполосицы съ замѣною сервитутовъ нѣтъ никакихъ основаній. Размежеваніе—вопросъ сложный, очень дорого стоящій и требующій продолжительнаго времени для своего окончательнаго разрѣшенія; въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, напримѣръ, оно длилось нѣсколько десятковъ лѣтъ и сопровождалось такими налогами на землю, которые нынѣ, при неокончившемся еще сельскохозяйственномъ кризисѣ, были бы совершенно непосильными. Достигнуть же разверстанія сервитутовъ гораздо легче и ежели надлежащимъ образомъ поставить это дѣло, то, по крайней мѣрѣ, въ въ Брестскомъ уѣздѣ оно можетъ быть окончено очень скоро. Кромѣ того, Комитетъ не можетъ не принять во вниманіе, что чрезполосица является зломъ преимущественнаго экономическаго свойства, а сервитутъ вреденъ не только экономически, но также нравственно и соціально. Крестьяне, пользуясь разными правами на земляхъ, имъ не принадлежащихъ, даютъ полный просторъ своимъ хищническимъ наклонностямъ людей неразвитыхъ и необразованныхъ, совершаютъ при этомъ массу порубокъ, потравъ и самовольныхъ пастьбъ, что даетъ поводъ возникновенію тысячъ судебныхъ дѣлъ, и, наконецъ, все болѣе и болѣе совершенно утрачиваютъ очень у нихъ нетвердое понятіе о неприкосновенности чужой собственности. Постоянно же слыша отъ самихъ помѣщиковъ, что столь давно уже ожидаемое разверстаніе сервитутовъ неминуемо должно наступить, крестьяне видятъ въ этомъ лишь подтвержденіе тѣхъ, несомнѣнно, все настойчивѣе кѣмъ-то распускаемыхъ между ними слуховъ, что скоро послѣдуетъ передѣлъ всей земли, которую и раздадутъ только имъ однимъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, на упраздненіе сервитутовъ Комитетъ не можетъ не смотрѣть не только какъ на вопросъ первостепенной важности, но и какъ на краеугольный при всякомъ начинаніи, клонящемся къ улучшенію всего сельскохозяйственнаго быта этой мѣстности. Принимая же во вниманіе, что замѣна сервитутовъ ясно представляется настолько неотложною, что всякое дальнѣйшее промедленіе въ этомъ дѣлѣ грозитъ уже возможностью возникновенія серіозныхъ преступленій чисто аграрнаго свойства и увеличеніемъ количества крупныхъ, усмиряемыхъ военною силою, сопротивленій властямъ (что и теперь уже замѣтно), Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ нѣсколько остановиться, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ, и на способахъ урегулированія сервитутной неурядицы.

Насколько Комитету извѣстно всѣ возникавшіе до сего времени проекты упраздненія сервитутныхъ правъ предполагали не выкупъ сервитутовъ, а замѣну ихъ. Вполнѣ соглашаясь съ цѣлесообразностью такого принципа, Комитетъ находитъ, однако, что стремленіе нѣкоторыхъ изъ проектовъ этихъ выработать какую-либо общую для всего края норму количества сервитутной земли, долженствующей отойти крестьянамъ, столь же неосуществимо, сколько не практично было бы поручить лицамъ или комиссіямъ въ каждомъ отдѣльномъ имѣніи опредѣлять то число десятинъ сервитутныхъ угодій, которое должно быть освобождено отъ сервитутовъ цѣною дарового предоставленія въ полную собственность крестьянъ части помѣщичьихъ земель.

Комитетъ полагаетъ, что сервитутный вопросъ правильнѣе всего разрѣшился бы, если бы можно было разсчитывать, что благоразуміе помѣщиковъ и крестьянъ скоро приведетъ обѣ эти стороны къ добровольнымъ соглашеніямъ и сдѣлкамъ. Къ сожалѣнію, однако, практика показываетъ, что на это не можетъ быть никакой надежды доколѣ, покрайней мѣрѣ, крестьяне въ этой мѣстности не достигнутъ умственнаго развитія, значительно превышающаго теперешнюю его степень. Уже давно закономъ 30 марта 1892 года облегчены добровольныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, но послѣ сего такихъ сдѣлокъ не только въ Брестскомъ уѣздѣ, но повидимому и во всей Гродненской губерніи совершенно столь мало, что Комитетъ не можетъ даже указать хоть на одинъ ему извѣстный при-

мѣръ его. Въ періодъ же времени до 1 Января 1890 года изъ 418 имѣній Гродненской губерніи, обремененныхъ сервитутами, лишь 25 успѣли заключить сдѣлки о замѣнѣ ихъ.

Поэтому Комитетъ твердо увѣренъ, что вопросъ о сервитутахъ можно разрѣшить теперь (а не въ очень лишь отдаленномъ будущемъ) только путемъ обязательнымъ, комбинируя, однако, мѣропріятія къ проведенію этой мѣры такъ, чтобы она въ то же время служила крестьянамъ вѣскимъ стимуломъ къ полюбовному окончанію дѣла. Съ этою цѣлью должно имѣть въ виду, съ одной стороны, что крестьяне вообще, а этой мѣстности въ особенности, столь же инертны и косны, сколь подражательны; съ другой же стороны, нельзя не принять во вниманіе, что условія, въ которыхъ находятся обремененныя сервитутами имѣнія даже въ одномъ и томъ же уѣздѣ, бываютъ весьма различны.

Судя по Брестскому уѣзду, который въ этомъ отношеніи, несомнѣнно, не отличается и отъ многихъ другихъ не только губерніи, но и края, всѣ имѣнія, обремененныя сервитутомъ пастьбы, можно раздѣлить на три категоріи, къ первой изъ которыхъ должно отнести тѣ помѣстья, гдѣ крестьяне имѣютъ болѣе сервитутныхъ пространствъ, чѣмъ имъ нужно; вторая категорія имѣній будетъ средняя въ этомъ отношеніи, а послѣдняя—третья, та, въ которой сервитутныхъ земель и теперь уже слишкомъ мало по количеству сервитутовладѣльцевъ и по строю экономическаго быта ихъ.

Что же касается того, какъ опредѣлить сколько сервитутныхъ пространствъ дѣйствительно нужно крестьянамъ, то въ этомъ отношеніи Комитетъ находитъ, что вполнѣ возможно принять признакъ и расчетъ одного изъ послѣдне-выработанныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проектовъ замѣны сервитутовъ. Въ проектѣ этомъ предположено вознагражденіе крестьянъ за отмѣну права пастьбы опредѣлить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по числу пасущагося теперь на сервитутныхъ земляхъ скота, принимая при семъ пространство, необходимое для прокормленія пашею одной коровы: на пастбищахъ хорошихъ $^1/_3$ десятины, порядочныхъ $^2/_3$ десятины, плохихъ $1^1/_4$ десятины и очень плохихъ $2^1/_2$ десятины. При исчисленіи же пастьбы для другого скота, за единицу сравненія принять корову же и считать, что она равна: $^1/_2$ или $^1/_3$ лошади, $1^1/_2$ жеребятамъ, $^2/_3$ или $^3/_4$ вола, 2-мъ штукамъ годовиковъ, 8—10 овцамъ и 8 свиньямъ.

Несмотря на большую степень различія между означенными тремя категоріями имѣній, во всѣхъ ихъ, по мнѣнію Комитета, должно сдѣлать упраздненіе сервитутовъ обязательнымъ, и законъ о семъ не только распубликовать на общемъ основаніи, но и объявить и разъяснить крестьянамъ черезъ посредниковъ въ каждой изъ волостей. Въ законѣ этомъ должно быть постановлено, что въ тѣхъ имѣніяхъ первой изъ означенныхъ выше категорій, гдѣ въ теченіе года не будутъ заключены добровольныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, къ сему будетъ немедленно затѣмъ приступлено, при чемъ крестьянамъ будетъ отведено въ полную собственность не болѣе трети земли взамѣнъ сервитута пастьбы; лѣсъ же въ семъ послѣднемъ случаѣ будетъ предоставлено помѣщику снять въ пятилѣтній срокъ. Относительно же имѣній второй и третьей категорій должно быть узаконено, что тотчасъ по окончаніи замѣны сервитутовъ въ помѣстьяхъ категоріи первой, и въ нихъ будетъ приступлено къ обязательной же замѣнѣ на приблизительно такихъ основаніяхъ, которыя выработаются впослѣдствіи.

Не подлежитъ сомнѣнію, что одно распубликованіе такого закона поведетъ къ многочисленнымъ миролюбивымъ соглашеніямъ по сервитутамъ, при чемъ каждая такая сдѣлка сама по себѣ породитъ нѣсколько однородныхъ въ ближайшихъ селеніяхъ, крестьяне коихъ поспѣшатъ, уже вслѣдствіе одной своей подражательности, поступать такъ же, какъ и ихъ сосѣди. Во многихъ же случаяхъ и помѣщики станутъ значительно уступчивѣе, такъ какъ отдача крестьянамъ ничего теперь не приносящей имъ земли посулитъ имъ крупную въ году—имѣть возможность воспользоваться безъ всякихъ хлопотъ и ходатайствъ лѣсомъ, на ней растущимъ. И цѣли, преслѣдуемыя лѣсоохранительнымъ закономъ отъ сего не только

не пострадаютъ, но даже выиграютъ, такъ какъ, разумѣется, для государства лучше пожертвовать третью лѣсовъ, обремененныхъ сервитутомъ пастьбы, что сохранитъ двѣ трети ихъ, но отъ него свободныхъ.

Ежели личный составъ мировыхъ посредниковъ въ Брестскомъ уѣздѣ будетъ увеличенъ на одного человѣка, спеціально назначеннаго преимущественно для дѣла замѣны сервитутовъ, и ежели при этомъ нѣкоторыя формальности при землемѣрныхъ работахъ (о чемъ будетъ сказано ниже) будутъ устранены, то Комитетъ не сомнѣвается, что въ года два, самое большое въ три, не останется и помину о сервитутахъ въ имѣніяхъ первой категоріи, и что, кромѣ того, и въ имѣніяхъ второй категоріи многіе, если не большинство, сервитутовъ покончатъ свое существованіе путемъ добровольныхъ соглашеній. Ко времени же когда придется взяться за обязательную замѣну сервитутовъ въ имѣніяхъ второй и, въ особенности, третьей категоріи, необходимо будетъ учредить изъ близкихъ къ крестьянскому дѣлу лицъ комиссіи, которыя обсуждали бы тѣ случаи, когда приступившій къ замѣнѣ сервитута въ какомъ-либо имѣніи посредникъ заявитъ, что примѣненіе вышеупомянутой нормы объ отчужденіи трети земли въ пользу крестьянъ невозможно по исключительнымъ условіямъ, въ которыхъ оно находится. Эти комиссіи должны имѣть право до извѣстной степени отступать отъ означенной нормы въ интересахъ каждой изъ сторонъ, а также по отношенію къ нѣкоторымъ имѣніямъ; но только относительно третьей категоріи постановлять, что сервитутный вопросъ долженъ быть въ нихъ оставленъ безъ разрѣшенія до воспослѣдованія добровольной сдѣлки. Разумѣется, было бы весьма желательно, чтобы сервитуты упразднились скорѣе вездѣ; но большой бѣды въ смыслѣ интересовъ цѣлой мѣстности не будетъ, ежели сервитуты и останутся всего въ двухъ, трехъ имѣніяхъ уѣзда. Сервитуты вредны и даже стали уже опасны для государственнаго свойства интересовъ, именно, тѣмъ, что они встрѣчаются въ очень многихъ имѣніяхъ и потому являются нынѣ постоянно живымъ источникомъ почти общей и къ тому же чисто аграрнаго характера розни между двумя классами населенія, т. е. классами крупныхъ и мелкихъ собственниковъ. Вслѣдствіе этого Комитетъ и находитъ, что изъ-за того, что въ ничтожномъ меньшинствѣ случаевъ сервитутный вопросъ является дѣйствительно почти не разрѣшимою задачею, отнюдь не слѣдуетъ останавливать обязательнаго его упраздненія въ громадномъ большинствѣ имѣній, гдѣ дѣло можетъ быть сдѣлано скоро, просто и не только безобидно для обѣихъ сторонъ, но и съ явною выгодою для каждой изъ нихъ.

Но дѣло замѣны сервитутовъ, чтобы стоять на надлежащей почвѣ, должно быть также и не дорого обходящимся тѣмъ крестьянамъ и помѣщику, которые разверстываются, и на которыхъ поровну должны были бы пасть расходы по этой операціи въ каждомъ данномъ имѣніи. Съ этою цѣлью должно, прежде всего, пользоваться при разверстаніи сервитутовъ частными планами имѣній, отнюдь не требуя, кромѣ того, офиціальныхъ съемокъ. Частные планы имѣются почти у всѣхъ помѣщиковъ и почти всегда представляютъ собою вполнѣ достовѣрные документы. Во всякомъ случаѣ, по нимъ и по планамъ крестьянскихъ надѣловъ легко можно разграничить въ натурѣ тѣ сервитутныя пространства, которыя должны будутъ отойти крестьянамъ. Точно же измѣрить эти пространства можно и впослѣдствіи, такъ какъ это нужно развѣ для статистики или по вопросу о повинностяхъ. Да, наконецъ, если и послѣдуютъ небольшія ошибки отъ пользованія уже готовыми частными планами безъ новаго измѣренія земель, то въ этомъ нѣтъ рѣшительно никакой бѣды, такъ какъ дѣло идетъ о замѣнѣ сервитутовъ, а не размежеваніи. При семъ послѣднемъ математическая точность измѣреній нужна, но при отграниченіи сервитутовъ она вовсе не существенна, ибо рѣшительно все равно, получитъ ли цѣлое село десятиною, другою больше или меньше земли, предназначенной по существу сервитутныхъ правъ на нее, имѣвшихся у крестьянъ, къ удовлетворенію общихъ потребностей цѣлаго села или частей его въ пастьбѣ.

Изложивъ въ главныхъ чертахъ свои соображенія какъ о необходимости крайне спѣшить съ разрѣшеніемъ вопроса о замѣнѣ сервитутовъ, такъ и о представляющемся наиболѣе цѣлесообразнымъ порядкѣ сей операціи, Комитетъ нужнымъ считаетъ пояснить, что онъ потому предположилъ принять треть сервитутныхъ пространствъ за норму того количества земель, которое при замѣнѣ сервитутовъ пастьбы должно въ большинствѣ имѣній отойти крестьянамъ, что на этой же долѣ останавливается и вышеупомянутый проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ обязательномъ упраздненіи сервитутныхъ правъ. Къ тому же поземельнымъ условіямъ Брестскаго уѣзда эта норма должна быть признана самою правильною, и она и юридически вѣрна.

Право собственности состоитъ изъ трехъ правъ: пользованія, распоряженія и владѣнія. Только первое изъ этихъ правъ, и то лишь частью, принадлежитъ сервитутовладѣльцу, а, слѣдовательно, никакъ не болѣе трети земли, необремененной уже правами другихъ, и должно бы ему достаться при замѣнѣ сервитутовъ.

Къ вышеизложенному Комитетъ нужнымъ считаетъ присовокупить, что при обязательной замѣнѣ сервитутовъ будутъ, несомнѣнно, и случаи добровольнаго упраздненія чрезполосицы или уменьшенія ея путемъ продажи или иной уступки нѣкоторыхъ помѣщичьихъ земель крестьянамъ. Эти случаи, разумѣется, слѣдуетъ всячески поощрять, прежде всего, совершенно освободивъ отъ расходовъ и судебныхъ формальностей такіе переходы земель вообще, а незначительныхъ участковъ ихъ въ особенности. Въ этомъ отношеніи Комитетъ считаетъ возможнымъ принять во вниманіе соображенія, изложенныя въ письмѣ, посланномъ 8 Іюля 1891 года бывшему Гродненскому Губернатору тайному совѣтнику Батюшкову землевладѣльцемъ Брестскаго уѣзда дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Чичеринымъ, копія котораго при семъ прилагается.

3.

1) Прежде всего, безусловно необходимо пересоставить существующее дорожное росписаніе, такъ какъ оно устарѣло и не отвѣчаетъ современнымъ условіямъ, измѣнившимся вслѣдствіе устройства въ уѣздѣ многихъ шоссейныхъ дорогъ, почему многія параллельныя грунтовыя дороги утратили свое значеніе; затѣмъ весьма много помѣщичьихъ имѣній перешло во владѣніе крестьянъ, почему вмѣсто одного владѣльца явилось нѣсколько, не отбывающихъ натуральной дорожной повинности, что едва ли справедливо относительно всей массы прочихъ крестьянъ.

2) Необходимо бы измѣнить поменклатуру дорогъ, подраздѣливъ ихъ на: *а*) дороги имѣющія государственное значеніе; *б*) дороги мѣстнаго значенія, и *в*) дороги проселочныя, въ зависимости отъ чего и содержаніе ихъ въ порядкѣ слѣдовало бы отнести: *а*) на средства дорожнаго губернскаго капитала; *б*) на средства уѣзда (матеріалъ отъ помѣщиковъ, рабочіе отъ крестьянъ); и *в*) возложить на сельскія общества.

3) Необходимо весь уѣздъ раздѣлить на участки или раіоны, величиною въ зависимости отъ числа дорогъ, дорожныхъ сооруженій, ихъ состоянія и проч., а каждый участокъ поручить завѣдыванію отдѣльныхъ лицъ, преимущественно дворянъ-помѣщиковъ, на обязанности которыхъ должно лежать наблюденіе за исправнымъ состояніемъ всѣхъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій, а самое исполненіе ими своихъ обязанностей въ этомъ отношеніи должно происходить при содѣйствіи мѣстной администраціи (полиціи и мировыхъ посредниковъ).

4) При устройствѣ или исправленіи болѣе серіозныхъ дорожныхъ сооруженій (большихъ мостовъ сложной конструкціи, укрѣпленіе подмываемыхъ береговъ рѣкъ и проч.), необходимо участіе техниковъ, младшихъ инженеровъ по дорожной части.

5) Нѣсколько разъ въ годъ и обязательно передъ наступленіемъ осенней распутицы и по окончаніи весенней желательно устраивать при уѣздной дорожной коммисіи спеціальныя совѣщанія, съ участіемъ завѣдующихъ участками и инженеровъ по дорожной части.

6) Нѣкоторые мосты на дорогахъ мѣстнаго значенія, какъ сложной конструкціи и дорого стоющіе, необходимо отнести на средства губернскаго дорожнаго капитала, такъ какъ устройство ихъ и поддержаніе въ порядкѣ для крестьянскаго населенія крайне обременительно.

I.

Основной недостатокъ существующихъ въ уѣздѣ для крестьянъ кредитныхъ учрежденій состоитъ въ томъ, что капиталъ, назначенный для выдачи ссудъ, крайне не великъ, наростаетъ исключительно изъ взимаемыхъ по ссудамъ 6% годовыхъ; вклады же со стороны мѣстнаго населенія не привлекаются, а потому выдаваемая ссуда, далеко не выполняетъ дѣйствительную потребность въ таковой; ждать очереди приходится заемщикамъ зачастую отъ $^1/_2$ до года, а между тѣмъ спросъ на заемъ обыкновенно является результатомъ такихъ спѣшныхъ экономическихъ потерь, какъ потеря движимости во время пожара, падежъ скота или лошадей и проч., не говоря уже о тѣхъ займахъ, которые вызываютъ обыкновенно мѣстные обычаи сопровождать широкимъ угощеніемъ: крестины, похороны, свадьбы и проч.; выдача ссуды внѣ очереди практикуется въ особо важныхъ случаяхъ по разрѣшенію мирового посредника, но, какъ видно изъ представленныхъ выше указаній о характерѣ ссудъ, въ дѣйствительности пришлось бы давать каждому крестьянину разрѣшеніе о полученіи ссуды внѣ очереди.

Такимъ образомъ, необходимо немедленно увеличить ссудный капиталъ, а для этого раскрыть двери для вкладовъ мѣстнаго населенія, а равно и субсидированіе крестьянскихъ ссудныхъ кассъ правительственными учрежденіями за незначительный %.

Второй недостатокъ нашихъ волостныхъ ссудныхъ кассъ—это въ ихъ управленіяхъ.

Нынѣ выдаются ссуды по постановленію Волостного Правленія при поручительствѣ односельцевъ на каждые 5 или 10 руб., ведетъ же все счетоводство волостной писарь.

Разбирая въ подробностяхъ дефекты управленія мы находимъ слѣдующія неудобства.

Мнѣніе Волостного Правленія сводится въ сущности къ мнѣнію одного лишь мѣстнаго старосты, который постоянно требуетъ извѣстнаго возмездія, поручительство односельцевъ сводится къ тому же угощенію и нерѣдко является тормозомъ въ полученіи ссуды для настоящихъ бѣдняковъ, а писаря «ловятъ рыбу въ мутной водѣ», въ виду отсутствія постояннаго за ними надзора и освѣдомленности надзирающихъ лицъ съ экономическимъ положеніемъ кредитующагося элемента.

Поэтому необходимо ссудный капиталъ увеличить, и привлечь къ дѣлу все мѣстное населеніе, т. е. извлечь мѣстную интеллигенцію изъ существующей изолированности ея отъ крестьянскаго населенія, искать ея мнѣнія въ опредѣленіяхъ кредитоспособности нуждающихся въ займѣ и все дѣло не лишать ея контроля. Ссуда должна выдаваться въ размѣрѣ до 200 руб. на человѣка, ибо жизнь дорожаетъ съ каждымъ днемъ, постановленіе Волостного Правленія не нужно вовсе, какъ излишняя проволочка времени, а гарантіей и необходимымъ условіемъ для выдачи ссуды должны быть разрѣшительные листы, подписанные мѣстнымъ помѣщикомъ, священникомъ, учителемъ и старостой и въ случаѣ спора между сими лицами, вопросъ можетъ быть разрѣшенъ мѣстнымъ представителемъ надзора за крестьянскимъ самоуправленіемъ.

Контроль за счетоводствомъ и правильностью веденія ссуднаго дѣла долженъ лежать на комитетѣ въ каждой волости, который составляется изъ нѣсколькихъ представителей отъ мѣстныхъ помѣщиковъ, священниковъ, учителей и крестьянъ.

К.

Уѣздный Комитетъ, совершенно соглашаясь по вопросу о мелиоративномъ кредитѣ съ мнѣніемъ Губернскаго Комитета, можетъ лишь добавить, что желательно расширеніе

его въ Брестскомъ уѣздѣ, главнымъ образомъ, для осушки болотъ, съ цѣлью обращенія ихъ въ сѣнокосы и для эксплоатаціи торфянниковъ, такъ какъ съ исчезновеніемъ лѣсовъ, особенно въ сѣверной части уѣзда, разработкѣ торфяныхъ болотъ предстоитъ громадная будущность. Уже въ настоящее время, при цѣнѣ за сажень дровъ въ Брестѣ по 24 руб., появился въ продажѣ торфъ изъ ближайшихъ къ городу имѣній и уже весьма многіе имъ пользуются; точно также и въ уѣздѣ (въ сѣверной части) какъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ, такъ и у крестьянъ постепенно переходятъ къ торфяному отопленію.

Н и О.

1) *По скотоводству.* Прежде всего, необходима для уѣзда школа скотниковъ, устроенная Министерствомъ Земледѣлія. Необходимо широкое развитіе травосѣянія, улучшеніе луговъ и пастбищъ, снабженіе крестьянъ хорошими сѣменами кормовыхъ травъ на льготныхъ условіяхъ (но никогда даромъ), учрежденіе сѣмянныхъ питомниковъ. Желательно и весьма раціонально остановиться на породахъ, которыя уже акклиматизировались въ нашемъ уѣздѣ (голландская и швицкая породы); чѣмъ меньше породъ, тѣмъ быстрѣе идетъ массовое улучшеніе скотоводства какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ.

Для улучшенія крестьянскаго скота имѣютъ большое значеніе хорошіе племенные быки, которые должны происходить отъ хорошихъ молочныхъ коровъ, не придавая значенія чистокровности. Для массоваго улучшенія, главнымъ образомъ, крестьянскаго скотоводства, имѣть будутъ большое значеніе ежегодные выводки. Желательно устраивать такіе выводки въ каждой волости и за лучшія штуки назначать крестьянамъ преміи, главнымъ образомъ, денежныя, а болѣе крупнымъ землевладѣльцамъ только медали и одобрительные листы.

Для массоваго улучшенія крестьянскаго скотоводства большое имѣетъ значеніе снабженіе ихъ хорошими быками на льготныхъ условіяхъ, и желательно, чтобы неодобренные быки не пускались въ случку.

Большое будетъ имѣть значеніе образованіе союзовъ по скотоводству, которые должны будутъ вести племенныя книги, слѣдить за болѣе сильной браковкой скота, подбирать хорошихъ производителей и вообще слѣдить за раціональнымъ развитіемъ скотоводства. Необходима правительственная субсидія на содержаніе опытнаго инструктора. Льготный провозъ племеннаго скота и ветеринарная помощь окажутъ большія услуги мѣстному скотоводству.

Наложеніе пошлинъ на вывозъ жмыховъ, отрубей и люпина окажутъ также большое вліяніе. Необходимо содѣйствіе Правительства на урегулированіе вывоза скота и мяса за границу.

Необходимо учредить школу молочнаго хозяйства (маслодѣліе и сыровареніе) и школу домоводства.

Большое окажетъ вліяніе облегченное и упрощенное учрежденіе союзовъ и товариществъ какъ по сбыту, такъ и по производству молочныхъ продуктовъ.

2) *По коневодству.* Учрежденіе по возможности большого количества случныхъ пунктовъ съ жеребцами, отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ (полукровно-англійскіе). Учрежденіе выводковъ лошадей, пріурочивая таковые къ скотскимъ выводкамъ, съ преміями, какъ за скотоводство. Безусловно воспрещать въ случку неодобренныхъ жеребцовъ.

3) *По овцеводству.* Для крестьянскаго овцеводства будетъ имѣть большое значеніе снабженіе баранами мясныхъ породъ, на льготныхъ условіяхъ.

4) *По свиноводству.* Необходимо содѣйствіе Правительства по снабженію крестьянъ хорошими боровами, для учрежденія случныхъ пунктовъ (беркширы и іоркширы).

II.

Если будетъ учреждена въ уѣздѣ сельскохозяйственная школа низшаго разряда съ о тнымъ при ней полемъ, то дополнительныя, спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства,

какъ садоводство, огородничество и пчеловодство могутъ возродиться среди крестьянъ, такъ какъ въ настоящее время таковыхъ, за весьма малыми исключеніями, не существуетъ. Помѣщичьи старинные сады вымираютъ, за неимѣніемъ какъ питомниковъ, такъ и средствъ къ ихъ поддержанію. Огородничество, какъ отрасль промышленности, почти не существуетъ, а если и имѣются подъ городомъ огороды, то содержатся преимущественно пришлыми изъ великорусскихъ губерній огородниками.

Пчеловодство въ крайне ограниченномъ размѣрѣ существуетъ только у лицъ духовнаго званія и рѣдко у болѣе зажиточныхъ крестьянъ.

Для возрожденія упомянутыхъ отраслей сельскаго хозяйства, едва ли возможно разсчитывать на частную иниціативу, необходимо содѣйствіе Правительства путемъ особыхъ фермъ (съ садомъ, огородомъ и пасѣкой), хотя бы на первое время при училищахъ, какъ сказано выше.

Р.

Никакихъ особыхъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ не существуетъ.

Т.

Въ смыслѣ общегосударственномъ Уѣздный Комитетъ вполнѣ присоединяется къ желаніямъ Губернскаго Комитета, но въ чисто мѣстныхъ своихъ интересахъ не можетъ не высказать слѣдующихъ соображеній. Въ Брестскомъ уѣздѣ находится первоклассная крѣпость, съ значительнымъ гарнизономъ и съ громадными запасами на случай военнаго времени, въ городѣ также расположенъ значительный гарнизонъ, а въ лѣтнее время въ лагерѣ сосредоточивается цѣлый корпусъ войскъ, на учебномъ полигонѣ собираются 36 батарей, а послѣ лагернаго сбора бываетъ еще спеціально-кавалерійскій сборъ изъ 8 полковъ кавалеріи, съ 4 конными батареями. Вся эта масса войскъ и лошадей довольствуется изъ трехъ первоклассныхъ магазиновъ интендантскаго вѣдомства. Поэтому, если бы была прочно организована поставка ржи и овса интендантству, то весь урожай Брестскаго уѣзда могъ бы итти въ эти магазины, и тогда для насъ не имѣли бы значенія ни заграничный экспортъ, ни тарифные вопросы. Но значительнымъ къ этому препятствіемъ въ настоящее время служитъ то, что хлѣбъ нашъ сыромолотный и неохотно принимается интендантствомъ, какъ не могущій выдержать продолжительнаго храненія въ складахъ. Поэтому, если бы при крѣпости Брестѣ были устроены зернохранилища, на подобіе Елецкаго элеватора, и при нихъ зерносушилки, то, конечно, землевладѣльцы Брестскаго уѣзда охотно поставляли бы для нуждъ военнаго вѣдомства рожь, овесъ и другіе продукты, съ значительной скидкой въ дѣлѣ на операцію сушки и болѣе совершенной очистки зерна.

Ч.

Ожидать добровольнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ надѣла, по мнѣнію Комитета, едва ли возможно, такъ какъ шнуровое землепользованіе вызвано необходимостью, различіемъ качествъ земли въ разныхъ урочищахъ, а поэтому привести крестьянъ къ какому-либо безобидному соглашенію рѣшительно невозможно. Въ данномъ случаѣ можетъ помочь только Крестьянскій Банкъ, требуя отъ крестьянъ при покупкѣ земель, при его содѣйствіи, обязательнаго выселенія съ надѣльнаго участка и подворнаго разселенія на покупаемой землѣ.

Ш.

Поощрять крестьянъ къ выселенію ихъ прироста населенія безусловно не слѣдуетъ, такъ какъ, съ одной стороны, и теперь землевладѣльцамъ приходится испытывать значительныя затрудненія съ рабочими, а, съ другой — въ предѣлахъ уѣзда имѣются земли, принадлежащія казнѣ, которыя и могли бы быть проданы крестьянамъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Копія письма дѣйствительнаго статскаго совѣтника Чичерина Гродненскому Губернатору тайному совѣтнику Д. Н. Батюшкову относительно чрезмѣрной дороговизны укрѣпленія правъ собственности на незначительные участки земли (отъ 8 Іюля 1891 года).

Милостивый Государь

Дмитрій Николаевичъ!

При послѣднемъ свиданіи со мною въ Гродно, въ минувшемъ Іюнѣ, Ваше Превосходительство заинтересовались вопросомъ о чрезмѣрной дороговизнѣ укрѣпленія правъ собственности на незначительные участки земли, переходящіе, по договорамъ купли-продажи или инымъ, изъ однѣхъ рукъ въ другія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ ввѣренной вамъ губерніи.

Вслѣдствіе сего я наводилъ недавно подробныя справки и, оказалось, что, напримѣръ, въ южной части Брестъ-Литовскаго уѣзда (гдѣ казенная оцѣнка земли составляетъ 30 рублей десятина), чтобы продать одну десятину необходимо понести слѣдующіе расходы у нотаріуса:

1) Гербовая бумага на выпись	— р. 5 к.
2) Крѣпостныхъ	1 » 20 »
3) За совершеніе купчей	2 » 3 »
4) На марки за копіи документовъ, оставляемыхъ у нотаріуса и старшаго нотаріуса, коихъ бываетъ не менѣе четырехъ (но обыкновенно болѣе). . . .	3 » 20 »
5) Актовыхъ, публикаціонныхъ и канцелярскихъ	6 » 60 »
Итого . .	13 р. 8 к.

Кромѣ того, для той же купчей на одну десятину земли необходимо:

Представить удостовѣреніе губернатора, что покупщикъ имѣетъ право пріобрѣтать земли въ Сѣверо-Западномъ краѣ, на что нужно 2 марки . . .	1 р. 60 к.
Ежели покупаемая земля находится въ южной части Брестъ-Литовскаго уѣзда, гдѣ она оцѣнивается для пошлинъ съ актовъ въ 30 рублей десятина (а не въ 60 рублей, какъ въ сѣверной части уѣзда), то, дабы воспользоваться льготой низшей оцѣнки, нужно представить удостовѣреніе полиціи о мѣстонахожденіи пріобрѣтаемаго участка, на что требуется двѣ марки	1 » 60 »
Наконецъ, все, совершенное нотаріусомъ, должно быть утверждено старшимъ нотаріусомъ. Для этого необходимо прошеніе съ маркой и, главное, личное ходатайство у старшаго нотаріуса. Для избѣжанія же хлопотъ въ этомъ отношеніи обыкновенно нотаріусы имѣютъ постоянныхъ повѣренныхъ для сего въ Гродно, самая минимальная плата коимъ составляетъ 3 рубля .	3 » 80 »
Итого . .	7 р. 00 к.

Всего, слѣдовательно, чтобы продать одну десятину земли, оцѣниваемой казною въ тридцать рублей, а, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, оплачиваемой гораздо дешевле (отъ 13 — 25 рублей и очень рѣдко дороже), необходимо понести расходовъ совершенно неизбѣжныхъ, и къ тому же (кромѣ 3 рублей повѣренному у старшаго нотаріуса) разсчитанныхъ по таксѣ или цѣнѣ марокъ . . . . . 20 р. 8 к.

Однако, эти расходы въ дѣйствительности всегда бываютъ значительно больше.

Прежде всего, едва ли можно требовать отъ нотаріуса, чтобы онъ съ его канцеляріею посвятилъ бы не менѣе, какъ большую часть рабочаго утра, на составленіе столь

сложнаго акта, какъ купчая и при этомъ удовольствовался бы скромною платой по таксѣ въ 2 руб. 3 коп.

Столь же трудно требовать со стороны повѣреннаго хлопотъ у старшаго нотаріуса за 3 руб. Засимъ нужно имѣть въ виду, что при заключеніи акта у нотаріуса фигурируютъ свидѣтели его совершенія самоличности и правоспособности обѣихъ сторонъ, или хотя бы одной изъ нихъ (когда она совершенно нотаріусу неизвѣстна).

Эти свидѣтели естественно ожидаютъ плату за потрачиваемое ими время, а писцы вознагражденія за тѣ копіи, которыя либо вовсе не приготовлены самими сторонами, либо написаны недостаточно удовлетворительно. Наконецъ, необходимо принять во вниманіе разные мелкіе почтовые расходы на поѣздку покупщика и продавца изъ деревни въ городъ, гдѣ живетъ нотаріусъ и уплату судебному приставу за вводъ покупщика во владѣніе.

Принимая всѣ эти расходы въ самомъ минимальномъ размѣрѣ и, скажу даже, въ размѣрѣ почти невозможномъ, окажется, что укрѣпленіе правъ собственности при куплѣ-продажѣ одной десятины, расположенной невдалекѣ отъ города земли, обходится въ южной части Брестъ-Литовскаго уѣзда до 40 рублей.

Въ случаѣ же продажи участка менѣе одной десятины (что бываетъ часто), расходъ этотъ уменьшается лишь на копейки, а разъ продается земли на 50 р., т. е. не полныя 2 десятины, то уже цѣнность гербовой бумаги, крѣпостныхъ пошлинъ и т. п. увеличивается на 2 р. 82 к.

По моему мнѣнію, это явленіе совершенно ненормально.

Ежели законъ считаетъ возможнымъ освобождать отъ существенныхъ, но признаваемыхъ слишкомъ обременительными для мелкихъ дѣлъ формъ, многія изъ уголовныхъ производствъ (въ томъ числѣ даже кражи и мошенничества до 300 руб.), а также и всѣ гражданскіе иски до 500 руб., и изъемлетъ потому эти дѣла изъ общей подсудности, относя ихъ къ вѣдѣнію мировой юстиціи, то даже неестественно не упростить значительно обрядностей перехода земельной собственности приблизительно въ тѣхъ же предѣлахъ, т. е. оцѣниваемой Правительствомъ не дороже 300—500 руб.

Существующій въ семъ отношеніи нынѣ порядокъ совершенно лишаетъ возможности формально продавать небольшіе участки земли. Между тѣмъ едва ли слѣдуетъ признавать нежелательнымъ вообще увеличеніе земельной собственности у мелкихъ владѣльцевъ ея, въ особенности у крестьянъ.

Съ другой же стороны, теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, слѣдовало бы скорѣе разрѣшить вопросъ объ упрощеніи и удешевленіи обрядовъ перехода мелкой недвижимости, не говоря уже о томъ, что земля дорожаетъ, такъ что пріобрѣтеніе ея можетъ скоро стать малодоступнымъ для крестьянъ; но, кромѣ того, въ семъ отношеніи большую роль играетъ и лѣсоохранительный законъ. Законъ этотъ вынудилъ многихъ полѣсскихъ помѣщиковъ привесть путемъ плановъ въ точную извѣстность свои до невѣроятности иногда чрезполосные земли и лѣса, и при этомъ постоянно приходится нападать на участки, самовольно захваченные крестьянами, неимѣющіе особой цѣнности для помѣщика и, однако, крайне удобные для продажи тому же мужику, который его либо тайно обрабатываетъ уже нѣсколько лѣтъ, либо недавно выкорчевалъ себѣ подъ пахоту и сѣнокосъ. Затѣмъ при устройствѣ плановъ лѣсныхъ хозяйствъ пока даются пустыри, искусственно обсѣменить кои лѣсомъ стоило бы слишкомъ дорого. Никакой пользы такой пустырь не принесетъ помѣщику, а, будучи за малую цѣну уступленъ крестьянину, онъ легко превратится трудомъ сего послѣдняго во вполнѣ цѣнный кусокъ земли.

Наконецъ, назрѣлъ уже вопросъ и о сервитутахъ, находящійся въ столь тѣсной связи съ лѣсоохранительнымъ закономъ. А чтобы отдѣлаться отъ сервитутовъ пока необходима возможность не платить чрезмѣрно дорого за одинъ обрядъ перехода земли изъ однѣхъ рукъ въ другія.

Я не считаю себя достаточно свѣдующимъ въ области ученій о закрѣпленіи недвижимостей, чтобы рѣшиться предложить какой-либо стройный и подробный проектъ преобразованія порядковъ, послужившихъ поводомъ настоящему моему письму. Тѣмъ не менѣе, по практикѣ въ моихъ Гродненскихъ имѣніяхъ и по практикѣ сосѣдей помѣщиковъ, я смѣло скажу, что формальный переходъ мелкой недвижимости отъ крупныхъ владѣльцевъ ея къ крестьянамъ, лишь тогда станетъ возможнымъ, когда совершенно будетъ изъятъ изъ круга дѣятельности нотаріусовъ. Сколько бы не удешевилось нотаріальное производство и сдѣлайся оно хоть совершенно даровымъ для мелкой недвижимости, но расходы по немъ, требующіеся не по законамъ, а самой силой вещей, все-таки будутъ непосильны для продавца и покупателя маленькихъ участковъ малоцѣнной полѣсской земли. По поводу приведеннаго мною выше счета можно установить, что не будетъ причитаться къ уплатѣ тѣ 20 р. 8 к., которые нотаріусъ беретъ теперь совершенно законно. Но вслѣдъ за означеннымъ счетомъ я упоминаю еще о другихъ приблизительно двадцати рубляхъ, вполнѣ отмѣнить закономъ уплату коихъ не возможно, разъ укрѣпленіе мелкой недвижимой собственности все-таки будетъ подвѣдомо нотаріусу. Существеннѣе всего, по моему мнѣнію, такъ сказать, приблизить органъ, укрѣпляющій землю за собственникомъ, къ тому мѣсту, гдѣ она расположена, сдѣлать это укрѣпленіе совершенно даровымъ и обставить его лишь самыми примѣнительными формами.

Поэтому я полагаю, что акты продажи и всякихъ уступокъ крестьянамъ небольшихъ земельныхъ участковъ должны совершаться въ волости, посылаться ею на одобреніе мирового посредника и, наконецъ, укрѣпляться и окончательно регистрироваться въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи. При отграниченіи надѣловъ, произведенномъ въ Западномъ краѣ, масса земель отошла такимъ путемъ отъ помѣщиковъ къ крестьянамъ, и земли эти закрѣплены за сими послѣдними вполнѣ основательно и надежно. Почему же менѣе удовлетворительнымъ были бы такимъ же порядкомъ укрѣплены за крестьянами и тѣ мелкіе участки, кои они пріобрѣтутъ куплею, мѣною, или инымъ путемъ?

Рекомендуемый мною порядокъ былъ бы удобенъ и для справокъ при переходѣ цѣлаго имѣнія къ другому крупному владѣльцу; этотъ послѣдній всегда имѣлъ бы возможность въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи узнать сколько участковъ изъ пріобрѣтеннаго имъ цѣлаго имѣнія отошло крестьянамъ по куплямъ - продажамъ и другимъ договорамъ.

Наконецъ, все такъ или иначе касающееся улучшенія быта крестьянъ вполнѣ подходитъ къ существу обязанностей мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, вовсе нечрезмѣрно обремененныхъ теперь работой, и потому вполнѣ было бы правильно отнести къ симъ послѣднимъ и укрѣпленіе за крестьяниномъ земли какимъ-либо законнымъ путемъ имъ пріобрѣтаемой.

Я самъ нынѣ ощущаю серіозныя затрудненія отъ порядковъ, противъ коихъ я возстаю въ настоящемъ письмѣ. У меня въ имѣніи моемъ Карчъ, Брестъ - Литовскаго уѣзда, есть много участковъ земли, совершенно мнѣ ненужныхъ, но кои крестьяне желали бы пріобрѣсть. Зная меня уже около 20 лѣтъ, крестьяне постоянно предлагаютъ мнѣ покупать эти земли даже безъ всякой выдачи какихъ - либо актовъ на то, а просто на слово, ибо прекрасно понимаютъ, что о нотаріальныхъ формальностяхъ нечего и думать въ виду крайней дороговизны ихъ.

Хотя, такимъ образомъ, я и не стѣсненъ въ семъ случаѣ, въ виду довѣрія ко мнѣ крестьянъ, но не скрою отъ Васъ, Дмитрій Николаевичъ, что все-таки изыскиваю средства, чтобы, обойдя нотаріальный порядокъ, какъ-нибудь, однако, юридически обезпечить за крестьянами спокойное владѣніе тѣми землями, кои я имъ продаю. Разумѣется, пока я остою собственникомъ имѣнія, крестьяне не потерпятъ никакихъ непріятностей оттого, что полагаются на мою добросовѣстность. Но моя недвижимость можетъ перейти со вре-

менемъ другому, совершенно неизвѣстному мнѣ лицу, и тогда вышеупомянутые крестьяне-покупщики могутъ оказаться совершенно безоружными передъ новымъ помѣщикомъ, и даже, быть можетъ, стать предметомъ его эксплоатаціи.

Я былъ бы очень радъ, если бы настоящимъ письмомъ доставилъ бы Вашему Превосходительству случай поднять возбужденный мною здѣсь вопросъ.

Не сомнѣваюсь, что при хорошо уже мнѣ извѣстныхъ глубоко жизненныхъ взглядовъ Вашихъ, вопросъ этотъ по Вашей иниціативѣ вскорѣ сталъ бы на надлежащій путь, и полагаю, что содѣйствіе измѣненію разбираемыхъ мною нежелательныхъ порядковъ могъ бы оказать и мѣстный прокурорскій надзоръ, въ виду статьи 136 Учр. Суд. Уст.

При этомъ смѣю Васъ увѣрить, что ежели, какъ Вы изволили мнѣ говорить, и теперь часты обращенія крестьянъ къ Вашему Превосходительству за выдачею удостовѣреній на право пріобрѣтать земельную собственность въ Гродненской губерніи, то при радикальномъ измѣненіи и упрощеніи порядка закрѣпленія мелкихъ недвижимостей, такія обращенія увеличатся и не нѣсколько лишь, а навѣрно во много десятковъ разъ.

Пользуясь настоящимъ случаемъ, чтобы просить Васъ, Дмитрій Николаевичъ, принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

Записка землевладѣльца М. Егорина.

Введеніе.

Реформа 61 года отшатнула интеллигенцію отъ народа. Выпущенный на волю и предоставленный самъ себѣ, съ беззаконными судами, безграмотными писарями, темными старостами и старшинами, народъ нашъ опустился и одичалъ.

И вотъ передъ нами въ тинѣ завязшее Чудище, вокругъ котораго бѣгаютъ и суетятся безпомощныя фигурки интеллигентовъ. Плохо Чудищу, плохо и имъ. Во чтобы то ни стало, надо вызволить Чудище изъ бѣды. Но какъ?—Начнутъ тянуть за носъ, хвостъ увязнетъ; за хвостъ, носъ увязнетъ; за носъ, хвостъ увязнетъ... и пошла хорошо знакомая русскому человѣку безконечная канитель. А вопросъ можетъ и долженъ быть разрѣшенъ въ корнѣ. Надо лишь подойти къ Чудищу умѣло и тронуть его чувствительный органъ. Силы въ Чудищѣ непочатый край, но оно инертно и толстокоже. Тянуть за атроффированные органы безсмыслица, надо найти органъ, близкій его нервной системѣ. Толкнуть чувствительно и Чудище зашевелится, встрепенется, поползетъ и вылезетъ изъ бѣды само, прихвативъ за одно съ собою и своихъ избавителей.

Бѣда въ томъ, что это Чудище не только для Европы, но и для насъ самихъ. Было время, когда мы хоть жили около него, попривыкли къ нему. Теперь же стали совсѣмъ ему чужды Чудище не знаетъ насъ, мы не знаемъ его, и результатъ плачевный.

Чтобы отъ коня потребовать культурной работы, надо надѣть на него узду и дать умѣлаго рабочаго, тѣмъ болѣе умѣлаго, если мы разсчитываемъ сидѣть на его спинѣ. Рабочій и конь, всадникъ и конь должны составлять одно цѣлое, тогда это сила. Чтобы двинуть слона, нуженъ проводникъ съ молоткомъ и такъ, чтобы проводникъ и слонъ составляли одно, тогда это тоже сила и сила большая. Но возьмемъ разъединимъ ихъ и получится изъ силы безсиліе. Сила имѣется въ наличности, но безъ приложенія и культурной работы дать не можетъ. Выпустимъ на свободу коня и слона и, находясь въ измѣнившихся условіяхъ обстановки, къ которымъ примѣниться не могутъ, они захирѣютъ, обезсилятъ и одичаютъ.

Дивная мощь нашей арміи признана даже нашими врагами. Она дала тысячу славныхъ страницъ нашей исторіи.

Армія слагается изъ солдата, офицера и полководца; солдатъ безъ офицера и офицеръ безъ солдата—безсиліе. Но, составляя одно цѣлое—это грозная сила, и тѣмъ бол е

грозная, чѣмъ чище единеніе. Наоборотъ, начнемъ нарушать это единеніе и сила будетъ слабнуть. Если офицеръ встанетъ въ другія условія жизни, чѣмъ солдатъ, если онъ будетъ видѣть солдата лишь при обстоятельствахъ военнаго времени, а въ мирное—управлять имъ изъ канцелярій черезъ фельдфебелей и вахмистровъ, то цѣна подобной арміи нуль. она жалка и безпомощна. Солдатъ долженъ знать и видѣть своего офицера. Офицеръ долженъ знать и видѣть своего солдата. Оба должны знать, что можно потребовать другъ отъ друга, не перейдя границы возможнаго. Тогда явится и вѣра въ другъ друга и сознаніе своей силы. Почему при упоминаніи о солдатѣ, у каждаго русскаго боевого офицера становится тепло на душѣ и самый горячій тостъ—это тостъ за своего боевого товарища. Отчего никогда и ни при какихъ условіяхъ тутъ не встрѣчаемъ разномыслія, и чѣмъ старше и опытнѣе офицеръ, чѣмъ сильнѣе пропитанъ онъ пороховымъ дымомъ, тѣмъ искреннѣе и горячѣе звучитъ его тостъ? Причина очевидна, совмѣстная работа другъ съ другомъ, какъ неразрывныхъ членовъ одного организма—арміи *).

Возьмемъ же теперь нашего интеллигента, въ большинствѣ случаевъ, чиновника, при его сношеніи съ деревней. Что общаго имѣетъ онъ съ крестьяниномъ? Крестьянинъ не знаетъ интеллигента, интеллигентъ не знаетъ крестьянина. Видятся они лишь по праздничнымъ (каникулы) или бѣдственнымъ днямъ (эпидеміи, безпорядки). Всѣ сношенія ихъ всегда на трагикомической подкладкѣ. Мужикъ чешетъ затылокъ и произноситъ рядъ неудобопонятныхъ для интеллигента заключеній; чиновникъ кричитъ, или слащаво либеральничаетъ. Отношенія фальшивыя въ корнѣ. Фальшь инстинктивно сознается обѣими сторонами и потому обѣ стороны весьма довольны, когда имъ наступаетъ конецъ. Мужикъ идетъ въ свою хату, беретъ соху и отправляется на обыденную работу въ поле. Чиновникъ садится за столъ, вооружается перомъ и строчитъ предписанія, отношенія, отзывы и донесенія. Тогда обѣ стороны чувствуютъ себя въ своей сферѣ. Но что же между ними общаго, гдѣ тутъ единеніе и общая работа. Это два полюса. Это Чудище и бумажная фигурка. Вотъ почему въ нашей интеллигентной средѣ мы рѣдко услышимъ искренній правдивый отзывъ о нашемъ народѣ: то онъ будетъ слащавъ и потому фальшивъ, то горекъ, ѣдокъ и пропитанъ желчью. Но правдивый, искренній отзывъ намъ приходилось слышать лишь весьма рѣдко.

И вотъ въ настоящее время при полученіи столь отрадной для сердца русскаго хозяина программы Особаго Совѣщанія по улучшенію сельскохозяйственной промышленности невольно однако задумаешься: гдѣ же тѣ мѣстные органы, чрезъ которые Правительство расчитываетъ провести свои мѣропріятія? Самыя лучшія и строго обдуманныя предначертанія должны все же имѣть подходящіе органы для проведенія въ жизнь, и чѣмъ шире сфера реформы, тѣмъ лучшей организаціи мѣстныхъ органовъ требуетъ она для удачи своего выполненія. Возьмемъ, напримѣръ, вопросы программы объ установленіи мелкаго и меліоративнаго кредита. Крайне неотложная необходимость ихъ доказана. Но кто же на мѣстѣ будетъ распорядителемъ кредита?

1) Чтобы всему земледѣльческому населенію безъ исключенія онъ былъ легко доступенъ;

2) чтобы возможность и быстрота пользованія имъ была облегчена донельзя, такъ какъ кредитъ долженъ совпадать съ нуждою;

3) чтобы пользованіе имъ было строго согласовано съ кредитоспособностью каждаго земледѣльца;

4) чтобы расходованіе его велось разумно, цѣлесообразно и было бы экономически выгодно;

---

*) Офицеръ ведетъ работу съ живымъ человѣкомъ—солдатомъ. У сапожника живой человѣкъ крѣпко на крѣпко замуравленъ въ синюю обложку въ „Дѣло о...“, и когда послѣднее достаточно потолстѣетъ, живому человѣку капутъ.

5) чтобы наблюденіе велось неустанно, результаты меліорацій были бы постоянно на виду, чѣмъ допускалась бы возможность руководства и исправленія ошибокъ;

6) чтобы веденіе всей кредитной операціи было приноровлено къ степени культуры населенія, его юридической неправоспособности, косности, темноты, черезъ что вся бумажная волокита должна на дѣлѣ быть почти упразднена и допускалась бы возможность пользованія кредитомъ зачастую на страхъ и совѣсть. Эти же и аналогичныя данныя остаются въ силѣ при разсмотрѣніи любого вопроса программы, направленнаго къ подъему сельскохозяйственной промышенности.

Примѣръ европейскихъ государствъ для насъ, по низкой культурѣ и косности коренного населенія, можетъ имѣть лишь теоретическое значеніе.

Тамъ онъ разрѣшается свободной организаціей сельскохозяйственныхъ товариществъ самопомощи. Какъ показываетъ опытъ, у насъ подобныя товарищества идутъ плохо, и, задѣвая лишь культурные классы, оставляютъ почти совершенно въ сторонѣ главный контингентъ земледѣльцевъ-крестьянъ: въ этомъ коренная слабость ихъ развитія. Для пользы дѣла они безусловно должны обхватить всѣ классы и интересы сельскаго хозяйства, т. е. быть всесословнаго характера товариществами самопомощи, и, по низкой культурѣ коренного населенія, находиться подъ доброжелательной опекой Правительства.

Въ настоящее время деревня совершенно изолирована отъ остального государства. У ней свои суды, свои законы, обычаи, свой строй хозяйства, своя жизнь, и до нее въ обычное время никому нѣтъ дѣла. Только чрезвычайныя обстоятельства:—голодъ, эпидеміи, безпорядки, на время обращаютъ вниманіе общества и государства, а затѣмъ снова о ней забываютъ; и деревня продолжаетъ попрежнему вести свою отчужденную своеобразную жизнь.

Современныя теченія общественной жизни деревнѣ чужды. Даже раскаты грома и пушечные выстрѣлы долетаютъ до нея рекошетомъ, лишь какъ дальній, едва уловимый, отголосокъ. Ей нынѣ лишь бы быть сытой, а до остальнаго нѣтъ дѣла; она ко всему апатично равнодушна. Подобный порядокъ не можетъ быть терпимъ. Деревню надо связать крѣпкими нитями съ остальнымъ государствомъ: объединеніемъ законодательства и правопорядка, приливомъ просвѣтительной дѣятельности интеллигенціи и, въ виду крайней косности, доброжелательной опекой Правительства. Правительство, общество и деревня должны составить одно цѣлое и итти къ одной цѣли.

Въ нашей родинѣ при идеѣ самодержавія, столь близкой сердцу народа, подобное единеніе можетъ и должно быть достигнуто. Крестьянинъ, землевладѣлецъ, чиновникъ—всѣ слуги одного Царя и подъ Его Державной волей должны вести общую культурную работу на пользу нашего отечества. Единеніе должно лечь кореннымъ принципомъ въ организацію сельскохозяйственной дѣятельности деревни. Всякое стремленіе къ отдѣленію народа отъ интеллигентнаго общества или отъ мѣстныхъ органовъ власти безусловно вредно. 40-лѣтній опытъ, лучшее наглядное доказательство нежелательности подобнаго порядка на будущее время.

Съ другой стороны, сѣрнокислый аммоній, фосфориты, сидерація и меліорація, сепараторы и элеваторы, кредитъ и диференціація тарифовъ—все средства, безусловно полезныя, но на нихъ однихъ далеко не уѣдешь. Палліативныя мѣры, какъ ни хороши, всегда останутся палліативами. Рѣшаясь же на столь крупную реформу, какъ поднятіе сельскохозяйственной промышленности деревни, надо, прежде всего, ударить по деревнѣ же и ударить по самому ея больному мѣсту.

Если фундаментъ будетъ тина, то она засосетъ и погубитъ самое художественное строеніе.

Когда въ деревнѣ въ основѣ царитъ полная безурядица и хаосъ, то никакіе элеваторы и диференціальные тарифы хозяйства ее не подымутъ. Надо, прежде всего,

упорядочить бытъ деревни и создать изъ хаоса ядро-ячейку, на которую можно бы было опереться.

Если будетъ здорова ячейка, то будетъ здоровъ и работоспособенъ улей. Лишь только тогда мы можемъ разсчитывать и на сладкій медъ.

Итакъ, положивъ принципъ объединенія дѣятельности деревни, общества и Правительства въ основу, намъ приходится намѣтить такую начальную организацію сельскохозяйственной дѣятельности деревни, чтобы она была устойчива и гибка настолько, чтобы могла вмѣстить въ себя и провести новыя начинанія Правительства.

Разсмотримъ прежде всего, что мы имѣемъ на мѣстѣ: уѣздъ. Всѣмъ извѣстна слабость нашей деревни: ея инертность, косность и тугость на подъемъ. Собраться по дѣламъ въ уѣздъ—это событіе въ жизни нашего мужика, да не только мужика, но и владѣльца. Дѣятельность земства доказала, что уѣздъ, благодаря обширности нашей территоріи,—единица очень громоздкая, которая не можетъ разрѣшить всѣ мѣстныя нужды. Волость—учрежденіе чисто крестьянское, уже отжившее свой вѣкъ, непопулярное даже въ глазахъ крестьянъ — для реформы не пригодная. Сельское общество — также съ чисто крестьянскимъ элементомъ и при томъ съ кругомъ дѣятельности весьма ограниченнымъ.

Поищемъ еще: въ нашемъ Сѣверо-Западномъ, какъ и Юго-Западномъ краѣ, при каждомъ приходѣ существуютъ приходскія братства. Чудныя по идеѣ, съ всесословнымъ характеромъ, славныя исторіей, понятныя и близкія сердцу народа—они дремлютъ. Пробудить ихъ вновь на служеніе родинѣ, и мы полагаемъ, что они могутъ стать надежнымъ пьедесталомъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній.

Въ настоящее время составъ братствъ слѣдующій: владѣльцы имѣній прихода, (православнаго вѣроисповѣданія), священникъ, псаломщикъ, народный учитель, сельскій фельдшеръ, церковный староста, всѣ сельскія власти: старшина, сельскіе старосты, сотскіе и десятскіе, братчики-крестьяне, сестры - крестьянки и выборные: старшій братчикъ и старшая сестра.

Оставивъ подобную организацію безъ измѣненія, развѣ переименовавъ ихъ въ приходскія товарищества или приходскія общины, какъ звукъ, для интеллигентнаго уха болѣе пріятный, остается дополнить ее лишь совѣтомъ и правленіемъ братства. Въ совѣтъ должны войти безъ выбора: священникъ, всѣ владѣльцы имѣній безъ различія вѣроисповѣданій, народный учитель, сельскій фельдшеръ, старшина и старосты, старшій братчикъ, старшая сестра и по выбору по 1 члену отъ каждаго поселка.

Совѣтъ выбираемъ на три года для завѣдыванія текущими дѣлами членовъ правленія, число коихъ будетъ измѣняться съ развитіемъ дѣятельности братства. Одинъ изъ членовъ правленія по представленію уѣзднаго предводителя дворянства утверждается губернаторомъ въ званіи предсѣдателя совѣта братства.

Дальнѣйшая организація, впредь до введенія земства въ нашемъ Сѣверо-Западномъ краѣ, можетъ быть намѣчена слѣдующая: участковый совѣтъ братствъ, подъ предсѣдательствомъ земскаго начальника (въ настоящее время мирового посредника); уѣздный—подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства; губернскій подъ предсѣдательствомъ губернатора и, наконецъ, при развитіи дѣятельности, пораіонный совѣтъ нѣсколькихъ смежныхъ губерній для устройства общихъ для края сельскохозяйственныхъ выставокъ, центральныхъ депо и заводовъ, объединенія кредитныхъ учрежденій, страхового дѣла и т. п.

Члены каждаго изъ высшихъ совѣтовъ будутъ комплектоваться выборомъ по 2 изъ низшихъ.

Въ виду малой культурности и косности народа почти съ полнымъ отсутствіемъ предпріимчивости, принципіально желательно сильное содѣйствіе въ общей работѣ мѣстныхъ органовъ власти. Такъ, въ приходскіе и участковые совѣты желательно назначеніе

временными членами отъ Правительства всевозможныхъ начинающихъ службу кандидатовъ на административныя должности, для которыхъ подобное назначеніе было бы прекрасной школой ихъ будущей дѣятельности. Въ высшихъ, уѣздномъ и губернскомъ, совѣтахъ желательно участіе представителей всѣхъ мѣстныхъ органовъ власти съ правомъ предсѣдателю приглашать въ засѣданія еще свѣдущихъ людей. Личное живое участіе пусть замѣнитъ бумагу, уменьшитъ треніе и внесетъ въ общую сумму энергію, опытность и знаніе, которыя нынѣ зачастую хранятся подъ спудомъ.

Общій характеръ сферы дѣятельности проектируемой единицы можетъ, въ зависимости отъ взгляда Правительства, быть расширенъ возложеніемъ на нее всѣхъ функцій административной и земской дѣятельности, принявъ за образецъ церковно-приходскія общины Измаильскаго, Кагульскаго и Болградскаго уѣздовъ Бессарабской губерніи, или суженъ до предѣловъ чисто сельскохозяйственной дѣятельности. (Подобная эластичность ячейки весьма важна).

Въ обсужденіе этого вопроса входить мы не считаемъ себя въ правѣ, замѣтимъ лишь, что и въ политическомъ отношеніи подобная единица вполнѣ благонадежна. Сохраняя столь важную въ нашемъ краѣ историческую задачу своей миссіи: заботу о церкви и вѣрѣ православной, стремясь къ объединенію съ родиной, печась по завѣту Христа о сирыхъ и вдовыхъ, борясь съ наплывомъ еврейства, подобная единица и по духу и по составу членовъ своихъ строго консервативна. Девизъ ея: «За Вѣру, Царя и Отечество» пошатнуть не могли огнемъ и мечемъ, не пошатнутъ и впредь.

При наличности же подобной единицы, многіе вопросы программы Особаго Совѣщанія, вызывающіе нынѣ почти неодолимыя затрудненія, какъ мы приведемъ своевременно, разрѣшаются вполнѣ легко и удобно.

Намѣтимъ далѣе нѣкоторые вопросы, тѣсно связанные съ сельскохозяйственной дѣятельностью деревни, но не попавшіе въ программу Особаго Совѣщанія: 1) Устройство правопорядка деревни: административная и судебная реформы. Это вопросъ неотложной необходимости по своей тѣсной связи съ возможностью улучшенія сельскохозяйственной промышленности Россіи.

Беззаконіе, въ какой бы формѣ оно не проявлялось,—явленіе не нормальное и потому должно быть устранено. Пока будетъ въ корнѣ царить хаосъ и безурядица, никакая трезвая жизнь немыслима. Ходить же вокругъ и около можно продолжать еще долгое время, но это явленіе—крайне печальное, граничащее съ признаніемъ безсилія.

2) Необходимо побужденіе къ сокращенію числа праздничныхъ дней: праздновать по плечу сытому, а не голодному, все богатство котораго—его рабочій день. Принципіально желательно празднованіе лишь Евангельскихъ праздниковъ. Поощреніе же празднованія: 5 Ивановъ, 6 Николаевъ, Ильи, Саввы, Варвары, Луки, Семена, Онуфрія, Алексѣя Божьяго человѣка и т. д. это пріучать народъ къ тунеядству и разгулу. (Большой запасъ лѣни и безъ того коренная черта славянской натуры). Кому приходилось работать въ деревнѣ и видѣть въ страдную пору гибель дозрѣвшихъ посѣвовъ и травъ, отъ недостатка рабочихъ рукъ, при скопленіи нѣсколькихъ праздничныхъ дней подрядъ, тотъ оцѣнитъ какой ущербъ сельскому хозяйству приноситъ эта ничѣмъ неоправдываемая потеря времени.

3) Принятіе мѣръ къ ограниченію раздѣловъ крестьянъ въ нашемъ Сѣверо-Западномъ краѣ, крайне неблагопріятно отозвавшихся на ихъ сельскомъ хозяйствѣ, этотъ вопросъ составляетъ часть общаго вопроса объ устройствѣ правопорядка деревни.

4) Улучшеніе почтово-телеграфныхъ сношеній, чтобы тѣснѣе связать деревню съ городомъ, который деревня питаетъ, а взамѣнъ получаетъ культуру и свѣтъ.

---

*) Мы полагаемъ, что задавшись великою цѣлью внутренняго домостроительства, слѣдуетъ начинать работу съ фундамента, чтобы создать нашему колоссу надежный пьедесталъ.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію программы Особаго Совѣщанія по пунктамъ, въ примѣненіи ея къ вопросамъ сельскаго хозяйства Гродненской губерніи.

При разсмотрѣніи этихъ вопросовъ приходится постоянно имѣть въ виду разницу двухъ ея раіоновъ—сѣверо-запада и юго-востока.

Краткій очеркъ. Юго-востокъ Гродненской губерніи—южная часть уѣзда Брестскаго и большія части уѣздовъ—Кобринскаго, Слонимскаго и Пружанскаго, составляя часть малаго полѣсья рѣзко отличаются по своимъ топографическимъ даннымъ отъ остальной сѣверо-западной части губерніи. Общій характеръ мѣстности этого раіона лѣсисто-болотистый, почва на дюнахъ озеръ и рѣчекъ песчаная, вересковая, по окраинамъ ихъ перегнойно-песчаная (болотистый черноземъ зачастую съ мергельной или глинистой подпочвой), на низинахъ торфянисто-болотистая.

Въ общемъ почва малоплодородная, страдающая избыткомъ влаги, требующая меліорацій и удобренія.

Лѣса,—главное богатство раіона: хвойные по дюнамъ, лиственные по окраинамъ ихъ, переходятъ въ густыя заросли лозы и березняка на низинахъ и придаютъ мѣстности закрытый характеръ.

Большихъ открытыхъ пространствъ мало. Культурныя угодья разбросаны клочками; на крестьянскихъ надѣлахъ частями, зачастую меньшими десятины.

Луга большей частью мокрые, болотистые; сухихъ грудовыхъ мало.

Посѣвы сѣрыхъ хлѣбовъ, урожай самъ 3—4.

Сѣнокосы даютъ много сѣна, но плохого качества (кислыя травы). Обиліе некультурныхъ пастбищныхъ пространствъ, въ связи съ обиліемъ сѣна, позволяетъ держать много скота, но тоже низкой молочности, болѣе пригодной на мясо.

Сѣверо-западная часть губерніи болѣе сухая, открытая, съ почвой частью песчаной, частью суглинкомъ, несравненно болѣе культурная.

Въ сѣверной части уѣзда Брестскаго, въ уѣздахъ Бѣльскомъ, Волковыскомъ, Бѣлостокскомъ и Гродненскомъ, особенно вблизи городовъ, мѣстечекъ и станцій, встрѣчаются уголки съ высокой культурой: многопольный сѣвооборотъ съ корнеплодами, травосѣяніемъ, сельскохозяйственными заводами, съ правильной постановкой молочнаго дѣла, овцеводства и посѣвами пшеницы и торговыхъ растеній (масляничные, хмѣль, люпинъ, травъ на сѣмена и т. п.).

Въ то время какъ юго-восточная часть губерніи въ общемъ нуждается въ привозномъ хлѣбѣ, сѣверо-западъ даетъ значительный избытокъ его и служитъ отчасти житницей для юго-восточной части.

Нѣкоторыя имѣнія этого раіона по высокой культурности могутъ быть образцовыми, опытными станціями для всей губерніи.

Отвѣты по пунктамъ программы.

А. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, благодаря низкой культурности населенія, желательно принципіально показнымъ опытнымъ путемъ при помощи кадра инструкторовъ какъ на крестьянскихъ, такъ на и частновладѣльческихъ земляхъ. Мы полагаемъ, значительную пользу могла бы принести сельскохозяйственная подготовка духовенства и учителей народныхъ училищъ. Наше приходское духовенство надѣлено церковною землею, соприкасающейся, въ большинствѣ случаевъ, съ землями крестьянъ. Церковная земля неотчуждаема и передается по преемству. Поэтому, если культура на ней была бы доведена до высокой степени совершенства, то это, съ одной стороны, являлось бы условіемъ экономически выгоднымъ для духовенства, съ другой стороны—показнымъ опытнымъ полемъ для крестьянъ. Замѣтно и теперь, что если священникъ хорошій хозяинъ, то это невольно отражается на благосостояніи прихода, который при совмѣстномъ трудѣ невольно усваиваетъ лучшіе пріемы обработки, сѣвообороты,

улучшенныя сельскохозяйственныя орудія, сѣмена и т. п. Со стороны епархіальнаго начальства желательны поощрительныя мѣры къ личному сельскохозяйственному труду духовенства съ настойчивымъ требованіемъ мелiорацій (причта о десяти талантахъ); со стороны Министерства Земледѣлія, чтобы премированіе выдающихся хозяйствъ было распространено и на церковныя хозяйства. Такою же полезною мѣрою, по нашему мнѣнію, была бы и сельскохозяйственная подготовка въ качествѣ инструкторовъ учителей народныхъ училищъ съ устройствомъ при каждомъ училищѣ учебныхъ полей и садовъ *).

Б. Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, желательно:

1) устройство, по меньшей мѣрѣ, по двѣ вполнѣ благоустроенныхъ станцій на каждый уѣздъ;

2) обращеніе особеннаго вниманія на церковныя земли;

3) учебные поля и сады при школахъ,

и 4) устройство мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, начиная съ приходскихъ, приноровленныхъ къ ярмарочнымъ днямъ, съ попутнымъ чтеніемъ популярныхъ лекцій по вопросамъ сельскаго хозяйства.

В. Центрами помощи, по нашему мнѣнію, должны быть опытныя станціи. Для юго-восточной части Гродненской губерніи главный бичъ—болота; для сѣверо-западной—пески

Борьба съ ними ведется и теперь, но безъ руководства и связи.

Значительное командованіе въ юго-восточной части губерніи, болотистой мѣстности, надъ ближайшими озерами и рѣками, въ среднемъ сажень на версту, весьма облегчаетъ производство осушительныхъ работъ. Результаты же ихъ даже нынѣ всегда удачны, а если ихъ связать въ одну стройную систему, то они сразу подымутъ культуру раіона обильнымъ и тучнымъ кормомъ.

Борьба съ песками для укрѣпленія ихъ и подготовки посѣва хвойныхъ лѣсовъ—шелюгой производится нынѣ лишь изрѣдка.—Наоборотъ, для улучшенія ихъ подъ культуру хлѣбовъ зачастую. Въ послѣднемъ случаѣ улучшеніе песковъ производится повторнымъ посѣвомъ люпина и изрѣдка торфомъ съ мергелеваніемъ. Результаты при настойчивости тоже вездѣ удачны.

Г. За образецъ для Гродненской губерніи желательно принять работы новгородскаго земства: глиняно-соломенныя Адамовскія крыши (излишекъ цѣны не больше 5 р.) съ поощреніемъ, уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ на половину.

Далѣе можно намѣтить слѣдующія полезныя мѣры: болѣе строгую планировку селеній, съ обсадкою хатъ деревьями, контроль колодцевъ, обязательное заведеніе сельскихъ пожарныхъ обществъ, съ простымъ обозомъ и инструментомъ, съ выборнымъ пожарнымъ старостою во главѣ, поощреніе къ разселенію по надѣламъ.

Сверхъ сего, мы полагаемъ необходимымъ объединеніе страхованія всѣхъ сельскихъ построекъ какъ крестьянскихъ, такъ и частновладѣльческихъ, а также сельскохозяйственнаго инвентаря, скота и урожая на началахъ взаимнаго страхованія. Это будетъ одной изъ лучшихъ антипожарныхъ мѣръ.

Д. Поощрительныя мѣры сельскохозяйственныхъ улучшеній безусловно желательны, но съ предоставленіемъ права мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ совѣтамъ давать свой отзывъ и входить съ представленіемъ о поощреніи полезной общественной дѣятельности своихъ членовъ. При организаціи сельскохозяйственной дѣятельности деревни вопросъ этотъ разрѣшается удобно.

---

*) Нельзя не пожелать, чтобы, наконецъ, наши учебныя программы были приноровлены къ земледѣльческому труду стомиллiоннаго народа и чтобы въ естественной роли инструкторовъ явились

Е. Въ нашемъ Сѣверо-Западномъ, какъ и Юго-Западномъ, краѣ, на охрану сельскохозяйственной собственности слѣдуетъ обратить особое вниманіе. При подворномъ владѣніи, сервитуты и мелкая чрезполосица пріучили мѣстное народонаселеніе къ ряду почти неуловимыхъ правонарушеній по земельнымъ захватамъ, порубкамъ и т. д. Въ результатѣ страдаютъ обѣ стороны—какъ землевладѣльцы, такъ и крестьяне.

Для землевладѣльца сервитутное право—большое зло. Сохраняя за нимъ теоретическое право владѣнія и возлагая на его плечи тягость всѣхъ поземельныхъ платежей, сервитутное право на дѣлѣ лишаетъ владѣльца почти совершенно права распоряженія и пользованія своимъ имуществомъ. Такъ: 1) Владѣлецъ лишенъ при сервитутѣ права меліораціи для перевода пастбищъ въ другой, болѣе выгодный для него, видъ угодій, безъ чего никакія сельскохозяйственныя улучшенія невозможны.

2) Стѣсненъ въ правѣ распоряженія своимъ лѣснымъ хозяйствомъ и долженъ нести большой ежегодный убытокъ отъ гибели молодой поросли: лиственныя лѣса отъ пастьбы скота, особенно козъ, лишаются прироста и постепенно вымираютъ. За 40 лѣтъ существованія сервитутнаго права пастьбы по лѣсамъ и зарослямъ владѣльцевъ, болѣе $^1/_3$ пространствъ лиственныхъ лѣсовъ совершенно обезлѣсилась и оголилась; хвойные же лѣса съ сервитутомъ изрѣжены наполовину.

3) Сервитутное право вліяетъ гибельно и на взрослый лѣсъ, ежегодно страдающій по небрежности пастуховъ отъ лѣсныхъ пожаровъ, при чемъ владѣлецъ является лишь безпомощнымъ зрителемъ постоянной гибели своего имущества.

4) Даетъ крестьянамъ возможность производить въ лѣсу рядъ безнаказанныхъ по неуловимости правонарушеній: дранье лыкъ, бересты, корней, прутьевъ и драницъ на лапти и корзины; нарубливаніе деревьевъ для полученія осмола и лучины; кольцеваніе коры для усушки деревьевъ вблизи нивокъ и т. п.

5) Уничтожать дичь разореніемъ гнѣздъ и избіеніемъ птенцовъ. На сервитутахъ дичь всегда вымираетъ, даже крупный звѣрь не держится.

6) Производить завалъ канавъ и ручьевъ прогономъ скота и ловлей рыбы вершами. Убытокъ для владѣльца зачастую, по непредвидѣнности, весьма великъ. Бороться съ нимъ по замаскированности загражденій весьма трудно.

Наконецъ; 7) Сервитутное право лишаетъ самого владѣльца права пасти свой скотъ, такъ какъ совмѣстная пастьба съ крестьянскимъ скотомъ вызываетъ коренную порчу скота владѣльца.

Въ общемъ сервитутное право за свое 40-лѣтнее существованіе развращающимъ образомъ подѣйствовало на крестьянъ. Постоянныя стычки, порождая взаимное озлобленіе, вызываютъ $^3/_4$ всѣхъ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Но, какъ выше приведено, сервитутное право экономически невыгодно и для крестьянъ; такъ: 1) представляя имъ безплатно на владѣльческихъ земляхъ грубый даровой кормъ, лишаетъ ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ желанія и возможности меліоративныхъ улучшеній этихъ пастбищъ, что, отражаясь неблагопріятно на ихъ качествѣ, вызываетъ ухудшеніе всего крестьянскаго животноводства, ежегодно падающаго, а не увеличивающагося параллельно приросту населенія.

2) Желаніе использовать всѣ сервитутныя пастбища принуждаетъ крестьянъ къ дальнимъ перегонамъ скота, что отражается неблагопріятно на молочности скота и вызываетъ при чрезполосицѣ частыя потравы своихъ же крестьянскихъ угодій.

3) Мѣшаетъ крестьянамъ разселяться по своимъ землямъ, такъ какъ сервитутныя пастбища зачастую не совпадаютъ съ ихъ надѣлами. При подворномъ пользованіи это одна изъ причинъ концентраціи деревень.

и 4) Уничтоженіе сервитутовъ предоставило бы въ распоряженіе крестьянъ участки лѣса. Въ настоящее время при сервитутномъ правѣ пастьбы по лѣсамъ и зарослямъ владѣлец, крестьянинъ, испытывая Данаевы муки, находится въ полной экономической за-

висимости отъ владѣльца, который можетъ, лишивъ его топлива, принудить покупать дрова и подѣлочный лѣсъ для хозяйственнаго инвентаря за тридевять верстъ. Уничтоженія сервитутовъ сниметъ эту кабалу, сократитъ наполовину порубки и пріучитъ крестьянъ къ бережливому лѣсному хозяйству. Свое крестьяне цѣнятъ и берегутъ.

Что касается чрезполосицы, то выше было приведено, что благодаря болотисто-лѣсистому характеру мѣстности, открытыхъ пространствъ мало, черезъ что надѣлы крестьянъ небольшими клочками разбросаны по всѣмъ угодіямъ владѣльца. Со времени выкупного акта отъ пастьбы, вырубки лѣса и осушенія болотъ, мѣстность значительно видоизмѣнилась, надѣлы же остались въ томъ же видѣ, лишь раздробились между нѣсколькими хозяевами. Явились клочки въ нѣсколько загоновъ, пользованіе которыми и удобреніе, по дальности разстояній и плохимъ дорогамъ, для крестьянъ экономически не выгодно. По необходимости они запускаются въ долголѣтній перелогъ и приносятъ владѣльцамъ лишь ничтожную прибыль, такъ что хлѣба хватаетъ только до Рождества.

Сами крестьяне хорошо сознаютъ всю экономическую невыгодность подобной дробленности надѣловъ, и у нихъ въ послѣднее время можно замѣтить стремленіе къ округленію своихъ надѣльныхъ земель, обмѣномъ и арендой сосѣднихъ угодій другъ отъ друга и отъ владѣльца, съ разселеніемъ по своимъ угодьямъ. Реформа въ этомъ отношеніи встрѣтитъ горячее сочувствіе мѣстнаго народонаселенія и можетъ быть легко проведена.

Но для того чтобы эта реформа уничтоженія сервитутовъ и разграниченія чрезполосицы, будучи экономически выгодною для обѣихъ сторонъ, могла бы быть благопріятно закончена, вполнѣ необходимо совмѣстить ее съ выкупною операціей. Однимъ замѣномъ угодій при существующихъ обстоятельствахъ нельзя добиться желаемой цѣли.

Необходимо округлить надѣлъ каждаго отдѣльнаго домохозяина, предоставивъ ему возможность устройства на немъ отдѣльной усадьбы въ условіяхъ свободы распоряженія и веденія хозяйства.

Результаты предполагаемой реформы можно предвидѣть по тѣмъ крестьянскимъ хозяйствамъ, которыя поставлены нынѣ въ подобныя же условія. Такими въ губерніи являются поселки колонистовъ (колонія Нейдорфъ и Нейбровъ и др. по р. Зап. Бугу) и участки крестьянъ, пріобрѣтенные покупкой при посредствѣ Крестьянскаго Банка. Крестьянскіе хозяйства на всѣхъ подобныхъ поселкахъ неизмѣримо культурнѣе деревенскихъ и даютъ своимъ владѣльцамъ полную экономическую обезпеченность.

Проектъ проведенія реформы.

Всѣ кабинетныя рѣшенія на практикѣ невыносимы.

Сорокалѣтнее существованіе сервитута и раздробленіе чрезполосныхъ надѣловъ такъ измѣнили первоначальныя данныя по выкупнымъ актамъ и инвентарямъ, что разобраться возможно исключительно лишь на мѣстѣ для каждаго случая отдѣльно. Можно привести много примѣровъ, гдѣ нѣсколько смежныхъ имѣній, ранѣе составлявшихъ одно общее помѣстье, находятся въ настоящее время въ совершенно различныхъ условіяхъ. Такъ, напримѣръ, въ Брестскомъ уѣздѣ имѣнія: Мутвица, Радежъ и Збуражъ, ранѣе составлявшія одно общее имѣніе помѣщика Гутовскаго, раздробившееся какъ приданыя за его тремя дочерьми, въ настоящее время представляютъ:

Названіе имѣній.	Общая площадь въ десятинахъ.	Размѣръ сервитутовъ.	% къ площади.
имѣніе Мутвица	3.700	0	0
имѣніе Радежъ	3.200	1.668	51
имѣніе Збуражъ	1.628	360	5

и наглядно доказываютъ, что единственнымъ возможнымъ разрѣшеніемъ вопроса является проведеніе реформы, какъ завершеніе освободительной, по образцу послѣдней, съ представленіемъ широкихъ полномочій мѣстнымъ органамъ власти.

По Высочайшему повелѣнію за уничтоженіе сервитутовъ,—крестьяне должны получить приличное вознагражденіе. Въ послѣднемъ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ таковое вознагражденіе намѣчено земельное въ предѣлахъ, не болѣе $^1/_3$ всего сервитутнаго пространства.

Остановившись на этой нормѣ, весь дальнѣйшій порядокъ можетъ быть легко намѣченъ по образцу Высочайше утвержденныхъ правилъ о порядкѣ дѣйствій повѣрочныхъ комиссій въ губерніяхъ Гродненской, Ковенской и Минской.

Для начала слѣдуетъ обязать обѣ стороны—крестьянъ и землевладѣльцевъ, представить проекты полюбовныхъ разграниченій въ теченіе одного года въ Губернское Присутствіе; для облегченія работъ крестьянамъ и соблюденія ихъ интереса при составленіи ихъ проекта, руководство должно лечь на мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ, при участіи состоящихъ въ распоряженіи съѣзда землемѣровъ.

По полученіи въ Губернскомъ Присутствіи проекта уничтоженія сервитутовъ и разграниченія чрезполосицы, назначаются повѣрочныя комиссіи, составъ коихъ, порядокъ и кругъ дѣйствій, можетъ быть намѣченъ по образцу выше приведенныхъ правилъ: главы I, II и III; при чемъ представителемъ Министерства Финансовъ долженъ явиться одинъ изъ агентовъ Крестьянскаго Банка, при посредствѣ коего возможно провести всю выкупную операцію, сведя ея къ куплѣ и продажѣ земельныхъ угодій.

Если по пункту 2-му тѣхъ же правилъ находили возможнымъ въ эпоху освободительной реформы обязать повѣрочныя комиссіи закончить свои дѣйствія въ теченіе двухгодичнаго срока, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ разсчитывать, что предполагаемую реформу, какъ несравненно болѣе легкую, вполнѣ возможно начать, провести и закончить въ теченіе трехъ лѣтъ.

Во всякомъ случаѣ, съ этой назрѣвшей болячкой надо разстаться, и быстрый хирургическій надрѣзъ необходимъ для пользы обѣихъ сторонъ.

Что же касается мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства и т. п., то они, по нашему мнѣнію, находятся въ тѣсной связи съ общимъ вопросомъ установленія правопорядка въ деревнѣ, съ организаціей ея сельскохозяйственной дѣятельности. Однимъ усиленіемъ уголовныхъ наказаній дѣлу не поможешь. Надо всегда помнить, что на дѣлѣ съ нищаго и голоднаго ничего не возьмешь и ничѣмъ его не испугаешь. Кара страшна лишь для того, кому есть что терять, а не для того, кому терять нечего и для котораго страшное слово острогъ зачастую является желательнымъ пристанищемъ, гдѣ пріютятъ, накормятъ и обогрѣютъ. Арестъ, какъ основа уголовной системы наказаній, нашей деревнѣ не подходитъ: нынѣ голодный труженикъ долженъ кормить и питать дармоѣда. Двухдневныя и трехдневныя прогулки взамѣнъ ареста изъ деревни въ станъ и уѣздныя полицейскія управленія комичны по своей непрактичности и несообразности. Единственная разумная кара—это общественныя работы. Но организація ихъ находится въ тѣсной связи съ организаціей всей жизни и дѣятельности деревни и безъ нея не можетъ быть практично осуществлена. Когда порядокъ замѣнитъ безурядицу и хаосъ, тогда почва для всѣхъ деревенскихъ правонарушеній сдѣлается неблагопріятной и они должны будутъ исчезнуть какъ несовмѣстимыя съ установившимся правопорядкомъ.

Ж и Ч. Этотъ вопросъ аналогиченъ съ вопросомъ, затронутымъ пунктомъ 7, и въ нашемъ краѣ находится въ тѣсной связи съ уничтоженіемъ сервитутовъ и чрезполосицы, разобранномъ въ предыдущемъ пунктѣ.

При проведеніи реформы поощреніе крестьянъ къ добровольному разселенію по надѣламъ можетъ быть легко достигнуто, такъ какъ эта мѣра встрѣтитъ горячее сочувствіе со стороны населенія. Уже въ настоящее время замѣчаются отдѣльные случаи разселенія, которые участились въ послѣднее 5-тилѣтіе.

Крестьяне хорошо понимаютъ всю экономическую невыгодность веденія дробнаго

чрезполоснаго хозяйства, и къ тому же на надѣлахъ колонистовъ и крестьянъ, купившихъ отдѣльные участки земли, видятъ наглядно результаты хозяйствъ на цѣльныхъ участкахъ. Поэтому, можно безошибочно предсказать, что при допущеніи выкупной операціи, реформа пройдетъ легко, въ виду того, что населеніе въ этомъ отношеніи ждетъ лишь почина и санкціи Правительства.

Способъ обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы, съ разселеніемъ крестьянъ по надѣламъ, можетъ быть намѣченъ по образцу уже совершившихся разселеній въ пограничныхъ уѣздахъ Царства Польскаго. (Примѣръ—Сувалкская губ.).

Тамъ этотъ переходъ совершился слѣдующимъ образомъ.

Всѣ неудобныя земли были выкинуты, затѣмъ вся удобная земля была раздѣлена по числу домохозяевъ на равные по величинѣ участки внѣ зависимости отъ качества земли. Затѣмъ выборными оцѣнщиками участки были разсортированы по достоинству земли, и было предоставлено всѣмъ крестьянамъ право выбирать эти участки по желанію, начиная съ самыхъ лучшихъ усадебныхъ участковъ. Желающіе получали ихъ съ аукціонной надбавкой, которая доходила иногда до нѣсколькихъ тысячъ рублей.

Вся полученная надбавка распредѣлялась на участки худшаго качества пропорціонально ихъ достоинству до послѣдняго участка включительно.

Всѣ неудобныя земли оставлены въ общемъ пользованіи. Разселеніе съ переносомъ усадьбъ совершено было по жребію сообща.

Порядокъ былъ установленъ самими крестьянами и нареканій не вызвалъ до сихъ поръ.

Для нашего Сѣверо-Западнаго края въ виду дробной чрезполосицы и разбросанности крестьянскихъ надѣловъ по всей площади владѣльческихъ земель, необходимо его дополнить первоначальнымъ обмѣномъ угодій съ владѣльческими землями въ цѣльныхъ частяхъ и уже потомъ приступить къ размежеванію по участкамъ.

Такъ какъ на практикѣ этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ совмѣстно съ уничтоженіемъ сервитутовъ, черезъ что крестьяне получатъ значительныя земельныя надбавки къ своимъ надѣльнымъ землямъ отъ земель владѣльца, то этимъ обмѣнъ и размежеваніе значительно облегчится. Каждый домохозяинъ въ окончательномъ размежеваніи получитъ участокъ большій по пространству и, кромѣ усадебныхъ земель, извѣстную пропорціонально качеству земли надбавку, которая пойдетъ на обзаведеніе новымъ хозяйствомъ.

3. Всѣ проселочныя дороги губерніи, исключая малаго числа пригородныхъ, въ очень печальномъ состояніи. Причина, кромѣ отсутствія правильной постановки дѣла и контроля, еще неблагопріятныя условія: влажный климатъ, болотисто-песчаная почва, краткость зимы (Январь, Февраль). Если задаться цѣлью упорядочить дѣло, то необходимо рѣшиться на рядъ радикальныхъ мѣръ такъ:

1) Произвести рядъ осушительныхъ работъ.

2) Потребовать отъ мѣстныхъ совѣтовъ представленія проектовъ сокращенія просолочныхъ путей сообщенія (ихъ выпрямленія).

Время измѣнило рельефъ мѣстности и перемѣнило ея культурные центры.

Многіе извилины и обходы въ настоящее время могутъ быть объяснены лишь исторической тенденціей, и можно привести много примѣровъ, гдѣ дорога въ 20-ть верстъ можетъ быть сокращена отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ разстоянія.

А сколько рабочей силы ежегодно расходуется на обходъ мнимыхъ препятствій и какимъ напраснымъ бременемъ это ложится на бюджетъ хозяина.

Въ главномъ, чтобы исправить это зло, надо намѣтить пораіонно рядъ прямолинейныхъ магистралей и къ нимъ лишь подогнать подъѣздные пути изъ мѣстечекъ и деревень.

3) Содержаніе и контроль путей сообщенія, не исключая шоссе, надо отдать въ руки мѣстныхъ заинтересованныхъ лицъ, съ ассигнованіемъ въ ихъ распоряженіе пропорціональной суммы дорожнаго капитала.

4) По образцу приходскихъ общинъ Бессарабской губерніи, желательно установит

обязательную натуральную 4-дневную дорожную повинность населенія для ремонта путей сообщенія, пригоняя ее къ нерабочему времени: по 2 дня весною и осенью. Для землевладѣльцевъ эту натуральную повинность переложить въ пропорціональную денежную съ правомъ замѣнить ее отпускомъ необходимыхъ для исправленія путей матеріаловъ: фашинника, кольевъ, плетней, бревенъ для мостовъ, камня и т. п.

5) Взамѣнъ краткосрочныхъ арестовъ, замѣняемыхъ нынѣ прогулками въ полицейскія управленія, привлекать виновныхъ къ общественнымъ работамъ по исправленію путей сообщенія на заранѣе намѣченныхъ участкахъ подъ надзоромъ соотвѣтственныхъ приходскихъ совѣтовъ и мѣстной полиціи.

I и *K*. Что развитіе мелкаго и мелліоративнаго кредита необходимо и при томъ въ широкихъ размѣрахъ, что никакія сельскохозяйственныя улучшенія при общей бѣдности нашей безъ кредита немыслимы, что деревня нашего края задыхается въ еврейскихъ тискахъ—все это азбучныя истины, извѣстныя каждому.

Но на практикѣ, при нынѣшнихъ условіяхъ, правильное разрѣшеніе вопроса о кредитахъ не мыслимо, такъ какъ на мѣстѣ нѣтъ такого распорядительнаго органа, чтобы кредитъ:

1) всему земледѣльческому населенію безъ исключенія былъ легко доступенъ;

2) чтобы возможность и быстрота пользованія имъ была облегчена донельзя, такъ какъ кредитъ долженъ совпадать съ нуждою;

3) чтобы пользованіе имъ было строго согласовано съ кредитоспособностью каждаго земледѣльца;

4) чтобы расходованіе его велось разумно, цѣлесообразно и было бы экономически выгодно;

5) чтобы наблюденіе велось неустанно, результаты мелліорацій были бы постоянно на виду, чѣмъ допускалась бы возможность руководства и исправленія ошибокъ,

и 6) чтобы веденіе всей кредитной операціи было приноровлено къ низкой степени культуры населенія, его юридической неправоспособности, косности, темноты, черезъ что вся бумажная волокита должна быть почти упразднена и допускалась бы возможность пользоваться кредитомъ зачастую на страхъ и совѣсть.

При наличности же выше намѣченной нами хозяйственной единицы всѣ эти вопросы разрѣшаются легко: Правительство будетъ имѣть дѣло лишь съ подобной единицей, а не отдѣльными лицами, до которыхъ оно касаться не будетъ.

Намѣченная же единица, вполнѣ надежная и кредитоспособная, уже сама будетъ вести свои операціи такъ, что Павелъ Крючекъ никогда не получитъ ссуды въ 11 р. 50 к., если онъ кредитоспособенъ лишь на 11 руб.

Организація мелкаго кредита, выработка нормальнаго устава съ кредитомъ Государственнаго Банка въ Уѣздномъ Казначействѣ въ предѣлахъ возбужденнаго ходатайства, съ ограниченіемъ въ зависимости отъ культуры раіона. На дѣлѣ вначалѣ запросятъ всегда скорѣе меньше, чѣмъ больше.

Контроль на мѣстѣ черезъ агентовъ Министерства Финансовъ: податныхъ инспекторовъ, чиновниковъ Казначействъ и акцизныхъ при объѣздахъ ими своихъ участковъ.— Отчетность самая простая: бумаги возможно меньше. Дѣло должно вестись живыми людьми и для живыхъ людей.

Организація мелліоративнаго кредита также не вызываетъ затрудненій, такъ какъ на мѣстѣ будетъ имѣться органъ, отвѣтственный за его цѣлесообразное расходованіе.

Можно пожелать лишь, чтобы нормы сроковъ мелліорацій, нынѣ установленные Министерствомъ Земледѣлія были нѣсколько расширены, съ предоставленіемъ мѣстному совѣту права варьировать ихъ въ извѣстныхъ предѣлахъ. Низкій уровень техническихъ знаній народа, его косности, инертность, требуютъ болѣе широкихъ нормъ и полномочій, такъ какъ на дѣлѣ придется считаться и съ моральной стороной дѣла: если Ѳедору

Середѣ можно дать ссуду на 10 лѣтъ, то Марку Вовчку ту же меліоративную ссуду надо дать на 12 лѣтъ, такъ какъ 2 года Вовчекъ будетъ лишь приспособляться и присматриваться.

Надо, наконецъ, пожелать, чтобы широтѣ размаха (улучшеніе сельскохозяйственной промышленности Россіи—задача грандіозныхъ размѣровъ) соотвѣтствовали бы и ассигнуемыя средства. Упаси Боже, если XX вѣкъ будетъ еще долго на страницахъ финансовъ Россіи встрѣчать бюджетъ Министерства Земледѣлія, этотъ горькій для сердца хозяина рельефъ слабости.

Л. Одной изъ слабыхъ сторонъ нынѣшнихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ—это обособленность ихъ отъ крестьянъ, которыхъ участіе въ дѣлѣ лишь весьма проблематично. Причина въ главномъ—неимѣніе на мѣстѣ мелкой всесословной хозяйственной единицы. Если принять таковую, какъ намѣчено выше, и объединить дѣятельность этихъ единицъ по уѣздамъ, губерніямъ и раіонамъ, то многіе сельскохозяйственные союзы упразднятся сами собою, такъ какъ задачи ихъ совпадутъ и останутся въ дѣйствіи лишь кооперація спеціальныхъ культуръ.

М. При нынѣшнемъ культурномъ уровнѣ деревни ее можно учить лишь показомъ на опытныхъ поляхъ. Какъ выше указано, въ опытныя поля для крестьянъ удобно превратить церковныя земли, устроить учебныя поля при народныхъ училищахъ и, наконецъ, спеціальныя опытныя станціи на частновладѣльческихъ земляхъ по 2 на уѣздъ. Задачею всѣхъ ихъ, при помощи кадра инструкторовъ, будетъ наглядное показомъ распространеніе подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства.

Что же касается распространенія лучшихъ сельскохозяйственныхъ орудій, и машинъ, и приборовъ, то здѣсь необходимо радикальное измѣненіе постановки дѣла.

Всѣ фабричныя и заводскія цѣны, не исключая казенныхъ заводовъ, баснословно велики и совершенно не соотвѣтствуютъ качеству издѣлій и платежнымъ силамъ деревни.

Возьмемъ, напримѣръ, прейсъ-курантъ Горецкаго казеннаго завода:

Плугъ крестьянскаго типа № 1	5	р.	— к.
» » » № 2	5	»	50 »
» Рязанскаго типа.	6	»	50 »
» » » съ колесомъ	8	»	— »
» » » № 3	11	»	50 »

а далѣе, къ чему ни прицѣпись, все уже идутъ десятки рублей: соломорѣзки, вѣялки, молотилки и т. д.

Неудивительно, что соха въ рубль, лопата и цѣпъ въ полтинникъ находятся въ полномъ ходу.

Но еще можно было бы хоть съ болью въ сердцѣ примириться съ высокою цѣною этихъ издѣлій, если бы они были добротны и выносливы въ работѣ, какъ иностранныя, а то это просто игрушки. Первая серіозная работа въ полѣ, и неминуемый крахъ. Для нихъ нужна идеальная почва и идеальный работникъ, а не наша пустошь и лапотникъ. То же самое можно сказать и про остальныя сельскохозяйственныя орудія: косы и серпы плохи, не соотвѣтствуютъ мѣстнымъ условіямъ и очень дороги. Лопаты, топоры, вилы, зубья на бороны, сошники и т. п.—все это игрушки самаго низкаго качества и страшно дороги.

Пора бы нашей промышленности перестать вырывать изъ-за рта голодной деревни ея послѣднюю добытую потомъ краюху хлѣба.

Какъ идеалъ, деревня должна работать сама на себя, получая изъ своихъ собственныхъ заводовъ и центральныхъ складовъ всѣ необходимыя ей сельскохозяйственныя из-

дѣлія, приноровленныя къ мѣстнымъ требованіямъ культуры, добротнаго качества и по заводскимъ цѣнамъ лишь съ небольшимъ торговымъ %, примѣрно не болѣе 5.

Въ этомъ отношеніи отъ Правительства желательна помощь щедрою рукою. Всѣ затраты деревня вернетъ въ лучшемъ качествѣ продуктовъ.

Плохое орудіе, это страшная непроизводительная трата времени и силъ, и въ результатѣ: плохая работа, плохой продуктъ.

Плохая коса острится ежеминутно и оставитъ много мелкой травы нетронутой.

Плохой серпъ рѣжетъ меньшую горсть (жменю), обсыпетъ зерно и измучаетъ жницу.

Плохія вилы возьмутъ меньшій комъ, растрясутъ и обсыпятъ.

Плохая лопата врѣжется лишь на $^1/_2$, возьметъ $^1/_3$, а работать ею одна мука.

Плохой зубъ въ боронѣ, несчастіе и для хозяина, и для работника и т. д.

Если бы кто задался цѣлью высчитать ежегодную потерю нашей деревни, а, слѣдовательно, и хозяйства всего государства отъ одной лишь недоброкачественности сельскохозяйственныхъ орудій, то получилась бы такая колоссальная цифра, что невольно бы содрогнулся каждый.

Эта потеря не должна быть и можетъ не быть.

Если разъ будетъ организована сельскохозяйственная дѣятельность деревни, то дальнѣйшій вопросъ улучшенія качества и удешевленія орудій разрѣшится самъ собою.

Вначалѣ приходскіе совѣты будутъ искать, что получше подходитъ и подешевле стоитъ изъ имѣющагося готовенькаго. Затѣмъ отъ нихъ пойдутъ заблаговременные заказы въ массѣ и подчинятъ фабрики и заводы требованіямъ спроса деревни. А подъ конецъ деревня, опираясь на кредитъ и довѣріе Правительства, заведетъ и свой заводъ. Труденъ лишь первый починъ.

Что касается удобрительныхъ туковъ, то этотъ вопросъ требуетъ большой осмотрительности въ рѣшеніи. Сельскохозяйственная наука у насъ (да не только у насъ, но и вообще) еще въ младенческомъ состояніи: ея рѣшенія лишь условны. Зачастую можно услышать авторитетные голоса даже о вредѣ туковъ на физическое строеніе почвы, непригодности ихъ при извѣстныхъ комбинированныхъ условіяхъ климата и почвы и, наконецъ, главное, экономической невыгодности при малѣйшей ошибкѣ въ химическомъ составѣ почвы, такъ какъ весь расчетъ долженъ основываться на минимумѣ одного изъ главныхъ элементовъ: калія, ауата или фосфорной кислоты. На дѣлѣ же химическій составъ почвъ далеко не одинаковъ даже на небольшихъ пространствахъ. Какъ тутъ разобраться нашей деревнѣ? Опыты для нея самой и не по плечу и не по карману, это дѣло ея культурныхъ центровъ—опытныхъ станцій.

Къ тому же главное назначеніе туковъ—служить при интенсивномъ хозяйствѣ лишь пособникомъ спеціальныхъ культуръ. Для частновладѣльческихъ хозяйствъ они при благопріятныхъ условіяхъ пригодны и нынѣ, но для нашей деревни вообще, это еще вопросъ будущаго.

Принимая во вниманіе наши разстоянія, бездорожье, неблагопріятныя условія климата и культуры, экономическая выгодность туковъ даже при удачѣ подвержена большому сомнѣнію. Поле они напитаютъ, но не согрѣютъ, а нашъ морозецъ, не нѣмецкій—не пощадитъ. Было бы большой ошибкой развить рядомъ покровительственныхъ мѣръ, подъ девизомъ благоденствія деревни, новую отрасль фабричной промышленности и потянуть на нее рубли деревни.

Много еще времени пройдетъ, когда нашему крестьянину станетъ существенно необходима помощь суперфосфата или сѣрно-кислаго амигонія. Пусть наука разберется, установитъ положительныя данныя, экономически выгодныя. А пока позаботимся о лучшей

культурѣ, о лучшихъ и дешевыхъ орудіяхъ и покормимъ поле навозомъ. Если получимъ 2 лишнихъ зерна, то деревня вздохнетъ свободно.

Посадочный матеріалъ деревня должна получать со своихъ опытныхъ станцій и казенныхъ лѣсныхъ дачъ.

Затрудненій въ рѣшеніи и организаціи дѣла, по нашему мнѣнію, встрѣтиться не можетъ. Если же понадобится спеціальный матеріалъ (шелюга, корзиночный новой культуры), то деревня найдетъ ее въ казенныхъ питомникахъ и частной продажѣ.

Н. Въ юго-восточной части губерніи обиліе сѣнокосовъ и пастбищъ, мягкость и влажность климата, большой % калія въ почвѣ, дающій ежегодно хорошаго качества солому, неизмѣнная урожайность картофеля и, наконецъ, врожденная любовь народонаселенія къ скоту,—все это данныя, позволяющія разсчитывать не только на полную возможность поднятія животноводства, но и на постановку его главною отраслью сельскаго хозяйства.

% отношеніе пахотныхъ земель къ сѣнокоснымъ зачастую достигаетъ 50% не только на владѣльческихъ, но и на крестьянскихъ надѣлахъ. Сверхъ сего при разграниченіи сервитутовъ крестьяне получатъ участки изъ-подъ лиственнаго лѣса, которые 40-лѣтней пастьбою обезлѣсились и обратились въ грудовые покосы.

Правда, качество вообще какъ пастбищъ, такъ и сѣнокосовъ очень низкое. Мотыльковыя растенія, по заболоченности почвы, почти отсутствуютъ; меліораціи же пастбищныхъ и сѣнокосныхъ угодій никакихъ не производится. Лишь за послѣднее время сдѣланы кое-какія попытки производства осушительныхъ работъ открытыми канавами. Результаты ихъ вездѣ благопріятны, лучшимъ доказательствомъ чего служитъ подражаніе, которое они вызвали въ крестьянахъ. Но дѣло всюду стоитъ на полпути. Начавшись по иниціативѣ частныхъ лицъ, оно было ведено безъ всякой системы и связи. Бывали случаи перелива водъ съ однаго участка на другой съ затопленіемъ послѣдняго (осушеніе дер. Збуражъ съ затопленіемъ дер. Возницы); остановки работъ по нежеланію сосѣднихъ владѣльцевъ прочистить свои канавы, служившія спусками для первыхъ (отказъ Гродненскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ въ прочисткѣ 2-хъ канавъ въ Мѣднянской и Радежской дачахъ по ненадобности этихъ работъ для казеннаго лѣса!!), и рядъ частныхъ неудачъ по недостатку техническихъ знаній. Если всѣ эти осушительныя работы связать въ одно цѣлое, начать и провести по строго обдуманному плану, то, поддержанныя полнымъ сочувствіемъ народонаселенія, онѣ дадутъ въ результатѣ обильный и, главное, хорошаго качества кормъ.

Въ настоящее время мѣстное животноводство болѣе мясное, чѣмъ молочное. Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ преобладаетъ молочное, въ крестьянскихъ мясное. Обыкновенно въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ выращиваютъ (въ послѣднее время покупаютъ телятами) бычковъ, работаютъ ими два, три года и на 6-мъ, 7-мъ году отпасываютъ весною и лѣтомъ и къ осени продаютъ на мясо. Старыхъ коровъ и овецъ также отпасываютъ и продаютъ на мясо. Шерсть идетъ исключительно для собственнаго употребленія. Свиньи откармливаются частью для себя, частью для продажи. Козъ мало, держатъ исключительно для молока дѣтямъ. Лошадей мало, и коневодство въ загонѣ. Всѣ полевыя работы производятся на волахъ.

Мѣстный рогатый скотъ въ крѣпостное право пользовался завидной репутаціей, и его охотно скупали. Изрѣдка въ хорошихъ крестьянскихъ хозяйствахъ можно еще и теперь встрѣтить недурные экземпляры мѣстной породы, главное достоинство которыхъ выносливость, неприхотливость къ корму и способность къ быстрому откармливанію на мясо, при средней удойности до 100 ведеръ. Но съ каждымъ годомъ крестьянскій скотъ мельчаетъ и ухудшается, такъ какъ условія измѣнились къ худшему: пастбища и сѣнокосъ заболотились и исчезли культурные центры, которыми прежде служили господскія усадьбы. Производителями стали свои же молодые бычки до выхолащиванія, зачастую не достигшіе

2-хъ-лѣтняго возраста, и телята пошли мелкіе, худосортные. Въ послѣднее время замѣтно нѣкоторое улучшеніе: почти всѣхъ своихъ телятъ крестьяне продаютъ на мясо, а на «годавлю» покупаютъ изъ экономій владѣльцевъ. Получается значительная прибыль: за пару крестьянскихъ бычковъ 5—6 годовыхъ получаютъ 80—100 руб. За выращенныхъ купленныхъ 120—150 руб. и болѣе.

Овцы низкаго качества. Шерсть грубая. Продажная цѣна на мясо отъ 3—5 руб. за штуку на Покровской ярмаркѣ.

Свиньи мелкія съ большою щетиною; мясо грубое, но онѣ хорошо откармливаются на сало, составляющее необходимую приправу ѣды населенія.

Лошади мелкаго сорта, слабосильныя, овса не знаютъ: лѣтомъ пастбище, зимою соломенная рѣзка съ картофелемъ.

Птица плохого качества и въ небольшомъ числѣ. Вся идетъ въ продажу, составляя доходъ бабъ.

Сѣверо-западная часть губерніи, какъ мы привели выше, несравненно болѣе культурна, поэтому и животноводство находится въ лучшемъ состояніи. Во многихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ встрѣчаемъ травосѣяніе спеціально для корма молочнаго скота. Въ общемъ, рогатый скотъ крупнѣе, улучшенъ кровью иностранныхъ породъ, съ болѣе развитою молочностью. Овцеводство встрѣчаемъ тонкорунное и правильно поставленное.

Главная полевая работа плугомъ на лошадяхъ, отчего лошадь крупнѣе и содержится бережнѣе. Встрѣчаемъ конные заводы.

Свиньи улучшенныхъ породъ, большой частью крупной бѣлой породы.

Козъ не содержится.

Птица вся на продажу.

Мѣры улучшенія. Главная—улучшеніе качества корма осушеніемъ и травосѣяніемъ, введеніе бобыхъ (голубого люпина), подсобныхъ кормовъ отъ сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, мукомольныхъ отбросовъ и жмыхъ. Затѣмъ устройство случныхъ пунктовъ въ каждой хозяйственной единицѣ.

Производителей быковъ для юго-восточной части, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы взять отъ голендровъ-колонистовъ по рѣкѣ Западному Бугу; скотъ молочно-мясной (помѣсь голландскаго съ мѣстнымъ). Главная цѣль—увеличить ростъ и вѣсъ туши при продажѣ на мясо. Заводить племенной скотъ нынѣ можно лишь воспитаніемъ телятъ. Взрослый племенной скотъ легко заболѣваетъ повальной кровавой мочей и туберкулезомъ, плохо перенося полѣсскій кормъ и климатъ. Всѣ попытки заведенія кровнаго иностраннаго скота безъ предварительнаго поднятія культуры были неудачны.

То же можно сказать и относительно овецъ. Улучшенныя породы совершенно не переносятъ климата и заболѣваютъ повально.

На развитіе коневодства въ юго-восточной части едва ли слѣдуетъ особенно разсчитывать. Населеніе не привыкло къ лошади и смотритъ на нее лишь, какъ на пособника къ постороннему заработку—извозу. Овса сѣютъ мало. Кормъ: картофель съ соломенной сѣчкой и болотное сѣно рабочей лошади мало пригоденъ, какъ не вырабатывающій мускульной энергіи. Улучшеніе возможно устройствомъ случныхъ пунктовъ съ жеребцами мѣстной польской рабочей породы.

Улучшеніе свиноводства легко возможно, такъ какъ населеніе охотно идетъ на встрѣчу даже покупкой племенныхъ поросятъ. Но подборъ племенныхъ борововъ долженъ удовлетворять главному требованію—откорму на сало при средней скороспѣлости, мясо въ расчетъ не идетъ. Неизмѣнная урожайность картофеля самъ 8—10; обиліе зеленаго корма, полова, отбросовъ, огородныхъ растеній и зерна,—все это вмѣстѣ даетъ довольно сносный кормъ. Въ частновладѣльческихъ экономіяхъ является еще на помощь отбросы мо очнаго производства: сыворотка, пахтанье.

Улучшеніе пищеводства продажей яицъ улучшенныхъ породъ и лучшей организаціи торговли.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть про роль сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ и мукомольныхъ отбросовъ.

Какъ только по близости открывается сельскохозяйственный заводъ, животноводство начинаетъ оживать и улучшаться. Закрывается заводъ, животноводство падаетъ. Объясненій не требуется. Что же касается мукомольныхъ отбросовъ и жмыховъ, то при существующемъ порядкѣ и близости границы, мѣстныя хозяйства совершенно лишены этихъ цѣнныхъ для животноводства продуктовъ. Какъ курьезъ, цѣна на мукомольные отбросы и жмыхи зачастую превышаетъ на мѣстѣ стоимость зерна. Такъ, за послѣдніе годы пудъ отрубей стоитъ выше 60 коп. Цѣна же пуда ржи на мѣстѣ двумя, тремя копейками ниже. Выходитъ, что экономически выгоднѣе кормить зерномъ.

Въ послѣднее время началъ входить въ употребленіе кормъ вымоченными бобами голубого люпина. По своей интенсивности и дешевизнѣ кормъ этотъ все расширяетъ сферу своего примѣненія. Желательны лишь научные опыты относительно вліянія его на здоровье животныхъ и на качество мяса и молока.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства находится въ тѣсной связи съ мѣрами улучшенія животноводства вообще. Если будетъ правильно, какъ приведено выше, организована сельскохозяйственная дѣятельность деревни, то рекомендовать особыя мѣры улучшенія молочнаго дѣла излишне. При обширности нашей территоріи и разницѣ экономическихъ условій даже по частямъ уѣзда, общія мѣры едва ли подойдутъ. Въ одномъ участкѣ выгоднѣе развитіе сыроваренія, въ другомъ—маслодѣлія, въ третьемъ, по близости къ городу, сбытъ молочныхъ продуктовъ въ сыромъ видѣ, въ четвертомъ—скармливаніе на мѣстѣ и т. д.

Организація самопомощи поможетъ деревнѣ самой разобраться въ ея нуждахъ, и объединеніе дѣятельности ея хозяйственныхъ единицъ—выработать необходимыя общія мѣры. Что же касается вопросовъ орудій, издѣлій, торговли и т. п., то всѣ эти вопросы нами разсмотрѣны въ своемъ мѣстѣ.

П. Всѣ намѣченные въ этомъ пунктѣ вопросы разрѣшаются устройствомъ широкой сѣти опытныхъ станцій съ подвижнымъ кадромъ инструкторовъ и доступнымъ кредитомъ. При отсталости нашей культуры и отсутствіи предпріимчивости, спеціалисты дѣла на мѣстѣ деревни крайне необходимы. Только при ихъ помощи можетъ быть выяснена и доказана экономическая выгодность извѣстной спеціальной отрасли хозяйства. Съ исчезновеніемъ господскихъ усадьбъ, исчезли, какъ неоднократно нами упомянуто, культурные центры, со школами садовниковъ, огородниковъ, пчеловодовъ, рыбоводовъ и др. Надо ихъ возстановить вновь въ кадрѣ инструкторовъ при опытныхъ станціяхъ и спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Надо надѣяться, что и программы нашихъ учебныхъ заведеній, взамѣнъ обученія санскритскимъ языкамъ, со временемъ будутъ приноровлены къ земледѣльческому труду стомилліоннаго народа, такъ что дѣти наши явятся, хотя отчасти, въ роли подобнымъ инструкторовъ. Что же касается кредита на развитіе спеціальной отрасли хозяйства, то желательно въ этомъ отношеніи примѣненія итальянскаго способа выдачи ссуды, послѣ осмотра и заключенія спеціалиста о экономической ея выгодѣ, при общемъ наблюденіи его за расходованіемъ и веденіемъ дѣла.

Р. Всякое сельскохозяйственное производство, которое возвращаетъ землѣ ея цѣнные элементы: азотъ, калій, фосфорную кислоту и извлекаетъ лишь для продажи жиры и углеводы, должно находиться подъ особымъ покровительствомъ государства. Необходимо лишь постоянно имѣть въ виду широту и разбросанность нашей территоріи и, какъ слѣдствіе, стремиться къ распространенію малыхъ сельскохозяйственныхъ производствъ, избѣгая, принципіально, обращенія ихъ въ фабрично-заводскія. Въ нашемъ краѣ до временъ освободительной реформы почти въ каждомъ благоустроенномъ имѣніи былъ небольшой вин-

куренный заводъ. Онъ выполнялъ свое назначеніе, и хозяйство процвѣтало. Теперь это дѣло монополизировалось. Сахарная промышленность приняла чисто заводскій характеръ, осталась лишь одна свободная отрасль—крахмальное производство, которое въ послѣднее время получило по нуждѣ широкое распространеніе, заполнило рынокъ и грозитъ уже перепроизводствомъ, убыточнымъ для предпринимателя.

Намъ кажется, что говорить о желательныхъ мѣрахъ излишне—онѣ очевидны, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, при современныхъ условіяхъ, ихъ трудно провести въ жизнь, такъ какъ онѣ задѣваютъ очень обширный кругъ противорѣчивыхъ интересовъ.

Такъ, если, съ одной стороны, въ принципѣ желательна полная свобода въ постройкѣ мелкихъ сельскохозяйственныхъ заводовъ, съ дешевымъ доступнымъ кредитомъ, то, съ другой стороны, необходимо принять мѣры къ сокращенію уже существующихъ, въ виду перепроизводства. Помирить подобныя противорѣчія можетъ только жизнь.

Когда техника добьется расширенія вопроса о примѣненіи спирта къ освѣщенію и отопленію, когда откроются новые рынки крахмалу и декстрину, когда патока войдетъ въ обычную дачу корма животныхъ, то мы станемъ ближе къ возможности принципіальнаго рѣшенія вопроса. Мы полагаемъ, что при правильной организаціи сельскохозяйственной дѣятельности деревни, и этотъ вопросъ, почти невозможный для рѣшенія нынѣ, можетъ тогда найти удобную форму при освѣщеніи его примѣнительно къ совокупности всѣхъ мѣстныхъ условій. Вѣдь какъ не обдумывать его, все же лучшей формой рѣшенія вопроса будетъ зарожденіе производства изъ-за неотложно сознанной необходимости и эксплоатированіе его самой деревней.

С. Бюджетъ сельскаго хозяина слагается въ буквальномъ смыслѣ изъ суммы копеекъ, получаемыхъ со всѣхъ многоразличныхъ отраслей его хозяйства. Но при нынѣшнихъ условіяхъ, благодаря общему безденежью, безурядицѣ въ хозяйствѣ и во внѣшней и внутренней торговлѣ, эти плюсовыя копейки или совершенно исчезаютъ, или большей частью поступаютъ не въ пользу хозяина, а въ карманъ комиссіонеровъ; хозяйство становится бездоходнымъ, зачастую даже убыточнымъ; хозяинъ принужденъ урѣзывать себя въ необходимомъ, рѣшаться на невыгодныя сдѣлки (кабала задатками, закладъ и заемъ, запродажа впередъ урожая, скота, лѣса и т. п.) и тянуть изо дня день безпомощный и лишенный возможности всякой меліораціи.

Ложась на плечи непосильнымъ бременемъ, хозяйство становится трудомъ постылымъ; гонитъ крестьянина на фабрику и на вольныя мѣста Сибири, а хозяина-землевладѣльца въ городъ съ стремленіемъ прикрыть свою голову кокардой и заручиться 20-мъ числомъ.

Въ нашемъ Сѣверо-Западномъ краѣ бичъ сельскаго хозяина—еврей-комиссіонеръ.

Полный хаосъ, который нынѣ царитъ въ сельскомъ хозяйствѣ,—любимая сфера еврея, въ мутной водѣ половить рыбку. Какъ только хозяйство, благодаря какимъ-либо благопріятнымъ обстоятельствамъ, становится прочно на ноги, еврей исчезаетъ, нѣтъ темнаго гандля, нѣтъ и еврея. Никакія, закономъ установленныя, правила и ограниченія не помогутъ, гдѣ только пахнетъ гешефтомъ,—еврей на лицо. Съ этимъ зломъ надо и можно бороться лишь упорядоченіемъ хозяйства деревни, внутренней и внѣшней торговли ея произведеніями, при организаціи самопомощи деревни, какъ выше приведенно, организаціей приходскихъ братствъ.

Борьба послѣднихъ съ еврействомъ имъ не въ новинку, она одна изъ цѣлей исторической миссіи братствъ, и онѣ ждутъ лишь импульса и санкціи Правительства. Оживутъ братства и сами примутъ мѣры къ сбереженію своихъ трудовыхъ, добытыхъ потомъ, копеекъ.

Намъ кажется теперь преждевременно предрѣшать мѣры, какія понадобятся для порядоченія внѣшней и экспортной торговли,—ихъ подскажетъ жизнь. Частью онѣ суть разрѣшены самими братствами: устройство потребительныхъ складовъ, свободный

обмѣнъ произведеній рубль за рубль, заказы «en grand» по фабричнымъ и заводскимъ цѣнамъ, изысканіе новыхъ рынковъ, широкія сношенія непосредственно съ потребителемъ, улучшеніе и надзоръ за доброкачественностью своихъ произведеній и т. п.

Частью же черезъ посредство своихъ высшихъ органовъ, по выясненіи своихъ нуждъ, обратятся къ Правительству по разрѣшенію вопросовъ, уже намѣченныхъ программою или подсказанныхъ жизнью.

Кто можетъ предугадать, что для упорядоченія, напримѣръ, экспортной торговли лѣсомъ придется возбуждать ходатайства объ устройствѣ водохранилищъ, прорытія канала, таможенныхъ льготъ и т. п., или для экспорта продуктовъ животноводства ходатайствовать объ устройствѣ новой вѣтви жел. дорогъ или шоссе, измѣненія программъ сельскохозяйственныхъ школъ, посылки агентовъ за границу, установленія обязательныхъ правилъ пріема и брака; ходатайствовать о вагонахъ-ледникахъ, пошлинахъ на цинкъ и т. п.

Всѣ подобные вопросы въ общихъ чертахъ уже намѣчены программой. Въ деталяхъ же они могутъ быть разрѣшены лишь по мѣрѣ возникновенія, по соотвѣтствующимъ ходатайствамъ заинтересованныхъ сторонъ.

Примѣчаніе. Ратуя противъ еврея-комиссіонера, дѣятельность коего безусловно вредна деревнѣ, мы въ то же время считаемъ долгомъ указать и на полезную дѣятельность еврея-ремесленника, которая можетъ заслужить лишь поощреніе. Еврей: кузнецъ, слесарь, плотникъ, столяръ, гонтарь, стекольщикъ, жестяникъ и т. п. всегда желанный гость въ деревнѣ. Мы полагаемъ, что въ будущемъ еврейство дастъ главный контигентъ рабочихъ для фабрикъ и заводовъ нашего края, это явленіе нормальное и не должно быть задерживаемо.

Т. При организаціи дѣятельности сельскохозяйственныхъ братствъ устройство зернохранилищъ должно лечь на ихъ плечи. Если въ распоряженіи совѣта братства будетъ свободный кредитъ Государственнаго Банка, то рѣшеніе этого вопроса на практикѣ не вызоветъ особыхъ затрудненій.

Но такъ какъ избытка хлѣба въ указанномъ раіонѣ нѣтъ, и весь онъ почти цѣликомъ идетъ на удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей, то въ устройствѣ зернохранилищъ еще долго не встрѣтится нужды.

У. Можно высказать слѣдующія пожеланія:

1) Чтобы въ тарифныхъ комитетахъ, когда въ нихъ разбираются вопросы, относящіеся къ перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній, принимали бы участіе по приглашенію Правительства представители сельскохозяйственныхъ товариществъ. Многіе мелкіе вопросы, ускользающіе отъ вниманія Правительства, но имѣющіе большое значеніе для даннаго раіона, получили бы болѣе правильное освѣщеніе;

2) чтобы тарифы, касающіеся перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній, были бы болѣе устойчивы и издавались бы отдѣльнымъ изданіемъ, вполнѣ доступнымъ каждому грамотному хозяину. Въ настоящее время пользованіе тарифными сборниками требуетъ спеціалиста, откуда рядъ постоянныхъ нареканій на неправильное вычисленіе транзитныхъ тратъ. Желательно, чтобы подобныя отдѣльныя изданія разсылались Министерствомъ въ справочное бюро каждаго уѣзда;

3) чтобы при диференцированіи тарифовъ обращено было бы вниманіе на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ, а то при настоящемъ положеніи мѣстный хозяинъ зачастую находится въ болѣе невыгодномъ положеніи, чѣмъ дальній, будучи принужденъ изъ экономической выгоды предпочесть пріобрѣтеніе муки, крупъ, масла и т. п. переработкѣ своихъ продуктовъ, что лишаетъ его многихъ полезныхъ для животноводства отбросовъ (отрубей, жмыховъ), и

4) для улучшенія сельскаго хозяйства нашей родины, при обширности ея территоріи, необходимо облегчить до крайности сношеніе и обмѣнъ продуктовъ улучшеній между ея культурными центрами, сельскохозяйственными складами и товариществами.

Въ принципѣ желательны обмѣнъ и сношенія безплатно. На практикѣ возможно большія пониженія тарифныхъ тратъ и облегченіе почтовыхъ и телеграфныхъ платежей.

Ф. Въ этомъ пунктѣ программы, какъ и ранѣе, мы, прежде всего, наталкиваемся на необходимость организаціи хозяйственной дѣятельности деревни.

Усиленіе обмѣна продуктовъ и поднятіе внутреннихъ рынковъ, прежде всего, требуетъ широкой гласности состоянія рынковъ съ урегулированіемъ цѣнъ. Въ настоящее время въ этой отрасли царитъ полный хаосъ. Цѣны устанавливаются и слагаются произвольно; въ нашемъ краѣ въ большой зависимости отъ воли еврейства и внѣ зависимости отъ качества продуктовъ и провозной платы. Гдѣ что есть и гдѣ что выгоднѣе купить и продать для нашего земледѣльца—задача со многими неизвѣстными, рѣшеніе которой по плечу лишь еврею-комиссіонеру. Онъ рѣшаетъ ее всегда съ большимъ плюсомъ для себя и ничтожной выгодой или даже убыткомъ для земледѣльца.

Выручить можетъ лишь организація самопомощи деревни, высшіе хозяйственные органы которой возьмутъ на себя посредничество по обмѣну продуктовъ съ заведеніемъ справочныхъ бюро для установленія биржевыхъ бюллетеней.

Остальные вопросы, которые возбуждаются желаніемъ усиленія обмѣна и поднятія рынковъ, разсматриваются въ полномъ объемѣ въ предыдущихъ пунктахъ программы (дороги, тарифы, элеваторы, пункты *С*, *Р* и т. д.)

Х. Безспорно, что организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ является одной изъ самыхъ существенныхъ мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности Россіи.

Потребитель является въ непосредственной связи съ производителемъ. Всѣ выгоды комиссіонеровъ раздѣляютъ обѣ стороны пополамъ, слѣдовательно, и обѣ должны быть въ большомъ выигрышѣ. Но это въ теоріи; на практикѣ же дѣло подвигается туго и вызываетъ много нежелательныхъ осложненій.

Со стороны сельскихъ хозяевъ виновникомъ является отсутствіе организаціи сельскохозяйственныхъ органовъ деревни, тотъ хаосъ, который теперь царитъ въ ея дѣятельности.

Со стороны казенныхъ вѣдомствъ—крайній бюрократизмъ, оградившій себя бумажной стѣной, формализмомъ тысячи пунктовъ и пунктиковъ, чуждый жизни и ея современныхъ требованій.

Обѣ стороны должны пойти навстрѣчу другъ другу: деревня—организовать свою сельскохозяйственную дѣятельность, такъ чтобы она могла устройствомъ складовъ и зернохранилищъ дать казеннымъ вѣдомствамъ продукты требуемаго качества и въ указанное время. Для исполненія этихъ условій высшіе органы сельскохозяйственной дѣятельности деревни должны имѣть въ своемъ распоряженіи кредитъ, чтобы имѣть необходимый запасъ продуктовъ и вести всю операцію по поставкѣ.

Казенныя вѣдомства должны пересмотрѣть свои правила о пріемкахъ и поставкахъ, принципіально измѣнивъ взглядъ на дѣло съ точки огражденія себя отъ мошенничества на точку облегченія возможности вести дѣло честнымъ людямъ. Они должны вести работу для живыхъ людей, а не для бумаги, и допустить въ свои стѣны живую струю жизни съ ея совершенными требованіями; въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ по поставкѣ и пріемкѣ, а также организаціи дѣла на мѣстѣ, должны быть допущены съ правомъ голоса представители сельскохозяйственной промышленности. Дѣло должно вестись гласно, безпристрастно и доброжелательно, тогда оно пойдетъ на ладъ.

Разсмотримъ, напримѣръ, частный случай поставки въ интендантство зерна съ указаніемъ мѣръ желательныхъ измѣненій въ постановкѣ дѣла. Со стороны интендантства желательно:

1) чтобы вопросъ о требуемомъ качествѣ зерна былъ соображенъ съ мѣстными сортами зерна, и правила были бы переработаны въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, а не облеметично (вопросъ о влажности);

2) взамѣнъ заключенія контрактовъ желательно лишь исполненіе заказовъ, сдѣланныхъ заблаговременно мѣстнымъ органомъ сельскихъ хозяйствъ. Вся бумажная волокита, а тѣмъ болѣе уплата гербовыхъ пошлинъ должна быть исключена, такъ какъ вся выгода падаетъ непосредственно въ казенный сундукъ;

3) всѣ переговоры и расчеты должны производиться на мѣстѣ представителями обѣихъ сторонъ, а не центральными учрежденіями;

4) уплаты должны производиться быстро безъ всякой не вызываемой необходимостью затяжки (та же бумажная волокита);

5) при оцѣнкѣ качества доставленныхъ продуктовъ должны допускаться представители сельскохозяйственныхъ органовъ деревни съ правомъ голоса. Всѣ пререканія должны разрѣшаться быстро и доброжелательно.

Со стороны деревни желательно:

1) чтобы зерно доставлялось предварительно въ мѣстный складъ, который бы производилъ: a) сортировку по качеству; b) очистку и c) въ случаѣ надобности просушку;

2) чтобы на случай бездорожья въ складѣ былъ бы всегда запасъ зерна;

3) чтобы расчеты съ производителемъ при посредствѣ кредита производились непосредственно складомъ по доставкѣ съ выдачей аванса на перевозку.

И. Для нашей губерніи приходится сначала озаботиться о томъ, чтобы было что перевозить, и лишь впослѣдствіи наступитъ нужда въ изысканіи способовъ улучшенія перевозки. Принципіально желательно, чтобы желѣзныя дороги были болѣе доступны производителю, чтобы о мѣстныхъ нуждахъ его по раіонамъ онѣ могли быть всегда освѣдомлены и готовы притти на помощь. Рѣшеніе вопроса возможно лишь при допускѣ въ мѣстныя управленія желѣзныхъ дорогъ съ правомъ голоса одного изъ представителей высшихъ органовъ хозяйственной дѣятельности деревни.

Живое дѣло требуетъ участія живого человѣка: личный обмѣнъ мыслей и словесный быстрый докладъ выяснившихся нуждъ оживитъ дѣло и дастъ ему правильный ходъ.

Въ этомъ вопросѣ, какъ и въ прочихъ, желательно, чтобы деревня заговорила; если же она будетъ нѣма, то многія насущныя нужды ея никогда не будутъ выяснены.

Ч. Изложенъ въ пунктѣ *Ж.*

Ш. Намъ кажется, что постановка этого вопроса идетъ вразрѣзъ цѣли Особаго Совѣщанія—поднятія сельскохозяйственной промышленности Россіи.

Мы такъ отстали, экстенсивное хозяйство наше въ такомъ хаосѣ, намъ представляется столь широкая сфера культурной работы, что приложеніе труда работника необходимо на каждомъ шагу.

Громадныя, мертвыя площади казенныхъ и частновладѣльческихъ земель съ населеніемъ $1^1/_2$ человѣка на квадратную версту, болота, овраги, пески, непролазныя дороги, соломенныя крыши, сохи и цѣпы и т. п. данныя не позволяютъ даже подумать о желаніи избавиться отъ прироста населенія. При настоящихъ условіяхъ деревня не только не страдаетъ отъ излишка рабочихъ, но, въ большинствѣ случаевъ, ощущаетъ въ нихъ острый недостатокъ, заставляющій ее вести свою хозяйственную дѣятельность не какъ понятно и нужно каждому хозяину, а лишь какъ экономически возможно.

Деревня пашетъ, боронитъ, коситъ, убираетъ, въ общемъ, съ неизбѣжнымъ запаздываніемъ отъ недостатка рабочихъ рукъ.

До машинъ она доживетъ не скоро, теперь же страдная пора тянетъ на работу стариковъ и младенцевъ и заставляетъ прибѣгать къ труду солдатъ и арестантовъ. Если даже удвоить рабочихъ, то въ лѣтній періодъ всѣмъ имъ найдется производительный трудъ.

Правда, зимою деревня спитъ,—это зло, но борьба съ которымъ на культурной почвѣ возможна и должна вестись организаціей хозяйственной дѣятельности деревни. Изыскивать же поощрительныя мѣры для выселенія прироста при совершенномъ культурномъ состояніи деревни было бы, по нашему мнѣнію, ничѣмъ неоправдываемой ошибкой.

Щ. Въ нашей губерніи можно указать на слѣдующія отрасли кустарной промышленности, которыя могутъ быть подняты примѣненіемъ болѣе совершенныхъ пріемовъ производства доступнымъ кредитомъ и отыскиваніемъ рынковъ сбыта: издѣлія изъ лѣса (дуги, оглобли, дышла, обручи, полозья, колеса, клещи, бочки и т. п.); корзиночное производство, благодаря отличному росту лозы; кожевенное, въ виду изобилія скота; гончарное, льно и пенько-прядильное. Большинство изъ перечисленныхъ отраслей кустарной промышленности находится лишь въ зачаткѣ; при организаціи хозяйственной дѣятельности деревни, когда ей будетъ доступенъ кредитъ и открыта помощь инструкторовъ, дѣло это будетъ постепенно развиваться. Жизнь сама укажетъ необходимыя улучшенія и дастъ возможность ихъ вести параллельно развитію всей сельскохозяйственной промышленности деревни.

Ю. Мы полагаемъ, что и рѣшеніе этого вопроса должно лечь на плечи органовъ сельскохозяйственной дѣятельности деревни.

Развитіе обмѣна продуктовъ съ отысканіемъ рынковъ вызоветъ и развитіе посредничества высшихъ хозяйственныхъ органовъ деревни по справкамъ на трудъ, и цѣны для облегченія отхожихъ промысловъ. Эти же высшіе органы озаботятся при нуждѣ и организаціей перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ и воднымъ путямъ сообщенія и поданіемъ имъ необходимой помощи. Если въ настоящее время при полномъ хаосѣ, который царитъ въ сельскохозяйственной дѣятельности деревни, все же принимаются кое какія, довольно сносныя мѣры, то, когда эта дѣятельность будетъ правильно организована, всѣ вопросы, намѣченные въ этомъ пунктѣ, должны разрѣшаться безъ тренія. Мы уже приводили выше, что безусловно желательно, чтобы въ каждое мѣстное управленіе желѣзныхъ и водныхъ путей сообщенія допускался бы представитель сельскохозяйственной промышленности даннаго раіона съ правомъ голоса о всѣхъ мѣстныхъ нуждахъ. Будетъ живой ходатай, оживетъ и дѣло. И воспоминаніе о всѣхъ возможныхъ скопленіяхъ и переполненіяхъ будетъ сдано на вѣки въ бумажный архивъ.

Заключеніе.

Высказавъ посильно свое мнѣніе по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія, подчеркнемъ основныя положенія.

Необходимо установить правопорядокъ въ деревнѣ, организовать ея сельскохозяйственную дѣятельность, начиная съ созданія единицы, ядра ячейки, кончая объединеніемъ со всѣмъ остальнымъ организмомъ государства: народъ, общество и Правительство, деревня и городъ, должны составить одно цѣлое и подъ Державной волей Государя итти къ одной цѣли.

Сорокалѣтній періодъ со дня освободительной реформы далъ уже наглядные плоды: можно не только видѣть, но и осязать какъ благопріятные результаты безкровной жертвы, такъ и крайне плачевныя послѣдствія скороспѣлости и незаконченности реформы. Желательно, чтобы новыми мѣропріятіями была завершена прежняя реформа и не наружно лишь, а въ корнѣ, такъ какъ палліативами никогда ничего существеннаго не достигалось.

Наша родина съ земледѣльческою дѣятельностью стомилліоннаго народа находится совершенно въ своеобразныхъ условіяхъ жизни, и шаблоны Европы ей не пригодны. Лучшее доказательство—наша интеллигенція, порвавшая связь съ народомъ и на европейскій образецъ далеко шагнувшая впередъ. А въ результатѣ? Интеллигентный пролетаріатъ, живущій исключительно 20-мъ числомъ, съ толченіемъ воды въ бумажной ступѣ и винтомъ до одуренія отъ безцѣльной искусственной жизни!

Какое наслѣдіе готовимъ мы своимъ дѣтямъ, если за сорокъ лѣтъ наши кровныя связи порваны, предками скопленныя вѣками родовыя имущества растеряны, а энергія и трудъ омертвѣли?

Если жизненный путь нашъ и далѣе будетъ пролегать по такому высококультурному, европейскому образцу, то не трудно предвидѣть и предсказать, что вскорѣ наступитъ время, когда на себѣ и на дѣтяхъ нашихъ мы сами принуждены будемъ поставить исходящій нумеръ.

БѢЛОСТОКО-СОКОЛЬСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ съ заключеніями Бѣлостоко-Сокольскаго Уѣзднаго Комитета.

Бѣлостоко-Сокольскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. Я. Давыдова, имѣлъ 7 общихъ засѣданій 3 Августа, 13, 19 и 26 Сентября, 3 и 10 Октября и 18 Ноября 1902 года, въ коихъ принимали участіе: Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей К. Е. Введенскій; Мировой Судья 7 участка В. А. Веригинъ; Податные Инспекторы: города Бѣлостока—И. Н. Лашевичъ, Бѣлостокскаго уѣзда—Х. А. Муромцовъ и Сокольскаго—П. Н. Бибиковъ; Мировые Посредники: Бѣлостокскаго уѣзда: А. И. Стояновъ и В. Р. Шольфинъ и Сокольскаго: А. И. Ушаковъ и И. А. Буштедтъ; Уѣздные Исправники: Бѣлостокскій—А. А. Ивановъ и Сокольскій—С. К. Овчинниковъ; Лѣсничіе: Бѣлостокскаго лѣсничества—Д. А. Яковлевъ и Кумяльскаго, Сокольскаго уѣзда—А. Э. Цабель; Уѣздные Ветеринары: Бѣлостокскій—П. Ф. Арепьевъ и Сокольскій—Г. Г. Луговской; инженеръ по дорожной части 2-го участка А. А. Березинъ; статскій совѣтникъ А. И. Сатинъ и землевладѣльцы: А. А. Анненковъ, И. И. Козловскій, В. А. Сытинъ, А. И. Гергардтъ и К. П. Тышко.

По просьбѣ г. Предсѣдателя обязанности секретаря Комитета принялъ на себя податной инспекторъ И. Н. Лашевичъ.

Записки съ заключеніями о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности представили члены Комитета: гг. Стояновъ, Тышко, Шольфинъ, Анненковъ, Гергардтъ, Цабель, Арепьевъ, Бибиковъ, Теннеръ, Гончаровъ, Сытинъ, Буштедтъ, Ивановъ, Сатинъ и Козловскій.

Открывая первое засѣданіе, г. Предсѣдатель указалъ на всю важность, серіозность и сложность предстоящей Комитету работы, при чемъ пояснилъ, что главная его задача состоитъ въ выясненіи и указаніи неотложныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и необходимыхъ мѣръ къ ихъ удовлетворенію; подробная же разработка отдѣльныхъ мѣръ является задачей Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій.

Затѣмъ г. Предсѣдатель, ознакомивъ гг. членовъ съ пунктами программы занятій Особаго Совѣщанія, сообщенными на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, предложилъ на разрѣшеніе вопросовъ, всѣ ли пункты этой программы желательно и необходимо обсудить или только указанные въ журналѣ Губернскаго Комитета отъ 16 Іюля сего года, и по какому плану Комитетъ пожелаетъ вести свои занятія.

По первому вопросу всѣ члены единогласно высказались за обсужденіе, по мѣрѣ возможности, всѣхъ пунктовъ означенной программы, хотя ими и сознавалось, что для основательнаго обсужденія и разрѣшенія многихъ вопросовъ программы необходимъ болѣе долгій срокъ, нежели данный Комитету, и собраніе многихъ статистическихъ и другихъ данныхъ и матеріаловъ, которыми Комитетъ вовсе не располагаетъ.

При обсужденіи второго вопроса нѣкоторыми изъ гг. членовъ было предложено образовать нѣсколько подкомиссій, какъ то: сельскохозяйственную, образовательную, финансовую и юридическую, между которыми и спеціализировать разработку всѣхъ пунктовъ программы, но это предложеніе большинствомъ было отклонено, а рѣшено лишь установить еженедѣльныя засѣданія одной подготовительной комиссіи съ участіемъ въ ней всѣхъ желающихъ гг. членовъ для предварительнаго обсужденія программы и ознакомленія съ мнѣніями отдѣльныхъ членовъ Комитета, пожелавшихъ представить ему въ особыхъ запискахъ свои заключенія по всѣмъ или нѣкоторымъ пунктамъ программы, о чемъ г. Предсѣдатель просилъ всѣхъ гг. членовъ.

Затѣмъ постановлено въ слѣдующемъ и дальнѣйшихъ засѣданіяхъ Комитета обсуждать и давать заключенія по порядку по всѣмъ пунктамъ программы, а по окончаніи этого, выяснить и обсудить, если окажутся, такіе вопросы и мѣры, которые не вошли въ программу, но, по мѣстнымъ условіямъ, имѣютъ весьма важное и рѣшающее значеніе въ удовлетвореніи неотложныхъ нуждъ сельскаго хозяйства, повліявшихъ на его настоящее критическое положеніе.

Открывая второе засѣданіе, г. Предсѣдатель сообщилъ Комитету циркуляръ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія отъ 9 Августа сего года за № 436, о томъ, что «Уѣзднымъ Комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей, въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности...», при этомъ г. Предсѣдатель отъ себя просилъ гг. членовъ высказаться о недостаткахъ и нуждахъ какъ крестьянскаго, такъ и частновладѣльческаго сельскаго хозяйства съ полной откровенностью.

Послѣ изложеннаго Комитетъ въ этомъ и послѣдующихъ своихъ засѣданіяхъ обсуждалъ съ возможной обстоятельностью всѣ пункты программы Особаго Совѣщанія и, разрѣшая ихъ, пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.). Ставя вопросъ о сельскохозяйственномъ знаніи первымъ пунктомъ своей программы, само Особое Совѣщаніе, видимо, придаетъ ему первенствующее значеніе, что вполнѣ естественно, такъ какъ въ каждой отрасли народнаго труда и хозяйства главными факторами, отъ которыхъ зависитъ успѣхъ ея, суть: знаніе, средства и матеріалъ; исходя изъ сказаннаго, Комитетъ, въ виду первостепенной важности этого вопроса, счелъ нужнымъ обсудить его возможно всесторонне и обстоятельно.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ. Прежде всего, заслуживаетъ особаго вниманія то обстоятельство, что спеціальныя сельскохозяйственныя познанія и свѣдѣнія какъ въ Бѣлостокскомъ и Сокольскомъ уѣздахъ, такъ и во всемъ Сѣверо-Западномъ краѣ совершенно не распространены и не имѣютъ никакого примѣненія среди крестьянскаго, исключительно здѣсь земледѣльческаго населенія, и, за весьма немногими исключеніями, они сравнительно очень мало примѣняются и въ имѣніяхъ помѣщичьихъ.

Главную причину этого слѣдуетъ искать въ полномъ отсутствіи въ этомъ краѣ спеціальныхъ земледѣльческихъ школъ всѣхъ типовъ и въ крайне низкой культурности и невѣжествѣ мѣстнаго крестьянскаго, мѣщанскаго и шляхетскаго (въ околицахъ) населенія.

Изыскивая мѣры и способы для надлежащаго распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, слѣдуетъ признать наиболѣе важными и неотложными изъ нихъ слѣдующіе: 1) сельскохозяйственныя высшія, среднія мужскія и женскія и низшія школы съ попечительными при нихъ совѣтами изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ; 2) постоянные и временные курсы; 3) бесѣды, объясненія и указанія чисто практическаго характера, д

ваемыя на опытныхъ поляхъ и въ частныхъ хозяйствахъ; 4) періодическіе журналы, брошюры и спеціальныя популярныя изданія на мѣстныхъ языкахъ; 5) опытныя имѣнія, станціи и поля; 6) инструкторы-спеціалисты и практики по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства; 7) описаніе и премированіе образцовыхъ хозяйствъ вообще и въ особенности крестьянскихъ; 8) сельскохозяйственныя выставки и, наконецъ, 9), что очень важно и должно лечь въ основу осуществленія всѣхъ вышеуказанныхъ мѣръ,—это всякого рода сельскохозяйственныя вообще и крестьянскія въ особенности общества, товарищества, и кооперативные союзы (см. п. *Л*) и сельскохозяйственные съѣзды.

Необходимость и цѣлесообразность всѣхъ перечисленныхъ мѣръ доказываются слѣдующими соображеніями.

$1_а$) Высшая сельскохозяйственная школа. Сѣверо-Западный край богатъ количествомъ и разнообразіемъ крупныхъ, среднихъ и мелкихъ помѣщичьихъ имѣній и хозяйствъ, владѣльцы коихъ, нуждающіеся въ высшемъ сельскохозяйственномъ образованіи, получаютъ его въ Новой Александріи (Варшавской губ.), Москвѣ или Ригѣ, а нѣкоторые и за границей, но, конечно, если имъ позволяютъ на то средства и обстоятельства, а такихъ счастливцевъ сравнительно очень мало и большинство вынуждены отказать себѣ въ этой нынѣ насущной потребности и ограничиться познаніями гимназическаго курса, а что еще чаще, нѣсколькихъ его классовъ.

Сельское хозяйство этого края по разнообразію почвы, флоры и фауны, богатству лѣсами, лугами, торфяными и другими болотами, а равно по своимъ естественнымъ и экономическимъ условіямъ, сильно разнится отъ хозяйствъ сосѣднихъ раіоновъ Привислинскаго и Прибалтійскаго и не менѣе послѣднихъ нуждается и заслуживаетъ имѣть свой высшій сельскохозяйственный институтъ, своихъ агрономовъ-практиковъ и ученыхъ-спеціалистовъ, которые бы изучали и изслѣдовали его природныя условія и богатства и указывали наиболѣе раціональные способы пользованія ими.

Въ виду изложеннаго, весьма желательно и необходимо, въ интересахъ мѣстнаго крупнаго и мелкаго сельскаго хозяйства и его помѣщиковъ, открытіе въ Вильнѣ, центрѣ края, высшаго сельскохозяйственнаго института; но, принимая во вниманіе, что край имѣетъ всѣ данныя для развитія и процвѣтанія въ немъ уже существующей (въ г. Бѣлостокѣ, Вильнѣ, Гроднѣ и др. город.) обрабатывающей промышленности и торговли, благотворное вліяніе коихъ на сельское хозяйство внѣ сомнѣнія, слѣдуетъ высказаться, по тѣмъ же соображеніямъ, за необходимость открытія въ Вильнѣ Политехническаго Института съ сельскохозяйственнымъ отдѣленіемъ.

$1_б$) Средняя земледѣльческая школа. Почти тоже самое приходится сказать о положеніи средняго сельскохозяйственнаго образованія въ краѣ, что и высшаго, разница лишь въ томъ, что контингентъ жаждущихъ его и крайне нуждающихся въ немъ во много разъ больше; препятствій же къ полученію его также больше.

Уманьская, Горыгорецкая и Московская среднія земледѣльческія школы еще менѣе доступны, нежели указанныя высшія, по многимъ причинамъ, какъ-то: дорого стоящій 6-лѣтній курсъ ученія, трудный конкурсной экзаменъ, вслѣдствіе большого наплыва желающихъ, рѣдкіе родители рѣшаются такъ далеко въ возрастѣ 13—16 лѣтъ отпускать своего сына и по многимъ др.

Между тѣмъ, нужда въ такихъ школахъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ очень велика и необходимо, по крайней мѣрѣ, каждой губерніи имѣть свою среднюю земледѣльческую школу.

Въ Гродненской губерніи самымъ подходящимъ мѣстомъ для открытія средней земледѣльческой школы является гор. Бѣлостокъ по слѣдующимъ соображеніямъ: онъ главный торгово-промышленный центръ губерніи, узелъ пяти желѣзнодорожныхъ линій и нѣсколькихъ шоссированныхъ дорогъ, обслуживающихъ весь раіонъ губерніи, имѣетъ 4 среднихъ учебныхъ заведенія: реальное и коммерческое училища и 2 женскихъ: инсти-

тутъ и гимназію, наличный учительскій персоналъ коихъ, за исключеніемъ спеціалистовъ, вполнѣ обезпечитъ школѣ необходимыхъ преподавателей; въ Бѣлостокѣ имѣется машиностроительный заводъ съ производствомъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, къ городу съ двухъ сторонъ примыкаютъ казенныя земли и лѣсныя угодія (за Звѣринцемъ, куда проведенъ трамвай, и около Высоко-Сточка), пригодныя для опытныхъ полей школы.

При земледѣльческихъ школахъ признаны весьма полезными и устраиваются, какъ напримѣръ, при московской, ежегодныя выставки машинъ, орудій, которыя тутъ же подвергаются испытанію, сѣмянъ, племеннаго скота съ аукціонной продажей его во время выставки; эти послѣднія соображенія говорятъ также въ пользу гор. Бѣлостока, какъ наиболѣе подходящаго пункта для открытія земледѣльческой школы.

1в) Средняя женская сельскохозяйственная школа. Весьма важнымъ и полезнымъ было бы открытіе въ Сѣверо-Западномъ краѣ хотя одной средней женской сельскохозяйственной школы; такая школа прямо таки крайне необходима въ интересахъ надлежащаго распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія вообще.

Въ женской школѣ, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, должны практически изучать: молочное хозяйство, сыровареніе, животноводство, птицеводство, пчеловодство, садоводство, огородничество, льноводство, кулинарное искусство въ широкомъ смыслѣ этого слова, приготовленіе всевозможныхъ фруктовыхъ и другихъ консервовъ, меда, соленій, разной ветчины и т. п.

Было время, когда нашъ край славился своими ветчинами, медомъ, вареніями, печеніями и другими издѣліями женскаго сельскаго домашняго хозяйства, но тогда наши хозяйки проходили примѣрную школу по хозяйству въ своемъ домѣ, подъ руководствомъ опытныхъ хозяекъ, своихъ матерей, теперь же свою юность онѣ проводятъ въ разныхъ школахъ, въ которыхъ онѣ не получаютъ никакого понятія о хозяйствѣ, а какъ велика нужда въ послѣднемъ доказывать излишне.

1г) Низшія земледѣльческія училища. Важность и польза низшихъ земледѣльческихъ училищъ, доступныхъ нашему главному земледѣльцу-крестьянину ($^4/_5$ всего населенія Имперіи и $^2/_3$ всего добываемаго хлѣба), стоятъ внѣ сомнѣнія, и необходимость возможно большаго распространенія ихъ не требуетъ доказательствъ.

На первыхъ порахъ въ каждомъ уѣздѣ должны быть хотя одна или двѣ такія школы. Особенно было бы полезнымъ открытіе этихъ школъ при всѣхъ учительскихъ семинаріяхъ и уѣздныхъ училищахъ, готовящихъ учителей для народныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы эти будущіе учителя сами теоретически и практически знакомились съ элементарными сельскохозяйственными свѣдѣніями и затѣмъ могли ихъ преподавать питомцамъ всѣхъ народныхъ школъ, а равно устраивать и вести при послѣднихъ маленькія опытныя станція, поля или сады. Низшія школы необходимо учредить и при всѣхъ опытныхъ имѣніяхъ.

1д) Попечительные совѣты при всѣхъ сельскохозяйственныхъ школахъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Программы сельскохозяйственныхъ школъ, находящихся въ разныхъ раіонахъ и концахъ обширной территоріи нашего государства, должны измѣняться въ зависимости отъ климатическихъ и разныхъ другихъ условій, разнообразія почвы, флоры, фауны и ископаемыхъ богатствъ, такъ какъ главная задача этихъ школъ—служить нуждамъ и развитію мѣстнаго сельскаго хозяйства; вторая же ихъ задача—не отставать отъ жизни, т. е. удовлетворять всѣмъ запросамъ, и быть въ курсѣ всѣхъ новыхъ явленій быстро прогрессирующей техники современной сельскохозяйственной промышленности.

Обѣ эти задачи ставятъ спеціальныя сельскохозяйственныя школы въ особыя условія, удовлетворять которымъ онѣ могутъ съ успѣхомъ лишь при постоянной, тѣсной, живой связи ихъ съ практическимъ хозяйствомъ своего раіона; а достигнуть этого воз-

можно учрежденіемъ при каждой школѣ изъ числа наиболѣе опытныхъ и достойныхъ представителей этого хозяйства попечительныхъ совѣтовъ.

Такіе совѣты, а при ихъ посредствѣ и всѣ мѣстные сельскіе хозяева, несомнѣнно сумѣли бы оцѣнить и увеличить пользу школъ и пожелали бы взаимно нести имъ свои услуги, заботиться объ ихъ нуждахъ и всячески содѣйствовать какъ нравственно, такъ и матеріально возможному ихъ преуспѣянію.

2) Постоянные и временные курсы по сельскому хозяйству. Всѣ вышеописанныя школы далеко не удовлетворятъ всѣхъ потребностей въ спеціальномъ сельскохозяйственномъ образованіи нашего стомилліоннаго земледѣльческаго населенія, даже низшія школы далеко не вмѣстятъ всѣхъ желающихъ и будутъ недоступны для крестьянъ по многимъ другимъ причинамъ, какъ недостатокъ средствъ, нежеланіе и невозможность отпустить подростка-работника въ школу, неспособность, вслѣдствіе невѣжества, къ пониманію пользы такой школы и т. п. Нельзя не считаться съ этимъ, а между тѣмъ крайне необходимо свободный трудъ нашего земледѣльца-пахаря сдѣлать возможно цѣлесообразнымъ и плодотворнымъ.

Все изложенное требуетъ изыскивать кромѣ школъ и другія мѣры и всѣми ими пользоваться для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Объ нихъ приходится сказать въ общихъ чертахъ, такъ какъ только сама жизнь и дѣйствительность могутъ продиктовать способы пользованія ими.

Постоянные и временные курсы могутъ сѣять знаніе поперемѣнно въ разныхъ мѣстахъ, среди всѣхъ возрастовъ населенія, а не только юношей; въ свободное зимнее и весеннее время и лѣтніе праздники они общедоступны, стоятъ дешево, желательно ихъ пріурочить къ опытнымъ имѣніямъ, полямъ и станціямъ.

3) Бесѣды, объясненія и указанія, чисто практическаго характера, даваемыя на опытныхъ поляхъ и въ частныхъ хозяйствахъ. Объ нихъ тоже самое слѣдуетъ сказать, что и о курсахъ, добавляя лишь, что они могутъ быть самыми полезными и убѣдительными мѣрами для распространенія спеціальныхъ свѣдѣній среди малоземельныхъ крестьянъ.

4) Періодическіе журналы, брошюры и спеціальныя популярныя изданія на мѣстныхъ языкахъ. Весьма желательно и полезно, чтобы Министерство Земледѣлія издавало сельскохозяйственный вѣстникъ, общедоступный по своему популярному изложенію и цѣнѣ всему грамотному населенію; важно поощрять изданіе и распространеніе спеціальныхъ брошюръ и разныхъ популярныхъ изданій на всѣхъ мѣстныхъ языкахъ по примѣру распространенія свѣдѣній о государственныхъ сберегательныхъ кассахъ.

5) Опытныя имѣнія, станціи и поля. Необходимо, чтобы въ каждомъ уѣздѣ было устроено казенное опытное имѣніе, въ которомъ производились бы всевозможные опыты и испытанія машинъ, орудій, сѣмянъ, держались бы хорошіе производители лошадей, рогатаго скота, свиней и овецъ. Въ такихъ имѣніяхъ, по возможности, сельскохозяйственные общества и союзы должны устраивать свои склады сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и разныхъ сѣмянъ.

6) Инструкторы-спеціалисты и практики по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. При такихъ имѣніяхъ должны состоять постоянные или временно мѣняющіеся по спеціальностямъ инструкторы, которые бы читали курсы, устраивали бесѣды, сопровождающіяся демонстраціей опытныхъ полей, машинъ, орудій, сѣмянъ и т. п.; давали объясненія, указанія и совѣты всѣмъ желающимъ.

Ничто по убѣдительности и пользѣ для нашего некультурнаго крестьянина не можетъ сравниться съ опытомъ: онъ повѣритъ лишь тому и пожелаетъ испробовать у себя, что самъ увидитъ и услышитъ, въ чемъ самолично убѣдится; поэтому вопросъ объ опытныхъ имѣніяхъ слѣдуетъ признать весьма серіознымъ.

Въ случаѣ, если бы Правительство не признало возможнымъ устроить такое опытное казенное имѣніе, то чтобы для этой цѣли оно избрало одно изъ частныхъ имѣній, субсидировало его и награждало преміями и другими привиллегіями и льготами.

Весьма важно, чтобы Правительство надѣлило, по возможности, всѣ народныя школы хотя бы небольшими огородами, въ которыхъ можно было бы устроить опытныя поля, садики, питомники и вести въ нихъ практическія занятія по сельскому хозяйству съ учениками школы.

7) Описаніе и премированіе образцовыхъ хозяйствъ вообще и въ особенности крестьянскихъ. Польза существованія и описанія образцовыхъ хозяйствъ несомнѣнна, а потому желательно поощреніе ихъ преміями денежными, а еще лучше дареніемъ имъ усовершенствованныхъ машинъ и орудій, хорошихъ производителей, которые владѣльцамъ принесутъ доходъ, а сосѣдямъ—пользу.

8) Сельскохозяйственныя выставки. Выставки весьма полезны и поучительны, такъ какъ на нихъ очень легко и наглядно всякій можетъ ознакомиться и изучить всевозможныя усовершенствованія и улучшенія въ сельскохозяйственной техникѣ, увидѣть скотъ, продукты, сѣмена и т. п. образцовыхъ хозяйствъ, узнать гдѣ, что и какъ можно пріобрѣсти. Важно, чтобы на выставкахъ давались ежедневно систематическія объясненія всѣхъ экспонатовъ, устраивались бесѣды, чтенія и лекціи. Желательно, чтобы выставки устраивались часто, при томъ не только въ губернскихъ, но и уѣздныхъ городахъ, чтобы Правительство поощряло ихъ устройство субсидіями, преміями, наградами, а что всего важнѣе возможно низкими желѣзнодорожными тарифами для перевозки экспонатовъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Враговъ у нашего сельскаго хозяйства есть много, но они никогда никѣмъ у насъ не изслѣдовались и не изучались, а потому у Комитета не имѣется свѣдѣній и данныхъ, необходимыхъ для компетентнаго обсужденія этого вопроса.

Общеизвѣстными и главнѣйшими врагами хозяйства являются: 1) овраги; 2) летучіе пески; 3) болота; 4) разныя эпизоотіи; 5) вредные животныя, птицы, насѣкомыя, личинки, паразиты, грибы и растенія, и 6) злая воля человѣка.

1) Овраги. Овраги, размываемые весенними и другими водами, засоряющіе русла рѣкъ, обваливающіеся и обсыпающіеся, необходимо укрѣпить и облѣсить, воспретивъ въ нихъ пастьбу скота и все, что содѣйствуетъ ихъ увеличенію.

2) Летучіе пески. Прежде всего важно въ каждомъ уѣздѣ точно зарегистрировать всѣ площади летучихъ песковъ и защитные отъ нихъ лѣса, затѣмъ площади песковъ облѣсить, поощряя это преміями, наградами, освобожденіемъ такихъ лѣсныхъ участковъ отъ всякихъ податей, выдачею саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, разрѣшеніемъ рубки лѣса на землѣ удобной подъ условіемъ облѣсенія такой же площади песковъ и выдачею меліоративныхъ ссудъ, а существующіе и вновь насаждаемые защитные лѣса обратить въ заповѣдные, воспретивъ ихъ истребленіе и рубку.

Въ случаяхъ значительнаго вреда, причиняемаго летучими песками смежнымъ землямъ, и безсилія мѣстными средствами облѣсить ихъ и защититься, желательно, чтобы государство отчуждало такія площади въ свою собственность и средствами Министерства Земледѣлія дѣлало ихъ безвредными.

3) Болота. Болота у насъ во многихъ мѣстахъ являются важнымъ препятствіемъ для надлежащей эксплоатаціи пастбищныхъ и сѣнокосныхъ луговъ при правильной постановкѣ хозяйства.

Для изслѣдованія и осушенія такихъ болотъ необходимо, чтобы Министерство Земледѣлія, по своей иниціативѣ или по ходатайству землевладѣльцевъ, на свой счетъ, командировало инженеровъ-спеціалистовъ, подъ руководствомъ которыхъ все мѣстное зани-

тересованное въ этомъ населеніе, въ формѣ натуральной повинности, пропорціонально выгодамъ каждаго, обязано было произвести необходимыя работы.

Сельскохозяйственнымъ обществамъ и кооперативнымъ союзамъ, помѣщикамъ и сельскимъ обществамъ на облѣсеніе песковъ и осушеніе болотъ выдавать ссуды изъ меліоративнаго кредита.

Весьма важный въ этомъ случаѣ вопросъ о правѣ проводить рвы и канавы и спускать воду чрезъ чужія земли уже разрѣшенъ Высочайше утвержденными 20 Мая 1902 года правилами; желательно, чтобы ихъ сдѣлать скорѣе достояніемъ, наиболѣе нуждающихся въ нихъ, крестьянъ-владѣльцевъ чрезполосныхъ участковъ опубликованіемъ, путемъ объявленій по волостямъ.

4) Разныя эпизоотіи. Для успѣшной борьбы съ эпизоотіями, прежде всего, необходимо усилить ветеринарный надзоръ, услугами котораго фактически теперь пользуются почти исключительно города. Весьма было бы полезно, на каждыя нѣсколько волостей открыть амбулаторію съ ветеринарнымъ фельдшеромъ и даровымъ отпускомъ лѣкарствъ. Въ интересахъ возможности осуществленія изложеннаго и устраненія вообще сильно ощущаемаго сельскими хозяевами недостатка въ ветеринарномъ персоналѣ, крайне необходимо увеличеніе у насъ числа спеціальныхъ ветеринарныхъ школъ всѣхъ типовъ (высшихъ, среднихъ и низшихъ).

Не менѣе важнымъ и неотложнымъ вопросомъ въ борьбѣ съ эпизоотіями является необходимость введенія у насъ повсемѣстно страхованія скота по правиламъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и другихъ. Едва ли найдутся противники и препятствія къ осуществленію этого, такъ какъ, по заявленію члена Комитета г. Тышко, размѣръ страховой преміи въ означенныхъ губерніяхъ не превышаетъ 2 копеекъ съ головы скота.

Необходимо, чтобы, при перевозкѣ сырыхъ кожъ по желѣзнымъ дорогамъ, на товарныхъ станціяхъ складывали ихъ въ отдѣльныхъ изолированныхъ амбарахъ, которые послѣ выдачи кожъ, какъ равно и вагоны послѣ выгрузки, должны быть надлежаще дезинфецируемы, такъ какъ неоднократно бывали случаи опасныхъ заболѣваній не только животныхъ, но и людей и даже появленія эпизоотій, причиною которыхъ считали привозимыя сырыя, почти всегда зловонныя, а иногда даже гнилыя, кожи.

Полезно, чтобы самыя элементарныя понятія о гигіенѣ домашнихъ животныхъ и ихъ болѣзняхъ сообщались въ народныхъ школахъ.

5) Вредные животныя, птицы, насѣкомыя, личинки, паразиты, грибы и растенія Для успѣшной борьбы со всѣми перечисленными вредителями, во-первыхъ, необходимо каждому сельскому хозяину хорошо изучить условія ихъ появленія, развитія, образъ жизни, обычаи, причиняемый ими вредъ и способы борьбы съ ними, во-вторыхъ, чѣмъ большее число людей приметъ участіе въ этой борьбѣ, тѣмъ успѣшнѣе она будетъ, а потому необходимо возможно широкое распространеніе вышеуказанныхъ свѣдѣній путемъ популярныхъ, общедоступныхъ брошюръ, изданій, чтеній, бесѣдъ и объясненій съ демонстраціей самихъ вредителей въ натурѣ или на хромолитографированныхъ таблицахъ, каковыя разослать для выставленія по школамъ и Волостнымъ Правленіямъ. (См. выше п. *А*).

Въ означенной борьбѣ человѣку много помогаютъ сами представители животнаго міра, а потому насколько важно истребленіе первыхъ, настолько важна и охрана вторыхъ, въ виду чего необходимо распространеніе свѣдѣній о послѣднихъ и изданіе обязательныхъ правилъ объ ихъ охранѣ.

6) Злая воля человѣка. Еще до изданія лѣсоохранительнаго закона, хищническое истребленіе лѣсовъ причинило много уже ничѣмъ неисправимаго вреда сельскому хозяйству. Оно во многихъ мѣстахъ лишило его поля необходимой защиты отъ летучихъ песковъ, отъ засухъ, уничтоживъ богатые резервуары лѣсной влаги отъ вліянія холод-

ныхъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ вѣтровъ и ихъ послѣдствій, позднихъ весенниихъ заморозковъ и вообще способствовало болѣе рѣзкимъ перемѣнамъ въ нашемъ климатѣ. Въ настоящее время законъ уменьшилъ, но не прекратилъ вышеописаннаго истребленія лѣсовъ, такъ какъ въ нашей губерніи сильно развита спекуляція по скупкѣ имѣній и многіе (особенно при содѣйствіи евреевъ) занимаются ею профессіонально; вся же выгодность (барыши до 100% и больше) такой спекуляціи основана исключительно на истребленіи лѣсовъ и парцелляціи имѣній для продажи крестьянамъ (см. ниже о дѣятельности Крестьянскаго Банка). Въ виду изложеннаго весьма желательно, чтобы лѣсоохранительный законъ примѣнялся съ возможною строгостью.

Далѣе о порчѣ деревьевъ и пр. см. ниже п. *Е.*

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Крайне желательно и важно введеніе *повсемѣстно общаго государственнаго взаимнаго страхованія* безъ всякихъ для всѣхъ ограниченій нормъ страховыхъ премій и вознагражденій.

Выгоды такого страхованія несомнѣнны и громадны для всѣхъ: страховыя преміи будутъ значительно понижены, свободная прибыль отъ нихъ, за необходимыми отчисленіями, должна быть употреблена на усиленіе всевозможныхъ средствъ борьбы съ пожарами, какъ то: на производство пожарныхъ инструментовъ, съ цѣлью ихъ удешевленія и большаго распространенія, сооруженіе пожарныхъ депо, поощреніе развитія вольныхъ пожарныхъ дружинъ и снабженіе ихъ инструментами; на постройку и эксплоатацію въ мѣстахъ, наиболѣе въ томъ нуждающихся, кирпичныхъ. черепичныхъ и др. заводовъ или выдачу для этого, ссудъ съ цѣлью возможно большаго распространенія всякаго рода огнеупорныхъ крышъ; на выдачу премій и наградъ за всякія усовершенствованія и изобрѣтенія въ области изысканія мѣръ для борьбы съ пожарами и т. п.

Въ настоящее время гораздо большія прибыли частныхъ страховыхъ обществъ полностью расходуются на дивиденды ихъ акціонерамъ и на сооруженія самими обществами въ нашихъ столицахъ и большихъ городахъ дворцовъ, которые, по своей грандіозности, считаются достопримѣчательностями ихъ.

Для поясненія сказаннаго заслуживаетъ вниманія слѣдующій примѣръ: фабрика шерстяныхъ издѣлій «Рудольфъ Коммихау съ сыновьями» въ гор. Бѣлостокѣ застрахована въ суммѣ 370.744 руб., съ каковой суммы уплачиваетъ въ годъ у насъ въ Россіи страховой преміи 6.545 руб. 96 к., тогда какъ за границей съ этой же суммы фабрика платила бы страховой преміи всего 1.853 р. 72 коп., т. е. въ дѣйствительности переплачиваетъ нашимъ страховымъ обществамъ ежегодно по 5.446 руб. 67 коп. или 83% всей страховой преміи. (См. приложеніе 1-ое) *).

Для сельскихъ обывателей и ихъ строеній наши акціонерныя страховыя общества еще менѣе снисходительны: въ 1901 году для строеній, крытыхъ соломой, повысили страховыя преміи почти на 50%.

Въ интересахъ распространенія огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ и крышъ, желательно, чтобы сельскохозяйственнымъ синдикатамъ, кооперативнымъ союзамъ, помѣщикамъ и сельскимъ обществамъ выдавались меліоративныя ссуды на постройку и эксплоатацію кирпичныхъ, черепичныхъ и др. заводовъ, съ условіемъ, чтобы издѣлія ихъ продавались *по самымъ низкимъ цѣнамъ.*

Важно въ интересахъ возможнаго устраненія нынѣ частыхъ случаевъ, когда огонь истребляетъ всю деревню, чтобы казенными землемѣрами даромъ или за самую низкую

*) „Докладная записка фабрикантовъ шерстяныхъ издѣлій Бѣлостокскаго фабрично-промышленнаго раіона Его Высокопревосходительству Господину Министру Финансовъ". (Приложеніе V-е. Страхованіе).

плату были составлены для каждой деревни обязательные планы, согласно которымъ строились бы деревни при всѣхъ перестройкахъ и послѣ пожаровъ съ соблюденіемъ правилъ Строительнаго Устава.

По изложенному вопросу Комитетъ постановилъ принять къ свѣдѣнію «проектъ обязательнаго постановленія» для деревень г. Шольфина (см. его записку стр. 6—10).

Необходимо обязать всѣ сельскія общества завести у себя пожарные инструменты на свои средства или на ссуды, выдаваемыя изъ губернскихъ страховыхъ капиталовъ, и всѣ свои строенія обсаживать деревьями; для чего, въ случаѣ надобности, даромъ отпускать саженцы изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ и питомниковъ.

Желательно учрежденіе въ каждой деревнѣ должности выборнаго *сельскаго пожарнаго старосты*, обязанностью котораго было бы слѣдить за наличностью и исправностью пожарныхъ инструментовъ и исполненіемъ всѣхъ постановленій и распоряженій по пожарной части.

Полезно, чтобы въ деревняхъ въ страдную лѣтнюю пору существовали ясли для крестьянскихъ дѣтей, желательно поэтому ознакомить крестьянъ съ ихъ устройствомъ и пользой и поощрять къ содѣйствію въ этомъ мѣстныя благотворительныя общества, духовенство и интеллигенцію.

Заслуживаютъ особаго вниманія неосторожность и месть, какъ частыя причины сельскихъ пожаровъ, но здѣсь можно указать лишь на одни средства борьбы—поднятіе общей культуры и нравственности народа.

По вопросу борьбы съ пожарами Комитетъ постановилъ принять къ свѣдѣнію записку г. Сатина.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія.

Назначеніе премій отъ правительства крестьянскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ за регулированіе воднаго хозяйства, лѣсоразведеніе и др. земельныя улучшенія.

См. п. *К* «расширеніе мелiоративнаго кредита.»

См. п. *В* «борьба съ песками, оврагами и болотами, лѣсонасажденіе и осушеніе (рвы, канавы, дренажъ)».

См. п. *Ж* «устраненіе чрезполосности».

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности, желательно расширеніе компетенціи судебно-мировыхъ установленій предоставленіемъ имъ права разрѣшать споры по искамъ о правѣ собственности на недвижимыя имущества по цѣнѣ, не превышающей судебно-мировой подсудности, т. е. 500 руб., въ виду отдаленности, дороговизны и медленности производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

Что касается вопроса объ увеличеніи размѣра отвѣтственности за право нарушенія въ сферѣ лѣсного, полевого, садоваго и огороднаго хозяйствъ, то, по мнѣнію Комитета, существующая въ Уставѣ о наказаніяхъ репрессія за эти правонарушенія вполнѣ достаточна, такъ какъ означенныя нарушенія правъ собственности, совершаемыя въ видѣ кражи и наказываются по закону, какъ кражи, а мелкія хозяйственныя правонарушенія, совершаемыя не въ видѣ кражи, вполнѣ достаточно наказываются по закону арестомъ, штрафами и вознагражденіями владѣльцевъ за убытки по таксѣ или по оцѣнкѣ.

Репрессія же за конокрадство, въ виду громадности зла, причиняемаго имъ населенію, требуетъ, по мнѣнію Комитета, изъятія этого вида кражъ изъ судебно-мировой подсудности и наказанія ихъ по Улож. о нак., т. е. по приговорамъ Окружныхъ Судовъ. (см. записку г. Бибикова).

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Устранить фикціи покупокъ обмѣниваемыхъ участковъ разрѣшеніемъ открытаго обмѣна ихъ, каковой освободить отъ крѣпостныхъ и др. пошлинъ; облегчить составленіе плановъ, для чего учредить должности уѣздныхъ землемѣровъ, на обязанности которыхъ было бы безплатное составленіе плановъ для устраненія чрезполосности.

Обсуждая вопросъ, предложенный Губернскимъ Комитетомъ, насколько представляется основательнымъ предположеніе о возможности уничтоженія чрезполосности земельнаго владѣнія и разверстанія сервитутовъ, если самое разверстаніе того и другого будетъ поставлено въ зависимость отъ доброй воли сторонъ, и не представляется ли необходимымъ разверстаніе чрезполосныхъ владѣній и сервитутовъ сдѣлать обязательнымъ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что желательно разверстаніе чрезполосности и сервитутовъ по добровольному и миролюбивому соглашенію сторонъ, но гдѣ это не представится возможнымъ, то, по мнѣнію большинства членовъ Комитета, необходимо разверстаніе произвести путемъ принудительнымъ по желанію одной изъ сторонъ, предоставивъ при этомъ возможныя льготы сообразно съ мѣстными условіями и потребностями. По мнѣнію же меньшинства членовъ, хотя этотъ вопросъ о разверстаніи настолько важенъ, что, казалось бы, цѣль оправдываетъ средства, т. е. принудительность, однако, въ этомъ случаѣ на практикѣ такъ трудно, что почти даже невозможно, при нежеланіи хотя бы одной изъ сторонъ, найти какую-либо общую норму для справедливой разверстки земель и связанныхъ съ ними интересовъ и выгодъ каждой изъ сторонъ; устанавливать же для каждаго отдѣльнаго случая частныя нормы для оцѣнокъ еще труднѣе и условнѣе, а потому одна изъ сторонъ всегда будетъ считать себя несправедливо потерпѣвшей, вслѣдствіе чего возможны безконечныя жалобы, нареканія, споры, враждебныя отношенія между сосѣдями и другія тому подобныя самыя нежелательныя послѣдствія.

Между тѣмъ, съ проведеніемъ въ жизнь, хотя бы отчасти, указанныхъ въ пунктахъ: *А, Б, М, П, Ч* и *Ш* программы мѣръ къ удовлетворенію назрѣвшихъ нуждъ сельскаго хозяйства (т. е. при подъемѣ общей и сельскохозяйственной культуры населенія), есть достаточное основаніе предполагать, что въ недалекомъ будущемъ обѣ заинтересованныя въ разверстаніи чрезполосности и сервитутовъ стороны сознаютъ свои выгоды и необходимость притти ко взаимному добровольному соглашенію въ разрѣшеніи этого сильно наболѣвшаго вопроса для обѣихъ сторонъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Правильное разрѣшеніе этого вопроса возможно лишь со введеніемъ земскихъ учрежденій.

Въ настоящее время дороги у насъ содержатся весьма неудовлетворительно и населеніе привлекается къ несенію дорожной повинности крайне неравномѣрно.

Военно-коммуникаціонныя дороги должны строиться и содержаться на счетъ государства.

Земскія дороги, т. е. почтовые, торговые и большіе тракты, а равно *тѣ изъ проселочныхъ дорогъ, которыя* по характеру общаго пользованія ими, или по размѣрамъ грузового движенія по нимъ, или по какимъ-либо инымъ причинамъ (какъ-то: пролегаютъ по топкимъ мѣстамъ и болотамъ, горамъ, оврагамъ и требуютъ потому особаго, дорого стоящаго устройства и содержанія) *будутъ переведены въ разрядъ земскихъ*; всѣ эти дороги должны быть содержимы на денежную повинность, къ которой въ интересахъ справедливости необходимо привлечь казну, какъ землевладѣльца, монастыри, духовенство, акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ, всѣхъ помѣщиковъ, мѣщанъ и всѣхъ прочихъ лицъ, владѣющихъ недвижимою собственностью. Постройку и содержаніе всѣхъ мостовъ на означенныхъ дорогахъ также перевести на денежную повинность.

Въ основаніе раскладки денежной повинности взять доходность каждой недвижимой собственности плательщиковъ.

Что же касается всѣхъ остальныхъ *проселочныхъ*, кромѣ полевыхъ, дорогъ, то мнѣнія г.г. членовъ Комитета раздѣлились: большинство высказалось за содержаніе всѣхъ ихъ на денежную повинность, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, онѣ всегда будутъ содержаться неудовлетворительно, а меньшинство, за оставленіе содержанія ихъ натуральною повинностью подлежащихъ владѣльцевъ, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что переводъ таковыхъ на денежную повинность увеличитъ крестьянскія подати до невѣроятныхъ размѣровъ, непосильныхъ для малосостоятельнаго крестьянскаго населенія, а потому такой переходъ можетъ быть сдѣланъ лишь со временемъ, когда народъ станетъ самостоятельнѣе.

Что касается полевыхъ дорогъ, то относительно обязанности содержанія ихъ не можетъ быть двухъ мнѣній, такъ какъ таковыя, какъ дороги частнаго, а не общаго пользованія, служащія лишь исключительно для нуждъ подлежащихъ владѣльцевъ, должны быть содержимы за счетъ этихъ послѣднихъ.

Желательно учрежденіе дорожныхъ попечителей или коллегіальныхъ дорожныхъ органовъ (безплатныхъ) изъ мѣстныхъ помѣщиковъ и другихъ землевладѣльцевъ, которые бы при содѣйствіи полиціи имѣли *наблюденіе за состояніемъ всѣхъ дорогъ своего района и правильнымъ расходованіемъ* необходимыхъ средствъ на ихъ содержаніе (См. записку г. Тышко).

Въ связи съ вопросомъ объ организаціи дорожной повинности естественно возникаетъ вопросъ объ измѣненіи порядка отбыванія натуральной подводной повинности, которая ложится тяжелымъ бременемъ на одно лишь крестьянское населеніе, а потому, въ интересахъ справедливаго и равномѣрнаго несенія таковой, необходимо натуральную подводную повинность перевести на денежную, отбываемую всѣми землевладѣльцами, исключая подводной повинности для нуждъ войскъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Общіе арендные сроки земель увеличить законодательнымъ путемъ до 36 л. (т. X., Св. Зак. ч. I ст. 1692).

Долгосрочнымъ арендаторамъ предоставить право пользоваться мелioративнымъ кредитомъ.

Разрѣшить сдачу въ арендное пользованіе крестьянами надѣльныхъ земель на срокъ до 3 л. по словесному договору и безъ испрошенія на то особаго разрѣшенія, а на срокъ свыше трехлѣтняго и сдачу въ аренду нѣдръ надѣльныхъ земель на всякій срокъ, по письменному договору, съ вѣдома сельскаго схода и только съ разрѣшенія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Затѣмъ Комитетъ по вопросу объ арендахъ принялъ слѣдующее мнѣніе г. Анненкова, изложенное въ его запискѣ «Улучшеніе закона объ арендахъ сельскихъ имѣній вообще включеніемъ въ законъ правилъ, изложенныхъ по сему предмету въ гражданскомъ Кодексѣ для губерній Царства Польскаго въ ст. ст. 1728—1735, 1766—1778, 1804—1811, 1821—1830 *). Признаніе неотъемлемою принадлежностью сельскихъ имѣній, находящихся въ нихъ животныхъ, предназначенныхъ для земледѣлія и земледѣльческихъ и др. ремесленныхъ и фабричныхъ орудій...

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Увеличить ссудные волостные капиталы, предоставивъ имъ для усиленія право полученія ссудъ изъ Отдѣленій Государственнаго Банка; уменьшить размѣръ процента до размѣра процента, установленнаго для дворянскихъ кассъ; облегчить пользованіе и погашеніе этихъ ссудъ, увеличить сроки, на которые ссуды выдаются, при чемъ раздѣлить ссуды на

*) См. выписку изъ собранія гражданскихъ законовъ губерній Царства Польскаго.

краткосрочныя и долгосрочныя, въ случаѣ нужды въ нихъ вслѣдствіе какихъ-либо бѣдствій (пожара, наводненія, градобитія, падежа скота и т. п.) и разрѣшить разсрочки ссудъ подъ условіемъ платежа слѣдуемыхъ по нимъ %.

Въ интересахъ вообще организаціи мелкаго кредита, поощрять открытіе и распространеніе всякихъ кредитныхъ товариществъ и кассъ по Положенію 1 Іюня 1895 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита *).

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Комитетъ по вопросу о меліоративномъ кредитѣ присоединяется къ мнѣнію г. Предсѣдателя Губернскаго Комитета, изложенному въ журналѣ послѣдняго отъ 16 Іюля с. г. за № 1.

Нужда нашего сельскаго хозяйства въ меліоративномъ кредитѣ очень велика, а потому задачи его должны быть обширны.

Меліоративныя ссуды должны быть выдаваемы безъ всякаго ограниченія на всѣ необходимыя улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, несомнѣнно поднимающія его культуру и увеличивающія его производительность и доходность, какъ-то: на борьбу съ врагами сельскаго хозяйства, лѣсоразведеніе, охрану земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства, облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, однимъ словомъ, на примѣненіе всѣхъ мѣръ къ удовлетворенію неотложныхъ нуждъ сельскаго хозяйства, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ *В*, *Д*, *Ж*, *М*, *Н*, *П*, *Р* программы Особаго Совѣщанія.

Успѣшное удовлетвореніе намѣченныхъ задачъ и дѣйствительная польза сельскому хозяйству отъ меліоративнаго кредита возможны лишь при слѣдующихъ условіяхъ: кредитъ долженъ быть *близокъ* къ мѣсту нужды въ немъ, по возможности, *долгосрочный*, полученіе его *легкое* и *скорое*, безъ канцелярскаго формализма, тормозящаго и мертвящаго все жизненное, онъ долженъ быть *подвиженъ*, *растяжимъ* и, если такъ можно выразиться, *отзывчивъ* къ нуждамъ въ немъ, но самое важное условіе, чтобы кредитъ былъ *употребляемъ исключительно и полностью на тѣ меліораціи*, на *которыя онъ испрашивается*, и которыя навѣрно вернутъ его сторицею, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, онъ вмѣсто пользы будетъ толкать наше хозяйство въ пропасть задолженности, отъ которой оно уже непомѣрно страдаетъ и не скоро избавится.

Это послѣднее условіе настолько существенно, важно и въ то же время трудно проводимо на практикѣ, что, казалось бы, оно одно оправдываетъ необходимость выше осужденнаго формализма, но съ послѣднимъ, однако, нельзя примириться по двумъ причинамъ: первая—формализмъ при нашей малокультурности, малограмотности и отсутствіи иниціативы и предпріимчивости тормозитъ и убиваетъ развитіе всякаго живого дѣла, въ которое онъ вводится, вторая—онъ сплошь и рядомъ покрываетъ собою въ дѣйствительности то, чего не долженъ допускать, на стражѣ чего долженъ стоять; такимъ образомъ онъ служитъ противному его назначенія и вовсе не оправдываетъ себя.

Контроль нуженъ, но контроль дѣйствительный, живой, а не формальный, мертвый, а такимъ только можетъ быть мѣстный живой органъ, непосредственно и искренно заинтересованный въ успѣхѣ даннаго дѣла, въ лицѣ сельскохозяйственнаго общества или особаго учетнаго комитета изъ его членовъ и необходимаго представителя отъ Правительства; этому же контролю, а не иному, должно быть ввѣрено и рѣшеніе вопроса о необходимости и несомнѣнной пользѣ предпринимаемой меліораціи.

*) Къ подлиннику приложена брошюра: „Положеніе 1-го Іюня 1895 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита и образцовые уставы ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, (изд. въ 1902 г. въ Спб.)·

Желательно, чтобы мелiоративный кредитъ былъ открытъ въ достаточномъ размѣрѣ на каждую губернію и размѣръ его ссудъ не былъ узко ограниченъ; все это, конечно, потребуетъ большихъ суммъ отъ государства, добыть которыя было бы полезно, хотя бы путемъ займа, выпускомъ мелiоративныхъ закладныхъ листовъ, такъ какъ здѣсь цѣль оправдываетъ средство.

Однако, въ заключеніе, слѣдуетъ замѣтить, что какъ ни важенъ и нуженъ мелiоративный кредитъ, какъ неотложная мѣра къ удовлетворенію нуждъ сельскаго хозяйства, но есть и другія мѣры, еще неотложнѣе, и онъ, чтобы не стать мѣрой рискованной, не долженъ итти впереди ихъ, а развѣ параллельно и, еще вѣрнѣе, слѣдовать за ними; таковы мѣры, указанныя въ пунктахъ программы *А*, *Б* и *Л*, т. е. впереди должны пойти: спеціальное знаніе, умѣніе и опытъ, за ними средства, которыя примѣнятъ ихъ на дѣлѣ, въ данномъ случаѣ организаціи изъ людей знающихъ, спеціалистовъ и тружениковъ,—это сельскохозяйственныя общества, кооперативные союзы и отдѣльные хозяева, которымъ только и можно будетъ довѣрить пользоваться всѣми необходимыми средствами и мѣрами для устраненія назрѣвшихъ нуждъ сельскаго хозяйства.

Что касается отдѣльныхъ видовъ мелiорацій, возможныхъ и желательныхъ по мѣстнымъ условіямъ, то вообще можно сказать, у насъ встрѣчаются всѣ выше упомянутые виды (пункты *В*, *Д*, *Ж*, *М*, *Н*, *П* и *Р*), въ частности же вопросъ этотъ подлежитъ спеціальному и обстоятельному изслѣдованію на мѣстахъ при участіи самихъ землевладѣльцевъ и спеціалистовъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ. (Сельскохозяйственныя вообще и въ особенности крестьянскія общества, товарищества и кооперативные союзы).

Важность и польза всевозможныхъ обществъ и кооперацій сознается теперь всѣми; у нашихъ западныхъ сосѣдей они уже принесли огромную пользу во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства, доказывать важность возможно большаго ихъ развитія и распространенія излишне. Необходимо, чтобы Правительство всѣми мѣрами поощряло и содѣйствовало ихъ распространенію среди помѣщиковъ и крестьянъ, само дало нормальные уставы для всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ обществъ и кооперацій и разрѣшило открытіе ихъ явочнымъ, а не разрѣшительнымъ, порядкомъ, устранивъ всякія формальности и стѣсненія при ихъ организаціи и открытіи. Можемъ съ увѣренностью сказать, что такія общества, товарищества и союзы окажутъ незамѣнимую услугу въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, улучшеній и нововведеній культурнаго характера, а равно устраненія разныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и проведенія въ жизнь всѣхъ къ тому намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ мѣръ и задачъ; но для этого нужно, чтобы эти общества и товарищества были жизненными и активными органами сельскохозяйственной промышленности, чтобы они не были лишь исполнителями, но и иниціаторами и созидателями всѣхъ полезныхъ начинаній въ области сельскаго хозяйства, необходимыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, для его улучшенія и преуспѣянія. Лучшими мѣрами поощренія организаціи и распространенія такихъ обществъ, товариществъ и кооперацій могутъ быть предоставляемыя имъ Правительствомъ разныя права, льготы и привилегіи, какъ-то: право пользованія широкимъ и легкимъ (низкій %) кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ, услугами правительственныхъ торговыхъ агентовъ за границей, мѣстныхъ инструкторовъ, элеваторами желѣзныхъ дорогъ, казенными производителями, свободной отъ промысловаго обложенія и таможенной пошлины торговлей сельскохозяйственными машинами, орудіями, удобрительными туками, сѣменами, дешевымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ для перевозки поименованныхъ предметовъ и производителей и матокъ лучшихъ животныхъ породъ и т. п.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшен-

наго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Крайне желательно введеніе земскихъ учрежденій, поощреніе возможно большаго распространенія организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ и кооперативныхъ союзовъ, такъ какъ только земство и другіе мѣстные указанные органы въ состояніи раціонально и съ успѣхомъ провести въ жизнь всѣ мѣры, указанныя въ пунктѣ *М*. Необходимо освободить сельскохозяйственныя орудія иностраннаго ввоза отъ таможенныхъ пошлинъ.

Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, см. пункты программы: *А*, *Б* (школы, при нихъ питомники, склады, опытныя имѣнія, инструкторы, чтенія, брошюры, бесѣды, совѣты, выставки и пр.), *Ж*, *І*, *К*, *Л* и *Р*.

По вопросу объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства принято мнѣніе г. Гергардта, изложенное въ его запискѣ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Важны и здѣсь всѣ мѣры, указанныя Комитетомъ въ предыдущемъ пунктѣ *М*, а кромѣ нихъ необходимо увеличеніе числа случныхъ пунктовъ съ производителями лошадей (на счетъ Государственнаго Коннозаводства), рогатаго скота, овецъ и свиней.

На устройство случныхъ пунктовъ, съ цѣлью улучшенія животныхъ породъ, земскимъ учрежденіямъ, сельскохозяйственнымъ союзамъ и сельскимъ обществамъ открывать меліоративный кредитъ.

Какъ на особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству слѣдуетъ указать на: 1) мѣры, указанныя въ пунктахъ *А* и *Б*; 2) поднятіе системы и культуры хозяйства у крестьянъ со введеніемъ въ немъ травосѣянія; 3) устраненіе чрезполосности (пункты *Ж* и *Ч*), ограниченіе дробленія надѣльной земли; и 4) разрѣшеніе крестьянамъ пастьбы скота въ казенныхъ лѣсахъ безплатно или за возможно низкую плату, трехпольная система, отсутствіе удобренія, истощенная и изрѣзанная чрезполосицей почва и отсутствіе необходимаго корма и пастбища—вотъ главныя причины, отъ которыхъ скотъ у крестьянъ мельчаетъ и ухудшается во всѣхъ отношеніяхъ, отчего страдаетъ и постепенно падаетъ и все хозяйство.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства, кромѣ сказаннаго въ пунктѣ *Н*, необходимо завести при опытныхъ фермахъ земледѣльческихъ школъ и опытныхъ имѣніяхъ образцовое молочное хозяйство.

См. пункты *А* и *Б* (средняя сельскохозяйственная женская школа весьма необходима).

Полезно также ввести на желѣзныхъ дорогахъ вагоны-холодильники и облегчить возможными мѣрами способы перевозки продуктовъ молочнаго хозяйства.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Вопросы, упоминаемые въ пунктахъ *П* и *Р*, разрѣшены уже мѣрами, указанными выше въ пунктахъ *А*, *Б*, *Г*, *К*, *Л* и *М*, какъ-то: школы, здѣсь важны и женскія, съ опытными фермами, садами, питомниками, пасѣками, всѣ другія мѣры къ распространенію знанія и умѣнія, опытныя имѣнія, расширеніе кредита вообще и меліоративнаго въ особенности, распространеніе кооперативныхъ союзовъ и сельскохозяйственныхъ товариществъ, усовершенствованіе системъ и пріемовъ хозяйства и друг.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Кромѣ перечисленныхъ мѣръ, желательны: въ возможно большемъ числѣ *спеціальныя кустарно-ремесленныя* школы отдѣльно и при народныхъ школахъ и низшихъ земле-

дѣльческихъ, обученіе ремесламъ *въ войскахъ* въ свободное время, открытіе меліоративнаго кредита на постройку винокуренныхъ, медоваренныхъ, пивоваренныхъ, кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ; льготы въ тарифахъ и ускореніе перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Изъ техническихъ растеній воздѣлываніе у насъ возможно и желательно льна, хмеля, лозы и махорки.

Желательно поощреніе и содѣйствіе у насъ развитію рыбнаго хозяйства.

Для крестьянскаго хозяйства особенно важны проектируемыя низшія земледѣльческія школы съ опытными полями и садами при нихъ, переходъ къ подворно-хуторному хозяйству и усовершенствованнымъ системамъ и пріемамъ въ немъ; кромѣ того, часто являются препятствіемъ отсутствіе всякихъ средствъ къ поднятію земельной культуры и малоземелье.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Весьма желательно сбывать сельскіе продукты непосредственно потребителямъ у себя и торговымъ домамъ за границей, для чего: 1) необходима организація возможно большаго числа сельскохозяйственныхъ обществъ, товариществъ и кооперативныхъ союзовъ, которые бы, при содѣйствіи Правительства и земства, могли сами найти и открыть рынки для сбыта своихъ продуктовъ интендантству, городамъ, мельницамъ и за границу; 2) крайне полезно устроить при желѣзныхъ дорогахъ и судоходныхъ рѣкахъ склады, зернохранилища и элеваторы съ машинами при нихъ для очистки и сортировки зерна, и 3) правильно организовать и упорядочить внутреннюю и экспортную торговлю сельскохозяйственными продуктами, изъявъ ее изъ рукъ евреевъ, которые нерѣдко прибѣгаютъ къ такимъ пріемамъ и злоупотребленіямъ, что совершенно закрываютъ для нашихъ продуктовъ иностранные рынки сбыта. Такіе элеваторы, зернохранилища и склады весьма нужны, такъ какъ они облегчаютъ полученіе подъ хлѣба ссудъ изъ банка и подвозъ хлѣбовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ въ болѣе свободное и удобное время и по сухимъ дорогамъ, а не въ моментъ спроса на хлѣбъ; кромѣ того, устранятъ опасность отъ пожара и сберегутъ расходы на высокія страховыя преміи.

Зернохранилища желательны у насъ въ Бѣлостокѣ и Осовцѣ (близость границы, три шоссе).

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Возможное пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ для зерновыхъ хлѣбовъ и всѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а также для производителей всѣхъ породъ и видовъ животныхъ.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Крайне необходимо учрежденіе у насъ въ болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ и пунктахъ торговли *посредническихъ справочныхъ бюро* въ связи съ регистраціей всѣхъ главнѣйшихъ торговыхъ домовъ и фирмъ. Въ такихъ бюро имѣлись бы послѣднія свѣдѣнія о торговыхъ цѣнахъ на главныхъ внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ, свѣдѣнія о настроеніи рынка, о спросѣ, объ условіяхъ сбыта, перевозки, разныя свѣдѣнія не только по продажѣ своихъ, но и по закупкѣ другихъ товаровъ и много другихъ полезныхъ свѣдѣній, несомнѣнно нужныхъ и содѣйствующихъ развитію и оживленію торговаго обмѣна.

Такія справочныя бюро могли бы быть открыты при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка или другихъ учрежденіяхъ, и съ развитіемъ ихъ дѣятельности съ избыткомъ окупали бы расходы по ихъ содержанію.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Устранить, по возможности, всѣ формальности при поставкѣ продуктовъ интендантству, которыя не только затрудняютъ, но совершенно устраняютъ возможность такой поставки сельскими хозяевами непосредственно, а лишь при содѣйствіи разныхъ торговыхъ посредниковъ.

Съ распространеніемъ организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ и кооперацій, желательно, чтобы они или земскія учрежденія взяли на себя правильную организацію этого рода поставокъ. По настоящему вопросу о желательномъ измѣненіи упомянутыхъ правилъ *) о поставкѣ интендантству Комитетомъ принято мнѣніе г. Анненкова (см. его записку).

П. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Допустить перевозку животныхъ и нѣкоторыхъ скоропортящихся продуктовъ въ товаро-пассажирскихъ и пассажирскихъ поѣздахъ, какъ выше сказано, по возможно пониженнымъ тарифамъ со строгимъ соблюденіемъ очереди въ отправкѣ.

Устранить *хроническія залежи* хлѣбныхъ и другихъ сельскохозяйственныхъ грузовъ.

На желѣзнодорожныхъ станціяхъ, гдѣ часто бываетъ отправка скота и птицы, необходимо устроить соотвѣтствующіе навѣсы и сараи, чтобы во всякое время года и дня и при всякой погодѣ животныя, а при нихъ и люди, не стояли подъ открытымъ небомъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Первою неотложною мѣрою здѣсь является поднятіе общей культурности населенія. Затѣмъ, приступая къ рѣшенію самаго вопроса по существу, необходимо раздѣлить всѣхъ крестьянъ на двѣ категоріи: 1-ую—обезпеченныхъ землею въ достаточной мѣрѣ для возможности осуществленія разселенія въ предѣлахъ ихъ надѣла и для поднятія и усовершенствованія системы хозяйства и 2-ю—настолько малоземельныхъ, что при существующемъ низкомъ уровнѣ народной и земельной культуръ и при климатическихъ, почвенныхъ и другихъ условіяхъ нельзя и думать о какихъ-либо улучшеніяхъ въ ихъ хозяйствѣ.

Первую категорію необходимо поощрять всѣми мѣрами къ разселенію, какъ-то: долгосрочными (лѣтъ на 10) денежными ссудами на постройку строеній и пособіями на устройство колодцевъ и др. источниковъ воды, отпускомъ лѣса безплатно или по самымъ низкимъ цѣнамъ изъ казенныхъ лѣсовъ и даровымъ составленіемъ плановъ (см. выше п. Ж).

Вопросъ о разселеніи разрѣшить законодательнымъ путемъ рѣшать $^3/_4$ голосовъ сельскаго схода, а не единогласно.

Для *второй* малоземельной категоріи нѣтъ иного исхода, какъ разселеніе ея, хотя бы при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка или выкупныхъ платежей, на свободныхъ и малодоходныхъ земляхъ государства подъ лѣсами и другими его угодіями въ мѣстныхъ губерніяхъ, затѣмъ на земляхъ, пріобрѣтаемыхъ самимъ Крестьянскимъ Банкомъ изъ частныхъ рукъ, и, наконецъ, выселенія путемъ правильно организованнаго переселенія на восточныя и юго-восточныя окраины Имперіи, гдѣ Правительствомъ будетъ признано это возможнымъ и полезнымъ.

Остающееся же на мѣстахъ населеніе этой категоріи, по освобожденіи земель переселившихся односельчанъ, должно разселиться въ предѣлахъ всѣхъ надѣловъ своей деревни и сразу кореннымъ образомъ такъ переустроить систему своего хозяйства, чтобы черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ новому поколѣнію не пришлось вновь рѣшать вопроса объ устраненіи чрезполосицы и вытекающихъ изъ нея послѣдствій.

Въ виду послѣдняго, безусловно необходимо воспрещеніе или ограниченіе семейныхъ раздѣловъ, установленіе минимальнаго размѣра, дальше котораго дробленіе земельныхъ

*) Правила покупки ржи военнымъ вѣдомствомъ отъ земствъ, землевладѣльцевъ и сельскохозяйственныхъ обществъ утверждены Военнымъ Совѣтомъ 19 Ноября 1898 года. (Приложены къ подлиннику въ видѣ оттиска изъ № 1 „Интендантскаго журнала“ за 1899 г.).

участковъ не допускается по закону, и нѣкоторыя другія, смотря по мѣстнымъ условіямъ, ограниченія въ правовомъ пользованіи земельной собственностью. Прекрасной иллюстраціей и подтвержденіемъ всего вышеизложеннаго можетъ служить таблица о размѣрахъ надѣльныхъ участковъ въ настоящее время въ Слонимскомъ уѣздѣ въ запискѣ мирового посредника В. Штейна *).

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ пособій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Остающееся на мѣстахъ населеніе обязано выселяющемуся уплатить стоимость его участковъ изъ своихъ средствъ или при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Переселенцамъ необходимо выдавать пособія и ссуды на первое обзаведеніе хозяйства и возведеніе построекъ, а, главное, правильно организовать переселенческое дѣло, чтобы потомъ переселенцы не возвращались нищими на родину и не гибли массами отъ болѣзней и голода по пути и на отведенныхъ имъ новыхъ земляхъ въ непосильной борьбѣ съ суровыми и незнакомыми имъ климатическими, географическими и другими мѣстными условіями.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Вопросъ, поставленный въ п. *Щ.*, разрѣшенъ въ п. *Р.*, кромѣ того Комитетомъ принято по этому вопросу мнѣніе г. Тышко (см. его записку).

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Желательно организовать при правительственныхъ учрежденіяхъ или сельскохозяйственныхъ обществахъ посредническія, справочныя бюро о спросѣ и цѣнахъ на всѣ виды сельскохозяйственнаго труда для регулированія и равномѣрнаго распредѣленія его предложенія.

Необходимо уменьшеніе тарифныхъ ставокъ на перевозку сельскохозяйственныхъ рабочихъ по 4 классу.

Крайне важно законодательнымъ путемъ ясно, точно и подробно регулировать отношенія между нанимателями и сельскими наемными рабочими.

Общіе вопросы, возбужденные въ совѣщаніяхъ Комитета и принятые имъ единогласно.

Рѣшая всѣ вопросы, поставленные программой Особаго Совѣщанія, приходится намѣчать по каждому изъ нихъ рядъ частныхъ чисто спеціальныхъ мѣръ, самая возможность проведенія коихъ въ жизнь и плодотворность ихъ всецѣло зависятъ отъ устраненія весьма серіозныхъ условій общаго характера, которыя не только тормозятъ развитіе сельскохозяйственной промышленности, но съ каждымъ годомъ ухудшаютъ ея положеніе, создавъ, наконецъ, въ ней кризисъ, породившій тѣ печальныя явленія въ экономической и общественной жизни народа, которымъ обязано своимъ учрежденіемъ само Особое Совѣщаніе.

Какъ на болѣе существенныя и важныя изъ этихъ общихъ условій необходимо указать на слѣдующія:

1) Всеобщее народное образованіе. (Внесено г. Лашевичемъ). Чтобы поднять общую культуру и нравственность народныхъ массъ, необходимо ввести *всеобщее обязательное обученіе* въ народныхъ школахъ не менѣе какъ съ четырехлѣтнимъ курсомъ, съ преподаваніемъ въ нихъ необходимыхъ элементарныхъ сельскохозяйственныхъ позна-

*) Напечатана въ трудахъ Губернскаго Комитета, на стр. 198—206.

ній и свѣдѣній и обученіемъ разнымъ ремесламъ и кустарнымъ промысламъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и запросамъ.

Затѣмъ, не только необходимо устранить всѣ препятствія и стѣсненія внѣшкольнаго развитія и самообразованія, но всѣми мѣрами поощрять и содѣйствовать устройству и распространенію библіотекъ, народныхъ чтеній. спеціальныхъ курсовъ, кустарныхъ и промышленныхъ музеевъ и т. п., предоставляя полную свободу частной иниціативѣ и самодѣятельности въ области народнаго образованія подъ общимъ контролемъ Правительства.

2) Мѣры къ развитію самосознанія, самодѣятельности и предпріимчивости въ сельскохозяйственной сферѣ. (Внесено г. Лашевичемъ). Въ интересахъ поднятія культуры и нравственности безусловно необходимо предоставить сельскимъ обывателямъ общія гражданскія права, кромѣ правъ привилегированныхъ сословій. Но недостаточно только дать крестьянину права, а необходимо и научить цѣнить таковыя, умѣть ими пользоваться и уважать права другихъ, что, въ свою очередь, возможно лишь при условіи, если для проведенія въ жизнь правосознанія и охраны его будутъ созданы, взамѣнъ отжившаго весьма несовершеннаго и неудовлетворяющаго элементарнымъ требованіямъ справедливости Волостного Суда, наиболѣе современныя, и правильныя, и равныя для всѣхъ формы правосудія, т. е. мировой судъ.

Однако, и при осуществленіи всего вышеизложеннаго, крестьянинъ не станетъ правоспособнымъ и плодотворнымъ дѣятелемъ, доколѣ не освободятъ его отъ административной опеки и тѣмъ самымъ не сдѣлаютъ его способнымъ обходиться безъ нея, быть самодѣятельнымъ и предпріимчивымъ въ сферѣ своей экономической и общественной жизни.

3) Мѣры къ облегченію податного обложенія сельскаго хозяйства. (Внесено г. Веригинымъ). Существенно важнымъ условіемъ поднятія сельскаго хозяйства также является настоятельная необходимость коренныхъ перемѣнъ въ существующей податной системѣ, а именно: въ постепенномъ переходѣ отъ крайне обременительнаго и несправедливаго для плательщиковъ налоговъ косвеннаго обложенія къ подоходному налогу. Косвенные налоги, и въ особенности акцизы съ предметовъ первой необходимости, взимаются съ потребителей въ обратно пропорціональномъ отношеніи къ ихъ налогоспособности. Принимая же во вниманіе, что главною задачею введенія у насъ казенной винной монополіи было поддержаніе доброй нравственности и предупрежденія экономическаго упадка населенія» *), и что въ акцизный доходъ переводится много народныхъ сбереженій, было бы въ высшей степени справедливымъ и полезнымъ, чтобы изъ этого многомилліоннаго дохода (около 450 милл. въ годъ) государство ежегодно отпускало значительную долю въ бюджетъ народнаго образованія, т. е. какъ на общее низшее образованіе, такъ и на спеціально сельскохозяйственное, а равно и на осуществленіе другихъ, намѣченныхъ Комитетомъ, мѣръ къ устраненію неотложныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ области экономической политики необходимо сравнять заботы объ интересахъ добывающей сельскохозяйственной и ремесленно-кустарной промышленности, съ заботами о крупной фабрично-заводской промышленности, а не жертвовать первыми ради послѣдней, создавая покровительственные таможенные тарифы и вывозныя преміи.

4) Мѣры къ расширенію дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка и увеличенію ея плодотворности. (Внесено г. Лашевичемъ). Крестьянскій Банкъ не долженъ выдавать крестьянамъ ссудъ на покупку земель отъ спекуляторовъ, исключительно занимающихся скупкой имѣній и парцелляціей ихъ, а такія имѣнія Банкъ долженъ пріобрѣтать самъ въ цѣлости и затѣмъ парцеллировать. (См. выше п. *Б*[6], стр. 283—284).

Нашъ крестьянинъ по невѣжеству и не понимаетъ, и не умѣетъ цѣнить и пользо-

*) Докладъ Г. Министра Финансовъ о государственной росписи на 1895 г.

ваться кредитомъ, онъ беретъ его, лишь бы только давалъ банкъ, не думая, окупитъ ли земля его затраты на нее, что часто и не оправлывается въ послѣднее время, но нужда и невѣжество заставляютъ его рисковать.

Это уже сознано нѣкоторыми отдѣленіями Крестьянскаго Банка, напр., Варшавскимъ, которое начало покупать цѣлыя имѣнія и затѣмъ парцеллировать ихъ. Необходимо пониженіе процента по ссудамъ Крестьянскаго Банка до нормы процента по ссудамъ Банка Дворянскаго.

5) Мѣстные земскохозяйственные органы. (Внесено г. Введенскимъ). При обсужденіи почти всѣхъ вопросовъ программы самъ собою естественно возникалъ вопросъ о тѣхъ мѣстныхъ хозяйственныхъ органахъ, которые будутъ призваны проводить въ жизнь намѣченныя совѣщаніями Комитета мѣропріятія къ подъему разныхъ отраслей и удовлетворенію нуждъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности, и въ заключеніе въ совѣщаніи Комитета былъ поставленъ общій вопросъ о земскихъ хозяйственныхъ органахъ.

Было внесено предложеніе о полезности и желательности введенія въ мѣстномъ краѣ выборныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій съ равномѣрнымъ представительствомъ отъ всѣхъ классовъ землевладѣльцевъ, въ виду вполнѣ достаточной и доказанной многолѣтнимъ опытомъ суда присяжныхъ засѣдателей подготовленности и лойяльности населенія къ этой настоятельной реформѣ мѣстной хозяйственной организаціи.

Комитетъ единогласно высказался за необходимость и неотложность введенія земскихъ учрежденій, но по вопросу объ организаціи таковыхъ, голоса членовъ Комитета раздѣлились и большинство членовъ согласилось съ мнѣніемъ, изложеннымъ въ запискѣ г. Анненкова объ организаціи губернскихъ и уѣздныхъ хозяйственныхъ органовъ не на выборномъ началѣ, а по назначенію (см. записку 2-ю г. Анненкова).

Докладная записка фабрикантовъ шерстяныхъ издѣлій Бѣлостокскаго фабрично-промышленнаго раіона Министру Финансовъ, по вопросу объ установленіи пошлины на получаемые изъ-за границы сырые продукты и готовые товары суконнаго производства, въ связи съ предстоящимъ возобновленіемъ торговыхъ договоровъ съ государствами Западной Европы.

Въ виду предстоящихъ переговоровъ по поводу заключенія новой таможенной конвенціи и во вниманіе состоящей въ связи съ этимъ договоромъ возможности, съ одной стороны повышенія пошлины на сырье, потребное для нашего производства: шерсть и пряжу, а, съ другой—пониженія пошлины на готовый товаръ, ввозомъ изъ-за границы, нижеподписавшіеся фабриканты шерстяныхъ издѣлій имѣютъ честь представить на благосклонное вниманіе Вашего Высокопревосходительства слѣдующія данныя и соображенія.

Уже при нынѣ существующихъ условіяхъ, русская шерстяная промышленность находится въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, такъ что результаты, хоть сколько-нибудь удовлетворительные въ отношеніи обезпеченія способности дальнѣйшаго существованія промышленности этой, удается получать лишь съ большимъ трудомъ. Расширеніе производства или хотя бы выгоднѣйшее использованіе его—почти не достижимы; новыхъ предпріятій, въ прежніе годы возникавшихъ здѣсь весьма нерѣдко, уже давно не создавалось; а изъ прежнихъ фабрикъ, число тѣхъ, которыя занимаются производствомъ доброкачественныхъ издѣлій болѣе высокаго сорта, изъ года въ годъ сократилось, при чемъ закрытіе каждый разъ сопровождалось полнымъ разореніемъ.

Бѣлостокская шерстяная промышленность распадается на двѣ большія группы, рѣзко ичающіяся другъ отъ друга по характеру своего производства.

Первая группа, состоящая изъ множества мелкихъ и среднихъ производителей, выдѣлываетъ дешевый рыночный товаръ, почти исключительно тяжеловѣсный драпъ для мужскихъ и дамскихъ пальто. На выдѣлку этихъ товаровъ употребляется, въ возможно широкомъ размѣрѣ, самые дешевые суррогаты, вслѣдствіе чего цѣны получаются весьма низкія, такъ что при значительномъ вѣсѣ этихъ издѣлій существующая пошлина оказываетъ имъ покровительство вполнѣ достаточное.

Другая группа, по численности меньшая, но по значенію—болѣе вѣская, производитъ нижеслѣдующіе предметы:

1) Хорошіе и лучшіе сорта матерій для мужскихъ и женскихъ пальто, и при томъ какъ модный, такъ и складочный товаръ; вѣса въ немъ вообще болѣе $1^3/_4$ русскаго фунта на каждые 2 квадр. аршина.

2) Матеріи для мужскихъ зимнихъ костюмовъ, а также матеріи для дамскихъ пальто и жакетокъ, вѣсомъ отъ $1^1/_4$ до $1^3/_4$ русскаго фунта на 2 квадр. аршина.

3) Легкія и легчайшія матеріи высшаго качества для дамскихъ платьевъ и костюмовъ, а также для мужскихъ лѣтнихъ костюмовъ, вѣсомъ до $1^1/_4$ русскаго фунта на 2 квадр. аршина.

Всѣ предметы, поименованные въ вышеупомянутыхъ трехъ рубрикахъ, подлежатъ таможенному сбору по ст. 199 тарифа; выдѣлываются они какъ изъ камвольной (гребенной), такъ и изъ аппаратной шерстяной пряжи.

При таможенныхъ условіяхъ, существующихъ для сырья въ видѣ шерсти и пряжи, матеріи, обозначенныя въ первой рубрикѣ, оказываются достаточно гарантированными въ отношеніи готоваго иностраннаго товара; такъ что, по этимъ предметамъ, промышленность наша въ состояніи конкурировать съ заграницей.

Товары же, поименованные во второй рубрикѣ, еле-еле обезпечены, какъ доказалъ намъ опытъ; поэтому, если бы русское Правительство нашло возможнымъ нѣсколько улучшить положеніе этого производства, то для всей нашей шерстяной промышленности получилось бы весьма существенное пособіе.

Совершенно иначе обставлено дѣло касательно третьей рубрики: тутъ положеніе русскихъ производителей безусловно обременительно. Мы волей-неволей вынуждены выдѣлывать легкій лѣтній товаръ, чтобы дать нашимъ фабрикамъ занятіе въ теченіе осеннихъ и зимнихъ мѣсяцевъ, но не находимъ ни достаточнаго сбыта, ни удовлетворительной пользы, и, именно, вслѣдствіе того, что всегда и всюду мы встрѣчаемся съ заграничнымъ товаромъ, конкурирующимъ съ нами съ полнымъ успѣхомъ. Легкія матеріи иностранныя фабрики—англійскія, французскія и нѣмецкія сбываютъ въ Россію значительными партіями, особенно по той причинѣ, что вещественное доказательство заграничнаго происхожденія, таможенная пломба, все еще не утратило прежняго престижа въ глазахъ нашихъ покупателей, а потому допускаетъ возможность повышенія цѣны на 10—20% и даже болѣе.

Заграничный промышленникъ, пользующійся сырьемъ почти, а очень часто и совсѣмъ безпошлинно, вдобавокъ же имѣющій возможность сбывать свои издѣлія во всѣхъ странахъ міра, оказывается въ состояніи принимать крупные заказы на отдѣльные сорта, а тѣмъ самымъ и лучше эксплоатировать свои идеи и, путемъ усиленнаго производства, сократить свои фабричные расходы. Въ результатѣ получается то, что заграничный фабрикантъ выдѣлываетъ большее количество спеціальныхъ предметовъ и, имѣя возможность и расчетъ посвятить особое вниманіе выдѣлкѣ ихъ, можетъ и поставить ихъ на рынкѣ по особо выгоднымъ цѣнамъ.

Въ виду этого позволяемъ себѣ обратиться къ Вашему Высокопревосходительству со всепокорнѣйшею и убѣдительнѣйшею просьбой *о повышеніи пошлины на прежнюю норму: по 1 р. 50 к. за русскій фунтъ;* такая мѣра была бы для всей нашей промышленности крайне необходимой, при условіи, конечно, чтобы *существующая пошлина на шерсть и пряжу оставалась неприкосновенной.*

Ходатайство это оправдывается тѣмъ, что, въ сравненіе съ заграничными конкурентами, русскіе шерстепромышленники вынуждены нести *значительно большіе расходы по производству*, сильно отзывающіеся на фабричной цѣнѣ издѣлій; въ подтвержденіе этого честь имѣемъ представить нижеслѣдующія данныя и вычисленія:

А. Вліяніе пошлины, взимаемой съ шерсти, на цѣну послѣдней.

Изъ I приложенія оказывается, что заграничная шерсть обходится русскому фабриканту дороже въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1 англ. ф. заграничной шерсти стоитъ:

За границей.	Въ Россіи.
20 пенсовъ.	на 13,36% дороже
12 »	» 22,12 » »
6 »	» 44,52 » »

При этомъ необходимо замѣтить, что, вслѣдствіе потери матеріала во время выдѣлки, въ готовомъ фабрикатѣ остается, въ среднемъ, только 70%, а иногда всего 50% сырья, такъ что повышеніе, вызываемое пошлиной, доходитъ до двойной цѣны.

Такъ какъ цѣны на русскую шерсть держатся на одинаковой высотѣ со стоимостью заграничной шерсти со включеніемъ ввозной пошлины, то степень дороговизны обѣихъ почти одинакова; кромѣ того, нѣкоторые для насъ необходимые сорта шерсти (напр., альпака, шевіотъ и могэръ) либо вовсе не имѣются въ Россіи, либо встрѣчаются у насъ лишь въ ограниченномъ количествѣ.

Особенно важно еще и то обстоятельство, что извѣстныхъ заграничныхъ сортовъ шерсти, являющихся для насъ предметомъ первой необходимости, мы, благодаря климатическимъ и многимъ другимъ условіямъ, никакъ не можемъ замѣнить русскимъ продуктомъ, вслѣдствіе значительной разницы въ характерѣ и свойствѣ сырья; съ другой же стороны, безъ этихъ сортовъ намъ обойтись нельзя, такъ какъ для успѣшной конкуренціи съ за границей необходимо придать нашимъ издѣліямъ такой же видъ, такую же доброкачественность и такое же совершенство отдѣлки, какими отличается иностранный товаръ.

Б. Вліяніе пошлины, взимаемой съ камвольной пряжи на цѣну послѣдней.

Въ отношеніи дешевыхъ сортовъ шевіота и т. п., либо вовсе не производимыхъ въ Россіи, либо выдѣлываемыхъ лишь въ небольшомъ количествѣ, приложеніе I*а* указываетъ наглядно, что въ подобномъ случаѣ фабричная цѣна, благодаря пошлинѣ и провозу, повышается до 75%.

Тутъ такъ же, какъ и при обработкѣ шерсти неизбѣжна потеря матеріала, въ размѣрѣ 10—15%, вслѣдствіе чего степень вліянія пошлины становится еще чувствительнѣе. Кромѣ того, и въ данномъ случаѣ имѣется цѣлый рядъ сортовъ заграничной пряжи, которыхъ—какъ и шерсть—нельзя замѣнить русскими продуктами.

В. Вліяніе пошлины съ ализариновыхъ красокъ на стоимость послѣднихъ.

Изъ II приложенія видно, что ализариновыя краски, необходимыя дя нашего производства и вовсе не изготовляемыя въ Россіи, обходятся намъ на 54% дороже, чѣмъ заграничнымъ фабрикантамъ.

Въ томъ же приложеніи приведено нѣсколько *химическихъ принадлежностей*, которыя, въ сравненіи съ заграницей, обходятся намъ дороже на 78%.

Г. Вліяніе пошлины на стоимость нашихъ фабричныхъ машинъ.

Согласно III приложенія, цѣнность машинъ, благодаря пошлинѣ, повышается на 30 до 50%. При всемъ желаніи оказать предпочтеніе отечественнымъ издѣліямъ, мы, въ большинствѣ случаевъ, вынуждены покупать заграничныя машины, съ одной стороны, потому, что, за отсутствіемъ экспорта, такія спеціальныя машины изготовляются въ Россіи не въ надлежащей степени совершенства и съ недостаточной пользой для произ-

водства, а съ другой стороны, потому, что для раціональнаго и доброкачественнаго производства нашихъ издѣлій аккуратная выдѣлка и значительная производительность заграничныхъ машинъ являются для насъ почти безусловною необходимостью.

Д. Дороговизна топлива.

Изъ IV приложенія видно, что имѣющееся въ нашемъ распоряженіи топливо на 100% дороже, чѣмъ въ промышленныхъ центрахъ запада.

Невыгодность нашего топлива увеличивается еще тѣмъ, что уголь нашъ въ сравненіи съ англійскимъ или вестфальскимъ отличается меньшею теплотворною способностью. Наконецъ, климатическія условія Россіи обусловливаютъ болѣе продолжительное и усиленное топленіе, чѣмъ за границей.

Е. Высота страховыхъ премій.

Въ V приложеніи приведены размѣры страховыхъ премій, взимаемыхъ въ Россіи, въ сравненіи съ заграничными преміями. Въ результатѣ получается весьма значительная разность, въ ущербъ русскимъ страхователямъ.

Ж. Повышенный расходъ на погашеніе и проценты.

Въ VI приложеніи приведено сравненіе расходовъ по этимъ статьямъ въ отношеніи здѣшняго и однороднаго заграничнаго предпріятія. Изъ сопоставленія подлежащихъ данныхъ оказывается, что при основномъ капиталѣ въ 600.000 р. русскому предпріятію приходится переплачивать по 30.000 р. въ годъ, т. е. по 5% съ капитала.

З. Дороговизна кредита.

Въ VII приложеніи приводятся данныя, согласно которыхъ денежный оборотъ въ Россіи дороже, чѣмъ за границей приблизительно на $3^1/_2\%$. Для русскихъ фабрикантовъ дороговизна эта тѣмъ чувствительнѣе, что въ нашемъ дѣлѣ вошло въ обычай открывать шести до девятимѣсячный кредитъ, да еще вдобавокъ такимъ покупателямъ, большая часть которыхъ располагаетъ лишь слабыми средствами. Поэтому, повышенные проценты на капиталъ становятся вдвое чувствительнѣе, благодаря замедленному обращенію его.

Помимо вышеприведенныхъ указаній, подтверждаемыхъ числовыми данными въ приложеніяхъ съ I до VII, мы всепокорнѣйше просимъ Ваше Высокопревосходительство обратить благосклонное вниманіе на нижеслѣдующее:

1) Русскіе фабриканты шерстяныхъ издѣлій должны ограничиваться сбытомъ на отечественномъ рынкѣ, при чемъ вслѣдствіе недостаточнаго сбыта складочнаго товара, мы вынуждены представлять нашимъ покупателямъ значительный выборъ матерій, соотвѣтственно требованіямъ моды. Такъ какъ на данный предметъ требуются обширныя коллекціи, а заказы по большей части дробятся по мелочамъ, то расходы увеличиваются въ значительной степени, а самое производство затрудняется.

Заграничный фабрикантъ, располагающій такимъ же выборомъ товаровъ, но имѣющій для сбыта значительно болѣе обширное поле дѣйствія, въ состояніи сдѣлать несравненно большій оборотъ; тогда какъ русскій фабрикантъ не имѣетъ возможности использовать свои идеи въ той же мѣрѣ и съ тою же выгодой, какъ заграничный.

2) Дальнѣйшая невыгода для нашей промышленности заключается въ томъ, что потребное сырье не имѣется у насъ въ распоряженіи, такъ какъ имѣется оно у иностранцевъ, которые, благодаря близости центральныхъ рынковъ, имѣютъ подъ рукой всякаго рода желаемый матеріалъ, и при томъ въ самомъ разнообразномъ выборѣ. Поэтому иностранцы могутъ въ случаѣ заказа, быстро запастись необходимымъ сырьемъ требуемаго качества и въ любомъ количествѣ. Наше положеніе значительно менѣе выгодно: отдаленность центральныхъ рынковъ не дозволяетъ намъ запасаться сырьемъ лишь послѣ поступленія заказовъ; мы всего чаще вынуждены держать про запасъ крупныя количества сырья, вслѣдствіе чего намъ приходится нести усиленные расходы на проценты, уплачиваемые за капиталъ, лежащій въ увеличенномъ запасѣ сырья, а вдобавокъ не можемъ использовать и

разницы въ курсѣ на это сырье. Наконецъ, нерѣдко случается и то, что при измѣненіи моды, подобный запасъ приходится сбывать съ значительнымъ убыткомъ.

3) Слѣдуетъ опасаться, что въ случаѣ повышенія пошлины на требующееся намъ сырье и, въ связи съ этимъ, повышенія цѣнъ на наши издѣлія—сбытъ послѣднихъ можетъ сократиться. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что заграничный фабрикантъ имѣетъ возможность выдѣлывать свои издѣлія почти вполовину дешевле нашего, а слѣдовательно, можетъ сдѣлать ихъ и настолько же доступнѣе публикѣ; намъ же приходится считаться какъ разъ съ обратными факторами, такъ какъ намъ предстоитъ продавать товаръ по значительно повышенной цѣнѣ, и при томъ сбывать его публикѣ, покупающей товаръ этотъ по такой цѣнѣ менѣе охотно.

Въ виду этого нижеподписавшіеся представители Бѣлостокской шерстяной промышленности имѣютъ честь обратиться къ Вашему Высокопревосходительству со всепокорнѣйшей просьбой не отказать въ благосклонномъ ходатайствѣ о нижеслѣдующемъ:

а) не повышать пошлину на шерсть, шерстяные очески, гребенную шерсть въ лентахъ и шерстяную пряжу;

б) пошлину на товары, поименованные во II рубрикѣ, буде окажется возможнымъ, повысить до 1 р. 20 к. зол. за русскій фунтъ;

в) пошлину на товары, поименованные въ III рубрикѣ, повысить по меньшей мѣрѣ до предѣловъ прежняго тарифа, т. е. по 1 р. 50 к. зол. за русскій фунтъ;

г) пошлины на ализариновыя краски и на химическія принадлежности понизить насколько возможно, и

д) пошлины на машины для шерстяной промышленности, по крайней мѣрѣ, не повышать, а, гдѣ окажется совмѣстимымъ съ интересами отечественныхъ производителей, понизить.

Фабриканты шерстяныхъ издѣлій Бѣлостокскаго фабрично-промышленнаго раіона: *К. А. Моэсъ и К°., Эд Г. Гасбахъ, Руд. Якоби, Ад. Бухгольцъ, Ад. Янзенъ, Руд. Коммихау съ сыновьями, Густ. Изенбекъ, Ф. Э. Рихтеръ.*

Приложенія къ запискѣ фабрикантовъ Бѣлостокскаго фабрично-промышленнаго раіона.

I.

Вычисленіе стоимости англійской шерсти или оческовъ.

Цѣна въ Англіи, со включеніемъ 3% на расходъ по покупкѣ.		Провозъ и пошлина.	Цѣна въ Бѣлостокѣ.	Дороже въ Бѣлостокѣ.
За 1 англ. фунтъ.	За 100 русск. фунтовъ.	За 100 русск. фунтовъ.	За 100 русск. фунтовъ.	
20 пенсовъ.	73 р. 40 к.	9 р. 81 к.	83 р. 21 к.	12,4%
12 »	44 » 07 »	9 » 81 »	53 » 88 »	22,2%
6 »	22 » 04 »	9 » 81 »	31 » 85 »	44,5%

Ia.

Вычисленіе стоимости заграничной бѣлой камвольной и шевіотной пряжи.

Цѣна за границей.		Провозъ и пошлина.	Цѣна въ Бѣлостокѣ.	Дороже въ Бѣлостокѣ.
за килогр.	за пудъ.	за пудъ.	за пудъ.	
6 мар. — пф.	45 р. 51 к.	16 р. 38 к.	61 р. 89 к.	35,9%
5 » 50 »	47 » 71 »	16 » 38 »	58 » 09 »	39,2%
5 » — »	37 » 92 »	16 » 38 »	54 » 30 »	43,2%

4	мар.	50	пф.	34	р.	13	к.	16	р. 38	к.	50 р. 51 к.	48 %
4	»	—	»	30	»	34	»	16	» 38	»	46 » 72 »	53,9%
3	»	50	»	26	»	55	»	16	» 38	»	42 » 93 »	61,7%
3	»	—	»	22	»	76	»	16	» 38	»	39 » 14 »	72 %

II.

Стоимость красильныхъ веществъ и химическихъ принадлежностей.

НАИМЕНОВАНІЕ.	Цѣна за 100 русск. фунт. За границей.		Въ Бѣлостокѣ.		Дороже въ Бѣлостокѣ.
	р.	к.	р.	к.	
Метиленовая фіолетовая краска .	85	17	169	96	—
Оранжевая краска	27	—	82	28	—
Зеленая »	99	38	155	72	—
Синяя »	230	55	285	84	—
Желтая »	91	24	161	14	—
Черная »	98	46	153	43	—
Зеленый діаминъ	112	20	167	60	—
Тіофлавинъ.	180	18	235	46	—
Карминъ	53	23	108	61	—
Сафранинъ.	139	23	194	51	—
Уксусная кислота	5	69	11	88	—
Сѣрная »	1	61	2	32	—
Соляная »	1	90	2	50	—
Мыло.	7	58	13	50	—
Глауберова соль	1	05	1	87	—
Азотнокислое желѣзо	4	35	5	40	—
Желѣзный купоросъ.	1	14	2	—	—
Хромовокаліевая соль	12	90	21	40	—
Оловянная »	3	03	5	02	—
Кровяная »	29	40	90	—	—
Катеху . , ...	6	90	9	24	—
Оливковое масло	28	40	40	95	—
Промывное дерево	9	10	13	24	—
Нитритъ.	13	63	40	95	—
Хлориновая известь	38	60	79	90	—
Воскъ	40	9	68	43	—
ИТОГО . .	1,322	87	2,123	15	60,5%

III.

Машины.

НАИМЕНОВАНІЕ МАШИНЪ.	Заводская цѣна.	Пошлины и расходы.	Провозъ.	Цѣна въ Бѣлостокѣ.	Дороже въ Бѣлостокѣ.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	
Паровой двигатель	6891 65	3370	р. 14 к.	10261 79	48,9%
Шерстесушилка	2827 —	1580 —	400 —	4807 —	70%
3 ватныя машины (ассортим.)	3109 28	1373 08	250 87	4733 23	52,2%
Сельфакторъ	1676 06	732 07	125 77	2534 61	51,2%
Крутильная машина	2060 —	675 —	160 —	2895 —	40,5%
Шпульная „	207 —	80	р.	287 —	38,7%
Сновальная „	292 —	135 40	27 —	454 50	55,6%
Пряжесушильная машина	1540 —	716 —	154 —	2414 —	56,5%
Механическій ткацкій станокъ	666 12	252 —	35 80	953 92	43,2%
Суконобойная машина	1730 —	549 —	132 —	2411 —	39,4%
Тоже	509 —	465 —	117 —	1091 —	114,4%
Вязальная машина	1074 —	370 —	103 —	1547 —	44%
Центрифуга	1120 —	341 —	38 —	1499 —	33,8%
Самопрессъ цилиндрическій	1653 —	564 —	119 —	2336 —	41,3%
Двойная ворсовальная машина	1188 —	413 —	111 —	1712 —	44,1%
Декатирный аппаратъ	741 —	165 —	30 —	936 —	26,3%
Сушильный коперъ	4860 —	1502 —	575 —	6937 —	42,7%
Прессъ цилиндрическій	1703 84	572 27	111 63	2387 74	40,1%

IV.

Сравнительная таблица стоимости отопленія.

Наименованіе.	Мѣсто покупки.	Цѣна за пудъ.	Цѣна за вагонъ въ 610 пудовъ.	
		к.	р.	к.
Силезскій уголь.	Бѣлостокъ	$21^3/_4$	132	67
Домбровскій »	»	$19^1/_2$	118	95
Рейнскій »	на Рейнѣ	10	61	—

Такъ какъ на практикѣ оказалось, что на дѣлѣ силезскій уголь выгоднѣе домбровскаго, то нормальной цѣной для Бѣлостока слѣдуетъ считать по 132 р. 66 к. за вагонъ. Цѣны на иные матеріалы для отопленія, какъ на дрова, торфъ и проч. соразмѣряются съ цѣнами на уголь.

При этомъ необходимо принять во вниманіе, во-первыхъ, что рейнскій уголь обладаетъ значительно большею нагрѣвательною способностью, чѣмъ силезскій уголь, а, во-вторыхъ, что, благодаря разности въ климатическихъ условіяхъ, въ Россіи требуется, въ теченіе зимняго времени, болѣе усиленное и болѣе продолжительное отопленіе, чѣмъ на Рейнѣ. Поэтому, если рейнскій фабрикантъ можетъ обойтись примѣрно одной сотней вагоновъ рейнскаго угля, то для Бѣлостокскаго фабриканта требуется около 120 вагоновъ силезскаго угля. Слѣдовательно, сравнительная стоимость отопленія распредѣляется такимъ образомъ:

Потребитель:	Сортъ угля:	Число вагоновъ:	Цѣна за вагонъ въ 610 пудовъ:	Общая сумма:
Рейнскій фабрик.	Рейнскій уголь.	100	р. к. 61 —	р. к. 6.100 —
Бѣлостокскій фабрик.	Силезскій уголь.	120	132—67	15.920—40

Т. е., въ общемъ итогѣ, Бѣлостокскому фабриканту уголь обходится *дороже на 161%*.

Съ такими же условіями, которыя существуютъ для рейнскаго фабриканта, могутъ считаться также французы, бельгійцы и англичане.

V.

Расчетъ премій по страхованію фабрики шерстяныхъ издѣлій Рудольфа Коммихау с сыновьями.

Фабрика состоитъ изъ мастерскихъ: прядильной, ткацкой и апретурной. Всѣ зданія массивныя, паровымъ отопленіемъ, электрическимъ освѣщеніемъ и водопроводомъ изъ городской трубы; въ к ждомъ помѣщеніи имѣются огнетушительныя приспособленія.

Предметы страхованія.	Страхованіе въ Россіи.				Страхованіе за границей.		
	Сумма страхованія въ рубляхъ.	Премія съ приплатой.	Чистая премія.	Сумма премія.	Сумма страхованія въ рубляхъ.	Премія.	Сумма премія.
	Руб.			Р. К.	Руб.		Р. К.
Зданіе лит. *А*, четырехъэтажное (прядильня и ткацкая)	39254	1,65+20%	1,98	777 22	39254		
машины	98350	1,65+20%	1,98	1947 33	65567		
шерсть, пряжа, товаръ	14100	1,65+20%	1,98	279 18	9400		
Зданіе лит *Б*, трехъэтажное (апретурная)	18391	1,40+20%	1,68	308 97	18391		
машины	33425	1,40+20%	1,68	561 54	22284		
товаръ	29200	1,40+20%	1,68	490 56	19467		
Зданіе лит. *В*, двухъэтажное (сушильня и сповальня)	7777	1,40+20%	1,68	130 65	7777		
машины	12650	1,40+20%	1,68	212 52	8434		
товаръ	2600	1,40+20%	1,68	43 68	1734		
Зданіе лит. *Г*, одноэтажное (котельное помѣщеніе)	3972	0,80+20%	0,96	38 13	3972		
2 паров. котла и насосы	12829	0,80+20%	0,96	123 16	8583		
Зданіе лит. *Д*, *Е*, одноэтажное (помѣщ. паров. машины и слесарная мастерская)	4250	$0{,}80+20\%+\frac{(1{,}65+20\%-0{,}80+20\%)}{2}$	1,47	231 53	4250		
паровая машина	11500				7667		
слесарныя принадлежности и машины	3930	$0{,}80+20\%+\frac{(1{,}65+20\%-0{,}80+20\%)}{4}$	1,21⅝	47 75	2620		
Зданіе лит. *И*, одноэтажное (сортировальня, складъ шерсти, пряжи и товаровъ), съ печнымъ отоплен. и электрическимъ освѣщеніемъ	16375	0,25	0,25	40 94	16375		
инвентарь	1375	0,35	0,35	4 82	917		
шерсть, пряжа, товаръ	168500	0,50+20%	0,60	1011 —	112334		
Зданіе лит. *Т*, одноэтажное (контора), деревянное, съ печнымъ отоплен. и электрическимъ освѣщеніемъ	3016	0,70	0,70	21 11	3016		
Переносъ	181494			6270 09	342042		

Принимая къ расчетъ пошлину на машины, шерсть, товары и пряжу, подлежащія страховыя суммы сокращены на $^1/_3$.

Предметы страхованія.	Страхованіе въ Россіи.				Страхованіе за границей.		
	Сумма страхованія въ рублях.	Премія съ приплатой.	Чистая премія.	Сумма премія.	Сумма страхованія въ рубляхъ.	Премія.	Сумма премія.
	Руб.			Р. К.	Руб.		Р. К.
Переносъ . .	481494			6270 09	342042		
конторская обстановка .	1900	0,80	0.80	15 20	1900		
товары	20000	1,05+20%	1,26	252 —	13333		
Зданіе лит. *И*, одноэтажное (жилье сторожа), массивное, съ печн. отопленіемъ и керосиновымъ освѣщеніемъ	3469	0,25	0,25	8 67	3469		
Итого . .	506863			6545 96	370744	5%	1858 72

ТОЖЕ

Изъ общей суммы премій, въ размѣрѣ 6545 р. 96 к., подлежатъ вычету:

15% со стоимости инвентаря зданій *А*, *Б*, *В*, *Г*, *Д* и *Е* за превосходныя потушительныя приспособленія . . . . . 778 р. 83 к.
10% съ общей суммы премій, за долголѣтнее страхованіе . . . . . 576 р. 71 к.

1355 р. 54 к. — 6545 р. 96 к.
1355 р. 54 к.

Приплачивать приходится:

Государственнаго налога съ 506900 р. по 50 копеекъ за 00 руб. . . . . 253 р. 45 к. + 5190 р. 42 к.
Штемпельнаго сбора и почтовыхъ расходовъ . . . . . 2 р. 80 к. 256 р. 25 к.

256 р. 25 к. Всего . . **5446** р. **67** к.

VI.

Сравнительная таблица расходовъ по погашенію и процентнымъ платежамъ.

Согласно официальному отчету товарищества Бѣлостокской мануфактуры подъ фирмою «Евгеній Беккеръ и К°», въ балансѣ ея отъ 31 Декабря 1900 г. числится:

СТАТЬИ.	Въ Россіи.				За границей.				Перевѣсъ затраты въ Россіи.	
	Цѣнность.		Годовой %.	Расходъ.	Цѣнность.		Годовой %.	Расходъ.		
	Р.	К.		Р. К.	Р.	К.		Р.	К.	Р. К.
I. НЕДВИЖИМОСТЬ:	200841	27	—	— —	200841	27	—	—	—	— —
% плата	—	—	7%	14058 87	—	—	4%	8032	64	— —
амортизація	—	—	5%	10042 07	—	—	5%	10042	07	— —
II. МАШИНЫ:	171438	95	—	— —	114292	80	—	—	—	57146 15
% плата	—	—	7%	12000 66	—	—	4%	4571	68	— —
амортизація	—	—	10%	17143 89	—	—	10%	11429	28	— —
III. ТОВАРЪ И СЫРЬЕ:	257502	65	—	— —	171668	45	—	—	—	85834 20
% плата	—	—	7%	18025 15	—	—	4%	6866	72	— —
Итого . . .	—	—	—	**71270 64**	—	—	—	**40942**	**89**	142980 35

Машины, товаръ и сырье на 1/3 дешевле.

Вычисленіе это показываетъ, что при одинаковыхъ размѣрахъ производства заграничный фабрикантъ затратилъ бы на погашеніе и проценты по счету машинъ и сырья 30.428 р. 25 к. меньше, что, въ отношеніи основного капитала товарищества „Евгеній Беккеръ и К°“ (600.000 р.), образуетъ разницу приблизительно въ 5%.

Кромѣ того, русское предпріятіе, затратившее на 142.980 р. 35 к. больше капитала на машины и сырье, производитъ нисколько не большее количество товара, чѣмъ заграничное предпріятіе, имѣющее основного капитала на 142.980 р. 35 к. менѣе.

VII. Учетъ и денежный рынокъ.

Учетъ, назначенный заграничными банками 15 Августа 1901 года:

Берлинъ	$3^1/_2\%$	по краткосрочнымъ переводамъ.
Лондонъ	3 »	
Парижъ.	3 »	
Петербургъ	5 »	

По долговымъ обязательствамъ, *заграничные банкиры* постоянно взимаютъ однимъ процентомъ больше, чѣмъ стоитъ учетъ въ Государственномъ Банкѣ, *здѣшніе-же частные банки* взимаютъ не менѣе $7^1/_2$—8%.

Такъ какъ промышленникъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ пользуется въ Государственномъ Банкѣ такимъ учетнымъ кредитомъ, который соотвѣтствовалъ бы его обороту, то приходится ему прибѣгать къ помощи частныхъ банковъ и, вслѣдствіе этого, *переплачивать* за переводъ:

на Берлинъ	по $3^1/_2\%$
» Лондонъ	» 4 »
» Парижъ	» 4 »

Помимо этого, спеціально суконное дѣло находится, относительно кредитныхъ условій, въ особо невыгодномъ положеніи; вообще, при заключеніи продажи, дается по акцептаціи срокъ въ 5—6 мѣсяцевъ; но, благодаря произволу покупателей, по большей части производящихъ расчеты не раньше, какъ послѣ полученія товара, срокъ этотъ обыкновенно удлиняется до 8 мѣсяцевъ, такъ что фабрикантъ, имѣющій по два сезона въ годъ, постоянно имѣетъ по двойному счету на каждаго покупателя. Заграничные фабриканты, преимущественно французы и англичане, пользуются условіями, несравненно болѣе выгодными: они получаютъ свои деньги приблизительно черезъ 40 дней и, считаясь съ этимъ срокомъ, могутъ вести подлежащіе обороты; если же, въ видѣ исключенія, платежъ затягивается, то за промедленіе платятся проценты.

При такъ называемомъ «открытомъ счетѣ», пользуясь которымъ покупатель не выдаетъ акцептацій, онъ не придерживается никакихъ обязательствъ и платитъ лишь тогда, когда ему будетъ благоугодно; случаи, что при подобныхъ условіяхъ фабриканту приходится ждать своихъ денегъ 12 до 15 мѣсяцевъ—вовсе не рѣдкость.

Продажа на наличныя, при заключеніи которой покупатель требуетъ скидки въ 5% за *немедленный* платежъ, никогда не сопровождается быстрой уплатой: даже при этихъ условіяхъ деньги вносятся обыкновенно не раньше, какъ по прошествіи 3—4 мѣсяцевъ, а иногда и того позже.

Въ противоположность ко всему этому необходимо замѣтить, что за шерсть и прочіе матеріалы фабрикантъ обязанъ платить наличными деньгами, а вслѣдствіе этого имѣетъ двойную невыгоду.

Всѣ вышеприведенныя указанія основаны на фактахъ, подтвердить которые могутъ коммерческія книги фабрикантовъ; самые же факты выясняютъ въ достаточной степени всю невыгодность нашихъ кредитныхъ условій, въ сравненіи съ заграничными, и иллюстрируютъ то крайне стѣсненное положеніе, въ которомъ обрѣтается фабрично-шерстяная промышленность въ Россіи.

Выписка изъ собранія гражданскихъ законовъ губерній Царства Польскаго.

Книга третья Гражданскаго Кодекса. О разныхъ способахъ пріобрѣтенія собственности.

Общія правила о наймѣ домовъ и сельскихъ имѣній.

Ст. 1728. Наниматель имѣетъ двѣ главныя обязанности:

1) Пользоваться вещью, въ наемъ ему отданною, какъ заботливый хозяинъ, и сообразно съ тѣмъ назначеніемъ, на которое она ему была отдана, или, при отсутствіи о томъ соглашенія, сообразно съ назначеніемъ, которое слѣдуетъ предполагать по обстоятельствамъ найма.

2) Вносить наемную плату въ опредѣленные сроки.

1729. Если наниматель употребляетъ нанятую вещь несогласно ея назначенію или такимъ образомъ, что изъ этого можетъ произойти убытокъ для наймодавца, то сей послѣдній, смотря по обстоятельствамъ, можетъ требовать уничтоженія договора.

1730. Если стороны сдѣлали опись вещи, въ наемъ отданной, то наниматель обязанъ возвратить ее въ томъ видѣ, въ какомъ принялъ по описи, за исключеніемъ того, что утратилось и пришло въ худшее состояніе отъ ветхости или отъ непреодолимой силы.

1731. Если опись вещи не была сдѣлана, то предполагается, что наниматель принялъ вещь въ хорошемъ состояніи по отношенію къ тѣмъ исправленіямъ, которыя на немъ лежатъ, и долженъ возвратить вещь въ томъ же состояніи; но за нимъ сохраняется право доказать противное.

1732. Наниматель отвѣчаетъ за поврежденія и утраты, которыя бы послѣдовали во время его пользованія вещью, развѣ бы онъ доказалъ, что они произошли не по его винѣ.

1733. Онъ отвѣчаетъ за убытки отъ пожара, если не докажетъ: что пожаръ произошелъ отъ случайнаго событія, либо непреодолимой силы, или вслѣдствіе недостатковъ постройки, или, что огонь сообщился отъ сосѣдняго зданія.

1734. Если нанимателей нѣсколько, то всѣ они отвѣчаютъ за убытки отъ пожара солидарно. Но если докажутъ, что пожаръ начался въ жильѣ одного изъ нихъ, то въ этомъ случаѣ отвѣчаетъ только сей послѣдній, или, если нѣкоторые изъ нихъ докажутъ, что пожаръ не могъ начаться у нихъ, то и въ такомъ случаѣ они за него не отвѣчаютъ.

1735. Наниматель отвѣчаетъ за поврежденія и утраты, причиняемыя его домашними или перенаемщиками.

Особенныя правила объ арендѣ сельскихъ имѣній.

1766. Если арендаторъ сельскаго имѣнія не заведетъ въ немъ скота и орудій, необходимыхъ для хозяйства, если вовсе не воздѣлываетъ земли, или воздѣлываетъ ее не какъ заботливый хозяинъ, или употребляетъ нанятый предметъ не сообразно его назначенію, или вообще не исполняетъ условій договора и отъ этого возникаютъ для наймодавца убытки, то сей послѣдній, смотря по обстоятельствамъ, можетъ требовать уничтоженія аренднаго договора.

Въ случаѣ, если договоръ прекращается по винѣ арендатора, онъ обязанъ вознаградить хозяина за вредъ и убытки, согласно статьѣ 1764.

1767. Каждый арендаторъ сельскаго имѣнія обязанъ складывать произведенія земли въ мѣста, для сего предназначенныя по договору.

1768. Арендаторъ сельскаго имѣнія обязанъ, подъ опасеніемъ вознагражденія за всѣ издержки, вредъ и убытки, увѣдомлять собственника о всякомъ завладѣніи, которое бы послѣдовало въ имѣніи.

Это увѣдомленіе должно быть сдѣлано въ тотъ же срокъ, какой опредѣленъ для вызова сторонъ къ суду, сообразно съ разстояніемъ.

Ст. 1769. Если договоръ аренды заключенъ на нѣсколько лѣтъ, и въ продолженіи

оной весь урожай или, по крайней мѣрѣ, половина его погибнетъ вслѣдствіе случайныхъ событій, то арендаторъ можетъ требовать соотвѣтственной сбавки арендной платы, развѣ бы его потери покрывались урожаями предыдущихъ лѣтъ.

Если потери его не покрыты, то опредѣленіе размѣра сбавки арендной платы можетъ послѣдовать только по окончаніи аренды, когда дѣлается расчетъ за всѣ арендные годы.

Впрочемъ, судъ можетъ и временно освободить арендатора отъ вноса части арендной платы сообразно съ понесенными потерями.

Ст. 1770. Если аренда заключена только на годъ и если погибъ весь урожай или, по крайней мѣрѣ, половина его погибла, то арендаторъ освобождается отъ вноса соотвѣтственной части арендной платы.

Если погибло менѣе половины урожая, то онъ не въ правѣ требовать никакой сбавки.

Ст. 1771. Арендаторъ не можетъ вовсе требовать сбавки арендной платы, когда урожай погибъ по отдѣленіи его отъ земли, развѣ бы договоръ аренды предоставлялъ собственнику право на часть урожая въ натурѣ; въ этомъ случаѣ собственникъ несетъ потерю урожая, на его часть причитающуюся, если только арендаторъ не впалъ въ просрочку по доставкѣ собственнику слѣдующей ему части урожая.

Арендаторъ не можетъ, равнымъ образомъ, требовать сбавки арендной платы, если причина потерь существовала и была извѣстна во время совершенія арендnаго договора.

Ст. 1772. Арендаторъ можетъ, въ силу положительнаго условія, принять на свою отвѣтственность потери, происходящія и отъ случайныхъ событій.

Ст. 1773. Такое условіе относится только къ обыкновеннымъ случайнымъ событіямъ, каковы: градобитія, пожары отъ молніи, морозы и спаденіе винограда.

Оно не относится къ событіямъ чрезвычайнымъ, каковы: опустошенія, происходящія вслѣдствіе войны или наводненій, которымъ мѣстность въ обыкновенномъ порядкѣ вещей не подвергается, развѣ бы арендаторъ принялъ на свою отвѣтственность потери, происходящія отъ всякого рода случайныхъ событій, предвидимыхъ либо непредвидимыхъ.

Ст. 1774. Договоръ аренды сельскаго имѣнія, совершенный не на письмѣ, считается заключеннымъ на время необходимое для сбора всѣхъ плодовъ со взятой въ арендное содержаніе недвижимости.

Посему аренда луга, виноградника и всякаго иного поземельнаго участка, съ котораго плоды собираются сполна только въ теченіе года, считается заключенною на годъ.

Аренда пахотныхъ земель, раздѣленныхъ на поля или плодосмѣны, считается заключенною на столько лѣтъ, сколько есть отдѣльныхъ полей.

Ст. 1775. Аренда сельскихъ имѣній, хотя бы совершена была не на письмѣ, прекращается сама собою, по истеченіи срока, на который, по силѣ предшедшей статьи, считается заключенною.

Ст. 1776. Если, съ окончаніемъ срока письменному договору аренды сельскихъ имуществъ, арендаторъ остается и оставляется во владѣніи арендованнымъ имѣніемъ, то возникаетъ новая аренда, сила и дѣйствіе которой опредѣляются статьею 1774.

Ст. 1777. Арендаторъ, выбывающій изъ имѣнія, долженъ оставить своему, по обработкѣ земли, преемнику надлежащія помѣщенія и другія удобства для работъ слѣдующаго года, и, наоборотъ, новый арендаторъ долженъ предоставить выбывающему надлежащія помѣщенія и другія удобства для сбыта фуража и уборки оставшейся еще жатвы.

Въ обоихъ случаяхъ должно сообразоваться съ мѣстными обычаями.

Ст. 1778. Арендаторъ, выбывающій изъ имѣнія, обязанъ также оставить солому

навозъ послѣдняго года, если онъ ихъ получилъ при пріемѣ имѣнія, а если бы и не получилъ, то собственникъ можетъ оставить ихъ за собою по оцѣнкѣ.

О простомъ наймѣ скота.

Ст. 1804. Простой наемъ скота есть договоръ, по которому скотъ отдается кому-либо для присмотра, прокормленія и ухода подъ условіемъ, что наниматель получаетъ въ свою пользу половину приплода и несетъ также половину убыли.

Ст. 1805. Оцѣнка скота, сдѣланная въ договорѣ найма, не даетъ нанимателю права собственности на оный; она имѣетъ только цѣлью опредѣленіе потерь или прибыли, которыя могутъ оказаться при окончаніи найма.

Ст. 1806. Наниматель скота обязанъ имѣть попеченіе о сохраненіи его какъ заботливый хозяинъ.

Ст. 1807. Онъ отвѣчаетъ за потери, происходящія отъ случайныхъ событій, только въ томъ случаѣ, если имъ предшествовала съ его стороны вина, безъ которой не произошло бы и потерь.

Ст. 1808. Въ случаѣ спора, наниматель обязанъ доказать случайное событіе, а наймодавецъ обязанъ доказать вину, которую онъ приписываетъ нанимателю.

Ст. 1809. Наниматель, освобожденный отъ отвѣтственности за потери, происшедшія отъ случайнаго событія, обязанъ, во всякомъ случаѣ, дать отчетъ въ кожахъ отъ животныхъ.

Ст. 1810. Если весь скотъ, отданный въ наемъ, погибнетъ безъ вины нанимателя, то потерю несетъ хозяинъ.

Если погибла только часть скота, то потеря падаетъ на общій счетъ, и опредѣляется по оцѣнкѣ первоначальной и по оцѣнкѣ при окончаніи найма.

Ст. 1811. Не дозволяется заключать слѣдующія условія:

Что наниматель несетъ всю убыль скота, хотя бы она послѣдовало отъ случайнаго событія и безъ его вины.

Или, что онъ принимаетъ на себя большую часть въ потеряхъ, нежели въ прибыли.

Или, что хозяинъ скота по окончаніи найма возьметъ не въ зачетъ болѣе, нежели сколько далъ въ наемъ.

Всякій подобный договоръ считается недѣйствительнымъ.

Наниматель одинъ пользуется молочными скопами, навозомъ и рабочими силами скота.

Шерсть и приплодъ дѣлятся.

О наймѣ скота арендаторомъ.

Ст. 1821. Договоръ этого рода (называемый также желѣзнымъ наймомъ) состоитъ въ томъ, что собственникъ имѣнія даетъ арендатору рабочій и хозяйственный скотъ въ наемъ съ условіемъ, по окончаніи аренднаго срока оставить скотъ равный по цѣнности тому, который принятъ при арендѣ имѣнія.

Ст. 1822. Оцѣнка скота, предоставленнаго арендатору, не даетъ ему права собственности на этотъ скотъ, который, тѣмъ не менѣе, переходитъ на его страхъ.

Ст. 1823 Всѣ доходы принадлежатъ арендатору во все продолженіе аренды, если нѣтъ противнаго тому условія.

Ст. 1824. Навозъ отъ скота, предоставленнаго арендатору, не составляетъ статьи личнаго его дохода, но принадлежитъ арендуемой землѣ и долженъ быть употребляемъ единственно для ея хозяйственныхъ нуждъ.

Ст. 1825. Гибель скота, даже въ полномъ составѣ и отъ случайнаго событія, падаетъ на счетъ арендатора, если нѣтъ противнаго тому условія.

Ст. 1826. По окончаніи аренды, арендаторъ не въ правѣ удержать предоставленный ему скотъ, уплативъ стоимость его по первоначальной оцѣнкѣ; онъ долженъ оставить скотъ въ такомъ составѣ, который по цѣнности былъ бы равенъ тому, какой онъ получилъ.

Если окажется недостатокъ, то арендаторъ долженъ за него заплатить; ему принадлежитъ только излишекъ.

О наймѣ скота половникомъ.

Ст. 1827. Если скотъ, данный въ наемъ половнику, погибнетъ въ полномъ составѣ безъ вины сего послѣдняго, то потерю несетъ хозяинъ.

Ст. 1828. Дозволяется въ договорѣ постановить, что половникъ предоставитъ хозяину свою часть руна за цѣну низшую противъ дѣйствительной стоимости.

Что хозяинъ будетъ имѣть большую долю въ доходахъ.

Что будетъ получать половину молочнаго скопа.

Но нельзя въ договорѣ постановлять, что половникъ отвѣчаетъ за всѣ потери.

Ст. 1829. Наемъ скота половникомъ оканчивается вмѣстѣ съ арендою поземельнаго участка.

Ст. 1830. Этотъ наемъ подчиняется, впрочемъ, всѣмъ правиламъ о простомъ наймѣ скота.

Вѣдомость о размѣрахъ волостныхъ ссудныхъ запасныхъ капиталовъ въ Бѣлостокскомъ и Сокольскомъ уѣздахъ и условія пользованія ими.

Названіе волостей.	Размѣръ всего капитала.		Въ какихъ размѣрахъ выдаются ссуды.	На какой срокъ выдаются.	За какіе %%.	На какихъ условіяхъ и подъ какія обязательства.	Для какой преимущественно надобности.	Исправно ли уплачиваются проценты и капиталъ.	Долго ли приходится ожидать очереди желающимъ получить ссуду.	Какой соблюдается при выдачѣ ссуды порядокъ.
Бѣлостокскій уѣздъ.										
Бѣлосточанская	5932	57	До 60-ти рублей.	Отъ 1 года до 6 лѣтъ.	Отъ 3 до 4%.	Ссуды выдаются подъ долговыя обязательства заемщиковъ съ поручительствомъ домохозяевъ, причемъ подъ поручительство отдѣльнаго лица выдается отъ 5 до 16 руб.	На возведеніе построекъ и сельскохозяйственныя надобности.	Довольно исправно.		Суды выдаются по времени поступленія ходатайствъ. Отступленія отъ очереди дѣлаются въ случаѣ пожара, падежа скота или другихъ бѣдствій.
Обрубниковская	3358	13								
Крипнянская	4588	85								
Притулянская	3220	—								
Ясвильская	5298	71								
Дойлидская	891	16								
Хорощанская	1072	76								
Юхновецкая	1076	22								
Завыковская	2105	92								
Заблудовская	1088	68								
Городокская	864	30								
Михайловская	198	61		От 1 года до 3 лѣтъ.	Шесть проц.	Подъ каждое поручительство не болѣе 5 руб.				
Итого	29695	91								
Сокольскій уѣздъ.										
Нововольская	9795	19	До 60-ти руб.	До 6-ти лѣтъ.	Шесть процентовъ.	Не болѣе 10 руб. подъ отдѣльное поручительство.	Тоже.	Не вполнѣ исправно.		Тоже.
Трофимовская	12255	15								
Острогорская	12473	50								
Черновесская	1961	—								
Каменковская	8173	02								
Островская	1182	97								
Зубрицкая	1804	46								
Багновская	13146	—	До 100 р.	До 10 л.						
Гребеневская	5168	—	„ 80 „	„ 5 „						
Круглянская	20-4	—	„ 50 „	„ 10 „						
Каменская	10323	—	„ 50 „	„ 10 „						
Маковлянская	3342	—	„ 70 „	„ 12 „						
Романовская	12060	—	„ 60 „	„ 6 „						
Итого	93768	29								

Какъ организовать кредитъ малодостаточнымъ лицамъ, занимающимся ремесленнымъ, кустарнымъ и сельскохозяйственнымъ промыслами *)

У каждаго мелкаго промышленника, кто бы онъ ни былъ, сельскій ли хозяинъ хлѣбопашецъ или кустарь, мелкій ли торговецъ или ремесленникъ, бываетъ нужда въ деньгахъ. Есть у промышленника и знаніе своего дѣла, и мозолистыя руки, и охота работать, но не хватаетъ нѣсколькихъ рублей, и работникъ сидитъ безъ работы, безъ заработка; достань онъ эти необходимые рубли, и онъ получитъ возможность приложить къ дѣлу свои силы, а изъ заработаннаго не только прокормиться, но и съ благодарностью возвратить занятое. Занять, однако, необходимый капиталъ негдѣ. Правда, находятся люди, у которыхъ иногда и мелкому промышленнику можно занять деньги; еще чаще онъ имѣетъ возможность достать въ долгъ: хлѣбъ, сырье, матеріалы, орудія производства и т. п., или въ долгъ арендовать землю; но такіе займы обходятся ему очень дорого и за нихъ часто приходится платить такой процентъ, который не только поглощаетъ весь заработокъ, но зачастую отдаетъ заемщика въ полную кабалу одолжившему благодѣтелю. При такихъ условіяхъ не можетъ развиваться самостоятельная дѣятельность и пропадаетъ всякая охота къ ней.

Для крупныхъ промышленниковъ существуютъ всякаго рода банки, снабжающіе ихъ на необременительныхъ условіяхъ необходимыми средствами; но напрасно мелкій промышленникъ сталъ бы стучаться въ двери этихъ банковъ, тамъ онъ себѣ кредита не найдетъ. Мелкіе промышленники другихъ странъ давно пришли къ убѣжденію, что нужду въ дешевомъ кредитѣ они могутъ устранить, разсчитывая только на свои собственныя силы. Одинъ человѣкъ безсиленъ, но, если нѣсколько человѣкъ соединяются въ союзъ, въ товарищество, то сообща могутъ сдѣлать многое. Такіе союзы или товарищества для общей работы, для совмѣстнаго удовлетворенія общей потребности, основанные на началахъ взаимности и самопомощи, въ другихъ странахъ называются коопераціями. Кооперативныхъ учрежденій тамъ уже очень много и они увеличиваются въ числѣ съ каждымъ днемъ. У насъ искони существовали кооперації, носящія названіе артелей, но послѣднія не имѣли цѣлью организовать для своихъ членовъ кредитъ.

Лѣтъ тридцать тому назадъ создались потребительныя и ссудо-сберегательныя товарищества, но учрежденія эти до послѣдняго времени не получили должнаго устройства, прочной основы, достаточнаго развитія, и очень многія изъ нихъ прекратили свое существованіе. Только 1 Іюня 1895 года вышелъ первый законъ объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, точно опредѣлившій основанія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, предназначаемыхъ для совмѣстной дѣятельности мелкихъ производителей, съ цѣлью снабженія ихъ капиталомъ, необходимымъ для хозяйственныхъ оборотовъ, пріобрѣтенія орудій и матеріаловъ и сбыта сообща предметовъ ихъ производства. Законъ этотъ предоставляетъ учрежденіямъ мелкаго кредита много правъ и преимуществъ и открываетъ широкое поле для ихъ дѣятельности. Помимо сельскихъ волостныхъ и станичныхъ банковъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, онъ устанавливаетъ у насъ учрежденія новаго типа—*кредитныя товарищества*, которыя, сохраняя достоинства существовавшихъ раньше учрежденій мелкаго кредита, вмѣстѣ съ тѣмъ, освобождены отъ многихъ ихъ недостатковъ и болѣе приспособлены къ нашей сельской жизни. Уставъ кредитныхъ товариществъ составлялся знатоками дѣла и людьми опытными, выработался исторически и одобренъ нѣсколькими учрежденіями; для составленія его приняты во вниманіе уставъ Шульце-Де-

*) Приложено къ подлиннику отдѣльной брошюрой, выпущенной 2-мъ изд. въ 1902 г. въ С.-Петербургѣ.

лича, Райффейзена, Гааза—въ Германіи, Луццатти—въ Италіи, Дюрана—во Франціи; изъ этихъ уставовъ взято все наилучшее въ нихъ и пригодное для насъ; при этомъ составители этого устава широко воспользовались многолѣтнимъ опытомъ существовавшихъ у насъ раньше кредитныхъ учрежденій. Преимущества устава кредитныхъ товариществъ передъ уставами учрежденій мелкаго кредита другихъ типовъ были признаны въ 1900 году на съѣздѣ ремесленниковъ въ С.-Петербургѣ; послѣ серіознаго и обстоятельнаго обсужденія предмета, въ 1901 году въ Москвѣ многочисленный съѣздъ агрономическихъ дѣятелей пришелъ къ тому же заключенію и призналъ кредитныя товарищества учрежденіями, вполнѣ пригодными для самой широкой организаціи мелкаго кредита въ Россіи; къ тѣмъ же выводамъ пришли и многія земства, немедленно приступившія къ учрежденію этихъ товариществъ. Всероссійскій кустарный съѣздъ (въ С.-Петербургѣ въ 1902 году) призналъ преимущества кредитныхъ товариществъ передъ учрежденіями мелкаго кредита другихъ типовъ. Наиболѣе заслуживаетъ, однако, вниманія то, что не только теоретики, но и практическіе дѣятели, управляющіе дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ теченіе многихъ лѣтъ и испытавшіе на дѣлѣ достоинства и недостатки этихъ учрежденій, познакомившись съ уставами кредитныхъ товариществъ, склоняютъ свои общія собранія къ измѣненію устава, и теперь одно за другимъ возбуждаются ходатайства ссудо-сберегательными товариществами о замѣнѣ ихъ уставовъ уставами кредитныхъ товариществъ. Псковское уѣздное земство, единственное у насъ, которое еще въ семидесятыхъ годахъ устроило по уѣзду ссудо-сберегательныя товарищества и по настоящее время не потеряло интереса къ этимъ учрежденіямъ, пришло къ выводу о желательности перехода этихъ учрежденій къ уставу кредитныхъ товариществъ, при чемъ соотвѣтствующее постановленіе сдѣлалъ не только комитетъ, состоящій при мѣстномъ обществѣ сельскаго хозяйства по дѣламъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, но и съѣздъ представителей этихъ товариществъ, бывшій при Уѣздной Земской Управѣ въ Февралѣ 1902 года, такъ какъ на живомъ примѣрѣ дѣйствующаго уже въ Псковскомъ уѣздѣ съ 1900 года Елисаветинскаго кредитнаго товарищества, представители сосѣднихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ воочію убѣдились, насколько уставъ этого товарищества оказался жизненнѣе и совершеннѣе устава ссудо-сберегательныхъ товариществъ. На свѣтѣ нѣтъ ничего совершеннаго; безъ сомнѣнія, и означенный уставъ кредитнаго товарищества имѣетъ свои недостатки; когда практика выяснитъ ихъ, необходимо будетъ устранить эти недостатки или составить новый уставъ; но небольшая практика товариществъ, дѣйствующихъ по этому уставу, такихъ указаній не даетъ, а потому пока и не можетъ сознаваться необходимость въ какомъ-либо другомъ уставѣ для организаціи мелкаго кредита. Къ сожалѣнію, быть можетъ, по незнанію, быть можетъ, по непремѣнному желанію создать что-нибудь новое, многіе съ наилучшими намѣреніями, но часто незнакомые ни съ теоріей, ни съ практикой дѣла, ни съ существующими у насъ узаконеніями, работаютъ надъ составленіемъ проектовъ наилучшей организаціи народнаго кредита, тогда какъ въ этомъ не представляется никакой надобности; надлежащій законъ существуетъ, уставъ учрежденій мелкаго кредита выработанъ, и люди, желающіе не попусту время тратить, а дѣло дѣлать, могутъ немедленно же учреждать кредитныя товарищества, устройство которыхъ дастъ возможность наилучшимъ образомъ достигнуть цѣлей, указанныхъ въ уставахъ этихъ учрежденій.

Главныя отличія кредитныхъ товариществъ отъ сельскихъ банковъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ заключаются въ слѣдующемъ: *сельскіе, волостные и станичные банки* устраиваются сельскими и казачьими обществами на свои средства и участвовать въ ихъ дѣлахъ могутъ только крестьяне и казаки, приписанные къ этимъ обществамъ; учрежденія эти находятся въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ или Военнаго и подъ непосредственнымъ надзоромъ земскихъ начальниковъ или атамановъ станицъ. *Кредитныя*, равно какъ и *ссудо-сберегательныя* товарищества составляются изъ лицъ всѣхъ

сословій, желающихъ сдѣлаться членами этихъ товариществъ и принятыхъ въ число ихъ общими собраніями послѣднихъ; эти товарищества находятся въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ. Чтобы быть членомъ *ссудо-сберегательнаго* товарищества, необходимо сперва вложить въ него пай, такъ какъ товарищества эти дѣйствуютъ на паевой капиталъ, собранный съ своихъ членовъ. Члены *кредитныхъ* товариществъ не обязаны дѣлать какихъ-либо взносовъ въ капиталъ товариществъ, такъ какъ послѣднія, какъ и сельскіе банки, основываются на пожертвованный или ссуженный капиталъ различными учрежденіями или лицами. Кредитныя товарищества, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ учрежденій мелкаго кредита, закономъ поставлены подъ наблюденіе и руководство Государственнаго Банка, въ лицѣ инспекторовъ кредитныхъ товариществъ, служащихъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, и могутъ получить въ ссуду основной капиталъ для начала своихъ дѣйствій какъ отъ казны, такъ и отъ Государственнаго Банка; въ послѣднемъ, кромѣ того, для увеличенія своихъ оборотныхъ средствъ они могутъ пользоваться и краткосрочнымъ кредитомъ (краткосрочнымъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ могутъ пользоваться и другія учрежденія мелкаго кредита). Такимъ образомъ, на основаніи закона, въ Государственномъ Банкѣ кредитныя товарищества должны найти опору и поддержку, которыхъ лишены кооперативныя учрежденія въ другихъ государствахъ; слѣдовательно, задача организаціи мелкаго кредита у насъ въ значительной степени облегчена, и отъ мелкихъ промышленниковъ вполнѣ зависитъ воспользоваться закономъ съ означенными цѣлями.

Для образованія кредитныхъ товариществъ нѣтъ надобности въ большомъ капиталѣ, для этого достаточно нѣсколько сотенъ рублей, такъ какъ товарищества имѣютъ право увеличивать свои средства по мѣрѣ надобности, принимая вклады и заключая займы. Основной капиталъ кредитныхъ товариществъ можетъ быть ими полученъ или въ полную собственность, или въ видѣ ссуды, выданной на необременительныхъ условіяхъ. Капиталъ этотъ можетъ быть внесенъ или нѣсколькими частными лицами, собравшими его по подпискѣ, или же однимъ лицомъ, которое получаетъ право быть попечителемъ товарищества, производить ревизію его дѣлъ и участвовать въ правительственной его ревизіи; кромѣ того, товарищество можетъ быть названо его именемъ. Особенно важно то, что въ образованіи основного капитала кредитныхъ товариществъ могутъ принимать участіе и всякаго рода учрежденія, которыя въ такомъ случаѣ получаютъ право назначать попечителей съ означенными выше правами, слѣдовательно, и будутъ имѣть возможность благодѣтельно вліять на направленіе дѣятельности товариществъ. Такимъ образомъ, прежде всего, за задачу устройства кредитныхъ товариществъ, повидимому, слѣдуетъ взяться: въ городахъ—городскимъ и ремесленнымъ управамъ, а въ деревняхъ—земствамъ. Въ небольшихъ городахъ вполнѣ достаточно образовать одно товарищество для представителей всѣхъ ремеслъ и производствъ; въ большихъ же городахъ практичнѣе было бы образовать нѣсколько кредитныхъ товариществъ, группируя ихъ членовъ по ремесламъ и промысламъ. Такая группировка была бы полезна не только потому, что люди одного ремесла или промысла знаютъ лучше другъ друга и условія своего производства, но также и потому, что правленія такихъ товариществъ будутъ имѣть возможность лучше приспособить операціи товарищества къ потребностямъ его членовъ. Для сельскихъ товариществъ также необходимо точно выяснить, на какомъ пространствѣ они намѣрены дѣйствовать. Нельзя при этомъ не посовѣтовать открывать товарищества на пространствѣ, на которомъ имѣется отъ одной до двухъ тысячъ хозяйствъ (дворовъ), расположенныхъ отъ мѣста будущаго правленія товарищества не болѣе, какъ въ 10—15 верстахъ. Крайне желательно, чтобы входящія въ составъ товарищества лица знали другъ друга и не принимали въ свою среду людей нечестныхъ, худого поведенія; но черезчуръ маленькое товарищество не будетъ въ состояніи хотя сколько-нибудь окупить трудъ ведущихъ его дѣла, да и не будетъ имѣть возможности сдѣлать надлежащій подборъ лицъ для управленія товар ищ

ствомъ, для чего потребуется не менѣе 9 человѣкъ не только добросовѣстныхъ, но и непремѣнно грамотныхъ. Съ другой стороны, при чрезмѣрномъ увеличеніи пространства, на которомъ имѣетъ въ виду дѣйствовать товарищество, теряется связь между правленіемъ товарищества и его членами, и правленіе принуждено будетъ отказывать въ кредитѣ очень многимъ только потому, что оно ихъ не знаетъ, въ члены товарищества войдутъ только люди болѣе зажиточные и всѣмъ хорошо извѣстные, и товарищество перестанетъ служить, именно, тѣмъ, для которыхъ устроилось. Строго обдумавъ и раздѣливъ уѣздъ на раіоны для дѣятельности отдѣльныхъ товариществъ и подыскавъ для ихъ учрежденія людей добросовѣстныхъ, земства, серіозно задавшіяся цѣлью поднять экономическое положеніе населенія, въ кредитныхъ товариществахъ получатъ мощное для этого средство.

Изъ выше изложеннаго видно, что если *мало-достаточныя лица, занимающіяся ремесленнымъ, кустарнымъ и сельскохозяйственнымъ промыслами*, желаютъ получить возможность увеличить свои обороты и улучшить свои хозяйства, путемъ позаимствованія необходимыхъ для этого средствъ, если тѣ же лица желаютъ уменьшить стоимость необходимыхъ имъ для ихъ хозяйствъ орудій, сырья и матеріаловъ, или же желаютъ освободить себя отъ скупщиковъ произведеній ихъ труда, понижающихъ цѣны на эти произведенія до крайне низкихъ размѣровъ, совсѣмъ не окупающихъ трудъ,—то достигнуть всего этого въ настоящее время оказывается совсѣмъ не такъ трудно: для этого необходимо только сознать, что то, чего въ одиночку достигнуть нельзя, сомкнувшись и образовавъ товарищество, не представляетъ трудностей. Чтобы легчайшимъ образомъ достигнуть означенныхъ цѣлей, стоитъ только человѣкамъ тридцати соединиться въ кредитное товарищество. Къ этимъ тридцати лицамъ немедленно же примкнутъ новые и новые члены, и товарищество, очень скоро, при добросовѣстномъ управленіи, разростется въ солидное учрежденіе.

Чтобы мелкимъ производителямъ было легче познакомиться съ устройствомъ кредитныхъ товариществъ, ниже помѣщены: Положеніе 1-го Іюня 1895 года, уставъ одного изъ кредитныхъ товариществъ, учрежденнаго при содѣйствіи Государственнаго Банка и Псковскаго уѣзднаго земства, выдавшихъ товариществу ссуду въ основной его капиталъ, форма прошенія, а также указанія, какъ составлять и представлять на утвержденіе г. Министра Финансовъ уставъ и какъ товариществу начинать свои дѣйствія. Въ прилагаемомъ уставѣ, уже утвержденномъ г. Министромъ Финансовъ 8 марта 1900 года для Елисаветинскаго кредитнаго товарищества, косыми буквами напечатаны мѣста, которыя вписываются въ готовый бланкъ устава учредителями товарищества. Кромѣ означенныхъ мѣстъ, измѣняется ст. 22 устава, смотря по условіямъ, на которыхъ товарищество пріобрѣтаетъ основной капиталъ отъ частныхъ лицъ и учрежденій. Въ концѣ приложено нѣсколько примѣровъ изложенія ст. 22 устава, смотря по тому, на какихъ условіяхъ товарищество получаетъ свой основной капиталъ *).

Существуетъ нѣсколько способовъ образованія товариществъ, и объ относительныхъ достоинствахъ и недостаткахъ каждаго изъ этихъ способовъ не мѣшаетъ сказать нѣсколько словъ. Бываетъ такъ, что человѣкъ бойкій, хотя быть можетъ сомнительнаго поведенія, зная порядокъ образованія кредитнаго товарищества, достаетъ надлежащій бланкъ устава и форму прошенія и затѣмъ зазываетъ всѣхъ желающихъ подписать уставъ и прошеніе, обыкновенно такихъ лицъ, которыя не имѣютъ ни малѣйшаго понятія о сущности устава, и которыя подписываютъ уставъ, соблазнившись только посулами получить деньги чуть ли не даромъ. Такой ходатай обыкновенно выговариваетъ себѣ какое-либо вознагражденіе якобы за труды и хлопоты и, очевидно, заботится не столько объ интересахъ дѣла, сколько о своей собственной выгодѣ. Надо ли говорить о пагубности образованія товарищества такимъ способомъ: оно можетъ такъ же быстро распасться, какъ быстро возникло, потому что между случайно подобранными членами его нѣтъ никакой связи, записывались

*) Приложенія не напечатаны.

въ товарищество лица независимо отъ нравственныхъ ихъ качествъ, а потому такія товарищества прочности имѣть не могутъ, и желательно, чтобы они и не возникали вовсе.

Иногда случается такъ, что лицо, понявшее значеніе для мелкаго промышленника учрежденія кредитнаго товарищества, воспользовавшись какимъ-либо собраніемъ или сходомъ, знакомитъ собравшихся съ уставомъ кредитнаго товарищества и его цѣлями и тутъ же, на мѣстѣ, отбираетъ отъ всѣхъ, желающихъ учредить товарищество, подписи на бланкѣ устава и на прошеніи, тутъ же отбираются отъ присутствующихъ и всѣ свѣдѣнія, необходимыя для представленія въ Государственный Банкъ вмѣстѣ съ прошеніемъ, и избирается уполномоченный. Этотъ способъ, хотя очень легкій и скорый, тѣмъ не менѣе, едва ли желательный, такъ какъ въ составъ товарищества войдутъ люди, для дѣла вредные, товарищество можетъ подпасть подъ ихъ вліяніе или же понести по ихъ милости большія потери.

Можетъ случиться и такъ, что собраніе или сходъ, познакомившись съ уставомъ кредитнаго товарищества и съ порядкомъ его образованія, и заботясь о томъ, чтобы въ члены товарищества попали люди надежные, выберетъ изъ своей среды человѣкъ 20—30, которымъ и дастъ право подбирать учредителей (членовъ) будущаго кредитнаго товарищества. Въ этомъ случаѣ въ товарищество войдутъ люди далеко болѣе надежные, чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ, но очень часто люди, не понимающіе ни цѣлей, ни задачъ товарищества.

Наконецъ, бываетъ и такъ, что какое-нибудь лицо, желающее устроить кредитное товарищество въ извѣстной мѣстности, намѣчаетъ нѣсколько лицъ добросовѣстныхъ, способныхъ послужить общественному дѣлу; знакомитъ ихъ съ уставомъ кредитнаго товарищества и склоняетъ учредить таковое. Образовавшаяся, такимъ образомъ, небольшая группа лицъ подбираетъ еще человѣкъ 20—30, которые, познакомившись съ уставомъ кредитнаго товарищества, изъявятъ желаніе вступить въ него членами. Такой составъ товарищества совершенно достаточенъ, чтобы получить уставъ и начать дѣйствовать, пріемъ же новыхъ членовъ, по открытіи дѣйствій товарищества, можетъ итти безостановочно, но онъ будетъ осмотрителенъ, и новые члены будутъ приниматься въ товарищество не иначе, какъ по баллотировкѣ. Этотъ послѣдній способъ только и можно рекомендовать, какъ единственно надежный, испытанный, дающій прекрасные результаты.

Записка мирового посредника 1 участка Бѣлостокскаго уѣзда В. Р. Шольпина по пунктамъ *А, В, Г, Д, Е, Ж, З, І, К, М, Н, О, Ч.*

Неудовлетворительное положеніе сельскохозяйственнаго дѣла имѣетъ, по моему мнѣнію, свой корень въ слѣдующихъ трехъ главныхъ недостаткахъ: чрезполосная система землевладѣнія, слабая администрація и несоотвѣтствующій уровню развитія и потребностямъ населенія судъ. Пока эти три отрасли не будутъ преобразованы, всѣ мѣропріятія къ улучшенію будутъ сопряжены съ громадными затратами денегъ и времени и не приведутъ къ желательнымъ результатамъ. Но, въ виду преподанной программы, вопросы эти можно обсуждать въ порядкѣ предложенныхъ пунктовъ.

Настоящее дѣло, какъ и всякое другое, требуетъ своего руководителя, своего органа, на правахъ и обязанностяхъ котораго лежало бы, въ потребныхъ случаяхъ, предпринять инициативу и руководство, къ которому можно обращаться за распоряженіями и справками. Необходимо было бы въ каждомъ уѣздѣ учредить постоянное совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ особо назначеннаго лица, изъ представителей всѣхъ вѣдомствъ и всѣхъ сословій населенія и съ правомъ предсѣдателя приглашать свѣдущихъ и полезныхъ мѣстныхъ людей.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія безусловно необходимо; но, какъ ниже будетъ мотивировано, до преобразованія образа землепользованія, всегда встрѣтитъ непреодолимыя препятствія и затрудненія, а потому, какъ подготовительную мѣру, находилъ бы желательнымъ, теперь же при народныхъ училищахъ открыть опытныя и инструктивныя поля, преподаваніе практическихъ занятій и обученіе ремесламъ, дабы молодое поколѣніе пріобрѣло нѣкоторыя практическія знанія и болѣе подготовлено было къ улучшеніямъ и нововведеніямъ, равно желательно при нѣкоторыхъ училищахъ имѣть небольшіе склады сельскозяйственныхъ орудій для продажи.

Инструкторовъ, ученыхъ агрономовъ и т. п. я нахожу въ настоящее время вполнѣ неумѣстными. Такъ какъ у насъ пока фундамента вовсе нѣтъ, то они своими болѣе теоретическими, нежели практическими знаніями и требованіями, внесли бы въ дѣло еще болѣе путаницы. Лишь если почва подготовлена, инструкторы и агрономы принесутъ пользу.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства должна быть ведена обязательными мѣрами, распоряженіемъ начальства и нельзя ставить эти мѣры на произволъ и усмотрѣніе сходовъ и въ зависимость отъ ихъ приговоровъ. Во ввѣренномъ мнѣ участкѣ имѣется громадное количество сѣнокосовъ, которые нерѣдко вовсе не косятся, вслѣдствіе затопленія водою. Крестьяне много между собою объ этомъ говорили и спорили, но ни къ какому результату не пришли, частью за недостиженіемъ обществомъ согласія, частью за недозволеніемъ со стороны ниже расположенныхъ, хотя тоже затопленныхъ, владѣльцевъ. Всѣ дѣла, подлежащія обсужденію на сходахъ, сопряженныя съ какимъ-либо расходомъ или физическимъ трудомъ, кончаются большею частью безъ результатно, ибо всегда найдутся нѣсколько бѣдныхъ, слабыхъ или непонимающихъ дѣло людей, которые съ предложеннымъ на обсужденіе вопросомъ не соглашаются, и тогда всѣ остальные отъ дѣла отказываются, не желая за таковыхъ платить или работать. Право рѣшать такіе вопросы по большинству голосовъ не достаточно, такъ какъ крестьяне сознаютъ, что съ такими бѣдными или малосемейными, все-таки ничего не подѣлаютъ. Во многихъ мѣстахъ имѣются пески, постепенно разростающіеся, которые, частью заросли бы естественнымъ путемъ, если таковые огородить, на нѣсколько лѣтъ не позволить прогонять скотъ, равно направить туда, посредствомъ канавъ, дождевыя и весеннія воды. Но крестьяне, жалѣя матеріалъ на огорожу и вслѣдствіе лѣни и упорства нѣкоторыхъ, ничего не дѣлаютъ, а пески распространяются. Въ этихъ дѣлахъ необходимо понужденіе со стороны администраціи, а не только разъясненія и совѣты.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.

Борьба съ пожарами для сельской жизни имѣетъ крайне существенное значеніе, а потому это дѣло отнюдь нельзя ставить въ зависимость отъ какихъ-либо приговоровъ сельскаго схода. На каждую деревню обязательно слѣдовало бы нынѣ же, не дожидая пожара, составить планъ и таковой ввести въ исполненіе постепенно, какъ ниже будетъ сказано. Для этого и другихъ нижеупомянутыхъ дѣлъ необходимо имѣть при Съѣздѣ мировыхъ посредниковъ постоянно землемѣра на казенномъ содержаніи, на обязанности котораго лежало бы составленіе плановъ, безъ требованія вознагражденія со стороны крестьянъ. Слѣдовало бы на основаніи 214 ст. Уст. Стр. изд. 1900 г. издать обязательное постановленіе, которое повліяло бы не только на уменьшеніе пожаровъ, но и содѣйствовало бы переходу на хуторную систему. Ст. 230 Уст. стр. слѣдовало бы дополнить указаніемъ, что планъ составляется землемѣромъ, состоящимъ на казенномъ содержаніи,

безъ требованія вознагражденія со стороны крестьянъ, и ст. 231 измѣнить соотвѣтственно пп. 1 и 8 обязательнаго постановленія. Кромѣ того, можно было бы понизить страховой платежъ за постройки съ огнеупорными крышами и поднять платежъ за соломенныя крыши.

Проектъ обязательнаго постановленія.

1) На каждую деревню нынѣ же обязательно долженъ быть составленъ планъ, безвозмездно, состоящимъ при Мировомъ Съѣздѣ землемѣромъ.

2) Планъ составляется съ точнымъ примѣненіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 218—223, руководствуясь при томъ временными правилами по строительной части.

3) Жилые дома должны стоять къ улицѣ щитомъ, и съ задней стороны обсаживаться деревьями.

4) Соломенная крыша на жилыхъ и холодныхъ строеніяхъ допускается лишь съ условіемъ, если солома пропитана и обмазана глиною.

5) Дымовыя трубы должны быть обязательно каменныя и выходить надъ крышею не менѣе одного аршина и содержаться въ полной исправности.

6) Въ случаѣ невозможности, въ виду состоявшихся раздѣловъ, на усадебныхъ мѣстахъ возвести съ соблюденіемъ законныхъ перерывовъ, всѣ необходимыя постройки, отводятся новыя мѣста для устройства выселковъ по указанію сельскаго схода, а при неисполненіи сего или спора по указанію мирового посредника. Въ послѣднемъ случаѣ исключительно изъ земель, не состоящихъ въ подворномъ пользованіи. Мѣста эти должны отстоять отъ деревни въ возможной отдаленности и, во всякомъ случаѣ, не ближе полуверсты (250 саж.)

7) Выселки эти проектируюся съ такимъ расчетомъ, что обозначается усадебныхъ мѣстъ на одну треть болѣе нынѣ существующихъ, на случай будущихъ раздѣловъ и прироста населенія.

8) По составленіи плана, таковой предъявляется сельскому сходу и затѣмъ представляется въ Мировой Съѣздъ, со сдѣланнымъ сходомъ возраженіемъ и заключеніемъ мирового посредника.

9) Мировой Съѣздъ, въ случаѣ основательности возраженія, распоряжается исправленіемъ плана, а затѣмъ поступаетъ согласно 214 ст. Уст. Стр.

10) Планъ, по окончательномъ утвержденіи. приводится въ исполненіе при перестройкахъ и пр. надобности въ возведеніи новыхъ построекъ, въ случаѣ раздѣловъ и послѣ пожаровъ.

11) Планъ приводится въ исполненіе такимъ образомъ: если сгорѣвшій или подлежащій перестройкѣ домъ стоялъ на такомъ мѣстѣ, гдѣ по новому плану строеній не полагается, то владѣлецъ долженъ отступить до обозначеннаго на новомъ планѣ мѣста, если же таковое уже занято существующими постройками односемьянина, то онъ обязанъ перенестись на выселокъ, по указанію старшины, въ номерномъ порядкѣ. Возникающіе при этомъ споры о постройкахъ, состоящихъ въ совмѣстномъ пользованіи и вознагражденія за таковыя, рѣшаются подлежащимъ судомъ. Въ случаѣ новыхъ раздѣловъ и отсутствія соглашенія, на выселокъ переходитъ младшій членъ.

12) На каждые 30 жилыхъ домовъ обязательно должна содержаться одна заливная пожарная труба, стоимостью, по теперешнимъ цѣнамъ, не менѣе 120 руб. и 3 пожарныя бочки. На покупку Губернское Правленіе выдаетъ крестьянамъ ссуду изъ страхового капитала, съ разсрочкою на 4 года; въ случаѣ ходатайства крестьянъ возвратъ можетъ быть разсроченъ до 8 лѣтъ.

13) Кромѣ того у каждаго хозяина долженъ имѣться одинъ изъ слѣдующихъ инструментовъ: багоръ, швабра, лопата, лѣстница, ведро, топоръ. Для наблюденія за исправ-

ностью всѣхъ пожарныхъ инструментовъ въ каждой деревнѣ избирается по одному пожарному старостѣ, который ведетъ списокъ у кого какой инструментъ долженъ быть. Кромѣ того, пожарный староста наблюдаетъ за исполненіемъ всѣхъ правилъ настоящаго положенія, и о виновныхъ докладываетъ сельскому старостѣ для привлеченія ихъ къ отвѣтственности.

14) Безусловно запрещается на улицахъ и между строеніями разводить огонь и ходить въ холодныя строенія и на чердаки съ лучиною открытою, безъ фонаря, свѣчею или лампою.

15) Во время полевыхъ работъ, равно въ воскресные и праздничные дни, когда всѣ люди выѣзжаютъ на поле, сѣнокосъ, въ церковь, въ костелъ или базаръ, въ деревнѣ долженъ остаться караулъ изъ нѣсколькихъ взрослыхъ мужчинъ, очередь которому ведется пожарнымъ старостою. Караулъ этотъ долженъ особенное вниманіе обращать на оставленныхъ безъ присмотра дѣтей внѣ жилыхъ помѣщеній.

16) По объявленіи сего обязательнаго постановленія, нарушители привлекаются къ отвѣтственности административнымъ порядкомъ по постановленіямъ волостного старшины, утвержденнымъ мировымъ посредникомъ въ отношеніи сломки начаты, равно уже возведенныхъ послѣ утвержденія плана построекъ, не соотвѣтствующихъ по своему расположенію утвержденному плану.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Здѣсь мѣсто говорить о помянутыхъ въ началѣ недостаткахъ, реорганизація которыхъ необходима, чтобы стремленіе къ улучшенію имѣло успѣхъ. Крестьяне Гродненской губерніи получили свои надѣлы въ собственность, слѣдовательно, надо было предполагать, что каждый самостоятельный владѣлецъ своего участка въ правѣ работать какъ и когда онъ хочетъ и сѣять, что, гдѣ и когда признаетъ для себя выгоднымъ; между тѣмъ это на дѣлѣ вовсе не такъ.

Во время освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, принята была трехпольная система обработки полей. Земли каждой деревни раздѣлены на три поля, и благодаря разнородному качеству почвы, каждый владѣлецъ въ каждомъ изъ трехъ полей получилъ въ свое пользованіе по нѣсколько узкихъ полосъ, длиною иногда по нѣскольку верстъ. Благодаря этому, и такъ какъ паровыя поля служатъ общимъ пастбищемъ, каждый отдѣльный хозяинъ находится въ полной зависимости отъ всѣхъ однодеревенцевъ и эта зависимость не допускаетъ и убиваетъ всякія попытки къ улучшенію. Благодаря этому скученность построекъ на усадебной землѣ, опустошительные пожары, разнаго рода правонарушенія, споры и затѣмъ дѣла въ судахъ, слѣдовательно, до разселенія крестьянъ по хуторной системѣ, всякія мѣропріятія къ улучшенію не привьются и встрѣтятъ сопротивленіе со стороны крестьянъ; лучшіе, болѣе развитые элементы въ деревнѣ, стараются, дѣлаютъ нѣкоторыя попытки, но, въ концѣ концовъ, встрѣчая постоянное несочувствіе, или теряютъ энергію, или бросаютъ деревню. Въ виду того, что крестьянъ-собственниковъ нельзя лишить ихъ собственности, то принудительныя мѣры здѣсь не примѣнимы, но изъ разговоровъ съ крестьянами по этому дѣлу я убѣдился, что не малымъ тормозомъ въ дѣлѣ перехода на хуторную систему служатъ боязнь и неизвѣстность какую часть каждый при такомъ передѣлѣ получитъ и дороговизна землемѣрныхъ работъ.

Мнѣ кажется, что это дѣло можно было бы значительно облегчить и двинуть впередъ, если бы при съѣздѣ мировыхъ посредниковъ состоялъ постоянный землемѣръ, которому посредникъ могъ бы поручать, безъ всякой платы съ крестьянъ, составленіе проекта плана на хуторную разбивку надѣла. Крестьяне имѣли бы фундаментъ для своихъ разсужденій и могли бы, если не разомъ, то постепенно совершать обмѣны.

Хотя крестьяне Гродненской губерніи состоятъ собственниками своихъ надѣловъ, и существуютъ лишь планы окружной черты цѣлой деревни, но гдѣ внутри этого плана рас-

положена земля отдѣльнаго собственника, нигдѣ не обозначено. Вслѣдствіе сего постоянные споры и захваты. На судѣ единственнымъ доказательствомъ служатъ довольно сомнительныя, пристрастныя и неясныя показанія свидѣтелей. Дѣла рѣшаются судомъ, но границы точно не опредѣляются. Приводящій рѣшеніе въ исполненіе судебный приставъ или сельскій староста вынужденъ опять прибѣгнуть къ помощи свидѣтелей и составляется протоколъ въ общихъ выраженіяхъ. Въ виду неопредѣленности границъ, каждое такое рѣшеніе содержитъ въ себѣ зачатокъ къ новымъ спорамъ и недоразумѣніямъ. Въ виду сего, необходимо озаботиться, чтобы каждый собственникъ имѣлъ на рукахъ точный планъ на свои земли.

Поставленные при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ межевые знаки временемъ, а мѣстами умышленно, уничтожены, и отсутствіе внѣшнихъ признаковъ границъ даетъ поводъ къ случайнымъ и преднамѣреннымъ нарушеніямъ и захватамъ, что влечетъ за собою безчисленное количество дѣлъ о возстановленіи владѣній и объ убыткахъ.

Помѣщики и крестьяне отъ этого терпятъ громадные убытки. Безусловно необходимо предоставить мировому посреднику право, на основаніи и согласно плану отграниченія возстановлять, посредствомъ землемѣра, межевые знаки. Если каждый владѣлецъ будетъ имѣть планъ своей земли, если будетъ составленъ строительный планъ на деревню съ выселками и если будетъ существовать проектъ плана на разбивку надѣла на хутора, прекратится значительная часть самоволія и захватовъ и открыта дорога къ переходу на хуторную систему и къ уничтоженію черезполосности.

Наша деревня страдаетъ отъ отсутствія твердой, цѣлесознательной администраціи. Уѣздъ, станъ, участокъ мирового посредника, даже волость, довольно большія единицы. Начальники этихъ единицъ живутъ довольно отдаленно; ихъ помощь, ихъ распоряженія не моментальныя, а большею частью болѣе или менѣе запоздалыя.

Мировой посредникъ власти никакой не имѣетъ, онъ долженъ дѣйствовать нравственно, силою убѣжденія. Исправникъ и становой приставъ дѣйствуютъ посредствомъ протоколовъ, имѣютъ право привлекать виновныхъ къ отвѣтственности судебнымъ порядкомъ—путь весьма обременительный и длинный, съ правомъ отзыва, аппелляціею и кассаціею. Между тѣмъ обыденная жизнь требуетъ распорядителя, защитника на мѣстѣ, который не только по проступкамъ, но и по гражданскимъ правонарушеніямъ, моментально могъ принять надлежащія мѣры. Единственнымъ такимъ лицомъ является сельскій староста, права и обязанности котораго довольно обширны.

Онъ для сельской жизни первое и самое важное и необходимое должностное лицо. Права и обязанности сельскаго старосты достаточно опредѣлены и ясны. Но, къ сожалѣнію, личный составъ вполнѣ не отвѣчаетъ ихъ призванію. По моему мнѣнію, здѣсь слѣдуетъ начать реформу. Будь у насъ хорошіе сельскіе старосты, большая часть тѣхъ неудовлетворительныхъ явленій, объ устраненіи которыхъ мы въ настоящемъ Совѣщаніи трудимся, само собою отпадутъ. Безусловно нужно имѣть въ каждой деревнѣ по одному старостѣ, между тѣмъ какъ во ввѣренномъ мнѣ участкѣ есть общества изъ 10 и 12 деревень съ однимъ старостою.

Затѣмъ слѣдовало бы упразднить выборную систему, староста долженъ служить по назначенію, какъ теперь служатъ полицейскіе урядники. Если это окажется невыполнимымъ, вслѣдствіе громадности расходовъ, то слѣдуетъ избирать старостъ съ ихъ согласія на продолжительный срокъ, пожизненно или на лѣтъ 10—12, съ опредѣленнымъ жалованьемъ отъ общества, соотвѣтствующимъ стоимости найма батрака съ продовольствіемъ. Если жалованье это выдавать не обязательно деньгами, а по желанію, натурою, по оцѣнкѣ, то способъ этотъ не будетъ обременителенъ для крестьянъ. Къ этому платежу слѣдовало бы привлечь и помѣщиковъ, мѣщанъ изъ бывшей польской шляхты, Управленія Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ, такъ какъ они часто нуждаются въ помощи сельскихъ старостъ.

Затѣмъ слѣдовало расширить власть мирового посредника и дать ему въ отношеніи крестьянъ, по крайней мѣрѣ, тѣ права, которыя теперь предоставлены старшинѣ и старостѣ. Крестьяне постоянно обращаются ко мнѣ съ жалобами, и когда я вынужденъ отправить ихъ къ старшинѣ, то они вполнѣ логично отвѣчаютъ: «непонятно, господина старшину вы имѣете право арестовать и оштрафовать 5 руб., а моему сосѣду не имѣете право запретить гнать своихъ лошадей въ мой огородъ». Наконецъ, слѣдовало бы возстановить ст. 31 и сл. Полож. окрест. учр., по соображеніямъ, изложеннымъ въ слѣдующемъ пунктѣ.

Каждому, мало-мальски знакомому съ деревенскою жизнью, извѣстно, что въ деревнѣ ежедневно совершаются много правонарушеній какъ крестьянъ между собою, такъ и въ отношеніи къ помѣщику, которыя по существующимъ законамъ подлежатъ разбирательству въ подлежащемъ судѣ. Но изъ этихъ правонарушеній едва ли сотая часть доходитъ до суда, частью за неимѣніемъ достаточныхъ и ясныхъ доказательствъ, частью изъ боязни отомщенія со стороны нарушителей, главнымъ же образомъ, по нежеланію имѣть волокиту. Тѣмъ не менѣе, всѣ суды завалены работою. Окружной Судъ стоитъ весьма дорого, работаетъ медленно, съ аппаратомъ строго юридическимъ. Требуемыя формальности, документы и доказательства въ простой деревенской жизни не достижимы и не понятны. Бѣдная обиженная вдова, прогнанная пасынкомъ, фактически лишена судебной защиты. Волостному Суду ея жалоба не подсудна, такъ какъ цѣнность отыскиваемаго имущества или совмѣстнаго жительства, превышаетъ 100 р. Въ Окружной Судъ, даже если воспользуется правомъ бѣдности, не можетъ обратиться за неимѣніемъ средствъ на разъѣзды, адвоката и др.

Мировой судья стоитъ внѣ всякой связи съ деревенскою жизнью, онъ со временемъ сталъ на строго юридическую формальную точку, до него вовсе не касается, какія послѣдствія его рѣшенія имѣютъ, какіе выводы крестьяне дѣлаютъ, между тѣмъ это весьма важная сторона въ деревенской жизни. По прекращенному, за неимѣніемъ достаточныхъ доказательствъ дѣлу, крестьяне находятъ, что они оправданы, что они въ правѣ были совершить и повторить такое дѣяніе. По слишкомъ снисходительно наложенному взысканію за убытки, крестьяне находятъ выгоднымъ уплатить взысканіе и продолжать нарушеніе. Большая часть нарушеній состоитъ въ потравахъ и порубкахъ. Необходимо, чтобъ эти нарушенія моментально были пріостановлены, караемы и повтореніе не допущено. Это можетъ быть достигнуто, въ болѣе удовлетворительной степени, возстановленіемъ 31 и слѣд. ст. Полож. окрест. учр., судебно-полицейскимъ разбирательствомъ мирового посредника, не связаннаго никакими юридическими воззрѣніями и при помощи дѣятельнаго и независимаго отъ избирателей, но подвѣдомственнаго мировому посреднику, сельскаго старосты.

Волостной Судъ, объ немъ уже слишкомъ много писано, чтобъ повторять его недостатки. Но крестьянскій судъ безусловно необходимъ. Въ виду сего я полагалъ бы желательнымъ преобразовать Волостной Судъ по примѣру суда въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, довольно удовлетворительно дѣйствующій, со второю инстанціею въ высшій крестьянскій судъ, во главѣ котораго стоитъ вполнѣ образованный предсѣдатель. Если провести описанныя преобразованія въ отношеніи землевладѣнія, администраціи и суда, деревенская жизнь войдетъ въ болѣе удовлетворительное теченіе и будетъ подготовлена почва къ улучшеніямъ и усовершенствованіямъ по собственной иниціативѣ помѣщиковъ и крестьянъ. Большая часть помѣщиковъ бѣжала изъ деревень, потому что условія стали невыносимыми. Крестьяне крадутъ, рубятъ, вредятъ, самовольничаютъ, по каждому дѣлу въ судъ обращаться нѣтъ возможности, а другой фактической помощи нѣтъ. Отношенія крестьянъ какъ между собою, такъ и къ помѣщику значительно измѣнятся, если въ каждой деревнѣ будетъ на долгое время назначенный, независимый отъ крестьянъ, сельскій староста, если путемъ строительныхъ и хуторныхъ плановъ зависимость другъ отъ друга и кабальность крестьянъ будетъ уменьшена.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Необходимыя мѣры помѣщены въ предыдущемъ пунктѣ. Слѣдуетъ выдать каждому крестьянину отдѣльный планъ на его надѣлы, изготовить проектъ разбивки цѣлаго надѣла на хутора и назначить при Мировомъ Съѣздѣ постояннаго землемѣра на казенномъ содержаніи. Отсутствіе плановъ и дороговизна землемѣрныхъ работъ служатъ однимъ изъ главныхъ тормозовъ, препятствующихъ и задерживающихъ уничтоженіе чрезполосности. Безъ сомнѣнія, состоялось бы много сдѣлокъ объ обмѣнѣ земель, если бы существовали готовыя офиціальные планы, и если бы самый обмѣнъ могъ совершиться безъ расходовъ. Сдѣлки объ обмѣнѣ земли, съ цѣлью уничтоженія чрезполосности между крестьянами одной и той же деревни, должны быть представлены мировому посреднику, который, по провѣркѣ съ планомъ, а гдѣ нужно на мѣстѣ, объявляетъ проектъ обмѣна на сходѣ и, если возраженій въ теченіи двухъ недѣль не послѣдуетъ, таковой окончательно утверждается. Что же касается обмѣна земель съ помѣщиками и, въ особенности, съ мѣщанами изъ бывшей польской шляхты, равно разверстаніе и уничтоженіе сервитутовъ, то это слѣдовало бы сдѣлать обязательнымъ. Правила по сему вопросу разработаны Министерствомъ и заключенія Съѣздовъ мировыхъ посредниковъ посланы.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ.

Наши дороги въ неудовлетворительномъ состояніи. Но при этомъ бросается въ глаза слѣдующее обстоятельство. Тѣ военно-коммуникаціонныя и торговыя дороги, которыя выдѣлены для починки со стороны крестьянъ и проселочныя дороги между крестьянскими землями, находятся въ болѣе удовлетворительномъ состояніи, тѣ же участки, которые подлежатъ починкѣ со стороны мѣщанъ и проселочныя дороги между мѣщанскими и помѣщичьими землями, которыя должны чинить эти владѣльцы, вполнѣ негодны. Старшина и староста надъ крестьянами нѣкоторую административную власть имѣютъ и, вслѣдствіе этого, и дороги подчиняются. Полиція же надъ помѣщиками и мѣщанами никакой власти не имѣетъ и, не имѣя возможности й времени постоянно находиться въ камерахъ мировыхъ судей, ограничиваются предъявленіемъ требованій о починкѣ дорогъ, но за дѣйствительнымъ исполненіемъ сихъ требованій, по возможности, не слѣдитъ. Слѣдовательно, чтобъ привести дороги въ болѣе удовлетворительное состояніе, сперва надо дать администраціи такія права, чтобъ она могла своею властью заставить исполнять закономъ установленныя, безспорныя требованія, не прибѣгая къ помощи суда. Затѣмъ, все остальное, превышающее мѣстныя силы и средства, можетъ быть приведено въ надлежащій видъ, при помощи установленныхъ дорожныхъ капиталовъ.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Во всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ ввѣреннаго мнѣ участка дѣйствуютъ ссудныя кассы, которыя потребностямъ мѣстныхъ крестьянъ вполнѣ отвѣчаютъ. Чтобъ дѣло это поставить на болѣе твердую почву, слѣдовало бы возстановить правила 2 Апрѣля 1843 г. за № 2063, съ нѣкоторыми современными измѣненіями.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Въ виду крайней задолженности нашихъ помѣщиковъ, мнѣ кажется, что мелiоративный кредитъ слѣдуетъ поставить подъ самый бдительный и фактическій контроль и таковой выдавать не иначе, какъ за отвѣтственностью сельскохозяйственнаго общества и лишь на мелiораціи, имѣющія значеніе для болѣе обширной мѣстности, а не только для отдѣльнаго имѣнія.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства.

Н. Поднятіе животноводства.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства.

Всѣ мѣры къ улучшенію хозяйства, скотоводства и т. п. не привьются и будутъ лишь дорого стоющими экспериментами, пока крестьяне не будутъ размѣщены по хуто-

ной системѣ, и пока въ каждой деревнѣ не будетъ цѣлесознательный и независимый отъ крестьянъ сельскій староста.

Въ отношеніи молочнаго хозяйства я нахожу, что, такъ какъ крестьяне питаются почти исключительно хлѣбомъ и картофелемъ, то молоко и масло, какъ питательныя вещества, имѣютъ самое важное значеніе, въ особенности для дѣтей. Если содѣйствовать сбыту молочныхъ произведеній у крестьянъ, то они, и преимущественно крестьянскія дѣти, а равно и телята, этого необходимаго для нихъ продукта будутъ лишены и послѣдствіемъ будетъ хилость крестьянъ, смертность дѣтей и еще большее ухудшеніе крестьянскаго скота. Въ виду сего, я нахожу необходимымъ въ отношеніи крестьянъ не содѣйствовать сбыту молочныхъ произведеній; напротивъ, содѣйствовать, чтобъ удержать ихъ для собственнаго употребленія. Улучшить же качество скота необходимо посредствомъ племенныхъ производителей. Содѣйствовать этому дѣлу могло бы сельскохозяйственное общество.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ.

Мѣры къ поощренію крестьянъ къ добровольному разселенію указаны выше въ п. *Г, Ж.*

Докладъ А. И. Сатина: Пожарность деревни и средства противъ нея.

I. Пожарность деревни ужасна. Безпомощность деревенскаго населенія неимовѣрная. Періодически выгорая чуть ли не каждыя 10 лѣтъ, наша деревня разоряется огнемъ болѣе, чѣмъ всякими другими невзгодами. Крестьянинъ, богатый лишь тѣмъ, что имѣетъ необходимое, для извлеченія изъ скудной земли трудами своихъ рукъ, обезпеченное пропитаніе, послѣ пожара обезсиливается въ конецъ, бѣднѣетъ и нерѣдко идетъ по міру, протягивая руку за подаяніемъ.

2. Причины пожарности деревни извѣстны. Бѣдность деревни обусловливаетъ и крайнюю пожарность ея, болѣе частую, чѣмъ въ городахъ, мѣстечкахъ, потому что деревня не имѣетъ средствъ обстроиться болѣе или менѣе обезпеченно отъ огня.

Камень, кирпичъ, кровельное желѣзо и черепица дороги и, какъ огнеупорный строительный матеріалъ, мало доступны, мало распространены въ деревнѣ. То же приходится сказать и о штукатуркѣ, и покраскѣ частей зданій.

О бетонѣ, другихъ искусственныхъ и естественныхъ камняхъ, желѣзныхъ балкахъ, обожженной глинѣ, гипсѣ и проч. негорючихъ матеріалахъ и говорить нечего. Обычными строительными матеріалами въ деревнѣ являются: дерево, солома, глина, песокъ, и все таковое доступное, но худшихъ качествъ, наиболѣе доступное лишь по цѣнѣ. Обветшалость жилыхъ зданій въ деревнѣ достигаетъ крайнихъ предѣловъ возможнаго, допустимаго, въ виду бѣдности владѣльцевъ ихъ. Невѣжество крестьянина способствуетъ пожарности деревни, такъ какъ разумныя и возможныя мѣропріятія туго прививаются въ деревенскомъ кругу; взрослые также безпомощны, безпечны и неосторожны, какъ и ихъ малолѣтнія дѣти, а всѣ вмѣстѣ, крѣпко полагаясь на свое «авось», вѣру въ милость Божію, и упорно придерживаясь нѣкоторыхъ вредныхъ предразсудковъ, не принимаютъ должныхъ мѣръ тогда, когда безъ нихъ обойтись невозможно.

Во время пожара большинство людей теряется, утрачиваетъ самообладаніе. При деревенскомъ же пожарѣ, сплошь и рядомъ уничтожающемъ накопленное многолѣтнимъ и тяжкимъ трудомъ, каждый собственникъ стремится спасти лишь свое, думаетъ только о себѣ и своемъ, при чемъ часто полагается на собственныя свои силы болѣе того, сколько онѣ въ дѣйствительности могутъ сдѣлать. Солидарность въ дѣйствіяхъ противъ общей стихіи исчезаетъ и безсистемность борьбы съ огнемъ обнаруживается на всякомъ шагу, во всѣхъ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ лицъ и массы—толпы.

Отсутствіе самыхъ элементарныхъ знаній пожарной техники ведетъ къ тому, что во время пожара чаще всего дѣлается и допускается, именно, то, что способствуетъ усиленію пожара, что распространяетъ огонь. Съ введеніемъ въ крестьянскій обиходъ новѣйшихъ плодовъ современной цивилизаціи, достаточно огнеопасныхъ, при невѣжествѣ массы и косности крестьянина, пожарность увеличивается въ ужасающей прогрессіи.

Спички, самоваръ, папиросы, керосинъ,—все это теперь уже необходимое въ деревнѣ, причиняетъ много бѣдъ деревнѣ, легко воспламеняющейся отъ малѣйшей искры.

Необходимой осторожности, опасливости нѣтъ въ деревнѣ, и она не воспитывается въ деревнѣ съ ранняго дѣтства. Значеніе осторожности и безпечности никто не хочетъ знать и различать. Деревня, обстраивающаяся по-старому, не огнестойка и, примѣнясь къ новымъ условіямъ, употребляя новыя огнеопасныя средства, должна усиленно сгорать, пока не станетъ снова въ условія новѣйшія, о которыхъ идетъ рѣчь.

3. Ограниченіе крайней пожарности деревни возможно, ибо, въ противномъ случаѣ, не было бы надобности изыскивать желательныя средства и мѣропріятія къ тому.

4. Средства ограниченія размѣровъ деревенской пожарности многоразличны и легко осуществимы. Въ видахъ устраненія крайней пожарности деревни, крайняго невѣжества крестьянина, необезпеченности въ средствахъ и отъ пожаровъ деревенскаго населенія, желательно поднятіе уровня образованія крестьянина, воспособленіе ему матеріальными средствами и извѣстнаго рода пожарная, правительственная или земская опека.

Къ заботамъ пожарной опеки слѣдуетъ отнести: разселеніе скученныхъ поселковъ и обязательность планировки селеній *) по установленнымъ правиламъ, съ установленіемъ обязательныхъ разрывовъ и древонасажденія; устройство подъѣздовъ къ водѣ, прудовъ, цистернъ, пожарныхъ колодцевъ и резервуаровъ на опредѣленномъ разстояніи другъ отъ друга и построекъ; выработка и проведеніе въ жизнь обязательныхъ для населенія постановленій о предосторожностяхъ противъ огня и мѣропріятіяхъ во время пожара организація, учрежденіе уѣздной пожарной инспекціи, при которой въ пожарныхъ учрежденіяхъ ближайшаго города имѣлись бы пожарный музей, инструкторы, склады пожарныхъ инструментовъ; устройство за счетъ казны или земства раіонныхъ кирпичныхъ, черепичныхъ заводовъ, складовъ листового желѣза, для продажи за наличныя деньги и въ разсрочку или кредитъ, что можетъ дать сильный толчокъ къ удешевленію деревенскаго строительства и замѣнѣ дерева и соломы кирпичемъ, кровельнымъ желѣзомъ и черепицею.

Популяризація необходимыхъ противопожарныхъ средствъ, техники и знаній, а также изданіе дешевыхъ народныхъ книгъ и брошюръ по пожарному дѣлу; чтенія и демонстрація инструментовъ, орудій, огнестойкихъ матеріаловъ, построекъ; состязаніе въ пожарной техникѣ взрослыхъ, и примѣненіе подобнаго же въ школѣ, съ введеніемъ въ учебники доступныхъ дѣтскому пониманію разсказовъ, для пріученія дѣтей съ ранняго возраста къ тому, что можетъ пріучить ихъ къ осторожности, цѣлесообразности и предусмотрительности въ пожарномъ отношеніи **).

Учрежденіе пожарныхъ дружинъ среди крестьянъ въ городахъ и обученіе пожарному дѣлу солдатъ въ охотничьихъ пожарныхъ командахъ также явится однимъ изъ могучихъ средствъ къ сообщенію деревенскому населенію необходимыхъ мѣръ для ограниченія чрезвычайной пожарности деревни. Какъ мѣра поощрительная, для организаціи и затѣмъ для укомплектованія дружинъ въ необходимомъ составѣ, желательно было бы освобожденіе крестьянъ-дружинниковъ отъ тѣлеснаго наказанія во все время участія въ пожарной дружинѣ.

Обязательное и добровольное страхованіе имущества должно обезпечивать страхо-

*) Планъ такого разселенія прекрасно изложенъ въ докладѣ Мир. Поср. В. Р. Шольфина.

**) Распространеніе въ деревняхъ дѣтскихъ яслей, хотя бы на время лѣтняго рабочаго времени, желательно въ устраненіе пожаровъ отъ дѣтской неосторожности, оканчивающихся нерѣдко гибелью ихъ самихъ.

вателя настолько, чтобы онъ легко могъ оправиться послѣ пожара. Но противъ страхователей, умышленно страхующихъ выше дѣйствительной стоимости, дабы воспользоваться страховой премiей не въ возмѣщеніе убытковъ, а ради злостной наживы, желательны дѣйствительныя мѣропріятія. Къ такимъ слѣдуетъ отнести возможность уничтоженія страхованія завѣдомо злостнаго страхователя, по приговору сельскаго общества. Поджоги изъ мести—явленіе, обычное въ деревнѣ. Въ подобныхъ случаяхъ деревенскій людъ безпомощенъ. Сократить этого рода поджоги возможно было бы установленіемъ порядка, свидѣтельствующаго совершенную безполезность поджоговъ чужого имущества. Такъ, напримѣръ, возможно было бы, въ случаѣ доказаннаго пожара отъ поджога, возстанавливать погорѣвшее немедленно за счетъ общественныхъ суммъ, взыскивая впослѣдствіи съ поджигателя, если его личныя средства окажутся достаточными для того.

Въ настоящее время, даже при полномъ сознаніи цѣлесообразности и желаніи обстроится наиболѣе безопасно отъ огня, въ деревнѣ за каждый строительный рубль приходится выплачивать два и болѣе. Строительные матеріалы въ деревнѣ, кромѣ дерева, соломы, глины и песка, почти всегда дороже, чѣмъ въ городѣ, откуда они и доставляются въ деревню. Плата за работу мастеровымъ также повышается въ деревнѣ, когда мастеровые привозные. Между тѣмъ крестьянинъ, даже и не нуждающійся, всегда бѣденъ деньгами. Поэтому нужно очень много, чтобы убѣдить и заставить современнаго крестьянина забыть старое, давно привычное ему, и перейти на новое, непривычное, и въ то же время болѣе дорогое, недоступное ему по бѣдности. А для сокращенія пожарности деревни этотъ переходъ (не единичный, а массовый) необходимъ, и онъ долженъ осуществиться непремѣнно при участіи болѣе развитой, чѣмъ крестьянинъ интеллигентной силы. При участіи правительственной помощи мѣропріятія эти должны быть систематичны и примѣняться разомъ по всему уѣзду или губерніи. Съ поднятіемъ уровня образованія въ крестьянской средѣ и повышеніемъ матеріальнаго благосостоянія, а затѣмъ и по прошествіи нѣкотораго времени, болѣе развитое молодое поколѣніе само докончитъ въ свою собственную пользу то, что будетъ первоначально привито и введено въ жизнь деревни при самомъ слабомъ участіи сельскихъ обывателей.

Необходимо обезпечить сельское населеніе отъ пожаровъ, причиняемыхъ близъ желѣзнодорожныхъ линій локомотивами, что можетъ быть достигнуто обязательнымъ примѣненіемъ такихъ техническихъ приспособленій, которыя устраняютъ возможность вылетать искрамъ черезъ поддувало или трубу паровоза.

Участіе крестьянъ въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ необходимо; но при томъ желательно измѣненіе существующихъ по сему законоположеній въ томъ смыслѣ, чтобы участвовавшіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ крестьяне были вознаграждаемы по извѣстной оцѣнкѣ.

Отвѣты на пункты программы, сообщенные членомъ Комитета К. П. Тышко.

А. Учрежденіе инструкторовъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній нахожу преждевременнымъ, ибо мелкіе владѣльцы, обыкновенно мало образованные люди, а тѣмъ болѣе весьма консервативные наши крестьяне, отнесутся къ нимъ недовѣрчиво. Тутъ можетъ оказать большую услугу единственно примѣръ со стороны болѣе интеллигентныхъ, знающихъ дѣло помѣщиковъ а также духовенства. Описаніе выдающихся хозяйствъ не мыслимо безъ соотвѣтственной прессы, въ которой у насъ полный недостатокъ. По поводу низкаго процента грамотныхъ между крестьянами, трудно пока разсчитывать на возможность распространенія полезныхъ знаній посредствомъ періодическихъ печатныхъ изданій.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ можетъ послѣдовать со временемъ, лишь посредствомъ сельской народной школы. Послѣдняя, кромѣ обученія грамоты, должна познакомить сельскихъ мальчугановъ съ раціональнымъ началомъ сельскаго хозяйства, главныя отрасли котораго: скотоводство, садоводство, пчеловодство. Но для достиженія этой цѣли слѣдовало бы семинаріи, выпускающей сельскихъ учителей, усвоить послѣднимъ прочно и основательно вышеприведенныя знанія, и потому не мѣшало бы ввести изученіе ихъ въ семинарскія программы, основывая тамъ одновременно маленькія фермы для практическихъ занятій будущихъ учителей. Такому устройству придаю громадное значеніе, и слѣдовало бы примѣнить, хотя бы оно повлекло за собою на годъ или два расширеніе семинарскихъ курсовъ. Затѣмъ при каждой народной сельской школѣ, имѣющей подготовленнаго учителя, устроить хотя маленькую сельскохозяйственную ферму.

В. Въ борьбѣ съ летучими песками полезно могутъ содѣйствовать казенныя лѣсничества, посредствомъ безплатныхъ лѣсонасажденій и выдачи изъ своихъ питомниковъ саженцевъ соотвѣтственныхъ древесныхъ породъ. Нужный для того фондъ образовать посредствомъ повышенія штрафовъ за самовольныя лѣсныя порубки въ казенныхъ лѣсахъ. Первоначально для нагляднаго указанія пользы, слѣдовало бы довершить посадку лѣса, хотя на малыхъ площадяхъ, на счетъ казны—respective возникшаго фонда, на сколько хватитъ его, и образовавшіеся такимъ образомъ загайники, огородивъ жердями или окопавъ канавами, передать строгому надзору сельской полиціи, контролируя отъ времени до времени правильный ростъ посаженныхъ деревьевъ, съ цѣлью охраны ихъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ и другихъ неблагопріятныхъ причинъ.

Изъ болотъ, составляющихъ у насъ долины рѣкъ: Нарева, Супрасля и Бобера и ихъ притоковъ, тѣ, именно, которыя могутъ быть осушеніемъ замѣнены въ превосходные луга, принудительно осушать средствами казны, взимая съ владѣльцевъ налоги для погашенія затраченнаго на то капитала и процентовъ. Осушеніе должно послѣдовать неотлагательно, какъ средство, увеличивающее богатство не только частныхъ владѣльцевъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и казны. Погасительный налогъ со временемъ можетъ быть оставленъ даже какъ постоянный, не обременяя нисколько плательщиковъ.

Для усмиренія эпизоотій ввести обязательную страховку домашняго скота отъ заразительныхъ болѣзней; образовавшійся капиталъ дастъ средства на уплату владѣльцамъ убитаго ветеринарнымъ надзоромъ скота, подозрѣваемаго въ заразительной болѣзни, и дозволитъ усилить личный составъ ветеринарныхъ силъ въ уѣздѣ. Изъ практики извѣстно, что въ губерніяхъ, пользующихся такимъ страховымъ учрежденіемъ, находящимся въ вѣдѣніи Губернскаго Правленія, годичный налогъ со штуки скота не превышаетъ двухъ копеекъ.

На случай обнаруженія въ сосѣдней мѣстности любого вредителя сельскохозяйственныхъ культуръ, заблаговременно разослать по Волостнымъ Правленіямъ для становыхъ приставовъ, полицейскихъ, урядниковъ и духовенства точныя и подробныя инструкціи борьбы, для скораго распространенія ихъ между жителями, принуждая ихъ къ труду посредствомъ сельской полиціи.

Г. Пониженіе до возможнаго минимума страховыхъ премій отъ каменныхъ, прочно крытыхъ построекъ, не только при взаимномъ губернскомъ страхованіи, но и въ частныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ. Такое же пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на провозъ огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ. Наконецъ, изданіе въ законодательномъ порядкѣ соотвѣтственнаго сельскаго строительнаго устава и строгое соблюденіе правилъ онаго. Значительнаго уменьшенія числа пожаровъ по деревнямъ можно ожидать лишь только послѣ перехода мелкой собственности въ хуторное положеніе.

Д. Отпускъ наградныхъ поощрительныхъ премій за земельныя улучшенія, правильныя лѣсонасажденія и регулированіе воднаго хозяйства.

Е. За совершеніе земельныхъ захватовъ, лѣсныя порубки, кражу продуктовъ, порчу деревьевъ и т. п. повысить налагаемые на виновныхъ штрафы съ предназначеніемъ образовавшагося изъ этого источника фонда на расходы по пункту *Д.* Въ случаѣ несостоятельности виновныхъ, безусловно подвергать ихъ принудительному личному аккордному труду на работахъ при лѣсонасажденіяхъ.

Воровство и конокрадство можно прекратить посредствомъ очередныхъ сельскихъ ночныхъ карауловъ, для контроля которыхъ слѣдовало бы завести по деревнямъ соотвѣтственныя записныя книги, хранящіяся у чиновъ сельской полиціи, съ возложеніемъ внезапной повѣрки дѣла на сельскихъ старостъ, волостныхъ старшинъ и писарей, мировыхъ посредниковъ, становыхъ приставовъ, урядниковъ, чиновъ акциза и пограничной стражи. Частнымъ лицамъ оставить возможность жаловаться посредствомъ записи въ вышеприведенныхъ книгахъ на неисправность и упущеніе карауловъ.

Ж. Облегченіе въ устраненіи чрезполосности можетъ послѣдовать только при содѣйствіи Правительства, посредствомъ освобожденія отъ налоговъ на срокъ нѣсколькихъ лѣтъ земельныхъ участковъ, замѣненныхъ въ хутора.

Поручить мировымъ посредникамъ подробное разслѣдованіе на мѣстѣ тѣхъ обстоятельствъ, благодаря которымъ значительное число деревень Сувалкской губерніи, заселенныхъ литовцами, по иниціативѣ мѣстнаго духовенства, добровольно завело себѣ хуторную систему, и изучить способы дѣйствій при достиженіи этой цѣли.

З. Для охраны мѣстныхъ проселочныхъ дорогъ, первымъ дѣйствіемъ—реорганизація дорожныхъ комиссій съ допущеніемъ въ составъ оныхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, какъ наиболѣе заинтересованныхъ въ дѣлѣ.

При оставленіи обязательной выдачи лѣсного матеріала для устройства и содержанія въ исправности мостовъ на помѣщикахъ, прилегающій трудъ при дорожныхъ работахъ обязаны исполнить крестьяне. Раздѣлить всѣ существующія въ предѣлахъ деревенскихъ земель проселочныя дороги на отдѣльные участки, согласно числу усадьбъ, и возложить обязанность на каждаго владѣльца усадьбы чинить и содержать въ полной исправности выдѣленный ему участокъ.

Наблюденіе и присмотръ за добросовѣстностью работъ, исправностью дорогъ и мостовъ поручить, при содѣйствіи полиціи, землевладѣльцамъ, членамъ комиссіи. Благодаря такой системѣ весь Прибалтійскій край пользуется отличными дорогами. Существующія нынѣ по деревнямъ допотопныя, никогда не починяющіяся мостовыя, засыпать мелко колотымъ щебнемъ, не требующимъ укатки. Такое исправное веденіе дорогъ не допуститъ впредь всегда существующихъ ямъ и ухабовъ, составляющихъ среди густо заселенныхъ мѣстъ прекраснѣйшія лабораторіи для усиленнаго развода всевозможнаго рода микробовъ, распространяющихъ по странѣ разныя болѣзни, разоряющія общественное здоровье. Приведеніе въ порядокъ дорогъ полезно отразится на состояніи рабочаго скота и перевозочныхъ орудій, доставляя труженикамъ громадное сбереженіе здоровья, времени и денегъ.

Военно-коммуникаціонныя дороги должны быть содержимы на счетъ Правительства съ помощью средствъ, доставляемыхъ пользующимся ими фабричнымъ, промышленнымъ и торговымъ сословіемъ.

И. Безусловно отмѣнить законы, стѣсняющіе отдачу въ арендное содержаніе частныхъ имѣній лишь на срокъ 12-ти лѣтъ. Чѣмъ больше арендnаго срока, тѣмъ арендаторъ съ меньшимъ относительно рискомъ въ состояніи дѣлать въ чужое имѣніе меліоративные вклады и улучшать систему хозяйства. Исключая пруссаковъ, опасныхъ странѣ въ случаѣ могущей возникнуть войны, допустить къ управленію и арендѣ имѣній, пріобрѣтенныхъ на льготныхъ правахъ, личности всѣхъ вѣроисповѣданій и національностей, съ цѣлью доставленія возможности владѣльцамъ поименованныхъ имѣній, по большей части [illegible] спеціалистамъ, легкаго выбора опытныхъ и знающихъ мѣстныя условія сельскихъ хо[illegible]въ, способныхъ улучшить дѣло.

I. Возложить на Государственный Банкъ выработку правилъ и отпускъ дешеваго народнаго мелкаго кредита и заставить частные земельные банки помѣщать опредѣленную часть своего капитала въ сію операцію на тѣхъ же для сельскаго хозяйства условіяхъ, съ возможнымъ въ обоихъ случаяхъ сокращеніемъ и упрощеніемъ необходимыхъ формальностей.

K. Повысить до крайне возможныхъ предѣловъ меліораціонный государственный фондъ, съ цѣлью открытія земледѣлію дешеваго и долгосрочнаго кредита.

Л. Издать нормальный уставъ дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ съ участіемъ въ разработкѣ содержанія онаго сельскохозяйственныхъ и земледѣльческихъ обществъ.

M. Понизить до минимума пошлины на земледѣльческія машины и орудія, донынѣ не выдѣлываемыя въ предѣлахъ государства; поощрять всевозможными льготами основаніе въ странѣ фабрикъ для заготовленія таковыхъ; перевозить по желѣзнымъ дорогамъ удобрительные туки почти даромъ, до времени убѣжденія въ ихъ полезности сельскаго населенія.

Покупать на свободныя суммы, принадлежащія крестьянскимъ обществамъ, земледѣльческія машины и одолжать оныя крестьянамъ даромъ, или назначая имъ ничтожную плату за употребленіе при обработкѣ ихъ полей.

Н. Понизить желѣзнодорожные тарифы на провозъ породистыхъ животныхъ, служащихъ для улучшенія породъ мѣстныхъ стадъ. Для поднятія животноводства у крестьянъ слѣдовало бы казнѣ по образцу своихъ конюшенъ открыть по уѣздамъ достаточное число общедоступныхъ случныхъ пунктовъ для рогатаго скота, овецъ и свиней. Награждать владѣльцевъ, выращенныхъ ими отличныхъ экземпляровъ животныхъ, денежными наградами на часто устраиваемыхъ выставкахъ по уѣздамъ.

О. Два года тому назадъ въ Ковенской и прибалтійскихъ губерніяхъ начали дѣйствовать помѣщичьи молочныя компаніи, основанныя съ цѣлью экспорта масла и сыра въ Англію. Слѣдовало бы развѣдать, насколько дѣйствія ихъ выгодны, и если оплачиваютъ труды и затраченные на нихъ капиталы, тогда послѣдовать добытому уже на практикѣ примѣру.

П. Расширенію и улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства могутъ помочь спеціальныя школы, образцовыя фермы съ основанными при нихъ экспериментальными сельскохозяйственными станціями, объ основаніи которыхъ должно позаботиться Правительство.

Р. Содѣйствію развитію производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, можетъ помочь Правительство повышеніемъ нынѣ обязательной нормы продукціи и предоставленіемъ льготъ въ самомъ обширномъ объемѣ сельскохозяйственнымъ заводамъ, какъ: винокуреннымъ, пивовареннымъ, крахмальнымъ, маслобойнымъ и проч. въ сравненіи съ такими же фабричными заводами, лишенными сельскохозяйственнаго характера. По увеличенім нормы продукціи излишкомъ и нескормленною частью на мѣстѣ кормовыхъ продуктовъ могутъ воспользоваться по дешевой цѣнѣ крестьянскія хозяйства.

С. Правительству слѣдовало бы поручить биржевымъ комитетамъ, при содѣйствіи сельскохозяйственныхъ обществъ, разработку правилъ объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Правительство должно заставить управленія казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ устроить зернохранилища съ машинами для очистки и сортировки зерна, затѣмъ до отпуска ссудъ подъ залогъ хранящихся тамъ хлѣбовъ на низкій процентъ при дешевой платѣ за храненіе.

У. Для оказанія подспорья земледѣлію обязательно должны быть понижены желѣзнодорожные тарифы не только на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, но вообще и на предметы, въ которыхъ нуждаются наши хозяйства. При настоящихъ тарифахъ не мыслимо обзавестись, напримѣръ, зерномъ для обмѣна сѣмянъ репродукторами, известковымъ мѣломъ для удобренія полей и т. п.

Ф. Усиленію обмѣна продуктовъ между сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятію внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній мѣшаютъ желѣзнодорожные тарифы, которые должны быть такъ уравнены, чтобы данная мѣстность, нуждающаяся въ любомъ земледѣльческомъ продуктѣ другой, могла дешево и скоро имъ запастись. Нынѣ, напримѣръ, провозъ и разныя желѣзнодорожныя взысканія изъ Бессарабіи вагона кукурузы далеко превышаютъ стоимость самаго продукта. Желѣзнодорожные тарифы должны быть постоянно перемѣняемы и дополняемы, съ цѣлью облегченія доставки сельскохозяйственныхъ грузовъ изъ данныхъ мѣстностей въ мѣстности, постигнутыя недородомъ.

Х. Организацію непосредственной доставки сельскихъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ могли бы принять на себя сельскохозяйственные синдикаты и выработать условія оной по взаимному соглашенію съ соотвѣтственными правительственными вѣдомствами.

Ц. Улучшеніе условій перевозки сельскихъ произведеній и животноводства могло бы послѣдовать лишь по взаимному соглашенію желѣзнодорожныхъ правленій и сельскохозяйственныхъ обществъ.

Ч. Отвѣтъ помѣщенъ въ пунктѣ *Ж.*

Ш. По моему мнѣнію, вопросъ не касается мѣстныхъ условій. У насъ, при довольно большомъ количествѣ земли относительно густоты населенія, слѣдуетъ не поощрять, но отводить крестьянъ отъ выселенія. Вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ, вредно отражающагося какъ на крупныхъ, такъ и мелкихъ сельскихъ хозяйствахъ, культура оныхъ весьма низка. При раціональной, правильной и своевременной обработкѣ имѣющагося количества нынѣ запущенной земли, плоды ея могутъ удовлетворить нуждѣ въ пять разъ большаго населенія и обезпечить ему полное благосостояніе. А сколько еще пропадаетъ даромъ разныхъ плодовъ съ громаднѣйшаго пространства земли, вслѣдствіе нашего бездѣйствія считающейся неудобною!

Щ. О развитіи кустарной промышленности между крестьянскимъ населеніемъ должна позаботиться дирекція народныхъ училищъ посредствомъ принятія и размѣщенія при училищныхъ квартирахъ способныхъ инструкторовъ-наставниковъ на время длинныхъ зимнихъ вечеровъ съ Октября по Апрѣль. Если назначенные наставники сумѣютъ заинтересовать къ этой отрасли крестьянское молодое поколѣніе, то не только сельскіе мальчики, но и болѣе взрослые люди охотно станутъ учиться и заниматься кустарнымъ промысломъ. Къ успѣху сего труда слѣдовало бы устраивать по уѣздамъ выставки кустарныхъ издѣлій и награждать представившихъ самые лучшіе предметы.

Наставниковъ-инструкторовъ разныхъ родовъ кустарныхъ издѣлій размѣщать преимущественно по тѣмъ мѣстностямъ, въ которыхъ легче добыть для обработки соотвѣтственное сырье.

Ю. Нахожу, что данный вопросъ не соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ, подобно пункту *Ш.*

Въ вышеприведенныхъ отвѣтахъ на предложенные вопросы изъ такъ обширной статьи, какъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я по поводу краткости срока могъ лишь указать самые важные мои взгляды по этому предмету, безъ мотивовъ и тщательной разработки своихъ свѣдѣній.

Заключеніе помѣщика А. А. Анненкова по вопросамъ, предложеннымъ на обсужденіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства.

Пункты А и Б. Учредить въ каждомъ уѣздѣ опытныя хозяйства на счетъ Правительства, въ коихъ сельскіе жители могли бы наглядно видѣть пользу культуры полей, съ примѣненіемъ къ нимъ минеральныхъ и искусственнаго удобренія и проч.

Выдавать денежныя преміи тѣмъ изъ хозяевъ, кои на своихъ земляхъ будутъ культивировать отборныя сѣмена различныхъ злаковъ и удобрять поля искусственнымъ удобреніемъ.

Пунктъ В. Укрѣпленіе овраговъ и песковъ, а также осушеніе болотъ, при денежной помощи Правительства посредствомъ выдачи долгосрочныхъ ссудъ за небольшіе проценты (не свыше 4%).

Пунктъ Г. Учрежденіе въ селеніяхъ пожарныхъ обществъ и пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ на счетъ мірскихъ суммъ въ опредѣленномъ количествѣ, примѣрно, по двѣ пожарныхъ трубы на каждую деревню и, по крайней мѣрѣ, по три большихъ бочки на колесахъ, а также нѣсколькихъ лѣстницъ опредѣленной высоты и достаточное количество багровъ на длинныхъ древкахъ.

Для поощренія лицъ, содѣйствующихъ тушенію пожаровъ въ селахъ, установить выдачу денежнаго вознагражденія отъ Правительства, въ размѣрѣ отъ 10 до 50 р., примѣрно, каждому изъ отличившихся.

Введеніе въ мѣстахъ заключенія между арестантами работъ по выдѣлкѣ огнеупорныхъ соломенныхъ плетенокъ для крышъ и выдача денежныхъ премій тѣмъ изъ сельскихъ жителей, кои кроютъ свои жилища огнеупорными матеріалами.

Пунктъ Д. Назначеніе премій въ болѣе или менѣе значительномъ размѣрѣ отъ Правительства за улучшеніе и регулированіе воднаго хозяйства какъ крестьянскими обществами, такъ и частными владѣльцами за лѣсоразведеніе, устройство водохранилищъ и водоснабженій. Преміи за лѣсоразведеніе выдавать во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ какъ при искусственномъ лѣсонасажденіи, такъ и при естественномъ обсѣмененіи пространствъ, запущенныхъ подъ лѣсъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ землевладѣльцамъ приходится нести извѣстные расходы по охраненію такихъ участковъ отъ всякаго рода поврежденій.

Пунктъ Е. Въ видахъ охраны сельскохозяйственной собственности, слѣдуетъ усилить наказанія, опредѣленныя нынѣ закономъ за порубки, конокрадство, воровство во фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей, огородовъ, за порчу деревьевъ и, кромѣ того, опредѣлить уголовное наказаніе за умышленный захватъ земель въ видѣ запахиванія межъ, границъ и проч.

Пунктъ Ж. Для облегченія способовъ обмѣна земельныхъ участковъ, въ видахъ устраненія чрезполосности, установить обязательное разверстаніе между сопредѣльными владѣніями, по требованію одной изъ сторонъ.

Пунктъ З. Правильное распредѣленіе дорогъ между владѣльцами земель для починки съ привлеченіемъ къ этому казны, въ качествѣ землевладѣльца, а также духовенства, пользующагося церковными землями, при чемъ необходимо переложить натуральную повинность на денежную; затѣмъ производить устройство и содержаніе въ исправности мѣстныхъ общественныхъ дорогъ съ подряда, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ губерніяхъ сѣверной полосы Имперіи.

Пунктъ И. Улучшеніе закона объ арендахъ сельскихъ имѣній вообще включеніемъ въ законъ правилъ, изложенныхъ по сему предмету въ гражд. кодек. для губерній Царства Польскаго въ ст. 1728—1735, 1766—1778, 1804—1811, 1821—1830. Признаніе неотъемлемою принадлежностью сельскихъ имѣній находящихся въ нихъ животныхъ

предназначенныхъ для земледѣлія, земледѣльческія орудія, ульи съ пчелами, прессы, котлы, перегонные снаряды, бочки и проч., орудія для кузнечныхъ, фабричныхъ, писчебумажныхъ и другихъ подобныхъ работъ, солому и навозъ, съ воспрещеніемъ продажи по взысканіямъ всего поименованнаго въ семъ пунктѣ имущества отдѣльно отъ имѣнія. Установленіе обязательнаго залога при арендѣ надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей.

Пунктъ I. Учрежденіе волостныхъ ссудныхъ кассъ по примѣру существующихъ въ гминахъ Привислянскаго края, для чего первоначальный капиталъ не свыше 900 руб. долженъ быть отпущенъ Правительствомъ на волость съ тѣмъ, что коль скоро основной капиталъ удвоится, то таковой изъемлется и переносится въ другую волость, гдѣ открывается тогда ссудная касса и такъ далѣе для постепеннаго открытія ссудныхъ кассъ въ каждой волости. Выдача ссудъ изъ такихъ кассъ производится исключительно членамъ крестьянскихъ обществъ подъ обезпеченіе земельныхъ надѣловъ, со взиманіемъ не болѣе 5% за взятую сумму, преимущественно мелкими суммами не свыше 100 руб. въ однѣ руки, на сроки отъ 6 мѣсяцевъ до одного года. Взысканіе же съ неисправныхъ плательщиковъ производится въ административномъ порядкѣ, по постановленію правленія кассы, мѣстнымъ волостнымъ старшиною посредствомъ продажи земельнаго участка служащаго обезпеченіемъ взятой суммы, но не иначе, какъ лицамъ крестьянскаго происхожденія.

Пунктъ K. Облегчить выдачу меліоративныхъ ссудъ разрѣшеніемъ полученія таковыхъ отдѣльнымъ частнымъ лицамъ безъ посредства обществъ и земства. Выдавать ссуды на всякого рода улучшенія въ хозяйствѣ безъ ограниченія, также на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ машинъ и орудій, съ тѣмъ, чтобы ссуды эти, непремѣнно, были употреблены на тотъ предметъ, для котораго испрашиваются.

Пунктъ M. Предлагаемыя въ пунктѣ *K* мѣры могутъ служить также по распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ приборовъ, удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посѣвнаго матеріала, какъ для владѣльческихъ имѣній, такъ и для крестьянскихъ хозяйствъ.

Пунктъ O. Улучшеніе молочного хозяйства находится въ зависимости отъ породы скота и отъ количества и качества пастбищъ. Слѣдовательно, для сего было бы цѣлесообразно, въ первомъ случаѣ, имѣть въ образцовыхъ фермахъ, предлагаемыхъ въ пунктѣ *A*, хорошихъ племенныхъ телятъ для продажи по доступнымъ цѣнамъ желающимъ пріобрѣсти таковыхъ хозяевамъ; а для улучшенія корма скота—увеличеніе травосѣянія, что почти невозможно для крестьянскихъ хозяйствъ. А потому единственнымъ средствомъ къ достиженію этого могло бы служить разрѣшеніе пастьбы скота крестьянамъ въ казенныхъ лѣсахъ безплатно, что для лѣсного вѣдомства не составитъ большого ущерба, такъ какъ извлекаемый нынѣ отъ продажи билетовъ на право пастьбы скота въ казенныхъ лѣсахъ доходъ весьма не значителенъ въ сравненіи съ той пользой, какую могла бы принести крестьянскимъ хозяйствамъ отмѣна этого сбора. Что же касается сбыта молочныхъ произведеній, то для крестьянскихъ хозяйствъ это не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ содержится лишь такое количество скота, какое необходимо для собственныхъ надобностей; молочными же скопами крестьяне не занимаются. Сбыту же молочныхъ произведеній для владѣльческихъ хозяйствъ могло бы содѣйствовать устройство общественныхъ сыроваренъ съ помощью меліоративнаго кредита, какъ сказано выше въ пунктѣ *K*.

Пунктъ II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства находится въ зависимости отъ удобнаго и выгоднаго сбыта произведеній этихъ отраслей, что въ здѣшней мѣстности весьма затруднительно, такъ какъ вся торговля находится въ рукахъ евреевъ. А потому представлялось бы выгоднымъ сбывать подобныя произведенія лишь въ большихъ центрахъ, какъ Петербургъ и Варшава, но это не всегда

возможно при затруднительности перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, въ особенности предметовъ, подверженныхъ скорой порчѣ.

Было бы желательно, чтобы грузы подобнаго рода пользовались преимуществомъ при отправкѣ предъ другими, болѣе тяжелыми и не подвергающимися легко порчѣ.

Что же касается особыхъ мѣръ въ примѣненіи къ крестьянскимъ хозяйствамъ, то для распространенія между крестьянами спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства было бы полезно при сельскихъ школахъ устроить опытные огороды, гдѣ бы крестьяне могли практически ознакомиться съ огородничествомъ, пчеловодствомъ и проч., для чего надлежало бы имѣть при школахъ опытныхъ преподавателей этихъ предметовъ.

Пунктъ Р. Предлагаемыя въ предыдущемъ пунктѣ *II* мѣры могутъ служить отчасти и къ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, такъ какъ всѣ поименованныя въ предыдущемъ пунктѣ отрасли способствуютъ повышенію доходности крестьянскихъ хозяйствъ.

Пунктъ С. Въ виду того, что вся хлѣбная торговля находится у насъ въ рукахъ евреевъ, желательно бы установить экспортную торговлю сельскохозяйственными продуктами при посредствѣ нашихъ правительственныхъ финансовыхъ агентовъ за границей, но неоднократныя попытки въ этомъ смыслѣ не имѣли успѣха по той причинѣ, что заграничные торговцы, имѣя дѣла по части экспорта хлѣба изъ Россіи съ русскими евреями, поставлявшими имъ недоброкачественные продукты, утратили вѣру въ доброкачественность сельскохозяйственныхъ нашихъ продуктовъ. Желательно, чтобы Правительство само пришло на помощь въ этомъ дѣлѣ сельскимъ хозяйствамъ чрезъ своихъ агентовъ за границей.

Пунктъ Т. При отсутствіи денежныхъ средствъ, едва ли представится возможнымъ въ ближайшемъ будущемъ устроить зернохранилища.

Пунктъ У. Разрѣшить вывозъ за границу сельскохозяйственныхъ продуктовъ по уменьшенному тарифу.

Пунктъ Ф. Такъ какъ цѣны на сельскохозяйственные продукты въ другихъ раіонахъ Имперіи ниже существующихъ въ здѣшней мѣстности, то усиленіе обмѣна сихъ продуктовъ съ другими раіонами не можетъ способствовать поднятію сельскохозяйственной промышленности въ нашей окраинѣ, а потому и вопросъ, предложенный въ настоящемъ пунктѣ, не подлежитъ обсужденію.

Пунктъ Х. Облегчить условіе поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казеннаго вѣдомства, и съ этою цѣлью: 1) отмѣнить условный вѣсъ хлѣба и содержаніе въ немъ влаги, а также сдачу законтрактованнаго казеннымъ вѣдомствомъ у частныхъ лицъ продуктовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ или пристаняхъ, разрѣшивъ пріемъ и сдачу таковыхъ въ самыхъ мѣстахъ покупки, т. е. въ имѣніяхъ и селеніяхъ продавцовъ; 2) расходы по доставкѣ казенныхъ мѣшковъ въ имѣнія или склады продавцовъ, по насыпкѣ продукта въ мѣшки, взвѣшиванію ихъ, доставкѣ ихъ съ продуктами на станціи, по сдачѣ и нагрузкѣ въ вагоны отнести на счетъ обѣихъ договаривающихся сторонъ въ равныхъ частяхъ; 3) освободить частныхъ лицъ и сельскія общества отъ уплаты гербовыхъ сборовъ при подачѣ заявленій въ подлежащія казенныя учрежденія о желаніи принять поставку оныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 4) допустить заключеніе сдѣлокъ по сему предмету между частными лицами, сельскохозяйственными и крестьянскими обществами и уполномоченнымъ на покупку продуктовъ должностнымъ лицомъ казеннаго вѣдомства явочнымъ порядкомъ у нотаріусовъ безъ особаго утвержденія высшихъ правительственныхъ мѣстъ; 5) по заключеніи установленнымъ порядкомъ сдѣлки, выдавать половину условленной суммы впередъ, о чемъ и дѣлать соотвѣтственную отмѣтку въ самомъ актѣ.

Пунктъ Ц. Вопросъ этотъ находится въ тѣсной связи съ вопросами, предложенными въ пунктахъ *З* и *У*, и разрѣшится самъ собою при удовлетворительномъ разрѣшеніи вышеупомянутыхъ двухъ вопросовъ.

Пунктъ Ч. Въ видахъ добровольнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и сокращенія чрезполоснаго пользованія, было бы полезно колоніальное устройство крестьянскихъ селеній, конечно, въ предѣлахъ возможности, съ выдачею денежнаго пособія на постройку жилыхъ помѣщеній и хозяйственныхъ строеній и съ отпускомъ лѣсного матеріала изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ безплатно, или же, по крайней мѣрѣ, по пониженной на 100% цѣнѣ противъ существующей нынѣ казенной таксы.

Пунктъ Ш. Въ богатыхъ мірскими капиталами сельскихъ обществахъ привлеченіе таковыхъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, возможно; въ сельскихъ же обществахъ, не располагающихъ мірскими капиталами, это пало бы на нихъ тяжелымъ бременемъ и представляется безусловно невозможнымъ.

При отсутствіи въ нашей мѣстности какихъ-либо кустарныхъ издѣлій вопросы, предложенные въ пунктахъ *Щ* и *Ю*, не могутъ быть предметомъ сужденій Уѣзднаго Комитета, а посему и отвѣта на оные здѣсь не излагается.

Сверхъ всего изложеннаго, казалось бы умѣстнымъ подвергнуть нынѣ обсужденію вопросъ объ упорядоченіи найма сельскихъ рабочихъ въ хозяйственныя должности, какъ имѣющій первостепенное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ, ибо существующія нынѣ по сему предмету законоположенія не гарантируютъ хозяевамъ исправнаго исполненія рабочими принятыхъ ими на себя обязанностей, что весьма невыгодно отзывается на ходѣ сельскаго хозяйства, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ ставятъ хозяевъ въ безвыходное положеніе, какъ, напримѣръ, въ случаѣ отказа отъ работъ или оставленія службы во время полевыхъ работъ сельскими рабочими. Такъ, напримѣръ, ст. 2239 части I, тома X Свода Законовъ, хотя и воспрещаетъ нанявшемуся отходить отъ своего хозяина прежде наступленія срока найма, но при отсутствіи въ законѣ прямого указанія, чѣмъ собственно рискуетъ служитель при преждевременномъ уходѣ отъ хозяина, этотъ законъ, въ сущности, остается мертвой буквой, ибо, при неуплатѣ нанимателемъ заслуженнаго нанявшимся жалованья за преждевременный уходъ, судебныя учрежденія по жалобѣ потерпѣвшаго поставлены въ необходимость удовлетворять иски служителей по сему предмету, наоборотъ, въ случаѣ преждевременнаго отказа хозяиномъ нанявшемуся по разнымъ причинамъ, въ большинствѣ случаевъ, присуждаютъ нанимателей къ уплатѣ служителю заслуженныхъ денегъ. При такомъ пробѣлѣ въ законѣ интересы сельскихъ хозяевъ сильно страдаютъ и является неравноправность между договаривающимися сторонами, что не удовлетворяетъ простой справедливости.

Записка члена Комитета А. А. Анненкова.

Въ Высочайшемъ указѣ объ учрежденіи Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности ясно выражена цѣль этого Совѣщанія, а именно: выясненіе нуждъ всѣхъ слоевъ сельскаго населенія, а не исключительно крестьянъ; а потому нельзя вполнѣ согласиться съ нѣсколько односторонним мнѣніемъ, выраженнымъ нѣкоторыми изъ г.г. членовъ Уѣзднаго Комитета, въ отношеніи улучшенія быта крестьянъ путемъ выселенія ихъ изъ здѣшней мѣстности на свободныя земли въ нашихъ восточныхъ окраинахъ.

Такое предложеніе и не соотвѣтствуетъ данной Уѣзднымъ Комитетамъ къ обсужденію программѣ, такъ какъ въ пунктѣ *Ч* говорится положительно о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ лишь въ предѣлахъ ихъ надѣла.

Выселеніе излишняго прироста крестьянскаго населенія изъ нашей мѣстности немину емо повлекло бы за собой, какъ совершенно справедливо замѣтилъ одинъ изъ членовъ К митета, уменьшеніе количества рабочихъ рукъ у насъ, что весьма неблагопріятно от-

разится на владѣльческихъ имѣніяхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, гдѣ безъ достаточной рабочей силы не мыслима ни сельскохозяйственная, ни фабричная промышленность. А такъ какъ экономическое благосостояніе страны зависитъ отъ развитія земледѣлія и промышленности, то, съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, уменьшеніе рабочей силы ни въ какомъ случаѣ не желательно, а потому и выселеніе крестьянъ представляется не цѣлесообразнымъ.

Что же касается разселенія ихъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, то это возможно лишь при полномъ сознаніи крестьянъ пользы такового и благодѣтельныхъ отъ сего послѣдствій, но не иначе, какъ по постановленію двухъ третей голосовъ сельскаго общества.

Всѣ предлагаемыя нынѣ мѣры должны быть направлены къ поднятію не одного какого-либо сословія, а всѣхъ слоевъ сельскаго населенія страны, а слѣдовательно и дворянства (въ рукахъ коего находится большинство крупныхъ имѣній), какъ первенствующаго сословія въ государствѣ, всегда составляющаго главной оплотъ верховной власти и нашего государственнаго строя.

Неоднократно съ высоты Престола слышались милостивыя слова о необходимости поддержать дворянство, и еще недавно въ Курскѣ, при представленіи дворянства, Государю Императору благоугодно было выразить намѣреніе позаботиться о дворянствѣ. Послѣдствіемъ такого Высочайшаго вниманія къ дворянскому сословію было учрежденіе въ прошедшее царствованіе Дворянскаго Земельнаго Банка и открытіе соло-вексельнаго кредита для землевладѣльцевъ. За отсутствіемъ въ здѣшнемъ краѣ корпоративнаго устройства дворянскаго сословія, мнѣ казалось бы умѣстнымъ высказать здѣсь пожеланіе тѣхъ мѣръ, кои могли бы служить къ поднятію дворянскаго землевладѣнія въ нашемъ краѣ. Такою мѣрою представляется облегченіе соло-вексельнаго кредита и приведеніе такового въ первоначальный видъ, коимъ онъ былъ при самомъ учрежденіи онаго. Такъ, соло-вексельный кредитъ, по первоначальнымъ правиламъ, не былъ ограниченъ какимъ-либо срокомъ, а находился въ зависимости отъ сроковъ векселей, выдаваемыхъ на сроки отъ 3 до 9 мѣсяцевъ, давая возможность заемщикамъ къ постепенному погашенію позаимствованной суммы, и при такомъ положеніи вполнѣ достигалъ цѣли. Съ изданіемъ же новыхъ правилъ и съ выдачею векселей «по предъявленію», соло-вексельной кредитъ ограниченъ однимъ годомъ и потому ложится тяжелымъ бременемъ на заемщиковъ, зависящихъ вполнѣ отъ произвола управляющаго Отдѣленіемъ Банка, который можетъ, если пожелаетъ, потребовать погашенія всего долга сразу, какъ это практикуется въ Гродненскомъ Отдѣленіи Банка.

Въ виду сего, я полагалъ бы цѣлесообразнымъ нынѣ ходатайствовать объ обращеніи соло-вексельнаго кредита въ догосрочный, или же по меньшей мѣрѣ объ ограниченіи произвола управляющихъ, допущеніемъ постепеннаго погашенія ссуды въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ, примѣрно, скажемъ, отъ 5 до 8, въ зависимости отъ количества позаимствованной суммы и матеріальнаго состоянія заемщика. Мѣра эта, отнюдь не представляясь рискованной для Правительства (ибо она допускалась прежде существовавшими правилами и, кромѣ того, Банкъ имѣетъ двоякое обезпеченіе: въ видѣ запрещенія, налагаемаго на недвижимое имѣніе заемщика, и выдаваемыхъ имъ Банку на полную сумму займа соло-векселей), въ то же время значительно облегчила бы матеріальное положеніе заемщиковъ, вынужденныхъ иногда требованіемъ о погашеніи всей суммы займа, прибѣгнуть къ продажѣ имѣнія.

Переходя затѣмъ къ обсужденію заявленій нѣкоторыхъ изъ господъ членовъ Комитета о необходимости учрежденія въ здѣшнемъ краѣ земскихъ органовъ, считаю долгомъ замѣтить, что земскія учрежденія въ томъ видѣ, какъ они проектировались Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ во время управленія таковымъ Д. С. Сипягинымъ, ни чѣмъ въ сущности не отличались отъ нынѣ дѣйствующихъ Распорядительныхъ Комитетовъ, съ тою лишь разницею, что имъ предоставлялось по проекту право обложен

населенія земскими налогами безъ представленія смѣтъ на Высочайшее утвержденіе. Отъ такихъ учрежденій, состоящихъ изъ чиновъ мѣстной администраціи и начальниковъ отдѣльныхъ частей въ губерніи, съ прибавленіемъ къ нимъ нѣсколькихъ лишь представителей мѣстнаго землевладѣнія, по назначенію отъ Правительства, и по одному уполномоченному въ уѣздахъ, въ видѣ исполнительныхъ органовъ, едва ли можно было ожидать удовлетворенія всѣхъ нуждъ сельскаго населенія.

Введеніе же здѣсь выборнаго начала, по исключительнымъ условіямъ края, признано несвоевременнымъ; да если бы и допустить здѣсь выборное начало, то, безъ сомнѣнія, пришлось бы ограничить число гласныхъ и членовъ Управы по національностямъ и вѣроисповѣданіямъ, а это значительно видоизмѣнило бы характеръ земскихъ выборовъ.

Если же всмотрѣться ближе въ дѣятельность земскихъ учрежденій тамъ, гдѣ они уже существуютъ многіе годы, то выборное начало окажется далеко неудовлетворительнымъ даже въ такихъ просвѣщенныхъ центрахъ, какъ Петербургъ, гдѣ Городская Управа, во время бывшаго въ 1891 году голода, заявила себя далеко не въ привлекательномъ видѣ по продовольственному вопросу; да и ни въ одномъ Петербургѣ продовольственная часть, находившаяся исключительно въ рукахъ земства, явилась пробнымъ камнемъ нашего земства и вполнѣ доказала его несостоятельность, послѣдствіемъ чего было изъятіе продовольственной части изъ вѣдомства земства и возложеніе таковой на обязанность правительственныхъ органовъ—мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Да и по другимъ отраслямъ земскаго хозяйства дѣятельность земскихъ учрежденій и въ настоящее время оказывается далеко неудовлетворительною и оставляетъ многого желать, о чемъ въ повременной печати часто появляются разнаго рода сообщенія.

При такомъ положеніи дѣла, по моему мнѣнію, намъ не желательны земскія учрежденія ни съ выборнымъ началомъ, ни, тѣмъ менѣе, съ административнымъ, т. е. бюрократическимъ составомъ, какъ выше сказано. Между тѣмъ необходимость учрежденія органовъ для завѣдыванія хозяйственною частью въ губерніи всѣми вполнѣ сознана; а потому слѣдуетъ притти къ заключенію, что единственнымъ возможнымъ типомъ земскихъ органовъ въ здѣшнемъ краѣ является созданіе учрежденій, составленныхъ исключительно изъ представителей мѣстнаго населенія, т. е. изъ плательщиковъ земскихъ налоговъ, по назначенію отъ Правительства, съ опредѣленнымъ для членовъ и оныхъ содержаніемъ, въ вѣдѣніи коихъ сосредоточивалась бы вся дѣятельность, подлежащая вѣдомству земскихъ учрежденій въ центральныхъ губерніяхъ Имперіи.

Учрежденіе такихъ органовъ могло бы быть въ видѣ особыхъ по земскимъ дѣламъ присутствій, губернскихъ и уѣздныхъ, съ предоставленіемъ имъ права обложенія мѣстнаго населенія и расходованія добытыхъ такимъ путемъ суммъ, въ интересахъ удовлетворенія нуждъ хозяйственной жизни мѣстнаго населенія.

Объ учрежденіи такихъ земскихъ органовъ и слѣдуетъ нынѣ возбудить ходатайство, но съ тѣмъ, чтобы смѣты земскихъ обложеній восходили бы чрезъ Государственный Совѣтъ на Высочайшее утвержденіе.

Записка Податного Инспектора Сокольскаго уѣзда П. Н. Бибикова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А и *Б*. Учредить уѣздные сельскохозяйственные комитеты, въ которые бы вошли должностныя лица, имѣющія отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности, и нѣкоторые помѣщики. Всѣ мѣропріятія, которыя будутъ проектированы въ уѣздѣ, восходили бы на разсмотрѣніе губернскихъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ. Желательны еще совѣщательныя учрежденія при волостяхъ изъ старшины, болѣе смышленныхъ хозяевъ-крестьянъ и мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ. Необходимы губернскіе и уѣздные агрономы;

задачи послѣднихъ—разъѣзжать по волостямъ и практически знакомить крестьянъ съ сельскохозяйственными улучшеніями. При губернскомъ агрономѣ сдѣлать склады орудій, туковъ (фосфорита, суперфосфата), улучшенныхъ сѣмянъ, кормовыхъ травъ и т. п.; устройство этого долженъ взять на себя Губернскій Распорядительный Комитетъ. Въ губерніи открыть одну сельскохозяйственную школу, въ которой бы читались курсы сельскохозяйственныхъ знаній подъ руководствомъ опытнаго преподавателя; при такихъ школахъ опытныя станціи; въ свободное отъ занятій время въ школы приглашать народныхъ учителей. Обязательное преподованіе въ народныхъ школахъ элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній; результаты такого преподаванія должны быть благопріятны, такъ какъ кончающіе народныя школы—элементъ молодой и, какъ таковой, гибкій, чуждый традицій и не закоснѣлый, а потому гораздо болѣе годный для воспріятія всякой новизны, чѣмъ взрослое поколѣніе. Желательно было бы устройство опытныхъ полей, именно, при народныхъ школахъ. Наконецъ, выдвигается вопросъ о надѣленіи сельскохозяйственныхъ и народныхъ школъ казенными участками, на которыхъ агрономы могли бы, какъ сказано, устраивать опытныя поля. Со временемъ сельскохозяйственныя выставки; желательно широко развить премированіе выдающихся сельскохозяйственныхъ произведеній мѣстныхъ землевладѣльцевъ, выдача премій и наградъ за усовершенствованія по сельскому хозяйству, награжденіе медалями, кафтанами, денежными подарками и похвальными листами.

В. Обязательное облѣсеніе песковъ, осушеніе болотъ рытьемъ широкихъ канавъ и посадкою ползучихъ растеній. Лѣсокультурный матеріалъ для засадки песковъ казна можетъ отпускать черезъ лѣсничихъ.

Г. Разселеніе на усадебный землѣ. Устройство селеній строго по плану: широкія улицы, интервалы, разсадка вѣтвистыхъ деревьевъ, огнеупорныя крыши. (Но каковы должны быть мѣры, чтобы все это исполнялось? Кто за этимъ будетъ слѣдить?) При Губернскихъ и Уѣздныхъ Распорядительныхъ Комитетахъ открыть склады желѣза, черепицы, ковровыхъ крышъ (полотно изъ соломы, пропитанной глиною) и другого огнестойкаго матеріала, который отпускать сельскимъ обывателямъ по заготовительной цѣнѣ съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ за солиднымъ ручательствомъ. Желательно знакомить сельское населеніе съ производствомъ ковровыхъ крышъ.

Противъ поджоговъ изъ мести, которые довольно часты, желательно было бы страховой капиталъ преобразовать въ общество сельскаго взаимнаго страхованія.

Д. Объ улучшеніи крестьянскихъ хозяйствъ нельзя говорить впредь до урегулированія настоящей системы землепользованія (устраненіе чрезполосности, вообще увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ). Нынѣ крестьянскія полосы глубоко врѣзываются въ казенные лѣса; для устраненія такого неудобства для крестьянскаго хозяйства желательно пока (до спеціальнаго межеванія, которое потребуетъ много времени) округленіе границъ казенныхъ лѣсовъ путемъ размежеванія. Вопросы о лѣсонасажденіи могутъ рѣшать агрономы на мѣстѣ. Управленіе Государственными Имуществами могло бы давать безплатно питомники. По изобилію дождей въ нашихъ западныхъ губерніяхъ необходимости въ водохранилищахъ и водоснабженіяхъ не имѣется.

Е. Ради устраненія земельныхъ захватовъ необходимо облегчать владѣльцу возвращеніе захваченнаго имущества. По дѣйствующему закону (ст. 691 Закон. Гражд.), онъ можетъ этого достигнуть лишь при посредствѣ суда, всякія же мѣры внѣ судебной охраны признаются самоуправствомъ; и если бы собственнику удалось вновь возвратить себѣ захваченную у него, хотя бы наканунѣ, землю, то захватчикъ, какъ владѣлецъ (владѣвшій хотя бы нѣсколько часовъ), имѣетъ право домогаться судомъ возстановленія своего якобы нарушеннаго владѣнія, а собственнику остается начать процессъ о правѣ собственности. Слѣдовало бы постановить, что а) владѣніе защищается лишь въ томъ случаѣ, если оно не пріобрѣтено насиліемъ и обманомъ, б) что если прежній владѣлецъ возвратитъ себѣ

владѣніе безъ суда, то его дѣйствія не должны считаться самоуправными (исключая, конечно, причиненія личнаго вреда), а захватчикъ не можетъ домогаться возстановленія своего захвата. Но для этихъ дѣйствій необходимо установить краткій срокъ (какой?— положимъ, мѣсяцъ). Затѣмъ необходимо ускорить производство посессорныхъ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ; желательно было бы, чтобы дѣла эти рѣшались окончательно въ 1-ой инстанціи. Большинство самовольныхъ порубокъ обусловливается неимѣніемъ у крестьянъ собственнаго строевого лѣса и довольно высокими цѣнами на лѣсъ, хотя бы изъ казенныхъ дачъ. Въ виду этого казна могла бы отпускать сельскимъ обывателямъ на постройки лѣсъ по дешевой цѣнѣ.

Прежде чѣмъ принимать какія-либо мѣры борьбы съ конокрадствомъ, необходимо измѣнить нашъ уголовный законъ и строже карать конокрадовъ. По дѣйствительному закону, да и по проекту новаго уголовнаго уложенія, похититель лошади наказывается строго (по Уложенію) тогда, если судомъ будетъ признано, что виновный занимался конокрадствомъ въ видѣ промысла (ст. 1654[1] Уложенія), т. е. сдѣлалъ себѣ изъ него болѣе или менѣе обычный родъ занятій. Само же по себѣ конокрадство наказывается какъ кража, приравниваемая къ похищенію имущества. Въ сущности, всякій похититель лошади, во-1-хъ, есть конокрадъ по профессіи, есть похититель ловкій, похититель, такъ обставившій кражу, что на практикѣ суду почти нѣтъ возможности признать, какъ того требуетъ законъ, виновнаго за профессіональнаго конокрада; во-2-хъ, конокрадство составляетъ у насъ тяжелое бѣдствіе, преимущественно для сельскаго населенія. Лишеніе въ хозяйствѣ крестьянина единственной лошади въ разгаръ полевыхъ работъ равносильно уничтоженію всѣхъ продовольственныхъ запасовъ, по послѣдствіямъ своимъ подобно уничтоженію сельскохозяйственыхъ запасовъ отъ поджога, если оставить квалификацію послѣдняго (распространеніе огня и превращеніе въ пожаръ, угрожающій жизни человѣческой). Поэтому-то желательно было бы въ нашемъ законѣ устранить несоотвѣтствующее дѣйствительности дѣленіе конокрадовъ на случайныхъ и профессіональныхъ и за кражу лошади привлекать къ уголовной отвѣтственности по Уложенію о наказаніяхъ. Затѣмъ необходимо усилить ночные караулы въ деревнѣ, обязать крестьянъ имѣть отвѣтственныхъ наемныхъ пастуховъ; за оставленіе лошадей безъ такихъ пастуховъ налагать на крестьянъ административное взысканіе. Въ горячую лѣтнюю рабочую пору въ деревняхъ нельзя найти ни одного взрослаго человѣка за исключеніемъ дряхлыхъ членовъ семьи; дѣти остаются безъ всякаго присмотра и ничѣмъ не занятыя; неудивительно, если у нихъ развивается склонность къ воровству плодовъ изъ садовъ и порчѣ деревьевъ. Весьма желательно устройство въ деревняхъ яслей, гдѣ бы дѣти были подъ присмотромъ отвѣтственнаго «дядьки», который занималъ бы ихъ физическими упражненіями, играми и разсказываніемъ сказокъ. Такое мѣропріятіе могло бы имѣть хорошее воспитательное значеніе на подростковъ. Ближайшее руководство по учрежденію яслей, роль опекуновъ могли бы съ достоинствомъ взять на себя жены должностныхъ лицъ, близко стоящихъ къ крестьянскому дѣлу (напр., жены гг. мировыхъ посредниковъ). Противъ воровства продуктовъ съ полей и огородовъ обязать крестьянъ имѣть отвѣтственныхъ полевыхъ сторожей.

Ж. Прежде всего необходимо спеціальное межеваніе. Нынѣ обмѣнъ участковъ обставленъ громоздкой процедурой: если обмѣнъ происходитъ въ связи съ межеваніемъ, то необходимо утверждать полюбовныя сказки въ Губернскомъ Правленіи (кажется?); если земля размежевана, то необходимо совершать двѣ купчія крѣпости у нотаріуса и утвержденіе ихъ у старшаго нотаріуса. Въ томъ случаѣ, когда мелкіе участки дѣйствительно обмѣниваются ради устраненія чрезполосности, позволить учинять простую мѣну недвижимаго имущества, уничтоживъ фикцію покупки, и отмѣнить крѣпостныя пошлины. Для ешевленія составленія частныхъ ради означенныхъ обмѣновъ дорого стоящихъ плановъ обходимо на губернскія земскія средства содержать въ уѣздѣ особаго землемѣра или

одного на два уѣзда съ небольшимъ жалованьемъ; заработную же плату отъ крестьянъ значительно понизить.

З. Содержаніе шоссе, стратегическихъ и военно-коммуникаціонныхъ дорогъ оставить за казной. Часть дорожнаго капитала (т. е. земскихъ средствъ) обратить на сооруженіе и содержаніе большихъ грунтовыхъ дорогъ, большихъ и среднихъ мостовъ и гаей. Помѣщиковъ отъ чинки дорогъ устранить, но урегулировать способъ отбыванія ими дорожной повинности, напримѣръ, обложить помѣщиковъ сборами соотвѣтственно числу десятинъ имѣнія каждаго. Починку же проселочныхъ дорогъ оставить на обязанности тѣхъ, чрезъ чьи земли онѣ проходятъ. Переходъ съ натуральной на денежную повинность не представляется желательнымъ; это тяжело ляжетъ на крестьянъ, обремененныхъ уже массою разныхъ денежныхъ платежей; крестьянинъ въ пору безработицы готовъ, сколько угодно, трудиться, лишь бы не тратиться. Дѣло не въ томъ, какъ отбывается дорожная повинность, натурою ли, деньгами ли, а въ томъ, чтобы въ обоихъ случаяхъ починка дорогъ производилась подъ наблюденіемъ опытнаго въ этомъ дѣлѣ человѣка; для этого весьма желательно имѣть техниковъ-практиковъ, которые бы руководили на мѣстѣ починкою дорогъ.

І. Единственный мелкій кредитъ—это ссудный капиталъ при каждомъ Волостномъ Правленіи. Эти вспомогательныя кассы существуютъ на основаніи Положенія, утвержденнаго Министромъ Государственныхъ Имуществъ 7 Марта 1840 года. Изъ ссуднаго капитала выдаются крестьянамъ ссуды изъ 6% годовыхъ на время отъ 1 до 6 лѣтъ; въ нѣкоторыхъ волостяхъ за просрочку возврата ссудъ назначается пеня. При разсмотрѣніи податнымъ инспекторомъ приходорасходныхъ книгъ ссуднаго капитала, оказалось, что крестьянамъ открытъ этотъ небольшой кредитъ далеко неравномѣрно: въ одной (и единственной) волости ссудный капиталъ доходитъ до 11.000 руб., а въ другихъ не превышаетъ 1.000—3.000 руб.; что пользуются ссудами преимущественно менѣе нуждающіеся крестьяне, могущіе оказать то или иное давленіе на волостной сходъ; что ссуды не возвращаются по семи и восьми лѣтъ вопреки подлежащимъ статьямъ Положенія, и что, наконецъ, весь ссудный капиталъ въ кассахъ Сокольскаго уѣзда всегда находится въ ссудѣ; мало того, всѣ наличныя суммы разбираются крестьянами на расхватъ. За недостаткомъ капитала въ волостныхъ кассахъ крестьяне прибѣгаютъ къ займамъ у частныхъ лицъ, при чемъ средній процентъ за ссуду составляетъ 1 коп. съ рубля въ недѣлю, т. е. 52% въ годъ дохода, до 5 коп. съ рубля, т. е. до 260%. Процентъ, взимаемый частными лицами высокъ и тяжелъ, но если бы частныя лица совершенно прекратили свою дѣятельность, то положеніе крестьянъ было бы еще хуже. Въ самомъ дѣлѣ, если крестьянинъ не получитъ денегъ, напримѣръ, на покупку рабочаго вола или лошади, недостающихъ въ хозяйствѣ, то земля его останется необработанною, и онъ лишится всего своего годового дохода. Всѣ эти далеко неутѣшительные факты доказываютъ, что имѣющіеся нынѣ въ распоряженіи крестьянъ ссудные капиталы далеко не удовлетворяютъ всѣ нужды ихъ въ кредитѣ. Слѣдовательно, настоятельная потребность въ мелкомъ скоромъ кредитѣ въ крестьянскомъ быту несомнѣнна. Для удовлетворенія этой потребности желательно было бы тамъ, гдѣ нужно, увеличить ссудные капиталы ссудой изъ Государственнаго Банка за 3—4% Банку.

М. При Уѣздномъ Распорядительномъ Комитетѣ желательно устроить на земскій счетъ склады простыхъ орудій (косъ, плуговъ, боронъ), удобрительныхъ туковъ и кормовыхъ травъ. При сельскохозяйственной школѣ въ губерніи—склады какъ простыхъ орудій, такъ и сложныхъ машинъ; образцы послѣднихъ имѣть при Уѣздномъ Комитетѣ и опытныхъ станціяхъ. Продажа сложныхъ машинъ должна производиться въ разсрочку за вѣрнымъ ручательствомъ.

Н. Для увеличенія числа случныхъ пунктовъ конскихъ породъ упряжнаго сорта (не менѣе 4 въ уѣздѣ) и рогатаго скота (не менѣе двухъ) Государственное Коннозаводство

могло бы отпустить (какъ, напримѣръ, Камышловскому земству Пермской губ.) нѣсколько жеребцовъ.

О. Заводить общественныя сыроварни нельзя по недостатку молока; недостатокъ этотъ обусловливается какъ отсутствіемъ хорошихъ пастбищъ, такъ и потребленіемъ молока въ большомъ количествѣ въ посты, которыхъ у католическаго крестьянскаго населенія (преобладающаго въ Сокольскомъ уѣздѣ) очень много.

П. Желательны агрономы, сельскохозяйственные комитеты, спеціальные курсы сельскохозяйственныхъ знаній, преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній въ народныхъ школахъ, опытныя станціи, образцовыя пасѣки, посѣвъ медоносныхъ травъ.

Р. Обученіе крестьянъ производствамъ: столярному, токарному, кузнечно-слесарному и развитіе ихъ, а также производства доброкачественнаго кирпича, поддержаніе развитія черепичнаго производства, все съ отпускомъ мелiоративнаго кредита.

С. Упорядоченіе возможно путемъ образованія синдикатовъ и кооперацій. Въ частности для обезпеченія болѣе лучшаго качества зернового хлѣба необходимо широкое распространеніе сортировокъ и вѣялокъ.

Т. Зернохранилища желательны для болѣе выгоднаго сбыта сельскихъ запасовъ и полученія ссудъ.

У. Значительное уменьшеніе тарифовъ для перевозки животныхъ породъ, матокъ. При нынѣ существующихъ тарифахъ провозъ хлѣба за границу изъ дальнихъ губерній дешевле, чѣмъ изъ губерніи въ смежную; поэтому желательно уменьшеніе ставокъ по перевозкѣ зерна изъ губерніи въ губернію (въ случаѣ неурожаевъ или особенно высокихъ по чему-либо цѣнъ).

Ф. Для того, чтобы Сокольскій уѣздъ былъ хорошо освѣдомленнымъ о ходѣ торговли въ хлѣботорговыхъ центрахъ въ Россіи, да и за границею, желательно болѣе широкое распространеніе таблицъ о цѣнахъ на зерновой хлѣбъ. (Такія таблицы о цѣнахъ на хлѣба и спиртъ, фрахтахъ и страховыхъ преміяхъ издаются отдѣломъ торговли и разсылаются черезъ Казенныя Палаты податнымъ инспекторамъ).

Х. Пониженіе тарифовъ; вагоны-ледники, вагоны-холодильники; перевозка въ пассажирскихъ поѣздахъ.

Ч. Прежде чѣмъ говорить о какомъ-либо добровольномъ разселеніи крестьянъ, необходимо выселеніе; иначе нельзя рѣшать поставленный вопросъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли предположить какое-либо хуторное хозяйство на надѣлѣ, раздѣленномъ на 4—5 частей? Выселять желательно на казенныя оброчныя статьи, сдаваемыя въ аренду; эти статьи сдать въ безсрочную аренду крестьянъ. Гдѣ мало или нѣтъ казенныхъ земель, тамъ казна покупала бы земли у частныхъ лицъ; въ продажныхъ имѣніяхъ недостатка нѣтъ. Тутъ выступаетъ вопросъ о широкомъ развитіи Крестьянскаго Банка. Желательно, чтобы Банкъ самъ покупалъ имѣнія, самъ бы классифицировалъ на отдѣльныя хозяйственныя единицы, сообразуясь съ качествами имѣній и условіями для хозяйства, а затѣмъ продавалъ бы участки крестьянамъ для устройства отдѣльныхъ хуторовъ. Итакъ, когда крестьянскіе надѣлы станутъ прежними путемъ выселенія, тогда возможно примѣнить хуторное владѣніе. Вопросъ большей важности. Переселеніе въ Сибирь рекомендовать нельзя по тому, что нашъ народъ некультурный, косный. Общинное владѣніе землею принципіально не желательно: вялая и небрежная работа общинника, чрезполосность участковъ, принудительная обработка, круговая порука, передѣлы полей и съ ними связанная неохота удобрять участки, да и вообще дурное нравственное вліяніе въ родѣ внушенія членамъ увѣренности, что они, имѣя право на надѣлъ, не умрутъ съ голода, и тѣмъ уменьшенія и заботы объ улучшеніи собственной доли и т. д., —все это—тѣ недостатки означенной формы владѣнія землею, которые препятствуютъ развитію народнаго хозяйства.

Ш. Въ видѣ необходимой помощи выселяющимся крестьянскіе банкъ могъ бы выдавать имъ ссуды подъ участки.

Мнѣніе А. И. Стоянова, мирового посредника 2 участка Бѣлостокскаго уѣзда по вопросамъ программы занятій Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А, Б. Образованіе на уѣздѣ особаго органа, состоящаго изъ одного лица или изъ нѣсколькихъ членовъ, который завѣдывалъ бы всѣми вопросами сельскохозяйственнаго дѣла въ уѣздѣ, былъ бы уполномоченъ сноситься со всѣми учрежденіями и съ частными лицами по разнымъ вопросамъ, возникающимъ по сельскохозяйственной промышленности, и къ которому по такимъ предметамъ можно было бы обращаться каждому по встрѣтившейся надобности.

Такъ какъ въ 2-классныхъ и приходскихъ школахъ преподавателями состоятъ лица, обучавшіяся въ духовныхъ семинаріяхъ, то инструкторовъ слѣдовало бы назначать въ эти школы, а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и въ народныя училища и одноклассныя церковно-приходскія школы, гдѣ это будетъ найдено необходимымъ, или же подготовлять къ этому самихъ учителей, на обязанность которыхъ возложить преподаваніе сельскохозяйственныхъ предметовъ, для чего при школахъ отводить опытные поля и огороды.

В. Засадка овраговъ и песковъ лѣсомъ; учрежденіе станцій, гдѣ бы производилась предохранительная прививка скота.

Г. 1) Изложенное въ ст. 221 Уст. Строит. правило о промежуткѣ въ 6 саж. между жилыми строеніями въ селеніяхъ слѣдовало бы обязательно распространить и на холодныя строенія, которыя въ деревняхъ большей частью крыты соломою, и крыши которыхъ легко воспламеняются и затѣмъ пожары переходятъ къ другимъ строеніямъ.

2) Безусловное воспрещеніе въ селеніяхъ куренія табаку внѣ жилыхъ домовъ, на дворѣ и въ холодныхъ постройкахъ.

3) Обсадка жилыхъ и холодныхъ построекъ въ селеніяхъ деревьями.

4) Устройство прудовъ, которые оказывали бы большую пользу при пожарахъ.

5) Устройство въ опредѣленныхъ пунктахъ уѣзда мелкихъ черепичныхъ и кирпичныхъ заводовъ, подчиненныхъ вѣдѣнію упомянутаго въ п. *А* органа, гдѣ бы продавался этотъ матеріалъ по самой доступной для крестьянъ цѣнѣ, для чего слѣдовало бы исходатайствовать отпускъ суммъ изъ губернскаго страхового сбора.

Д. Вопросъ о регулированіи воднаго хозяйства разрѣшенъ Высочайше утвержденными 20 Мая 1902 г. правилами объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ.

Принятіе мѣръ къ самому широкому примѣненію закона о преміяхъ за лѣсоразведеніе, что слѣдовало бы отнести къ вѣдѣнію органа, означеннаго въ п. *А*.

Е. 1) Составленіе сельскими сходами, которымъ вполнѣ извѣстны границы земли, владѣемой односельчанами, приговоровъ, удостовѣряющихъ захваты и нарушенія земельной собственности, каковые приговоры могли бы разсматриваться судами при искахъ по такимъ дѣламъ въ качествѣ доказательствъ.

2) Признаніе достаточнымъ при судебныхъ разборахъ дѣлъ о порубкахъ и потравахъ для установленія виновности привлеченныхъ къ отвѣтственности показанія одного лѣсного или полевого сторожа, такъ какъ порубщики и сдѣлавшіе потраву легко находятъ ложныхъ свидѣтелей; изъятіе въ судахъ этихъ дѣлъ изъ очереди текущихъ дѣлъ, съ назначеніемъ скорѣйшихъ сроковъ разбора и увеличенія наказанія за эти проступки; но желательнымъ было бы возложеніе разбора такихъ дѣлъ на одного спеціально назначеннаго изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ лица, съ предоставленіемъ ему такихъ же правъ взысканія, какъ и мировому судьѣ, съ увеличеніемъ ихъ, какъ выше сказано, и права разрѣшенія подобныхъ дѣлъ до 10 руб. окончательно, а свыше, съ предоставленіемъ права апелляціи на его рѣшеніе органу, упомянутому въ п. *А*, такъ какъ мировые судьи обременены множествомъ дѣлъ и при томъ стѣснены въ своихъ постановленіяхъ соблюденіемъ разныхъ формальностей.

3) Такъ какъ конокрадство преимущественно остается безнаказаннымъ для конокрадовъ, вслѣдствіе крайней небрежности крестьянскихъ обществъ въ отношеніи назначенія ночныхъ карауловъ, наблюденія за ними и повѣрки ихъ, то при необнаруженіи конокрадовъ стоимость украденной лошади слѣдовало бы взыскивать въ пользу потерпѣвшаго съ цѣлаго сельскаго общества, и лишь этимъ путемъ общества вынуждены будутъ внимательно слѣдить за являющимися въ деревни подозрительными лицами и за исправнымъ отбываніемъ карауловъ.

4) То же самое слѣдовало бы, при необнаруженіи виновныхъ, примѣнять при порчѣ деревьевъ и кражахъ въ фруктовыхъ садахъ, поляхъ и огородахъ, каковые проступки совершаются почти исключительно лицами, принадлежащими къ обществу.

5) Къ вѣдѣнію означеннаго выше въ п. 2 лица слѣдовало бы отнести и разборъ дѣлъ о самовольномъ уходѣ сельскихъ рабочихъ и служителей, о причиненныхъ ими поврежденіяхъ животнымъ, а также объ убійствѣ послѣднихъ.

Ж. Имѣемый этимъ вопросомъ въ виду добровольный обмѣнъ земельныхъ участковъ я нахожу невозможнымъ, такъ какъ крестьяне, владѣющіе участками, которые лучше другихъ по качеству почвы, или заключаютъ въ себѣ какія-либо другія, хотя бы ничтожныя преимущества, упорно ихъ придерживаются.

З. Обложеніе на устройство и содержаніе дорогъ особымъ сборомъ промышленныхъ предпріятій и земель: частныхъ владѣльцевъ, мѣщанъ и крестьянъ, преимущественно же фабрикъ, сильно распространенныхъ въ уѣздѣ, отъ постоянной перевозки которымъ разныхъ тяжестей, дороги приходятъ къ такому состоянію, что въ весеннее и осеннее время почти невозможно по нимъ проѣхать.

І. Волостныя вспомогательныя кассы, къ которымъ крестьяне уже привыкли, существующія по Положенію 7 Марта 1840 г., вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію. Слѣдовало бы лишь открыть для этихъ кассъ, по мѣрѣ надобности, кредитъ со взиманіемъ не свыше 3%, увеличить срокъ выдачи ссудъ отъ 3 до 5 лѣтъ, и уменьшить взимаемый кассами % съ 6 до 4, съ предоставленіемъ права Волостнымъ Правленіямъ, по истеченіи 5 лѣтъ въ случаѣ невзноса капитала, отсрачивать взносъ, при уплатѣ лишь % еще на 5 лѣтъ, съ разрѣшенія мирового посредника. Слѣдовало бы еще исключить правило о поручителяхъ, что нынѣ ведетъ къ затрудненіямъ, потерѣ времени и даже въ иныхъ случаяхъ къ расходамъ по пріисканію ихъ, но съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы всѣ заемщики имѣли имущество на правахъ полной собственности, а въ противномъ случаѣ требовать согласія всѣхъ членовъ семьи заемщика въ томъ, что въ случаѣ надобности ихъ имущество отвѣтствуетъ за занятыя суммы.

К. Отпускъ изъ тѣхъ же кассъ ссудъ на меліорацію при томъ же размѣрѣ %, съ увеличеніемъ ссуды до предѣльной суммы въ 100 руб.

Л. Содѣйствіе въ учрежденіи и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ предоставить органу, въ п. *А* обозначенному.

М. Устройство при органѣ, означенномъ въ п. *А*, особыхъ складовъ, которые бы распространяли необходимыя въ сельскомъ хозяйствѣ орудія, машины и проч., и удобрительные туки.

Н, О. 1) По животноводству необходимо открыть рынки для сбыта битыхъ и живыхъ свиней, помимо Пруссіи и Австріи, такъ какъ, вслѣдствіе часто повторяющагося закрытія границъ для ввоза изъ Россіи свиней, цѣна послѣднихъ сильно колеблется. Такъ напр., около 10 лѣтъ тому назадъ свинобои, пріѣзжавшіе изъ Пруссіи, Австріи и Варшавы, платили за живыхъ откормленныхъ свиней по вѣсу, скидывая съ общаго вѣса одинъ пудъ на потраха, за остальные отъ 5 руб. до 5 р. 50 к. за пудъ, а затѣмъ, вслѣдствіе закрытія границъ, разомъ понизилась цѣна до 2 р., 2 р. 50 к. за пудъ.

2) Крестьянскій мѣстный скотъ обмельчалъ и неудойный вслѣдствіе того, что крестьяне на него смотрятъ какъ на орудіе, приносящее имъ извѣстное количество на-

воза, и не обращаютъ вниманія на его величину и удойность. Необходимымъ было бы распространеніе въ разныхъ пунктахъ уѣзда быковъ-производителей и скота улучшенной породы сѣверныхъ губерній, но не голландскихъ или швейцарскихъ породъ, которыя, вслѣдствіе несоотвѣтствія климата и пастбищъ, нуждаются въ особомъ уходѣ и теряютъ свои природныя достоинства. Поощреніемъ къ этому послужило бы распространеніе маслодѣлія и сыроваренія, устроенныхъ по примѣру Верещагина.

П, Р. 1)Необходимо было бы завести нѣсколько пунктовъ въ уѣздѣ для скрещиванія мѣстной породы овецъ, не отличающейся крупными размѣрами, и съ породой заграничной, распространенной въ особенности во Франціи, вѣсъ мяса которой у барановъ достигаетъ до 3 и болѣе пудовъ, тогда какъ здѣсь мясо годовалой овцы, продаваемой по цѣнѣ отъ 1 р. 50 к. до 2 р., вѣситъ всего 25—30 фунтовъ, а старой, продающейся за 2—3 рубля, вѣситъ отъ 35 до 50 фунтовъ. Для этой надобности порода мериносовъ не годится, потому что кожа ихъ не идетъ на изготовленіе крестьянскихъ полушубковъ, а мясо ихъ, по причинѣ свойственнаго овцамъ этой породы запаха, стоитъ ниже мяса простыхъ.

2) Необходимо ознакомить крестьянъ съ изготовленіемъ изъ молока овецъ сыровъ, по примѣру приготовляемыхъ въ Бессарабіи подъ названіемъ «брынза» и «кашкавалъ», а на Кавказѣ подъ названіемъ бѣлаго овечьяго сыра. Между тѣмъ здѣсь громадное количество этого продукта пропадаетъ непроизводительно безъ всякой пользы, особенно если принять во вниманіе, что въ каждомъ надѣленномъ землею хозяйствѣ сообразно съ числомъ душъ имѣется отъ 6 до 20 штукъ овецъ.

3) Во всѣхъ безъ исключенія крестьянскихъ хозяйствахъ, даже въ безземельныхъ, разводятся мѣстной породы куры, которыя осенью, во время осеннихъ еврейскихъ праздниковъ, доставляются на мѣстные рынки въ несмѣтномъ количествѣ, но порода эта такъ мелка, что продается отъ 35 коп. до самой высшей цѣны 60 коп. за штуку, между тѣмъ какъ куры изъ нѣкоторыхъ некрестьянскихъ дворовъ смѣшанной породы продаются за штуку отъ 75 к. до 1 р. 25 к. Необходимо устроить въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда гнѣзда, гдѣ бы имѣлись породистыя куры для раздачи яицъ крестьянскому населенію, что тѣмъ болѣе важно, что уходъ за курами не сопряженъ съ особыми расходами.

4) Необходимо открыть рынки для сбыта льна, что повело бы къ расширенію площади его засѣва, незначительной нынѣ по сравненію съ яровыми посѣвами, и къ замѣнѣ мѣстныхъ сортовъ, разводимыми въ Псковской губерніи, такъ какъ съ уходомъ за льномъ крестьяне, а въ особенности крестьянки, отлично ознакомлены, а самый ленъ здѣсь какъ нельзя лучше удается. Это необходимо еще въ виду того, что въ послѣднее время цѣны на хлѣбъ вообще неустойчиво низки, а цѣны на ленъ такимъ сильнымъ колебаніямъ не подвергаются, и какъ на ленъ, такъ и на льняныя сѣмена постепенно существуетъ спросъ изъ-за границы.

5) Повышенію доходности сельскаго хозяйства сильно содѣйствовало бы распространеніе разведенія махорки, разводимой нынѣ въ нѣкоторыхъ деревняхъ уѣзда, въ огородахъ лишь для собственнаго потребленія, и не уступающей качествомъ той, которая распространена въ губерніяхъ, гдѣ эта отрасль сильно развита и приноситъ громадные доходы. Необходимо было бы командированіе спеціалистовъ, въ особенности изъ Черниговской губерніи, гдѣ особенно развита эта отрасль, для ознакомленія здѣшнихъ крестьянъ съ уходомъ за махоркой въ училища, упомянутыя въ п. *А.*

6) Въ мѣстностяхъ, отдаленныхъ отъ фабрикъ и города, цѣна разводимому картофелю очень низка и доходитъ отъ 14 до 17 коп. за пудъ. Въ такихъ мѣстностяхъ необходимо открытіе мелкихъ винокуренныхъ заводовъ, и этимъ путемъ держались бы въ одной нормѣ цѣны на картофель, и отбросы отъ винокуренія пошли бы на прокормъ скота, что повліяло бы на улучшеніе его качества и на увеличеніе навоза.

С. Улучшеніе дорогъ и водяныхъ сообщеній и устройство новыхъ дорогъ, гдѣ встрѣтится надобность.

Образованіе складовъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, которыми завѣдывалъ бы и съ которыми сносился бы означенный въ п. *А* органъ.

Т. Въ уѣздѣ земля не производитъ такого излишества хлѣба, которое вызвало бы необходимость въ устройствѣ зернохранилищъ.

У. Установленіе одного постояннаго особенно пониженнаго тарифа на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ сельскохозяйственныхъ произведеній какъ большей, такъ и малой скорости.

Ф. Учрежденіе бо́льшаго числа въ уѣздѣ ярмарокъ, куда могли бы для сбыта привозить свои продукты производители, спеціально для обмѣна сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Х. Такъ какъ производители сами не имѣютъ возможности собирать точныя свѣдѣнія о томъ количествѣ и качествѣ продуктовъ, въ которыхъ и гдѣ имѣются нужды, то организацію поставки продуктовъ для надобностей казенныхъ вѣдомствъ необходимо отнести къ предметамъ вѣдѣнія означеннаго выше въ п. *А* органа, который сносился бы съ казеннымъ вѣдомствомъ по вопросу о количествѣ и стоимости имѣющихся въ уѣздѣ продуктовъ и этими свѣдѣніями снабжалъ бы производителей.

Ц. Распространеніе сказаннаго въ п. *У* и на произведенія животноводства.

Ч. Такъ какъ для разселенія крестьянъ на хутора требуется полное согласіе всѣхъ членовъ селеннаго схода, то всѣ принятыя мѣры къ склоненію крестьянъ оказались въ этомъ отношеніи безуспѣшными, почему слѣдовало бы признать имѣющими законную силу для всего селеннаго схода приговоры, постановленные по этому предмету по простому большинству голосовъ, при чемъ для поощренія послужили бы безпроцентныя ссуды въ размѣрѣ отъ 100 до 150 рублей изъ губернскаго страхового сбора на срокъ отъ 10 до 12 лѣтъ.

Ш. Такого прироста населенія, по причинѣ котораго крестьяне нуждались бы въ обязательномъ выселеніи, въ уѣздѣ не чувствуется, такъ какъ крестьяне, помимо сельскохозяйственныхъ работъ, имѣютъ возможность заработковъ на фабрикахъ.

Щ. Въ виду развитія фабричной промышленности, кустарной въ уѣздѣ почти не существуетъ, и встрѣчается послѣдняя лишь въ единичныхъ случаяхъ при крайне ничтожномъ размѣрѣ производства, такъ какъ крестьяне, какъ выше сказано, имѣютъ возможность зарабатывать на фабрикахъ.

Ю. Въ уѣздѣ, въ виду существующихъ фабрикъ, замѣчается скорѣе недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, почему и отхожіе промыслы не развиты, и населеніе въ нихъ не нуждается.

Замѣчанія А. И. Гергардта по нѣкоторымъ пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемымъ на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ.

Программа обнимаетъ общность вопросовъ, касающихся всѣхъ почти сторонъ условій бы га какъ большой, такъ и малой поземельной собственности. А потому не только рѣш ніе, но даже, такъ сказать, прикосновеніе ко всѣмъ этимъ многимъ вопросамъ, предл аемымъ программой, требуетъ совокупнаго труда многихъ компетентныхъ по этому д чу лицъ.

По этимъ причинамъ излагаю ниже только нѣкоторыя частныя замѣтки по слѣд ющимъ вопросамъ:

1) Меліоративный кредитъ.
2) Улучшеніе крестьянскаго хозяйства.
3) Агрономическіе инструкторы.
4) Мѣра противъ нѣкоторыхъ нарушеній сельскаго хозяйства.
5) Лѣсные сервитуты.
6) Спускъ воды при осушкѣ земель.
7) Злоупотребленіе праздниками, а также торговыми днями, такъ называемыми, ярмарками.

I.

Меліоративный кредитъ.

Всѣ вообще дѣла, дабы были полезны для общества, основываются такъ названнымъ «nervus rerum». Безъ солиднаго основанія хорошаго результата ожидать нельзя. Поэтому, изъясняя свои личные взгляды касательно улучшенія сельскохозяйственнаго (крестьянскаго) дѣла, во-первыхъ, самымъ главнымъ и чувствительнымъ предметомъ является матеріальная помощь, вслѣдствіе чего полагалъ бы выхлопотать для сего, такъ называемый, меліоративный кредитъ для каждой губерніи отдѣльно, съ соотвѣтственнымъ, смотря по нуждамъ данной мѣстности, подраздѣленіемъ на уѣзды. Средства къ этому можно пріобрѣсть отъ выпуска закладныхъ листовъ или займовъ, по усмотрѣнію Министерства Финансовъ.

II.

Улучшеніе крестьянскаго хозяйства.

Крестьяне почти никогда не ведутъ своего сельскаго хозяйства правильно; это происходитъ отъ недостатка образованія: прежде всего, уклоняются отъ вводимыхъ новыхъ улучшенныхъ способовъ въ хозяйствѣ, а придерживаются тѣхъ, которыми пользовались ихъ прадѣды, и вѣрятъ, въ такъ называемую, высшую силу (vis major), и къ ней относятъ всѣ свои дурные или хорошіе успѣхи въ земледѣліи. Въ настоящее время самымъ главнымъ препятствіемъ къ улучшенію сельскохозяйственности у крестьянъ—это трехпольная система, т. е. паровое поле подъ озимые и подъ яровые посѣвы. Эта система не допускаетъ столь необходимыхъ въ хозяйствѣ посѣвовъ клевера и разныхъ сортовъ травъ. Паровое же поле, употребляемое на пастбище, бываетъ потоптано скотомъ, вслѣдствіе чего земля теряетъ свое физикальное состояніе (волосковатость), и посѣвы не дадутъ соотвѣтственнаго урожая.

Первымъ улучшеніемъ состоянія крестьянъ—это введеніе въ ихъ хозяйства 4-го поля, въ которомъ между яровыми посѣвами могли бы сѣять клеверъ и травы, отчасти для уборки, отчасти для хорошаго пастбища, которое нынѣ далеко не соотвѣтствуетъ своему назначенію, и вслѣдствіе того крестьянскій скотъ дурной породы, тощій, не приноситъ того дохода, какой слѣдовало бы при нормальномъ животноводствѣ ожидать. Навозъ у нихъ, вслѣдствіе несоотвѣтственнаго кормленія животныхъ, самаго сквернаго качества, такъ что урожай на этомъ навозѣ не можетъ быть даже удовлетворительнымъ. Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ, большинство крестьянъ въ болѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ отъ фабричныхъ и промышленныхъ мѣстностей ведутъ жизнь бѣдную и снискиваютъ себѣ едва скудное содержаніе; крестьяне, живущіе въ близости большихъ городовъ и фабричныхъ мѣстностей, болѣе зажиточные, но это происходитъ отъ промысла (наемъ подводъ подъ разные матеріалы, заработки по фабрикамъ и т. п.) и отъ лучшаго сбыта на мѣстѣ своихъ продуктовъ и предметовъ. Вообще состояніе и жизнь крестьянина у насъ—это рядъ невеселыхъ фактовъ; недостатокъ образованія и ничтожныя его потребности препятствуютъ всякому въ этомъ отношеніи успѣху.

До настоящаго времени въ большихъ поземельныхъ собственностяхъ очень мало, а совершенно ничего въ крестьянскихъ хозяйствахъ употреблялось искусственныхъ удоб-

тельныхъ туковъ; туки эти можно засчитать въ оборотный капиталъ, который можно давать въ меліоративномъ кредитѣ натурою, суперфосфотомъ, каинитомъ, томасовыми туками и т. п., съ причисленіемъ незначительныхъ за это удобство годичныхъ процентовъ; въ такомъ случаѣ нельзя сомнѣваться, что всякій, попробовавшій этихъ средствъ, отъ нихъ бы никогда уже не отказался; надо имъ только пособить въ этомъ дѣлѣ. О хорошихъ успѣхахъ, достигаемыхъ въ большихъ имѣніяхъ, изъ такъ называемаго зеленаго навоза (люпина), крестьянамъ хорошо извѣстно, но они воспользоваться этимъ удобреніемъ не могутъ, такъ какъ при 3-хъпольной системѣ не имѣютъ возможности сѣять люпина, потому что паровое поле до времени нужно имъ, какъ пастбище.

Извѣстное дѣло, что перемѣна сѣмянъ для посѣва очень желательна и хорошо вліяетъ на урожай, но крестьяне этого у себя не примѣняютъ, вѣроятно, потому, что отборныя для посѣвовъ сѣмена бываютъ дороже обыкновеннаго; но къ этому является возможнымъ ихъ уговорить, давая имъ способность сѣмена эти пріобрѣтать въ годичный кредитъ съ солидарнымъ поручительствомъ волостныхъ обществъ; это относится преимущественно къ озимымъ посѣвамъ, т. е. до времени, когда имъ дорожитъ каждый хлѣбопашецъ при горячихъ по уборкамъ хлѣбовъ работахъ. По каждому уѣзду нашлось бы нѣсколько большихъ имѣній, которыя бы взяли на себя трудъ запасти крестьянъ соотвѣтственнымъ количествомъ зерна, нужнаго для посѣвовъ; а если это оказалось бы неудобнымъ, то такое содѣйствіе можно возложить на губернскіе или уѣздные комитеты.

Кости, заключающія въ себѣ фосфоръ, въ настоящее время вывозятся цѣлыми тысячами пудовъ за границу; земли же наши ежегодною уборкою хлѣбовъ бываютъ истощаемы изъза недостатка этого цѣннаго удобрительнаго средства, какимъ бываетъ фосфоръ. Поэтому очень желательно бы было, дабы вывозъ костей за границу на первыхъ порахъ, хотя временно, былъ запрещенъ; этимъ образомъ мѣстныя фабрики, занимающіяся передѣлкою костей, готовый суперфосфатъ или сырыя молотыя кости могли бы гораздо дешевле продавать, или же сооружались бы новыя конкуренціонныя такія же фабрики; а все это повліяло бы на громадное улучшеніе земледѣлія въ Россіи.

Земля въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ очень мало заключаетъ въ себѣ извести, важность которой извѣстна каждому земледѣльцу; поэтому было бы очень желательно, дабы тарифъ на провозъ остатковъ отъ извести и гипса, негодныхъ для каменныхъ построекъ, былъ пониженъ до минимума, чтобы такимъ образомъ пріобрѣтать ихъ можно было дешевле.

III.

Агрономическіе инструкторы.

Установленіе губернскихъ и уѣздныхъ агрономическихъ инструкторовъ, несомнѣнно, принесло бы пользу для болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ, но для крестьянъ чуть ли не рано это бы было; крестьяне вообще извѣстны своей недовѣрчивостью, и все добро, для нихъ дѣлаемое, толкуютъ для себя злымъ и заманчивымъ, и если бы такой инструкторъ относился бы къ нимъ какъ правительственное лицо, прямо скрывались бы отъ него, опасаясь новыхъ или повышенія старыхъ налоговъ и податей; все новое, вводимое у крестьянъ, они всегда относятъ къ податямъ.

Распространеніе знанія сельскохозяйственнаго дѣла является здѣсь первостепенною важностью, но привести его въ реальное сознаніе, смотря по нашему народообразованію, едва ли удастся чрезъ цѣлые десятки лѣтъ. Принципъ этого образованія, по моему мнѣнію, находится въ первоначальномъ обученіи, которое слѣдовало бы поставить на высотѣ современныхъ нуждъ и требованій, какъ-то: въ сельскія школы назначать учителями лицъ, ознакомленныхъ теоретически и практически съ сельскохозяйственнымъ дѣломъ для крестьянъ, къ совѣтамъ которыхъ не мѣшало бы примѣняться и болѣе крупнымъ владѣльцамъ имѣній, и чтобы преподаваніе производилось на мѣстномъ родномъ языкѣ, иначе

пользы не будетъ, что доказываетъ нынѣшнее время, когда большая часть дѣтей, вслѣдствіе безтолковости въ понятіи неприроднаго для нихъ языка, нѣкоторыхъ школъ не посѣщаетъ. Такое назначеніе на должность сельскихъ учителей лицъ, опытныхъ въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ, разумѣется, съ повышеніемъ содержанія, замѣнило бы потребность предполагаемыхъ отдѣльныхъ инструкторовъ; а, однимъ словомъ, соотвѣтственное образованіе крестьянъ есть единственное основаніе улучшенія ихъ матеріальнаго состоянія.

IV.

Мѣры противъ нѣкоторыхъ нарушеній сельскаго хозяйства.

Потравы на поляхъ и лугахъ, а также похищеніе лѣса и вообще нарушеніе чужой собственности такъ распространены между крестьянами, что тотъ только имѣть можетъ полное понятіе о томъ, кто близко этого коснулся. Производство дѣлъ въ судахъ по этому отношенію медленное, такъ какъ судьи такъ обременены дѣлами, что не въ состояніи преодолѣть желаемое своевременное разбирательство дѣлъ; а приведеніе приговоровъ въ исполненіе такъ затруднительно, что иногда, а даже очень часто, потерпѣвшій проступки такіе поневолѣ вынужденъ оставлять безнаказанно, спасая свое дорогое время и лишнія по этому поводу затраты. Есть спеціальные вредители, которые разсчитываютъ на совокупность дѣлъ въ судахъ, и если, наконецъ, по истеченіи продолжительнаго времени бываютъ наказываемы, то черезъ время, отъ поступленія жалобы до наказанія его, надѣлаютъ столько вреда въ чужой собственности, (чѣмъ добываютъ для себя прибыль), что само наказаніе не имѣетъ для нихъ значенія.

Противъ конокрадства, хотя и наказаніе за таковое увеличено, желательно бы было примѣнить къ преступникамъ наказаніе тюремнаго заключенія не въ общихъ залахъ, какъ это нынѣ практикуется, а помѣщать каждаго отдѣльно; такимъ образомъ избѣгалась бы возможность уговоровъ и стачекъ между ними на воровство лошадей, а также обученія другъ друга способовъ совершанія этихъ проступковъ. Здѣсь приходится замѣтить и то обстоятельство, что уѣздныя полицейскія власти, при преслѣдованіи совершаемыхъ всякого рода кражей преступниковъ и т. п., не въ состояніи оказывать полнаго своего содѣйствія, такъ какъ, состоя изъ малаго количества чиновъ и при томъ обремененныя другого рода дѣлами, т. е. громадной перепиской по административной части. По-моему, оставить полиціи ея чисто полицейскія дѣла, а тогда можно отъ нея требовать болѣе энергичнаго содѣйствія.

V.

Лѣсные сервитуты.

Сервитутъ вообще въ настоящее время это престарѣлая вещь, которая не должна обременять разными недоразумѣніями и претензіями обѣихъ сторонъ, состоящихъ въ непосредственной связи; по поводу этихъ правъ и настало уже время, чтобы Правительство окончательно рѣшило этотъ серіозный вопросъ, такъ какъ всѣ добровольныя по этому дѣлу сдѣлки по причинамъ весьма преувеличенныхъ требованій пользующихся сервитутами, къ желаемому результату не приведутъ. Возьмемъ, напримѣръ, сервитутныя права: пастьба скота въ хвойныхъ лѣсахъ имѣнія, которые оказываются соблазномъ для крестьянъ, а разореніемъ для владѣльца лѣса. Въ лѣсахъ, примущественно хвойныхъ, настолько можетъ быть хорошею пастьба для скота, насколько будетъ мокрое лѣто; въ сухія лѣта въ мѣстностяхъ, гдѣ закономъ дозволена пастьба скота, положительно травы нѣтъ; изъ этого затѣмъ возникаетъ истребленіе крестьянскимъ скотомъ лѣсныхъ посѣвовъ, а это дѣлаютъ отъ того, что въ тѣхъ мѣстахъ, обсѣянныхъ лѣсомъ, послѣ вырубки дерева, вслѣдствіе достаточного свѣта, трава выростаетъ обильнѣе.

VI.

Спускъ воды при осушкѣ земель.

Правильной осушкѣ болотъ или вообще болѣе мокрыхъ грунтовъ мѣшаетъ у насъ, насколько мнѣ извѣстно, отсутствіе закона, обязывающаго владѣльцевъ земель, ниже расположенныхъ, принимать воду съ сосѣднихъ мѣстностей, расположенныхъ выше перваго уровня, а между тѣмъ подходящіе для общаго блага законы давно уже дѣйствуютъ не только на западѣ Европы, но даже и въ губерніяхъ Царства Польскаго, на основаніи Наполеоновскаго кодекса.

VII.

Злоупотребленіе праздниками, а также торговыми днями, такъ называемыми, ярмарками.

Злоупотребленіе праздниками выражается тѣмъ, что простой народъ совершенно отошелъ отъ христіанскаго ихъ пониманія, т. е. времени, посвященнаго молитвѣ и необходимому лишь физическому отдыху.

Въ дѣйствительности праздникомъ считается обязательная праздность и происходящее отъ нея бражничаніе. Понятно, что такіе излишніе праздники, уменьшая сумму производительнаго труда, уменьшаютъ настолько же матеріальное благосостояніе не только единичныхъ семей, но и всего народа. Съ другой стороны, соединенное съ праздниками бражничаніе ведетъ за собою безполезные и даже вредные расходы. Такимъ образомъ излишніе праздники подтачиваютъ благосостояніе народа, такъ сказать, съ двухъ сторонъ: они уменьшаютъ доходъ и увеличиваютъ расходъ не только непроизводительный, но даже прямо вредный, такъ какъ для многихъ празднованіе и пьянство считается неразлучными и чуть ли не синонимами. Этотъ вредъ общій вездѣ и всегда въ высокой степени увеличивается, именно, въ крестьянскомъ, сельскохозяйственномъ отношеніи. Съ работой сельскохозяйственной нельзя повременить на подобіе большинства ремесленниковъ, работы полевыя всегда срочныя, а потерянное время не вознаградимо, потеря матеріальная отъ того громадная. По всѣмъ этимъ причинамъ одни лишь излишніе праздники неминуемо должны поставить весь народъ по благосостоянію ниже другихъ, гдѣ столько обязательныхъ праздниковъ не замѣчается. Отнюдь не считая себя достаточно компетентнымъ, удерживаюсь отъ дальнѣйшихъ замѣтокъ намѣченнаго мною вопроса и представляю таковой на общее обсужденіе, если это признано будетъ нужнымъ, органомъ, имѣющимъ отношенія къ настоящему существенному вопросу.

Подобный выше описанному вредъ приносятъ слишкомъ частые и повсемѣстные, а экономически неоправданные торговые дни, или ярмарки, устраиваемые еженедѣльно по малымъ городкамъ и мѣстечкамъ, населеннымъ почти одними евреями. Не говоря въ этомъ отношеніи о болѣе населенныхъ городахъ и фабричныхъ мѣстностяхъ, гдѣ почти ежедневно требуются свѣжіе продукты, и къ этому устраиваются соотвѣтственные торги, но о приведенныхъ выше городкахъ: тутъ крестьянинъ по коренному обычаю своему, имѣетъ ли дѣло или нѣтъ, непремѣнно является на ярмарку и затрачиваетъ не только столь дорогой для полевыхъ работъ день, но затрачиваетъ и добытый своимъ тяжелымъ трудомъ наличный капиталъ, въ чемъ пособляетъ ему еврей, а сей же послѣдній добываетъ свое содержаніе и существованіе изъ неоправданно довѣряющихъ ему крестьянъ. Мало того, на ярмаркахъ встрѣчается самая лучшая способность пьянствовать во многихъ тайно-содержимыхъ евреями кабакахъ, что повлекаетъ за собою разныя проступки и вообще безправіе. Лишнимъ считаю указывать дальше на вредъ, возникающій изъ-за частыхъ ярмарокъ; всякій, кому извѣстны нравы нашего крестьянина, дѣло это поймете безъ особыхъ толкованій. В лѣдствіе того очень желательно бы было прекратить эти зачастыя ярмарки, предназначивъ для этой цѣли одинъ извѣстный день въ мѣсяцъ.

Записка А. Гончарова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Ни отвѣчать, ни тѣмъ болѣе осуществить всѣ пункты программы Особаго Совѣщанія не представляется возможнымъ не только въ нѣсколько недѣль, но даже и въ нѣсколько лѣтъ. Да нужно ли это и должно ли?—Едва ли! Программа обнимаетъ почти цѣликомъ цѣлыя двѣ науки (политическую экономію и сельское хозяйство) во всѣхъ ихъ послѣднихъ и наисовершеннѣйшихъ примѣненіяхъ къ такому дѣлу, которое стоитъ у насъ въ Россіи на степени первобытныхъ начинаній. Вводить эти послѣднія слова науки, не выучивъ ея азбуки, значило бы строить пятый этажъ дома безъ перваго; начнемъ же съ перваго, и если мы его выстроимъ прочно и толково, и вся громадная Россія въ немъ помѣстится и пойметъ его удобства и его пользу, то совершится дѣло величайшей важности, достаточное для прославленія цѣлаго царствованія и для обезпеченія благоденствія всего экономическаго будущаго.

Эти первыя основы суть слѣдующія:

1) Никогда въ Россіи сельскохозяйственнаго кризиса не бывало и нѣтъ, но зато есть глубокое невѣжество, крайняя рутинность, скороспѣлое развитіе сельскохозяйственнаго дѣла и огромная задолженность земли, обезцѣнивающая и разоряющая ея владѣльцевъ.

Я говорю, что кризиса нѣтъ, потому что кризисомъ можетъ быть названо такое состояніе дѣла, когда земля, дошедшая до своей настоящей стоимости, при примѣненіи всевозможныхъ улучшеній и облегченій хозяйству, не даетъ почти никакого процента на затраченный капиталъ (Въ Западной Европѣ отъ полутора до двухъ съ половиной % въ лучшихъ случаяхъ); тогда же какъ у насъ, гдѣ земля сравнительно еще почти ничего не стоитъ, хозяйство не знаетъ никакихъ системъ улучшенія и работаетъ первобытнымъ способомъ, отошедшимъ въ Европѣ въ область преданій болѣе ста лѣтъ назадъ, и задолженность дошла, на законныхъ основаніяхъ, до 90% стоимости,—не можетъ быть и рѣчи о кризисѣ, а только лишь о незнаніи и бѣдности.

2) Мнѣ кажется азбучнымъ, что надо начинать не съ послѣднихъ, а съ первоначальныхъ указаній сельскохозяйственной науки, которыя суть:

а) Самое важное и, къ несчастію, самое непреодолимое зло—это наша задолженность, родившаяся въ спекулятивныхъ земельныхъ банкахъ и перешедшая въ Дворянскій и Крестьянскій Земельные Банки, въ силу необходимости спасенія отъ банковъ частныхъ, для крупныхъ землевладѣльцевъ и въ дарованіе мелкимъ землевладѣльцамъ крестьянамъ возможности пріобрѣтенія земли, имъ необходимой.

Насколько наша задолженность невозможна, показываютъ примѣры Европы, гдѣ, какъ напримѣръ, во Франціи (я купилъ тамъ участокъ съ переводомъ долга Crédit Foncier de France и въ Италіи съ долгомъ Cassa dei Risparmi) оцѣнка дѣлается необычайно низкая — изъ 10—12% дохода, а выдается не болѣе 50% стоимости. Принимая это за норму и вспомнивъ нашу 90-процентную задолженность, станетъ безусловно ясно, что никакія сбереженія и никакія улучшенія не оказываются возможными ни въ какой степени, а безъ сбереженія и безъ улучшенія никакое хозяйство прямо невозможно.

Вотъ вопросъ—разрѣшить его не подъ силу никакому частному человѣку, возможно лишь указать на слабую попытку, сдѣланную въ царствованіе Императора Александра III-го и заключающуюся въ уменьшеніи %% съ $5^1/_2$ на $3^1/_2$ въ Дворянскомъ Банкѣ и съ $5^1/_2$ на 5 въ Крестьянскомъ.

Но это была лишь попытка, очевидно, недостаточная. Надо бы сбавить %% на $2^1/_2$, при чемъ неминуемые убытки Государственное Казначейство принуждено бы было взять на себя, какъ общій государственный расходъ крайней необходимости. Возможно ли это, судить не намъ, но другого выхода нѣтъ.

Мнѣ могутъ возразить, что, когда земля подымется въ своей стоимости, то задо-

женность постепенно уменьшится, но дѣло въ томъ, что при настоящихъ условіяхъ, не только стоимость земли подняться не можетъ, при отсутствіи улучшенія хозяйства, но несомнѣнно будетъ клониться къ упадку.

б) Второе зло, почти той же важности, заключается въ отсталости культуры какъ въ обработкѣ земли, такъ и въ веденіи скотоводства. Обработка трехпольной системой есть просто и прямо нелѣпость, унаслѣдованная отъ крѣпостного права, въ виду простоты и дешевизны. Ея давнымъ давно нѣтъ нигдѣ кромѣ у насъ, и объ ней кажется говорить не стоитъ. Травосѣяніе обязательно, и культура интенсивная неотложна и необходима тотчасъ.

Въ связи съ ней удобреніе естественное и искусственное точно также необходимы и неотложны (крестьяне у насъ и по сихъ поръ продаютъ удобреніе).

Эта часть вопроса, т. е. многопольная система и удобреніе, могла бы быть возложена въ земскихъ губерніяхъ на земство, въ видѣ правительственныхъ обязательныхъ распоряженій, а въ неземскихъ губерніяхъ на уѣздные совѣты, состоящіе при предводителѣ дворянства. При обязательности означенныхъ распоряженій Министерство Земледѣлія должно притти на помощь своими губернскими агрономами, и хотя на первое время, почти безденежной раздачей травяныхъ сѣмянъ и искусственнаго удобренія. Введеніе травосѣянія особенно возможно у насъ, гдѣ существуетъ и должно существовать общинное владѣніе.

Это опять убытокъ казначейству, но убытокъ неотложный, неминуемый съ возвратомъ въ будущемъ кредитоспособностью и состоятельностью плательщика. Повторяю убытокъ неотложный и необходимый.

Въ непосредственной связи съ этой заботой о землѣ должна стоять и забота о скотоводствѣ, какъ кормилицѣ земли и какъ о главнѣйшемъ косвенномъ съ нея доходѣ. Насколько этотъ косвенный доходъ въ нашемъ дѣлѣ важенъ, видно изъ того, что одинъ образцовый французскій сельскій хозяинъ мнѣ говорилъ, что каждый изъ 100 кило ($5^1/_2$ пудовъ) зерна ему обходится 22 фр., а продаетъ онъ ихъ за 20 фр., неся такимъ образомъ убытокъ въ 2 фр. съ каждыхъ 100 кило, что очевидно было бы невозможно выдержать, не будь у него рядомъ съ полевымъ хозяйствомъ выращиванія скота и продажи его продуктовъ (élevage). У насъ это огромное дѣло стоитъ на такой первобытной степени, что я знаю, напримѣръ, хозяйство, въ которомъ на 200 коровъ—57 дойныхъ и 143 яловыхъ; при этомъ система пахты, продажа молока и т. д., словомъ, дикое дѣтство.

Въ прошломъ мѣсяцѣ я началъ производить настоящее машинное сливочное масло; въ Бѣлостокѣ отказались его покупать, говоря что не знаютъ, что такое. Но, когда попробовали, предложили покупать какое-угодно количество. Все то же незнаніе.

Помощь въ этомъ дѣлѣ опять-таки должна проистекать отъ Министерства Земледѣлія и ея агрономовъ. Они должны объѣзжать частныя хозяйства, объяснять пользу правильнаго веденія дѣла, учреждать ставочные конюшни для жеребцовъ и быковъ, на первое время ихъ навязывать почти насильно и наблюдать за ихъ содержаніемъ.

в) До сихъ поръ мы разсматривали дѣло земли и ея продуктовъ. Теперь же намъ осталась третья часть вопроса, заключающаяся въ доставкѣ выработанныхъ нами предметовъ на мѣста сбыта и доставки къ торговымъ центрамъ. Я говорю о дорогахъ. С. Ю. Витте на дняхъ самъ обратилъ вниманіе Совѣщанія на этотъ важнѣйшій вопросъ, безъ котораго дѣйствительно всѣ наши старанія, заботы и работы окажутся все же безплодными. Я живу въ мѣстности, гдѣ случаются подобныя происшествія: пара хорошихъ лошадей, запряженныхъ въ фуру, везя 15 пудовъ овса, застряла на дорогѣ въ $1^1/_2$ верстахъ отъ станціи желѣзной дороги, и работникъ пошелъ за народомъ, чтобы вытащить фуру изъ грязи.

Я продаю въ лѣсу кубическую сажень дровъ за 10 руб., она же въ 10 верстахъ

отъ меня на станціи обходится въ 16 руб. Итакъ на 10 руб. товара накладной расходъ въ 60%! Не есть ли это нелѣпость и какова потеря производителя!

Это азбучная истина, о которой распространяться нечего. Способъ упорядочиванія этого вопроса у насъ въ рукахъ, пока огромное сельское населеніе сидитъ на $^9/_{10}$ земли подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ, и неизмѣримо предпочитаетъ натуральную повинность денежной. Только доставка камня была бы затрудненіемъ, если бы въ иныхъ мѣстностяхъ не было бы, въ силу мѣстныхъ обстоятельствъ, обратнаго движенія пустыхъ вагоновъ изъподъ лѣса, скота и хлѣба.

Я былъ въ одной мѣстности близъ Гамбурга, гдѣ меня поразило образцовое состояніе дорогъ, и гдѣ я распрашивалъ, какимъ образомъ оно достигается. Мнѣ объяснили, что каждая Gemeinde (община) обязана ежегодно проводить извѣстное количество саженъ дороги и содержать оное подъ наблюденіемъ правительственнаго техника, доставляющаго нужные матеріалы по желѣзной дорогѣ (доставка на лошадяхъ до мѣста лежитъ на общинѣ); онъ объясняетъ и наблюдаетъ за производствомъ работъ, принимаетъ ее при ея окончаніи и въ теченіе всего года непосредственно наблюдаетъ онъ же за содержаніемъ дороги. Вотъ—дѣло Министерства Путей Сообщенія, въ рукахъ котораго должны быть сосредоточены, по самому здравому смыслу, всѣ пути сообщенія края, не раздробляя ихъ по всевозможнымъ вѣдомствамъ и учрежденіямъ.

з) Всѣ, или почти всѣ, высказанныя измѣненія и улучшенія въ хозяйствѣ, придется проводить полунасильственно, благодаря неразвитости владѣльцевъ. Но, очевидно, что такъ дѣло итти дальше не можетъ и не должно. Необходимо думать о будущемъ и его обезпечить, а это сдѣлать можетъ только школа на всѣхъ ея ступеняхъ, начиная съ простой школы грамотности. Уже объ этомъ была рѣчь и были попытки, но она должна неотложно перейти въ дѣйствительность и вестись толково. Когда мальчикъ, выйдя изъ школы, пойметъ самъ дѣло, онъ и отца убѣдитъ и самъ поведетъ дѣло толково.

Когда эти первые основные пункты всякой сельскохозяйственной культуры сдѣлаются, какъ они и есть, для каждаго русскаго человѣка азбучной истиной, приведенной въ исполненіе, и общедоступными, тогда можно будетъ говорить о верхахъ культуры и ея усовершенствованіяхъ.

Если же мы сейчасъ примемся разбирать всю программу сельскохозяйственнаго Комитета, то не сдѣлаемъ ничего, нахватаемся верховъ и непроизводительно истратимъ деньги, которыхъ у насъ нѣтъ.

Еще одинъ маленькій частный примѣръ, лично до меня касающійся.

Я купилъ 5.500 десятинъ въ Гродненской губерніи, черезъ которыя искони вѣковъ на 3.500-хъ десятинахъ не было никакой дороги.

Записка А. Э. Цабеля о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Сельскохозяйственная промышленность — тема слишкомъ широкая. Конечно, весь нашъ народъ обоснованъ болѣе или менѣе на землѣ, но въ такомъ громадномъ государствѣ, какъ Россія множество мѣстностей, и жители ихъ существуютъ при весьма различныхъ условіяхъ: хотя большая часть населенія и занимается сельскимъ трудомъ—земледѣліемъ, но есть фабричныя мѣста, есть мѣста кочевыя въ степяхъ и на сѣверѣ, есть мѣста рыболовныя и охоты, при томъ часто въ одной губерніи и даже въ одномъ уѣздѣ условія жизни населенія различны, а потому нужды сельскохозяйственной промышленности различны, слѣдовательно, и вопросы для каждой мѣстности должны быть выработаны особые; напримѣръ, хотя-бы здѣсь въ Бѣлостокскомъ и Сокольскомъ уѣздахъ, кромѣ разницы въ занятіяхъ населенія: фабричныхъ, смѣшанныхъ, отхожихъ, ремеслен-

ныхъ, чисто сельскохозяйственныхъ, встрѣчается большая разница въ качествѣ почвы, въ величинѣ надѣловъ крестьянъ и прочихъ условіяхъ жизни населенія, поэтому является необходимымъ не только отвѣтить на каждый пунктъ программы сельскохозяйственной промышленности, но и предварительно разработать каждый пунктъ, или вопросъ, какъ должно примѣнять его къ мѣстнымъ, частнымъ условіямъ; все это потребуетъ, конечно, много труда и времени, срокъ же, назначенный для этого полуторамѣсячный слишкомъ недостаточенъ.

На предложенные пункты я сейчасъ могу отвѣтить только слѣдующее:

А. Сельскохозяйственныя знанія въ здѣшней мѣстности, (вблизи Пруссіи, которую навѣщаютъ здѣшніе жители и при наличности отличныхъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, помѣщиковъ поляковъ) достаточно распространены и извѣстны: земли обрабатываются разными плугами, драпачами и разными боронами; у крестьянъ есть не только молотилки, сѣялки-вѣялки, но даже жатвенныя машины; травосѣяніе и зеленое удобреніе въ ходу; злаки выращиваются всевозможные, и, гдѣ выгодно, примѣняютъ многопольное, плодосмѣнное хозяйство, слѣдовательно, ни въ какихъ особыхъ сельскохозяйственныхъ инструкторахъ и описаніяхъ поучительныхъ хозяйствъ въ здѣшней мѣстности нѣтъ надобности.

Б. Нѣсколько имѣній или хозяйствъ по почвеннымъ раіонамъ можно съ согласія владѣльцевъ опредѣлить, какъ опытныя, конечно, съ преміями за это, что, безъ сомнѣнія, было бы очень полезно для всѣхъ сельскихъ хозяевъ каждаго раіона.

В. Хотя въ здѣшней мѣстности встрѣчаются горы, но враговъ мало; есть пески и болота, о которыхъ мало заботятся крестьяне; скотскіе повальные падежи—рѣдки, но тоже случаются въ особенности со свиньями у крестьянъ; вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ мало. Для этихъ случаевъ, конечно, очень полезенъ былъ бы инструкторъ, такъ какъ народонаселеніе, во множествѣ случаевъ, настолько апатично, что требуетъ не только опеки, но и понужденія въ его же интересахъ, начиная съ укрѣпленія песковъ, осушки болотъ и въ остальномъ по сему пункту. Напечатаніе же правилъ или распространеніе брошюръ по этому вопросу будетъ безцѣльно въ отношеніи крестьянъ, какъ и все подобное, а интеллигентные хозяева имѣютъ достаточно такихъ свѣдѣній.

Г. Пожары здѣсь случаются часто и въ особенности разорительны для крестьянъ, при низкомъ страхованіи ихъ построекъ и не страхованіи прочаго имущества; при томъ можно утвердительно сказать, что, по крайней мѣрѣ, половина пожаровъ случается отъ поджоговъ тѣхъ же крестьянъ: какой-либо крестьянинъ, мстя одному, часто сжигаетъ половину деревни, и самое прискорбное, что поджигаются деревни большею частью въ то время, когда сараи наполнены хлѣбомъ, ночью или во время отсутствія крестьянъ на работахъ. Помочь этому горю какими-бы то ни было данными мѣрами трудно; необходимо развитіе вообще и въ особенности совѣсти народа, устраненіе причинъ взаимныхъ ненавистей въ народѣ улучшеніемъ крестьянскаго самоуправленія и самосудопроизводства; затѣмъ, слѣдуетъ обязательно страховать крестьянскія постройки по дѣйствительной ихъ стоимости, и, кромѣ построекъ, страховать и прочее имущество крестьянъ, тогда, считая ихъ достаточно обезпеченными, злоумышленники прекратятъ свою месть поджигательствомъ, такъ какъ она не будетъ достигать цѣли разоренія. Конечно, распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ желательно и въ здѣшней мѣстности, такъ какъ, несмотря на то, что здѣсь лѣсъ очень дорогъ и постоянно дорожаетъ, добывается много кирпича и черепицы, кромѣ того въ землѣ и на землѣ находится масса камня, а крестьяне по старинному обычаю все же возводятъ деревянныя постройки, за исключеніемъ немногихъ; слѣдовательно, если бы воздѣйствовать на нихъ, то можно было бы ихъ убѣдить въ выгодности строить кирпичные дома и каменныя холодныя постройки; для этого необходимо выработать типы такихъ построекъ и наблюдать за производствомъ соотвѣтственныхъ доброкачественныхъ: кирпича, черепицы и извести, при чемъ можно бы разрѣшать крестьянамъ на такія постройки и ссуды, для обезпеченія же древесныхъ матеріаловъ, необходи-

мыхъ въ такихъ зданіяхъ, какъ напримѣръ, оконныя рамы, двери, балки, полы, потолки, необходимо обрабатывать послѣдніе огнеупорными средствами, при чемъ нужно тѣми или иными способами давать населенію указанія, какъ ими пользоваться.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній, какъ и регулированіе воднаго хозяйства въ данной мѣстности, прежде всякихъ поощреній, требуютъ изслѣдованія, гдѣ, что и какъ для того и другого можно сдѣлать. Хотя многое для земельныхъ улучшеній здѣсь было сдѣлано и дѣлается: во многихъ мѣстахъ на низменностяхъ, въ особенности въ большихъ землевладѣніяхъ и на земляхъ бывшихъ казенныхъ фермъ, отданныхъ въ надѣлъ крестьянамъ, остались слѣды осушекъ, то есть видно, что были прорыты канавы, которыя теперь заплыли или заплываютъ; вновь осушаемыя мѣста, хотя рѣдко, но тоже встрѣчаются въ большихъ имѣніяхъ; во многихъ мѣстахъ крупныхъ землевладѣній, какъ, напримѣръ, въ имѣніи Каменномъ 2-го стана, укрѣплена часть летучихъ песковъ посадкой ивы и тополя, и на крестьянскихъ земляхъ на пескахъ возвышенныхъ мѣстъ, напримѣръ, въ Трофимовской волости, встрѣчаются не большія, послѣ засѣва, заросли сосны; но конечно, еще гораздо больше надо сдѣлать, начиная съ прочистки старыхъ осушительныхъ канавъ, прорыть еще много новыхъ; облѣсеніе неудобныхъ тощихъ земель надо производить вездѣ, гдѣ это требуется и въ большихъ размѣрахъ и потому то, что надо сдѣлать, въ особенности по лѣсонасажденію, необходимо опредѣлить и указать землевладѣльцамъ, при чемъ въ общественно-полезныхъ случаяхъ, если понадобится, давать имъ на это ссуды. Въ водохранилищахъ и водоснабженіяхъ здѣсь нѣтъ надобности. Прямыхъ и подробныхъ законовъ, или правилъ объ охранѣ земельныхъ улучшеній, кромѣ ст. 147—152 Уст. о наказан., налаг. мир. судьями, нѣтъ; вѣроятно болѣе обстоятельные есть заграницей, какъ напримѣръ, въ сосѣдней Пруссіи, то оттуда ихъ и слѣдуетъ не только взять, но и примѣнять такъ, какъ тамъ примѣняются, тогда и здѣсь земельныя улучшенія не будутъ нарушаться.

Е. Для охраненія сельскохозяйственной собственности, кромѣ существующихъ извѣстныхъ карательныхъ за нарушеніе собственности мѣръ, надо развивать въ народѣ понятіе какъ вообще о собственности, такъ и о сельскохозяйственной собственности, поучительными примѣрами, начиная съ земельныхъ межъ, которыя, гдѣ прикасаются владѣнія, напримѣръ пахотныя, крестьянами запахиваются; сѣнокосныя ими же запахиваются и взаимно, и въ особенности у землевладѣльцевъ-помѣщиковъ; необходимо возстановить законныя саженныя межи, хотя бы превращеніемъ ихъ въ неудобныя для захватовъ полосы; сроки о возбужденіи дѣлъ о захватахъ изъять изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ; у мировыхъ судей, какъ пока здѣсь, слѣдуетъ увеличить давность до 2—3-хъ лѣтъ, а въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ слѣдуетъ отмѣнить десятилѣтнюю давность, которая ведетъ къ разнымъ ухищреніямъ, ложному показанію свидѣтелей и къ усложненію судопроизводства; споры эти для судебныхъ учрежденій затруднительны, часто очень затягиваются, и потому лучше было бы ихъ рѣшать предварительно третейскимъ судомъ и затѣмъ только представлять на усмотрѣніе и утвержденіе общихъ судовъ, которымъ представить право требовать отъ третейскихъ судовъ, какія понадобятся, дополнительныя данныя для утвержденія рѣшеній. За захваты умышленные и упорные слѣдуетъ виновныхъ подвергать строгому наказанію и взысканію. Самовольныя порубки до того у насъ часты и безсовѣстны, что принуждаютъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ отказываться отъ надзора за своими лѣсами и сводить ихъ, такія порубки составляютъ большею частью промыслы многихъ крестьянъ; прошло то время, когда, какъ говорятъ крестьяне, «лѣсъ никто не сѣялъ —самъ выросъ», теперь его нужно и сѣять, и растить, а потому и взысканія за самовольныя порубки слѣдуетъ усугубить и не общимъ закономъ для самовольныхъ порубщиковъ, такъ какъ, напримѣръ, въ сѣверныхъ и сибирскихъ губерніяхъ, конечно, есть лѣса никѣмъ не сѣянные и не выращенные и едва оберегаемые, но частными для всякой мѣстности законами. Здѣсь крестьяне давно свели свои лѣса, а потому

для того, чтобы уцѣлѣли существующіе, оплачиваемые податями и требующіе большихъ средствъ для охраненія, необходимо установить серіозныя положительныя мѣры наказанія за самовольныя порубки; въ настоящее время даже воровства лѣсныхъ матеріаловъ мировыми судьями относятся не къ кражамъ, а къ самовольнымъ порубкамъ, легко наказуемымъ, или вѣрнѣе сказать, за которыя налагаются слишкомъ снисходительныя взысканія.

Въ здѣшнихъ мѣстахъ существовало даже систематическое конокрадство: крали лошадей мелкіе воры по одной, сводили ихъ въ массы къ главарямъ, крестьянамъ и евреямъ, а послѣдними разсылались; главные воры не только были извѣстны, но брали даже съ владѣльцевъ лошадей подать, гарантирующую цѣлость ихъ коней; теперь это, повидимому, вывелось, но, хотя въ значительно меньшемъ размѣрѣ, уже не систематически кражи продолжаются, и при усиліи мѣстной полиціи, которой для этого относительно довольно, и установленіи болѣе внимательныхъ карательныхъ мѣръ, можно надѣяться, что кражи значительно сократятся.

Для огражденія фруктовыхъ садовъ отъ воровства не помогаютъ ни стража, ни заборы; возбужденіе исковъ въ судахъ противъ виновныхъ въ этомъ, какъ и вообще, затруднительно, кражи же совершаются незначительныя, а взысканія не возмѣщаютъ расходовъ и возбуждаютъ месть, потому дѣла о такихъ кражахъ возбуждаются въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ. Противъ такого воровства, какъ и противъ самовольныхъ порубокъ, въ здѣшнемъ католическомъ населеніи проповѣдуютъ ксендзы, и это дѣйствуетъ; слѣдовало бы обратить на это вниманіе священниковъ и руководителей школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ крадутъ большею частью дѣти и молодые люди; въ простомъ народѣ о кражѣ фруктовъ понятіе смутное, а потому слѣдуетъ обязательно его морализировать, какъ сказано выше. Продукты съ полей и огородовъ, кромѣ огурцовъ и гороху, и то не вездѣ и не въ равной мѣрѣ, крадутъ здѣсь мало, деревья портятъ мало. А вотъ что здѣсь дѣлаютъ безпощадно, конечно, крестьяне, такъ это вылавливаютъ рыбу въ чужихъ рѣкахъ, озерахъ и прудахъ, даже разводимую искусственно; но съ исками по этому правонарушенію и со слѣдовавшими судебными взысканіями я вовсе не знакомъ, полагаю, что они бываютъ неудовлетворительны, такъ какъ преслѣдованія по такимъ дѣламъ почему-то возбуждаются рѣдко. Также самовольныя, несвоевременныя и безъ свидѣтельствъ охоты и похищеніе дичи здѣсь совершаются крестьянами смѣло, и рѣдко преслѣдуются. Вообще въ здѣшнихъ мѣстахъ всякія мелкія кражи почитаются народомъ за промыслы, считающіеся неудачными только тогда, когда промышленникъ попадется.

Ж. Для облегченія обмѣна земельныхъ угодій прежде и важнѣе всего, нужно рѣшить этотъ вопросъ по деревнямъ; есть, напримѣръ, деревня Нововольской волости, Новая Воля, гдѣ у каждаго хозяина части каждаго поля разбросаны въ двадцати мѣстахъ; кромѣ того, нѣкоторые участки расположены далеко отъ деревни, до четырехъ верстъ—это большое неудобство при обработкѣ ихъ, какъ въ отношеніи удобренія, такъ и бороно-ванія и распашки; на четырехверстномъ разстояніи навозъ вывозитъ хозяинъ только четыре раза въ день, тогда какъ на разстояніи въ одну версту онъ можетъ это сдѣлать двѣнадцать разъ, и въ такомъ случаѣ употребляетъ на это вмѣсто одного—три дня; затѣмъ, пока онъ лѣтомъ съѣздитъ за четыре версты бороновать или орать, вслѣдствіе одолѣвающей скотину мухи, долженъ рано возвращаться, а затѣмъ передъ вечеромъ опять ѣхать и по окончаніи работы возвращаться, то на проѣздъ 16 верстъ съ орудіями обработки онъ теряетъ ежедневно половину рабочаго времени, тогда какъ на разстояніи одной версты онъ успѣлъ бы сдѣлать вдвое больше работы, слѣдовательно, и тутъ теряется вмѣсто одного два дня. Если посчитать потерянное такимъ образомъ рабочее время, которое онъ могъ бы использовать для себя, или, пойдя на заработки, пріобрѣсть деньгу, то получится большой для него убытокъ; поэтому необходимо переверстать пользованіе деревенскими крестьянскими угодіями какъ для уничтоженія чрезполосности, такъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, для переселенія части ихъ на отдаленные участки, чтобы участки

полей были не разбросаны и возможно ближе къ жилью каждаго хозяина. Если предоставить обмѣнъ самимъ крестьянамъ, то изъ этого мало выйдетъ толку: они вообще, прежде всего, апатично упрямо держатся стараго порядка, боятся пристрастія при разверсткѣ, и затѣмъ не пожелаютъ нести какихъ-либо для этого расходовъ, потому что вообще бѣдны; слѣдовательно, необходимо это сдѣлать настойчиво и средствами казны, расходы на которыя причислить къ выкупнымъ земельнымъ платежамъ въ будущемъ. Производство разверстки поручить инструкторамъ, которымъ дать въ помощь землемѣровъ, при чемъ, въ случаѣ какихъ-либо несоглашеній крестьянъ, рѣшать дѣла по открытому жребію. Крестьянамъ, которымъ также по жребію будетъ слѣдовать переселеніе, или вѣрнѣе переноска строеній, тоже дать на то казенныя средства съ причисленіемъ ихъ къ выкупнымъ платежамъ въ будущемъ. Вопросъ этотъ къ благополучію крестьянъ можетъ разрѣшиться только при строгой опекѣ Правительства, при избраніи для этого свѣдущихъ инструкторовъ, которые строго наблюдали бы и за землемѣрами. Такъ какъ инструкторы требуются и по другимъ вопросамъ, то расходъ на содержаніе ихъ долженъ относиться на земскія средства, которыя уплачиваетъ все осѣдлое населеніе.

З. О дорогахъ общаго мѣстнаго пользованія, хотя мало, но заботится полиція; при густомъ здѣсь народонаселеніи эти дороги могутъ здѣсь поддерживаться въ удовлетворительномъ состояніи, здѣсь работу эту исполняютъ крестьяне и мѣщане, но, чтобы для нихъ эта повинность была не тяжела, необходимо содѣйствіе изъ земскихъ средствъ для устройства мостовъ и мѣстами, гдѣ не помогаютъ обыкновенныя гати, мостовыхъ. Убытки населенія отъ дурного состоянія дорогъ громадны: калѣчатся лошади, ломаются возы, портятся перевозимые предметы и теряется время. Государственныя дороги здѣсь строятся и содержатся казною; земства нѣтъ, хотя есть земскія обложенія, а расхода земскихъ средствъ на дороги не видно, крестьяне чинятъ дороги по мѣрѣ настойчивости полиціи, болѣе крупные землевладѣльцы и казна даютъ матеріалы на починку дорогъ; дорожныхъ акціонерныхъ обществъ не существуетъ. Здѣсь мало обращаютъ вниманія на проселочныя дороги, которыя содержатся преимущественно въ дурномъ состояніи и часто едва проѣзжи; конечно, въ этомъ виноваты владѣльцы тѣхъ земель, чрезъ которыя пролегаютъ дороги, потому необходимо предоставить право полиціи на болѣе понудительныя въ этомъ отношеніи мѣры.

И. Каждый, за малымъ исключеніемъ, владѣлецъ земли, кромѣ казны, сдаетъ землю въ аренду неохотно, изъ крайности, по нуждѣ и находясь не только въ затруднительныхъ обстоятельствахъ относительно средствъ, но часто и въ долгахъ; поэтому, чтобы сдать землю и получить какъ можно больше аренды, принужденъ дѣлать арендатору всякія уступки; какъ узаконить добровольное соглашеніе на аренду между владѣльцемъ и арендаторомъ, рѣшить трудно, тѣмъ болѣе, что въ этомъ дѣлѣ болѣе, чѣмъ въ другомъ, найдется возможность обходить законъ. Слѣдовало бы, прежде всего, установить вообще возможно большіе сроки аренды, затѣмъ узаконить веденіе правильнаго плодосмѣннаго хозяйства, которое обстоятельно должно быть оговариваемо въ контрактахъ и, наконецъ, должно быть обусловливаемо удобреніе земель, съ ограниченіемъ продажи изъ имѣнія соломы и сѣна и опредѣленіемъ, сообразно корму содержанія, извѣстнаго числа скота. Наблюденіе за этимъ должно быть предоставлено тоже инструкторамъ.

Разработокъ нѣдръ земли здѣсь не встрѣчается, исключая опытовъ добыванія торфа, пока неинтересныхъ

І. Организовать народный мелкій кредитъ необходимо для всѣхъ сословій, имѣющихъ какую-либо недвижимую или обезпеченную собственность: крестьянамъ, мѣщанамъ, помѣщикамъ, фабрикантамъ, промышленникамъ и торговцамъ, при томъ условія на ссуду такихъ кредитовъ должны быть самыя снисходительныя. Хоть нуждаются здѣшніе крестьяне мало и рѣдко, но все-таки бываютъ случаи, какъ напримѣръ, случайныя потери хозяиномъ рабочей лошади или коровы, иногда единственныхъ, отъ этого, если крестьянинъ не

имѣетъ въ запасѣ денегъ, тѣмъ болѣе такихъ, какія на это нужны, нѣсколько ихъ десятковъ рублей, страдаютъ его хозяйство и семья, поэтому необходимо установить на такіе случаи скорый кредитъ хозяевамъ-крестьянамъ участковымъ до 200 рублей и полуучастковымъ до 100 руб., съ разсрочкой платежа на 2—3 года и со взысканіемъ не болѣе 4% годовыхъ. Относительно мѣщанъ, занимающихся хлѣбопашествомъ въ мѣстахъ ихъ осѣдлости, можно опредѣлить кредитъ въ такихъ случаяхъ тоже скорый и въ такой же мѣрѣ.

Для открытія кредита помѣщикамъ, фабрикантамъ, промышленникамъ и торговцамъ, имѣющимъ имущества: земли, дома и проч., необходимо, чтобы были свѣдѣнія о положеніи ихъ имущества въ отношеніи ихъ задолженности, то-есть ввести ипотеку и сообразно съ тѣмъ, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, открывать имъ кратковременные и долговременные кредиты также безъ замедленія и за небольшіе проценты. Въ настоящее время и то только у бывшихъ государственныхъ крестьянъ имѣются существующіе съ 1855 года ссудные капиталы, вообще малые, при томъ выдачи ихъ производятся въ недостаточной суммѣ отъ 10 до 60 рублей крестьянину-домохозяину съ платою высокихъ процентовъ 6, къ тому же выдаются эти ссуды по разрѣшенію волостного схода, въ который входятъ и крестьяне бывшіе помѣщичіе, что замедляетъ дѣло, и на что требуются отъ просящаго ссуду болѣе или менѣе чувствительные расходы.

К. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сами крестьяне и другіе землевладѣльцы не въ состояніи будутъ мелioративировать принадлежащія имъ угодія своими средствами, и въ особенности, когда мелioраціи угодій могутъ имѣть вообще благопріятное вліяніе для оздоровленія и улучшенія мѣстности, напримѣръ, деревни—мощеніемъ улицъ, съ водостоками (такъ какъ въ здѣшней мѣстности много камня), пески—засажденіемъ растительностью и лѣсомъ, болота—осушкой, рѣки—прочисткой руслъ (чтобы не задерживались воды въ болотистыхъ почвахъ и не было у рѣкъ водостоевъ), необходимо распространить мелioративный кредитъ по повѣркѣ заявленій населенія дѣйствительной надобности того или другого земельнаго улучшенія черезъ инструктора, при томъ производить мелioрацію земель послѣдовательно, систематически, напримѣръ, пески укрѣплять и засаживать тамъ, гдѣ ихъ больше, гдѣ они, если не летучіе, то сыпучіе; болота осушать, начиная съ высшихъ, относительно уровня, мѣстъ; рѣки очищать противъ теченія, начиная съ устьевъ. Для улучшенія же удобныхъ, обрабатываемыхъ земель также надо владѣльцамъ ихъ открывать кредитъ по установленіи мѣры надобности и по осмотрѣ такихъ земель инструкторомъ.

Л. Для установленія основаній учрежденія и дѣятельности мѣстныхъ хозяйственныхъ союзовъ желательно было бы, прежде всего, получить утвержденные уставы такихъ союзовъ другихъ подходящихъ мѣстностей и тогда не нужно бы было придумывать всѣхъ основаній, а можно было бы только измѣнить ихъ въ мѣрѣ примѣненія къ мѣстнымъ потребностямъ; къ тому, вѣроятно, такіе союзы, несмотря на ихъ полезность, сначала здѣсь будутъ медленно и тяжело развиваться, но со временемъ, конечно, покажутъ себя и разовьются къ благополучію населенія.

М. Какъ изложено выше, въ пунктахъ 1 и 2-мъ, здѣсь распространеніе системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства не нужно, кромѣ назначенія опытныхъ хозяйствъ; для улучшенія же орудій, машинъ и приборовъ нужно основать мѣстные мастерскія и склады, которые вырабатывали бы возможно болѣе соотвѣтственные, пригодные для мѣстнаго употребленія, предметы и по доступнымъ для населенія цѣнамъ; то же и относительно удобрительныхъ туковъ; улучшенныхъ посадочныхъ матеріаловъ въ здѣшней мѣстности имѣется достаточно.

Н. Поднятіе отраслей животноводства, прежде всего, зависитъ отъ качества и количества кормовыхъ продуктовъ. Разведеніемъ такихъ продуктовъ, травосѣяніемъ и корнеплодами занимаются здѣсь не только помѣщики, но и крестьяне. Кровныхъ производи-

телей, въ особенности рогатаго скота, имѣется въ здѣшней мѣстности достаточно. Только народъ здѣшній не имѣетъ любви къ животнымъ и здѣсь большею частью уходъ за ними самый невнимательный и содержаніе ихъ небрежное. Для облегченія крестьянамъ да и прочимъ обывателямъ улучшать породы домашнихъ животныхъ хорошо было бы пріобрѣтать возможно большее число соотвѣтственныхъ оригинальныхъ производителей для каждаго раіона, чтобы совершенствовать тѣ недостатки мѣстныхъ породъ, которыми они отличаются; раіонами могутъ служить волости. Такимъ образомъ, улучшится качество скота, что же касается количества, то каждый здѣшній хозяинъ старается держать какъ можно больше скота, такъ какъ на скотъ всегда есть спросъ и онъ составляетъ самый легкій и скорый источникъ добыть отъ продажи излишка его или въ нуждѣ порядочный кушъ, часто очень необходимый въ быту для покрытія предвидѣнныхъ и непредвидѣнныхъ расходовъ.

О. Молочное хозяйство въ здѣшнихъ мѣстахъ довольно развито и сбытъ молочныхъ произведеній полный, но, конечно, соображаясь съ новыми примѣненіями, оно могло бы болѣе совершенствоваться, а потому хорошо бы изслѣдовать всѣ новые пріемы въ мѣстныхъ опытныхъ хозяйствахъ и такіе, которые окажутся болѣе подходящими какъ для большихъ, такъ и для малыхъ хозяйствъ распространять въ здѣшнемъ населеніи.

П. Огородничество, садоводство и даже пчеловодство здѣсь распространены; огородничество и садоводство у всѣхъ хозяевъ, пчеловодство же преимущественно у крестьянъ, конечно, у болѣе зажиточныхъ, и не только на особнякахъ, но даже и въ деревняхъ; особеннаго сбыта продукты этихъ отраслей сельскаго хозяйства здѣсь не имѣютъ, а потому особыхъ значительныхъ производствъ этихъ отраслей здѣсь нѣтъ.

Р. Содѣйствіе развитію сельскохозяйственныхъ производствъ, а затѣмъ, конечно, и повышенію доходности будутъ способствовать всѣ мѣры, о которыхъ сказано выше: 1) облегченное землевладѣніе (уничтоженіе чрезполосицъ и приближеніе надѣловъ къ жилищу), засадка песковъ, осушка болотъ и прочія земельныя улучшенія; 2) основаніе опытныхъ хозяйствъ съ заготовкой болѣе удачныхъ и лучшихъ всевозможныхъ сѣмянъ для распространенія въ мѣстномъ населеніи; 3) основаніе при опытныхъ хозяйствахъ возможно выгодной выработки земледѣльческихъ орудій съ указаніемъ лучшаго примѣненія вновь вводимыхъ, въ особенности болѣе удобныхъ и дешевыхъ; 4) примѣрные посѣвы въ опытныхъ хозяйствахъ обновляемыхъ или вновь вводимыхъ злаковъ, и 5) учрежденіе раіонныхъ сельскохозяйственныхъ инструкторовъ.

С. Внутренняя торговля сельскохозяйственными продуктами здѣсь незначительна, а экспортная еще меньше; крестьянскія хозяйства вообще даже не вполнѣ удовлетворяются, а большія хозяйства сбываютъ всѣ свои продукты не далѣе ближайшихъ городовъ: Гродны, Соколки, Бѣлостока и мѣстечекъ; вообще обмѣнъ и сбытъ продуктовъ здѣсь, можно сказать, только мѣстный. Упорядочить торговлю продуктами относительно крестьянъ можно только запрещеніемъ скупщикамъ-евреямъ, не платящимъ никакихъ промысловыхъ налоговъ, сновать по деревнямъ, нападать на дорогахъ передъ базарами и выкупать съ разными ухищреніями, обыкновенно у бѣднѣйшихъ крестьянъ, то, что они могутъ или должны продать; для этого слѣдовало бы основать общественные склады или амбары, хотя бы въ мѣстечкахъ, которыхъ здѣсь много, куда бы крестьяне свозили свои продукты для продажи, съ уплатой имъ за нихъ сейчасъ же, а, при неустановившихся цѣнахъ, хотя предварительно и не сполна, денегъ, предоставивъ эту операцію производить извѣстнымъ торговцамъ или посредникамъ, платящимъ промысловые налоги.

Т. Устройство зернохранилищъ, какъ передъ этимъ сказано, необходимо хотя бы въ мѣстечкахъ по раіонамъ съ особо завѣдывающими зернохранилищами; если зернохранилища будутъ частными, то допустить устройство ихъ при извѣстныхъ обязательствахъ, чтобы не было обмѣра или обвѣса, а также продукты цѣнились по дѣйствительному качеству ихъ, и чтобы эта операція была обезпечена опредѣленнымъ, со стороны владѣльца

зернохранилища, залогомъ; устройство зернохранилищъ можетъ быть предоставлено и цѣлой компаніи съ однимъ отвѣтственнымъ лицомъ; такія зернохранилища тѣмъ болѣе здѣсь возможны, что оборотъ ихъ ожидается небольшой, кромѣ развѣ особо урожайныхъ годовъ, каковые здѣсь рѣдко бываютъ.

У. Въ виду только мѣстной торговли сельскохозяйственными произведеніями, обходящейся безъ желѣзнодорожнаго сообщенія или, въ исключительныхъ случаяхъ, съ перевозкой ихъ на разстояніи одной или не болѣе какъ двухъ станцій, не требуется никакихъ измѣненій въ тарифѣ; провозъ же сюда: соли, пшеничной муки, сахара, сельдей, желѣза для здѣшнихъ потребителей изъ другихъ мѣстъ по желѣзнымъ дорогамъ обходится относительно не дорого.

Ф. Вопросъ объ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами и поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ къ здѣшней мѣстности, какъ къ окраинной западной, не относится; обмѣна сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ здѣшней стороны съ внутренней Россіей не можетъ быть предложено, такъ какъ излишки имѣютъ сбытъ и потребляются на мѣстѣ, а только недостатки пополняются привозными, притомъ большею частью изъ южныхъ губерній: Кіевской, Полтавской и Волынской, гдѣ такъ же, какъ и здѣсь, господствуетъ еврейская торговля.

Х. Какъ изложено выше, избытковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ здѣшней мѣстности мало, въ особенности у крестьянъ, за исключеніемъ рѣдкихъ особо урожайныхъ годовъ; болѣе же крупные землевладѣльцы составили Гродненское сельскохозяйственное общество, которое печется о болѣе удобномъ и выгодномъ сбытѣ своихъ продуктовъ, конечно, возможно непосредственно; казенныя же вѣдомства требуютъ обязательной, постоянной и срочной поставки продуктовъ, поэтому пока не устроено зернохранилищъ и складовъ крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, по которымъ бы можно было сдѣлать точное заключеніе о количествѣ продуктовъ для сбыта, нельзя объ этомъ установить болѣе или менѣе опредѣленныхъ предположеній.

Ц. Улучшить условія перевозки произведеній сельскаго хозяйства можно пока содержаніемъ въ лучшемъ состояніи какъ проселочныхъ, такъ и большихъ дорогъ, о чемъ уже изложено въ пунктѣ *З.* Произведенія животноводства имѣютъ мѣстный полный сбытъ и тутъ расходуются, даже большое количество, напримѣръ, скота привозится и пригоняется сюда изъ мѣстъ, расположенныхъ къ востоку какъ Гродненской, такъ и Минской и другихъ губерній; потребляютъ же привозный скотъ болѣе всего расположенныя здѣсь во множествѣ войска. Однѣ только лошади закупаются здѣсь барышниками и уводятся за границу въ Пруссію по грунтовымъ дорогамъ, такъ какъ Пруссія отъ Бѣлостокскаго и Сокольскаго уѣздовъ въ 30 верстахъ.

Ч. Такъ какъ разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и сокращеніе чрезполосныхъ ихъ пользованій вполнѣ въ ихъ интересахъ, то какія можно за то опредѣлить еще поощренія; помощь при разселеніи, конечно, имъ оказать нужно, но это въ посильной и главной мѣрѣ должны сдѣлать сами крестьянскія сельскія общества; если же потребуются на это денежныя ссуды, то, за недостаткомъ таковыхъ у крестьянъ, въ такихъ случаяхъ должно притти на помощь Правительство выдачей заимообразно и на возможно снисходительныхъ условіяхъ ссудъ; для содѣйствія же сокращенію чрезполосицъ нужны только отъ Правительства поставленные дѣятели-опекуны въ качествѣ инструкторовъ.

Ш. Общества сельскія, даже на выселенія вредныхъ единичныхъ людей изъ своей среды, не имѣютъ достаточныхъ средствъ, тѣмъ болѣе у нихъ не окажется средствъ на воспособленія для выселенія прироста населенія, потому расходы на это можетъ дать только Правительство, которое имѣетъ въ рукахъ данныя возмѣстить ихъ съ переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ. Нѣкоторое содѣйствіе, конечно, общества въ такихъ случаяхъ оказываютъ въ подъемномъ отношеніи съ мѣста до пункта разставанія, но и только. Если

и найдутся общества, которыя согласятся нести расходы на переселенія, то только въ рѣдкихъ, единичныхъ случаяхъ и то въ очень умѣренномъ размѣрѣ.

Щ. Въ здѣшней мѣстности кустарная промышленность вовсе не развита; есть крестьяне въ рѣдкихъ деревняхъ, которые дѣлаютъ кое-какіе колеса и части ихъ, также дѣлаются бороны и плетенки для простыхъ повозокъ; много продается на базарахъ самопрялокъ, которыя оборудываются для крестьянъ токарями въ мѣстечкахъ преимущественно евреями; кромѣ сказанныхъ, мѣстныхъ кустарныхъ произведеній здѣсь не видно, но, конечно, если бы былъ на нихъ спросъ, были бы руководители и образцы, то это дѣло пошло бы; напримѣръ, здѣшній народъ расположенъ къ плетенію, слѣдовательно, если бы здѣсь, напримѣръ, на мало удобныхъ, песчаныхъ мѣстахъ развести иву для плетенія, то подъ руководствомъ это дѣло пошло бы; такимъ порядкомъ, можетъ быть, сложились бы, развились и усовершенствовались и другія какія-либо кустарныя производства.

Ю. Изъ здѣшнихъ мѣстъ въ далекіе, отхожіе промыслы крестьяне не пускаются; они или имѣютъ довольно работы и занятій дома, или вблизи въ городахъ, въ особенности въ Бѣлостокскомъ раіонѣ фабрикъ, или эмигрируютъ при посредствѣ евреевъ временно, большею частью на продолжительные сроки, въ Америку, откуда и шлютъ своимъ роднымъ деньги, такъ какъ заработная плата тамъ высока; потому никакого упорядоченія и облегченія въ отношеніи отхожихъ промысловъ и не требуется.

Заключеніе.

Изъ предлагаемой программы усматривается, что въ нее вошли вопросы:

1) О сельскомъ состояніи или положеніи:

а) урегулированіе мелкихъ крестьянскихъ землевладѣній уничтоженіемъ взаимныхъ чрезполосицъ и разселеніемъ крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ (п. *Ч.*); *б*) облегченіе способа вообще обмѣна земельныхъ участковъ для уничтоженія чрезполосицъ (п. *Ж*); конечно, сюда относятся всѣ землевладѣльцы какъ мелкіе, такъ и крупные, и къ этому надо прибавить сервитутныя и общія пользованія; *в*) охрана сельскохозяйственной собственности вообще (п. *Е*); *г*) содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ (п. *Г*); *д*) устройство дорогъ (п. *З*), и *е*) охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (п. *Д*).

2) О сельскомъ хозяйствѣ:

а) распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (п. *А*); *б*) мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ хозяйства (п. *М*); *в*) поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ животноводства (п. *Н*); *г*) меліорація земель и борьба съ эпизоотіями и другими сельскохозяйственными вредителями (п. *В*); *д*) улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства (п. *О*); *е*) распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничество, садоводство, пчеловодство и проч.) (п. *П*); *ж*) улучшеніе и развитіе опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла (п. *Б*), и *з*) пересмотръ законодательствъ объ арендахъ (п. *И*).

3) О сельскохозяйственной промышленности:

а) содѣйствіе развитію сельскохозяйственныхъ производствъ (п. *Р*); *б*) устройство зернохранилищъ (п. *Т*); *в*) организація мелкаго кредита (п. *Г*); *г*) расширеніе мелиоративнаго кредита (п. *К*); *д*) учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ (п. *Л*); *е*) упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами (п. *С*); *ж*) усиленіе внутренняго обмѣна продуктовъ (п. *Ф*); *з*) улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (п. *Ц*); *и*) организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казеннаго вѣдомства (п. *Х*); *і*) желѣзнодорожные тарифы (п. *У*); *к*) содѣйствіе кустарной промышленности (п. *Щ*), и *л*) упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ (п. *Ю*).

и 4) О переселеніи народа:

а) привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и о выдачѣ воспособленій переселяющимся (п. *Ш*).

Всѣ эти вопросы слѣдуетъ разработать въ показанномъ мною порядкѣ, такъ такъ безъ установленія обстоятельнаго закона о сельскомъ состояніи или положеніи нельзя свободно, основательно установить правилъ сельскаго хозяйства, а когда эти оба вопроса будутъ обоснованы, тогда только можно будетъ обстоятельно заняться вопросомъ о сельскохозяйственной промышленности и дать основательныя заключенія; что же касается вопроса переселенческаго, то на него можно только отвѣтить то, что здѣсь населеніе вообще густое, крестьяне и мѣщане жалуются на недостатокъ земли, съ удовольствіемъ бы приняли въ свое владѣніе здѣсь всякія земли, но къ переселенію не вѣсть куда, а тѣмъ болѣе при пособіи односельчанъ, не обладающихъ столь значительными средствами, какія требуются для переселенія, они, конечно, не согласятся, тѣмъ болѣе, что могутъ имѣть достаточные заработки на мѣстныхъ фабрикахъ, желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогахъ, и путь въ Америку, гдѣ они достаютъ хорошіе заработки, имъ вполнѣ извѣстенъ.

Для разработки сказанныхъ вопросовъ въ послѣдовательномъ порядкѣ какъ вообще, такъ и для здѣшней мѣстности, нужно сообразоваться съ существующими уже узаконеніями и правилами, за недостаткомъ же ихъ, съ узаконеніями и правилами сосѣднихъ заграничныхъ странъ, и тогда только выработать отвѣты, для чего понадобятся не два мѣсяца, которые на это были даны, а годы тяжелаго сложнаго труда и притомъ свѣдущихъ по каждой отрасли людей. А пока, чтобы нужды, о скорѣйшемъ облегченіи которыхъ съ участіемъ заботится Правительство, не оставались безъ немедленнаго вниманія, учредить раіонныхъ инструкторовъ для наблюденія за всѣми мѣстными нуждами и представленія объ удовлетвореніи въ томъ порядкѣ, какой будетъ установленъ о тѣхъ нуждахъ, которыя безотлагательно необходимы и возможны. Средства какъ на вознагражденіе инструкторовъ, такъ и производства тѣхъ работъ, которыя потребуютъ, кромѣ отбытія натурою труда, денежныхъ расходовъ, брать изъ земскихъ обложеній, которыя здѣсь слишкомъ малы и потому могутъ быть для облегченія нуждъ населенія увеличены.

Еще въ здѣшнемъ быту да и вообще въ Россіи есть одно обстоятельство, тормозящее хозяйство и потому причиняющее огромные убытки населенію,—это безработица въ праздничные дни, кромѣ воскресныхъ дней, потому необходимо перенесеніе всѣхъ празднованій на слѣдующіе воскресные дни; у православнаго и католическаго населенія разныхъ праздниковъ очень много, и въ особенности лѣтомъ пропускъ такихъ дней во время уборки травъ и хлѣбовъ вообще убыточенъ, а въ частности, какъ въ настоящемъ году, при постоянныхъ дождяхъ, празднованія дней съ хорошей погодой оказывались невозмѣстимыми и потому весьма ущербными для хозяйства.

Записка И. И. Козловскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

На поставленные вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности имѣю честь представить слѣдующія соображенія:

А. При теперешнемъ состояніи сельскохозяйственнаго дѣла не мыслимо веденіе хозяйства безъ пониманія научныхъ основъ этой промышленности; нужно знать геохимическіе процессы, происходящіе въ почвѣ, желая ее правильно обрабатывать и подготовить, какъ среду для жизни растеній, нужно знать правила этой жизни, желая культивировать сельскохозяйственныя растенія; нужно знать физіологію, зоогигіену и правила ухода за животными, желая ихъ разводить и воспитывать и т. д., и т. д. О всемъ этомъ можно узнать въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, доступныхъ для болѣе зажиточныхъ, ищущихъ даже въ

болѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ этого источника знаній, но для крестьянъ это не доступно, нужно этотъ источникъ помѣстить вблизи ихъ мѣстъ житья; нужно при волостныхъ школахъ учредить преподаваніе самыхъ главныхъ основъ сельскохозяйственныхъ наукъ, дабы съ молодыхъ лѣтъ подготовлять раціонально будущаго хозяина. Для болѣе взрослыхъ, не посѣщающихъ волостныхъ школъ, очень полезными будутъ инструкторы-агрономы, посѣщающіе деревни и излагающіе доступно на мѣстномъ языкѣ тѣ правила хозяйства, о которыхъ молодые будутъ слушать въ школахъ. Такихъ инструкторовъ можно будетъ найти среди мѣстныхъ помѣщиковъ, мѣстныхъ лѣсничихъ и мѣстныхъ ветеринарныхъ врачей, воспитанныхъ въ академіяхъ и институтахъ и готовыхъ свое знаніе обратить на пользу общества.

Премированіе хозяйствъ, выдающихся по какимъ бы то ни было причинамъ, дающихъ хорошій результатъ, вслѣдствіе этого обратитъ вниманіе мѣстнаго населенія на данное хозяйство и вызоветъ подражаніе.

Помѣщичьи хозяйства нуждаются въ экономахъ, приказчикахъ, писаряхъ, лѣсникахъ и вообще въ низшей сельскохозяйственной администраціи, полезно было бы открыть низшую агрономическую школу, одну на 2—3 губерніи, гдѣ бы подготовлялись этого рода помощники.

Б. Опытъ подтверждаетъ теорію наглядным образомъ и воочію ставитъ истинность ея, а потому опытныя станціи, разбросанныя по раіонамъ, въ которыхъ развивается или уже развита извѣстная отрасль хозяйства, указывали бы хозяевамъ на лучшіе способы веденія этихъ отраслей, или на болѣе соотвѣтственные пріемы при веденіи ихъ, или наконецъ, совершенно новые, незнакомые пути для лучшей болѣе выгодной эксплоатаціи сельскохозяйственнаго промысла. Франція, Швеція, Пруссія пусть служатъ къ тому примѣромъ.

В. Въ нашемъ уѣздѣ вода, песокъ, эпизоотіи причиняютъ громаднѣйшія потери почти ежегодно. Долины рѣкъ Нарева, Бобра, Супрасля и другихъ подвержены ежегоднымъ наводненіямъ, повторяющимся иногда 2 раза (какъ, напр., въ этомъ году) и мѣшающимъ уборкѣ столь нужнаго для хозяйства сѣна. Цѣлыя сотни квадратныхъ верстъ луговъ въ этихъ долинахъ подвержены пагубнымъ дѣйствіямъ воды, а владѣльцы луговъ терпятъ громаднѣйшій матеріальный убытокъ. Поэтому регуляція береговъ этихъ рѣкъ, осушка болотъ, прилегающихъ къ нимъ, является вопіющимъ о помощи дѣломъ, равно какъ и укрѣпленіе летучихъ песковъ, засыпающихъ хорошіе участки земли. То и другое выполнимо при содѣйствіи Правительства. Правительство даетъ капиталъ на исполненіе работъ подъ его же надзоромъ, а таковой будетъ возвращенъ съ %-ми въ теченіе лѣтъ повышеннымъ налогомъ на улучшенные участки земли и луговъ, владѣльцы которыхъ охотно уплатятъ налогъ, видя благотворное дѣйствіе меліораціи.

Эпизоотіи въ разныхъ формахъ свирѣпствуютъ часто. Ящуръ, карбункулъ, рожистое воспаленіе причиняютъ громадные убытки хозяевамъ, эти убытки въ значительной степени уменьшились бы, если бы ветеринарная помощь была болѣе доступна. Теперь въ уѣздѣ одинъ ветеринарный врачъ, занятый всевозможными работами по городу и уѣзду, не имѣющій по этому поводу времени отлучаться съ мѣста своего жительства; а если бы въ каждомъ станѣ находился ветеринарный врачъ, то, въ случаѣ появленія заразительной болѣзни, скорѣе можно было бы пригласить его на мѣсто появленія заразы и предпринять раціональныя средства къ ея прекращенію. Особенно это пригодилось бы въ уѣздахъ, смежныхъ съ Пруссіею, ибо нѣмцы, благодаря недостаточности ветернарнаго надзора, запираютъ границу для ввоза живого инвентаря; усиленіе же этого надзора принудило бы къ открытію важнаго рынка сбыта.

Г. До тѣхъ поръ пока крестьяне живутъ скучившись въ одну непрерывную аллею построекъ, всякая мѣра къ уменьшенію пожаровъ будетъ только палліативною. Къ числу такихъ мѣръ отношу распространеніе огнетушительныхъ орудій, обязательно должен-

ствующихъ находиться въ каждой деревни подъ надзоромъ и отвѣтственностью старосты, а пріобрѣтенныхъ изъ штрафныхъ суммъ. Въ случаѣ, если случившійся пожаръ истребитъ часть или всю деревню, не допускать административными, полицейскими мѣрами возстановлять построекъ на прежнихъ мѣстахъ, а строить ихъ согласно выработанному плану и признанному за лучшій въ обезпечивающемъ отъ пожара отношеніи.

Такъ какъ причиною пожаровъ очень часто бываютъ деревенскіе мальчики, забавляющіеся спичками или огнемъ въ отсутствіе родителей въ часъ полевыхъ работъ, то позволять крестьянамъ, помѣщикамъ, священникамъ, учителямъ, словомъ, всякому, кто только пожелаетъ устраивать пріюты для дѣтей, въ которыхъ могли бы родители оставлять подъ присмотромъ, избранной учредителемъ для этой цѣли, женщины своихъ ребятишекъ на время отлучки изъ дому. Такіе пріюты при незначительной на первыхъ порахъ помощи со стороны Правительства: въ отпусканіи изъ казенныхъ лѣсовъ матеріала на постройку зданія, или плаца, если онъ находится при деревнѣ, а въ крайнемъ случаѣ сажени дровъ на отопленіе, оберегли бы не разъ деревню отъ пожара.

Уменьшеніе ассекураціонныхъ премій до минимума на постройки, возведенныя изъ огнеупорнаго матеріала и покрытыя черепицею или цементомъ, уменьшеніе тарифа на провозъ этихъ матеріаловъ, затѣмъ постройка казенныхъ зданій для школъ, дорожныхъ сторожей, лѣсниковъ и другихъ подобныхъ лицъ изъ матеріала, огнеупорнаго, дешеваго, напр., известково-песчанаго служили бы наглядными примѣромъ практичности подобнаго рода строеній и повліяли бы на ихъ распространеніе.

Д. Устраненіе лѣсныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ, гдѣ таковые находятся, будетъ составлять то поощреніе, какое нужно для помѣщичьихъ хозяйствъ въ дѣлѣ лѣсонасажденія для крестьянскихъ хозяйствъ не только лѣсонасажденіе, но и вообще земельныя улучшенія не мыслимы при теперешнемъ ихъ чрезполосномъ владѣніи и, вслѣдствіе этого, зависимости одного хозяина отъ другого.

Е. Для каждаго собственника земельнаго участка важнѣе всего имѣть опредѣленныя и ясныя границы своей собственности и, въ случаѣ утраты этихъ границъ, имѣть возможность отыскать и возобновить оныя. У насъ ничего подобнаго нѣтъ. Помѣщики хотя имѣютъ планы, но по нимъ возобновлять границъ не могутъ, ибо нѣтъ закона, позволяющаго на подобнаго рода дѣйствія, крестьяне же собственники никакихъ плановъ не имѣютъ на свои участки и владѣютъ ими силою привычки. Въ случаѣ захвата собственности, не имѣютъ возможности доказать правъ своихъ документами, а должны ссылаться на свидѣтельскія показанія, очень шаткія основанія для правильнаго рѣшенія дѣла при теперешней неправдивости свидѣтельскихъ показаній даже подъ присягой. Поэтому первымъ дѣломъ охраны собственности должно быть составленіе плановъ для каждаго въ отдѣльности крестьянина съ обозначеніемъ въ натурѣ границъ участка и съ возможностью во всякое время, въ случаѣ уничтоженія границы, возобновлять таковую при участіи казеннаго землемѣра. Такое же право должны имѣть всѣ владѣльцы земли.

Въ случаѣ, если и при ясности границъ произойдутъ захваты чужой собственности, наказывать таковые, какъ уголовный проступокъ.

Теперь 6-мѣсячное владѣніе служитъ какъ будто правооснованіемъ для признанія владѣльца собственникомъ недвижимаго имѣнія и въ случаѣ если возникаетъ споръ по этому поводу, онъ не подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій а Окружному Суду. Такое положеніе дѣла очень затрудняетъ отысканіе правъ собственника.

Окружный Судъ помѣщается въ губернскомъ городѣ, отстоящемъ на сотню верстъ и болѣе отъ мѣста захвата, поѣздка туда и обратно, приглашеніе повѣреннаго, судебныя издержки, пошлины, мѣстный осмотръ членомъ Суда и т. д. часто вдвойнѣ и болѣе превышаютъ стоимость захваченной земли; если добавить, что рѣшеніе окончательное нужно ждать годами, то неудивительно, что иногда лучше отречься отъ собственности, нежели ее отыскивать, но это снова не педагогично. Поэтому предоставленіе права миро-

вымъ судамъ, болѣе близкимъ къ мѣсту преступленія, разбирательства дѣлъ по захватамъ чужой собственности, хотя бы оно длилось годъ и болѣе, и притомъ внѣ очереди, для ихъ ускоренія будетъ составлять громадный стимулъ, удерживающій народный аппетитъ на чужую землю. Что же касается лѣсныхъ порубокъ, то таковыя, кромѣ присужденія денежнаго взысканія, должны еще быть наказываемы и арестомъ, который болѣе чувствителенъ, какъ наказаніе для провинившагося, нежели денежное взысканіе. Рѣшенія суда въ отношеніи денежныхъ взысканій съ крестьянъ до сихъ поръ остаются, въ большинствѣ случаевъ, мертвою буквою. На обязанности истца лежитъ указаніе имущества отвѣтчика, между тѣмъ указанное истцомъ имущество крестьянское, въ силу существующихъ законовъ, не подлежитъ описи и продажѣ, ибо присутствующій старшина такой же крестьянинъ, какъ и виновный и, быть можетъ, самъ бывалъ виновнымъ, все то, что указывается взыскателемъ, признаетъ необходимо нужнымъ для хозяйства, а потому не подлежащимъ описи и продажѣ. Въ силу такихъ обстоятельствъ крестьяне остаются ненаказанными, а чувствуя безнаказанность своихъ своеволій, ни во что ставятъ рѣшенія, присуждающія денежное взысканіе и дальше дѣлаютъ пакости, причиняющія другимъ большіе убытки. Принявъ во вниманіе все сказанное, слѣдовало бы, чтобы, коль скоро выпало рѣшеніе суда, присуждающее денежное взысканіе за порубки, потравы и другого рода своеволія, оно непремѣнно было взыскано, дабы виновный чувствовалъ свою отвѣтственность. Исполненіе судебныхъ рѣшеній должно быть поручаемо не только судебнымъ приставамъ, которые не въ состояніи исполнить массу рѣшеній, а и полиціи, или старшинамъ, или старостамъ лишь бы скорѣе привести въ исполненіе судебное рѣшеніе.

Конокрадствомъ въ деревнѣ обыкновенно занимаются извѣстные всѣмъ жителямъ деревни индивидуумы, къ которымъ населеніе относится враждебно, радо бы избавиться отъ нихъ, но, боясь мести конокрадовъ, молчитъ и молчаніемъ своимъ укрываетъ ихъ воровства. Полицейскіе урядники, посѣщая деревни, въ разговорахъ должны узнавать о такихъ лицахъ, и убѣдившись въ ихъ поступкахъ, начинать дѣло о выселеніи ихъ изъ деревни. Приговоръ долженъ составляться согласіемъ половиннаго числа лицъ даннаго сельскаго общества, выраженнаго тайнымъ образомъ, для избѣжанія мести, которой крестьяне такъ опасаются.

Наконецъ, ускореніе разбора дѣлъ въ мировыхъ судахъ по всѣмъ сельскохозяйственнымъ правонарушеніямъ повліяло бы на виновныхъ усмиряющимъ образомъ, ибо наказаніе слѣдовало бы сейчасъ за виною. Ускореніе это возможно, если подобныя дѣла будутъ разбираться внѣ очереди въ ближайшія засѣданія.

Ж. Какъ сказано выше, до сихъ поръ крестьяне не знаютъ точно пространства, какимъ владѣютъ, ибо до сихъ поръ не имѣютъ на свои участки плановъ; не зная точно пространства своего владѣнія, не рѣшаются производить какихъ-либо перемѣнъ въ оном, боясь получить меньше, чѣмъ имѣютъ. Но существованіе плановъ не устранитъ всего препятствія, какое составляетъ консерватизмъ крестьянина и навыкъ къ тому что имѣетъ; нужно эти преграды уничтожить изданіемъ обязательныхъ правилъ перемѣны чрезполоснаго владѣнія, а установленіемъ таксаціонной комиссіи, которая цѣнила бы участки каждаго крестьянина, подлежащіе замѣнѣ, выровнять ту разницу, какая произойдетъ при переходѣ болѣе цѣннаго имущества за менѣе стоящее. Капиталъ на уплату этой разницы дастъ Крестьянскій Банкъ, возвращающій себѣ ссуды съ процентами при помощи долгосрочныхъ платежей со стороны получившаго ее. Такимъ образомъ, заведется хуторный образъ жизни крестьянъ и ихъ хозяйства примутъ болѣе интенсивный характеръ.

З. Что у насъ грунтовыя дороги въ очень плохомъ состояніи, это каждый знаетъ, кому только пришлось переѣхать весною или осенью по такой дорогѣ къ станціи желѣзной дороги. Чтобы помочь этому, не нужно измѣнять пріемовъ поправки дорогъ, а нужно позаботиться о лучшемъ ихъ исполненіи. Шарварковыя работы, если бы производились добросовѣстно подъ присмотромъ, и притомъ если бы каждый хозяинъ обязательно имѣлъ

назначенный участокъ дороги для поправки съ указаніемъ способа ея выполненія, навѣрно дороги въ скоромъ времени пришли бы въ исправный видъ. Для этой цѣли нужно въ составъ дорожныхъ комитетовъ приглашать какъ можно больше интеллигентныхъ и честныхъ жителей деревни, дать имъ власть распоряжаться въ ихъ раіонѣ согласно постановленіямъ, рѣшеннымъ общимъ собраніемъ, и въ случаѣ неисполненія распоряженій, сейчасъ же наказывать виновныхъ.

И. Максимальный срокъ аренды, обязательный до сихъ поръ, считается 12-лѣтній, но такой сравнительно короткій срокъ не позволяетъ арендаторамъ затрачивать свои капиталы на сельскохозяйственныя улучшенія, окупающіяся въ болѣе продолжительномъ времени, какъ-то: осушеніе почвы путемъ дренажа, наводненія луговъ, заведеніе рыбнаго хозяйства и т. п. Поэтому полезнымъ оказалось бы позволеніе заключать арендные контракты на срокъ 36-лѣтній и этимъ дать ходъ капиталамъ арендаторовъ на поднятіе сельскаго хозяйства.

І и *К.* Хозяйства какъ помѣщичьи, такъ и крестьянскія нуждаются въ кредитѣ, особенно въ моментъ начинающихся полевыхъ работъ весною, снабдить ихъ нужнымъ капиталомъ было бы дѣломъ очень полезнымъ. Для крестьянскихъ хозяйствъ возможно учредить волостныя ссудосберегательныя кассы, гдѣ бы каждый хозяинъ могъ получить ссуду до 200 руб. на 12 мѣсяцевъ, отдавая въ обезпеченіе ея свое недвижимое имущество съ постройками или самыя постройки, которыя, въ случаѣ неуплаты ссуды, можно было бы продать не трогая земли и этимъ пополнить ссуду съ %%. Кассы такія должны находиться по волостямъ въ завѣдываніи старшины, волостного писаря и кассира, а подъ контролемъ мировыхъ посредниковъ. Кромѣ выдачи ссудъ, кассы эти должны принимать и вклады на % и этимъ увеличивать свои оборотные капиталы. Для помѣщиковъ сдѣлать болѣе доступнымъ соло-вексельный кредитъ, устранивъ тѣ стѣсненія, какія мѣшаютъ его развитію. Что же касается мелiоративнаго кредита, то онъ долженъ выдаваться сельскохозяйственнымъ товариществамъ и частнымъ владѣльцамъ не въ размѣрѣ 75% стоимости мелiоративныхъ работъ, а въ 90% и притомъ на 3½% вмѣстѣ съ амортизаціею капитала обезпечиваться же не всѣмъ имѣніемъ, а только тою частью имѣнія, какая подлежала мелiораціи. При обсужденіи же, какія работы слѣдуетъ скорѣе всего выполнить, должно быть обращено особенное вниманіе на осушку луговъ въ долинахъ Нарева, Бобра и другихъ рѣкъ и на укрѣпленіе летучихъ песковъ. Если мелiоративныя работы предпринимать будетъ сельскохозяйственное товарищество, чтобы оно имѣло право производить эти работы и помимо протеста единичныхъ личностей, отсталыхъ отъ общаго желанія.

М. Коль скоро сельскохозяйственная наука путемъ преподаванія въ волостныхъ школахъ и тутъ же производимыхъ демонстрацій преподаваемаго, путемъ систематическихъ лекцій, читанныхъ по деревнямъ инструкторами-агрономами, проникнетъ въ народныя массы, а притомъ когда наступитъ перемѣна чрезполоснаго владѣнія на хуторное, тогда и появятся стремленія къ улучшенію крестьянскаго хозяйства среди самихъ крестьянъ, побужденныхъ видѣнными результатами на поляхъ, принадлежащихъ волостнымъ школамъ, обрабатываемыхъ улучшенными орудіями и удобряемыхъ минеральными туками. Для помѣщичьихъ хозяйствъ удешевленный кредитъ и притомъ совѣщанія съ инструкторами-агрономами побудятъ къ усовершенствованіямъ и нововведеніямъ.

Н и *О.* По образцу казенныхъ конюшенъ, высылающихъ своихъ производителей на случные пункты, должны быть устроены и заводы племенныхъ быковъ, барановъ и свиней и разсылаемы по волостямъ для случки за извѣстную плату. Другая мѣра къ улучшенію сельскохозяйственныхъ животныхъ—это учрежденіе въ каждомъ станѣ комиссіи, опредѣляющей пригодность животныхъ для случки, и если комиссія эта признаетъ индивидуумъ негоднымъ—обязательная кастрація. Эти мѣры относятся такъ къ помѣщичьимъ, какъ и къ крестьянскимъ хозяйствамъ и поднимутъ животноводство въ качественномъ отношеніи. Въ количественномъ отношеніи развитіе травосѣянія послѣ уничтоженія чрез

полосья, улучшеніе производительности луговъ при посредствѣ мелiоративнаго кредита вызоветъ и увеличеніе числа животныхъ, ибо увеличится количество собираемаго корма. Когда же разовьется сбытъ на молочные и мясные продукты, дѣло пойдетъ быстрѣе. Увеличеніе сбыта возможно тогда, когда будетъ направлено къ тому содѣйствіе Правительства, выражающееся въ установленіи поѣздовъ и пароходовъ-ледниковъ для провозки масла и мяса за границу, въ назначеніи въ странахъ, покупающихъ отъ насъ продукты, агентовъ, которые бы сообщали о требованіяхъ рынка и о цѣнахъ тамъ на продукты. Учрежденіе молочныхъ школъ низшаго типа, установленіе техниковъ, посѣщающихъ молочные заводы, повліяло бы на раціональность фабрикаціи и на однообразіе вырабатываемыхъ продуктовъ.

Р. Если мелiоративный кредитъ будетъ распространенъ и на строящіеся заводы, перерабатывающіе продукты сельскаго хозяйства, то такіе заводы появятся въ скоромъ времени, ибо иниціатива дремлетъ, не чувствуя все осуществляющаго дѣйствія рубля.

С, Т, У. Доброкачественность и опредѣленность сорта товара въ торговлѣ играетъ очень важную роль. Въ торговлѣ хлѣбомъ у насъ такой опредѣленности сорта нѣтъ, а доброкачественность его такова, что за границей русскій хлѣбъ считается по качеству худшимъ. Выйти изъ такого положенія можно при посредствѣ устройства элеваторовъ, въ которыхъ собиралась бы продукція данной мѣстности, въ элеваторахъ производилась бы очистка и сортировка зерна, и только въ доброкачественномъ видѣ, подъ извѣстнымъ названіемъ, зерно отправлялось бы къ рынку сбыта. Контроль надъ классификаціею и отправкой зерна въ элеваторахъ должны производить чиновники, спеціально познакомившіеся съ этого рода занятіемъ, выдавать поставщикамъ удостовѣренія съ обозначеніемъ сорта и количества, доставленнаго въ элеваторъ зерна, а Государственный Банкъ выдавать на нихъ ссуды. Такимъ образомъ, въ элеваторахъ сосредоточилась бы вся почти торговля хлѣбомъ и приняла бы болѣе правильный видъ.

Что же касается желѣзнодорожныхъ тарифовъ, то таковые такъ теперь установлены, что дѣлаютъ возможною доставку хлѣба и муки изъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи (какъ черноземныя губерніи и даже Сибирь) въ наши края и тѣмъ понижаютъ цѣну нашего зерна. Такой приливъ къ нашей мѣстности транспортовъ дешеваго хлѣба угнетающимъ образомъ отзывается на торговлѣ мѣстнымъ зерномъ, которое воздѣлано въ болѣе трудныхъ условіяхъ и поэтому дороже стоитъ самому хозяину. Поэтому перемѣна тарифовъ, съ цѣлью уничтоженія высказаннаго явленія, была бы желательною.

Х. Въ виду того, что въ нашемъ уѣздѣ сосредоточено порядочное количество войскъ, составляющихъ многихъ и хорошихъ потребителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ, полезно было бы, чтобы эти продукты прямо изъ рукъ хозяина переходили въ руки потребителя, но это возможно только тогда, когда будутъ уничтожены тѣ затрудненія, какія существуютъ при пріемѣ и опредѣленіи пригодности зерна и другихъ продуктовъ.

Ц. Было бы желательнымъ, чтобы желѣзныя дороги приняли доставку хлѣба и продуктовъ животноводства на срокъ, чтобы по желѣзнымъ дорогамъ ходили вагоны со льдомъ для перевозки молока, масла, мяса и другихъ скоро портящихся продуктовъ.

Ч. Добровольнаго разселенія крестьянъ и перемѣны чрезполосицы трудно ожидать. если не понудятъ ихъ къ этому правительственныя распоряженія; итакъ, нужно измѣнить то постановленіе, по которому приговоръ сельскаго общества, въ отношеніи уничтоженія чрезполосья, считается законнымъ, когда онъ постановленъ единогласно. Единогласіе—рѣдкая вещь, а непониманіе дѣла однимъ лицомъ тормозитъ хорошее дѣло. Поэтому желаніе большей половины жителей должно быть рѣшающимъ въ дѣлѣ устраненія невыгодъ чрезполосья. Нужно дальше установить комиссію, которая бы слѣдила за справедливымъ способомъ замѣны участковъ, оцѣнивая теперешній участокъ каждаго крестьянина и тотъ, который получаетъ онъ взамѣнъ прежняго.

Ш и *Ю.* Нѣтъ никакой надобности содѣйствовать выселенію крестьянъ изъ деревень,

избытка населенія у насъ нѣтъ, напротивъ, чувствуется постоянный недостатокъ его для полевыхъ работъ, и если бы не помощь находящихся войскъ въ рабочее время, не возможно было бы убрать посѣвовъ. Молодежь, достигшая извѣстнаго возраста, уходитъ въ Америку и это, то выселеніе образуетъ тотъ недостатокъ рабочихъ рукъ, который мы ощущаемъ.

Записка В. А. Сытина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

По мнѣнію моему, слѣдуетъ устраивать двуклассныя спеціальныя сельскохозяйственныя школы, въ которыя принимать только взрослыхъ мальчиковъ и дѣвочекъ уже грамотныхъ; при школѣ должно быть небольшое опытное поле, гдѣ бы ученики могли примѣнять свои въ заведеніи полученныя знанія на практикѣ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Выбирать въ попечители заведенія одного изъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ всевозможныя улучшенія въ своемъ хозяйствѣ, который бы хоть разъ въ мѣсяцъ могъ знакомить крестьянъ уѣзда, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и сосѣднихъ землевладѣльцевъ съ разными полезными нововведеніями и этимъ постоянно держать уѣздъ въ курсѣ дѣла; распространять дешевыя сельскохозяйственныя изданія. За такое попечительство можно бы было назначать разныя преміи какъ за самое хозяйство попечителя, такъ и за постоянное попеченіе школы.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

По моему мнѣнію, долженъ быть непремѣнно делегатъ отъ уѣзднаго земства, выбранный Комитетомъ или другимъ какимъ способомъ, который бы вѣдалъ состояніе уѣзда своего и указывалъ бы кому слѣдуетъ, и могъ бы доводить до свѣдѣнія совѣта сельскохозяйственнаго общества о недостаткахъ и недочетахъ, касающихся прямо или косвенно сельскаго хозяйства. Ветеринарный врачъ долженъ объѣзжать каждый мѣсяцъ подозрительный раіонъ или прибывать на мѣсто по первому зову. Взаимное страхованіе безусловно необходимо и притомъ обязывать крестьянъ строить дома только изъ кирпича или камня съ кирпичной облицовкой съ покрытіемъ хотя соломой, но опущенной въ жидкую глину, какъ это практикуется въ центральныхъ губерніяхъ; трубы должны быть непремѣнно кирпичныя, или, въ крайнемъ случаѣ, скорѣй дозволить топить по черному, т. е. безъ трубъ, но ни въ какомъ случаѣ не дозволять дѣлать деревянныя трубы, какъ это практикуется въ настоящее время.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства во фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Слѣдуетъ учредить сельскихъ сторожей, облеченныхъ до извѣстнаго размѣра властью, которая бы дѣлала ихъ вполнѣ самостоятельными. Сельскій сторожъ (смотритель) долженъ быть лицомъ присяжнымъ и являться у мировыхъ судей защитникомъ интересовъ сельскаго хозяйства и свидѣтелемъ нелицепріятнымъ въ нанесенныхъ убыткахъ сосѣдями или кѣмъ другимъ и потравой, захватомъ или воровствомъ съ полей сѣна или сноповъ.

Будучи вполнѣ самостоятельнымъ и пользуясь престижемъ населенія (при достаточномъ содержаніи) онъ бы могъ значительно вліять на уменьшеніе злоупотребленія на поляхъ и тѣмъ облегчить разборъ дѣлъ у мирового судьи, оканчивающихся всегда ничѣмъ, увеличивающихъ лишь злоупотребленія и неуваженіе къ власти и чужой собственности. Инспекцію сельскаго смотрителя, конечно, можно было бы распространить на сады, огороды и воды.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Въ настоящее время, по моему мнѣнію, разверстаніе угодій между крестьянами, хотя и безусловно желательно, но, однако, по капризному разнообразію качества земель имъ надѣленныхъ, при ихъ стѣсненныхъ средствахъ, я считаю этотъ вопросъ, съ малыми исключеніями, вопросомъ будущаго, такъ какъ у крестьянъ по большей части, какъ мнѣ извѣстно, подворныя владѣнія расположены въ узкихъ полоскахъ, или такъ называемыхъ шнурахъ, иногда въ 50 мѣстахъ, доходя въ полоскахъ шириной отъ $1^1/_2$ арш. до 2 арш. Сервитуты, какъ зло и какъ представляющіе тормозъ для веденія правильнаго интенсивнаго и раціональнаго хозяйства, первой очередью должны быть обязательно въ извѣстный срокъ уничтожены, по любовному соглашенію, послѣ же даннаго срока Правительство, чрезъ особую комиссію, могло бы безобидно для обѣихъ сторонъ разверстать угодія обязательно окончательно.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Устройство постояннаго Комитета, если не будетъ земства, облеченнаго исполнительной властью, который хотя разъ въ мѣсяцъ могъ бы обсуждать мѣру участія всего уѣзднаго населенія по сословіямъ и обществамъ въ починкѣ дорогъ, мостовъ и гатей. Тотъ же Комитетъ могъ бы полиціи указать на средства къ немедленному приведенію въ исполненіе лежащихъ на разныхъ лицахъ населенія повинностей, а, въ случаѣ неисполненія ими своихъ обязательствъ, немедленно приступить своими средствами къ ремонту сказанныхъ статей, взыскавъ съ виновнаго дѣйствительную стоимость такового съ приложеніемъ пени. Тогда не будетъ въ уѣздѣ нечиненныхъ дорогъ и мостовъ по цѣлымъ мѣсяцамъ.

Такимъ образомъ, порядокъ въ поддержкѣ дорогъ и мостовъ и гатей былъ бы никогда не нарушаемъ.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Мелкій кредитъ для крестьянъ болѣе, чѣмъ необходимъ. Мнѣ кажется, что Уѣздныя Казначейства могли бы въ этомъ дѣлѣ притти на помощь. Желательно было бы, чтобы таковыя могли выдавать ссуды крестьянамъ безъ особыхъ формальностей и проволочекъ. Быстрое и скорое исполненіе кредита можетъ оказать благодѣтельное вліяніе, на развитіе хозяйства. Крестьяне могли бы такъ же, какъ и люди коммерческія (купцы) выдавать учрежденіямъ коммерческіе векселя.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Для расширенія меліоративнаго кредита слѣдуетъ просить Правительство предоставить въ распоряженіе Гродненскаго сельскаго хозяйства извѣстныя суммы для мелиорацій разныхъ статей хозяйства или открыть для сего кредитъ въ Гродненскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Общество сельскаго хозяйства, имѣя во главѣ Губернскаго Предводителя Дворянства, имѣетъ полную компетенцію распорядиться въ выдачѣ суммъ на пользу цѣлаго уѣзда: какъ-то: на укрѣпленіе песковъ, овраговъ, осушеніе болотъ, покупку хорошихъ сѣмянъ и подходящихъ улучшенной породы стадниковъ. Въ уѣздѣ должны быть устроены въ разныхъ пунктахъ, въ 5-верстномъ, по крайней мѣрѣ, разстояніи случные пункты. Облегчить земледѣльцамъ усовершенствовать подходящую породу, доводя дешевизну случки до минимума, а, главное, слѣдя за тѣмъ, чтобы сама случка была положительно производительна и отвѣчала бы намѣченнымъ запросамъ и

была бы простой формальностью, какъ садка деревьевъ крестьянами безъ корней, лишь бы исполнить предписаніе начальства.

С, Т. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

По моему мнѣнію, заводить зернохранилища преждевременно, и слѣдуетъ заняться усиленной пропагандой улучшенія крестьянскаго хозяйства, посылая въ волости агрономовъ, которые могли бы своими примѣрами и дѣйствіями во владѣльческихъ имѣніяхъ, въ бесѣдахъ съ крестьянами, читая имъ популярныя лекціи, увлечь ихъ по пути къ улучшеніямъ, заставивъ ихъ по-немногу бросать закоренѣлыя рутины.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Въ разселеніи крестьянъ и уничтоженіи чрезполосицы подворнаго владѣнія, какъ мной замѣчено по пункту *ж*, только поможетъ время при постоянномъ и неукоснительномъ воздѣйствіи на крестьянъ примѣрами школой и инструкторами-агрономами, имѣющимися при земствѣ. Чрезполосность, это—черныя точки для развитія правильнаго интенсивнаго сельскаго хозяйства. Конечно при предоставленіи разныхъ субсидій, для уничтоженія чрезполосности и для образованія отдѣльныхъ хуторовъ, дѣло это значительно подвинулось бы впередъ, но только ни подъ какимъ видомъ нельзя рекомендовать переселеніе въ другія губерніи въ видахъ прекращенія чрезполосности, такъ какъ въ послѣднее время въ нашемъ, по крайней мѣрѣ, уѣздѣ сталъ ощущаться большой недостатокъ въ работникѣ. Земли въ Гродненской губерніи вполнѣ достаточно, чтобы думать или поощрять переселеніе въ другія губерніи.

Д, И, Л, М, Ш, У, Ф, Х, Ц, Щ, Ю. Въ виду въ послѣднее время закрытія прусскихъ рынковъ, впослѣдствіи поднятія пошлинъ, нашъ уѣздъ сталъ ограничиваться только мѣстной продажей и благодаря расположеннымъ въ уѣздѣ и Гроднѣ войскамъ, хлѣбъ сбывается на мѣстныя мельницы для поставки муки войскамъ по сноснымъ цѣнамъ; относительно стоимости производства зерна, но въ виду диференціальнаго тарифа, внутреннія губерніи, имѣя пониженный фрахтъ, цѣлыми поѣздами пересылая къ намъ зерно, понижаютъ оцѣнку нашего зерна, доводя таковую до минимума, какъ было съ овсомъ прошлаго года, а въ нынѣшнемъ году съ рожью.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Вопіющій недостатокъ въ улучшенной перевозкѣ произведеній хозяйства во всей Россіи даетъ себя чувствовать и бьетъ по карману. Подъѣздные пути къ пунктамъ нагрузки часто непроходимы. На всѣхъ желѣзнодорожныхъ линіяхъ нѣтъ подвижного состава въ достаточномъ количествѣ, отсутствуютъ крытые сараи, а потому часто мѣшки съ зерномъ, приготовленнымъ къ отправкѣ, лежатъ на открытомъ мѣстѣ. Все вышесказанное даетъ ясное понятіе объ убыткахъ.

Записка И. Теннера о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ отвѣтъ на предложеніе г. Бѣлостоко-Сокольскаго уѣзднаго предводителя дворянства отъ 4 сего Августа за № 688, имѣю честь при семъ представить, согласно приложенной къ тому предложенію программѣ, слѣдующія соображенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Для улучшенія сельскохозяйственной промышленности извѣстнаго раіона необходимо учрежденіе особой должности ученаго агронома съ правами, въ сферѣ его дѣятельности, предоставленными уѣзднымъ властямъ. Это лицо должно быть посредникомъ между центральною властью, заботящеюся объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности, и между крестьянскимъ и помѣщичьимъ населеніемъ.

Способъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія настолько разнится для крестьянскаго и помѣщичьяго хозяйства, что необходимо установить особые пріемы для перваго и для второго. Прежде всего, центромъ мѣропріятій по поднятію сельскохозяйственной промышленности помѣщичьихъ хозяйствъ долженъ быть опытный кусокъ земли, гдѣ возможно было бы производить демонстрацію улучшенныхъ пріемовъ земледѣлія, читать публичныя лекціи на эту тему и т. п.

Такое опытное хозяйство должно находиться въ условіяхъ, удобныхъ для постояннаго сообщенія съ помѣщиками, и такихъ хозяйствъ должно быть по одному въ уѣздѣ или нѣсколько на всю Гродненскую губернію. Въ этомъ опытномъ хозяйствѣ должны сосредоточиться всѣ тѣ указанія пріемовъ улучшеннаго земледѣлія, какія только необходимы для поднятія сельскохозяйственной промышленности; этимъ хозяйствомъ долженъ руководить упомянутый выше ученый агрономъ, у котораго долженъ быть помощникъ. Сосредоточеніемъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія для крестьянскихъ хозяйствъ должна быть волость. Въ то время, когда ученый агрономъ ведетъ опытное хозяйство, его помощникъ долженъ объѣзжать всѣ волости и выполнять тамъ ту программу, которая будетъ ему сообщена. Главныя условія программы дѣятельности по волостямъ должны быть слѣдующія: публичныя чтенія, съ цѣлью ознакомить крестьянъ съ практическими сельскохозяйственными знаніями, демонстрація нѣкоторыхъ полезныхъ и практичныхъ орудій земледѣлія, а также устройство выставокъ различныхъ продуктовъ земледѣлія какъ опытнаго хозяйства, такъ и хозяйствъ крестьянскихъ, съ цѣлью премированія наилучшихъ и выдающихся. Такія выставки для помѣщичьихъ хозяйствъ должны быть устраиваемы одинъ или нѣсколько разъ въ году въ опытномъ хозяйствѣ или въ другихъ болѣе удобныхъ мѣстахъ.

Въ волости же должны быть даваемы практическія указанія на борьбу крестьянъ съ врагами сельскаго хозяйства; для этой послѣдней цѣли можетъ быть выработанъ подъ руководствомъ ученаго агронома перечень вопросовъ и разосланъ въ каждую волость для полученія отвѣтовъ, сообразно съ коими можетъ быть устраиваема въ волостяхъ практическая демонстрація способовъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства. Тутъ же должны быть демонстрированы и огнеупорные матеріалы и разъясняемы крестьянамъ нѣкоторыя мѣры противъ пожаровъ. Для помѣщичьихъ хозяйствъ все это должно имѣть мѣсто въ опытномъ хозяйствѣ. Для борьбы съ пожаромъ по селеніямъ могутъ быть розданы различныя простыя орудія для тушенія огня и должны быть соблюдаемы: *а*) предѣльныя разстоянія между вновь строющимися избами въ селеніи, и *б*) требованіе о насажденіи деревьевъ между избами.

По содержанію и охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированію воднаго хозяйства должны быть изданы обязательныя постановленія въ родѣ установленныхъ для исполненія дорожной повинности. Кромѣ того, отводъ земли подъ различныя земельныя улучшенія долженъ быть принудительнымъ и производимъ на крестьянскихъ земляхъ по приговору схода, а на помѣщичьихъ по распоряженію центральной власти, основанному на заключеніи ученаго агронома. Кромѣ того, должны быть установлены мелліоративные кредиты на исполненіе сооруженій по земельнымъ улучшеніямъ.

Мѣры къ охранѣ сельскохозяйственной собственности должны выразиться въ болѣе строгомъ взысканіи съ нарушителей, а также въ правѣ истца или обвинителя на предварительное рѣшеніе дѣла.

Способы обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности должны быть возможно облегчены, и сужденіе о семъ предметѣ должно быть предоставлено ученому агроному при условіи сношенія его съ мѣстными властями.

Дѣлопроизводство по устройству мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія должно сосредоточиваться у ученаго агронома, который входитъ въ сношеніе по этому поводу съ податнымъ инспекторомъ и мировымъ посредникомъ или земскимъ начальникомъ. Незн -

чительныя исправленія дорогъ должны быть производимы по нынѣ существующему способу исполненія дорожной повинности, а болѣе дорогія на счетъ дорожнаго капитала, согласно смѣтамъ, предварительно разсмотрѣннымъ въ засѣданіи дорожной комиссіи при участіи ученаго агронома.

Для улучшенія крестьянскаго хозяйства должны быть введены кассы, откуда могли бы быть выдаваемы ссуды по приговору схода, утвержденному мировымъ посредникомъ по сношенію съ ученымъ агрономомъ относительно самаго плана улучшенія.

Для расширенія земельныхъ улучшеній помѣщичьихъ хозяйствъ должно быть установлено возможно большее пользованіе мелiоративнымъ кредитомъ при условіи утвержденія плана улучшенія ученымъ агрономомъ. При опытномъ хозяйствѣ должно быть установлено учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ, при чемъ руководителемъ этихъ союзовъ долженъ быть ученый агрономъ. Тутъ же долженъ быть сосредоточенъ весь справочный матеріалъ для закупки машинъ, удобрительныхъ туковъ и т. п., при чемъ для этихъ послѣднихъ цѣлей можетъ служить и Гродненское сельскохозяйственное товарищество. Въ опытномъ же хозяйствѣ должны быть сосредоточены племенной рабочій и молочный скотъ, а также все что касается до улучшенія и развитія молочнаго хозяйства. Точно также тамъ должна быть введена культура огородныхъ растеній и премированіе наилучшихъ крестьянскихъ хозяйствъ въ этомъ отношеніи.

Кромѣ справочнаго бюро, при ученомъ агрономѣ можетъ быть учреждено также и бюро посредничества между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи.

На обязанности ученаго агронома должно лежать и распространеніе тѣхъ производствъ, для коихъ матеріалъ находится въ крестьянскомъ быту данной мѣстности. При станціяхъ желѣзныхъ дорогъ могутъ быть устроены зернохранилища, посредствомъ которыхъ можно было бы регулировать какъ экспортную торговлю хлѣбомъ, такъ и поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. Зернохранилища эти должны находиться подъ наблюденіемъ ученаго агронома.

Агрономъ составляетъ также различныя предположенія объ улучшеніи условій перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства и животноводства, а равно объ измѣненіи существующихъ тарифовъ.

Въ справочномъ бюро должны быть сосредоточены мѣры къ содѣйствію кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, облегченію сбыта и т. п., а также упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Отвѣты на пункты программы занятій о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные мировымъ посредникомъ 2 уч. Сокольскаго уѣзда И. А. Буштедтомъ.

Главными тормозами развитія сельскохозяйственной промышленности, не устранимыя никакими палліативами, а кореннымъ преобразованіемъ, являются чрезполосица и косность крестьянскаго населенія, которыя въ Сокольскомъ уѣздѣ являются преобладающими представителями землевладѣнія. Безъ спеціальнаго размежеванія, обязательнаго для крестьянъ, и уничтоженія сервитутовъ не мыслимъ прогрессъ сельскаго хозяйства и на этомъ зиждятся дальнѣйшія преобразованія и улучшенія; размежеваніе притомъ необходимо каждаго отдѣльнаго крестьянскаго хозяйства, сведеніе въ одно изъ множества мелкихъ, узкихъ и непомѣрно длинныхъ полосокъ шнуровой системы въ 1 кусокъ, но при условіи крайне тщательной таксаціи земли; хотя и большой трудъ, но возможный, и это должно лечь основаніемъ всего другого, дальнѣйшихъ преобразованій. Поднятіе низкаго уровня развитія населенія необходимо для сознанія и пониманія тѣхъ заботъ дальнѣйшихъ о нихъ, дабы они поняли и стали болѣе податливы къ реформамъ, чего возможно достигнуть

обложивъ на училище всѣ землевладѣнія извѣстнымъ сборомъ, помимо испрошенія желанія сельскихъ обществъ, надо школы открыть—учащихся будетъ довольно.

А. Крайне необходимы на первое время хотя бы заведенія училищъ сельскохозяйственныхъ, низшаго разряда, куда поступали бы по окончаніи народныхъ училищъ и получали бы примитивное понятіе по культурѣ, а равно учрежденіе инструкторовъ, могущихъ научить крестьянъ чему-либо лучшему или указать полезность примѣненія способа обработки, введенія новыхъ растеній; премированіе же хозяйствъ выдающихся не примѣнимо, такъ какъ помѣщичьихъ очень мало, да и тѣ, крайне нуждаясь въ рабочихъ, за массовымъ уходомъ таковыхъ въ Америку, сданы большей частью въ руки евреевъ, окончательно добивающихъ ихъ производительность и подготовляющихъ тѣмъ къ дальнѣйшему переходу во владѣніе крестьянъ.

Б. Заведеніе показательныхъ опытныхъ полей было бы болѣе чѣмъ желательно, желательно притомъ пригласить для этого на мѣсто губернскаго агронома и учредить уѣздныхъ надзирателей (агрономовъ-смотрителей), а если это дорого обойдется и невозможно, то возможно поручить это мѣстнымъ лѣсничимъ (въ уѣздѣ ихъ нѣсколько), и они имѣютъ земли казенныя и знакомы какъ съ лѣсной, такъ и вообще съ культурой. Надѣюсь, возможно на отпускаемыя земскія средства провести при опытѣ что-либо новое, какъ пріемъ въ культурѣ, акклиматизаціей растеній, плодовыхъ деревьевъ и прочихъ всесторонніхъ улучшеній.

В. Тѣмъ же органамъ поручить облѣсеніе песковъ, посѣвы на болотахъ лозы; новый ветеринарный уставъ даетъ большія средства въ борьбѣ съ эпизоотіями, вредителей же особенныхъ культуръ кромѣ хлѣбнаго червя, борьба съ которымъ при помощи парижской зелени и появленіе періодическихъ гусеницъ на плодовыхъ деревьяхъ, раціональной мѣрой борьбы, съ которой было бы обязательное обираніе подъ давленіемъ штрафа яичекъ гусеницъ на плодовыхъ деревьяхъ, гдѣ развито садоводство въ изрядномъ количествѣ.

Г. Только при размежеваніи возможно было бы заведеніе хуторнаго, фермерскаго хозяйства, или разселеніе болѣе удобное и изолированное въ пожарномъ отношеніи; покрытіе стойкимъ матеріаломъ—черепицей, извѣстно населенію, глинобитныя же постройки не примѣнимы по климатическимъ условіямъ.

Д. Съ межеваніемъ же вяжется и возможна охрана полей или введенія новыхъ культуръ, травосѣянія, люпина и пр., такъ какъ обиліе сѣмянъ при узкихъ на нѣсколько верстъ полоскахъ и отсутствія пастбищъ заставляетъ пасти на засѣянныхъ поляхъ, яровыхъ въ особенности, гдѣ сначала по межамъ, а затѣмъ и по всему полю невозбранно ходитъ скотъ, одинъ сѣетъ, а десять ему травятъ и эти традиціи уже освящены при долгой практикѣ временемъ, какія же могутъ быть попытки съ улучшеніемъ.

Ж. Обмѣнъ земельныхъ участковъ немыслимъ, иначе какъ при спеціальномъ размежеваніи, а раньше трудно приложить раціоналную мѣру. Размежеваніе устроило бы разъ навсегда правильныя земельныя отношенія, такъ и всякаго рода захватъ, притомъ оно не такъ дорого, и если возможно было при тѣхъ же условіяхъ на югѣ, то здѣсь еще болѣе настоятельно.

Е. Примѣнить мѣры по охранѣ сельской собственности при настоящей чрезполосности трудно, можно примѣнить обязательный выборъ сельскихъ полевыхъ сторожей обществомъ или назначеніе таковыхъ при отказѣ властью; порубки значительно сократились бы при непосредственной продажѣ лѣса крестьянскому населенію, а не исключительно евреямъ; введеніе паспортной системы въ примѣненіи къ торговлѣ лошадьми и болѣе строгое содержаніе ночныхъ карауловъ устранило бы въ значительной степени практику воровства и т. п.

З. Желательно было бы упорядоченіе дорогъ, въ особенности мостового вопроса, для чего предоставить лицамъ надзора за дорогами право, въ случаѣ уклоненія отъ обязательнаго постановленія и поправки, приводить въ исполненіе по урочному положенію своей властью, или же наложеніемъ администраціей штрафа; а лучше было бы предоставить дорожный вопросъ земству, но, къ несчастью, его нѣтъ; земству было бы также удобнѣе

всего поручить и образовать и многое другое, если не все по преобразованію и улучшенію.

И. Болѣе строгое запрещеніе давать въ аренду евреямъ и не дозволять имъ подъ видомъ покупки урожая осуществлять арендныя права, для нихъ можетъ быть допущена покупка продуктовъ зерномъ или готоваго продукта.

І. Съ 1893 г. нѣтъ кредита сельскому населенію, необходима помощь государства, представленіемъ населенію мелкаго кредита, заведеніемъ ли ссудныхъ товариществъ или иного рода мелкаго кредита взысканіе ссуды обусловить такъ же какъ сборъ податей.

К. Расширеніе кредита на всякаго рода хозяйственныя улучшенія, выдача же подъ контролемъ земскихъ учрежденій и по ихъ рекомендаціи ихъ лицъ замѣняющихъ.

М. Земскимъ представителямъ ихъ уполномоченнымъ или другаго учрежденія и лицамъ предоставить на земскій счетъ содержаніе складовъ орудій (косъ, плуговъ, соломорѣзокъ), улучшенность сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и заведеніе ремесленныхъ школъ или мастерскихъ для производства разнаго рода простыхъ орудій, напр., плуговъ, вѣялокъ, и вообще поощреніе кустарнаго промысла крестьянства въ Сокольскомъ уѣздѣ нѣтъ.

Н. Учрежденіе случныхъ земскихъ пунктовъ не менѣе двухъ въ уѣздѣ для улучшенія лошадей и скота.

У. Пониженіе внутреннихъ тарифовъ перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ изъ одной губерніи въ другую и за храненіе ихъ на станціяхъ довести плату до минимума рабочихъ. Желательно, напротивъ болѣе.

Ч. Рабочихъ и такъ недостаточно, а при упорядоченіи потребуются вдвое болѣе, строгій надзоръ за экспатріаціей населенія въ Америку по охранѣ на границѣ при переходѣ черезъ нее.

Записка уѣзднаго ветеринара П. Ф. Арепьева.

Тѣсная зависимость продуктивности той или другой категоріи сельскохозяйственныхъ животныхъ отъ свойствъ породы съ одной стороны и условій содержанія животныхъ съ другой извѣстна каждому. Какъ не корми и хорошо не содержи простую крестьянскую корову или лошадь, продуктивность ея никогда не можетъ быть сравнена съ продуктивностью ардена или клейдесдаля. Въ свою очередь если поставить высококультурныя породы въ условія содержанія простого крестьянскаго скота, зачастую подвергающагося всевозможнымъ лишеніямъ, то его продуктивность можетъ пасть до нуля, вотъ съ такой-то зависимостью отъ условій кормленія и содержанія необходимо считаться при мѣропріятіяхъ, которыя будутъ направлены къ улучшенію животноводства.

Для всѣхъ обществъ крестьянскихъ условія лѣтняго содержанія настолько по большей части неблагопріятны, что съ ними можетъ мириться только нашъ легковѣсный и неприхотливый скотъ; тяжеловѣсный породистый скотъ, поставленный въ тѣ же условія, будетъ лѣтомъ голодать. Но въ лучшемъ, если только еще не въ болѣе худшемъ, находятся условія и зимняго содержанія. Недостатокъ хорошихъ луговъ даетъ себя чувствовать довольно ощутительно и сѣно такихъ уже служить не можетъ основнымъ кормомъ и служитъ скорѣе приправой къ тѣмъ кормамъ, которые составляютъ остатокъ обработки, получаемый отъ воздѣлываемыхъ мѣстныхъ хлѣбныхъ растеній и луговъ, расположенныхъ по болотистымъ мѣстностямъ, съ извѣстнымъ уже каждому по малому содержанію питательныхъ веществъ получаемаго съ нихъ сѣна. Не пополняется въ достаточной степени недостатокъ сѣна и другими питательными кормами; и по большей части въ деревняхъ лошади и коровы, и прочій скотъ зимою кормятся одной соломой и мякиной или (полова), и въ очень немногихъ случаяхъ, лошади и коровы, ягнята и телята получаютъ всю зиму такіе интенсивные корма, какъ мука, отруби, овесъ и сѣно; а, въ большинствѣ случаевъ,

такой кормъ дается лошадямъ во время извоза, а коровамъ съ повотасу. Такимъ образомъ, указанныя условія кормленія и содержанія скота безъ измѣненія ихъ, снабженіе населенія улучшенными производителями не достигнетъ цѣли. Весь приплодъ, полученный отъ такихъ производителей, поставленный въ условія недоѣданія и плохого ухода не разовьетъ присвоенныхъ ему хорошихъ качествъ и въ борьбѣ съ неблагопріятными условіями окажется менѣе приспособленнымъ, чѣмъ не улучшенная порода; въ виду этого массовое улучшеніе крестьянскаго скотоводства неосуществимо въ ближайшемъ будущемъ вслѣдствіе своей дороговизны.

При означенныхъ условіяхъ въ непосредственномъ будущемъ возможно улучшить только частновладѣльческое скотоводство да скотоводство крестьянскихъ хозяйствъ достаточнаго порядка.

Признавая Гродненское сельскохозяйственное общество единственнымъ компетентнымъ органомъ въ дѣлѣ рѣшенія, какимъ способомъ и кто долженъ проводить мѣры улучшенія животноводства: Правительство или же обществу взять на себя означенныя обязанности, чтобы въ послѣднемъ случаѣ планы не выходили за предѣлы возможнаго въ данное время.

Въ виду послѣдняго обстоятельства, т. е. когда сельскохозяйственное общество будетъ главнымъ руководителемъ въ дѣлѣ мѣропріятій улучшенія въ губерніи животноводства, то первымъ долгомъ цѣль, которую слѣдуетъ имѣть въ виду и, какъ это показала практика нѣкоторыхъ подобныхъ обществъ, должна заключаться въ возможно широкомъ распространеніи свѣдѣній о содержаніи и уходѣ за скотомъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ устраненіи формальностей въ дѣлѣ проведенія свѣдѣній по животноводству и объ изданіи большаго количества дешевыхъ книгъ по животноводству. Затѣмъ устройство разсадниковъ улучшеннаго скота племеннаго; относительно лошадей учредить въ губерніи случные (случные пункты желательно устраивать при существующихъ конскихъ заводахъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ и крестьянскихъ обществахъ, гдѣ возможенъ уходъ и содержаніе жеребца) пункты чистокровныхъ лошадей, а для сельскихъ обществъ метисовъ высокихъ кровей, для чего общество сельскихъ хозяевъ должно войти съ ходатайствомъ къ Министерству Земледѣлія съ просьбой объ отпускѣ постепенно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ извѣстнаго количества производителей ежегодно (и о дальнѣшемъ ремонтѣ ихъ). Производители должны быть рысистой породы и тяжеловозы (клейдесдали и ардены). Каждый случной пунктъ долженъ имѣть одного или двухъ жеребцовъ, которые должны находиться на одномъ мѣстѣ пять лѣтъ, т. е. пока не подрастетъ приплодъ, годный къ случкѣ, послѣ чего такой пунктъ переносится въ другой и т. д. Въ виду большаго развитія интереса къ улучшенію породъ скота, необходимо устраивать ежегодно выставки скота съ субсидіями и т. п. отличіями особенно выдающихся экземпляровъ полученнаго приплода отъ жеребцовъ случныхъ пунктовъ и племенныхъ разсадниковъ.

Изъ собранныхъ мною нѣсколько ранѣе, по просьбѣ Московскаго общества ветеринарныхъ врачей свѣдѣній, по Бѣлостокскому уѣзду о состояніи скотоводства и мѣрахъ, принимаемыхъ къ его улучшенію для крестьянскаго скотовладѣнія оказывается, что качество мѣстной породы скота плохое, съ среднимъ удоемъ молока до 50 ведеръ и почти въ 6—4 мѣсяцевъ промежутка безмолочности, а изъ молока, 1 пудъ получаютъ всего одинъ фунтъ масла, обыкновеннаго тощаго сыра два фунта, что указываетъ на скудное содержаніе молока жиромъ и затѣмъ малоудойливость коровъ. Все это очень естественное слѣдствіе того современнаго состоянія условія кормленія крестьянскаго скота; такъ, напр. съ половины Апрѣля мѣсяца до осеннихъ заморозковъ весь скотъ пускается на выгоны, которые по большей части очень плохого качества, тѣсные и расположены по болотистымъ мѣстностямъ, на такихъ пастбищахъ трава-осока единственный представитель той флоры, по разнообразію которой вообще Гродненская губернія не можетъ похвалиться растител-

ными типами по своей усвояемости травоядными; добавочные корма даются въ весьма незначительномъ количествѣ, состоящее изъ сѣчки соломенной, съ незначительной примѣсью сѣна—около 3-хъ разъ въ день, по 15 фунт. на штуку скота и тѣмъ все оканчивается попеченіе о кормленіи. Изъ всего выше сказаннаго отчасти можно вывести то, что пока не появится у населенія извѣстное количество кормовыхъ средствъ, обезпечивающее хорошее содержаніе скота, мѣстное скотоводство будетъ отраженіемъ тѣхъ плохихъ кормовыхъ условій, среди которыхъ оно находится. Но какъ только у населенія появляются какіе-либо излишки кормовыхъ средствъ, оно охотно обращаетъ ихъ на скотоводство, какъ доказано это экспедиціей изслѣдованія (подъ предсѣд. акад. Мидендорфа) скотоводства въ Россіи.

Для успѣшнаго занятія молочнымъ хозяйствомъ каждому хозяину необходимо самому познакомиться съ тѣмъ, что такое молочныя коровы, какія ея отличительныя свойства, необходимо затѣмъ тщательно наблюдать за кормленіемъ своего молочнаго скота, такъ какъ совершенно вѣрно говоритъ пословица, что «глазъ хозяина корову кормитъ» и къ тому еще вдобавокъ чистое выдаиваніе коровы при соблюденіи тишины, ласковость при уходѣ за скотомъ, вотъ тѣ условія, при которыхъ только и можетъ жить и хорошо производить молоко молочная корова.

Что касается кормовъ, то нѣкоторые указываютъ на очень хорошее качество силосованныхъ кормовъ; будто бы всякаго рода остатки и всякая пустая трава, будучи засиласованы, способны служить хорошимъ кормомъ для скота, дѣйствительно, силосованный кормъ наравнѣ съ другими искусственными кормами, какъ, напр. бардой, сахарной мязгой, пивной бродиной и т. п., будучи употребляемъ въ излишнемъ количествѣ, способенъ издерживать корову; онъ, какъ теплый кормъ, хотя и усиливаетъ отдѣленіе, но заставляетъ корову, какъ я сказалъ, издерживать саму себя на это молоко, если нѣтъ добавочныхъ сильныхъ кормовъ, задаваемыхъ одновременно съ силосованнымъ кормомъ. Вообще кормленіе натуральными кормами молочнаго скота признано выше кормленія искусственными кормами.

Молочное скотоводство самымъ цѣннымъ является только тогда, когда оно есть продуктъ безпрерывнаго подбора коровъ съ вкуснымъ и густымъ молокомъ, а такое обстоятельство только мыслимо въ небольшихъ хозяйствахъ, гдѣ молоко потребляется семьей и является возможность перепробовать за столомъ и оцѣнить вкусное молоко; такими качествами исключительно только и обладаютъ крестьянки-домохозяйки, которыя при едва сносныхъ кормовыхъ условіяхъ успѣваютъ передавать изъ поколѣнія въ поколѣніе взлелѣянныхъ ими молочныхъ коровъ, качество которое необходимо поддерживать, и которое не всегда можно встрѣтить въ большихъ, вынужденныхъ пользоваться услугами наемныхъ людей, хозяйствахъ.

Такимъ образомъ, для улучшенія мѣстнаго скотоводства и достиженія большей выгодности при содержаніи скота необходимо не введеніе иностранныхъ породъ, а лучшій выборъ и переходъ къ лучшему содержанію и кормленію мѣстныхъ коровъ, а равно и принятіе мѣръ для увеличенія пастбищныхъ пространствъ и улучшеніе кормовыхъ средствъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ у крестьянъ до сихъ поръ скотоводство шло плохо. Переходя къ вопросу по поводу сбыта молока, на это отвѣтъ пока одинъ только можетъ быть, а. именно, сбывать его въ городъ. Но для того, чтобы можно было сбывать молоко въ городѣ необходимо озаботиться о возможно долгомъ его сохраненіи, такъ чтобы городскіе жители могли получать молоко высокаго качества и въ изобиліи, а для этого необходимо, чтобы городское управленіе устроило ледникъ для храненія молока и молочныхъ продуктовъ. Для хозяйствъ удаленныхъ молоко можно перерабатывать въ сыръ и масло, доставка которыхъ не сопряжена съ такими хлопотами, какого того требуетъ молоко; само собой понятно для маслодѣлія гораздо лучше имѣть коровъ густомолочныхъ, нежели многомолочныхъ, отличіе которыхъ состоитъ въ томъ, что сливки въ первомъ случаѣ хлопковаты, а во второмъ плотнѣе, но содержатъ болѣе жиру. Распространеніе центрифугъ весьма же-

лательно; хотя онѣ и дороги, но скоро окупаются, а постановка ихъ и управленіе очень легкое.

Въ задачи Комитета также должно войти и разсмотрѣніе тѣхъ условій состоянія кузнечнаго дѣла въ деревняхъ и его упорядоченіе. Не вдаваясь въ подробности описанія тѣхъ картинъ, которыя приходится наблюдать каждому проѣзжающему наши селенія и города, при въѣздѣ въ которые уже первымъ долгомъ красуются кузницы, предъ которыми неотъемлемая ихъ принадлежность станки, построенныя кое-какъ, лишь бы только было крѣпко-неподвижно, часто изъ неотесанныхъ столбовъ, съ веревочными петлями и т. п. приспособленіями для подвѣшиванія введеннаго въ такой станокъ коня послѣ долгихъ принужденій и угрозъ, сопровождаемыхъ побоями, чѣмъ попало и дубиною, какую только можетъ ухватить рука и молоткомъ или клещами, если только они въ рукахъ, и въ результатѣ обычное явленіе: растяженіе суставовъ, ожоги веревками, желѣзомъ каленымъ, такъ что мужичекъ другой разъ и не подозрѣваетъ, что онъ ведетъ изъ кузницы не коня, а калѣку или готоваго быть таковой, не говоря уже о самой ковкѣ, которая служитъ причиной ранней порчи копытъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и сокращенія срока рабочей способности коня. Подобная ковка съ такими доморощенными пріемами является самымъ сильнымъ зломъ, противъ котораго необходимо бороться путемъ распространенія знанія среди желающихъ изъ крестьянской молодежи обучаться кузнечнымъ дѣломъ въ образцовыхъ кузницахъ, такъ какъ главное назначеніе ковки—сохранять отъ преждевременнаго стиранія роговую ткань копыта, защищать копыто отъ вредныхъ внѣшнихъ вліяній, предупреждать заболѣванія конечностей лошади, иначе говоря, на долю ковки выпадаетъ чисто гигіеническая роль. Кромѣ того, ковка имѣетъ еще и терапевтическое назначеніе, а, именно, въ тѣхъ случаяхъ, когда прикрѣпленіемъ извѣстнаго рода подковъ къ заболѣвшимъ копытамъ мы способствуемъ ихъ выздоровленію.

Наконецъ, раціональная ковка нерѣдко служитъ къ исправленію неправильныхъ копытъ, неправильной постановки и неправильнаго хода лошади.

Въ виду сказаннаго, очевидно, что учрежденіе при существующихъ ремесленныхъ училищахъ курсовъ раціональной ковки весьма желательно. На такихъ курсахъ могли бы крестьянскіе молодые люди получать основательныя познанія по ковкѣ и затѣмъ у себя дома въ деревнѣ, при субсидіи единовременномъ на обзаведеніе и открытіе кузницы, съ обязательствомъ отработать извѣстное число лѣтъ безвыѣздно въ томъ обществѣ, которому онъ обязанъ матеріальною поддержкою во время своего обученія.

Если же при существующемъ ремесленномъ училищѣ въ Гроднѣ и нѣтъ такого отдѣленія, то ходатайствовать необходимо объ учрежденіи такового, такъ какъ кузнечному дѣлу посвятить себя люди и въ деревняхъ найдутся, тѣмъ болѣе, что отрасль эта низшаго ремесленнаго образованія оплачивается сторицею тому, кто себя сумѣетъ зарекомендовать съ хорошей стороны знанія и практики. При этомъ нельзя не пройти молчаніемъ о существованіи школы образцовыхъ кузнецовъ магистра ветеринарныхъ наукъ Карла Ивановича Кальнинга въ Ригѣ. При возникновеніи всѣ помѣщики Лифляндской губерніи не предвѣщали ей ничего хорошаго и считали эту затѣю Кальнинга пустячною, но когда она выпустила нѣсколько серій образцовыхъ кузнецовъ и они показали, что значитъ такой человѣкъ въ деревнѣ и какая отъ него польза, то вмѣсто явнаго недовѣрія къ ней, высказываемаго гласно, она завоевала симпатію всего остзейскаго края въ довольно непродолжительное свое существованіе. Такіе примѣры лучше всего убѣждаютъ въ пользѣ и необходимости такой вопіющей потребности въ такихъ обученныхъ кузнечному дѣлу людяхъ, чтобы покончить съ доморощенными коверкателями ногъ крестьянскихъ лошадей какъ можно скорѣе и считать его наслѣдіемъ преданія старины глубокой.

Относительное положеніе вопроса о мѣропріятіяхъ противъ эпизоотическихъ болѣзней, то современное состояніе его должно считать настолько удовлетворительнымъ для губерніи, что если только населеніе ея какъ въ интеллигентной его части, такъ и земледѣльческой

массѣ побольше обратить вниманія на совѣты спеціально приставленныхъ къ тому лицъ, то и этого достаточно, такъ какъ Гродненскую губернію нельзя отнести къ разряду тѣхъ, которыя особенно страдаютъ отъ эпизоотическихъ болѣзней, а современныя средства къ борьбѣ съ ними настолько успѣшно установлены, чему примѣромъ могутъ служить прививки предохранительныя сибирской язвы и рожи свиней, а также овинація и пр., на каковыя и слѣдуетъ обратить вниманіе и воспользоваться только вышеупомянутыми средствами борьбы.

Записка Бѣлостокскаго уѣзднаго исправника А. А. Иванова о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ.

1) Хуторная система населенія.

2) Постройка въ гнѣзда (два дома вмѣстѣ по одной линіи фронта), при каковомъ положеніи образуются 12 саж. разрывы между домами, которые засаждаются быстро растущими деревьями, представляютъ большую гарантію къ нераспространенію огня.

3) Постройка изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, а также постройка съ несгораемыми крышами (черепичными и соломенными, насыщенными растворомъ глины).

4) Устройство пожарныхъ дружинъ по нормальному, выработанному уставу въ болѣе населенныхъ пунктахъ и снабженіе этихъ дружинъ хорошими насосами и другими пожарными инструментами за счетъ общества.

5) Устройство водныхъ бассейновъ въ тѣхъ населенныхъ пунктахъ, гдѣ нѣтъ рѣки. Опыты показали, что въ жаркое лѣтнее время, когда преимущественно и бываютъ пожары, воды въ колодцахъ бываетъ настолько мало, что едва хватаетъ для водопоя скота; пожаръ же тушить положительно бываетъ не чѣмъ.

6) Въ лѣтнее рабочее время, когда въ деревняхъ остаются только дѣти и старики, требующіе за собою надзора, учредить на каждые 10 домовъ надзоръ въ лицѣ взрослаго человѣка, такъ какъ большее число пожаровъ бываетъ вслѣдствіе неосторожности обращенія дѣтей съ огнемъ.

Для развитія производства огнеупорныхъ матеріаловъ необходимо устройство общественныхъ заводовъ для выдѣлки кирпича и черепицы (въ волости одинъ, или два), при чемъ распространеніе этого матеріала исключительно обусловливается доступностью по цѣнѣ, а это обстоятельство можетъ быть достигнуто при условіи, если казна будетъ отпускать лѣсъ по казенной оцѣнкѣ для обжиганія кирпича и черепицы, такъ какъ при выдѣлкѣ означенныхъ матеріаловъ обжиганіе составляетъ главную статью расхода.

БѢЛЬСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Заключеніе Комитета по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Засѣданія 5, 10, 16 и 20 Сентября и 18 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Кошелевъ и члены: Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей С. И. Харченко, Мировые Посредники: 1-го участка А. О. Хоментовскій, 2-го Г. А. Косачъ; Податной Инспекторъ И. К. Литвиновъ; Уѣздный Исправникъ А. А. Соколовъ; Лѣсничій Голодовскаго Лѣсничества М. Д. Погодинъ; землевладѣльцы: К. Д. Щука, В. Д. Сливинскій, А. А. Вѣвіоровскій, Н. Н. Юзефовичъ, С. Л. Пеньковскій, О. А. Вѣвіоровскій, В. Малиновскій, Р. В. Чарковскій, Р. А. Корсакъ, С. Е. Буяльскій; Священники: В. Костыцевичъ и А. Ярушевичъ; Волостные Старшины: Л. Вержбицкій и К. Вислоцкій и крестьянинъ П. Карпюкъ.

Г. Предсѣдатель Комитета, открывая первое засѣданіе, обратилъ вниманіе г.г. членовъ на важность вопросовъ, предложенныхъ на ихъ обсужденіе Особымъ Совѣщаніемъ, и просилъ отнестись къ выясненію нуждъ сельскаго хозяйства, уѣзда и тѣхъ мѣръ, при практическомъ проведеніи которыхъ въ жизнь возможно было бы ожидать улучшенія сельскаго хозяйства и поднятія экономическаго быта населенія, съ полнымъ вниманіемъ, приложивъ всю силу своего разумѣнія къ наилучшему и всестороннему обслѣдованію этихъ вопросовъ.

Предварительное обсужденія пунктовъ программы, намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, г. Предсѣдатель предложилъ Комитету выяснить общія нужды сельскохозяйственной промышленности и тѣ мѣры, которыя могутъ послужить на пользу этой промышленности. Комитетъ съ своей стороны обратился съ просьбою къ г. Предсѣдателю, трудъ этотъ принять на себя, на что послѣдній и изъявилъ свое согласіе.

Особо составленная по этому вопросу г. Предсѣдателемъ записка, при семъ прилагаемая, была прочитана въ засѣданіи Комитета, который призналъ, что записка эта вполнѣ опредѣленно и подробно выясняетъ причины упадка сельскаго хозяйства и мѣры къ его поднятію, почему и постановилъ присоединиться къ мнѣнію г. Предсѣдателя, изложенному въ этой запискѣ.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопросовъ, обозначенныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Обсудивъ пунктъ *А*, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что безъ сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія едва ли можно ожидать поднятія земельной культуры, почему распростра-

ніе такого знанія и умѣнія въ средѣ сельскихъ хозяевъ вообще, а въ средѣ крестьянскаго населенія въ особенности, является жизненною необходимостью. Достиженіе этого возможно только путемъ школы. Для этого необходимо учрежденіе при начальныхъ школахъ практическихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ и отдѣльно сельскохозяйственныхъ школъ, по крайней мѣрѣ, по одной на уѣздъ. Школы эти, по мнѣнію Комитета,—школы жизни. Молодые люди, получивъ въ нихъ не отвлеченное, а практическое знаніе, будутъ имѣть возможность приложить эти знанія къ своему труду, т. е. къ тому клочку земли, которая служитъ имъ единственнымъ источникомъ ихъ существованія. Поступленіе въ эти школы не должно быть ограничено возрастомъ.

Описаніе выдающихся поучительныхъ хозяйствъ, безъ сомнѣнія, принесло бы пользу сельскимъ хозяевамъ, которые имѣли бы возможность изъ этихъ описаній почерпнуть для себя необходимыя практическія указанія и примѣнить ихъ въ своихъ хозяйствахъ. Было бы весьма полезнымъ, описанія эти раздавать, если не всему грамотному населенію деревни, то, по крайней мѣрѣ, оканчивающимъ начальныя школы и снабжать ими сельскія библіотеки, учрежденіе которыхъ признается болѣе цѣлесообразнымъ при Волостныхъ Правленіяхъ, такъ какъ библіотеки, учреждаемыя при народныхъ училищахъ, не всегда достигаютъ своихъ просвѣтительныхъ цѣлей, ибо взрослое населеніе деревни менѣе имѣетъ сношенія съ школой, чѣмъ съ волостью и, кромѣ того школы въ каникулярное время часто бываютъ закрыты.

Учрежденіе уѣздныхъ инструкторовъ и агрономовъ, можетъ принести сельскому хозяйству только относительную пользу, такъ какъ при теперешнемъ порядкѣ землевладѣнія и землепользованія въ крестьянскихъ хозяйствахъ, весьма раздробленныхъ и чрезполосныхъ, примѣненіе полезныхъ и раціональныхъ указаній практически невозможно, а помѣстное землевладѣніе, въ средѣ котораго уже отчасти ведется интенсивное хозяйство и, гдѣ встрѣчаются уже помѣщики-хозяева сами съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, едва ли пожелаетъ пользоваться совѣтами и услугами инструкторовъ и агрономовъ, а тѣмъ болѣе приглашать ихъ въ свои имѣнія для указанія тѣхъ или иныхъ способовъ веденія хозяйства, когда такое приглашеніе сопряжено съ несеніемъ нѣкоторыхъ расходовъ.

По мнѣнію члена Комитета г. Харченко, всѣ мѣропріятія, направленныя къ улучшенію сельскаго хозяйства и поднятію экономическаго быта населенія, могутъ проникнуть въ жизнь и принести существенную пользу народу при условіи введенія, на ряду съ этими мѣропріятіями, всеобщаго обязательнаго образованія. Комитетъ, вполнѣ, раздѣляя взглядъ г. Харченко о всеобщемъ обязательномъ образованіи, постановилъ присоединиться къ его мнѣнію.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Обращаясь засимъ къ вопросу, изложенному въ пунктѣ *Б*, Комитетъ остановился на мысли, что сельскохозяйственныя опытныя станціи и лабораторіи явились бы великими факторами въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства. Для успѣшнаго и болѣе широкаго ознакомленія населенія съ усовершенствованными системами обработки земли, искусственными удобреніями, улучшенными сѣменами и корнеплодами, а также и средствами для борьбы съ вредителями сельскихъ хозяйствъ, созданіе такихъ станцій и лабораторій не должно ограничиваться централизаціей ихъ, а онѣ должны быть открываемы по возможности въ большемъ количествѣ и ближе къ народу. По мнѣнію члена Комитета г Литвинова, для образованія опытныхъ показательныхъ полей могутъ служить надѣлы церковныхъ причтовъ. Обращеніе этихъ надѣловъ подъ сельскохозяйственныя опытныя станціи и лабораторіи, по мнѣнію г. Литвинова, можетъ послѣдовать при условіи вознагражденія причта добовочнымъ содержаніемъ отъ казны въ суммѣ дохода, выручаемаго имъ отъ своихъ хозяйствъ, которыя, въ большинствѣ случаевъ, мало воспособляя бюджетъ священно и церковно-служителей, служатъ для нихъ лишнимъ бременемъ при ихъ нынѣшнихъ многосложныхъ служебныхъ обязанностяхъ.

Комитетъ, соглашаясь съ соображеніями г. Литвинова, пришелъ къ заключенію, что образованіе въ приходахъ, вблизи народа, опытныхъ наглядныхъ полей, съ устройствомъ на нихъ сельскохозяйственныхъ школъ, лабораторій и складовъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, улучшенныхъ сѣмянъ и корнеплодовъ, а также и искусственныхъ удобреній принесло бы существенную и скорую помощь земледѣльческому классу населенія уѣзда, въ смыслѣ устройства хозяйствъ на интенсивныхъ началахъ и поднятія его экономическаго быта.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Пески въ уѣздѣ встрѣчаются приблизительно на площадяхъ отъ 50 до 600 дес. Вредъ, ими приносимый, настолько значительный и наглядный, что не нуждается въ доказательствахъ. Избавиться отъ этого врага сельскаго хозяйства возможно только путемъ облѣсенія этихъ площадей. Достигнуть этого въ зависимости отъ доброй воли владѣльцевъ песковъ, едва ли представится возможнымъ даже при условіи дарового отпуска имъ саженцевъ на облѣсеніе, такъ какъ огражденіе облѣсенныхъ площадей отъ разныхъ вредителей и похитителей лѣсныхъ культуръ вызоветъ съ ихъ стороны непосильные расходы на ограду и наемъ сторожей, на что они никогда не согласятся. Переходъ всѣхъ песчаныхъ площадей въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ путемъ покупки или замѣны этихъ площадей на болѣе удобныя для сельскихъ хозяевъ, казенныя земли явился бы, по мнѣнію Комитета, единственной мѣрой къ сокращенію песчаныхъ пространствъ. По мнѣнію же члена Комитета г. Хоментовскаго, облѣсеніе песчаныхъ площадей общественной земли можетъ быть достигнуто и отъ самихъ крестьянъ путемъ принудительнымъ, если работа эта будетъ включена въ число обязательныхъ для нихъ повинностей. Болота, составляя часть надѣла, не только не приносятъ дохода, но, будучи недоступными ни для сѣнокошенія, ни для пастьбы скота, въ большинствѣ случаевъ, служатъ естественнымъ препятствіемъ для владѣльцевъ къ свободному использованію ими остальныхъ своихъ удобныхъ угодій. Борьба съ ними возможна лишь при посредствѣ дренажа мѣрами и средствами казны на основаніяхъ, при которыхъ произведено осушеніе Пинскихъ болотъ, такъ какъ работы эти недоступны не только для крестьянскаго населенія, но даже и для нѣкоторыхъ помѣщичьихъ хозяйствъ за неимѣніемъ средствъ и отсутствіемъ знаній въ этомъ дѣлѣ.

Для облегченія борьбы съ эпизоотіями, этими истинными врагами сельскаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, могло бы служить увеличеніе персонала ветеринарныхъ врачей и въ особенности фельдшеровъ, образованіе ветеринарныхъ пунктовъ, хотя бы по одному на 2—3 волости, а также и ознакомленіе населенія съ симптомами болѣзней и пріемами подачи первоначальной помощи заболѣвающимъ животнымъ чрезъ школы и изданіе и распространеніе брошюръ по скотолѣченію. Страхованіе скота отъ падежей можетъ оказать великую помощь сельскимъ хозяевамъ, какъ средство къ возмѣщенію понесенныхъ ими убытковъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Деревня въ настоящее время представляетъ собою, по своей густотѣ и скученности построекъ, одну сплошную соломенную крышу и появленіе въ ней пожара причиняетъ страшное опустошеніе и низводитъ жителей до степени нищеты. Локализація огненной стихіи въ такой деревнѣ, при отсутствіи всякой организаціи пожарнаго дѣла, представляется дѣломъ положительно невозможнымъ. Мѣрами къ уменьшенію такого бѣдствія, по мнѣнію Комитета, могутъ служить: *а*) обязательное возведеніе послѣ пожара построекъ по заранѣе составленнымъ и утвержденнымъ планамъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ глины и кирпича съ черепичными крышами; *б*) обязательная посадка деревьевъ въ интервалахъ построекъ и *в*) образованіе сельскихъ пожарныхъ дружинъ по суш-

ствующему для нихъ нормальному уставу и пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ на счетъ суммъ губернскаго взаимнаго страхованія. Для изготовленія огнеупорныхъ матеріаловъ необходимо устройство сельскими обществами кирпичныхъ заводовъ. Даровой отпускъ матеріала отъ казны на устройство этихъ заводовъ, а также и дровъ для обжиганія кирпича, хотя бы въ началѣ развитія дѣла, несомнѣнно могъ бы обезпечить успѣшное развитіе и распространеніе среди сельскихъ обществъ производства огнеупорныхъ матеріаловъ. Въ видахъ наибольшаго распространенія въ деревняхъ кирпичныхъ и глинобитныхъ построекъ весьма было бы полезнымъ, чтобы постройки эти были принимаемы на страхъ губернскимъ взаимнымъ страхованіемъ съ освобожденіемъ владѣльцевъ ихъ, въ видѣ поощренія, отъ платежа страхового сбора въ теченіи первыхъ 9-ти лѣтъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Вопросъ въ пун. *Д.*, какъ не представляющій интереса для данной мѣстности, Комитетомъ оставленъ безъ обсужденія.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства во фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

На сокращеніе земельныхъ захватовъ несомнѣнно оказало бы большое вліяніе генеральное размежеваніе земель и уничтоженіе чрезполосицы. Правонарушеніе, предусмотрѣнное 4 пун. 29 ст. Уст. Гражд. Судопр., именуемое на юридическомъ языкѣ «нарушеніемъ владѣнія» и подсудное мировымъ судебнымъ установленіямъ слѣдовало бы совершенно изъять изъ кодекса гражданскаго судопроизводства, такъ какъ законъ этотъ не только не ограждаетъ правъ законнаго владѣнія, а скорѣе поощряетъ незаконное владѣніе; иски же о правѣ собственности, нынѣ подсудные общимъ судебнымъ мѣстамъ, передать въ вѣдѣніе судебно-мировыхъ учрежденій съ правомъ налагать на виновныхъ наказанія по Уставу Уголовнаго Судопроизводства. Такое измѣненіе подсудности исковъ о нарушеніи правъ собственности оказало бы великую услугу сельскому хозяйству въ смыслѣ ускоренія разбора такихъ дѣлъ мировыми судами и избавило бы населеніе отъ излишнихъ проволочекъ и посильныхъ издержекъ по взысканію такихъ исковъ въ Окружныхъ Судахъ, въ большинствѣ случаевъ недоступныхъ не только для обѣднѣвшаго крестьянскаго населенія, но и для нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ помѣщиковъ.

Для прекращенія конокрадства, по мнѣнію Комитета, одною изъ болѣе дѣйствительныхъ мѣръ могло бы послужить установленіе покупки лошадей при посредствѣ совершенія договоровъ, какъ это практикуется при покупкѣ недвижимыхъ имуществъ. Совершеніе и засвидѣтельствованіе такихъ договоровъ необходимо допустить въ Волостныхъ Правленіяхъ, у становыхъ приставовъ и нотаріусовъ. Однодневная конская перепись дала бы возможность зарегистровать всѣхъ лошадей, имѣвшихся въ день переписи налицо у каждаго владѣльца, и затѣмъ уже всякая прибыль или измѣненіе въ числѣ лошадей отмѣчались бы городскими и волостными управленіями въ установленной на этотъ предметъ книгѣ по предъявленіи договоровъ о покупкѣ. Такой порядокъ сбыта лошадей если бы и не заставилъ конокрадовъ оставить свое ремесло, то во всякомъ случаѣ послужилъ бы облегченіемъ для полицейскихъ властей при розыскѣ краденыхъ лошадей и обнаруженіи виновныхъ.

Возложеніе гражданской отвѣтственности по возмѣщенію убытковъ за потравы хлѣбовъ и травъ на цѣлую деревню или сельское общество, при необнаруживаніи виновныхъ, повело бы къ уменьшенію этого зла, страшно развившагося въ настоящее время въ деревнѣ и наносящаго большой вредъ сельскому хозяйству.

На ряду съ вышеизложеннымъ, самой существенной мѣрой къ устраненію захватовъ сокращенію воровства можетъ послужить поднятіе нравственнаго и умственнаго разви-

тія крестьянина, этого почти исключительнаго правонарушителя. Уравненіе его личныхъ и гражданскихъ правъ вмѣстѣ съ образованіемъ и моральнымъ воспитаніемъ поднимете его личность и разовьетъ въ немъ чувства уваженія къ чужой собственности.

Волостной Судъ, образованный на основаніи Положенія 19-го февраля 1861 года, вѣдающій всѣ правонарушенія крестьянъ на сумму до 100 руб., вытекающія изъ ихъ надѣла, настолько является нынѣ неблагоустроеннымъ и не отвѣчающимъ требованіямъ современной жизни, что вызываетъ настоящую необходимость въ его лучшей постановкѣ. Образованіе всесословной волости и участіе въ дѣлахъ деревни элементовъ другихъ сословій внесло бы обновленіе въ самый строй крестьянской жизни и послужило бы началомъ къ лучшему благоустройству деревни и поднятію ея лучшихъ нравственныхъ и умственныхъ силъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности

Устраненіе чрезполосности земельныхъ участковъ можетъ быть достигнуто путемъ размежеванія земель. Добровольный обмѣнъ чрезполосныхъ подворныхъ участковъ между крестьянами при теперешнемъ строѣ деревни, немыслимъ. Останавливаясь затѣмъ на вопросѣ объ обмѣнѣ чрезполосныхъ участковъ между помѣщиками и крестьянами, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что и этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ лишь тогда, когда обмѣнъ чрезполосныхъ угодій станетъ обязательнымъ для сторонъ.

На ряду съ вопросомъ объ уничтоженіи чрезполосности участковъ стоитъ и вопросъ о разверстаніи пастбищныхъ сервитутовъ. Сервитутное право крестьянъ, стѣсняя свободу дѣйствій помѣщика по примѣненію интенсивныхъ пріемовъ къ различнымъ отраслямъ своего хозяйства съ тѣмъ вмѣстѣ не предоставляетъ никакихъ существенныхъ выгодъ и для самихъ же крестьянъ. Изъ-за пастбищныхъ сервитутовъ весьма часто происходятъ между сторонами судебные процессы и недоразумѣнія, доходящія иногда до открытаго самоуправства и насилія. Урегулированіе такихъ недоразумѣній всегда сопряжено для спорящихъ сторонъ съ несеніемъ большихъ расходовъ, вредно отражающихся вообще на сельскомъ хозяйствѣ и въ особенности на платежныхъ силахъ крестьянъ.

По мнѣнію Комитета, разверстаніе сервитутовъ въ зависимости отъ доброй воли сторонъ едва ли будетъ когда-либо достигнуто, а что такое разверстаніе должно стать обязательнымъ какъ для помѣщиковъ, такъ и для сервитутовладѣльцевъ и совершиться въ законодательномъ порядкѣ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Для сельскаго хозяйства дороги общаго пользованія имѣютъ далеко не послѣднее значеніе, и отъ ихъ благоустройства весьма часто зависитъ успѣшное доставленіе сельскихъ произведеній къ рынкамъ сбыта. Содержатся онѣ средствами крестьянъ, казны и частныхъ владѣльцевъ. Участіе въ содержаніи дорогъ выражается: казны и частныхъ владѣльцевъ въ даровомъ отпускѣ лѣсного матеріала на устройство мостовъ, а крестьянъ въ доставкѣ матеріала къ мѣсту работъ мостовъ, въ устройствѣ этихъ мостовъ и въ исправленіи грунтовыхъ дорогъ и гатей. Нѣкоторые мосты съ болѣе сложными конструкціями устраиваются и поддерживаются на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Дороги и мосты, отнесенные для исправнаго содержанія къ обязанности крестьянъ извѣстной волости, въ большинствѣ случаевъ, находятся далеко за ея предѣлами въ разстояніи 15—20, а иногда и болѣе, верстъ. Такое распредѣленіе дорогъ является для крестьянскаго населенія слишкомъ неудобнымъ и обременительнымъ. Слишкомъ продолжительная отлучка крестьянъ для починки далеко лежащихъ дорожныхъ участковъ вредно отражается на успѣшный ходъ ихъ хозяйственныхъ работъ.

Для урегулированія дорожной повинности необходимо обратить ее изъ натуральной

въ денежную. При невозможности сего, представлялось бы справедливымъ: исправное содержаніе грунтовыхъ дорогъ и гатей, лежащихъ въ предѣлахъ данной волости, отнести къ обязанности крестьянъ этой же волости, предоставивъ имъ право въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ исправлять дороги натурою или наймомъ, а устройство и содержаніе всѣхъ мостовъ отнести на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, обложивъ на этотъ предметъ сборомъ казенныя и частновладѣльческія земли.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Вопросъ въ пунктѣ *И* признанъ Комитетомъ не представляющимъ интереса и значенія для данной мѣстности и оставленъ имъ безъ обсужденія.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Народный кредитъ является великимъ факторомъ въ дѣлѣ сельскаго хозяйства. Отсутствіе такого кредита сильно сокращаетъ для населенія возможность развивать и улучшать отрасли своего хозяйства. Хотя при Волостныхъ Правленіяхъ и имѣются, такъ называемые, ссудные капиталы, изъ которыхъ крестьяне получаютъ ссуды въ размѣрѣ до 50 руб., за 6%, подъ поручительствомъ мѣстныхъ благонадежныхъ домохозяевъ, но такіе капиталы, по своей незначительности (въ каждой волости имѣется въ оборотѣ приблизительно отъ 2.000 до 5.000 руб.), не удовлетворяютъ всѣхъ нуждъ населенія въ мелкомъ кредитѣ. Почти половина населенія уѣзда состоитъ изъ мелкой шляхты и мѣщанъ, занимающихся хлѣбопашествомъ, для которыхъ никакихъ кредитныхъ учрежденій не имѣется.

Разрѣшеніе крестьянамъ волостей вносить свои сбереженія, для приращенія процентами, (на 4%) въ кассу ссуднаго капитала, по мнѣнію Комитета, послужило бы къ увеличенію послѣдняго (за ссуду взимается 6%, а вкладчику выдавалось бы 4%) и къ образованію на мѣстѣ, среди крестьянъ, своихъ ссудосберегательныхъ кассъ.

Отсутствіе въ уѣздѣ ссудосберегательныхъ товариществъ и обществъ взаимнаго кредита, на ряду съ незначительными волостными ссудными капиталами, вызываетъ настоятельную необходимость въ открытіи въ уѣздѣ мелкихъ кредитовъ самимъ Правительствомъ. Такими учрежденіями по выдачѣ мелкихъ кредитовъ на улучшеніе сельскаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, могутъ быть агенства Государственнаго Банка (ст. 46, 70 и 71 уст. Госуд. Банка, по прод. 1895 г.) въ уѣздномъ городѣ, заштатныхъ городахъ и мѣстечкахъ.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Всѣ отрасли сельскохозяйственныхъ произведеній въ хозяйствахъ частновладѣльческихъ, для своего развитія и усовершенствованія, нуждаются въ кредитѣ такъ же, какъ и хозяйства крестьянскія. Такимъ кредитомъ для хозяйствъ помѣщичьихъ можетъ быть только кредитъ мелiоративный, спеціально выдаваемый на устройство сельскохозяйственныхъ заведеній, предпріятій и земельныхъ улучшеній. Кредиты эти могутъ быть направлены въ Бѣльскомъ уѣздѣ: на дренированіе болотъ, на улучшеніе породъ рогатаго скота, лошадей и овецъ, на разведеніе лѣсовъ, на развитіе садоводства, на разведеніе искусственныхъ луговъ и на улучшеніе земледѣлія вообще посредствомъ усовершенствованныхъ орудій и постоянныхъ искусственныхъ удобреній. Организація сельскохозяйственныхъ обществъ, призванныхъ вѣдать вопросы по выясненію надобности въ кредитѣ на улучшеніе той или другой отрасли сельскаго хозяйства въ имѣніи, испрашивающемъ такой кредитъ, и по изысканію рынковъ для сбыта сельскихъ произведеній, а также и предоставленіе имъ (сельскохозяйственнымъ обществамъ) права самимъ кредитоваться, обезпечили бы успѣхъ дѣла и оказали бы великую услугу мелioраціи. Весьма было бы желательнымъ, чтобы сельскохозяйственные общества и союзы были признаны кредито-

способными юридическими единицами для полученія ссудъ изъ отдѣленія Государственнаго Банка подъ соло-векселя.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Для улучшенія положенія небогатаго класса населенія вообще и въ частности сельскихъ хозяевъ, для устраненія посредничества мелкихъ торговцевъ и для созданія наилучшаго развитія и сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній учрежденіе кооперативныхъ обществъ съ правомъ кредитоваться во всѣхъ правительственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ признается Комитетомъ весьма желательнымъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Вопросы въ пунктѣ *М* разрѣшаются работами Комитета по предыдущимъ пунктамъ программы (п. *А* и *Б*).

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Совершенное отсутствіе у всѣхъ крестьянъ въ уѣздѣ, въ особенности у бывшихъ государственныхъ, удовлетворительныхъ пастбищныхъ надѣловъ, сѣнокосныхъ луговъ, неразвитіе въ деревнѣ травосѣянія и вообще крайній недостатокъ и дороговизна кормовыхъ средствъ поставило животноводство въ Бѣльскомъ уѣздѣ на самую низкую ступень своего развитія.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

При такомъ положеніи улучшеніе животноводства и развитіе молочнаго хозяйства въ деревнѣ представляется невозможнымъ.

Въ нѣсколько иномъ положеніи находится животноводство и связанное съ нимъ молочное хозяйство въ имѣніяхъ помѣщиковъ, которые, имѣя для этого у себѣ болѣе кормовыхъ средствъ, по возможности и нынѣ стараются улучшать и развивать эту отрасль своего хозяйства. Въ рукахъ сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ дѣло это приняло бы большіе размѣры своего развитія и обезпечило бы себѣ болѣе прочный и успѣшный спросъ на продукты своего производства на мѣстахъ рынка.

Улучшеніе породъ скота и развитіе молочнаго дѣла въ хозяйствахъ крестьянскихъ, по мнѣнію Комитета, возможны лишь при устраненіи недостатка въ пастбищахъ и сѣнокосныхъ лугахъ, при развитіи въ деревнѣ травосѣянія, а также и при сокращеніи вывоза за границу кормовыхъ средствъ путемъ повышенія тарифныхъ ставокъ на перевозку, на ряду съ образованіемъ случныхъ пунктовъ и содержаніемъ общественныхъ производителей.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Пунктъ *П* разрѣшается работами Комитета по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктахъ *А* и *Б*.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Вопросы, изложенные въ пунктѣ *Р*, Комитетъ оставилъ безъ обсужденія въ виду того, что такихъ производствъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ не имѣется.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Изъ всѣхъ продуктовъ сельскаго произведенія, зерно составляетъ самую главн

и доходную отрасль сельскаго хозяйства. Излишекъ его въ настоящее время сбывается преимущественно мелкимъ скупщикамъ-торговцамъ евреямъ. Русскій хлѣбъ, экспортируемый такими торговцами за границу, въ большинствѣ случаевъ оказывается на тамошнихъ рынкахъ, благодаря примѣси разныхъ суррогатовъ, дурного качества и не можетъ конкурировать съ заграничнымъ хлѣбомъ. Вслѣдствіе этого и высокой пошлины на русскій хлѣбъ за границей, въ связи съ дорогими желѣзнодорожными тарифами, цѣна на наше зерно пала.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Переходъ торговли хлѣбомъ въ руки казны и крупныхъ фирмъ, а также устройство цѣлой сѣти мелкихъ элеваторовъ, по мнѣнію Комитета, устранитъ отъ этого дѣла посредничество скупщиковъ и послужитъ дѣйствительной мѣрой къ упорядоченію внутренней и экспортной торговли зерномъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между разными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Пониженіе желѣзнодорожныхъ диференціальныхъ тарифныхъ ставокъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, въ особенности зерна и кормовыхъ средствъ, на короткихъ разстояніяхъ и повышеніе ставокъ на среднихъ и далекихъ разстояніяхъ, безусловно имѣло бы большое вліяніе на усиленіе обмѣна продуктовъ между мѣстными сельскохозяйственными районами Россіи и на урегулированіе цѣнъ на эти продукты на внутреннихъ рынкахъ сбыта. Для заграничнаго же вывоза нашего хлѣба, по мнѣнію Комитета, необходимо тарифныя ставки понизить, какъ на короткихъ, такъ и на большихъ разстояніяхъ. Мукомольное дѣло необходимо поставить такъ, чтобы капиталисты-мукомолы были лишены возможности находиться въ положеніи монополистовъ и, чтобы цѣны на хлѣбъ на мѣстахъ рынка создавались бы не въ зависимости отъ спроса на зерно крупныхъ мукомоловъ. Мѣрой для этого могло бы послужить повышеніе перевозочнаго тарифа на муку противу зерна и уничтоженіе льготныхъ тарифовъ по перемолу и завозу муки и зерна въ склады.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Разработка вопроса въ пунктѣ *Х* по отношенію къ хозяйствамъ крестьянскимъ не представляетъ пользы, такъ какъ непосредственными поставщиками казны, за неимѣніемъ для этого въ достаточномъ количествѣ излишка продуктовъ, крестьяне явиться не могутъ. Помѣщичьи же хозяйства, которыя, въ данномъ случаѣ. только и могутъ быть такими поставщиками, при желаніи, и нынѣ входятъ, безъ особыхъ затрудненій, въ непосредственныя съ казною условія по этому предмету.

Сельскохозяйственныя общества и союзы, будучи такими непосредственными поставщиками казенныхъ вѣдомствъ, по мнѣнію Комитета, могли бы внести въ это дѣло болѣе усовершенствованную организацію.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Устраненіе возможности залежей хлѣба на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и установленіе обязанности своевременной доставки послѣдними продуктовъ до пунктовъ назначенія, а также устройство вагоновъ-ледниковъ внесло бы, по мнѣнію Комитета, нѣкоторое улучшеніе въ дѣло перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Съ изданіемъ Положенія 19 Февраля 1861 г. крестьяне, призванные къ свободному труду, получили въ свое пользованіе различные земельные надѣлы въ количествѣ отъ 15 до 20 десятинъ. Надѣлы эти оказались въ нѣсколькихъ чрезполосныхъ кускахъ, на иномъ иногда другъ отъ друга разстояніи, въ видѣ длинныхъ полосъ и, такимъ обра-

зомъ, создали шнуровое пользованіе, поставивъ владѣльцевъ подворныхъ участковъ въ зависимость другъ отъ друга, какъ въ отношеніи сѣвооборотовъ, такъ и въ отношеніи вообще примѣненія интенсивныхъ сельскохозяйственныхъ пріемовъ. Такое неудобство въ пользованіи землею можетъ быть устранено путемъ перехода крестьянъ отъ шнурового къ хуторному землевладѣнію. Починъ въ этомъ направленіи уже сдѣланъ въ Слонимскомъ уѣздѣ, гдѣ три деревни перешли на хутора, и гдѣ крестьяне уже практически убѣдились въ пользѣ и удобствѣ такого пользованія. Опытъ выяснилъ, что на успѣшное проведеніе этого дѣла въ жизнь, въ зависимости отъ доброй воли крестьянъ, даже при условіи составленія объ этомъ приговора не всѣми домохозяевами, а простымъ большинствомъ, едва ли возможно расчитывать, такъ какъ въ средѣ крестьянъ всегда найдутся люди, преслѣдующіе свои личные интересы и потому вредящіе дѣлу. Земельные надѣлы крестьянъ въ настоящее время, вслѣдствіе семейныхъ споровъ и вытекающихъ изъ нихъ раздѣловъ земли, дошли до такого дробленія, какъ $^1/_{24}$ часть участка, и, само собою, уже не могутъ обезпечивать безбѣднаго существованія хлѣбопашца. Для улучшенія своего положенія явилась естественная потребность въ средѣ населенія къ увеличенію своихъ надѣловъ путемъ покупки земель отъ частныхъ владѣльцевъ при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка. На пути такого понятнаго стремленія народа явились препятствіемъ ненормально установившіяся высокія продажныя цѣны на землю, доходящія до 150—200 руб. за десятину, продуктивность которой во многихъ мѣстахъ уѣзда не только не вознаграждаетъ трудъ работника, но даже не оплачиваетъ всѣхъ лежащихъ на ней повинностей и процентовъ Банку. Созданіе такихъ ненормально высокихъ цѣнъ на землю явилось слѣдствіемъ того, что выданныя ранѣе Дворянскимъ Банкомъ ссуды подъ залогъ имѣній, въ размѣрѣ 60—80 руб. на десятину, нынѣ не соотвѣтствуютъ доходности тѣхъ имѣній, вслѣдствіе общаго упадка сельскохозяйственной промышленности. Продажная цѣнность такихъ имѣній обусловливается нынѣ уплатою долга Банку, процентовъ на него и заработкомъ для владѣльцевъ. Такое явленіе можетъ быть устранено путемъ установленія предѣльной цѣны за десятину земли въ каждой мѣстности, въ зависимости отъ ея качества, или пониженіемъ стоимости денежнаго русскаго рубля.

Установленіе въ законодательномъ порядкѣ обязательнаго обмѣна чрезполосныхъ угодій, разверстанія пастбищныхъ сервитутовъ и раздѣла земель общаго владѣнія, на ряду съ установленіемъ минимальной нормы недѣлимаго, на правахъ маіората, крестьянскаго надѣла, необходимаго для существованія крестьянской семьи, отведеннаго въ одномъ обрубѣ (особнякомъ, хуторомъ), по мнѣнію Комитета, устранило бы чрезполосное пользованіе и создало бы лучшія условія для веденія сельскаго хозяйства и для примѣненія къ нему интенсивныхъ пріемовъ, а также и увеличило бы доходность его и вызвало бы крестьянъ къ предпріимчивости и самодѣятельности, каковыя мѣры, на ряду съ общимъ обязательнымъ образованіемъ, и могли бы содѣйствовать поднятію благосостоянія народа.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

При подворномъ въ здѣшнемъ краѣ землевладѣніи выселяющіеся, какъ собственники надѣловъ, продаютъ свои хозяйства одноземельцамъ или родственникамъ за извѣстное вознагражденіе, которое и служитъ имъ пособіемъ при устройствѣ на новомъ мѣстѣ, почему вопросъ въ пунктѣ *Ш* Комитетомъ оставленъ безъ разработки

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленіемъ съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Проявленія кустарныхъ производствъ, носящихъ характеръ промышленности и требующихъ содѣйствія по снабженію матеріаломъ и по обезпеченію сбыта, въ Бѣльскомъ уѣздѣ не замѣчается, почему Комитетъ оставилъ вопросъ въ пунктѣ *Щ* безъ разработки

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Устройство справочныхъ бюро въ губернскихъ городахъ о мѣстахъ и условіяхъ работъ, а также и о цѣнахъ за работы, періодическое опубликованіе этихъ свѣдѣній въ мѣстныхъ органахъ печати и черезъ сельскихъ должностныхъ лицъ принесло бы существенную пользу въ дѣлѣ упорядоченія отхожихъ промысловъ.

Записка Предсѣдателя Бѣльскаго Уѣзднаго Комитета Н. А. Кошелева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, могущихъ послужить на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

Предварительно выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, необходимо выяснить причины упадка этой промышленности.

Нельзя не признать, что основу этихъ причинъ составляетъ прогрессивное оскудѣніе народнаго благосостоянія вообще, земледѣльческаго же класса въ особенности, а потому отъ поднятія благосостоянія послѣдняго и зависитъ почти всецѣло дальнѣйшая участь сельскохозяйственной промышленности.

Кромѣ названной, усматриваются слѣдующія болѣе важныя причины, имѣющія непосредственное отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности:

1) Безостановочное дробленіе или обездоходіе земли, въ связи съ невладѣніемъ ею въ томъ достаточномъ размѣрѣ, который обезпечивалъ бы платежную ея способность и удовлетворялъ бы насущныя потребности мелкихъ землевладѣльцевъ.

2) Невозможность для крестьянъ, по личному ихъ усмотрѣнію, вести на своихъ участкахъ самостоятельное хозяйство, въ виду существующихъ мѣстныхъ условій и порядка землепользованія, а также чрезмѣрной дробности надѣловъ и шнуровой чрезполосицы участковъ.

3) Отсутствіе среди крестьянъ и мѣщанъ элементарнаго понятія объ уваженіи къ чужой собственности, вслѣдствіе отсутствія у нихъ вообще понятія о собственности, не существующей (въ земельномъ отношеніи) при современномъ общинномъ пользованіи землею и при установившемся, на подобіе общиннаго, порядкѣ подворнаго владѣнія ею.

Примѣчаніе: въ Бѣльскомъ уѣздѣ пастбища состоятъ въ общинномъ владѣніи крестьянъ. Мѣщане, владѣющіе надѣльною землею, составляютъ не менѣе половины всего крестьянскаго населенія уѣзда.

4) Застой въ умственномъ развитіи населенія при неудовлетворительныхъ условіяхъ культурной жизни.

5) Отсутствіе на мѣстѣ живого, разумнаго руководительства необразованными и нравственно неразвитыми людьми.

6) Обособленность и отчужденность народной массы отъ людей образованныхъ.

7) Несоразмѣрно съ стоимостью работы низкія на сельскохозяйственные продукты цѣны, поддерживающіяся въ Гродненской губерніи до нормы искусственно, благодаря переполненію губерніи войсками, съ уходомъ которыхъ цѣны продуктовъ неминуемо понизятся настолько, что сдѣлаютъ сельское хозяйство бездоходнымъ.

8) Крайній недостатокъ въ хорошихъ рабочихъ силахъ.

9) Покровительство обрабатывающей промышленности въ ущербъ сельскохозяйственной.

10) Недостатокъ въ обращеніи денежныхъ знаковъ, вызывающій, между прочимъ, необходимость продавать хлѣбъ безотлагательно при наличности срочныхъ платежей.

11) Вывозъ хлѣба за границу, въ ущербъ потребностямъ въ немъ страны, вывозится въ бо́льшемъ количествѣ, чѣмъ вывозился бы при болѣе высокихъ на него цѣнахъ и при неиспытываніи недостатка въ обращеніи денегъ.

12) Не въ соотвѣтствіи съ доходностью высокая цѣна земли при обезцѣненіи личнаго труда, затрачиваемаго на собственное сельское хозяйство.

13) Вывозъ за границу въ сыромъ видѣ товаровъ по низкой цѣнѣ, а ввозъ всего по сравнительно высокой цѣнѣ.

14) Стѣсненіе для сбыта хлѣба за границу, выражающееся въ высокихъ пошлинахъ, и благопріятныя условія для ввоза въ Россію иностранныхъ товаровъ, вслѣдствіе, сравнительно, низкихъ пошлинъ.

15) Неблагопріятныя условія для экспортной торговли хлѣбомъ вслѣдствіе отсутствія: 1) организаціи продажи хлѣба и другихъ продуктовъ въ первыя руки крупныхъ экспортныхъ торговцевъ; 2) дѣйствительныхъ мѣръ, не допускающихъ до занятія экспортною торговлею мелкихъ торговцевъ, въ особенности евреевъ, дискредитирующихъ доброкачественность товара; 3) сѣти дешевыхъ зернохранилищъ съ зерносушильнями, и 4) доступнаго мелкаго кредита, выгоднаго для землевладѣльца лишь при неиспытываніи страною недостатка въ обращеніи денегъ.

Устраненіе перечисленныхъ причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности и составляетъ ея существенныя нужды, которыхъ всѣхъ объединяютъ три первостепенной важности нужды, а именно: 1) прекращеніе обездоходія земли; 2) соотвѣтствующее требованіямъ жизни и времени образованіе, и 3) устраненіе вредящихъ сельскохозяйственной промышленности экономическихъ условій.

Всякое хозяйство, всякое предпріятіе можетъ прочно существовать только при условіи, чтобы приносимыхъ ими доходовъ хватало: 1) на уплату повинностей; 2) на удовлетвореніе рабочихъ рукъ; 3) на полученіе казеннаго процента съ затраченнаго въ хозяйство или предпріятіе капитала, и 4) на вознагражденіе хозяина за его личный трудъ; въ противномъ же случаѣ дѣлаются долги, увеличивающіеся пропорціонально увеличенію расходовъ и уменьшенію доходовъ, а при веденіи на такихъ основаніяхъ дѣла въ недалекомъ будущемъ кредиту наступаетъ конецъ, и все дѣло завершается банкротствомъ.

Въ настоящее время уже многіе мелкіе землевладѣльцы, а въ особенности крестьяне, владѣютъ землею въ такомъ минимальномъ размѣрѣ, который не даетъ имъ никакой возможности не только выполнять съ земельныхъ доходовъ всѣ лежащія на этой землѣ повинности, но даже круглый годъ хотя бы скудно прокормиться съ семействомъ; въ пользованіи же нѣкоторыхъ крестьянъ находится пахотной и усадебной земли всего 1200 кв. саженей.

При такомъ ненормальномъ положеніи очень многіе изъ земельныхъ крестьянъ полные банкроты и живутъ въ своихъ избахъ только благодаря заработкамъ или промысламъ внѣ своего хозяйства и тому особенному обстоятельству, что они, какъ арендаторы казны, состоя у нея подъ опекою, всѣми мѣрами въ общегосударственныхъ интересахъ, ограждаются ею отъ окончательнаго разоренія черезъ продажу съ молотка всего крестьянскаго ихъ скарба на удовлетвореніе просроченныхъ долговъ.

Оставленіе существующаго порядка землепользованія и перехода по наслѣдству права на владѣніе землею, порядка, вызывающаго необходимость дробленія земли на такіе мелкіе участки, которые не въ состояніи прокормить и одного человѣка, даже при условіи освобожденія его отъ исполненія денежныхъ повинностей, неминуемо повлечетъ за собою полное обездоходіе всей земли, такъ какъ безостановочное дробленіе ея при

ежегодномъ увеличеніи народонаселенія черезъ извѣстное число лѣтъ на каждое семейство оставитъ только такое количество земли, сколько необходимо для возведенія жилого дома; и можно себѣ представить, что со временемъ вся площадь земли превратится въ однѣ только усадебки, пространствомъ въ нѣсколько квадратныхъ саженъ, а если точно такой эволюціи во владѣніи землею и не послѣдуетъ, то навѣрное произойдетъ что-либо близко къ описанному подходящее, которое поставитъ землю въ такія условія, при которыхъ землевладѣльцы не будутъ въ состояніи заниматься хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ, хотя бы въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ.

Ни общинное, ни подворное и ни хуторное владѣніе землею не въ состояніи остановить окончательнаго въ будущемъ земельнаго обездоходія.

Предотвращеніе этого событія заключается единственно въ проведеніи въ жизнь закона о майоратѣ или миноратѣ, чему должно предшествовать установленіе въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и разряда земли, минимальнаго размѣра земельнаго участка, который ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ бы дальнѣйшему дробленію и переходилъ бы наслѣдственнымъ порядкомъ въ исключительное владѣніе одного лица изъ прямыхъ наслѣдниковъ.

Прекращеніе дальнѣйшаго дробленія участковъ установленныхъ размѣровъ должно относиться ко всей землѣ, безъ различія правовыхъ и сословныхъ къ ней отношеній, съ условіемъ, чтобы владѣлецъ такого участка могъ по своему усмотрѣнію продавать или передавать его только въ полномъ составѣ, т. е. пространствомъ, опредѣленнымъ для минимальной нормы дробленія.

При увеличеніи народонаселенія пролетаріатъ неизбѣженъ. При безостановочномъ дробленіи земли число пролетаріевъ, съ каждымъ годомъ, увеличивается, а потому нѣтъ основанія опасаться, что увеличится пролетаріатъ съ введеніемъ въ жизнь закона о майоратѣ или миноратѣ, который, создавая неизбѣжный при всѣхъ условіяхъ пролетаріатъ, въ состояніи въ то же время создать на прочныхъ основаніяхъ здоровый классъ мелкихъ землевладѣльцевъ, охранивъ ихъ участки отъ безостановочнаго дробленія, а, вмѣстѣ съ этимъ, и отъ неизбѣжности дождаться и для себя времени присоединенія къ пролетаріату.

При майоратномъ или миноратномъ владѣніи безземельные члены семьи, къ какому сословію ни принадлежали бы, получая вспомоществованіе отъ владѣющаго землею односемьянина, съ малолѣтства проникнутся сознаніемъ, что въ ихъ владѣніе не перейдетъ наслѣдственнымъ путемъ земля, а потому съ малолѣтства же станутъ стараться подготовить себя къ иной (не земледѣльческой) трудовой жизни, а равно это обстоятельство понудитъ родителей къ предоставленію своимъ дѣтямъ профессіональнаго образованія, сообразно съ ихъ способностями.

При такомъ положеніи создадутся два, кромѣ служиваго, класса населенія: земельный и промысловый (во главѣ послѣдняго фабрично-заводской), которые будутъ работать, не мѣшая другъ другу, на взаимную пользу и на пользу своего государства, а не въ общій убытокъ, какъ это наблюдается въ настоящее время.

При чемъ для пользы всеобщей не лишнимъ было бы причислить все податное сословіе къ крестьянскому, съ подраздѣленіемъ на крестьянъ: земельныхъ и безземельныхъ. (купечество должно выражать собою лишь родъ занятій, а не сословіе).

Для сбыта предметовъ обрабатывающей промышленности слѣдуетъ широко открыть внутренній рынокъ поднятіемъ народнаго благосостоянія и запрещеніемъ ввоза изъ-за границы произведеній, вырабатываемыхъ въ Имперіи.

Такимъ образомъ, жизнь землевладѣльцевъ будетъ обезпечивать—земля, жизнь безземельныхъ—плата за ихъ трудъ и обязательное государственное страхованіе жизни на всѣ случаи изъятія работника изъ трудовой среды по независящимъ отъ него причинамъ, какое страхованіе, кромѣ всеобщей матеріальной пользы, доставитъ государству воз-

можность избавиться отъ излишняго контингента нищихъ, сократить число преступленій и послужить залогомъ развитію душевнаго спокойствія, составляющаго основу спокойной жизни семейной, общественной и государственной.

Для поднятія народнаго благостоянія и всѣхъ видовъ промышленности, весьма важно предоставить населенію возможность получать образованіе не въ формѣ одной только грамотности, а посредствомъ пріобрѣтенія полезныхъ для дѣла знаній въ соотвѣтствіи съ условіями жизни и требованіями времени. Подобныя знанія могутъ пріобрѣтать, въ открытыхъ, по одной на каждый приходъ или волость, профессіональныхъ, низшаго образца, школахъ, безъ опредѣленія для слушателей предѣльнаго возраста и обязательнаго объема программы, въ каковыхъ школахъ преподавались бы, сообразно съ способностями каждаго ученика, преимущественно практическимъ путемъ, главнымъ образомъ: ремесла, мастерства, слесарство и науки: сельскохозяйственныя, техническія, инженерныя.

Установленіе болѣе мелкой земской единицы возрожденіемъ всесословнаго прихода, по упраздненіи существующей обособленной волости, съ предоставленіемъ ему (приходу) отправленія всѣхъ жизненныхъ функцій, какъ то: церковныхъ, образовательныхъ, хозяйственныхъ, административныхъ, судебныхъ, послужило бы соединяющимъ звеномъ для всего населенія деревни, безъ сословнаго и образовательнаго различій.

Фундаментъ сельскохозяйственной промышленности составляютъ сопровождающія эту промышленность экономическія условія, которыя, распоряжаясь цѣнами продуктовъ, дѣлаютъ занятіе сельскимъ хозяйствомъ выгоднымъ или убыточнымъ, а въ зависимости отъ этого находится улучшеніе или ухудшеніе хозяйства.

Неблагопріятныя для сельскаго хозяйства экономическія условія выставляютъ на первое мѣсто недостатокъ въ обращеніи денежныхъ знаковъ, вслѣдствіе дороговизны денегъ, опредѣляющихъ степень выгоды занятія сельскимъ хозяйствомъ, при сильной задолженности земли, обремененной разнообразными срочными платежами.

Не малое значеніе, не въ пользу сельскохозяйственной промышленности, имѣетъ высокая цѣна земли, не въ соотвѣтствіи съ доходностью ея, при обезцѣненіи личнаго труда, затрачиваемаго въ собственное сельское хозяйство. Десятина (2400 кв. саж.) земли, стоящая по мѣстнымъ цѣнамъ 200 руб., должна приносить чистаго дохода болѣе 8 руб. въ годъ, т. е. болѣе казеннаго процента, такъ какъ въ эту землю, кромѣ капитала, ежегодно вкладывается еще трудъ, подлежащій оцѣнкѣ пропорціонально его качествамъ; въ дѣйствительности же, такая десятина, при исключеніи изъ хозяйства личнаго труда, приноситъ 5 или 6 руб. въ годъ, т. е. процентъ менѣе казеннаго, и только при затратѣ въ хозяйство личнаго труда десятина эта принесетъ чистаго дохода въ годъ 8 руб. и болѣе.

Обрабатывающіе собственными силами свою землю мелкіе землевладѣльцы получаютъ дохода съ нея болѣе землевладѣльцевъ, обрабатывающихъ землю наемными силами, преимущественно потому, что не цѣнятъ затрачиваемаго въ собственное хозяйство личнаго труда, съ переводомъ котораго на деньги, барыши тѣхъ и другихъ землевладѣльцевъ сравняются.

Неблагопріятное на доходность сельскаго хозяйства воздѣйствіе высокой цѣны земли можетъ быть ослаблено пониженіемъ цѣны денегъ, введеніемъ въ обращеніе болѣе мелкой денежной единицы, нежели нашъ рубль, и мѣрами, противодѣйствующими искусственному поднятію цѣнъ на землю.

Большое вліяніе на сельское хозяйство оказываютъ наша экспортная торговля и внѣшніе денежные расчеты, которые становятся тѣмъ болѣе выгодными для сельскохозяйственной промышленности, чѣмъ менѣе внѣшніе платежи превышаютъ внѣшнія поступленія.

ВОЛКОВЫСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 27, 28-го Сентября, 5, 6-го Октября и 8-го Ноября 1902 г.

Въ засѣданіяхъ, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства С. Н. Обручева, участвовали: Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей Волковыскаго округа А. К. Кашкадамовъ; Мировой Посредникъ 2-го участка А. А. Животовскій; Мировой Посредникъ 1-го участка Н. М. Смирновъ; Податной Инспекторъ А. В. Ждановъ; Лѣсной Ревизоръ Н. Н. Тизенгаузенъ; Уѣздный Исправникъ Ю. К. Марцинкевичъ; Лѣсничій Волковыскаго Лѣсничества Х. М. Стефановскій; Почетные Мировые Судьи—мѣстные землевладѣльцы: Ю. В. Тарасовичъ и А. В. Ширяевъ; Засѣдатель Дворянской Опеки М. А. Владычинскій и землевладѣльцы: графъ І. В. Міончинскій, графъ Ч. В. Красицкій и В. М. фонъ-Витторфъ.

По докладѣ г. Предсѣдателемъ копій журналовъ засѣданій Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, состоявшихся 2, 9 и 26 Февраля текущаго года, и засѣданія Губернскаго Комитета отъ 16-го Іюля сего же года, Уѣздный Комитетъ, детально обсудивъ каждый въ отдѣльности изъ предложенныхъ вопросовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

По вопросу о распространеніи среди населенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, Уѣздный Комитетъ полагаетъ вполнѣ желательнымъ открытіе въ уѣздѣ спеціальныхъ, сельскохозяйственныхъ школъ, но, въ виду того, что открытіе таковыхъ сопряжено съ значительными затратами и не можетъ быть осуществимо въ скоромъ времени, лучшимъ средствомъ для достиженія намѣченной цѣли признается введеніе въ существующихъ нынѣ въ уѣздѣ Свислочской учительской семинаріи и Яловской двухклассной школѣ обязательнаго предмета преподаванія сельскаго хозяйства какъ теоретически, такъ и практически съ тѣмъ, чтобы, выходящіе изъ поименованныхъ училищъ учителя, назначались исключительно въ тѣ школы, при коихъ имѣются земельные участки. Затѣмъ, преподаваніе сельскаго хозяйства должно быть введено, какъ обязательный предметъ занятій во всѣхъ народныхъ школахъ, при каковыхъ необходимо было бы имѣть для означенной цѣли соотвѣтствующіе земельные надѣлы. Отсюда вытекаетъ также необходимость измѣнить и дополнить въ этомъ отношеніи программу народныхъ школъ, чѣмъ вообще достигается болѣе практическій и жизненный характеръ обученія въ оныхъ. Къ числу другихъ мѣръ, которыя способствовали бы болѣе успѣшному распространенію сельскохозяйствен-

наго знанія и умѣнія, было бы введеніе воскресныхъ народныхъ чтеній по сельскому хозяйству, съ привлеченіемъ къ этому лекторовъ изъ опытныхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, а также изданіе дешевой газеты по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, брошюръ, статей и т. п., распространяя ихъ среди народа въ школахъ и народныхъ чайныхъ. Затѣмъ, имѣть при сельскохозяйственныхъ обществахъ инструкторовъ-спеціалистовъ, которые служили бы интересамъ хозяйствъ какъ помѣщичьихъ, такъ и крестьянскихъ, имѣя въ то же время наблюденіе за преподаваніемъ въ школахъ предмета сельскаго хозяйства. Выдающіяся и поучительныя для другихъ хозяйства, очевидно, было бы желательно премировать, обращая въ данномъ случаѣ особое вниманіе на хуторныя хозяйства крестьянъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Вопросъ этотъ, какъ не представляющій особаго интереса для уѣзда, Комитетъ находитъ не подлежащимъ своему обсужденію, тѣмъ болѣе, что таковой разсматривается въ особомъ агрономическомъ комитетѣ при сельскохозяйственномъ обществѣ. Мѣстные землевладѣльцы М. А. Владычанскій и В. М. фонъ-Витторфъ выразили мнѣніе о необходимости учрежденія, при содѣйствіи сельскохозяйственныхъ обществъ, въ 2—3 мѣстахъ уѣзда опытной станціи пробныхъ полей, съ примѣненіемъ въ нихъ искусственнаго удобренія анализами почвъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ инструкторовъ-спеціалистовъ, каковая мѣра, по ихъ мнѣнію, несомнѣнно, принесла бы дѣлу значительную пользу, какъ крупнымъ землевладѣльцамъ, такъ и крестьянскимъ хозяйствамъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Главнымъ врагомъ сельскаго хозяйства въ здѣшнемъ уѣздѣ является значительное пространство сыпучихъ песковъ и самою раціональною борьбою съ означеннымъ зломъ было бы признаніе таковыхъ пространствъ обязательно защитными и подлежащими облѣсенію, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи и самые лѣса были признаны защитными. Культурный матеріалъ, необходимый для скрѣпленія песковъ и посадки лѣса, долженъ быть отпускаемъ безплатно изъ казенныхъ торговыхъ питомниковъ, работы же производимы владѣльцами, въ случаѣ же ихъ отказа, средствами Правительства, со взысканіемъ стоимости расходовъ съ имущества владѣльцевъ въ порядкѣ амортизаціонномъ. Для признанія площадей сыпучихъ песковъ защитнымъ мѣстомъ необходимо учредить особую уѣздную комиссію, въ составъ которой должны входить членами и чины лѣсного вѣдомства. Изъ другихъ серіозныхъ враговъ сельскаго хозяйства надо признать эпизоотіи, особенно въ виду существованія въ уѣздѣ значительнаго количества кожевенныхъ заводовъ, на которые доставляются сырыя кожи изъ разныхъ губерній Европейской Россіи и Сибири, что, при недостаточности ветеринарнаго надзора, нерѣдко служитъ причиной занесенія въ уѣздъ сибирской язвы и другихъ повальныхъ болѣзней. Однимъ изъ лучшихъ средствъ для борьбы съ означеннымъ зломъ было бы: 1) усиленіе ветеринарнаго надзора увеличеніемъ количества ветеринарныхъ врачей и опытныхъ вполнѣ подготовленныхъ фельдшеровъ; 2) введеніе обязательной предохранительной прививки скоту заразныхъ болѣзней; 3) въ случаѣ появленія на скотѣ таковыхъ болѣзней, признать обязательнымъ убой зараженнаго скота, съ уплатою вознагражденія за уничтоженныхъ животныхъ по таксѣ. Владѣльцы, скрывшіе или несвоевременно заявившіе ветеринарному надзору случаи заболѣванія ихъ скота, должны быть лишаемы означеннаго вознагражденія и, кромѣ того, привлекаемы къ судебной отвѣтственности. Изложенныя мѣры вполнѣ благодѣтельно отразились бы и на экспортѣ нашего скота за границу, послуживъ способомъ къ уничтоженію предлога преграждения ввоза туда такового. Въ связи съ этимъ вопросомъ, Комитетъ полагаетъ необходимымъ безотлагательно принять мѣры къ улучшенію санитарнаго благосостоянія уѣзда вообще.

При крайней неудовлетворительности санитарныхъ условій не только деревень, г

и городовъ, мѣра эта является самою настоятельною къ предотвращенію эпизоотіи и эпидеміи. Вѣковой опытъ доказалъ, что мѣстныя силы административныхъ и полицейскихъ органовъ являлись далеко недостаточными для борьбы противъ антисанитарныхъ условій, въ виду чего для правильной постановки этого дѣла необходимо привлечь къ нему общественные элементы, учредивъ постоянные уѣздные санитарные комитеты, снабженные достаточными полномочіями и денежными средствами, такъ какъ, до настоящаго времени, таковые учреждались и начинали функціонировать лишь тогда, когда опасность вообще заразы являлась непосредственною и грозною.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Для предотвращенія пожаровъ, которые являются истиннымъ бичемъ мѣстнаго, главнымъ образомъ, крестьянскаго населенія и сильно подрываютъ его благосостояніе, Комитетъ находитъ весьма желательнымъ принятіе слѣдующихъ мѣръ: 1) Содѣйствовать крестьянамъ къ возведенію построекъ и крышъ изъ огнеупорнаго матеріала путемъ выдачи на этотъ предметъ долгосрочныхъ ссудъ, изъ средствъ губернскаго обязательнаго страхованія; 2) ввести обязательную посадку въ селеніяхъ деревьевъ, при чемъ для поощренія тѣхъ крестьянъ, которые успѣшно и добросовѣстно выполнятъ требованіе о посадкѣ деревьевъ, уменьшить на извѣстный процентъ сумму взыскиваемаго съ нихъ страхового сбора; 3) немедленно составить проектные на случай пожара планы, для распланированія тѣхъ деревень и селеній, на которыя таковыхъ еще не имѣется; 4) урегулировать страховой вопросъ усиленіемъ надзора за правильностью оцѣнокъ страхуемаго имущества, учредивъ, для этой цѣли, въ каждомъ уѣздѣ должность, хотя бы одного спеціальнаго страхового агента; 5) обратить строгое вниманіе мѣстной администраціи на состояніе имѣющихся въ селеніяхъ противопожарныхъ средствъ, которыя въ настоящее время находятся въ самомъ неудовлетворительномъ видѣ; 6) обязать крестьянъ, въ домахъ которыхъ устроены деревянныя, дымовыя трубы, немедленно замѣнять ихъ кирпичными; 7) такъ какъ большое количество пожаровъ въ деревняхъ происходитъ въ лѣтніе мѣсяцы и, главнымъ образомъ, вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ дѣтей, оставленныхъ безъ всякаго надзора, было бы желательно во время лѣтнихъ полевыхъ работъ устраивать въ деревняхъ пріюты-ясли; 8) необходимо ознакомлять народонаселеніе съ правилами и пріемами тушенія огня, чего можно было бы достигнуть путемъ обязательнаго обученія пожарному дѣлу нижнихъ чиновъ запаса и ополченцевъ, собирающихся въ уѣздный городъ на ежегодные сборы, и распространеніемъ въ народѣ брошюръ, которыя всесторонне ознакомили бы населеніе съ мѣрами борьбы противъ столь серіознаго общественнаго бѣдствія, и 9) понизить провозный тарифъ на черепицу и другіе огнеупорные матеріалы.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Несомнѣнно, что большинство мѣстнаго крестьянскаго и даже мѣщанскаго населенія не привыкло уважать право чужой собственности и потому склонно къ нарушенію этихъ правъ, и ко всякаго рода захватамъ, доказательствомъ чего служитъ то громадное количество дѣлъ этого характера, которыми обременены мировыя учрежденія. Было бы весьма желательно, чтобы всѣ дѣла по аграрнымъ правонарушеніямъ не замедлялись разборомъ въ судахъ, для чего слѣдовало бы законодательнымъ путемъ установить порядокъ сокращенный (упрощенный), поставивъ мировыя учрежденія въ возможность всѣ поступающія къ ихъ производству дѣла этой категоріи, назначать къ разбору въ самый непродолжительный по поступленіи таковыхъ срокъ, такъ какъ, естественно, нѣтъ законнаго и логическаго основанія назначать къ слушанію дѣла о потравахъ, или порубкахъ, нерѣдко ничтожныхъ, предпочтительно предъ другими, напримѣръ: о дерзкихъ кражахъ, вопіющихъ нарушеніяхъ санитарныхъ правилъ и т. п., что весьма неблагопріятно отзывается

на интересахъ населенія. Кромѣ того, Комитетъ находитъ необходимымъ, для возбужденія исковъ по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, увеличить срокъ до одного года, а дѣла о правѣ собственности до 3-хъ десятинъ признать подлежащими разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій.

Одною изъ практическихъ мѣръ къ уменьшенію земельныхъ захватовъ было бы посадка на границѣ земель деревьевъ, или кустовъ, по которымъ въ случаѣ спора не трудно было бы распознать прежнія границы. Что же касается лѣсныхъ порубокъ, то существующая нынѣ карательная система далеко не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ порубщики оказываются несостоятельными къ уплатѣ присужденныхъ съ нихъ денежныхъ взысканій, а замѣняющіе таковыя кратковременные аресты не представляютъ для нихъ серіозной кары и ложатся лишь напраснымъ бременемъ на государственный бюджетъ, а потому желательно, чтобы несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій порубщики обязательно отрабатывали наложенный штрафъ, будучи подвергаемы при этомъ арестному заключенію. Для уменьшенія случаевъ потравъ было бы полезнымъ вмѣнить крестьянамъ въ обязанность содержать при ихъ стадахъ отвѣтственныхъ, общественныхъ пастуховъ и представить правопотерпѣвшимъ отъ потравы лицамъ, при невозможности обнаружить владѣльцевъ скота, произведшаго потраву, предъявлять иски къ цѣлому обществу, которое имѣетъ всегда возможность обнаружить виновныхъ, что значительно способствовало бы искорененію этого зла. Въ отношеніи къ конокрадамъ слѣдовало бы по возможности примѣнять высшую мѣру наказанія, а лицъ, заподозрѣнныхъ въ конокрадствѣ, впредь до окончательнаго о нихъ рѣшенія дѣла, безусловно содержать подъ стражей, такъ какъ, въ большинствѣ, лица эти, находясь на свободѣ, запугиваютъ свидѣтелей, которые, изъ опасенія мести, нерѣдко скрываютъ на судѣ истину, вслѣдствіе чего часто такого рода преступленія остаются недоказанными.

Сельскимъ обществамъ необходимо предоставить право по своимъ приговорамъ выселять завѣдомыхъ конокрадовъ на счетъ Правительства въ такія отдаленныя мѣстности, гдѣ преступная дѣятельность этихъ лицъ была бы парализована.

Какъ средство для предупрежденія конокрадства необходимо обратить строгое вниманіе на точное исполненіе населеніемъ обязанности ночныхъ карауловъ, привлекая виновныхъ въ нерадивомъ несеніи этой повинности лицъ къ болѣе строгой отвѣтственности въ административномъ порядкѣ. Кромѣ того, Комитетъ находитъ крайне желательнымъ ускорить реформу сельской полиціи, замѣнивъ существующихъ нынѣ сотскихъ и десятскихъ вольнонаемными стражниками.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Разсматривая пунктъ *Ж*, Комитетъ находитъ, что вопросъ этотъ весьма обширенъ, разнохарактеренъ, требуетъ всесторонней и детальной разработки и находится въ тѣсной связи съ вопросами о сервитутахъ и хуторныхъ хозяйствахъ крестьянъ. Въ данномъ случаѣ прежде всего необходимо выяснить типы имѣющихся въ уѣздѣ чрезполосныхъ владѣній. Такихъ типовъ чрезполосицъ имѣется три: 1) чрезполосное владѣніе крестьянъ съ помѣщиками, необремененое сервитутомъ; 2) такія же владѣнія, обремененныя сервитутомъ, и 3) наконецъ, чрезполосныя владѣнія чисто крестьянскія. Вопросъ по пункту 2-му разсмотрѣнъ ниже въ вопросѣ о сервитутахъ, а пунктъ 3-й—въ вопросѣ о хуторномъ хозяйствѣ.

Разсматривая пунктъ 1-й о способѣ обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности между крестьянскими и помѣщичьими владѣніями, необремененными сервитутомъ, Комитетъ находитъ необходимымъ признать замѣну таковыхъ угодій обязательною, съ тѣмъ, чтобы для осуществленія означенной цѣли были учреждены особыя уѣздныя комиссіи подъ непосредственнымъ наблюденіемъ такой же губернской комиссіи, при чемъ въ составъ уѣздныхъ комиссій желательно было бы привлечь мѣстныхъ землев-

дѣльцевъ и крестьянъ, съ правомъ голоса. Расходы по землемѣрнымъ работамъ возложить на заинтересованныя стороны, а въ случаѣ ихъ несостоятельности, выдавать заимообразно для этой цѣли ссуды изъ казны. Затѣмъ, переходя къ разсмотрѣнію вопроса о разверстаніи сервитутовъ, Комитетъ прежде всего выслушалъ по этому поводу докладъ члена землевладѣльца А. В. Ширяева, подробно изложенный въ особой запискѣ. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе и взгляды докладчика, Комитетъ постановилъ: представить въ подлинникѣ означенную записку въ Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, дополнивъ ее въ слѣдующемъ: 1) имѣнія, обремененныя сервитутомъ, въ значительной степени обезцѣнены; 2) при веденіи правильнаго лѣсного хозяйства, при которомъ неизбѣжны сплошныя лѣсосѣки, лѣса, обремененные сервитутомъ, должны постепенно исчезнуть, вслѣдствіе того, что скотъ сервитуто-владѣльцевъ, сосредоточиваясь на означенныхъ вырубахъ, совершенно уничтожаетъ молодую лѣсную поросль и настолько уплотняетъ почву, что послѣдняя дѣлается положительно неспособною къ дальнѣйшему обсѣмененію. Такимъ образомъ, если планъ лѣсного хозяйства будетъ выполненъ владѣльцемъ, а, съ другой стороны, пастьба скота на вырубленныхъ площадяхъ не будетъ пріостановлена, то, очевидно, въ самомъ непродолжительномъ времени послѣдуетъ значительное сокращеніе столь цѣнныхъ лѣсныхъ пространствъ, обреченныхъ при этихъ условіяхъ обращенію въ голые пустыри; 3) частые случаи лѣсныхъ опустошительныхъ пожаровъ происходятъ отъ небрежнаго обращенія съ огнемъ дѣтей-пастуховъ, пасущихъ крестьянскій скотъ на лѣсныхъ сервитутныхъ пастбищахъ. Дѣти эти, стоя на самомъ низкомъ уровнѣ умственнаго развитія, относятся въ высшей степени небрежно къ чужой собственности и не имѣютъ никакого представленія о тѣхъ роковыхъ послѣдствіяхъ, причиной которыхъ является ихъ непростительная безпечность въ обращеніи съ огнемъ; 4) сервитутное пользованіе вызываетъ крайне нежелательныя, враждебныя отношенія между крестьянами и помѣщиками, послѣдствіемъ которыхъ наблюдаются случаи поджоговъ, самоуправство, сутяжничество со стороны крестьянъ, пріучая послѣднихъ къ полному неуваженію закона и правъ собственности. Въ виду приведенныхъ данныхъ, Комитетъ приходитъ къ окончательному убѣжденію въ необходимости безотлагательной и обязательной разверстки сервитутовъ, полагая, что таковая должна быть произведена при содѣйствіи Правительства. Установить для разверстанія сервитута какую-либо точную общую мѣру, которая соотвѣтствовала бы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, Комитетъ затрудняется въ виду разнохарактерности свойствъ сервитутовъ и индивидуальныхъ ихъ особенностей; тѣмъ не менѣе полагаетъ, что на разверстаніе сервитутовъ слѣдуетъ смотрѣть какъ на вопросъ о надѣленіи крестьянъ пастбищною землею, а потому находитъ цѣлесообразнымъ, при разверстаніи означенныхъ угодій, обратиться къ тѣмъ основаніямъ, которыми руководствовались бывшія люстраціонныя и повѣрочныя комиссіи, при надѣленіи крестьянъ пастбищами, но, въ виду того, что съ теченіемъ времени произошло увеличеніе народонаселенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, очевидно, возросли потребности, признается нужнымъ выработать опредѣленную норму необходимаго пастбища на каждый надѣльный крестьянскій участокъ, въ зависимости отъ числа десятинъ надѣльной обществу пахотной земли: норма эта, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, должна быть опредѣляема упомянутою выше уѣздною комиссіею, подъ контролемъ такой же губернской комиссіи. Замѣна между крестьянами и помѣщиками чрезполосныхъ угодій, обремененныхъ сервитутами, должна обязательно предшествовать переходу крестьянъ на хуторное хозяйство.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

По дѣйствующимъ нынѣ законоположеніямъ, грунтовыя дороги общаго пользованія раздѣлены на два разряда: къ первому разряду отнесены дороги почтовыя, торговыя и военно-коммуникаціонныя, а ко второму—проселочныя и полевыя. Такъ какъ для нуждъ

сельскохозяйственной промышленности имѣютъ важное значеніе исключительно дороги перваго разряда, то Уѣздный Комитетъ вошелъ въ обсужденіе порядка устройства и содержанія дорогъ лишь этой категоріи. Устройство и исправленіе такихъ дорогъ и находящихся на нихъ дорожныхъ сооруженій возложено исключительно на крестьянъ, между которыми дороги распредѣляются на участки; отпускъ же лѣса, необходимаго на содержаніе находящихся на нихъ сооруженій, отнесенъ къ обязанности всѣхъ землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ казны и удѣльнаго вѣдомства, сообразно количеству состоящихъ въ ихъ владѣніи земель. Хотя при этомъ законъ требуетъ, чтобы приписываемыя къ дорожнымъ участкамъ крестьянскія селенія были расположены возможно ближе къ назначеннымъ имъ для содержанія дорожнымъ участкамъ, но это, по мѣстнымъ условіямъ, не всегда соблюдается, и очень часто крестьянамъ приходится исправлять дорожные участки, расположенные въ 15 и болѣе верстахъ отъ ихъ селеній; такое далекое разстояніе дорожныхъ участковъ, несомнѣнно, отнимаетъ у крестьянъ совершенно непроизводительно много времени. Кромѣ того, они, будучи совершенно незнакомы съ технической стороной дорожнаго дѣла и не имѣя при производствѣ работъ опытныхъ руководителей, въ большинствѣ случаевъ работаютъ по цѣлымъ днямъ безъ всякой системы, затрачивая безполезно свой громадный трудъ; нерѣдко случается, что дорожный участокъ, на которомъ работали сотни людей, въ теченіе нѣсколькихъ дней оставался все-таки неудобнымъ для проѣзда; благодаря исключительно неумѣлости рабочихъ. Далѣе, на обязанности крестьянъ лежитъ устройство всѣхъ мостовъ и дорожныхъ сооруженій, а также вырубка и доставка на мѣсто лѣсного матеріала. Въ числѣ мостовъ находится не мало такихъ, которые, по своимъ размѣрамъ и довольно сложной конструкціи, не могутъ быть устроены неопытными въ строительномъ дѣлѣ крестьянами, и въ такихъ случаяхъ послѣдніе вынуждены нанимать для устройства мостовъ спеціальныхъ мастеровъ, затрачивая на это значительныя суммы. Такимъ образомъ, натуральная дорожная повинность, съ одной стороны, ложась тяжелымъ бременемъ, главнымъ образомъ, на крестьянскомъ населеніи, съ другой — не даетъ удовлетворительныхъ результатовъ въ смыслѣ благоустройства дорогъ, которыя, по своему состоянію, едва-ли могутъ способствовать развитію сельскохозяйственной промышленности. Принявъ во вниманіе вышеприведенныя обстоятельства, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что существующій нынѣ порядокъ отбыванія дорожной повинности необходимо измѣнить отнесеніемъ устройства и содержанія почтовыхъ, торговыхъ и военно-коммуникаціонныхъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій на общія по губерніи суммы земскаго сбора, съ привлеченіемъ къ платежу этого сбора всѣхъ землевладѣльцевъ, а также казны и удѣльнаго вѣдомства, соразмѣрно количеству владѣемой ими земли; при чемъ, все дорожное дѣло должно быть передано въ исключительное вѣдѣніе инженеровъ по дорожной части при Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ. Такимъ только способомъ можетъ быть достигнуто равномѣрное распредѣленіе тяжести дорожной повинности и улучшеніе болѣе важныхъ въ уѣздѣ путей сообщенія, что, несомнѣнно, благопріятно отразится на сельскохозяйственной промышленности.

Что-же касается проселочныхъ и полевыхъ дорогъ, то, по мнѣнію Комитета, устройство и содержаніе таковыхъ можетъ попрежнему оставаться на обязанности селеній и владѣльцевъ, черезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ, съ тѣмъ, чтобы дорожныя комиссіи тщательно провѣрили характеръ всѣхъ проселочныхъ дорогъ, и если въ числѣ ихъ окажутся дороги, имѣющія значеніе классныхъ, то таковыя должны быть включены въ первый разрядъ, такъ какъ, за истеченіемъ времени, многія проселочныя дороги получили болѣе важное значеніе.

I. Организація мелкаго народнаго кредита. Обсуждая вопросъ I, Комитетъ, прежде всего приступилъ къ выясненію въ какомъ состояніи находятся нынѣ волостные, ссудные капиталы, которые могли бы въ значительной степени послужить основаніемъ къ расширенію и развитію народнаго мелкаго кредита. Въ настоящее время ссудные капиталы волостей

состоятъ въ исключительномъ пользованіи и полномъ распоряженіи послѣднихъ, что дало возможность нѣкоторымъ волостнымъ сходамъ уничтожить плату пени и уменьшить % съ получаемыхъ крестьянами ссудъ съ 6% годовыхъ до 4-хъ и менѣе, вслѣдствіе чего капиталъ этотъ во многихъ волостяхъ остановился въ своемъ дальнѣйшемъ увеличеніи. Почти безъ исключенія вся свободная наличность ссуднаго капитала, нерѣдко достигающая значительной цифры, хранится непроизводительно при Волостныхъ Правленіяхъ, не принося въ продолженіи цѣлыхъ десятковъ лѣтъ никакого дохода, тогда какъ если бы свободная отъ ссуды сумма была помѣщена въ сберегательныя кассы, или обращена въ % бумаги, то капиталъ этотъ незамѣтно значительно увеличивался бы. Затѣмъ, нерѣдко волостные сходы по своимъ приговорамъ производятъ безвозвратныя ссуды исключительно на хозяйственныя и другія надобности волости, какъ напр., пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ, несгораемыхъ шкафовъ, на ремонтъ общественныхъ зданій, пополненіе растраченныхъ должностными лицами мірскихъ суммъ и т. п., послѣдствіемъ чего было значительное уменьшеніе ссудныхъ капиталовъ; наконецъ, были случаи, что волости своими приговорами окончательно уничтожили у себя этотъ капиталъ, разобравъ его. Въ виду изложеннаго, Комитетъ находитъ необходимымъ: 1) обязать, чтобы волостные ссудные капиталы служили исключительно своему назначенію, т. е. выдачѣ ссудъ крестьянамъ на сельскохозяйственныя ихъ нужды; 2) выдача ссудъ должна производиться подъ гарантіей двухъ поручителей, не состоящихъ заемщиками этого капитала, въ размѣрѣ до 60 руб. на земельный шнуровой участокъ и до 100 рублей на хуторное хозяйство, на время не болѣе трехъ лѣтъ, съ платою 6% годовыхъ, при чемъ капитальный долгъ обязательно долженъ быть погашаемъ ежегодно равными частями; въ случаѣ же невзноса къ сроку слѣдуемой суммы, недоимщикъ обязанъ уплачивать съ таковой 6% пени; 3) въ Волостныхъ Правленіяхъ должна храниться лишь часть ссуднаго капитала, необходимая для оборотовъ, а излишекъ надлежитъ обращать въ % бумаги, гарантированныя Правительствомъ, или же помѣщать въ сберегательныя кассы; 4) принимая во вниманіе, что количество надѣльныхъ участковъ въ волостяхъ колеблется по числу отъ 200 до 450, Комитетъ находитъ необходимымъ учредить въ каждой волости ссудный капиталъ отъ 8 до 12 тысячъ рублей, который можетъ образоваться лишь при содѣйствіи Правительства, посредствомъ отпуска нужной суммы до необходимой для каждой волости нормы, съ уплатой казнѣ 4% годовыхъ.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Разсматривая вопросъ о расширеніи мелiоративнаго кредита, Комитетъ нашелъ, что для здѣшней мѣстности представляютъ интересъ лишь тѣ мелiораціи, или усовершенствованія, которыя устраиваются на болѣе продолжительное время, расходы на каковыя часто превышаютъ стоимость улучшаемой земли. Такими мелiораціями въ уѣздѣ являются слѣдующія: 1) осушеніе болотъ, 2) ирригація луговъ, 3) сплавныхъ рѣкъ и 4) устройство рыбныхъ хозяйствъ на низкихъ, неудобныхъ земляхъ. Подобныя мелiораціи должны принести значительные доходы, чему можетъ служить примѣромъ Германія, гдѣ мелiорація по первому пункту производится самимъ правительствомъ, безъ спроса и согласія владѣльцевъ, земли которыхъ, послѣ окончанія работъ, обременяются долгосрочнымъ долгомъ, а амортизація производится въ продолженіе извѣстнаго количества лѣтъ, въ видѣ годового налога (чуть не земской повинности), по расчету съ каждаго гектора земли, что и было бы желательно примѣнить у насъ. Примѣненіе мелiораціи по пункту первому было бы весьма необходимымъ, въ виду нахожденія въ уѣздѣ значительнаго пространства безполезныхъ, неудобныхъ земель, не говоря уже о тѣхъ, которыя хотя и находятся въ постоянной эксплоатаціи, но, вслѣдствіе ихъ неблагоустройства, не приносятъ рѣшительно никакого дохода. Особенно серьезное значеніе имѣетъ устройство сѣнокосовъ, которые въ уѣздѣ, въ большинствѣ, находятся болѣе чѣмъ въ неудовлетворительномъ состояніи, чему служитъ доказательствомъ то обстоятельство, что многочисленныя хозяй-

ства, при которыхъ имѣется до 50% лугового пространства, по отношенію къ пахатному полю, безъ клевера и вики не въ состояніи содержать необходимое количество живого инвентаря, вслѣдствіе того, что получаемое съ луговъ сѣно, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ, не удовлетворяетъ необходимости. Не только лошади, но даже и скотъ, сплошь и рядомъ, не переноситъ нѣкоторыхъ сортовъ мѣстнаго сѣна, чѣмъ и объясняется тотъ фактъ, что нерѣдко солома бываетъ дороже болотнаго сѣна. Если, съ одной стороны, въ болотныхъ пространствахъ, которыя могутъ быть превращены въ хорошіе сѣнокосы, безцѣльно пропадаютъ недоступныя сокровища, то, съ другой стороны, осушка и устройство луговъ требуютъ большихъ расходовъ и рѣдко могутъ быть осуществимы самостоятельно единичными лицами, такъ какъ отводъ воды на значительное разстояніе не выдерживаетъ расчета, если всѣ расходы не будутъ покрыты общими силами для общаго же пользованія. Коснувшись лишь главной отрасли мелioраціи, Комитетъ полагаетъ, что и всѣ прочіе виды мелioраціи по вышеприведеннымъ пунктамъ должны быть въ широкихъ размѣрахъ поощряемы Правительствомъ, которое въ данномъ случаѣ должно притти на помощь къ достиженію столь серьезной и неотложной необходимости, предоставленіемъ возможности устраивать каждому владѣльцу подобныя усовершенствованія, сообразно нуждамъ въ отношеніи административномъ и техническомъ, и установить мелioративные кредиты и, такъ какъ практикой доказано, что любое землевладѣніе успѣшно выдерживаетъ, при нормальныхъ процентахъ, даже значительныя долговыя обремененія, но не выноситъ единовременной платы, то кредитъ въ данномъ случаѣ долженъ быть установленъ только долгосрочный. Для осуществленія намѣченныхъ цѣлей, необходимо ввести правительственныя техническія комиссіи и мелioративные банки. На обязанности первыхъ лежало бы, согласно впередъ составленнымъ проектамъ и планамъ, проводить по извѣстному раіону, такъ сказать, магистральныя отводныя канавы и регулировать теченія протекающихъ ручьевъ и рѣкъ, предоставивъ таковыми усовершенствованіями воспользоваться каждому землевладѣльцу, которые не должны быть обременены расходами по производству означенныхъ работъ и, лишь въ крайнемъ случаѣ, можно было бы допустить взиманіе въ продолженіе опредѣленнаго количества лѣтъ подесятиннаго налога съ землевладѣльцевъ всего раіона, въ коемъ произведены техническія работы. При комиссіи должны состоять особые техники и спеціалисты, которые, за опредѣленное вознагражденіе, обязаны составлять проекты и планы и руководить мелioративными работами, по требованію частныхъ землевладѣльцевъ. Мелioративные банки могли бы быть частные акціонерные, съ концессіей на извѣстный раіонъ и съ правомъ выдачи долгосрочныхъ ссудъ подъ вторыя закладныя, пользуясь, какъ второй закладчикъ, тѣми же, какъ и поземельные банки, правами. Агенты такихъ банковъ—техники, опредѣляя какъ цѣль, такъ и полезность предполагаемыхъ работъ, назначали бы ссуды, которыя должны быть выдаваемы, за исключеніемъ извѣстнаго аванса, сообразно исполненнымъ работамъ. Очевидно, необходимо выработать основанія для исчисленія нормы ссуды, подлежащей выдачѣ на сей предметъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Банки часто измѣняютъ и повышаютъ оцѣнки, сообразно увеличенію доходности имѣнія, несомнѣнно, что при производствѣ раціональныхъ мелioративныхъ работъ доходность имѣнія увеличится, а вмѣстѣ съ тѣмъ поднимется дѣйствительная стоимость земли, а при такихъ условіяхъ окажется вполнѣ возможнымъ выдавать мелioративныя ссуды въ размѣрѣ 60% до суммы, остающейся свободной отъ залога. Можно предположить, что и нынѣ существующіе поземельные банки охотно выдавали бы подъ вторую закладную мелioративные кредиты, устроивъ для этого спеціальныя отдѣленія, что въ связи съ производствомъ мелioративныхъ работъ правительственной комиссіи, должно послужить къ нормальному и быстрому развитію мелioративнаго кредита вообще, а вмѣстѣ съ симъ къ значительному подъему сельскохозяйственной промышленности.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Изъ обширной программы, которая заключается въ понятіи о животноводствѣ, Комитетъ находитъ нужнымъ разсмотрѣть вопросъ о коневодствѣ, скотоводствѣ, овцеводствѣ и свиневодствѣ, такъ какъ всѣ прочіе виды этой отрасли хозяйства пока не могутъ развиться съ особою экономическою пользою въ уѣздѣ, въ виду отдаленности его отъ крупныхъ центровъ.

1. *Коневодство.* Чтобы достигнуть улучшенія этой отрасли въ количественномъ отношеніи, необходимо предоставить удобный сбытъ лошадей. Таковой сбытъ можетъ быть постояннымъ и вѣрнымъ лишь при условіи, когда ремонтныя лошади для войскъ будутъ пріобрѣтаться военнымъ вѣдомствомъ на мѣстѣ и притомъ въ возрастѣ не старше двухъ лѣтъ, такъ какъ содержаніе такой лошади единичному владѣльцу конюшни въ послѣдующихъ годахъ обойдется несравненно дороже, чѣмъ казнѣ. Подготовленіе такихъ лошадей для строя и содержаніе ихъ въ общихъ правительственныхъ депо обойдется значительно дешевле и будетъ болѣе цѣлесообразнымъ. Въ качественномъ отношеніи улучшеніе можетъ быть достигнуто посредствомъ устройства отдѣльныхъ случныхъ пунктовъ на раіонъ не свыше 25 верстъ, съ содержаніемъ на нихъ достаточнаго количества породистыхъ производителей, учредивъ, вмѣстѣ съ симъ, строгій надзоръ за производителями частныхъ владѣльцевъ, дабы калѣки и вообще лошади, не дающія хорошаго потомства, не были допускаемы къ случкѣ.

2. *Скотоводство.* Въ скотоводствѣ замѣчается подобное же явленіе: отсутствіе сбыта хорошаго мяса и молочныхъ продуктовъ. Если обезпечить сбытъ, то, очевидно, слѣдуетъ ожидать, что скотовладѣльцы въ своихъ же личныхъ интересахъ озаботятся лучшимъ содержаніемъ воспитываемаго скота и пріобрѣтеніемъ соотвѣтствующихъ производителей. Точно также необходимо образовать на извѣстные раіоны разсадники, съ раздачею племенныхъ быковъ.

3. *Овцеводство.* При разсмотрѣніи настоящей отрасли животноводства, Комитетъ приходитъ къ заключенію, что разведеніе овецъ въ широкихъ размѣрахъ возможно тамъ, гдѣ имѣются свободныя земли—малокультурныя, которыя могутъ быть эксплоатируемы лишь пастьбою на нихъ овецъ, или, наоборотъ, въ такихъ передовыхъ хозяйствахъ, гдѣ, на сравнительно маломъ пространствѣ, можно содержать большія стада, а такъ какъ уѣздъ, въ данномъ случаѣ, находится въ переходномъ состояніи, и до полнаго культурнаго развитія еще далеко, то говорить о разведеніи овецъ въ значительныхъ размѣрахъ является преждевременнымъ;

и 4. *Свиневодство.* Эта отрасль животноводства стоитъ сравнительно выше другихъ потому, что на практикѣ установился обычай покупать свиней по живому вѣсу, и благодаря большому спросу этого товара въ крупныхъ городахъ и за границей, чѣмъ объясняется, что цѣна на свиное мясо колеблется между 3—4 рублями, т. е. болѣе чѣмъ вдвое, по сравненію съ цѣнами на мясо рогатаго скота.

Весьма необходимо было бы учредить на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, при нагрузкѣ свиней въ вагоны для отправленія за границу, строгій ветеринарный надзоръ, такъ какъ благодаря случаямъ отправки больныхъ свиней, границы сосѣднихъ государствъ бывали закрываемы для экспорта туда этого товара, что приносило большіе убытки цѣлымъ значительнымъ раіонамъ, гдѣ отрасль эта являлась существенною поддержкою какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ хозяйствамъ. Улучшеніе животноводства вообще среди крестьянъ вполнѣ возможно лишь при условіи перехода послѣднихъ отъ шнурового хозяйства къ хуторному, чѣмъ уничтожится зависимость ихъ другъ отъ друга въ выборѣ мѣстъ для пастбищъ и посѣва кормовыхъ травъ.

Весьма желательной мѣрой для улучшенія животноводства въ здѣшнемъ краѣ было

бы запрещеніе вывоза за границу жмыховъ и отрубей, или обложеніе этихъ продуктовъ вывозной пошлиной.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Вопросъ этотъ находится въ тѣсной связи съ предыдущими вопросами *К* и *Н*, разработанными уже Комитетомъ. Можно лишь добавить, что для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства желательно было бы имѣть при сельскохозяйственныхъ обществахъ спеціалистовъ-инструкторовъ по этой отрасли, а также устройство на желѣзныхъ дорогахъ спеціальныхъ вагоновъ, съ соотвѣтственными приспособленіями для перевозки молочныхъ продуктовъ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Изъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, за послѣднее время въ уѣздѣ весьма серіозное значеніе получили винокуреніе и крахмальное производство, и одной изъ радикальныхъ мѣръ, которая могла бы успѣшно послужить къ дальнѣйшему развитію таковыхъ, было утвержденіе повагоннаго тарифа на провозъ крахмала, картофельной муки и пониженіе тарифа на провозъ спирта.

С и Т. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и устройство зернохранилищъ.

Упорядоченіе мѣстной торговли хлѣбомъ въ значительной степени могло бы было быть достигнуто при условіи пріобрѣтенія интендантствомъ хлѣба непремѣнно отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, но, въ виду того, что процентная влажность мѣстнаго хлѣба не удовлетворяетъ требованіямъ военнаго вѣдомства, необходимо при узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ уѣздныхъ городахъ, расположенныхъ при таковыхъ, устраивать зерносушильни и зернохранилища.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Никакого осязательнаго улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ при теперешнемъ шнуровомъ и чрезполосномъ владѣніи достигнуто быть не можетъ, а потому Комитетъ призналъ необходимымъ скорѣйшій переходъ крестьянъ съ шнурового на хуторное хозяйство. Переходъ этотъ можетъ быть осуществленъ повсемѣстно и въ непродолжительномъ времени лишь при условіи: во-первыхъ, признанія такового въ законодательномъ порядкѣ обязательнымъ и, во-вторыхъ, если Правительство придетъ на помощь разселяющимся въ матеріальномъ отношеніи, которая, по мнѣнію Комитета, должна заключаться въ слѣдующемъ:

1) Всѣ землемѣрныя работы и составленіе плановъ должны быть произведены за счетъ казны. 2) Необходимый для построекъ лѣсъ долженъ быть отпускаемъ изъ казенныхъ лѣсовъ по таксѣ, съ разсрочкою платежа на шесть лѣтъ. 3) На расходы по переселенію (переносъ строеній, рытье колодцевъ и т. д.) должны быть выдаваемы ссуды изъ казны, или суммъ страхового сбора, въ размѣрѣ: на участокъ сто рублей, половину участка пятьдесятъ рублей, а на батрацкіе и огородническіе надѣлы по тридцати рублей, съ разсрочкой платежа на двѣнадцать лѣтъ. Собственно для распредѣленія крестьянскихъ земель на хуторныя хозяйства, въ основу надо принять слѣдующее: по выдѣленіи всѣхъ неудобныхъ земель, которыя должны подлежать облѣсенію, всю остальную площадь разбить на равные участки; въ тѣхъ же случаяхъ, когда явилась бы разнохарактерность въ качественномъ отношеніи почвы, необходимо участки съ худшей землей увеличивать въ количественномъ отношеніи въ зачетъ участковъ съ лучшей землей.

Мировой посредникъ 2-го участка А. А. Животовскій выразилъ мнѣніе, что справедливое разверстаніе крестьянскихъ земель на хуторныя хозяйства можетъ быть достигнуто также слѣдующимъ способомъ: необходимо оцѣнить каждую десятину всякаго сорта земли, выяснивъ, такимъ образомъ, цѣнность теперешняго землевладѣнія каждаго домо-

хозяина; а по производствѣ хуторной разверстки, слѣдуетъ оцѣнить, руководствуясь тою же оцѣнкою,—стоимость каждаго хутора. Хозяева, получившіе по жеребью хутора болѣе высокой стоимости, чѣмъ ихъ бывшіе участки, должны разницу этой стоимости выплачивать владѣльцамъ тѣхъ хуторовъ, которые по оцѣнкѣ окажутся ниже стоимости раньше владѣемыхъ ими участковъ. Вся эта мѣра можетъ быть приведена въ жизнь только путемъ законодательнымъ, при чемъ казна, для производства этой операціи, должна выдавать долгосрочныя ссуды тѣмъ хуторовладѣльцамъ, которые обязаны будутъ выплачивать разницу, образовавшуюся вслѣдствіе полученія ими хуторовъ высшей стоимости. Затѣмъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ установить норму минимальнаго дробленія хуторнаго участка, которая, примѣняясь къ нынѣ существующимъ батрацкимъ надѣламъ, должна быть ограничена тремя десятинами, пріурочивъ такое владѣніе землею къ маіоратному, съ правомъ продажи такового, послѣ окончательнаго выкупа, лицамъ исключительно крестьянскаго сословія.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Льготные тарифы для провоза зерна изъ центральной Россіи оказали очень вредное вліяніе на хлѣбные рынки губерній, смежныхъ съ Австріей и Германіей. Комитетъ полагаетъ весьма необходимымъ установить льготные тарифы лишь для того зерна центральной Россіи, которое идетъ непосредственно транзитомъ за границу; въ случаяхъ же, когда хлѣбъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, придя въ Одессу, Либаву или другіе экспортные города, поступитъ въ продажу на наши рынки, къ таковому долженъ быть примѣняемъ обыкновенный тарифъ за провозъ съ мѣста производства его до самаго мѣста сбыта. Постановили: представить настоящій журналъ въ Гродненское Губернское Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Докладная записка члена Комитета А. В. Ширяева о разверстаніи сервитутныхъ угодій.

Существованіе сервитута для хозяйства такая болячка и тормозъ, что распространяться долго о желательности разверстанія сервитутныхъ угодій не приходится, и достаточно упомянуть, что сервитуты прямо рязоряютъ владѣльцевъ земли и лѣса и, какъ это на первый взглядъ ни странно, разоряютъ также и крестьянъ сервитуто владѣльцевъ

Обязательное разверстаніе сервитутныхъ угодій, вопросъ для нашей мѣстности первостепенной важности, при осторожной и умѣлой выработкѣ безобидныхъ для обѣихъ сторонъ условій и предоставленіи нѣсколькихъ лѣтъ для добровольнаго соглашенія. можно надѣяться, что послѣдуетъ разверстаніе значительнаго числа сервитутовъ добровольно; но для этого необходимо, прежде всего, какъ переходная мѣра, поставить взаимныя отношенія сторонъ въ нормальныя рамки, исключающія всякую возможность одной изъ сторонъ не подчиняться закону, безъ этого, какъ бы раціонально не были выработаны условія разверстанія, никакого добровольнаго соглашенія послѣдовать не можетъ.

Лѣсоохранительный законъ требуетъ, чтобы послѣ вырубки лѣса, все равно обремененнаго ли сервитутомъ или нѣтъ, временно, въ теченіе 10—15 лѣтъ, для успѣшнаго возобновленія, была прекращена пастьба скота (ст. 805 Лѣсн. Уст., изд. 1893 г.)—это требованіе лѣсного закона вполнѣ раціонально: практика показала, что при пастьбѣ скота на вырубкѣ правильнаго лѣсовозобновленія послѣдовать не можетъ. Въ дѣйствительности, послѣ вырубки извѣстной части сервитутнаго лѣса, немедленно же на вырубкѣ начинается и усиленная пастьба скота крестьянъ-сервитутовладѣльцевъ, все равно назначены ли заказники или нѣтъ; мало того, вводится новый видъ сервитута—пастьба овецъ, особенно вредная для лѣсовозобновленія; берутся часто овцы и изъ сосѣднихъ деревень на лѣто «на пашу въ заказникахъ», однимъ словомъ, площадь изъ подъ вырубленнаго лѣса обра-

щается въ какое-то общественное пастбище и нѣсколько лѣтъ такого хозяйничанья въ заказникахъ, притомъ днемъ и ночью достаточно, чтобы на долгое время задержать лѣсовозобновленіе и образовать пустыри, а при попыткахъ лѣсовладѣльцевъ, хоть отчасти исправить вредъ искусственнымъ насажденіямъ въ заказникахъ, крестьяне силою не допускаютъ къ посадкѣ, или сегодня посаженное завтра вырываютъ.

Что при такихъ условіяхъ,—одна изъ наиболѣе доходныхъ въ настоящее время статей хозяйства—доходъ съ лѣса—сводится къ нолю, а также, что со временемъ останутся не лѣса а развѣ слѣды когда-то существовавшихъ лѣсовъ, въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, потери владѣльцевъ громадны, иногда годичная потеря не менѣе всей выкупной суммы, уплаченной крестьянами за всѣ ихъ надѣлы; но и помимо этого и самое полевое хозяйство, вслѣдствіе ненормальныхъ сосѣдскихъ отношеній, поставлено въ крайне тяжелыя условія, не говоря уже о случайностяхъ, какъ, напримѣръ, пожары, причину которыхъ часто приходится искать, прежде всего, именно, въ этихъ ненормальныхъ сосѣдскихъ отношеніяхъ.

Польза же отъ пастьбы скота въ лѣсахъ весьма незначительна—достаточно сравнить благосостояніе крестьянъ, владѣющихъ даже непропорціонально большими площадями сервитутнаго пастбища съ ихъ сосѣдями, не владѣющими никакимъ сервитутнымъ пастбищемъ, чтобы убѣдиться, что благосостояніе первыхъ ничуть не лучше послѣднихъ, часто даже наоборотъ; дѣло въ томъ, что: во-первыхъ польза отъ лѣснаго пастбища незначительна и чѣмъ лучше лѣсъ. тѣмъ хуже пастбище (я не говорю о противозаконной пастьбѣ на вырубахъ) а, во-вторыхъ, крестьяне-сервитутовладѣльцы тратятъ всѣ свои достатки и сбереженія на безчисленныя поѣздки ихъ повѣренныхъ для различнаго рода ходатайствъ, завѣдомо обреченныхъ на отказъ и часто на возбужденіе безнадежныхъ исковъ; подпольные адвокаты, суля неисчислимыя блага, обираютъ повѣренныхъ крестьянъ, повѣренные, въ свою очередь, обираютъ крестьянъ, тратя собранныя деньги безконтрольно и взыскивая съ крестьянъ поборы на веденіе дѣлъ, не останавливаясь передъ такими средствами, какъ взятіе при нежеланіи нѣкоторыхъ крестьянъ платить деньги, или неимѣніи наличныхъ денегъ, для уплаты, въ залогъ, въ обезпеченіе впослѣдствіи уплаты, хомута, полушубка и проч.

Какъ велики бываютъ эти расходы я укажу на фактъ, который легко провѣрить, что, по одному такому безнадежному иску, расходы на веденіе дѣлъ въ Окружномъ Судѣ обошлись 50 дворамъ крестьянъ, изъ которыхъ $^1/_3$ совсѣмъ не была заинтересована въ дѣлѣ, болѣе 1000 руб., т. е. болѣе 20 рублей на участокъ или приблизительно $^1/_{10}$ часть выкупной суммы—это по одному только безнадежному иску, а всѣхъ ходатайствъ и дѣлъ, ведущихъ за собою непроизводительные расходы, нѣсть счета: я прибавлю къ этому лишь то, что послѣ окончанія вышеуказаннаго дѣла, возбужденнаго самими крестьянами, у владѣльца отъ неизвѣстныхъ причинъ сгорѣли всѣ хозяйственныя постройки, стоимостью въ 8 тысячъ рублей. Если прибавить къ этому, что собственникъ имѣетъ полную возможность путемъ суда, хотя и по прошествіи очень значительнаго времени, взыскать съ сервитутовладѣльцевъ часть убытковъ, я говорю часть, потому что не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что всего имущества сервитутовладѣльцевъ не хватитъ для возмѣщенія причиненныхъ ими убытковъ, то становится вполнѣ очевиднымъ, что разоряются не только собственники, а могутъ быть разорены въ конецъ и сервитутовладѣльцы; пользу же отъ сервитутовъ имѣютъ одни подпольные адвокаты.

Перехожу затѣмъ къ причинамъ, давшимъ возможность сервитутовладѣльцамъ не признавать и не подчиняться закону: по дѣйствующему нынѣ законодательству виновные въ недозволенной закономъ о сбереженіи лѣсовъ пастьбѣ скота въ молоднякахъ и на вырубкахъ привлекаются лицами надзора за частными лѣсами по $^{57}/_5$ статьѣ Уст. о нак. по закону 23 Апрѣля 1901 г. отвѣтственность сводится къ штрафу въ 10 руб. и уплат

по таксѣ въ пользу особыхъ спеціальныхъ средствъ Лѣсн. Деп., съ замѣною, въ случаѣ заявленной отвѣтчиками, но никѣмъ не провѣренной, ихъ несостоятельности, арестомъ до 3 дней.

Лицо надзора—приставъ или урядникъ не можетъ все время, притомъ днемъ и ночью, сидѣть въ лѣсу и составлять протоколы; разъ, много два раза въ мѣсяцъ, такой протоколъ составляется, затѣмъ нѣсколько такихъ протоколовъ одновременно представляются суду. Нужно замѣтить, что при составленіи протокола о незаконной пастьбѣ, лицо надзора не находитъ нужнымъ или не уполномочено предъявлять требованія объ удаленіи незаконно пасущагося скота изъ заказниковъ и, такимъ образомъ, скотъ пасется въ заказникахъ безостановочно все время, затѣмъ, по истеченіи значительнаго количества времени, наступаетъ разборъ дѣла у мирового судьи, при чемъ, по совокупности проступковъ, виновные въ систематической пастьбѣ и безостановочномъ хозяйничаньѣ въ чужомъ имуществѣ—лѣсѣ подвергаются въ окончательномъ результатѣ, и то по прошествіи часто года или болѣе, 3-хъ дневному аресту; неудивительно право слышать послѣ ихъ отзывы, что «судъ наградилъ ихъ 3-хъ-дневными харчами». Было бы странно, если бы крестьяне при такихъ условіяхъ подчинялись закону, и скорѣе слѣдуетъ удивляться, что ими еще до сихъ поръ не сдѣланъ опытъ распашки вырубленныхъ площадей лѣса. Во всякомъ случаѣ, послѣдствіемъ такой безнаказанности является смѣшеніе сервитутныхъ правъ съ правомъ собственности и надежды, что раньше или позже имъ разрѣшатъ распахать «ихъ пастбище».

Прежде всего, необходимо поставить сервитутовладѣльцевъ въ такія условія, чтобы они находили для себя невыгоднымъ и убыточнымъ не подчиняться лѣсоохранительному закону, чтобы они ясно сознавали, что площади изъ-подъ вырубленнаго лѣса вовсе не предназначаются для ихъ пользованія, чтобы они уважали право собственности и пользовались предоставленными имъ правами въ рамкахъ строгой законности.

Для достиженія намѣченной цѣли были бы желательны слѣдующія мѣры:

1) Отмѣнить замѣну денежнаго штрафа, налагаемаго $^{57}/_{5}$ ст. Устава о нак., по крайней мѣрѣ, въ части, касающейся уплаты штрафа по таксѣ: штрафъ долженъ быть уплаченъ и чѣмъ больше, тѣмъ скорѣе крестьянинъ сознаетъ невыгодность нарушенія закона. Тутъ рѣшительно нѣтъ основанія опасаться обнищанія крестьянъ; уплата, даже нѣсколько разъ, не только одиночнаго, но и двойного по таксѣ штрафа, гораздо менѣе обойдется крестьянину, чѣмъ обходятся нынѣ ходатайства и веденіе безнадежныхъ дѣлъ, являющихся послѣдствіемъ непризнаванія существующихъ законовъ; въ настоящее время сервитутовладѣльцы совершенно непроизводительно тратятъ до 20 даже 30 рублей на надѣлъ въ годъ; крестьянинъ, прежде всего, практикъ и разъ онъ убѣдится, что за нарушеніе закона нужно платить деньги, то и увѣруетъ въ то, что помимо общихъ законовъ, въ данномъ случаѣ ему вполнѣ извѣстныхъ, нѣтъ никакихъ иныхъ, на исканіе которыхъ нынѣ онъ тратитъ всѣ свои сбереженія.

2) При разборѣ дѣлъ по нѣсколькимъ протоколамъ о незаконной пастьбѣ подвергать виновныхъ опредѣленному денежному взысканію по таксѣ за каждый случай въ отдѣльности.

3) При разборѣ дѣлъ о незаконной пастьбѣ предоставить собственникамъ право, въ качествѣ третьихъ лицъ, на присужденіе имъ съ виновныхъ вознагражденія по таксѣ, за каждый случай въ отдѣльности и безъ замѣны денежнаго взысканія арестомъ.

4) Означенныя мѣры могутъ оказаться дѣйствительными только при условіи скораго производства въ мировыхъ учрежденіяхъ. Желательно, чтобы дѣла о незаконной пастьбѣ, какъ равно и всѣ дѣла, связанныя съ аграрными правонарушеніями, разбирались судомъ внѣ очереди и въ ближайшія судебныя засѣданія, такъ какъ безнаказанность въ продолжительное время такихъ правонарушеній ведетъ къ ихъ продолженію до безконечности.

5) При составленіи протоколовъ о незаконной пастьбѣ лица надзора должны требовать и немедленнаго удаленія скота съ тѣхъ мѣстъ, гдѣ пастьба не дозволена. За неисполненіе этихъ требованій подвергать владѣльцевъ скота особому денежному штрафу по таксѣ,

а взрослыхъ пастуховъ и уголовной отвѣтственности за неисполненіе законныхъ требованій полиціи.

6) Предоставить администраціи собственниковъ право составлять о незаконной пастьбѣ скота протоколы и направлять эти протоколы лицамъ надзора, для возбужденія ими преслѣдованія за незаконную пастьбу, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и по составленнымъ лицами надзора протоколамъ.

7) Обязать сервитутовладѣльцевъ держать въ пастбищное время хоть одного на каждую деревню взрослаго отвѣтственнаго пастуха, который обязанъ былъ бы находиться на мѣстѣ пастьбы крестьянскаго скота, знать количество пасущагося скота и сообщать объ этомъ количествѣ по требованію администраціи собственника, не препятствовать подсчету незаконно пасущагося скота администраціею, при требованіи удаленія незаконно пасущагося скота не только лицами надзора, но и администраціею собственника, исполнять эти требованія; за неисполненіе законныхъ требованій администраціи собственника подвергать отвѣтственнаго пастуха аресту не менѣе 5 дней за каждый случай отдѣльно.

И въ настоящее время каждая деревня имѣетъ не менѣе одного взрослаго пастуха, часто нѣсколькихъ, но пастухи эти отнѣкиваются незнаніемъ своей личности, незнаніемъ какой деревни скотъ они пасутъ и вообще незнаніемъ всего, что лишаетъ возможности собственника даже знать, пасутъ ли въ лѣсу скотъ сервитутовладѣльцевъ или посторонникъ лицъ, и ведетъ къ значительнымъ злоупотребленіямъ.

8) Систематическая пастьба скота въ недозволенныхъ мѣстахъ, безъ сомнѣнія, не можетъ быть подведена подъ проступокъ, караемый $^{57}/_{5}$ ст. Уст. о нак., а заключаетъ въ себѣ всѣ признаки дѣянія, предусмотрѣннаго 273 ст. Уст. Уголовнаго Судопроизводства (изд. 1883 г.), и если подверганіе огульно цѣлыхъ деревень довольно тяжкой уголовной отвѣтственности не можетъ быть желательнымъ, то, во всякомъ случаѣ, при наличности такихъ серіозныхъ проступковъ, какъ огульное неподчиненіе существующимъ законамъ, безнаказанность вліяетъ крайне развращающимъ образомъ, поэтому желательно, чтобы губернской администраціи предоставлено было въ такихъ случаяхъ подвергать отдѣльныхъ лицъ отвѣтственности не только по 273 ст. Уст. Уголовнаго Судопроизводства, но и въ болѣе широкихъ размѣрахъ, не исключая временнаго удаленія вредныхъ лицъ изъ общества; во всякомъ огульномъ неподчиненіи крестьянъ закону всегда есть только нѣсколько лицъ, возбуждающихъ толпу и сбивающихъ съ толку часто очень значительное число болѣе здравомыслящихъ.

9) Прекратить законодательнымъ путемъ пастьбу овецъ и свиней въ сервитутныхъ лѣсахъ, какъ не вытекающую изъ сервитутнаго права; во взрослomъ лѣсу ни собственники, ни сервитутовладѣльцы овецъ и свиней не пасли и не пасутъ и понынѣ, нѣтъ даже возможности пасти, потому что стада овецъ и свиней въ лѣсу растеряются; есть возможность пасти только на вырубахъ и въ молоднякахъ, гдѣ воспрещается всякая пастьба, а въ правилахъ для пастьбы скота въ казенныхъ лѣсахъ есть прямо указаніе на абсолютное запрещеніе пастьбы овецъ и свиней въ лѣсахъ, въ виду невозможности лѣсовозобновленія. Такимъ же образомъ прекратить и ночную пастьбу скота и лошадей, какъ не вытекающую изъ сервитутныхъ отношеній и неимѣющую ничего общаго съ элементарными понятіями о правѣ собственности.

10) Срокъ утвержденныхъ уже заказниковъ для пастьбы скота считать не со времени ихъ существованія на бумагѣ, а съ того времени, когда сервитутовладѣльцы фактически прекратятъ пастьбу скота въ заказникахъ.

11) Сервитутныя отношенія крайне стѣсняютъ хозяйство собственниковъ и тѣмъ, что нельзя обратить изъ-подъ сервитутнаго лѣса никакой части земли въ другой видъ угодій; между тѣмъ, въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ условія хозяйства измѣнились, иногда настоятельно необходимо, въ особенности при введеніи многопольнаго хозяйства, прибавка къ тому или другому полю куска земли изъ граничащаго съ полемъ

лѣса. Ставя вопросъ очень осторожно, нѣтъ поводовъ не разрѣшать обращенія части сервитутнаго лѣса въ 10—15% всего лѣса въ другой видъ угодій при условіи, что съ лишеніемъ права пасти на этой части свой скотъ, сервитутовладѣльцами одновременно будутъ лишены права на такой же площади сервитутнаго лѣса и собственники; такимъ образомъ, если, положимъ, на 10 десятинахъ сервитутнаго лѣса сервитутовладѣльцы лишились права пасти свой скотъ въ пользу собственника, то на другихъ 10 десятинахъ того же сервитутнаго лѣса лишились бы права пасти свой скотъ собственники въ пользу сервитутовладѣльцевъ. Кромѣ площадей изъ-подъ сервитутнаго лѣса, превращенныхъ, такимъ образомъ, въ пахотныя поля для нуждъ хозяйствъ собственниковъ, были бы обращены въ пахотныя поля и тѣ участки лѣса, на которыхъ лѣсовозобновленіе, вслѣдствіе незаконной пастьбы крестьянскаго скота, сдѣлалось безнадежнымъ съ тою только разницею, что послѣ разрѣшенія собственнику распахать эти участки, въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ, участки эти перешли бы, путемъ покупки, въ собственность крестьянъ сервитутовладѣльцевъ. Можно ожидать значительной обоюдной пользы отъ проведенія этой мѣры, да кромѣ того, и весь вопросъ окончательнаго разверстанія сервитутныхъ угодій самъ собою значительно подвинется впередъ, такъ какъ крестьяне воочію убѣдятся, что земля изъ-подъ лѣса вовсе не предназначена въ ихъ исключительное пользованіе.

Что же касается выработки основаній и правилъ для обязательнаго разверстанія пастбищныхъ лѣсныхъ сервитутовъ, то вопросъ сводится къ надѣленію крестьянъ пастбищною землею и, безъ сомнѣнія, находится въ самой тѣсной связи съ данными, заключающимися въ уставныхъ грамотахъ и выкупныхъ актахъ, и для каждаго отдѣльнаго случая не можетъ быть разсматриваемъ помимо этихъ данныхъ, изъ которыхъ можно судить какъ о потребности въ пастбищѣ, такъ равно и о тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ представлено было извѣстное количество сервитутнаго пастбища, и вообще, были ли приняты какія-либо основанія для назначенія извѣстнаго количества пастбища.

Въ дѣйствительности, количества сервитутныхъ лѣсныхъ пастбищъ въ высшей степени неравномѣрны: сосѣди-крестьяне, имѣющіе одинаковыя количества земли, одинаковой величины и качества участки, заплатившіе по выкупнымъ актамъ одинаковую цѣну за надѣлы у одного собственника, имѣютъ лѣсного пастбища 30% или менѣе, по отношенію къ крестьянской пахотной землѣ и лугамъ вмѣстѣ взятымъ, у другого 150% и болѣе, и эта неравномѣрность—явленіе общее. Нерѣдко, напр., такіе случаи, что въ выкупныхъ актахъ вовсе нѣтъ сервитута и даже уменьшенъ выкупъ въ виду неимѣнія пастбищъ, а впослѣдствіи находимъ приписку въ видѣ примѣчанія въ поименныхъ спискахъ, безъ всякихъ объясненій мотивовъ, что крестьяне пользуются пастьбою во всѣхъ лѣсахъ владѣльца, а этихъ лѣсовъ въ натурѣ оказывается 180% надѣленной крестьянамъ земли. при чемъ оказывается, что одна деревня въ количествѣ 15 дворовъ имѣетъ, между прочимъ, согласно означенной припискѣ, сервитутное пастбище на такихъ 600 десятинахъ лѣса. гдѣ она никогда не пасла, не пасетъ и не можетъ пасти своего скота по той простой причинѣ, что лѣсъ этотъ, находясь въ 5 верстахъ отъ деревни, отдѣленъ отъ земель этой деревни чужими полями; при такихъ условіяхъ немыслимо, при окончательномъ разверстаніи, отнести выдѣлъ къ процентному количеству сервитутнаго лѣса. Если, положимъ, имѣющій 30% сервитутнаго лѣсного пастбища получилъ бы, положимъ, на десять десятинъ своего поля одну десятину пастбищной земли, то его сосѣдъ, уплатившій тѣ же деньги за надѣлъ, но имѣющій 180% сервитута въ лѣсу, получилъ бы на тѣ же 10 десятинъ 5 десятинъ пастбищной земли, а, очевидно, въ обоихъ случаяхъ тотъ и другой долженъ получить равныя количества; если прибавить къ этому, что имѣющихъ около 30% сервитутовъ пастбища окажется до 75%, а пользующихся непропорціонально большими сервитутами 25% или менѣе, то въ результатѣ получилось бы 25% облагодѣтельствованныхъ, а 75% недовольныхъ, а также несправедливая мѣра вызвала бы лишь щее броженіе.

Отнести выдѣлъ къ количеству крестьянскаго скота невозможно по двумъ причинамъ: во-1-хъ, это количество—величина непостоянная: тамъ, гдѣ сервитуты велики, сервитутовладѣльцы берутъ на пашу чужой скотъ, дѣлая изъ этого незаконный промыселъ; вѣдомости о количествѣ крестьянскаго скота, собираемыя черезъ Волостныя Правленія, прямо невѣрны и, во-2-хъ, въ самомъ опредѣленіи нормы представляется затрудненіе, такъ-какъ необходимо ввести часто неизвѣстныя величины: пастьбу въ паровыхъ поляхъ и въ поляхъ послѣ снятія урожая; неоднократно были уже разныя предположенія объ опредѣленіи нормы пастбищной земли на одну штуку скота отъ $^1/_8$ десятины до 2 десятинъ. Уже одно то, что возможны предположенія о нормахъ, разнящіяся между собою въ такихъ широкихъ размѣрахъ, доказываетъ, что предположенный способъ не имѣетъ за собою твердой почвы, но, если взять даже минимальную изъ предложенныхъ нормъ, а, именно, $^1/_3$ десятины на штуку, то получится, что для того, чтобы пріобрѣсти въ собственность $^1/_3$ десятины новины изъ-подъ лѣса, стоимостью въ 50 руб. и болѣе, достаточно купить, или даже занять у сосѣда одну корову, стоимостью въ 30 рублей—это уже очевидная несообразность.

Количество нужнаго для скота пастбища находится въ прямой зависимости отъ количества и качества надѣльныхъ крестьянамъ земель и луговъ, такъ какъ количество получаемаго съ хозяйства сѣна и соломы опредѣляетъ то количество скота, какое возможно прокормить зимою, и для прокормленія котораго въ пастбищное время служатъ паровыя поля, поля послѣ уборки хлѣбовъ, и лишь въ дополненіе къ нимъ особыя пастбища. Дѣло сводится такимъ образомъ къ выдѣленію для пастбищъ, въ собственность сервитутовладѣльцамъ, части земли изъ-подъ сервитутнаго лѣса въ процентномъ отношеніи къ надѣленнымъ имъ землямъ и лугамъ, взятымъ вмѣстѣ.

Для выработки максимальной нормы послужатъ не только тѣ теоретическія данныя, которыя можно будетъ извлечь изъ выкупныхъ актовъ, но и не менѣе важныя практическія указанія, а именно, данныя о томъ, какія количества пастбищъ и какого достоинства имѣются у крестьянъ, не владѣющихъ сервитутными пастбищами, а также и у помѣщиковъ: едва-ли найдется не только въ уѣздѣ но и въ губерніи сколько-нибудь значительное количество хозяйствъ, имѣющихъ свыше 10% средняго качества пастбищъ по отношенію къ количеству пахотной земли; большинство же хозяйствъ имѣетъ едва ли и 5%—поэтому едва ли предоставится возможнымъ максимальный процентъ пастбища къ землѣ для нашей мѣстности опредѣлить свыше 10%, быть можетъ, въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ до 15%. Что же касается до минимальной нормы, то было бы желательно, въ видахъ равномѣрности надѣленія, чтобы она была не менѣе $^2/_3$ максимальной во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это окажется возможнымъ, сообразуясь съ количествомъ сервитутнаго лѣса. Дѣло въ томъ, что если находится 20% сервитутовладѣльцевъ, пользующихся несообразно большими площадями сервитутнаго пастбища, если найдется до 60% съ количествомъ вполнѣ достаточнымъ, то найдется и 20% съ количествомъ ничтожнымъ; для послѣдней категоріи минимальная даже норма была бы часто болѣе всего сервитутнаго лѣса; вотъ для этой категоріи едва ли возможно будетъ подыскать выдѣлъ, болѣе справедливый, какъ по процентному отношенію пахотныхъ земель собственника къ таковымъ сервитутовладѣльцамъ.

Вырубка растущаго лѣса на площадяхъ, отводимыхъ въ собственность сервитутовладѣльцевъ, должна быть предоставлена собственнику съ поступленія выдѣловъ въ фактическое владѣніе крестьянъ; едва ли представляется возможнымъ разрѣшать вырубку лишь единичныхъ деревьевъ зрѣлаго возраста—вообще сдѣлать въ данномъ направленіи какія-либо ограниченія, такъ какъ никакого пользованія лѣсомъ сервитутовладѣльцамъ по выкупнымъ актамъ не предоставлено. Кромѣ того, достоинство лѣсовъ на отходящихъ площадяхъ крайне разнообразно, если, въ значительномъ большинствѣ, лѣса на площадяхъ этихъ, сосѣднихъ съ крестьянскими полями, плохого качества, въ особенности тамъ, гдѣ были вырублены, и лѣсовозобновленіе, вслѣдствіе незаконной пастьбы скота сервитутовл-

дѣльцевъ, значительно отстало, то, съ другой стороны, найдутся и отличные лѣса, если въ хорошемъ лѣсѣ вырубить единичныя деревья, толщиною болѣе 6 вершковъ, то при густотѣ приблизительно 0,8, остатокъ ниже 6 вершковъ можетъ оказаться цѣнностью рублей до 800 за десятину; безвозмездно отдавать такія имущества, превосходящія во много разъ уплаченную выкупную сумму, не представляетъ ни малѣйшаго основанія, да кромѣ того и всѣ сервитутовладѣльцы пожелаютъ получить даромъ такіе же лѣса, и произойдутъ общіе безпорядки, уплатить же за оставшійся лѣсъ настоящую цѣну сами же крестьяне не согласятся, такъ какъ для нихъ это будетъ невыгодно. Съ другой стороны, крайне было бы желательно предоставить крестьянамъ право безъ всякихъ ограниченій, послѣ окончательнаго выдѣла, обращать перешедшіе въ ихъ собственность лѣсные вырубы въ другой видъ угодій; въ настоящее время еще рано ожидать отъ крестьянъ заботы о лѣсѣ; въ будущемъ, съ развитіемъ крестьянъ, они сами добровольно позаботятся о лѣсоразведеніи, но для этого выберутъ, конечно, не новины, а неудобные куски своихъ земель, вполнѣ однако пригодные для лѣсоразведенія, да, кромѣ того, при переходѣ на хуторное хозяйство, а переходъ этотъ не за горами, само собою не можетъ остаться общихъ пастбищъ. Не разрѣшать крестьянамъ распахивать перешедшіе въ ихъ собственность лѣсные вырубы во имя лишь нежеланія уменьшать площади существующихъ нынѣ лѣсовъ, была бы грубая экономическая ошибка: распаханныя новины даютъ большой доходъ, лѣса же въ данномъ случаѣ существовали бы лишь на бумагѣ, какъ и нынѣ на бумагѣ лишь происходитъ правильное лѣсовозобновленіе въ сервитутныхъ лѣсахъ.

Лишь при составленіи правилъ для обязательнаго разверстанія сервитутныхъ лѣсныхъ пастбищъ, въ зависимости отъ величинъ постоянныхъ, какъ количество владѣемыхъ крестьянами земель и луговъ, при выработкѣ заранѣе опредѣленной нормы въ процентномъ отношеніи къ этимъ землямъ и лугамъ, могутъ послѣдовать добровольныя соглашенія; съ одной стороны, крестьяне, зная наивысшій размѣръ, который имъ выдѣлятъ при обязательномъ разверстаніи, откажутся отъ убѣжденія, что послѣ исчезновенія лѣсовъ, вся земля изъ-подъ вырубовъ поступитъ въ ихъ собственность, съ другой стороны, во многихъ случаяхъ собственники, чтобы скорѣе развязаться, предложатъ размѣръ выдѣла выше установленной максимальной нормы.

сельскохозяйственной техники и развитію раціональнаго хозяйства; 4) необходимость подъема народнаго образованія, способнаго дать народу не только одну грамоту, но и потребныя знанія для развитія умственныхъ и нравственныхъ силъ народа; 5) учрежденіе выборнаго земства, какъ единственнаго общественнаго органа, который только и можетъ отвѣчать всей жизненности задачи, лежащей, помимо иныхъ общественныхъ потребностей, въ основѣ тѣхъ всѣхъ реформъ и мѣропріятій, которыя намѣчаются нынѣ, и, въ частности, къ подъему сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

Придавая приведеннымъ положеніямъ кардинальное значеніе въ вопросѣ о подъемѣ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности и полагая ихъ въ основу всѣхъ своихъ дальнѣйшихъ работъ, Комитетъ перешелъ къ обсужденію пунктовъ программы, совмѣстно съ указаніями по этому предмету, выраженными въ совѣщаніи Губернскаго Комитета, состоявшемся 16 Іюля 1902 года.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

По этому пункту внесены доклады г.г. Глиндзичемъ и Жицкимъ, въ коихъ они высказали: г. Глиндзичъ,—что, по его мнѣнію, наиболѣе удобными и цѣлесообразными органами для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи могли бы служить школы трехъ типовъ, а именно: *а*) народныя школы Министерства Народнаго Просвѣщенія, при наличности такихъ школъ, по возможности, въ каждомъ сельскомъ обществѣ и при условіи лучшей ихъ матеріальной обстановки и лучшей подготовки самихъ учителей; *б*) низшія сельскохозяйственныя школы по типу 2-хъклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ расширеніемъ программъ этихъ школъ по отдѣльнымъ отраслямъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и съ введеніемъ практическихъ въ нихъ занятій; такія школы желательно бы имѣть въ каждомъ уѣздѣ, и *в*) открытіе одной технической школы низшаго разряда въ губерніи.

Докладчикъ полагаетъ, что наличность означенныхъ школъ, въ связи съ учрежденіемъ особыхъ инструкторовъ для ознакомленія населенія съ полезными сельскохозяйственными знаніями и опытами, повела бы къ уничтоженію рутины, препятствующей улучшенію быта сельскаго хоэяйства.

Г. Жицкій.—что агрономія, какъ всякое другое знаніе, можетъ быть распространяема путемъ школъ и путемъ самообразованія. Въ настоящее время, единственнымъ разсадникомъ агрономическаго знанія въ деревнѣ являются пока только тѣ немногіе землевладѣльцы, которые, благодаря особому влеченію, окончили курсъ средней или высшей агрономической школы и поселились въ своихъ имѣніяхъ. Къ сожалѣнію, эти исключенія настолько рѣдки, что ихъ даже нельзя принимать въ расчетъ. До недавняго времени у насъ господствовало мнѣніе, что для хозяйничанья не нужно спеціальнаго знанія, а достаточно лишь извѣстной доли смѣтливости и прилежанія. Очевидно, времена измѣнились теперь, по крайней мѣрѣ, на столько, что этотъ взглядъ не высказывается уже громко. Но, тѣмъ не менѣе, дѣло привлеченія спеціалистовъ-агрономовъ къ нашимъ хозяйствамъ мало подвинулось впередъ, и лучшія молодыя силы и способности попрежнему эмигрируютъ изъ деревень въ города. Если прибавимъ къ этому, что помощниками нашихъ хозяевъ являются управляющіе и экономы, не получившіе никакого спеціальнаго образованія, и ознакомленные лишь съ практической стороной дѣла, то станетъ яснымъ, что наши хозяйства ведутся или по старому шаблону, или же, если во нихъ дѣлаются какія-либо нововведенія, то лишь ощупью, путемъ примитивныхъ опытовъ, которые не всегда удаются, а очень часто приводятъ къ ложнымъ выводамъ и къ разочарованію. Не говоря, конечно, здѣсь объ исключеніяхъ, которыхъ и у насъ найдется много, большинство нашихъ хозяевъ, именно, находится въ такомъ положеніи.

Тутъ, безъ сомнѣнія, на первомъ планѣ слѣдуетъ поставить учрежденіе въ нашемъ

краѣ одного агрономическаго института и, что еще болѣе важно, открытіе въ губерніи нѣсколькихъ низшихъ, спеціально-земледѣльческихъ школъ, при чемъ необходимо облегчить доступъ въ эти школы нашему крестьянскому и мелкоземельному населенію. Программа преподаванія въ этихъ школахъ должна заключать въ себѣ почти только лишь тѣ предметы, которые имѣютъ непосредственную связь съ земледѣліемъ. Это обстоятельство необходимо для возможнаго сокращенія курса, что очень важно для несостоятельныхъ. Школы эти, при условіи полнаго контроля со стороны соотвѣтствующаго вѣдомства, должны состоять подъ попечительствомъ особаго комитета, образованнаго изъ среды членовъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, по выбору самого общества. Оборудованіе одной такой школы, по приблизительной смѣтѣ, составленной членомъ нашего Гродненскаго общества агрономомъ г. Баньковскимъ, обойдется въ 16—17 тысячъ рублей. Эта сумма настолько доступна, что если бы собрать путемъ пожертвованій, хотя бы по 1 коп. съ десятины, то у насъ окажутся средства для оборудованія 5—6 такихъ школъ въ губерніи.

Кромѣ того, необходимо ходатайствовать, дабы Правительство согласилось на отчужденіе изъ казенныхъ угодій необходимыхъ для этои цѣли участковъ земли, а также на безплатный отпускъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ нужнаго для постройки матеріала.

Независимо отъ этого, слѣдуетъ просить Правительство о предоставленіи нѣкоторой ежегодной субсидіи, въ размѣрѣ 2—3 тысячъ рублей на каждую школу.

Вопросъ объ устройствѣ и программѣ такихъ школъ былъ весьма подробно разработанъ однимъ изъ членовъ Гродненскаго общества сельскаго хозяйства г. Баньковскимъ, рефератъ котораго по этому вопросу былъ читанъ и одобренъ въ общемъ собраніи; поэтому докладчикъ считаетъ лишнимъ распространяться на эту тему и переходитъ къ другимъ факторамъ, обусловливающимъ распространеніе сельскохозяйственнаго знанія. Недостатокъ агрономовъ въ средѣ нашихъ сельскихъ хозяевъ объясняется не только отсутствіемъ спеціальныхъ школъ и институтовъ, но также и тѣмъ, что наши лучшія молодыя силы удаляются изъ деревень и стремятся въ большіе центры промышленности и торговли.

Это явленіе весьма печальное, и съ нимъ приходится серіозно считаться. Наши болѣе способные молодые люди, окончивъ среднее образованіе и зная, насколько тяжело положеніе современнаго сельскаго хозяина, стараются избѣжать этой участи и запастись, какъ говорится, «на всякій случай» другой спеціальностью, которая оплачивалась бы лучше агрономіи. Конечно, этотъ взглядъ съ житейской точки зрѣнія, пожалуй, и правильный, но результатъ его для нашего земледѣлія—самый плачевный. И надо замѣтить, что стремленіе это распространено не только въ высшемъ сословіи, но, пожалуй, еще болѣе въ средѣ крестьянъ и мелкихъ земледѣльцевъ.

И тутъ и тамъ, причина этого явленія, одна и та же: малая доходность хозяйствъ, боязнь труда и стремленіе къ карьерѣ. Бываютъ случаи, что тѣ и другіе эмигранты возвращаются къ своимъ оставленнымъ хозяйствамъ, но лучшія молодыя силы ихъ уже исчерпаны и энергія израсходована. И если представить себѣ, что это постоянное сортированіе силъ и способностей производится у насъ въ продолженіи цѣлыхъ рядовъ поколѣній, то этимъ можно легко объяснить культурную отсталость нашихъ хозяйствъ.

Необходимо стремиться, во что бы то ни стало, привлечь въ деревню наши лучшія молодыя силы.

Но хозяйства наши слишкомъ бѣдны, дабы предоставить желанныя матеріальныя выгоды нашимъ молодымъ агрономамъ. Тутъ Правительство могло бы пойти намъ навстрѣчу въ этомъ отношеніи, поручая, напримѣръ, платныя должности лицамъ, получившимъ высшее агрономическое образованіе и поселившимся въ деревнѣ, или же путемъ другихъ какихъ-либо привилегій и особыхъ льготъ. Роль самаго общества въ этомъ направленіи ограничивается соотвѣтствующимъ вліяніемъ на молодое поколѣніе нашихъ сельскихъ хозяевъ: слѣдуетъ указывать имъ, какъ идеалъ, не блестящую карьеру, а смиренный и благо-

родный трудъ земледѣльца. И тогда сельскохозяйственныя школы принесутъ намъ дѣйствительно существенную пользу.

Но, тѣмъ временемъ, мы всетаки лишены разсадниковъ сельскохозяйственнаго знанія, въ виду чего вопросъ объ учрежденіи агрономовъ-инструкторовъ является особенно назрѣвшимъ.

Необходимо, дабы въ каждомъ уѣздѣ былъ хотя одинъ такой инструкторъ. Средства—нужныя для содержанія, положимъ, 10 инструкторовъ въ губерніи, составятъ приблизительную сумму 20—30 тысячъ рублей въ годъ. Эту сумму не трудно собрать, при пожертвованіи хотя бы одной копейки съ десятины, не считая даже крестьянской земли. Необходимо также исходатайствовать у Правительства назначеніе извѣстной ежегодной субсидіи на эту цѣль, а также о предоставленіи права выбора и назначенія инструкторовъ мѣстному сельскохозяйственному обществу. Такая зависимость инструктора отъ кліентовъ необходима для увеличенія его производительности и болѣе старательнаго исполненія возложенныхъ на него обязанностей.

Если назначить одного инструктора на губернію, то это мало повліяетъ на распространеніе знанія въ средѣ мелкихъ землевладѣльцевъ; инструкторъ такой будетъ заваленъ работой и, въ концѣ концовъ, доступенъ только болѣе крупнымъ землевладѣльцамъ, между тѣмъ какъ мелкія хозяйства останутся въ томъ же безпомощномъ положеніи. Кромѣ того, слишкомъ большой раіонъ дѣятельности не дастъ спеціалисту возможности хорошо оріентироваться въ мѣстныхъ условіяхъ отдѣльныхъ хозяйствъ, съ которыми онъ долженъ быть близко знакомъ, а Гродненская губернія, въ особенности, отличается большой разновидностью культурныхъ и почвенныхъ, а отчасти даже и климатическихъ, условій въ разныхъ уѣздахъ.

Итакъ, инструкторъ долженъ обнимать раіонъ не больше уѣзда, и, такимъ образомъ быть доступнымъ для всякаго, это первое условіе; во 2-хъ, онъ долженъ быть выбираемъ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществомъ; въ 3-хъ, онъ долженъ получать постоянное годовое вознагражденіе въ опредѣленномъ размѣрѣ (изъ вышеуказанныхъ источниковъ), при чемъ за совѣты не слѣдуетъ взимать дополнительной платы отъ кліентовъ, исключая расходовъ за проѣзды и вознагражденія за составленія плановъ по особой таксѣ съ десятины.

Такимъ образомъ, каждый хозяинъ, желающій воспользоваться указаніями спеціалиста, будетъ знать заранѣе во что ему это обойдется. Условіе это особенно важно для мелкихъ хозяйствъ, которыя должны считаться съ каждой израсходованной копейкой.

Дѣятельность инструктора не должна однако ограничиваться дачею совѣтовъ единичнымъ хозяевамъ; она должна носить и общепедагогическій характеръ: ознакомлять группы хозяевъ съ важнѣйшими принципами агрономіи, и, путемъ соотвѣтствующихъ рефератовъ и премій, популяризировать теорію этого знанія. Для сего необходимо, чтобы дѣятельность инструктора развивалась на почвѣ организованныхъ сельскохозяйственныхъ кружковъ по уѣздамъ. Для спеціальнаго самообразованія это—дѣло первостепенной важности. На Западѣ, въ сосѣдней намъ Пруссіи, поняли давно значеніе такихъ малыхъ кружковъ, или обществъ, и тамъ существуетъ цѣлая сѣть маленькихъ подвижныхъ сельскохозяйственныхъ кружковъ, которыхъ членами состоятъ преимущественно мелкіе землевладѣльцы и крестьяне. Докладчику удалось достать уставъ и программу дѣятельности такихъ кружковъ въ сосѣднихъ провинціяхъ Пруссіи. Программа эта очень коротка и чрезвычайно интересна. Изъ нея можно усмотрѣть, что главная цѣль этихъ кружковъ—агрономическое самообразованіе, хотя, отчасти, они исполняютъ также роль нашихъ синдикатовъ, снабжая своихъ членовъ разными предметами потребленія.

Но къ этому характеру дѣятельности кружковъ намъ предстоитъ возвратиться въ пунктѣ программы, касающемся кооперативныхъ союзовъ. Пока же нужно отмѣтить только, что кружки эти устраиваютъ засѣданія 1 разъ въ мѣсяцъ; для рѣшенія же болѣе

важныхъ вопросовъ, всѣ кружки одного раіона собираются одинъ разъ въ годъ, при чемъ всегда почти устраиваются выставки произведеній сельскаго хозяйства.

Каждый кружокъ обязанъ выписывать популярный агрономическій журналъ, статьи котораго очень часто читаются и разбираются въ засѣданіяхъ кружка. Въ лѣтніе мѣсяцы, вмѣсто засѣданій, устраиваются экскурсіи для осмотра хозяйствъ членовъ кружка. Членскій взносъ, конечно, сокращенъ до минимума. Германское правительство, съ своей стороны, не препятствуетъ учрежденію и развитію кружковъ, оставляя лишь за собой право полнаго контроля.

Такъ поставленное дѣло развивается съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, и въ настоящее время, на пространствѣ, не превышающемъ 2-хъ—3-хъ нашихъ губерній, количество такихъ сельскохозяйственныхъ кружковъ доходитъ до 250, а въ томъ числѣ $^1/_3$ ведется самими крестьянами. Каждые 10—15 кружковъ состоятъ подъ особымъ попечительствомъ одного надежнаго и компетентнаго лица, назначаемаго центральнымъ обществомъ сельскаго хозяйства; оно ему поручаетъ дѣло поощренія и надзоръ за правильнымъ развитіемъ каждаго кружка.

Результатъ такого труда самый блестящій и сказывается въ высокой культурѣ крестьянскихъ хозяйствъ и распространеній спеціальныхъ знаній по земледѣлію. Этому примѣру западной культуры мы должны неуклонно слѣдовать и стремиться къ организаціи подобныхъ кружковъ для сельскохозяйственнаго самообразованія низшаго сословія.

Наши сельскохозяйственныя общества, обнимающія раіонъ губерніи, замѣняютъ для насъ отчасти земскія учрежденія, а потому должны носить характеръ скорѣе административный и организаціонный, нежели научно-агрономическій. Общія собранія, созываемыя теперь 3—4 раза въ годъ, могутъ успѣшно обсуждать вопросы о нуждахъ общеэкономическаго характера, затрагивающихъ жизненные интересы всѣхъ сельскихъ хозяевъ.

Но могутъ ли эти собранія работать столь же успѣшно въ научномъ направленіи, слѣдуетъ весьма сомнѣваться. Мы и такъ еле успѣваемъ обсудить текущія дѣла и поставленные на очередь вопросы; при чтеніи же спеціальныхъ рефератовъ, чувствуемъ себя уже на столько усталыми, что не имѣемъ возможности поддерживать и оживлять возникшія пренія. Это, впрочемъ, совершенно понятно, и требовать отъ нашихъ губернскихъ собраній, чтобы они посвящали больше времени чтенію спеціальныхъ рефератовъ и научнымъ преніямъ, почти немыслимо.

Но тутъ, именно, и высказывается необходимость другой организаціи, болѣе упрощенной и спеціально приспособленной для развитія агрономическаго самообразованія. Докладчикъ указалъ уже, какъ на образецъ такой организаціи, на мелкіе сельскохозяйственные кружки въ сосѣднихъ съ нами провинціяхъ Пруссіи, и полагаетъ, что какъ уставъ, такъ и программа этихъ учрежденій подходитъ къ нашимъ условіямъ.

Первымъ шагомъ къ достиженію такой организаціи является открытіе по уѣздамъ отдѣленій губернскаго сельскохозяйственнаго общества.

При минимальномъ размѣрѣ членскаго взноса и соотвѣтствующемъ поощреніи, можно надѣяться, что къ этой организаціи примкнутъ мало-по-малу и мелкіе земледѣльцы, и даже со временемъ и крестьяне.

Примѣры такихъ уѣздныхъ обществъ уже имѣются у насъ, именно, одно изъ нихъ въ Ковенской губерніи; оно оперируетъ только въ своемъ уѣздѣ, имѣетъ въ настоящее время 228 членовъ, въ числѣ которыхъ есть много мелкихъ землевладѣльцевъ и даже крестьянъ. Общество устраиваетъ ежегодно выставки рогатаго скота, лошадей и мѣстнаго кустарнаго производства; при чемъ около $^1/_3$ экспонентовъ принадлежитъ къ мелкоземельному и крестьянскому сословію. Къ такимъ выставкамъ докладчикъ полагаетъ вернуться еще въ пунктѣ *M*, пока же замѣтилъ, что притянуть низшее сословіе къ организаціи подобныхъ обществъ и кружковъ весьма не легко.

Но въ этомъ, именно, и лежитъ задача нашего общества сельскаго хозяйства и единичныхъ его членовъ. Со стороны же Правительства мы должны надѣяться на покровительство и поощреніе столь полезнаго дѣла.

Коснувшись, затѣмъ, предмета о вліяніи премированія и описанія выдающихся хозяйствъ на распространеніе агрономическихъ знаній, какъ безусловно важнаго фактора въ культурномъ отношеніи, докладчикъ пояснилъ, что трудъ собиранія первоначальныхъ свѣдѣній должны принять на себя сельскохозяйственныя общества и входящія въ ихъ составъ уѣздныя отдѣленія, при чемъ замѣтилъ, что наше Гродненское общество сельскаго хозяйства, въ лицѣ агрономической комиссіи, задалось уже этой цѣлью. Оно разослало по губерніи около 500 экземпляровъ вопроснаго листка, но, къ сожалѣнію, отвѣтовъ по нимъ получилось очень мало (около 10%). Это можно объяснить тѣмъ, во-первыхъ, что мы не привыкли исповѣдываться публично въ нашихъ хозяйскихъ погрѣшностяхъ, и, во-вторыхъ, тѣмъ, что, вслѣдствіе отсутствія уѣздныхъ отдѣленій общества, не было возможности повліять на многихъ хозяевъ, которые или не принадлежатъ къ составу общества, или же скептически относятся къ нашимъ начинаніямъ. Все-таки этотъ фактъ не долженъ насъ обезкураживать, а нужно стремиться къ достиженію разъ намѣченной цѣли.

Способъ собиранія предварительныхъ свѣдѣній о хозяйствахъ представляется исключительно возможнымъ подъ формою разсылки вопросныхъ листковъ. Полученные по нимъ отвѣты должны быть тщательно изслѣдованы, при чемъ необходимо раздѣлить ихъ на нѣсколько категорій, сообразуясь, во-первыхъ, съ пространствомъ даннаго имѣнія; во-вторыхъ, съ родомъ почвы и, въ-третьихъ, съ главнымъ источникомъ доходности хозяйства. Такимъ образомъ, будутъ сравниваемы между собою лишь хозяйства, относящіяся къ одной и той же категоріи.

Когда болѣе выдающіяся изъ нихъ будутъ уже намѣчены, желательно было бы, дабы комиссія, разрабатывающая этотъ предметъ, потрудилась осмотрѣть лично эти лучшія хозяйства; въ отвѣтахъ на вопросные листки могутъ легко явиться большіе пробѣлы или неточности, и устранить ихъ можно лишь посредствомъ мѣстнаго осмотра и личныхъ объясненій хозяина. Пополнивъ, такимъ образомъ, матеріалъ для описанія даннаго хозяйства, комиссія будетъ въ состояніи приступить къ самому описанію. Труды комиссіи должны быть обязательно печатаемы и разсылаемы безплатно сельскимъ хозяевамъ. Надо замѣтить, однако, что публикованіе подходящихъ свѣдѣній въ средѣ мелкихъ земледѣльцевъ и крестьянъ можетъ быть осуществимо не при помощи печатнаго слова, но лишь путемъ нагляднаго устнаго объясненія въ засѣданіяхъ уѣздныхъ отдѣленій общества или агрономическихъ кружковъ. Что же касается премированія, то весьма также важно премированіе и лучшихъ хозяйствъ наградами. Если для крупнаго и средняго землевладѣльца достаточнымъ поощреніемъ будетъ похвальный листъ или памятный жетонъ, то для мелкаго землевладѣльца или крестьянина, конечно, болѣе полезной будетъ награда подъ формою хорошаго земледѣльческаго орудія, или нѣсколькихъ мѣшковъ удобрительныхъ туковъ.

Въ заключеніе, докладчикъ упомянулъ еще объ одномъ условіи, которое, хотя и второстепенно, но, тѣмъ не менѣе, тормозитъ распространеніе сельскохозяйственнаго знанія подъ формою печатнаго слова.

Это—почтовый сборъ. Наши сельскохозяйственныя общества могли бы очень часто разсылать своимъ членамъ популярныя агрономическія изданія и печатные труды спеціалистовъ, но разсылка стоитъ каждый разъ большихъ денегъ; наши же смѣты весьма ограничены въ этомъ отношеніи.

И если принять во вниманіе, что намъ слѣдуетъ стремиться къ возможному пониженію членскихъ взносовъ, то этотъ налогъ представится непосильнымъ, и, во всякомъ случаѣ, тормозящимъ распространеніе печатныхъ сельскохозяйственныхъ изданій. въ

виду чего полагаетъ, что по этому дѣлу намъ слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отмѣнѣ почтоваго сбора для сельскохозяйственныхъ учрежденій, опираясь на существующіе уже прецеденты. Это тѣмъ болѣе необходимо для успѣшнаго развитія кооперативныхъ обществъ или синдикатовъ, гдѣ налогъ этотъ приноситъ явный ущербъ дѣлу.

Противъ той части доклада г. Жицкаго, гдѣ онъ проектируетъ реорганизацію сельскохозяйственнаго общества, съ цѣлью возложить на него проведеніе въ жизнь предлагаемыхъ мѣропріятій, г. Баснинъ возразилъ, что сельскохозяйственное общество не есть настолько прочно установленный органъ, который могъ бы поручиться за свое непрерывное существованіе, и что возлагаемыя на него докладчикомъ функціи слишкомъ многозначащія и захватываютъ такія разностороннія гражданскія области жизни, что и органъ, которому было бы цѣлесообразно поручить веденіе такого дѣла, носящаго всесторонне общественный характеръ, долженъ быть органомъ также всесторонне общественнымъ, а такимъ органомъ можетъ быть только выборное земство.

Г. Баснинъ также сдѣлалъ возраженіе и противъ той части доклада г. Жицкаго, гдѣ говорится о матеріальной постановкѣ дѣла по обезпеченію низшихъ агрономическихъ школъ и инструкторовъ средствами ихъ существованія. Нельзя, говоритъ г. Баснинъ, уповать на прочность и какую-либо обезпеченность тѣхъ рессурсовъ, гарантирующихъ существованіе низшихъ агрономическихъ школъ, какія въ своемъ докладѣ указываетъ г. Жицкій. Сборы съ населенія, подкрѣпляемыя пожертвованіями и субсидіями отъ Правительства,—это все такіе ресурсы, которые носятъ характеръ и случайный, и совершенно неустойчивый; для такого важнаго общегосударственнаго дѣла можетъ имѣть мѣсто только принципъ единства кассы и прочная гарантія того, что касса не изсякнетъ сегодня и завтра, а такой кассой можетъ быть только государственная казна, которая, въ силу своихъ прерогативъ, можетъ прибѣгнуть къ самымъ разнообразнымъ средствамъ по обложенію для созданія въ своемъ бюджетѣ средствъ, обезпечивающихъ на прочныхъ и неизмѣнныхъ гарантіяхъ такое важное дѣло, какимъ является низшее агрономическое образованіе и въ такой чисто земледѣльческой странѣ, какъ Россія.

Докладчикъ согласился съ мнѣніемъ г. Баснина, пояснивъ, что предложеніе свое онъ дѣлалъ, сообразуясь съ тѣмъ фактомъ, что въ Гродненской губерніи земства не существуетъ.

Относительно почтоваго тарифа г. Глиндзичъ возразилъ, что уменьшеніе его или отмѣна существеннаго значенія не имѣютъ.

Г. Баснинъ съ этимъ мнѣніемъ не согласился и высказалъ, что наше отечество — слишкомъ обширно, и что поэтому почтово-телеграфная корреспонденція у насъ получаетъ особенное значеніе, а посему полагаетъ, что, по недостаточности оборудованія почтово-телеграфными пунктами нашей территоріи, было бы желательно увеличеніе, по возможности, почтовыхъ пунктовъ, съ упорядоченіемъ сельской корреспонденціи, и уменьшеніе тарифнаго почтово-телеграфнаго сбора, что достигнуть было бы до нѣкоторой степени не трудно, такъ какъ почтово-телеграфныя операціи оставляютъ въ нашемъ бюджетѣ не израсходованными значительныя суммы, достигающія до 20 милл. рублей, которые съ успѣхомъ могли бы быть израсходованы на улучшеніе почтово-телеграфнаго дѣла.

При этомъ г. Баснинъ привелъ въ примѣръ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, гдѣ почтово-телеграфное дѣло не даетъ въ бюджетѣ не только остатковъ, но вызываетъ ежегодно бюджетныя значительныя доплаты.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ заявилъ, что уменьшеніе почтово-телеграфнаго сбора было бы желательно, въ числѣ другихъ причинъ, и потому, что это уменьшило бы расходы сельскохозяйственныхъ обществъ и синдикатовъ на эту статью, которая въ дѣйствительности является весьма ощутительной.

Г. Левартъ-Левинскій заявилъ, что уменьшеніе почтово-телеграфнаго тарифа едва

ли можно ожидать, такъ какъ тарифы вездѣ одинаковы и за границей; почтовая часть вообще у насъ не устроена въ достаточной степени, и что было бы желательно ея улучшеніе.

Г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что ему изъ личнаго опыта извѣстно, что всякое открытіе въ уѣздѣ новаго почтоваго или почтово-телеграфнаго отдѣленія, а равно всякое стремленіе къ устройству въ этомъ дѣлѣ улучшеній, сопряжено съ такими формальностями, съ затрудненіями и хлопотами, преодолѣть которыя, къ сожалѣнію, не всегда удается. Между тѣмъ, казалось бы, что почтово-телеграфное вѣдомство должно всѣми силами содѣйствовать и итти на встрѣчу всякому развитію столь важныхъ для государства почтово-телеграфныхъ сообщеній.

Заключая обсужденіе вопроса по пункту *А* программы, Комитетъ, принявъ къ свѣдѣнію и одобривъ докладъ г. Глиндзича, какъ средство скорѣе и легче, при отсутствіи у насъ, пока, земства, ведущее къ цѣли, единодушно высказался за принятіе, по существу, проекта г. Жицкаго, слѣдующихъ положеній:

1) необходимость учрежденій низшихъ спеціально земледѣльческихъ школъ и не менѣе, какъ по одной въ уѣздѣ, съ возможнымъ обезпеченіемъ доступа въ эти школы крестьянскаго и мелко-земельнаго населенія и съ указанной въ докладѣ долею вліянія на эти школы со стороны сельскохозяйственныхъ обществъ;

2) необходимость привлеченія къ сельскому хозяйству лицъ съ агрономическимъ образованіемъ, предоставленіемъ имъ соотвѣтственныхъ должностей по сельскохозяйственной промышленности, если таковыя должности будутъ учреждены;

3) необходимость учрежденія и инструкторовъ не менѣе, чѣмъ по одному на уѣздъ, и притомъ изъ лицъ мѣстнаго происхожденія, хорошо знакомыхъ съ условіями мѣстнаго климата и мѣстнаго сельскаго хозяйства;

4) необходимость учрежденія краткосрочныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ, гдѣ бы инструкторы могли знакомить населеніе съ теоріей сельскаго хозяйства;

5) необходимость премированія выдающихся сельскихъ хозяйствъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ; послѣднихъ—лучшими сельскохозяйственными орудіями.

Признавая, далѣе, весьма основательными возраженія г. Баснина, Комитетъ находитъ:

1) Что выполненіе всѣхъ тѣхъ многозначащихъ функцій, которыя по докладу г. Жицкаго возлагаются на сельскохозяйственное общество и его вспомогательные органы, съ большею раціональностью и увѣренностью можетъ быть возложено на земскія учрежденія, какъ органы административнаго общественнаго характера, обладающіе значительно болѣе разностороннею компетенціей для разрѣшенія вопроса общественнаго характера, чѣмъ сельскохозяйственныя общества, отвѣчающія только цѣлямъ научной постановки опытовъ къ развитію сельскохозяйственной культуры, экономіи и техники дѣла;

2) что, такъ какъ низшее агрономическое сельскохозяйственное образованіе является дѣломъ общегосударственнаго значенія, то и отпускъ средствъ на содержаніе школъ этого рода, а равно и инструкторовъ, долженъ быть отнесенъ къ средствамъ государственнымъ, а не частнымъ.

По вопросу же о почтовомъ дѣлѣ, Комитетъ постановилъ признать необходимость увеличенія почтово-телеграфныхъ учрежденій и освобожденіе отъ почтоваго сбора сельскохозяйственной корреспонденціи между центральными въ губерніи сельскохозяйственными обществами, синдикатами и другими учрежденіями, между собою, взаимно, и въ сношеніяхъ съ членами и органами этихъ учрежденій въ губерніи.

Если же полное освобожденіе не возможно, то ходатайствовать объ уменьшеніи означеннаго сбора, по крайней мѣрѣ, на половину. При нынѣшнихъ условіяхъ открытіе почтово-телеграфныхъ пунктовъ по иниціативѣ землевладѣльцевъ и даже при содѣйствіи отъ нихъ матеріальными средствами часто тормозится почтовымъ вѣдомствомъ, по причи-

намъ, какъ формальнаго характера, такъ и по частнымъ иногда видамъ вѣдомства и, конечно, при этомъ всемъ съ примѣсью той неповоротливости и медлительности, какими такъ стойко отличается нашъ, такъ называемый, канцелярскій порядокъ; поэтому, Комитетъ высказываетъ желаніе видѣть такой порядокъ вещей реорганизованнымъ на менѣе формальный и канцелярскій, на болѣе жизненный и практичный.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Заслушанъ докладъ г. Жицкаго, въ коемъ онъ изложилъ слѣдующее:

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла тѣсно связано съ вопросомъ объ устройствѣ опытныхъ станцій и опытныхъ полей.

Для того, чтобы можно было извлечь изъ опытовъ пользу и практическіе выводы, необходимо: во-1-хъ, объединить по возможности условія, въ которыхъ производятся опыты, и во-2-хъ, учредить контроль надъ ними.

Опыты, производимые не систематически, не только не приносятъ пользы, но причиняютъ явный вредъ дѣлу: хозяева, основываясь на сомнительныхъ результатахъ этихъ опытовъ, дѣлаютъ иногда ложные выводы и отбиваютъ у другихъ охоту къ испытаніямъ. Особенно чувствительны въ этомъ отношеніи мелкіе землевладѣльцы и крестьяне. Каждый изъ нихъ наблюдаетъ всегда внимательно и съ любопытствомъ за разными нововведеніями у своихъ сосѣдей помѣщиковъ, при чемъ высказываетъ обыкновенно заранѣе самые скептическіе взгляды.

Если опытъ окажется неудачнымъ, крестьянинъ находитъ въ этомъ фактѣ лишь подтвержденіе своего взгляда и, конечно, не скоро подумаетъ о подражаніи.

Наоборотъ, если правильно произведенный опытъ дастъ хорошій результатъ, можно быть увѣреннымъ, что у насъ со временемъ найдутся многіе подражатели, особенно въ средѣ мелкихъ землевладѣльцевъ. Хорошій примѣръ непремѣнно повліяетъ. Но для того, чтобы онъ былъ именно хорошимъ, т. е. удачнымъ, необходимо руководствоваться указаніями и инструкціями опытныхъ станцій и спеціалистовъ. Результаты опытовъ, выраженные въ точныхъ цифровыхъ данныхъ, должны быть разбираемы въ общихъ собраніяхъ и затѣмъ печатаемы и разсылаемы сельскимъ хозяевамъ.

Опытныя станціи необходимы также для ознакомленія хозяевъ съ составомъ данной почвы и для производства анализа покупаемыхъ хозяевами туковъ и сѣмянъ, которые очень часто могутъ подвергаться фальсификаціи со стороны мѣстныхъ купцовъ-барышниковъ. Въ настоящее время въ нашемъ краѣ нѣтъ ни одной опытной станціи, и желающіе должны обращаться въ Ригу, въ Варшаву или Кіевъ. Это и затруднительно, и сопряжено съ большими расходами, такъ какъ плата за анализы на этихъ станціяхъ очень высока. Поэтому лишь весьма немногія, крупныя хозяйства нашего раіона пользуются ихъ услугами. Между тѣмъ, если бы такая станція была у насъ подъ рукою и если бы такса за производство анализа была понижена до минимума, такое учрежденіе могло бы разсчитывать на большой успѣхъ и, конечно, принесло бы огромную пользу дѣлу. Намъ слѣдуетъ надѣяться, что Правительство согласится облегчить открытіе хотя бы одной такой станціи въ губерніи и не откажетъ въ поддержкѣ этого учрежденія путемъ предоставленія необходимаго для этой надобности участка казенной земли и назначенія окладной денежной субсидіи.

Кромѣ опытовъ съ удобрительными туками и культивированіемъ разныхъ растеній, травъ и хлѣбовъ, являются весьма желательными испытанія новыхъ улучшенныхъ орудій для обработки почвы и машинъ для уборки и очистки урожаевъ. Въ западной Европѣ и Америкѣ техника въ этомъ направленіи дѣлаетъ весьма быстрые шаги впередъ. Пріобрѣтая же оттуда большинство нашихъ машинъ и орудій, мы должны неусыпно слѣдить за развитіемъ техники и знакомиться практически съ разными улучшеніями въ этой области.

Не желая затрачивать большихъ средствъ для производства такихъ опытовъ, мы можемъ осуществить ихъ легко и безъ расходовъ подъ формою конкурсовъ.

Болѣе солидные фабриканты охотно и безвозмездно предлагаютъ свои машины и орудія для конкурсовъ, подъ условіемъ лишь, чтобы они производились по опредѣленной программѣ и при возможно большемъ стеченіи сельскихъ хозяевъ.

Такіе конкурсы у насъ уже примѣняются, но, къ сожалѣнію, очень рѣдко, по большей части, во время крупныхъ выставокъ въ губернскихъ городахъ. Слѣдуетъ пожелать, дабы наши сельскохозяйственныя общества озаботились устройствомъ такихъ испытаній не только во время крупныхъ съѣздовъ въ губернскихъ городахъ, но также и въ провинціи, при стеченіи мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, которыхъ слѣдуетъ ознакомлять практически съ устройствомъ и работою разныхъ улучшенныхъ орудій.

Весьма важны также опыты съ разными системами кормленія скота и лошадей. Организація такихъ опытовъ въ отдѣльныхъ имѣніяхъ, а равно и публикованіе результатовъ должно также быть возложено на обязанность сельскохозяйственныхъ обществъ.

Г. Глиндзичъ сдѣлалъ къ этому докладу слѣдующее дополненіе, что улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ въ Гродненской губерніи, за отсутствіемъ земства, можетъ всецѣло лежать на сельскохозяйственныхъ обществахъ, въ связи съ инструкторами, командируемыми для ближайшаго выполненія указанной выше сего задачи.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ находитъ, что польза отъ учрежденія инструкторовъ тогда только можетъ быть существенной, если такого рода инструкторъ, по мѣстнымъ условіямъ нашего хозяйства и быта, не будетъ «Homo novus», и для котораго земля наша не явится «terra incognita», поэтому предлагаетъ, чтобы инструкторы непремѣнно были лицами мѣстнаго происхожденія, хорошо знакомыми съ условіями мѣстнаго климата и хозяйства.

Г. Коцеллъ замѣтилъ, что, при условіи малоземелья мѣстныхъ крестьянъ, инструкторы имъ практически безполезны.

Комитетъ, вполнѣ соглашаясь со взглядами г. Жицкаго, призналъ весьма желательнымъ и крайне полезнымъ: 1) объединеніе условій для производства сельскохозяйственныхъ опытовъ; 2) учрежденіе контроля надъ ними; 3) организаціи опытныхъ станцій; 4) устройство конкурсныхъ испытаній сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, и 5) назначеніе инструкторами по сельскому хозяйству лицъ мѣстнаго происхожденія.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Г. Глиндзичъ высказалъ, что борьба съ эпизоотіями представляется весьма существенною и крайне необходимою, и что ветеринарный надзоръ и ветеринарная помощь совершенно ничтожны, что о существованіи ветеринаровъ населеніе узнаетъ только въ случаяхъ повальныхъ болѣзней скота, а въ домашнемъ обиходѣ пользуется или собственнымъ опытомъ, или же прибѣгаетъ къ содѣйствію ветеринарныхъ фельдшеровъ, которые являются лицами, зачастую совершенно не подготовленными къ своему дѣлу, и что такой порядокъ вещей невыгодно отражается на экспортѣ нашего скота за границу.

Г. Рошковскій обратилъ вниманіе, какъ на полезную и необременительную по своей дешевизнѣ мѣру, на обязательное, на случай эпизоотій, страхованіе всякаго рода скота и лошадей, по примѣру губерній Царства Польскаго.

Комитетъ, соглашаясь, въ принципѣ, съ мнѣніемъ г. Рошковскаго о необходимости взаимнаго страхованія скота, съ своей стороны, полагаетъ принять типъ взаимнаго обязательнаго страхованія всякаго рода скота и лошадей не только на случай эпизоотіи, но и вообще отъ всѣхъ случаевъ падежа и естественной смерти, съ учрежденіемъ такого рода страхованія по каждому уѣзду отдѣльно.

При разсмотрѣніи вопроса о вредности песковъ, лѣсной ревизоръ г. Прохоровъ,

заявилъ, что въ правительственныхъ сферахъ разрабатывается вопросъ объ обязательномъ облѣсеніи песчаныхъ земель и, въ частныхъ случаяхъ, о пріобрѣтеніи таковыхъ въ казну, для искусственнаго ихъ зарощенія.

Г. Пчицкій полагаетъ, что, помимо покупки казной песчаныхъ пространствъ, весьма полезно было бы допускать и обмѣнъ такихъ земель частныхъ владѣльцевъ съ казною.

Г. Бюффоновъ сослался на германскій законъ, по которому въ Германіи производится обсѣмененіе лѣсныхъ, песчаныхъ пространствъ казною за счетъ владѣльцевъ.

По этому вопросу Комитетъ призналъ необходимымъ установленіе обязательнаго для всѣхъ постепеннаго облѣсенія летучихъ песковъ въ опредѣленный срокъ, съ безвозмезднымъ отпускомъ для крестьянъ саженцовъ отъ казны, а также, при заявленномъ желаніи, и для другихъ землевладѣльцевъ; неисполненіе же указаннаго обязательства должно повлечь за собою обязательное облѣсеніе песковъ казною за счетъ владѣльца.

По вопросу о борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, Комитетъ, совершенно соглашаясь съ общимъ мнѣніемъ о значительности вреда, наносимаго хозяйству, такъ называемыми, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, въ частности, остановился на желательности слѣдующихъ мѣропріятій:

1) поощрять населеніе къ собиранію и уничтоженію майскихъ жуковъ и ихъ личинокъ и къ истребленію крысъ и мышей;

2) обязательное уничтоженіе всѣми землевладѣльцами осота въ періодъ его произрастанія, до наступленія зрѣлости сѣмянъ, какъ наиболѣе вреднаго сорнаго растенія, благодаря его летучему разсѣмененію;

3) обязательное уничтоженіе межъ или выкашиваніе ихъ во время, предшествующее цвѣтенію травъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Г. Пчицкій заявилъ, что главнѣшими причинами столь частыхъ и опустошительныхъ пожаровъ въ деревняхъ являются:

1) скученность построекъ, которыя возводятся безъ соблюденія надлежащихъ разрывовъ и разстояній между жилыми и холодными строеніями;

2) чрезвычайно легкая воспламеняемость строительныхъ матеріаловъ, изъ которыхъ возводятся деревенскія постройки—дерева и соломы; при чемъ вытѣснить послѣднюю изъ деревни, какъ кровельный матеріалъ, едва ли возможно, такъ какъ, при современномъ экономическомъ состояніи деревни, матеріалъ этотъ наиболѣе доступенъ;

3) отсутствіе надлежащаго надзора за малолѣтними дѣтьми во время лѣтнихъ полевыхъ работъ;

4) недостатокъ огнегасительныхъ средствъ и правильно организованныхъ пожарныхъ дружинъ.

Исходя изъ приведенныхъ причинъ, г. Пчицкій полагаетъ, что самою радикальною мѣрою къ сокращенію количества деревенскихъ пожаровъ является разселеніе крестьянъ на хутора. Но до осуществленія таковой необходимы нѣкоторыя, хотя и менѣе радикальныя, но также въ достаточной степени дѣйствительныя мѣры, къ числу которыхъ онъ относитъ:

1) Сооруженіе огнестойкихъ построекъ и огнеупорныхъ крышъ по способу крестьянина Адамова.

2) Организацію сельскихъ пожарныхъ дружинъ, по примѣру существующихъ уже въ его участкѣ, при чемъ въ эти дружины желательно привлечь не только крестьянъ, но и постороннихъ лицъ, и чтобы во главѣ дружинъ стояли мѣстные землевладѣльцы.

3) Устройство деревень послѣ болѣе или менѣе значительныхъ пожаровъ по планамъ, съ установленіемъ необходимыхъ разрывовъ между жилыми и холодными строеніями.

4) Обязательное устройство въ деревняхъ, во время лѣтней страды, дѣтскихъ

яслей-пріютовъ, для надзора за которыми долженъ быть учреждаемъ нарядъ изъ взрослыхъ.

Въ развитіе первыхъ двухъ предложеній, г Пчицкій ознакомилъ Комитетъ: 1) со способомъ устройства огнеупорныхъ крышъ по системѣ крестьянина Адамова, высказавъ при этомъ, что крыши эти могутъ получить успѣшное распространеніе въ уѣздѣ лишь при условіи выписки на первое время спеціальныхъ мастеровъ изъ Новгородской губерніи, содержаніе которыхъ необходимо отнести на средства страхового капитала, и премированія какъ огнеупорныхъ крышъ, такъ и огнестойкихъ построекъ, примѣрно по 20 копеекъ за каждую квадратную сажень, въ продолженіе, по крайней мѣрѣ, первыхъ пяти лѣтъ, по истеченіи которыхъ размѣръ преміи можетъ быть уменьшенъ въ зависимости отъ успѣха развитія этого дѣла, и 2) съ основаніями одного изъ волостныхъ приговоровъ, по которымъ въ его участкѣ организуются сельскія пожарныя дружины, при чемъ указалъ на недостатки существующаго на этотъ предметъ нормальнаго устава.

Г. Семеновъ, раздѣляя мнѣнія г. Пчицкаго о цѣлесообразности организаціи пожарныхъ дружинъ въ его участкѣ, предложилъ сдѣлать выработанныя въ этомъ участкѣ правила обязательными для всѣхъ селеній уѣзда. Что же касается составленія плановъ для болѣе безопаснаго въ пожарномъ отношеніи разселенія крестьянъ на случай пожара, то достигнуть этого не всегда возможно, такъ какъ самое составленіе плановъ поставлено въ зависимости отъ согласія крестьянскихъ обществъ, а потому онъ полагаетъ безусловно необходимымъ такое правило, по которому составленіе плановъ было бы обязательнымъ для крестьянъ, и въ связи съ этимъ установить обязательный отводъ земли подъ усадьбы тѣхъ крестьянъ, которые выселяются изъ прежнихъ усадьбъ.

Г. Коцеллъ предложилъ, какъ легчайшія, въ смыслѣ приведенія въ исполненіе, противопожарныя средства—обсадку строеній деревьями и усиленіе надзора за содержаніемъ въ исправности дымовыхъ трубъ.

Предлагаемые же г. Пчицкимъ ясли-пріюты, при современномъ культурномъ и экономическомъ состояніи деревни, практически не осуществимы.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ, касаясь огнестойкихъ построекъ, полагаетъ, что, при чрезвычайной дешевизнѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и дороговизнѣ капитала, землевладѣльцы поставлены въ невозможность возводить дорогія огнестойкія постройки въ деревняхъ; самымъ прочнымъ дешевымъ огнеупорнымъ матеріаломъ для возведенія стѣнъ нежилыхъ строеній онъ считаетъ, такъ называемый, египетскій кирпичъ, изготовляемый изъ глины и соломенной рѣзки (довольно длинной). Для распространенія этого матеріала необходимо отнести его къ самой дешевой категоріи по тарифамъ страховыхъ обществъ, такъ какъ до сего времени, по непонятнымъ причинамъ, матеріалъ этотъ, несмотря на совершенную его несгораемость, считается при страхованіи наравнѣ съ деревомъ. Затѣмъ лучшей и самой дешевой огнеупорной крышей для деревень докладчикъ считаетъ цементовую крышу, каковую слѣдуетъ выдѣлывать на мѣстѣ, такъ какъ, при неисправности нашихъ дорогъ, она не выноситъ перевозки. Стоимость таковой крыши обходится около 3-хъ рублей за квадратную сажень, и если принять во вниманіе возможность уменьшенія высоты крыши, то она обойдется, во всякомъ случаѣ, дешевле гонтовой.

Г. Глиндзичъ, присоединяясь къ мнѣнію гг. Пчицкаго и Урсынъ-Нѣмцевича относительно полезности огнеупорныхъ строеній, добавилъ, что для успѣшнаго ихъ распространенія необходимо на всѣ огнеупорные матеріалы понизить перевозный тарифъ по желѣзнымъ дорогамъ до $^1/_{120}$ коп. съ пуда и версты.

Г. Рошковскій, выражая полное сочувствіе возможно большему распространенію опытовъ съ огнеупорными соломенно-глиняными крышами по системѣ Адамова и къ постройкѣ разнаго рода глинобитныхъ строеній, тѣмъ не менѣе, съ своей стороны, считаетъ нужнымъ обратить вниманіе еще на постройки изъ песка съ примѣсью самаго незначительнаго количества извести. Такія постройки тоже очень дешевы, огнеупорны и, безъ

сомнѣнія, прочнѣе глиняныхъ. При этомъ докладчикъ считаетъ необходимымъ, во всякомъ случаѣ, стремиться къ изысканію мѣръ большаго развитія вполнѣ огнеупорныхъ каменныхъ и кирпичныхъ построекъ, крытыхъ черепицей, несомнѣнная прочность и огнеупорность которыхъ доказана вѣковымъ ихъ существованіемъ. При настоящей дороговизнѣ и постоянномъ дорожаніи строеваго дерева сравнительная цѣна указанныхъ построекъ не можетъ считаться значительно превосходящею стоимость легко сгораемыхъ деревенскихъ построекъ. Поощреніе къ развитію кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ освобожденіемъ ихъ отъ податей и налоговъ, уменьшеніе до минимума провознаго желѣзно-дорожнаго тарифа для кирпича, черепицы и извести онъ считаетъ необходимыми и весьма дѣйствительными средствами распространенія огнеупорныхъ построекъ этого типа.

Мѣры эти приведутъ непосредственно къ унормированію цѣнъ на кирпичъ и черепицу, которыя, при маломъ количествѣ заводовъ, непомѣрно возвышаются, доходя иногда до 15—20 руб. за 1.000 кирпичей, тогда какъ, даже при стоимости дровъ 15 рублей за одну кубическую сажень, цѣна эта можетъ не превышать 6—8 руб. за 1.000 кирпичей.

Крестьяне, съ своей стороны, высказали, что разселеніе на хутора не только предохранило бы ихъ отъ опустошительныхъ пожаровъ, но внесло бы нѣкоторый порядокъ и въ ихъ землепользованіе и землевладѣніе; но переходъ къ хуторному разселенію затрудняется опасеніями дать большой просторъ поджигателямъ изъ мести и увеличить количество одиночныхъ пожаровъ. При современномъ положеніи, мстители стѣснены тѣмъ обстоятельствомъ, что, поджигая своего сосѣда, онъ рискуетъ сжечь и свои постройки; при разселеніи же на хутора, этого сдерживающаго начала не будетъ.

На эти опасенія г. Баснинъ возразилъ, что хотя, повидимому, высказанное опасеніе крестьянъ представляется наглядным, но если внимательно вникнуть въ сущность дѣла, то вопросъ въ значительной степени видоизмѣняется. Само собой разумѣется, что хотя для мстителей и можетъ открыться нѣкоторый просторъ, но, если взять во вниманіе, что при хуторномъ разселеніи поводовъ къ обострению отношеній между крестьянами станетъ значительно меньше, рискъ быть изобличеннымъ для поджигателей увеличится, и что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ жертвою мести можетъ стать только одинъ дворъ, а не нѣсколько дворовъ или даже цѣлое подчасъ селеніе, то поэтому и общіе пожарные убытки отъ каждаго пожара въ отдѣльности, несомнѣнно, сократятся, и тогда наша деревенская Россія, быть можетъ, будетъ выгорать не въ 30 лѣтъ, какъ нынѣ, а въ 40 или 50 лѣтъ.

Послѣ оживленныхъ дебатовъ по настоящему вопросу, Комитетъ пришелъ къ окончательному заключенію, что радикальною мѣрою къ уменьшенію пожаровъ нужно признать разселеніе крестьянской осѣдлости изъ деревень на хутора.

Кромѣ этой главной мѣры, Комитетъ призналъ въ высшей степени полезнымъ:

1) Распространеніе огнестойкихъ глинобитыхъ построекъ и огнеупорныхъ крышъ, послѣднихъ по системѣ крестьянина Адамова.

2) Установленіе обязательныхъ разрывовъ между жилыми и хозяйственными постройками въ 25 саж., а между этими послѣдними не менѣе 6 саж.

3) Устройство деревенскихъ яслей, пріютовъ въ лѣтнюю пору, какъ средство для устраненія причинъ пожара.

4) По существу доклада г. Рошковскаго Комитетъ, оставаясь въ выводахъ съ нимъ совершенно солидарныхъ, предлагаемыя мѣры одобрилъ и распространеніе ихъ призналъ полезнымъ.

5) Вслѣдствіе заявленія, сдѣланнаго г. Пчицкимъ, Комитетъ признаетъ полезнымъ уменьшеніе страховой преміи на крестьянскія постройки съ огнеупорными крышами по системѣ Адамова до 2 рублей 50 копеекъ съ тысячи, по примѣру Новгородскаго земства; и

6) Обязательное образованіе по деревнямъ и селеніямъ пожарныхъ дружинъ съ участіемъ землевладѣльцевъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

При обсужденіи вопроса объ охранѣ земельныхъ улучшеній и содѣйствіи имъ, г. Бюффоновъ признаетъ желательнымъ развитіе мѣръ помощи крестьянамъ со стороны Управленія Государственными Имуществами, особенно, своевременнымъ и достаточнымъ отпускомъ необходимыхъ лѣсныхъ саженцевъ для искусственнаго облѣсенія пространства земель, указавъ, между прочимъ, что практика настоящаго времени свидѣтельствуетъ о томъ, что Управленіе Государственными Имуществами не всегда въ достаточной степени и, въ особенности, несвоевременно оказываетъ помощь крестьянамъ при отпускѣ саженцевъ и даже нерѣдко дѣлаетъ отказы по неимѣнію заготовленныхъ саженцевъ.

Г. Пчицкій подтвердилъ заявленіе г. Бюффонова.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ рекомендуетъ обратить особенное вниманіе на охрану придорожныхъ саженцевъ, съ возложеніемъ обязательнаго надзора за таковыми на владѣльцевъ, по землямъ коихъ пролегаютъ дороги.

Комитетъ призналъ оба мнѣнія важными для исполненія и заключилъ, кромѣ этихъ двухъ мѣръ, признать также весьма желательнымъ установленіе порядка премированія за произведенныя крестьянами земельныя улучшенія и полезнымъ также проведеніе разными способами въ среду крестьянъ сознанія о значеніи таковыхъ улучшеній.

Что же касается вопроса объ устройствѣ водохранилищъ и водоснабженій, то Комитетъ, исходя изъ условія мѣстныхъ соображеній, свидѣтельствующихъ о достаточномъ водномъ орошеніи уѣзда, не призналъ существеннымъ подвергать этотъ вопросъ обсужденію.

По заключеніи постановленія по данному вопросу, г. Глиндзичъ предложилъ внести поправку о принятіи мѣръ къ усиленію наказанія за уничтоженіе саженцевъ.

Г. Курловъ предложилъ, чтобы охрана деревьевъ на дорогахъ была возложена на особыхъ сторожей, такъ какъ таковая охрана для владѣльцевъ земель является дѣломъ невозможнымъ.

Г. Пчицкій, поддерживая это, добавилъ, что средства на содержаніе можно почерпнуть изъ земскихъ суммъ.

На эти заявленія г. Баснинъ возразилъ, что предложенная мѣра охраны дорогъ посредствомъ наемныхъ сторожей является совершенно неосуществимой, если взять во вниманіе тѣ наши отечественныя громадныя пространства, которыя въ разныхъ направленіяхъ разсѣкаются дорогами, и поэтому изысканіе достаточныхъ средствъ для содержанія сторожей представляется едва ли возможнымъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. Баснина, Комитетъ оставилъ принятое по п. *Д* заключеніе безъ измѣненія.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

По настоящему вопросу г. Глиндзичъ внесъ слѣдующее предложеніе.

Охрана сельскохозяйственной собственности требуетъ особаго вниманія со стороны мѣстнаго правосудія; посему, кромѣ строгости закона по всѣмъ аграрнымъ правонарушеніямъ, слѣдуетъ установить, путемъ законодательства, порядокъ сокращеннаго разбора этой категоріи дѣлъ, при чемъ на случай несостоятельности нарушителя слѣдуетъ предоставить судьѣ право замѣнять гражданскія взысканія арестомъ.

Такой законъ, хотя и носилъ бы характеръ уголовный, но, въ виду наличности для крестьянскихъ сословій спеціальныхъ узаконеній по частнымъ взысканіямъ, дѣлающимъ

зачастую самое взысканіе неосуществимымъ, мѣра эта была бы весьма практичной и доставляющей дѣйствительную пользу обществу.

Г. Баснинъ предлагаетъ потраву преслѣдовать уголовнымъ порядкомъ помимо права гражданскаго иска, если установленъ фактъ, что потрава сдѣлана умышленно и сознательно.

Г. Глиндзичъ на это сдѣлалъ замѣчаніе, что потрава и теперь преслѣдуется въ уголовномъ порядкѣ.

Г. Баснинъ возразилъ, что умышленную потраву нужно разсматривать какъ кражу, такъ какъ злая воля совершителя потравы истекаетъ изъ желанія его обогатиться на чужой счетъ и, слѣдовательно, является преступленіемъ, уголовно-наказуемымъ. Мысль эта станетъ болѣе ясной, если взять во вниманіе несомнѣнно факты изъ жизни, когда потравщику удается безнаказанно откармливать воловъ на чужомъ пастбищѣ и продавать ихъ съ цѣлями коммерческими.

Гг. Коцеллъ и Глиндзичъ предложили отвѣтственность за потраву возложить не на потравщиковъ, а на тѣ сельскія общества, членами коихъ потравщики состоятъ, если личность ихъ неизвѣстна.

Противъ послѣдняго мнѣнія возразилъ г. Баснинъ, что такой порядокъ вещей невозможенъ и что сдѣлать отвѣтственными неповинныя общества за проступокъ одного изъ своихъ членовъ является явной несправедливостью.

Г. Рошковскій, разсматривая потравы, какъ зло и индивидуальное и общественное, признавая вопросъ этотъ трудно разрѣшимымъ на практикѣ, но въ то же время и требующимъ разрѣшенія во что бы то ни стало, такъ какъ съ этимъ явленіемъ зла нельзя не считаться, предлагаетъ, въ виду трудной уловимости потравщиковъ, призвать на помощь землевладѣльцамъ институтъ особыхъ полевыхъ сторожей, оплачиваемыхъ изъ средствъ общественныхъ или казенныхъ, возложивъ на нихъ полицейскія права и подчинивъ надзору каждаго изъ нихъ опредѣленныя территоріальныя мѣстности.

Г. Глиндзичъ признаетъ осуществленіе этой мѣры невозможнымъ при громадной территоріи нашего уѣзда.

Г. Предсѣдатель Комитета высказался въ томъ смыслѣ, что мѣра, предлагаемая г. Рошковскимъ, не можетъ въ достаточной степени ограждать населеніе отъ потравъ и затѣмъ внесъ по вопросу п. *Е* слѣдующій докладъ.

Спокойное осуществленіе права собственности на землю является однимъ изъ главныхъ условій развитія сельскаго хозяйства вообще и сельскохозяйственной промышленности въ частности. На дѣлѣ же оказывается, что ни одинъ землевладѣлецъ, будь онъ дворянинъ или крестьянинъ, не можетъ сказать, чтобы онъ вполнѣ спокойно хозяйничалъ въ своемъ имѣніи. Всевозможный захватъ пограничной земли, порубки, потравы, самовольная пастьба скота вошли у крестьянъ въ привычку и скверный обычай, и съ этимъ зломъ ежедневно приходится землевладѣльцу бороться, отвлекаясь отъ обыденныхъ занятій. Конечно, главнымъ средствомъ защиты является мировой судъ, но хорошо если мировой судья самъ является землевладѣльцемъ (что бываетъ уже очень рѣдко); тогда онъ пойметъ, что подобнаго рода дѣла, на видъ кажущіяся пустячными, на самомъ дѣлѣ являются весьма важными, ибо за каждымъ подобнымъ дѣломъ, порубкой, потравой—слѣдитъ съ живымъ интересомъ все окрестное населеніе деревни и, если дѣло кончается оправданіемъ, то это является такимъ поощреніемъ для нарушителей, такимъ дурнымъ прецедентомъ, что положеніе землевладѣльца становится весьма печальнымъ.

Между тѣмъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ мировые судьи къ подобнаго рода дѣламъ относятся болѣе, чѣмъ снисходительно, и окончаніе дѣла о порубкѣ и самовольной пастьбѣ скота штрафомъ въ одинъ рубль является дѣломъ заурядным. По отношенію къ пастьбѣ скота это отчасти объясняется и непонятною снисходительностью закона. Такъ, статья 148 Уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, гласитъ: «за

рые показываютъ, что дѣды и прадѣды крестьянина всегда этой захваченной землей пользовались. Если дѣло не проиграно, то, выигравъ его, помѣщикъ никогда не вернетъ понесенныхъ убытковъ, а крестьянинъ опять продолжаетъ свою поступательную дѣятельность по захватыванію ежегодно одной, двухъ бороздъ и покоса.

Спрашивается, будетъ ли это гражданскимъ правонарушеніемъ? Нѣтъ ли въ дѣяніи крестьянина уголовно-наказуемаго элемента? Вѣдь онъ сознательно, съ злымъ умысломъ, противъ воли помѣщика, постепенно прирѣзываетъ къ себѣ его землю, будь то земля пахотная или сѣнокосная. Казалось бы, что подобное дѣяніе слѣдуетъ отнести къ разряду уголовно-наказуемыхъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ главою 8 отд. I Уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, «о самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ и поврежденіи онаго», внеся въ это отдѣленіе дополнительную статью слѣдующаго содержанія: «за самовольный, съ злымъ умысломъ, захватъ чужой земли на сумму не свыше 500 рублей виновные подвергаются аресту не свыше 3-хъ мѣсяцевъ» (давность для такого рода проступковъ 2-хъ лѣтняя).

Подобнаго рода мѣра безусловно и въ самый короткій срокъ со дня ея примѣненія къ жизни сократитъ и даже совсѣмъ уничтожитъ злонамѣренный захватъ чужой земли, съ которымъ бороться судомъ гражданскимъ и дорого для обѣихъ сторонъ, и не достигаетъ цѣли, ибо возстановленіе нарушенныхъ границъ въ порядкѣ гражданскомъ обыкновенно осуществляется путемъ пріѣзда судебнаго пристава и прочтенія исполнительнаго листа, который затѣмъ вѣшается на стѣнку; на дѣлѣ же нарушеніе границъ остается и впредь. Мѣра эта была бы полезна не только для помѣщиковъ, но и для крестьянъ, у коихъ она развила бы уваженіе къ чужой собственности и въ особенности къ землѣ, тѣмъ болѣе, что всѣ недоразумѣнія между крестьянами имѣютъ, въ большинствѣ случаевъ, исключительно аграрный характеръ.

Предложенныя мѣры обезпечатъ и помѣщикамъ и крестьянамъ полную охрану и ненарушимость ихъ земельной собственности и не будутъ портить ихъ взаимныхъ отношеній, кои будутъ основаны на взаимномъ уваженіи чужой собственности; нынѣ же они постоянно измѣняются и иногда обостряются до предѣловъ нежелательныхъ.

Коснувшись отношеній крестьянъ съ помѣщиками, нельзя умолчать о томъ вредѣ, который наносятъ этимъ отношеніямъ подпольные адвокаты, существующіе почти въ каждой волости.

Это такое глубокое зло, такая язва деревни, что на борьбу съ нимъ Правительству слѣдуетъ обратить серіозное вниманіе.

Мѣры борьбы съ ними должны быть самыя рѣшительныя и самыя энергичныя—тюрьма и административная высылка въ Сибирь или, по крайней мѣрѣ, за предѣлы губерніи. Лучше сурово наказать одного такого адвоката, чѣмъ предоставить ему свободно эксплоатировать и тѣмъ наказывать всю волость. И вѣдь что удивительно: такой подпольный адвокатъ весьма быстро пріобрѣтаетъ среди крестьянъ полное довѣріе; они собираютъ ему деньги и выписываютъ для него „Законъ“ (фактъ изъ жизни Гродненскаго у.), который онъ имъ и читаетъ, конечно, всегда толкуя его не только превратно, но всегда односторонне въ пользу крестьянъ.

Своими хитрыми и непонятными рѣчами онъ смущаетъ ихъ души, онъ наводитъ ихъ на преступныя мысли, а самъ подстрекаетъ ихъ и сосетъ изъ нихъ годами деньги, какъ піявка. Это такое ужасное зло деревни, что оно подлежитъ искорененію всѣми возможными мѣрами, безъ жалости, безъ содраганія; смѣло можно сказать, что такой адвокатъ всегда виновенъ и всякое нарушеніе спокойнаго теченія жизни деревни является плодомъ его преступной, подпольной дѣятельности.

По выслушаніи доклада, г. Глиндзичъ и Баснинъ высказались противъ рекомендуемаго въ докладѣ порядка о передачѣ дѣлъ о массовыхъ порубкахъ въ вѣдѣніе административной власти, полагая при этомъ, что мѣра эта можетъ быть съ пользою примѣ-

няема лишь какъ средство быстраго пресѣченія правонарушеній, право же наказанія и разсмотрѣнія дѣла по существу оставить за судебною властью при чемъ высказано желаніе, чтобы порубки такого рода были приравнены къ порядку направленія и разсмотрѣнія дѣлъ о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ.

Докладчикъ, соглашаясь со сдѣланными возраженіями, соотвѣтственно измѣнилъ содержаніе своего доклада по пункту, служившему предметомъ возраженія, редактировавъ этотъ пунктъ слѣдующимъ образомъ: дѣла о массовыхъ порубкахъ слѣдуетъ немедленно передавать въ предварительное вѣдѣніе власти административной, могущей скорыми и энергичными мѣрами прекратить вопіющее правонарушеніе, разслѣдовать дѣло и установить личность виновныхъ; а затѣмъ уже дѣла эти для наложенія взысканія должны быть передаваемы подлежащему суду для разбора по существу въ томъ порядкѣ, въ какомъ нынѣ преслѣдуются дѣла о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ.

По содержанію же той части доклада, въ которой говорится о нелегальной деревенской адвокатурѣ, г. Жицкій, въ принципѣ соглашаясь съ сдѣланными въ докладѣ выводами, находитъ, что хотя зло отъ такой адвокатуры несомнѣнно и проистекаетъ, но съ нимъ до нѣкоторой степени надо мириться, такъ какъ адвокатовъ легализованныхъ можно найти только въ городѣ и притомъ полученіе отъ нихъ юридической помощи часто бываетъ не по карману крестьянина.

Г. Семеновъ внесъ предложеніе о необходимости контроля надъ лицами, занимающимися адвокатурой, и необходимости, въ цѣляхъ облегченія крестьянамъ веденія ихъ дѣлъ, учрежденія доступныхъ для нихъ юридическихъ консультацій.

Предсѣдатель Гродненскаго Съѣзда мировыхъ судей, г. Фолендорфъ заявилъ, что подобная консультація существуетъ при мѣстномъ Съѣздѣ, но дѣятельность таковой не достигаетъ цѣли.

Крестьяне высказались, что писаки, живущіе въ деревнѣ, только возбуждаютъ народъ и вводятъ его въ завѣдомо убыточныя и безнадежныя къ судебному выигрышу сутяжническія дѣла и поэтому заслуживаютъ кары, которую предлагаетъ докладчикъ.

Г. Баснинъ высказался въ томъ смыслѣ, что понятіе о нелегальной адвокатурѣ нельзя обобщать, и такъ какъ для крестьянъ никакой легальной адвокатуры отдѣльно не установлено, то поэтому потребность деревенской адвокатуры является необходимой.

Ходатаи по дѣламъ бываютъ различны: на ряду съ самыми неблаговидными элементами являются и такіе, которые, не обладая достаточными знаніями и опытомъ, зачастую, въ силу природнаго разума, нѣкоторыхъ знаній и добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, приносятъ крестьянамъ несомнѣнную пользу и помощь, какъ таковые и какъ люди грамотные, способные выручить неграмотнаго крестьянина при написаніи разныхъ бумагъ, прошеній по его дѣламъ и проч., и поэтому считаетъ примѣненіе огульнаго преслѣдованія всякаго ходатая и деревенскаго адвоката не отвѣчающимъ дѣйствительному положенію вещей, и полагаетъ, что разнаго рода репрессіи могутъ имѣть мѣсто только въ случаяхъ установленія факта явной неблаговидности дѣйствій лицъ названной категоріи.

Обсудивъ докладъ и принявъ въ соображеніе всѣ пренія, Комитетъ постановилъ слѣдующую резолюцію:

1) Дѣла о порубкахъ, потравахъ, самовольной пастьбѣ скота и умышленныхъ захватахъ чужой собственности должны разсматриваться мировыми судьями и Съѣздами внѣ очереди.

2) Дѣла о массовыхъ порубкахъ подлежатъ немедленному предварительному вѣдѣнію власти административной, а затѣмъ разсматриваются по существу подлежащимъ судомъ въ порядкѣ, существующемъ для дѣлъ о порубкѣ въ казенныхъ лѣсахъ.

3) Порядокъ подачи отзыва на заочный приговоръ, или рѣшеніе по подобнаго рода дѣламъ долженъ быть вовсе упраздненъ или измѣненъ въ томъ смыслѣ, какъ то уста-

новлено уже закономъ въ правилахъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ (ст. 213 и 246 Прав. произв. суд. дѣл., подвѣд. зем. нач. и гор. судьямъ).

4) Наказаніе за самовольную пастьбу скота по ст. 148 Уст. о наказ. должно быть увеличено до 3-хъ мѣс. ареста.

5) Гражданское взысканіе за похищеніе деревъ, кромѣ двойной стоимости похищеннаго, на случай несостоятельности виновнаго къ уплатѣ стоимости похищеннаго, должно также замѣняться соотвѣтствующимъ арестомъ (ст. 158 I Уст. о наказ.).

6) Мировые судьи и ихъ Съѣзды должны относиться къ названнымъ дѣламъ съ особенной строгостью.

(7 Самовольный съ злымъ умысломъ захватъ чужой земли долженъ наказываться, какъ самоуправство, арестомъ не свыше трехъ мѣсяцевъ. Данность для такого рода проступковъ должна быть двухлѣтняя.

8) Борьба съ подпольными адвокатами должна вестись усиленнымъ образомъ; явно вредный подпольный адвокатъ долженъ быть наказанъ или тюрьмою, или административной высылкой. Личность подпольнаго адвоката и вредная его дѣятельность въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должна быть тщательно установлена и провѣрена полиціей и мировымъ посредникомъ; всѣмъ подпольнымъ адвокатамъ должны быть составлены списки. При примѣненіи къ подпольнымъ адвокатамъ вышеназванныхъ наказаній, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, кромѣ разслѣдованія полиціи и мирового посредника, требуется заключеніе и согласіе уѣзднаго предводителя дворянства и предсѣдателя Съѣзда мировыхъ судей.

Послѣ этого г. Урсынъ-Нѣмцевичъ предложилъ, какъ мѣру, могущую парализировать захваты земельной собственности, увеличеніе срока земской давности до 30 лѣтъ, а г. Прушинскій находитъ необходимымъ даже полное уничтоженіе срока давности.

Комитетъ же высказался большинствомъ голосовъ о сохраненіи закона о 10-ти лѣтней давности безъ измѣненія.

По вопросу о сокращеніи конокрадства г. Вольмеръ высказался за необходимость слѣдующихъ мѣропріятій:

1. Увеличить наказаніе за конокрадство. Бѣдствіемъ этимъ страдаетъ особенно Гродненская губернія. Во многихъ мѣстахъ хорошо организованныя шайки заставляютъ мѣстное населеніе откупаться отъ кражи лошадей; въ противномъ же случаѣ оно подвергается безпощадной мести со стороны конокрадовъ.

2. Установить выдачу Волостными Правленіями билетовъ на лошадей; и

3. Выселять лицъ занимающихся конокрадствомъ, въ отдаленныя мѣстности, но безъ участія въ расходахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Члены Комитета изъ крестьянъ стоятъ за высылку конокрадовъ административнымъ порядкомъ, безъ возложенія расходовъ по высылкѣ на сельскія общества.

Г. Бюффоновъ, раздѣляя мнѣніе г. Вольмера о цѣлесообразности мѣры административной высылки конокрадовъ, полагаетъ, что сокращеніе случаевъ конокрадства можетъ быть въ значительной степени достигнуто путемъ замѣны выборныхъ сотскихъ и десятскихъ таковыми же по найму, и, въ соотвѣтствіе съ этимъ, принятую нынѣ натуральную повинность въ отправленіи означенныхъ должностей необходимо перевести на денежную, тѣмъ болѣе, что расходъ на этотъ предметъ не превыситъ, по его мнѣнію, четырехъ съ половиною копеекъ на десятину, если предложить жалованье такому сотскому по семь рублей въ мѣсяцъ, и достигнетъ 6 коп. съ десятины, если размѣръ жалованья считать въ 10 рублей въ мѣсяцъ. Расчетъ этотъ имѣетъ мѣсто при условіи обложенія сказаннымъ сборомъ всѣхъ частновладѣльческихъ, (надѣльныхъ) казенныхъ и крестьянскихъ земель. Другою мѣрою г. Бюффоновъ называетъ общее обязательное страхованіе лошадей отъ кражи.

Комитетъ согласился съ первымъ мнѣніемъ г. Бюффонова, но съ тѣмъ видоизмѣненіемъ высказанной имъ мысли, чтобы средства на содержаніе сельской полиціи были отнесены на общіе государственные рессурсы; при чемъ, при развитіи состава сельской полиціи, на нее были бы возложены и тѣ обязанности, которыя исполняются отдѣльной сельской жандармеріей за границей, а также и надзоръ по храпѣ земельныхъ угодій отъ потравъ, порубокъ и проч.

Г. Пчицкій предложилъ какъ мѣру, способную парализовать въ значительной степени конокрадство, устройство телефонныхъ сообщеній между всѣми населенными мѣстами уѣзда, по примѣру Эстляндской губерніи, гдѣ, съ проведеніемъ телефоновъ, конокрадство совершенно прекратилось.

Г. Баснинъ развилъ это предложеніе тѣмъ соображеніемъ, что устройство телефонныхъ сообщеній способствовало бы удовлетворенію и инымъ многообразнымъ пѣлямъ Правительства (мобилизація), должностныхъ лицъ, правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ.

Г. Урсынъ—Нѣмцевичъ предложилъ обождать съ приведеніемъ въ исполненіе намѣченной мысли впредь до усовершенствованія безпроволочнаго телефона.

Комитетъ заключилъ признать:

1. Административную высылку конокрадовъ мѣрою весьма полезною, но при условіи освобожденія сельскихъ обществъ отъ всякихъ расходовъ по высылкѣ. Въ виду же того, что законъ, воспрещающій цыганамъ веденіе бродячей жизни, на практикѣ остался почти мертвой буквой; цыгане попрежнему бродятъ, совершаютъ потравы, воровство съ конокрадствомъ включительно и проч., поэтому принятіе мѣръ къ тому, чтобы благодѣтельный законъ исполнялся болѣе тщательно, является общимъ желаніемъ Комитета.

2. Устройство телефонныхъ сообщеній весьма желательнымъ и цѣлесообразнымъ съ отнесеніемъ расхода по ихъ устройству на средства казны и съ привлеченіемъ къ участію въ расходахъ мѣстнаго населенія, въ формѣ ли спеціальнаго сбора, или въ формѣ общаго обложенія.

По вопросу о воровствѣ въ садахъ и огородахъ Комитетъ высказался за признаніе подобнаго рода дѣяній кражей, наказуемой по ст. 169 Уст. о наказ., налаг. мир. суд.

Г. Глиндзичъ предлагаетъ оговорить, что кражей должно быть признано похищеніе плодовъ изъ огороженныхъ мѣстъ; похищеніе же изъ мѣстъ не огороженныхъ признавать кражей лишь въ томъ случаѣ, если оно учинено съ корыстною цѣлью.

Вставка г. Глиндзича не вызвала измѣненія въ сдѣланномъ Комитетомъ постановленіи.

Ж. Облегченіе способа обмѣны земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

Г. Глиндзичъ предложилъ разсматривать пунктъ *Ж* въ связи съ вопросомъ о разверстаніи сервитутовъ, признавая сервитуты зломъ, превращающимъ большія земельныя пространства въ малодоходныя угодья. Полагаетъ разверстаніе сервитутовъ сдѣлать обязательнымъ и произвести его двоякимъ способомъ: или путемъ принудительнаго выкупа при содѣйствіи казны въ пользу крестьянъ въ размѣрѣ одной четверти или одной третьей части всего сервитутнаго пользованія для каждаго отдѣльнаго случая, или же путемъ натуральнаго разверстанія въ тѣхъ же нормахъ.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ констатируетъ фактъ отсутствія закона о добровольной мѣнѣ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель.

Г. Баснинъ.—При разрѣшеніи вопроса о разверстаніи черезполосности, прежде всего возникаетъ вопросъ о недостаточной разработанности нашего законодательства о мѣнѣ недвижимыхъ имуществъ. Недостатокъ этотъ настолько существенъ, что требуетъ немедленнаго пересмотра законовъ объ обмѣнахъ недвижимыхъ имуществъ и о допущеніи добровольныхъ обмѣновъ путемъ частныхъ обмѣнныхъ актовъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда взаимнаго соглашенія между частными лицами или казной не послѣдуетъ, а между тѣмъ устра-

неніе черезполосицы является для одной или другой стороны настоятелей,—предлагаетъ способъ принудительнаго обмѣна. При опредѣленіи способовъ разграниченія сервитутовъ нужно сообразоваться съ каждымъ отдѣльнымъ случаемъ, а именно: въ тѣхъ случаяхъ, когда сервитутное пастбище по своимъ размѣрамъ и обилію въ достаточной степени обслуживаетъ какъ потребности владѣльцевъ, такъ и крестьянъ, можетъ быть примѣнимъ натуральный раздѣлъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда сервитутныя пастбища малы и удовлетворяютъ только потребности однихъ крестьянъ, а владѣлецъ ими не пользуется, тогда умѣстнымъ можетъ быть только выкупъ, при содѣйствіи казны, или всего сервитутнаго пользованія крестьянъ, или частичный, въ зависимости отъ потребностей той или другой стороны, т. е. крестьянъ или собственниковъ сервитутныхъ земель.

Крестьяне устраненіе черезполосицы считаютъ обстоятельствомъ весьма важнымъ для подъема ихъ сельскаго хозяйства, о разверстаніи же сервитутовъ опредѣленныхъ мнѣній не высказали.

Г. Пчицкій не возлагаетъ надежды на вѣроятность разверстанія сервитутовъ добровольнымъ способомъ и поэтому видитъ исходъ только въ принудительномъ разверстаніи, съ тѣмъ, чтобы доли разверстанія соотвѣтствовали пропорціонально общему количеству земли, находящемуся во владѣніи помѣщика и крестьянъ.

Г. Левартъ-Левинскій сказалъ слѣдующее:

1. Объ обмѣнахъ.

Крайне необходимо облегчить или упростить способы обмѣна участковъ и частей черезполосныхъ имѣній не только между крестьянскими обществами и бывшими ихъ помѣщиками или смежными посторонними землѣвладѣльцами, но также и между сими послѣдними, не прибѣгая къ перепродажѣ другъ другу черезполосныхъ участковъ или частей имѣній крѣпостнымъ порядкомъ, что нерѣдко бываетъ недостижимо при преемственномъ владѣніи небольшими наслѣдственными имѣніями безъ судебнаго утвержденія въ правахъ; при чемъ для сохраненія интересовъ казны, въ видѣ гербоваго сбора и крѣпостныхъ пошлинъ, въ сдѣлкахъ и договорахъ объ обмѣнахъ и разверстаніяхъ могли бы быть устанавливаемы законныя оцѣнки обмѣниваемыхъ земель, по которымъ взимались бы эти сборы путемъ взноса при засвидѣтельствованіи правильности мировыми посредниками, земскими начальниками или нотаріусами.

2) О сервитутахъ, общихъ пастбищахъ и толокахъ въ пару.

Упраздненіе лѣсныхъ и прочихъ сервитутовъ, а равно общихъ выгоновъ и пастбищъ, должно послѣдовать по распоряженію Правительства, не ожидая добровольныхъ соглашеній между владѣльцами и обществами крестьянъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ вопросъ никогда не разрѣшится. Опредѣленіе подлежащими учрежденіями оцѣнки пріобрѣтенія и потери тѣхъ или иныхъ правъ и обмѣнъ ихъ соотвѣтственнымъ выдѣломъ земли или обязательнымъ выкупомъ при содѣйствіи Правительства должны быть произведены безотлагательно, ибо существованіе общихъ землепользованій и сервитутовъ тормозитъ всякое улучшеніе хозяйствъ обѣихъ сторонъ и порождаетъ массу аграрныхъ недоразумѣній, судебныхъ споровъ, а чрезъ это нерѣдко даже крупныя столкновенія владѣльцевъ имѣній съ цѣлыми скопами неразвитаго крестьянства, легко сбиваемаго съ истиннаго пути разными подпольными адвокатами и дѣятелями.

Вмѣшательство Правительства въ справедливое разрѣшеніе этихъ вопросовъ навсегда положитъ предѣлъ дурнымъ вліяніямъ, дастъ возможность къ улучшеніямъ хозяйствъ сторонъ и возстановитъ уваженіе къ собственности, нынѣ нерѣдко требующее дорогихъ и разорительныхъ судебныхъ тяжбъ и процессовъ. Можно было бы избрать мѣриломъ оцѣнки правъ сторонъ: число единицъ скота, размѣръ дворовыхъ надѣловъ и т. п.; при чемъ владѣльцы имѣній въ нѣкоторыхъ случаяхъ добровольно поступались бы нѣкоторою долею своихъ правъ въ цѣляхъ ускоренія и лучшаго благоустройства, и сохраненія интересовъ крестьянскихъ обществъ, указывая это въ проектахъ разверстаній сервитутовъ, которые на этотъ предметъ можно бы отъ нихъ затребовать къ разсмотрѣнію.

Окончательное мнѣніе Комитета по данному вопросу сводится къ слѣдующему:

Устраненіе чрезполосицъ является потребностью неотложной, безъ чего не возможна никакая регуляція правильнаго хозяйства, и что разрѣшеніемъ этого вопроса въ значительной степени экономизируется рабочая сила какъ людей, такъ и рабочаго скота, непроизводительно уходящая при современныхъ условіяхъ на излишніе проѣзды, прогоны, провозы и проходы для обработки полей, ихъ удобренія, свозки сборовъ урожая и др. явленія сельскохозяйственнаго труда.

Сервитуты и общія пастбища, какъ зло, какъ язва, вызывающая въ жизни прямо мучительныя реакціи, должны быть разграничены и притомъ обязательно съ поспѣшностью, не терпящею отлагательства.

При обсужденіи принципіальнаго вопроса о томъ, въ какой степени можетъ явиться справедливымъ опредѣленіе размѣра натуральнаго удовлетворенія сервитуто-пользователей за предоставленное имъ право участія частнаго въ правѣ собственности вотчинника сервитутнаго угодія, Комитетъ остановился на томъ заключеніи, что выдѣлъ сервитуто-пользователямъ одной четвертой или не болѣе одной третьей части общаго пространства сервитутнаго угодія является рѣшеніемъ наиболѣе удовлетворительнымъ.

Способъ къ разверстанію сервитутовъ казалось бы цѣлесообразнымъ примѣнить двоякій: *а*) выкупъ при содѣйствіи Правительства и *б*) натуральное разверстаніе.

Примѣненіе того или другого способа находится въ зависимости отъ пространства сервитутнаго угодія или его пастбищнаго обилія, служащаго потребностямъ сервитуто-владѣльца и крестьянъ, и отъ степени, въ какой эти нужды удовлетворяются. Если пользуются сервитутомъ только крестьяне, а владѣлецъ не вынужденно обходится безъ этого пользованія, то въ этомъ случаѣ, примѣнимъ выкупной порядокъ сервитута въ пользу крестьянъ; въ случаяхъ же значительности размѣровъ сервитутныхъ угодій, когда пользованіе является совмѣстнымъ, примѣнимъ можетъ быть способъ натуральнаго разверстанія и, смотря по обстоятельствамъ, съ выкупной доплатой или безъ нея.

Вслѣдствіе возбужденія вновь вопроса о разверстаніи чрезполосицъ и сервитутовъ г. Цвѣтковымъ, Комитетъ вновь возвратился къ обсужденію пункта Ж программы.

Г. Цвѣтковъ заявилъ, что цѣлесообразное устраненіе земельныхъ чрезполосицъ и сервитутовъ возможно путемъ общаго государственнаго межеванія на ряду съ обязательностью его, приведя въ примѣръ межеваніе, произведенное въ Черниговской губерніи и давшее въ результатѣ картину значительнаго сокращенія чрезполоснаго землевладѣнія въ означенной губерніи, о чемъ г. Цвѣтковъ свидѣтельствуетъ, какъ участникъ по размежеванію въ той губерніи.

Г. Левартъ-Левинскій, какъ бывшій землемѣръ по профессіи, ознакомилъ Комитетъ съ истиннымъ положеніемъ дѣла о межеваніи въ Черниговской губерніи и пришелъ къ обратнымъ выводамъ, чѣмъ тѣ, какіе ранѣе высказаны г. Цвѣтковымъ, констатируя, какъ фактъ, что ни спеціальное, ни генеральное межеваніе не дали ожидаемыхъ результатовъ и что чрезполосье въ малороссійскихъ губерніяхъ, и въ числѣ ихъ и въ Черниговской губерніи, осталось послѣ межеванія въ полной неприкосновенности.

Г. Баснинъ, возражая г. Цвѣткову, высказывается: слѣдуетъ съ полной ясностью для дѣла разграничить два совершенно различныя понятія—понятіе о санкціи закона и понятіе о функціяхъ органа, приводящаго эту санкцію въ исполненіе.

Санкція закона предшествуетъ исполненію его, а г. Цвѣтковъ предлагаетъ совершенно обратный порядокъ вещей, т. е. ставитъ исполненіе во главѣ самаго закона о таковомъ исполненіи.

Возводить межеваніе на степень власти творческой-законодательной совершенно не возможно.

Разверстаніе чрезполосицъ и сервитутовъ настолько дѣло сложное, настолько разнообразное въ частныхъ своихъ проявленіяхъ, что законодателю предстоитъ огромный

трудъ для установленія способа и метода регулированія гражданскихъ отношеній по разверстанію чрезполосицъ и сервитутовъ, и поэтому становится наглядным, что одно межеваніе дѣлу никакъ помочь не можетъ и не ему разрубить этотъ гордіевъ узелъ. Роль межеванія исполнительная, техническая и никакъ не больше.

Г. Цвѣтковъ. возражая противъ сказаннаго г. Левартъ-Левинскимъ, объяснилъ, что при государственномъ межеваніи всѣ граничные споры разрѣшаются межевымъ же порядкомъ, и что свѣдѣнія, сообщенныя г. Левартъ-Левинскимъ о результатахъ бывшаго въ Черниговской губерніи межеванія и его неоконченности, для него новость. Затѣмъ, обратилъ вниманіе на незначительность издержекъ по такому межеванію, которыя были по 3 коп. съ десятины.

Г. Коцеллъ говоритъ, что чрезполосность не есть споръ, она есть законный, но нежелательный фактъ, и предлагаетъ принудительное размежеваніе сервитутовъ, общихъ пастбищъ и чрезполосицъ. Одно государство только можетъ силою своей власти урегулировать названный вопросъ, а не отдѣльныя лица между собою.

Г. Семеновъ полагаетъ, что необходимо создать особыя для разверстанія комиссіи, по образцу существующихъ чиншевыхъ; при чемъ межеваніе должно остаться по отношенію этихъ комиссій въ роли подсобнаго техническаго органа.

Г. Рошковскій находитъ, что объявленіе одного закона о размежеваніи не достаточно.

Г. Баснинъ констатируетъ фактъ отсутствія у насъ провѣрочной межевой институціи, которая могла бы, при извѣстномъ къ ней довѣріи, въ значительной степени устранять граничные поземельные споры при добровольномъ желаніи сограничниковъ положиться на компетентную власть для возстановленія утраченной или нарушенной границы смежныхъ владѣній; такого рода институція могла бы оказать значительныя услуги и при предстоящемъ добровольномъ размежеваніи чрезполосицъ и сервитутовъ.

Пренія по настоящему вопросу закончились заявленіемъ г. Цвѣткова, что прежде всего желательны такіе законы, которые обязательно уничтожили бы чрезполосность и, какъ воспомогательное для этого средство, предлагаетъ государственное межеваніе.

Выслушавъ дебаты, Комитетъ вторично призналъ крайне настоятельной общественной потребностью обязательное уничтоженіе земельной чрезполосности, при чемъ находитъ полезнымъ созданіе для этой цѣли уѣздныхъ комитетовъ по разверстанію земельной чрезполосности, сервитутовъ и общихъ пастбищъ, по примѣру Уѣздныхъ чиншевыхъ Присутствій. Комитетъ, останавливаясь на очевидномъ фактѣ отсутствія у насъ землемѣрныхъ институцій и вообще отвѣтственнаго и оффиціальнаго землемѣрія, полагаетъ обратить на это вниманіе, съ указаніемъ на фактъ недостаточности у насъ тѣхъ спеціальныхъ землемѣрныхъ и таксаторскихъ чиновъ, которые могли бы при нарастающей потребности въ землемѣрныхъ силахъ обслужить тотъ спросъ, который несомнѣнно долженъ явиться на землемѣра и таксатора.

Послѣ изложеннаго заключенія, г. Глиндзичъ внесъ дополнительное мнѣніе по настоящему вопросу, въ которомъ высказалъ, что сервитуты, превращая большія земельныя пространства въ малодоходныя земли, являются въ то же время помѣхой для устройства какъ правильнаго хозяйства вообще, такъ и лѣсного въ особенности. Законъ о заказникахъ встрѣчаетъ много неудобствъ и обостряетъ взаимныя отношенія сторонъ. Признавая по симъ соображеніямъ желательнымъ уничтоженіе сервитутовъ по добровольному соглашенію сторонъ, онъ полагаетъ въ то же время полезнымъ, при отсутствіи такового, установить: или обязательный выкупъ на изложенныхъ въ соображеніяхъ Комитета основаніяхъ, въ количествѣ десятинъ, не превышающихъ одной третьей общаго количества земли крестьянскаго надѣла, или же безвозмездное отчужденіе 3-хъ десятинъ на каждый крестьянскій дворъ, но не болѣе половины сервитутной земли, или же, при болѣе значительныхъ сервитутныхъ пространствахъ, если на каждый крестьянскій дворъ приходится 10 или болѣе десятинъ, пространство, отводимое крестьянамъ въ ихъ собственность, можетъ быть

увеличино до 5-ти десятинъ на каждаго домохозяина. Установленіе однообразныхъ правилъ, регулирующихъ взаимныя отношенія сторонъ, представляется крайне затруднительнымъ на томъ соображеніи, что при первоначальномъ установленіи сервитутовъ въ губерніи повѣрочныя комиссіи не руководствовались строго выработанными правилами, согласно условіямъ данной мѣстности, что отразилось весьма невыгодно на имѣніяхъ помѣщиковъ, богатыхъ лѣсами, въ которыхъ большія лѣсныя пространства отводились въ видѣ сервитута для сравнительно незначительнаго количества крестьянскихъ дворовъ. Остается затѣмъ толока, которая въ свою очередь крайне стѣсняетъ землевладѣльцевъ въ пользованіи землею и которая обязательно должна быть регулировна посредствомъ прирѣзки одной дополнительной десятины на каждый крестьянскій дворъ изъ сервитутной земли. Вредъ, приносимый только землевладѣнію, вообще, заключается въ препятствіяхъ, встрѣчаемыхъ при переходѣ землевладѣльцами къ системѣ травосѣянія, столь необходимой въ губерніи для увеличенія скотоводства и овцеводства. Въ имѣніи при отсутствіи иного рода промысловъ съ увеличеніемъ травосѣянія невольно уменьшается площадь, пригодная для пастьбы крестьянскаго скота послѣ уборки хлѣба и, такимъ образомъ, или самое право толоки низводитъ до нулевой величины, или же стѣсняетъ землевладѣльцевъ въ пользованіи ими своею собственностью, согласно экономическимъ условіямъ данной мѣстности.

Мнѣніе это принято Комитетомъ къ свѣдѣнію, со внесеніемъ его въ настоящій журналъ.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земствъ, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Г. Предсѣдатель Комитета доложилъ слѣдующее:

Существующія въ Гродненскомъ уѣздѣ дороги, какъ видно изъ дѣлъ мѣстной Уѣздной дорожной комиссіи, распредѣляются на почтовыя, военно-коммуникаціонныя, торговыя и проселочныя. Первыя три категоріи дорогъ и состоящія на нихъ дорожныя сооруженія содержатся на средства мѣстнаго населенія по уравнительной раскладкѣ, составленной въ 1880 г. и утвержденной Гродненскимъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ въ 1883 г. Протяженіе ихъ 610 вер. 483$^{1}/_{3}$ саж., въ томъ числѣ 49 вер. 238 саж. гатей и 1 вер. 296 саж., въ общей сложности, мостовъ, которыхъ числомъ 300, не считая нѣсколькихъ особенно большихъ и сложныхъ мостовъ, сооруженіе и содержаніе которыхъ отнесенно на счетъ суммъ земскаго сбора. Личныя работы по устройству и поддержанію этихъ дорогъ распредѣлены между крестьянскимъ и мѣщанскимъ населеніемъ, по числу 34036 крестьянскихъ и 8576 мѣщанскихъ ревизскихъ душъ по послѣдней 10-ой народной переписи, а отпускъ лѣсныхъ и другихъ матеріаловъ возложенъ на частныхъ владѣльцевъ и казенныя вѣдомства, по числу 99693 десятинъ земли, состоящихъ во владѣніи первыхъ, и 58856 десятинъ во владѣніи второго; при чемъ частные владѣльцы отпускаютъ 11112, и казна 6539 бревенъ.

Всѣ эти дороги раздѣлены на волостные участки, а распредѣленіе участковъ между сельскими обществами предоставлено усмотрѣнію волостныхъ сходовъ.

Число и протяженіе проселочныхъ дорогъ вовсе не приведено въ извѣстность и таковыя со всѣми на нихъ сооруженіями содержатся тѣми владѣльцами, чрезъ земли коихъ онѣ пролегаютъ.

Послѣ этого доклада г. Семеновъ замѣтилъ, что законъ о способѣ содержанія проселочныхъ дорогъ слѣдовало бы видоизмѣнить, такъ какъ есть такія изъ этихъ дорогъ, которыя, собственно, для владѣльцевъ, чрезъ земли коихъ онѣ пролегаютъ, совершенно не нужны, а составляютъ предметъ общаго пользованія. Содержаніе такихъ дорогъ, по его мнѣнію, слѣдовало бы возложить на окрестное населеніе въ томъ же порядкѣ, какъ и дороги указанныхъ высшихъ разрядовъ.

Г. Курловъ находитъ, что всякаго рода дороги, въ томъ числѣ и проселочныя

(кромѣ полевыхъ), имѣютъ для населенія одинаковое значеніе, въ смыслѣ пользованія ими, и потому полагаетъ, не дѣлая никакихъ различій между почтовыми, военно-коммуникаціонными, торговыми и проселочными, возложить содержаніе ихъ на все населеніе по уравнительной раскладкѣ, а заботу о нихъ на спеціальный органъ въ уѣздѣ.

Г. Прушинскій высказалъ, что вопросъ о дорогахъ раціонально можетъ разрѣшиться только при введеніи земства, и то земства безъ всякихъ ограниченій, а также при образованіи общей всесословной волости, и затѣмъ коснулся нѣкоторой технической стороны практикуемаго нынѣ способа починки дорогъ, который заключается лишь въ выбрасываніи сплывшей съ дороги въ канавы грязи опять на дорогу. Такой способъ долженъ быть запрещенъ, и грязь отъ очистки канавы, какъ заключающая въ себѣ значительную часть навоза, не должна выбрасываться на дорогу, а вывозиться на поле и подъ фруктовыя деревья; полотно же дороги должно укрѣплять навозкой щебня (гравія) въ зимнее время, какъ это практикуется въ Курляндіи.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ, раздѣляя мнѣнія г. Прушинскаго о желательности скорѣйшаго шоссированія дорогъ по указанному имъ упрощенному способу (внизъ кладется круглый камень, затѣмъ мелкій и сверху засыпается гравіемъ), съ своей стороны, добавилъ, что также было бы существенно важно, если бы дорожные участки были раздѣлены между опредѣленными лицами, обязанными содержать ихъ; каковой способъ принятъ въ Ковенской губ. и Курляндіи, гдѣ дороги значительно лучше, чѣмъ въ нашей губерніи.

Г. Левартъ-Левинскій заявилъ, что въ подлежащихъ учрежденіяхъ уже возбужденъ общій вопросъ о дорожной повинности и предполагается переложить ее на деньги, каковой переходъ, по его мнѣнію, весьма желателенъ.

Г. Пчицкій заявилъ, что расписаніе, составленное въ 1880 г., нынѣ представляется неудовлетворительнымъ какъ для частныхъ владѣльцевъ, такъ и для крестьянъ. Во многихъ имѣніяхъ нѣтъ уже теперь лѣса для отпуска матеріала на постройку и починку мостовъ и гатей. Владѣльцы такихъ имѣній вынуждены покупать лѣсъ на сторонѣ, иногда на далекомъ разстояніи, доставка котораго изъ такихъ мѣстъ для крестьянъ весьма обременительна и они часто отъ исполненія этого отказываются, вслѣдствіе чего между ними и владѣльцами происходятъ разныя недоразумѣнія.

Нужно поэтому стремиться къ скорѣйшей замѣнѣ деревянныхъ мостовъ каменными и къ переложенію натуральной дорожной повинности на денежную. Для завѣдыванія же всѣми отраслями дорожнаго хозяйства въ уѣздѣ образовать спеціальный уѣздный комитетъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства въ составѣ членовъ: мировыхъ посредниковъ, исправника, податного инспектора, техника, избираемаго тѣмъ же комитетомъ, отъ каждой волости одного частнаго землевладѣльца, по приглашенію уѣзднаго предводителя дворянства, и одного повѣреннаго отъ крестьянъ, по выбору волостного схода, представителя казеннаго вѣдомства и 3 мѣщанъ, по указанію исправника, съ передачею въ вѣдѣніе этого комитета и тѣхъ денежныхъ средствъ, которыя поступаютъ въ настоящее время съ уѣзда на дорожную повинность и состоятъ въ завѣдываніи Губернскаго Распорядительнаго Комитета.

Г. Бюффоновъ высказалъ увѣреніе, что при осуществленіи проекта, предложеннаго г. Прушинскимъ, чрезъ 10-лѣтіе дороги придутъ въ отличное состояніе и будетъ преимущественно шоссированы.

Г. Рошковскій, не отрицая полезности переложенія натуральной дорожной повинности на денежную, возразилъ, что немедленный переходъ къ денежной повинности представляется невозможнымъ, такъ какъ онъ еще не подготовленъ. На очередь прежде всего долженъ быть поставленъ вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующаго расписанія и распредѣленія дорогъ на разряды и установленія размѣра расходовъ, падающихъ въ настоящее время на каждаго частнаго владѣльца, казну и крестьянское общество, съ тѣмъ, чтобы

размѣръ расходовъ при денежной повинности соотвѣтствовалъ для каждаго участника въ содержаніи дорогъ нынѣшнимъ расходамъ при натуральной дорожной повинности.

По всестороннемъ обсужденіи изложенныхъ мнѣній, Комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію, что хотя въ теоріи дорожное дѣло Гродненскаго уѣзда кажется поставленнымъ правильно, какъ основанное въ принципѣ на уравнительной раскладкѣ, но съ фактической и технической стороны оно не можетъ считаться удовлетворительнымъ. Со времени составленія дорожнаго расписанія произошло много измѣненій въ экономическомъ и торговомъ значеніи дорогъ: явилась необходимость въ устройствѣ новыхъ дорожныхъ сооруженій, не вошедшихъ въ расписаніе; части нѣкоторыхъ дорогъ шоссируются на средства дорожнаго капитала по губерніи, а другія поставлены на очередь къ шоссированію; нѣкоторыя проселочныя дороги пріобрѣли значеніе торговыхъ и потому, какъ справедливо замѣтилъ г. Семеновъ, должны быть отнесены, въ смыслѣ содержанія, на счетъ всего окружающаго населенія, и, наконецъ, многія частныя владѣнія, на которыя возложена была доставка лѣсного матеріала, перешли въ другія руки и значительно раздробились на мелкія части, такъ что полученіе, отъ кого слѣдуетъ, лѣсного матеріала весьма осложнилось. Съ технической стороны дорожное дѣло также въ высшей степени неудовлетворительно: при значительномъ протяженіи дорогъ и большомъ числѣ дорожныхъ сооруженій, не существуетъ на мѣстахъ ни блюстителей, ни руководителей въ дорожныхъ работахъ, ежегодно производимыхъ крестьянскимъ и мѣщанскимъ населеніемъ.

Работы эти обыкновенно исполняются весною и осенью, въ продолженіе каждый разъ двухъ-трехъ недѣль. Выбываетъ на таковыя въ общемъ масса рабочихъ рукъ и подводъ; но вся эта рабочая сила, безъ надлежащаго надзора, ничего полезнаго не дѣлаетъ, относится къ работѣ крайне нерадиво, лишь бы отбыть нарядъ, ограничивается одною засыпкою колейныхъ выбоинъ землею, выбрасываемою изъ канавъ, сглаживая затѣмъ дорогу при помощи бороны. Насыпки и утрамбовки середины дороги для стока воды, возвышенія низменныхъ мѣстъ, прокопки отлогихъ канавъ и вообще нивелировки почти совершенно не производится; словомъ, для поддержанія дорогъ ничего существеннаго не дѣлается.

Дорожные участки находятся безъ всякаго отвѣтственнаго надзора. Полиція, подразумѣвая здѣсь становыхъ приставовъ и урядниковъ, въ дни общаго исправленія дорогъ не успѣваетъ быть единовременно на всѣхъ участкахъ и не имѣетъ возможности оставаться на каждомъ изъ нихъ болѣе или менѣе продолжительное время для наблюденія за ходомъ и прочностью производимыхъ работъ, а волостныя и сельскія власти, сотскіе и десятскіе, если и бываютъ на дорожныхъ работахъ, то на качество послѣднихъ мало обращаютъ вниманія и къ образу дѣйствій своихъ однообщественниковъ относятся снисходительно. Постройка мостовъ производится безъ всякаго знанія способовъ устойства ихъ, безъ правильныхъ устоевъ, скатовъ и подсыпокъ, отчего мосты приходятъ очень скоро въ негодность и разрушаются, и, такимъ образомъ, лѣсной матеріалъ и затрачиваемый трудъ пропадаютъ непроизводительно. Все это неустройство происходитъ, главнымъ образомъ, отъ того, что для ближайшаго завѣдыванія и руководительства дорожнымъ дѣломъ не имѣется въ уѣздѣ правильно образованнаго для этой надобности спеціальнаго учрежденія, такъ какъ дѣятельность существующей Уѣздной Дорожной Комиссіи сводится почти къ одному канцелярскому производству по передачѣ въ Губернскій Распорядительный Комитетъ составляемыхъ Волостными Правленіями смѣтъ на матеріалъ для постройки или починки мостовъ, и притомъ самое существованіе до сего времени дорожныхъ комиссій не оправдывается даже закономъ. Равнымъ образомъ не удовлетворяютъ дорожному дѣлу и вновь образованныя въ помощь Губернскому Распорядительному Комитету особыя уѣздныя совѣщанія по дѣламъ дорожнаго хозяйства, такъ какъ этимъ совѣщаніямъ никакой самостоятельной власти не предоставлено и дѣятельность ихъ сводится лишь къ предварительному обсужденію вопросовъ, предложенныхъ Губернскимъ Комитетомъ.

Въ виду изложеннаго положенія дѣла Комитетъ полагаетъ: 1) признать желательнымъ переходъ отъ натуральной дорожной повинности къ денежной, но не прежде введенія въ здѣшнемъ краѣ земскихъ учрежденій; до введенія же таковыхъ отбываніе населеніемъ этой повинности оставить на существующемъ нынѣ основаніи—натурою; 2) пересмотрѣть дѣйствующее нынѣ расписаніе и распредѣленіе дорогъ по разрядамъ и установить періодическій пересмотръ таковыхъ на будущее время; 3) признать безусловно необходимымъ учрежденіе въ уѣздѣ особаго комитета, по проекту г. Пчицкаго, для всесторонняго завѣдыванія дорожными дѣлами съ тѣмъ, чтобы въ вѣдѣніи его состоялъ и дорожный капиталъ, поступающій нынѣ съ уѣзда въ распоряженіе Губернскаго Распорядительнаго Комитета; 4) при пересмотрѣ расписанія, дороги распредѣлить на участки не только волостные и сельскіе, но и между отдѣльными лицами, съ постановкой у каждаго такого участка особаго знака, указывающаго лицо, обязанное содержаніемъ въ исправности этого участка и отвѣчающее за него; 5) заботу и непосредственное наблюденіе на мѣстахъ за благоустройствомъ дорогъ и мостовъ возложить на сословныхъ членовъ проектируемаго комитета въ качествѣ участковыхъ попечителей, или депутатовъ и ихъ помощниковъ, по примѣру заѣдывающихъ военно-конскими участками, предоставивъ этимъ лицамъ право привлеченія къ отвѣтственности въ судебномъ или административномъ порядкѣ виновныхъ въ неисправномъ отправленіи дорожной повинности.

По возбужденному же г. Прохоровымъ, послѣ изложеннаго заключенія, вопросу о часто встрѣчаемыхъ случаяхъ необходимости проложенія на чужихъ земляхъ временныхъ дорогъ для промышленныхъ надобностей (вывозки лѣса, торфа и т. п.), Комитетъ призналъ желательнымъ примѣненіе въ подобныхъ случаяхъ такого же порядка, какой установленъ закономъ 20 Мая 1902 года для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

По поводу учрежденія мелкаго народнаго кредита, г. Глиндзичъ высказалъ, что организація такого кредита была бы весьма благодѣтельной для крестьянъ, избавляя ихъ отъ мѣстныхъ ростовщиковъ, которые, снабжая крестьянъ мелкимъ кредитомъ, пользуются въ большинствѣ случаевъ, впредь до полученія долга, доходностью земель должника. Для практическаго осуществленія означенной мѣры, онъ полагалъ бы воспользоваться мірскими капиталами при Волостныхъ Правленіяхъ, предоставивъ таковымъ спеціальное назначеніе и увеличивъ цифру кредита до 25 рублей для каждаго домохозяина, уничтоживъ въ то же время излишнюю формальность, требующую въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ двухъ надежныхъ поручителей. На пути къ осуществленію означеннаго предположенія встрѣчается одно лишь препятствіе, заключающееся въ неравномѣрности означенныхъ капиталовъ при каждомъ Волостномъ Правленіи. Вопросъ упорядоченія таковыхъ, по его мнѣнію, и долженъ составлять заботу ближайшихъ крестьянскихъ установленій.

Г. Пчицкій заявилъ, что съ назначеніемъ его на должность мирового посредника, онъ замѣтилъ все неустройство мірскихъ ссудныхъ капиталовъ при Волостныхъ Правленіяхъ, образованныхъ изъ разныхъ остатковъ мірскихъ сборовъ, штрафовъ, арендъ за общественныя земли и другихъ случайныхъ поступленій, и обратилъ на этотъ предметъ особое вниманіе. По его распоряженію и указанію, волостные сходы выработали правила о порядкѣ выдачи и взысканія ссудъ, и нѣкоторые изъ нихъ преобразовали эти капиталы въ ссудосберегательныя кассы, съ принятіемъ денежныхъ вкладовъ на сбереженіе и приращеніе процентами не только отъ крестьянъ, но и постороннихъ лицъ.

Въ настоящее время въ оборотѣ ссуднаго капитала по ввѣренному ему участку имѣется 42.348 руб. 5 коп., въ томъ числѣ 7.549 руб. 16 коп. вкладовъ; въ ссудахъ за крестьянами числится 42.010 руб. 55 коп., а на лицо 337 руб. 50 к. Посему, хотя волостные сходы въ отношеніи выдачи и возвращенія ссудъ приняли различныя основанія, такъ какъ взиманіе процентовъ и размѣръ пени за просроченныя ссуды не вездѣ одина-

ковы, тѣмъ не менѣе, онъ считаетъ, что во ввѣренномъ ему участкѣ дѣло по ссудной операціи сравнительно упорядочено и рекомендуетъ образовать при Волостныхъ Правленіяхъ, ссудосберегательныя кассы по устроенному имъ образцу, съ тѣмъ только, чтобы эти кассы пользовались кредитомъ изъ Государственнаго Банка въ размѣрѣ 2-хъ рублей на каждую десятину недѣльной земли и по 5 руб. на десятину надѣльной земли внѣ надѣла покупкою, и чтобы кредитъ этотъ отпускался подъ круговую поруку всѣхъ крестьянъ волости, на срокъ не болѣе 20-ти лѣтъ, съ платою волостью въ пользу банка 4%.

При этомъ г. Пчицкій ознакомилъ Комитетъ съ выработанными имъ правилами по устройству ссудныхъ мірскихъ капиталовъ и сберегательныхъ кассъ.

Г. Семеновъ возразилъ, что эти правила слѣдовало бы исправить въ томъ отношеніи, чтобы пеня съ крестьянъ за просроченныя ссуды вовсе не взималась и чтобы вклады въ ссудныя кассы не принимались; если же послѣдніе почему-либо неизбѣжны, то, чтобы они принимались на опредѣленный срокъ. Кромѣ того, безусловно нужно, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда кассы будутъ находиться въ завѣдываніи волостныхъ старшинъ и писарей, послѣднимъ было назначено вознагражденіе за исполненіе обязанностей по кассѣ въ размѣрѣ 20% отъ чистой прибыли, и если кассы будутъ пользоваться кредитомъ изъ Государственаго Банка, то чтобы онѣ провѣрялись не менѣе 6 разъ въ годъ особымъ разъѣзднымъ чиновникомъ Банка или ревизоромъ. Г. Бюффоновъ замѣтилъ, что требуемое правилами число поручителей, по одному на каждые 10 руб. займа, едва ли можетъ быть полезно для дѣла. Обыкновенно поручители требуютъ отъ лицъ, получающихъ ссуду, угощеніе за свой трудъ и потерю времени, и потому, чѣмъ больше требуется поручителей, тѣмъ больше приходится нести расходовъ желающему получить ссуду крестьянину.

Г. Баснинъ:—средства, для покрытія нужды населенія въ мелкомъ кредитѣ, потребуются многомилліонныя. Откуда ихъ взять эти средства, вопросъ огромной важности; общіе ресурсы Государственнаго Банка имѣютъ такой обширный спросъ, что едва ли возможно уповать на удовлетвореніе Банкомъ нужными средствами кассы мелкаго народнаго кредита по всему нашему обширному отечеству, и притомъ, въ степени, способной достаточно напитать эту потребность. Въ концѣ концовъ, упованія эти могутъ свестись, въ лучшемъ случаѣ, къ тому, что Государственный Банкъ дастъ средства, но въ такомъ размѣрѣ, что дѣлу отъ этого легче не станетъ; примѣръ этому мы видимъ въ тѣхъ ассигнованіяхъ, какія даны на дѣло всероссійской меліораціи; поэтому, слѣдуетъ искать отдѣльнаго фонда, который бы въ достаточной и неизмѣнной степени могъ обезпечить потребными средствами, какъ мелкій народный кредитъ, меліорацію, такъ и имъ подобное. Фондомъ этимъ съ успѣхомъ могли бы служить тѣ 800 милліоновъ, которые, какъ плодъ народной экономіи и притомъ, главнымъ образомъ, добытый сбереженіями сельской народной массы, помѣщаются въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, будучи, само собою разумѣется, изъятыми изъ народнаго обращенія, гдѣ, до сдачи въ Сберегательныя Кассы, капиталъ этотъ все-таки до нѣкоторой степени обслуживалъ народный кредитъ. Трудно указать иное, болѣе производительное и болѣе справедливое помѣщеніе этого большого капитала, какъ не въ предпріятія народнаго труда, чтобы возродить его еще къ большей способности и интенсивности къ сбереженіямъ. Нынѣ, судя по отчетамъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, суммы этой кассы хранятся въ Государственномъ Банкѣ въ 4% билетахъ государственной ренты, а самый живой капиталъ, который обезпеченъ рентами, очевидно, въ обращеніи и дѣлаетъ свое дѣло; но дѣло это, которому онъ служитъ, никогда не можетъ итти въ уровень съ тѣмъ дѣломъ, которому предназначено увѣнчать подъемомъ благосостояніе всей народной массы. Комитетъ въ окончательныхъ своихъ заключеніяхъ о мелкомъ народномъ кредитѣ не могъ не остановиться на всей огромности того значенія, какое этотъ кредитъ долженъ возымѣть на экономическую сторону народной жизни и на подъемъ его благосостоянія. Имѣя въ виду, что

при современномъ капиталистическомъ строѣ жизни и для нашего мелкого землевладѣнія, т. е., главнымъ образомъ, крестьянскаго, наступила потребность приложенія капитала къ хозяйству, для достиженія цѣли экономіи и культуры, между же тѣмъ, наши мелкіе землевладѣльцы, не обладая готовымъ капиталомъ, не имѣютъ въ то же время никакихъ средствъ для кредитованія таковымъ, поэтому учрежденіе мелкаго народнаго кредита представляется неизбѣжнымъ и настоятельнымъ.

Не предрѣшая вопроса о способахъ организаціи народнаго кредита, такъ какъ задача эта чрезвычайно сложная и обширная по своимъ размѣрамъ и, повидимому, должна получить обще-государственное значеніе, откуда и слѣдуетъ ожидать выработки общихъ и мѣстныхъ организацій этого кредита, Комитетъ ограничивается указаніемъ на огромное значеніе этого кредита, и что кредитъ этотъ долженъ въ достаточной степени удовлетворять нужды мелкаго землевладѣнія; въ противномъ же случаѣ, т. е., если будутъ приняты только полумѣры, благотворныхъ результатовъ отъ такой помощи народу ожидать нельзя.

Въ интересахъ же постановки этого важнаго дѣла на прочныхъ основаніяхъ, Комитетъ выражаетъ убѣжденіе въ томъ, что фонды Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ въ наилучшей степени могли бы служить средствамъ и цѣлямъ народныхъ ссудныхъ кассъ.

Обсуждая вопросъ о мелкомъ народномъ кредитѣ, Комитетъ считаетъ долгомъ охарактеризовать степень кредитоспособности мѣстнаго крестьянскаго населенія и степень того кредитнаго довѣрія, котораго заслуживаетъ это населеніе. Нашъ крестьянинъ трезвъ, по нраву весьма экономиченъ и расчетливъ; денегъ зря не расходуетъ, умѣренъ въ своихъ потребностяхъ и при томъ удивительно любитъ землю и преданъ интересамъ своего хозяйства. Качества эти, при условіяхъ достаточной суровости мѣстнаго климата и невысокой естественной урожайности почвъ, требующихъ почти обязательнаго воздѣйствія удобренія, какъ средства, подымающаго урожайность, сдѣлали нашего крестьянина стойкимъ въ борьбѣ за существованіе и выработали изъ него личность, внушающую кредитное довѣріе.

Примѣры полнаго отсутствія недоимочности Гродненской губерніи, фактъ, свидѣтельствующій о томъ, что по Гродненской губерніи не было ни одного случая оставленія за Крестьянскимъ Банкомъ земли, купленной крестьянами при содѣйствіи этого Банка, въ связи съ фактомъ абсолютной срочности и аккуратности крестьянъ въ расчетахъ съ Крестьянскимъ Банкомъ по ссудамъ; но единичные случаи досрочнаго погашенія полученныхъ ссудъ изъ Крестьянскаго Банка, съ убѣдительностью свидѣтельствуютъ, что нашъ крестьянинъ достоинъ и кредита, и довѣрія, и поэтому Комитетъ выражаетъ увѣренность, что всякое опасеніе за кредитныя качества населенія Гродненскаго уѣзда не должны имѣть мѣста.

Принявъ, затѣмъ, во вниманіе, что широкая организація мелкаго народнаго кредита пока представляется еще вопросомъ будущаго, а между тѣмъ неотложное снабженіе крестьянъ кредитомъ является дѣломъ крайней необходимости, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что до открытія спеціальныхъ кредитныхъ учрежденій съ достаточнымъ фондомъ изъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ или иныхъ источниковъ, слѣдуетъ упорядочить операціи мірскихъ ссудныхъ капиталовъ при Волостныхъ Правленіяхъ, въ смыслѣ равномѣрнаго и по возможности самаго минимальнаго взысканія процентовъ, уничтоженія пени, опредѣленія процента на вознагражденіе лицъ, завѣдывающихъ операціями кассъ, и пріема частныхъ вкладовъ, въ зависимости отъ оборотовъ кассъ; при чемъ для расширенія дѣятельности кассъ признать необходимымъ содѣйствіе Государственнаго Банка открытіемъ въ оном кредита въ размѣрахъ, указанныхъ г. Ичицкимъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелиораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Гг. Коцеллъ и Глиндзичъ возбудили вопросъ о необходимости увеличенія нормальнаго срока аренды съ 12 до 30 лѣтъ, при чемъ г. Глиндзичъ пояснилъ: такъ какъ главнымъ соображеніемъ, по которому является желательной большая долгосрочность аренды недвижимыхъ имѣній, есть цѣль поднятія культурныхъ свойствъ хозяйствъ, то не въ меньшей степени можно отнести это положеніе къ послѣдствіямъ, какія вызываются въ экономической жизни губерніи ограничительными законами, воспрещающими мѣстнымъ уроженцамъ свободную покупку земли и принятіе ея въ залогъ по обезпеченію займовъ; если при этомъ взять во вниманіе, что законы эти, стѣсняя свободу распоряженія владѣльцевъ, въ то же время лишаютъ ихъ возможности правильной организаціи угодій въ имѣніи путемъ новаго пріобрѣтенія для расширенія недостающихъ угодій и понижаютъ цѣнность недвижимыхъ имѣній, то нельзя не притти къ выводу, что законы эти въ значительной степени понижаютъ культуру и продуктивность нашихъ хозяйствъ. Такимъ образомъ, разрѣшеніе этихъ ограниченій въ связи съ устраненіемъ чрезполосности, разверстаніемъ сервитутовъ и другихъ мѣръ, направляемыхъ къ улучшенію земельныхъ отношеній и подъему сельской промышленности, было бы вѣрной гарантіей, обезпечивающей названныя улучшенія и культурный подъемъ мѣстныхъ хозяйствъ; при чемъ нельзя не пожелать, чтобы дешевый кредитъ Государственнаго Дворянскаго Банка также пришелъ на помощь мѣстнымъ дворянамъ, какъ и въ другихъ раіонахъ нашего отечества.

Кредитъ существуетъ въ частныхъ кредитныхъ установленіяхъ, но, принявъ на видъ потери на курсѣ, затраты по залогу имѣнія и уплату процентовъ, мы получимъ до 18% убытку въ первомъ же году. Уничтоженіе ограничительныхъ правилъ привлекло бы новые капиталы, которые поневолѣ въ настоящее время должны довольствоваться 3,8%, а усиленіе денежныхъ средствъ безпорно благопріятно вліяло бы на улучшеніе самой культуры.

Г. Жицкій возбудилъ вопросъ о недостаточной охранѣ закономъ правъ вотчинника при разрѣшеніи споровъ съ арендаторами. Часто бываютъ случаи, что арендаторъ въ послѣднемъ арендномъ году разоряетъ имѣніе, вывозя: кормъ, сѣно и солому, вопреки условіямъ контракта. Привлеченіе его къ судебной отвѣтственности не устраняетъ зла: пока получится рѣшеніе суда, арендаторъ успѣваетъ вывезти сѣно и солому и разорить въ конецъ имѣніе, а тогда взысканіе съ него убытковъ является дѣломъ весьма труднымъ. Онъ съумѣетъ укрыть свою движимость и вотчинникъ не получитъ никакого вознагражденія за разореніе имѣнія. Мѣра, подъ формою выдачи мировыми судьями предварительнаго обезпеченія до рѣшенія суда, примѣняется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда контрактъ сдѣланъ нотаріальнымъ порядкомъ. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, т. е. когда контрактъ заключенъ домашнимъ порядкомъ, такія предварительныя свидѣтельства обезпеченія не могутъ быть выдаваемы. Такъ какъ такіе случаи очень часты, то слѣдовало бы примѣнить къ нимъ ту же законодательную мѣру, какъ и при нотаріальныхъ контрактахъ.

Г. Баснинъ заявилъ, что по существующему гербовому уставу при предположенномъ увеличеніи сроковъ аренды недвижимыхъ имуществъ весьма важно остановиться на слѣдующемъ соображеніи: способъ оплаты гербовымъ сборомъ договоровъ объ арендѣ не движимыхъ имуществъ заключаетъ въ себѣ условія и обременительныя для плательщиковъ сбора, и въ достаточной степени несправедливыя; дѣло въ томъ: арендные договоры оплачиваются гербовымъ сборомъ единовременно при совершеніи договоровъ со всей суммы годовыхъ арендныхъ платежей въ совокупности за весь арендный срокъ договора. Имѣя въ виду, что договоры объ арендѣ далеко не всегда завершаются въ дѣйствительности благополучнымъ окончаніемъ назначенныхъ въ нихъ сроковъ, зачастую въ самыхъ договорахъ предопредѣляются случаи прекращенія договора наступленіемъ извѣстныхъ событій, напримѣръ: на случай продажи имѣнія, смерти арендатора или пожизненнаго владѣльца

имѣнія, пожаровъ, проигрыша судебнаго спора о земельной собственности и достиженія малолѣтними возраста несовершеннолѣтія; въ этомъ послѣднемъ случаѣ, и въ силу закона, при выраженномъ со стороны несовершеннолѣтнихъ желаніи прекратить арендный договоръ, таковой обязательно прекращается. Рядъ названныхъ примѣровъ далеко не исчерпываетъ всего разнообразія подобныхъ условій и случаевъ, если, при этомъ, взять во вниманіе нерѣдкіе случаи естественнаго прекращенія арендныхъ договорныхъ отношеній, вслѣдствіе, напримѣръ: бѣгства арендаторовъ изъ арендуемаго имѣнія, или признанія арендатора несостоятельнымъ, а также прекращеніе договора по судебнымъ рѣшеніямъ за неплатежъ аренды, или вообще неисполненіе условій договора, а иногда и вслѣдствіе причинъ, не зависящихъ отъ сторонъ, заключившихъ договоръ, когда договоръ прекращается по претензіямъ третьихъ лицъ. Наличность такого многообразія въ случаяхъ, влекущихъ за собою досрочное прекращеніе договорныхъ отношеній, съ несомнѣнностью убѣждаетъ въ томъ, что принятый порядокъ оплаты гербовымъ сборомъ представляется въ высокой степени явленіемъ несправедливымъ, и, при желаніи дать такому явленію объясненіе, приходится оставаться только на одномъ соображеніи, что гербовымъ сборомъ оплачивается не самый матеріальный эквивалентъ договоровъ, а одно только намѣреніе сдать имѣніе въ аренду, или стать арендаторомъ такового. По этому болѣе бы явился отвѣчающимъ принципу справедливости такой порядокъ, по которому гербовый сборъ по арендным договорамъ взимался бы подъ надзоромъ Казенныхъ Палатъ и податной инспекціи періодически, по мѣрѣ исполненія договоровъ. Хотя, повидимому, такой порядокъ вещей и долженъ увеличить расходъ по контролю, но ожидаемыя поступленія гербоваго сбора должны возрасти въ степени съ лихвой, могущей покрыть расходы по контролю поступленія сборовъ, такъ какъ отпадаетъ прецедентъ, побуждающій нынѣ къ заключенію домашнихъ договоровъ, съ цѣлью избѣжанія непосильныхъ расходовъ по уплатѣ гербоваго обложенія единовременно по всей суммѣ договора. При чемъ также слѣдуетъ не упускать изъ виду, что при явкѣ арендныхъ договоровъ у нотаріуса, расходъ по совершенію договора увеличивается въ двойномъ размѣрѣ, такъ какъ, кромѣ гербоваго сбора, приходится въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ этому расходу, нести еще расходъ, по такъ называемому сбору по мѣсту совершенія акта.

Г. Семеновъ предлагаетъ, какъ мѣру желательную, разрѣшеніе ограничительнаго закона, лежащаго на инструкціонныхъ имѣніяхъ и владѣльцахъ, ограничивающаго ихъ права въ свободной отдачѣ имѣній въ аренду и въ управленіе, полагая при этомъ, что уничтоженіе всякихъ ограниченій въ правѣ пользованія и распоряженія этими имѣніями было бы полезно какъ съ экономической точки зрѣнія, такъ и съ точки зрѣнія сельскохозяйственной культуры.

Комитетъ, не касаясь вопроса, возбужденнаго г. Глиндзичемъ объ экономическихъ неудобствахъ, вызываемыхъ мѣстными ограничительными законами, и, принявъ безъ обсужденія заявленіе по этому предмету лишь къ свѣдѣнію, согласился со всѣми другими предложеніями, сдѣланными по сему пункту, и призналъ желательнымъ:

а) продленіе въ законодательномъ порядкѣ сроковъ аренды земельныхъ недвижимыхъ имуществъ до 30 лѣтъ;

б) установленіе также путемъ законодательной санкціи способа предварительнаго обезпеченія исковъ, предъявляемыхъ владѣльцами къ арендаторамъ имѣній по домашнимъ арендным договорамъ (въ томъ же порядкѣ, какой принятъ закономъ о предварительномъ обезпеченіи исковъ по договорамъ, заключеннымъ нотаріальнымъ порядкомъ);

в) чтобы порядокъ оплаты гербовымъ сборомъ, вопреки принятому нынѣ способу единовременной оплаты по совокупности всѣхъ годовыхъ платежей, обозначенныхъ въ договорѣ, былъ измѣненъ на способъ оплаты періодическій, по мѣрѣ исполненія арендныхъ договоровъ на недвижимыя имѣнія.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Г. Баснинъ.—Задаваясь вопросомъ о подъемѣ сельскохозяйственной культуры естественно въ представленіи возрастаетъ вся важность мелiораціи. Безъ мелiораціи нѣтъ земельной культуры; по этому вопросу о мелiораціяхъ должно дать широкій ходъ во всякихъ смыслахъ. Законъ о мелiораціяхъ долженъ захватывать самые разнообразные виды мелiораціи, которые обнимали бы всѣ тѣ разнохарактерныя области русскихъ хозяйствъ, которыя разбросаны на обширной территоріи различной по почвамъ, угодіямъ, климату, промысламъ и т. д. Между же тѣмъ, существующій законъ, не охватывая всего этого разнообразія условій, оставилъ въ достаточно невыясненномъ видѣ даже такой вопросъ, въ какой степени возможно пользованіе мелiоративнымъ кредитомъ подъ устройство мельницъ, винокуренныхъ, крахмальныхъ заводовъ, маслобоенъ и т. п., дѣлающихъ доступной техническую переработку на мѣстѣ продуктовъ земледѣлія, способствующую какъ развитію общей продуктивности имѣнія, благодаря накопленію удобрительныхъ средствъ, такъ и увеличенію доходности ихъ и подъему земледѣльческой культуры.

Признавая всю важность мелiораціи, нельзя не признать и того факта, что только мелiоративный дешевый кредитъ, при условіяхъ его доступности и удовлетворительной для дѣла достаточности, можетъ подвинуть, поставить дѣло мелiорацій на вѣрный путь; если же этотъ кредитъ не будетъ обставленъ достаточными средствами или будетъ служить только удачникамъ, какъ это наблюдается теперь, то трудно ожидать добрыхъ послѣдствій.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ высказывается за необходимость мѣръ, которыя гарантировали бы правильное употребленіе мелiоративныхъ кредитовъ только на предметъ ихъ назначенія. Предполагая возможность употребленія мелiоративныхъ ссудъ, при условіи ихъ единовременной выдачи на цѣли, ничего общаго съ данной мелiораціей неимѣющія, онъ полагаетъ, что гарантіей правильнаго употребленія означенныхъ ссудъ могъ бы служить такой порядокъ, при которомъ ссуды эти выдавались бы не единовременно, а по частямъ, по мѣрѣ поступательнаго хода мелiоративныхъ работъ.

Г. Прушинскій высказываетъ мнѣніе, что мелiоративный кредитъ, какъ равно и всѣ иного рода и вида кредиты, могъ бы получить болѣе правильное развитіе, если бы онъ обезпечивался на ипотечномъ правѣ, скорѣйшее введеніе какового является предметомъ общаго желанія, а также предлагаетъ соединеніе Крестьянскаго и Дворянскаго Земельныхъ Банковъ въ одинъ государственный земельный банкъ, который бы служилъ для цѣли кредита всякаго землевладѣльца безъ различія сословій и состояній лицъ.

Г. Глиндзичъ говоритъ, что мелiоративный кредитъ только тогда можетъ принести пользу, если самое дѣло будетъ передано въ завѣдываніе мѣстныхъ организацій, при чемъ только систематизаціей мелiорацій можетъ быть обезпеченъ желательный результатъ, почему въ настоящее время одни только сельскохозяйственныя общества должны быть призваны играть въ этомъ дѣлѣ выдающуюся роль.

Заканчивая обсужденіе пункта *К*, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что мелiоративный кредитъ можетъ достигнуть цѣли лишь при слѣдующихъ условіяхъ:

1) если мелiоративный кредитъ будетъ захватывать самыя разнообразныя отрасли земельныхъ улучшеній;

2) если кредитъ этотъ будетъ отличаться возможной дешевизной и доступностью для всѣхъ въ немъ нуждающихся;

3) если будетъ установлена полная гарантія правильнаго употребленія мелiоративныхъ ссудъ только на предметъ ихъ прямого назначенія,

и 4) если дѣло мелiоративнаго кредита будетъ сосредоточено въ рукахъ мѣстнаго общественнаго органа земства, а до введенія такового, въ рукахъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества.

Соглашаясь, затѣмъ, съ мнѣніемъ г. Прушинскаго, затронувшаго вопросъ о кредитѣ, вообще, Комитетъ большинствомъ голосовъ полагаетъ, что соединеніе Государственнаго

Земельнаго Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ въ одинъ безсословный государственный земельный банкъ безусловно желательно, какъ явленіе, отвѣчающее принципу, уравнивающему всѣхъ и каждаго въ правѣ пользованія помощью государственнаго кредита, который, вдохновляя равномѣрно частную предпріимчивость, тѣмъ же служитъ и цѣлямъ общегосударственнаго подъема благосостоянія.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

По этому вопросу г. Жицкій внесъ слѣдующій докладъ: прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію этого вопроса, докладчикъ счелъ нужнымъ отмѣтить главный характеръ кооперативныхъ союзовъ за границею. По существу эти союзы связаны тамъ тѣсно съ кредитными учрежденіями, облегчающими достиженіе опредѣленной союзомъ цѣли. Колыбелью кооперативныхъ союзовъ считаютъ Англію, откуда эти учрежденія перешли на материкъ, и около половины прошлаго столѣтія распространились, главнымъ образомъ, въ Даніи, Швейцаріи и Германіи, и теперь покрываютъ эти страны густой сѣтью. Основная идея кооперативныхъ союзовъ (или какъ ихъ называютъ въ Германіи «genosten chaften»), покоится на принципѣ взаимодѣйствія и самопомощи. Это—соединеніе единицъ, слабыхъ въ экономическомъ отношеніи, съ цѣлью укрѣпленія силы каждой отдѣльной единицы. Изъ такого положенія истекаетъ принципіальная разница между кооперативными союзами и акціонерными учрежденіями, а именно, та, что основаніемъ экономической силы союзовъ является не капиталъ, а личность. Если акціонеръ, обладая большимъ или меньшимъ количествомъ акцій, пользуется соотвѣтствующимъ количествомъ голосовъ, то кооператистъ, независимо отъ его продуктивной или потребительной способности, имѣетъ всегда лишь одинъ только голосъ.

Кооперативные союзы сосѣдней намъ Пруссіи, которые возьмемъ какъ образецъ, раздѣляются по существу на 2 главныхъ разряда: производительные и потребительные. Каждый изъ этихъ разрядовъ представляетъ въ свою очередь много разновидностей, сообразно различнымъ отраслямъ продукціи и потребленія. Такъ напримѣръ: есть союзы съ элеваторами или зернохранилищами, союзы для общаго пріобрѣтенія машинъ, для общаго пользованія ими, союзы для скотоводства, для молочнаго хозяйства и много другихъ. Большинство этихъ союзовъ, какъ мы замѣтили раньше, тѣсно связано съ кредитными учрежденіями и предоставляютъ своимъ соучастникамъ ссуды для достиженія намѣченной цѣли. Вообще же союзы бываютъ съ ограниченной отвѣтственностью членовъ.

Такъ какъ дѣло развитія кооперативныхъ союзовъ для насъ очень ново, то докладчикъ нашелъ не безынтереснымъ сдѣлать для примѣра краткій обзоръ развитія ихъ въ Пруссіи. Первыми возникли тамъ союзы производителей, особенно, протежируемые германскимъ правительствомъ, которое видѣло въ нихъ зачатокъ будущей производительной силы государства. Возникновеніе же первыхъ потребительныхъ союзовъ наступило немного позже, около 60-хъ годовъ, и было сопряжено съ большими затрудненіями и борьбой мнѣній разныхъ партій. Главнымъ борцомъ за идею кооперативныхъ потребительныхъ союзовъ явился извѣстный германскій экономистъ, Шульце-Деличъ; ему удалось послѣ долгой борьбы провести въ жизнь этотъ типъ кооперації и выхлопотать для него соотвѣтствующее законодательство. Сопротивленіе извѣстныхъ партій было весьма понятно, если принять во вниманіе, что потребительные союзы, установляя непосредственныя сношенія съ производителями, устраняли цѣлую массу посредниковъ-купцовъ, и препятствовали скопленію капитала въ ихъ рукахъ. Другимъ важнымъ для кооперації подвигомъ Шульце-Делича было установленіе принципа неограниченной отвѣтственности соучастниковъ. Благодаря этому, молодыя учрежденія изыскали для себя необходимый кредитъ и стали на твердой почвѣ. При этомъ, неограниченная отвѣтственность членовъ исключала возможность рискованныхъ предпріятій и дорогихъ опытовъ, вслѣдствіе чего молодые кооперативные организмы успѣли окрѣпнуть.

Кромѣ того, въ разрѣзъ съ мнѣніемъ другой партіи, стремящейся развить производительные и заработочные союзы при помощи денежныхъ субсидій правительства, Шульце-Деличъ установилъ, что насколько желательно для кооперації помощь со стороны правительства подъ формою соотвѣтствующаго законодательства и предоставленія свободы дѣйствій союзамъ,—настолько же денежныя субсидіи правительства, въ этомъ единственномъ случаѣ, не приносятъ желанной пользы, ослабляя идею самопомощи и отчасти парализируя энергію кооперацій. Вѣрность этого взгляда сказалась со временемъ на практикѣ: много германскихъ кооперативныхъ союзовъ, учрежденныхъ на средства правительства, выказали недостатокъ жизненныхъ силъ для самостоятельнаго существованія, и имъ грозилъ упадокъ, въ случаѣ лишенія ихъ или даже сокращенія этой субсидіи.

Въ 1889 году изданъ былъ законъ, разрѣшающій открытіе кооперативныхъ союзовъ съ ограниченной отвѣтственностью, и при томъ открытіе такихъ союзовъ, коихъ членами состоятъ другіе союзы; это дало задатокъ центральному союзу кооперативныхъ товариществъ.

Одновременно почти съ развитіемъ такихъ союзовъ по типу Шульце-Делича, возникли союзы другого типа, такъ называемыя, «кассы Райффейзена», организованныя спеціально для землевладѣльцевъ. Онѣ носили также характеръ кредитныхъ учрежденій съ неограниченной отвѣтственностью, направленныхъ къ достиженію опредѣленной кооперативной цѣли. Но разница между райффейзеновскими товариществами и учрежденіями Шульце-Делича состояла въ томъ, что первыя принимали въ число своихъ членовъ только землевладѣльцевъ, между тѣмъ, какъ въ составъ вторыхъ входили также ремесленныя и промышленныя сословія. Затѣмъ, райффейзеновскіе союзы ограничивали свою дѣятельность до одной волости или прихода; союзы же Шульце-Делича дѣйствовали безъ всякаго ограниченія раіона. И наконецъ, въ третьихъ: райффейзеновскія кассы, не заботясь вовсе о формированіи соучастниками капиталовъ путемъ сбереженій и взносовъ, имѣютъ лишь въ виду образованіе желѣзнаго неприкосновеннаго фонда, который составлялъ бы нераздѣльное достояніе всего союза; между тѣмъ, союзы Шульце-Делича, именно, способствуютъ образованію частныхъ сбереженій, но чувствуютъ себя обязанными стремиться къ собиранію неприкосновеннаго капитала на болѣе отдаленное время.

На этомъ фонѣ развелись въ Германіи кооперативныя общества, хотя и надо замѣтить, что въ послѣднее время разница между двумя типами этихъ союзовъ стала значительно меньше.

Разсмотрѣвъ въ этихъ общихъ чертахъ основные принципы кооперативныхъ союзовъ въ Германіи, докладчикъ приходитъ къ вопросу о томъ, насколько возможно примѣненіе ихъ къ нашимъ условіямъ сельскаго быта. Необходимо замѣтить, что если организація такихъ союзовъ въ средѣ промышленныхъ и ремесленныхъ классовъ населенія сопряжена съ большими препятствіями, обусловленными конкуренціей, то развитіе ихъ въ смыслѣ потребительномъ среди мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ встрѣчаетъ гораздо менѣе техническихъ затрудненій и представляется болѣе упрощеннымъ. Если, напримѣръ, извѣстная группа мелкихъ землевладѣльцевъ пожелаетъ пріобрѣсти для общаго пользованія улучшенную машину, имъ приходится установить только очередь пользованія машиной, учредить контроль надъ цѣлостью ея и нормировать плату за пользованіе. Или, напримѣръ, при общей выпискѣ предметовъ потребленія союзу приходится опредѣлить количество этихъ предметовъ для каждаго соучастника, установить способъ платежа и отвѣтственность, а затѣмъ направить этотъ коллективный заказъ въ центральное учрежденіе союзовъ, которое заботится лишь о покупкѣ доброкачественнаго товара изъ первыхъ рукъ по возможно низкой цѣнѣ. Роль такихъ мелкихъ обществъ самопомощи у насъ могли бы играть сельскохозяйственные, крестьянскіе кружки, объ организаціи которыхъ мы говорили въ первомъ пунктѣ программы. Такая организація, представляя собою переходную степень къ болѣе тѣсному экономическому сплоченію массы мелкихъ землевладѣльцевъ, именно, и является

наиболѣе подходящей для нашихъ условій. Центральнымъ органомъ этихъ кооперативныхъ началъ могъ бы служить успѣшно губернскій синдикатъ, который бы исполнялъ коллективные заказы и порученія мелкихъ кружковъ. Въ настоящее время, наши губернскіе синдикаты, по причинѣ невозможности опредѣлить заранѣе спросъ потребителей, вынуждены держать на свой рискъ значительные запасы товара на складахъ. Такое накопленіе мертваго капитала, конечно, нежелательно, особенно, при отсутствіи дешеваго кредита. Между тѣмъ, при учрежденіи мелкихъ кооперативныхъ кружковъ по уѣздамъ, спросъ можно было бы опредѣлить заранѣе, и тогда центральный синдикатъ выписалъ бы товары только по заказамъ кружковъ. Не говоря уже о значительномъ увеличеніи спроса при такой организаціи, дѣло само было бы постановлено болѣе правильно и повело бы къ лучшему удовлетворенію нуждъ потребителей. Въ отношеніи кредита: при условіи неограниченной отвѣтственности кружковъ, можно было бы связать ихъ дѣятельность съ учрежденіями мелкаго кредита, которыя выдавали бы ссуды для достиженія намѣченной кружкомъ кооперативной цѣли. Губернскимъ же синдикатамъ слѣдуетъ предоставить право пользованія кредитомъ Государственнаго Банка. Это вещь первостепенной важности. Въ настоящее время, вслѣдствіе отсутствія особой для этой инструкціи отъ Министерства, дѣло предоставленія синдикатамъ кредита Государственнаго Банка находится въ совершенной зависимости отъ личныхъ взглядовъ г.г. управляющихъ отдѣленіями Банка. Они же, къ сожалѣнію, болѣе склонны отказывать намъ въ кредитѣ, по соображеніямъ, которыя для насъ мало понятны. И, такимъ образомъ, до сихъ поръ почти ни одинъ изъ синдикатовъ (за исключеніемъ Ковенскаго) не пользуется кредитомъ Государственнаго Банка, а всѣ принуждены вырабатывать его въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, оплачивая имъ 8—10%.

Между тѣмъ, эти союзы сельскихъ хозяевъ, какъ весьма правильно замѣтилъ Предсѣдатель Гродненскаго общества П. В. Веревкинъ, по своей кредитоспособности нисколько не хуже любого торговца-еврея, котораго векселя охотно учитываются Государственнымъ Банкомъ.

Лучшимъ доказательствомъ кредитоспособности нашихъ синдикатовъ можетъ послужить фактъ, что мѣстные и даже германскіе и англійскіе фабриканты охотно отпускаютъ намъ товары въ кредитъ, требуя взамѣнъ обыкновенные акцепты, выставляемые на опредѣленные сроки.

Итакъ, первымъ шагомъ къ расширенію и упорядоченію нашей кооперативной дѣятельности является предоставленіе права губернскимъ обществамъ, или синдикатамъ, открывать въ провинціи произвольное количество мелкихъ кооперативныхъ союзовъ, или крестьянскихъ кружковъ, смѣшаннаго типа, основанныхъ на принципѣ самопомощи и самообразованія, для чего можно воспользоваться образцомъ такихъ кружковъ въ сосѣдней Пруссіи. Во-вторыхъ, предоставленіе нашимъ губернскимъ синдикатамъ кредита Государственнаго Банка, подъ формою учета векселей.

Въ заключеніе этого пункта, докладчикъ обращаетъ вниманіе, что у насъ, въ настоящее время, является полное отсутствіе опредѣленной и упрощенной системы деклараціи при открытіи новыхъ товариществъ и союзовъ, или же при реорганизаціи существующихъ: каждое наше ходатайство, хотя бы оно касалось измѣненія незначительнаго параграфа устава, совершаетъ очень продолжительныя путешествія, пока не послѣдуетъ по возбужденному вопросу соотвѣтствующее рѣшеніе. Это обстоятельство является особо непреодолимымъ препятствіемъ для развитія дѣла. Мы должны установить мнѣніе, что насколько необходимъ и полезенъ полный контроль Правительства надъ дѣятельностью союзовъ, настолько же желательно и необходимо упрощеніе и облегченіе системы деклараціи и ходатайствъ, и предоставленіе союзамъ свободы дѣйствій въ границахъ, опредѣленныхъ уставомъ и закономъ.

Комитетъ, выслушавъ съ большимъ интересомъ докладъ г. Жицкаго, съ точной

ясностью устанавливающій всю важность кооперацій, союзовъ, кружковъ и т. п., для развитія культуры и подъема экономической жизни народа, и какъ наилучшихъ способовъ для организаціи самопомощи и самообразованія, и признавая вмѣстѣ съ г. Жицкимъ огромное значеніе за такого рода организаціями, высказываетъ единодушное желаніе видѣть развитіе кооперативнаго дѣла на свободномъ, непринужденномъ началѣ; для чего необходимо устраненіе всякихъ препятствій и формальныхъ тормозовъ, которые могли бы, по принятому порядку вещей, стать на начальномъ, неопытномъ еще пути развитія этого всеполезнаго, новонарождающагося дѣла.

Открытіе кооперацій и союзовъ должно быть сообразовано только съ тѣми нормальными уставами, или отдѣльнымъ закономъ, изданія каковыхъ несомнѣнно слѣдуетъ ожидать; всякаго же рода ходатайства по открытію и прохожденію разнаго рода инстанцій было бы явленіемъ въ высшей степени нежелательнымъ, способнымъ парализовать въ зачаткѣ столь полезное дѣло. Для расцвѣта кооперативныхъ союзовъ кредитъ необходимъ: для этой цѣли могутъ служить, съ одной стороны, кассы мелкаго народнаго кредита—для союзовъ съ незначительною кредитною потребностью и Государственный Банкъ—для синдикатовъ и союзовъ, требующихъ болѣе или менѣе значительныхъ оборотныхъ средствъ.

Нельзя, безъ нѣкотораго удивленія, не остановиться передъ несомнѣннымъ фактомъ, что нынѣ существующіе синдикаты, пользуясь кредитомъ въ частныхъ банкахъ и даже за границей въ Германіи и Англіи, въ то же время получаютъ категорическіе отказы отъ нашего Государственнаго Банка. Изслѣдуя причины такого явленія, логическимъ путемъ трудно найти какой-либо понятный выводъ, такъ какъ фактъ кредитоспособности синдикатовъ установленъ опытомъ и уже достаточно освященъ временемъ; безпрерывный кредитный обмѣнъ съ частными банками и лицами и съ заграничными фирмами въ достаточной степени фактически установилъ кредитоспособность синдикатовъ. Спрашивается, что же удерживаетъ Государственный Банкъ отъ такихъ, повидимому, вѣрныхъ кредитныхъ операцій, какими являются операціи съ синдикатами? Въ этомъ отношеніи политика Государственнаго Банка является тѣмъ болѣе непонятной, что Государственный Банкъ, какъ учрежденіе значенія государственнаго, слѣдовательно, заинтересованное въ дѣлѣ своихъ операцій и сношеній не съ одной только коммерческой стороны, не долженъ оставаться чуждымъ и равнодушнымъ къ вопросу преуспѣянія народнаго благосостоянія, тоже государственнаго.

Оставляя путь логическаго изслѣдованія, приходится остановиться на причинахъ формальнаго характера: въ нихъ, повидимому, и кроется ключъ къ объясненію высказаннаго явленія. Отсутствіе въ нормальномъ уставѣ объ учрежденіи синдикатовъ ясно формулированнаго понятія о синдикатахъ, какъ юридическомъ лицѣ,—вотъ причина, которая, по мнѣнію Комитета, отдаляетъ синдикатъ отъ кредитныхъ сношеній съ Государственнымъ Банкомъ.

Комитетъ высказываетъ желаніе, чтобы при выработкѣ законодательства объ организаціяхъ кооперативныхъ союзовъ была установлена юридическая личность союзовъ и ясно опредѣлена правовая компетенція союза, какъ юридической личности, со включеніемъ понятія о кредитной правоспособности въ частности.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.—

По этому вопросу г. Жицкій высказалъ слѣдующее:

Въ дѣлѣ распространенія улучшенныхъ машинъ, орудій и пріемовъ сельскаго хозяйства лучшимъ факторомъ являются сельскохозяйственныя выставки. Если имѣть, собственно, въ виду вліяніе выставокъ на улучшеніе среднихъ и мелкихъ хозяйствъ, то надо отдать предпочтеніе типу уѣздныхъ выставокъ. Онѣ хотя и не отличались бы боль-

шею эффектностью и не привлекали бы, какъ крупныя выставки, публику изъ сосѣднихъ губерній, на подобіе, напримѣръ, Минской или Виленской выставокъ, но зато, благодаря своей доступности, принесли бы несомнѣнно большую пользу мелкому земледѣльческому населенію. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Ковенской губерніи такія выставки устраиваются ежегодно, а количество экспонентовъ и посѣтителей крестьянъ увеличивается тамъ съ каждымъ годомъ. Министерство Земледѣлія особенно покровительствуетъ этимъ выставкамъ и присылаетъ всегда изрядныя суммы для награжденія крестьянъ-экспонентовъ. Награды эти раздаются крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ преимущественно подъ видомъ улучшенныхъ орудій, туковъ и даже посадочнаго матеріала. Этимъ путемъ достигается двоякая цѣль: поощряются труды экспонентовъ и распространяются болѣе усовершенствованные пріемы культуры.

Нельзя не упомянуть, что дѣлу распространенія земледѣльческихъ машинъ и орудій особенно мѣшаютъ высокія цѣны этихъ предметовъ, обусловленныя громадной пошлиной на сырое желѣзо и готовыя машины. Желѣзо оплачивается теперь пошлиной 45 коп. съ пуда, машины же и орудія—75 коп., т. е. если принять во вниманіе, что для выдѣлки одного пуда земледѣльческаго орудія требуется отъ 55 до 60 фун. сырого желѣза, то окажется, что каждый пудъ орудія, изготовленнаго у насъ изъ заграничнаго матеріала, несетъ пошлину свыше 65 коп., т. е. почти столько же, сколько и импортированная машина. При такомъ положеніи дѣла, развитіе мѣстныхъ заводовъ весьма трудно, при условіи, если они пожелаютъ давать хорошій заграничный матеріалъ.

Этотъ недостатокъ сказывается въ томъ, что привозъ земледѣльческихъ машинъ и орудій изъ-за границы составляетъ, по статистическимъ даннымъ, 21 милліонъ, между тѣмъ продукція нашихъ заводовъ, которыхъ въ Россіи болѣе 200, въ $1^1/_2$ раза менѣе. Съ другой стороны, пошлина 75 коп. съ пуда на готовыя машины весьма обременительна для потребителей, особенно при выпискѣ менѣе цѣнныхъ, но болѣе тяжеловѣсныхъ орудій. Судя по опыту, размѣръ пошлины на такія машины и орудія превосходитъ иногда 20% общей ихъ стоимости. Надо также замѣтить, что нѣкоторыя земледѣльческія орудія вовсе не подвержены оплатѣ пошлиной (напримѣръ, конныя грабли), другія же машины оплачиваются за то пошлиной выше нормальной, напримѣръ, приводы къ молотилкамъ, и локомобили; разъ они привозятся безъ молотилокъ, оплачиваются пошлиной 2 руб. 10 коп. съ пуда. А вѣдь и тѣхъ, и другихъ мы выписываемъ порядочное количество. Тутъ законъ, очевидно, имѣлъ въ виду, что приводы и локомобили, импортируемые безъ молотилокъ, могутъ служить не для сельскаго хозяйства, но для промышленныхъ цѣлей. Однако въ этихъ случаяхъ, если машины выписываются сельскохозяйственными обществами и синдикатами, слѣдовало бы сдѣлать изъятіе изъ общаго закона и примѣнять пониженную пошлину. Вообще, просматривая пункты Таможеннаго Устава, касающіеся пошлины, накладываемой на сельскохозяйственныя машины и орудія, мы находимъ въ нихъ много интересныхъ подраздѣленій, которыя не всегда однако обусловлены нуждами сельскаго хозяйства. Слѣдовало бы ходатайствовать передъ Правительствомъ о пересмотрѣ тѣхъ пунктовъ Таможеннаго Устава, которые относятся къ сельскохозяйственнымъ машинамъ и сѣменамъ, и если не о совершенной отмѣнѣ пошлины на предметы нашего потребленія, то, во всякомъ случаѣ, о пониженіи ихъ до возможнаго минимума.

Къ этому г. Жицкій изложилъ еще свои соображенія по вопросу о причинахъ, благодаря которымъ, по его мнѣнію, импортъ къ намъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій изъ-за границы не только не сократится отъ конкуренціи нашей промышленности, а надо полагать, возрастетъ. Причины эти онъ видитъ въ томъ, что заграничныя машины и орудія дѣлаются всегда изъ хорошаго матеріала, болѣе высокаго качества, чѣмъ нашъ; работа очень хорошая и точная, и исполненіе заказовъ отличается большою аккуратностью и поспѣшностью. За симъ признаетъ важнымъ факторомъ, побѣждающимъ нашу заводскую производительность, несмотря на благопріятствующую таможенную политику, это—ка-

чество русскаго желѣза, которое гораздо ниже по качеству заграничнаго и значительно хуже по химическому составу.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ замѣтилъ, что отмѣна пошлинъ можетъ совершенно подорвать нашу отечественную промышленность, и поэтому онъ полагаетъ, что пошлины слѣдуетъ сохранить и на ряду съ этимъ стремиться къ улучшенію отечественной промышленности, развитіе которой тормозится отсутствіемъ у насъ достаточнаго количества сталелитейныхъ заводовъ.

По настоящему вопросу Комитетъ, вполнѣ присоединяясь къ заключеніямъ г. Жицкаго, постановилъ остаться съ нимъ солидарнымъ во всѣхъ его выводахъ, признавая при этомъ крайне желательнымъ скорѣйшій и благопріятный для сельскихъ хозяевъ пересмотръ таможеннаго тарифа по обложенію ввозимыхъ изъ-за границы сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и проч. Не скрывая отъ себя всей щепетильности этого вопроса, такъ близко соприкасающагося съ вопросомъ процвѣтанія нашего отечественнаго фабрично-заводскаго производства и индустріи, но, тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе тѣ милліардныя потери, какія вотъ ужъ 30 лѣтъ несетъ сельское населеніе на культивированіе этого производства, дающаго, поистинѣ, жалкіе результаты своего развитія, Комитетъ высказываетъ надежду, что наша заводская промышленность разовьется сама собою тогда, когда возрастетъ внутренній спросъ на сельскохозяйственныя машины и орудія, а это можетъ осуществиться только при условіи, если потребитель станетъ потреблять и будетъ имѣть для этого надлежащія средства. Только спросъ внутренняго рынка можетъ питать нашу индустрію; на внѣшніе рынки расчеты безосновательны: на европейскіе рынки наши произведенія, конечно, не пойдутъ, на восточные же рынки надеждъ также возлагать нельзя, напротивъ, Америка и Японія смотрятъ на нашу Сибирскую жел. дорогу, какъ на артерію, по которой потекутъ на наши рынки произведенія ихъ промышленной индустріи. Безъ потребителя нѣтъ производства, поэтому продолженіе того положенія, когда, съ одной стороны, обрабатывающая промышленность поощряется на средства потребителя, а, съ другой стороны, тотъ же потребитель, въ силу такого порядка вещей, нищаетъ и выбываетъ въ тиражъ, въ смыслѣ потребительной силы, естественно должно найти исходъ въ радикальномъ поворотѣ такого положенія на новый путь освобожденія сельской промышленности отъ гнета протекціоной системы, которая уже стоитъ народнаго разоренія, легшаго притомъ главнымъ бременемъ на сельскохозяйственную среду.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По сему вопросу г. Вольмеръ внесъ слѣдующій докладъ:

Въ сельскомъ хозяйствѣ животное играетъ весьма важную роль и имѣетъ такую тѣсную связь съ нимъ, что на животноводство слѣдуетъ обратить особое вниманіе. Животноводство составляетъ по стоимости своей значительную часть народнаго имущества; во всѣхъ государствахъ, стоящихъ на высшей степени культуры, оно служитъ, главнымъ образомъ, къ увеличенію постоянной доходности земли. Цвѣтущее состояніе скотоводства не только поднимаетъ зажиточность населенія, но и вліяетъ на здоровье народа и производительность его труда, благодаря болѣе интенсивному питанію молочной и мясной пищей. Извѣстно, что энергія и физическая сила англо-саксовъ и другихъ народовъ зависитъ въ значительной степени отъ равномѣрнаго и сильнаго питанія мясомъ. Государство, заботящееся о развитіи страны въ культурномъ и экономическомъ отношеніяхъ, должно обращать вниманіе на состояніе животноводства и поощрять развитіе этой отрасли хозяйства всевозможными способами. Для Гродненской губерніи этотъ вопросъ весьма важный. Пониженіе цѣнъ на хлѣбъ, грозящихъ еще болѣе понизиться, вслѣдствіе возможнаго закрытія германской границы по окончаніи срока торговаго договора, заставляетъ нашихъ хозяевъ перемѣнить систему нашего зернового хозяйства на скотоводственную. Для поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отра-

слей животноводства, какъ въ большихъ экономіяхъ, такъ и у крестьянъ, докладчикъ считаетъ необходимыми слѣдующія мѣры, которыя онъ подраздѣляетъ на двѣ категоріи: а) зависящія отъ Правительства, и б) отъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ.

Къ первой категоріи относятся:

§ 1. Усиленная охрана отъ заразительныхъ болѣзней и вознагражденіе землевладѣльцевъ за убитый скотъ не только при чумныхъ падежахъ, но и отъ другихъ эпизоотій.

§ 2. Борьба съ туберкулезомъ и другими паразитными болѣзнями, каковы: сибирская язва, рожа у свиней и т. п., которая можетъ вестись болѣе успѣшно только при условіи выдачи сельскохозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ пособій на это дѣло.

§ 3. Увеличеніе числа ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.

Въ настоящее время у насъ ветеринарныхъ врачей всего по одному на уѣздъ, но и тотъ врачъ обыкновенно занятъ своими городскими служебными дѣлами. При такомъ положеніи, въ случаѣ болѣзни скота, не къ кому обратиться, а въ серіозныхъ случаяхъ приходится выписывать ветеринара даже изъ Варшавы, что, конечно, обходится очень дорого. Было бы большою помощью, если бы Правительство выдавало на кружки отъ 30 до 40 землевладѣльцевъ субсидіи для учрежденія ветеринарной помощи, посредствомъ найма ветеринарныхъ врачей, содержаніе которыхъ въ половинномъ размѣрѣ кружокъ землевладѣльцевъ принималъ бы на себя. Такой ветеринарный врачъ въ раіонѣ кружка могъ бы давать помощь крестьянамъ безвозмездно.

§ 4. Всяческое облегченіе въ образованіи союзовъ скотоводовъ и т. п., которые, какъ извѣстно, способствуютъ къ распространенію необходимыхъ знаній и развитію благосостоянія населенія.

§ 5. Покупка интендантствомъ скота для надобностей войскъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ.

§ 6. Наложеніе вывозной пошлины на кормовыя средства, какъ то: жмыхи, отруби и т. п., и сложеніе ввозной пошлины со жмыховъ земного орѣха; послѣдніе до сего времени оплачиваются ввозной пошлиной по 85 коп. съ пуда, а между тѣмъ таковые составляютъ собою лучшій кормъ для молочныхъ коровъ.

§ 7. Облегченіе экспорта за границу живого скота и мяса, что, особенно важно имѣть въ виду при возобновленіи торговаго договора съ Германіей.

§ 8. Обязательное постановленіе, чтобы въ каждомъ мѣстечкѣ на базарахъ находились вѣсы для взвѣшиванія живого скота. Мѣра эта могла бы въ значительной степени оградить крестьянъ отъ самоволія и обмана скупщиковъ скота.

§ 9. Предоставленіе кредита сельскимъ обществамъ на покупку производителей: барановъ, борововъ, жеребцовъ и быковъ.

Ко второй категоріи:

§ 1. Распространеніе знаній среди сельскихъ хозяевъ посредствомъ лекцій и общихъ бесѣдъ по уходу и выращиванію скота. Устройство конгрессовъ. Странствующіе учителя. Чрезвычайно быстрое развитіе животноводства въ Западной Европѣ за послѣднія 25 лѣтъ объясняется всеобщимъ ознакомленіемъ съ наукою о животноводствѣ и кормленіемъ скота. Съ помощью науки и многихъ сортовъ концентрированныхъ средствъ, дана сельскому хозяину возможность, не только раціонально содержать скотъ, но и успѣшно скармливать плоды своего хозяйства, содержащіе много углеводовъ.

§ 2. Устройство выставокъ-ярмарокъ, для чего необходимъ отпускъ отъ Правительства субсидіи сельскохозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ на устройство оныхъ и для поощрительныхъ наградъ. Выставки должны устраиваться въ каждомъ уѣздѣ ежегодно, чтобы дать возможность участвовать въ нихъ и малоземельнымъ хозяевамъ. Этого рода выставки дали за границей блестящіе результаты.

§ 3. Установленіе должностей инструкторовъ скотоводства, при чемъ, казалось бы,

наиболѣе цѣлесообразнымъ, чтобы на отпускаемыя отъ Правительства субсидіи сельскохозяйственныя общества и товарищества нанимали инструкторовъ отъ себя и, благодаря этому, имѣли бы возможность правильнаго надзора за ними и право удаленія въ случаѣ несоотвѣтствія инструктора предназначенному дѣлу; для того же, чтобы содержаніе инструкторовъ не слишкомъ обременяло казенную кассу, было бы умѣстно допустить вознагражденіе инструкторовъ кліентурой. Мѣра эта принесла бы и ту пользу, что инструкторъ, вознагражденный кліентами, несомнѣнно работалъ бы живѣе и лучше.

Г. Коцеллъ признаетъ полезной мѣру поощренія всѣхъ тѣхъ владѣльцевъ имѣній, которые, содержа породистыхъ жеребцовъ для цѣлей имѣнія, въ то же время обслуживаютъ потребность крестьянскаго коневодства въ хорошихъ производителяхъ.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ считаетъ кастрацію производителей, компетентно признанныхъ негодными, вполнѣ отвѣчающей цѣлямъ улучшенія у насъ породы скота и лошадей.

Г.г. Предсѣдатель, Вольмеръ, Коцеллъ, Прушинскій и Жицкій находятъ, что Виленская земская конюшня недостаточно удовлетворяетъ потребности въ хорошихъ производителяхъ, которые въ тѣхъ случаяхъ, когда принадлежатъ къ легкимъ типамъ лошадей, не отвѣчаютъ потребностямъ сельскаго хозяйства, а когда по типу и соотвѣтствуютъ нуждамъ послѣдняго, то въ большинствѣ не удовлетворяютъ требованіямъ въ качественномъ отношеніи Вообще же эти производители, въ особенности старые по возрасту, даютъ малый процентъ приплода.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ предлагаетъ, чтобы тѣ средства, какія идутъ изъ земскихъ суммъ Гродненской губерніи на поддержаніе Виленской казенной конюшни, передавались сельскохозяйственному обществу, которое на эти средства постепенно пріобрѣтало бы жеребцовъ рабочаго типа и распредѣляло бы ихъ на пункты у помѣщиковъ. Помѣщики эти, по всей вѣроятности, примутъ содержаніе жеребцовъ на себя безвозмездно, за право покрытія этими жеребцами до 10 штукъ своихъ кобылицъ, а засимъ жеребцы должны быть обращены въ пользу крестьянъ, которые за случку своихъ матокъ уплачивали бы небольшую плату, поступающую въ фондъ на дальнѣйшее развитіе и улучшеніе этого дѣла.

Г. Баснинъ.—У насъ нѣтъ достаточнаго поощрительнаго толчка для развитія скотоводства. Трудно найти такого непрактичнаго хозяина, который бы, при осязательномъ расчетѣ большой выгодности скотоводственнаго хозяйства передъ зерновымъ, не покинулъ или не ограничилъ бы первое и не перешелъ бы ко второму. Статистика указываетъ, что у насъ потребляется мяса около 4-хъ золотниковъ на душу населенія въ день, и то, главнымъ образомъ, городскимъ населеніемъ, тогда какъ въ Америкѣ это потребленіе достигаетъ до одного фунта въ день. Можно ли, при такомъ убогомъ спросѣ на мясо на нашемъ внутреннемъ рынкѣ, говорить серіозно о развитіи нашего промышленнаго скотоводства. Какія къ этому порыву могутъ быть разумно объяснимыя причины. Когда нашъ мужикъ станетъ употреблять въ пищу мясо и не будетъ его считать недоступнымъ для своего не только будничнаго, но даже праздничнаго обихода лакомствомъ, до тѣхъ поръ нашъ внутренній рынокъ нельзя принимать, какъ стимулъ, способный подвинуть развитіе нашего скотоводства; пока же можно бы было разсчитывать на открытіе для сбыта нашего мяса внѣшнихъ рынковъ, но они закрыты для насъ подъ разными болѣе или менѣе благовидными предлогами; было бы желательно, чтобы наши продукты скотоводства нашли себѣ возможно широкій ходъ за границу, а для этого было бы весьма умѣстно, чтобы Правительство, при заключеніи торговыхъ договоровъ и вообще въ своей внѣшней торговой промышленной политикѣ, всячески отстаивало открытіе границы для нашего скота, мяса и другихъ продуктовъ скотоводства и пищеводства.

Комитетъ, признавая докладъ такого компетентнаго въ дѣлѣ скотоводства лица, какъ г. Вольмеръ, заслуживающимъ особаго вниманія, рѣшилъ: *а*) принять этотъ докладъ цѣликомъ; *б*) признать болѣе соотвѣтствующимъ успѣхамъ нашего коневодства оставленіе

тѣхъ земскихъ суммъ, какія идутъ на усиленіе средствъ Виленской казенной конюшни, въ распоряженіе мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества для примѣненія ихъ къ дѣлу по способу, рекомендуемому г. Урсынъ-Нѣмцевичемъ, и *в*) что, оставаясь только при требованіяхъ на мясные продукты нашего внутренняго рынка, отечественное скотоводство не можетъ разсчитывать на усиленіе импульса къ его развитію, и поэтому только обезпеченное требованіе со стороны внѣшнихъ рынковъ могло бы дать надлежащій толчокъ впередъ дѣлу скотоводства, къ чему слѣдовало бы стремиться всѣми способами, при содѣйствіи торговыхъ договоровъ и соотвѣтственномъ направленіи нашей торговой политики.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

По этому вопросу г. Глиндзичъ высказалъ, что для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства и успѣшнаго сбыта и провоза молочныхъ продуктовъ было бы желательно образованіе особыхъ товариществъ съ спеціальною программою ихъ занятій.

Г. Жицкій добавилъ, что въ Ковенской губерніи уже существуютъ и достаточно успѣшно ведутъ свое дѣло спеціальные кооперативные синдикаты по отрасли улучшенія молочнаго хозяйства и сбыта продуктовъ. По обсужденіи этого вопроса, Комитетъ совершенно согласился съ докладчиками и призналъ организацію кооперативныхъ союзовъ по сбыту молочныхъ продуктовъ однимъ изъ важныхъ факторовъ къ обезпеченію успѣха этого дѣла.

II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Г. Семеновъ совѣтуетъ учредить курсы садоводства и огородничества при народныхъ училищахъ.

Г. Фоллендорфъ проситъ обратить вниманіе на цѣль Гродненскаго кружка любителей садоводства и огородничества. Цѣль эта заключается въ улучшеніи садоводства, огородничества и плодоводства. Кружокъ предполагаетъ, между прочимъ, основать въ Гроднѣ училище садоводства, огородничества и плодоводства. Правительство отчасти приходитъ уже на помощь этому дѣлу и предполагаетъ возможнымъ дать учительскій персоналъ для школы. Но это предложеніе недостаточно устраиваетъ общество, такъ какъ средства этого юнаго общества весьма невелики, и поэтому желательно бы было, чтобы Правительство пришло на помощь обществу отпускомъ нѣкоторыхъ средствъ, кромѣ обезпеченія учительскимъ персоналомъ. Предполагается, что ученый садоводъ, который будетъ состоять при школѣ, будетъ имѣть возможность въ лѣтнее время дѣлать разъѣзды по уѣзду для оказанія помощи и совѣта тѣмъ, кто къ нему пожелаетъ обратиться, какъ къ спеціалисту.

Г. Фоллендорфъ ставитъ вопросъ: считаетъ ли Комитетъ полезными со стороны Правительства поощреніе и помощь по открытію школы кружковъ садоводства и огородничества.

Комитетъ, соглашаясь во всемъ съ предложеніемъ г. Фоллендорфа, высказался въ смыслѣ желательности, чтобы дѣятельность кружка не концентрировалась только въ Гроднѣ, но распространилась бы и на уѣздъ, и при этомъ условіи матеріальное содѣйствіе со стороны казны было бы весьма желательно.

Г. Баснинъ, возражая противъ предложенія г. Семенова, находитъ, что обращеніе народныхъ школъ въ смѣшанный типъ школы общеобразовательной и спеціально агрономической не можетъ дать удовлетворительныхъ результатовъ, такъ какъ преслѣдованіе двухъ цѣлей можетъ привести къ тѣмъ результатамъ, какіе выводитъ народная поговорка изъ погони за двумя зайцами. Сельскіе учителя не пригодны для цѣлей, указываемыхъ г. Семеновымъ; нужны новые, которыхъ нѣтъ.

Г. Пчицкій находитъ необходимымъ объединеніе народныхъ школъ, съ передачею ихъ въ одно вѣдомство и съ расширеніемъ въ нихъ образовательной программы.

Г. Баснинъ.—Разъ зашелъ разговоръ о школахъ спеціальныхъ, то нельзя не гово-

рить о школахъ народныхъ вообще, и тѣмъ болѣе, что никакія спеціальныя знанія не привьются къ той средѣ, которая стоитъ низко въ смыслѣ общаго развитія. Существующія нынѣ народныя школы, и тѣмъ болѣе школы грамоты не даютъ знаній и развитія, и потому не приносятъ той пользы, которую слѣдуетъ ожидать отъ школъ вообще. Тогда только нашъ крестьянинъ станетъ относиться къ школѣ вполнѣ сочувственно, когда онъ увидитъ отъ нея реальную пользу, т. е. когда его сынъ, отданный въ школу, такъ сказать, въ сыромъ видѣ, возвратится изъ нея въ обработанномъ видѣ и засвидѣтельствуетъ своему родителю и о своемъ развитіи, и о своихъ новыхъ познаніяхъ, которыя, несомнѣнно, сумѣетъ приложить съ пользою для дѣла въ хозяйствѣ, и тогда крестьянинъ пойметъ ясно, что школа даетъ нѣчто реальное и полезное. Школа не должна ограничиваться только грамотой, которая сама по себѣ является только орудіемъ для образованія и дальнѣйшаго саморазвитія; но нашему крестьянину некогда объ этомъ думать, у него нѣтъ средствъ и нѣтъ даже книгъ, къ которымъ могъ бы онъ прибѣгнуть, въ цѣляхъ саморазвитія. Истинная же школа должна давать знанія, при помощи которыхъ расширяется и умственный кругозоръ, и нравственное развитіе народа,—вотъ задача общей народной школы. Поэтому умалять силу и энергію къ достиженію такой почтенной общей школьной цѣли, тратя ее на привитіе къ ней агрономической науки, не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Спеціальныя школы: агрономическія, садоводственныя, огородническія и другія сами по себѣ представляютъ весьма цѣльную задачу—учить и воспитывать хорошихъ и опытныхъ спеціалистовъ. Контингентъ молодежи, который будетъ наполнять эти школы, не долженъ начинать въ нихъ курсъ съ буки-азъ, а, несомнѣнно, долженъ уже обладать не только знаніемъ грамоты, но и нѣкоторымъ образовательнымъ развитіемъ. Контингентъ этотъ будетъ набираться изъ окончившихъ курсъ въ общей народной школѣ.

Г. Пчицкій—рознь, существующую между церковными и свѣтскими народными школами, положительно слѣдуетъ устранить. Нигдѣ антагонизмъ не можетъ быть болѣе вреднымъ, какъ въ такомъ, необычайной важности, дѣлѣ, какъ народное образованіе, которое должно быть едино и свободно итти впередъ къ достиженію своей благой цѣли, не спотыкаясь по пути ни о какія препятствія; а антагонизмъ двухъ типовъ школъ нельзя не признать весьма существеннымъ препятствіемъ въ движеніи народнаго образованія.

Г. Баснинъ—личныя наблюденія и общій голосъ свидѣтельствуютъ, что церковно-приходскія школы и школы грамоты находятся въ весьма неудовлетворительномъ состояніи, а епархіальные отчеты (Полтавской епархіи и др.) не скрываютъ, что дѣло процвѣтанія этихъ школъ хорошо только на бумагѣ. Само духовенство тяготится этимъ новымъ для него дѣломъ; не получая за веденіе его достаточнаго вознагражденія, а тратясь временемъ, разъѣздами и здоровьемъ, оно смотритъ на это новое дѣло, какъ на нелюбимое дѣтище, притомъ отвлекающее его отъ прямыхъ обязанностей по приходу въ 2—3 и болѣе тысячъ душъ, отъ семейныхъ дѣлъ и дѣлъ по хозяйству и личныхъ.

Народное образованіе, если его взять, притомъ, въ связи съ необходимымъ расширеніемъ программы, само по себѣ составляетъ всепоглощающую задачу, способную исчерпать всѣ умственныя и душевныя силы любого дѣятеля. Присоединять же это обширное и самостоятельное дѣло, требующее особой подготовки, призванія и любви къ нему, къ какому-либо другому вѣдомству, вообще, это значитъ, умалять самое дѣло, которое въ разсужденіи вѣдомства, къ какому оно будетъ приложено, естественно является второстепеннымъ.

Если въ школахъ несомнѣнно нужно религіозно-нравственное воспитаніе юношества, то оно съ не меньшимъ успѣхомъ, если не съ большимъ, можетъ вестись духовенствомъ и въ школахъ свѣтскаго типа, такъ какъ при этомъ порядкѣ у духовенства остается больше времени на учебно-воспитательное дѣло, благодаря тому обстоятельству, что надзоръ за школами, хозяйство въ нихъ и отвѣтственность за веденіе дѣла не будутъ обременять духовенства.

Есть приходы, въ которыхъ насчитывается до 10—15, а иногда и болѣе церковныхъ школъ и школъ грамоты, разбросанныхъ часто на значительныя одна отъ другой разстоянія и соединенныхъ между собою чало проѣзжими дорогами. Можно ли при этихъ условіяхъ серіозно говорить о дѣятельности священника прихода, въ смыслѣ вліянія на религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей этихъ школъ.

Крестьянинъ Шкируць заявляетъ, что лучше бы было имѣть школы министерскія, которыя приносятъ больше пользы и больше учатъ, чѣмъ школы церковныя.

Крестьянинъ Сырелевичъ объясняетъ, что школы грамоты не приносятъ почти никакой пользы, такъ какъ учителя этихъ школъ мало подготовлены къ дѣлу обученія.

Крестьянинъ Сурьба говоритъ, что учительскій персоналъ въ церковно-приходскихъ школахъ неудовлетворителенъ, и слѣдуетъ желать, чтобы таковой былъ улучшенъ.

Г. Прохоровъ высказываетъ желаніе, чтобы были устроены учебныя агрономическія фермы, куда могли бы быть посылаемы дѣти изъ народныхъ училищъ для наглядnаго обученія опытному дѣлу сельскаго хозяйства.

Г. Пчицкій—разновидность типовъ народныхъ школъ порождаетъ одни недоразумѣнія и антагонизмъ между вѣдомствами, завѣдывающими школами. Антагонизмъ этотъ отражается и на крестьянской средѣ, которая сочувствуетъ одному типу школъ, а другому не сочувствуетъ. Нужно создать одинъ типъ народной школы, оставить ихъ въ вѣдѣніи одного вѣдомства. съ одной общей для всѣхъ школъ программою, правами и т. д.

Г. Жицкій, поддерживая мнѣніе г. Баснина, высказанное о школахъ и народномъ образованіи, предлагаетъ ходатайствовать объ отпускѣ денежныхъ средствъ на образованіе института странствующихъ агрономовъ, садовниковъ, скотоводовъ и иныхъ спеціалистовъ сельскохозяйственнаго дѣла.

Г. Баснинъ—для того, чтобы народное образованіе стало широкимъ и приняло форму обязательнаго, надо совершенно отказаться отъ требованія со стороны крестьянъ какого бы ни было матеріальнаго содѣйствія къ открытію школъ. Разъ нашъ крестьянинъ зачастую недостаточно увѣренъ въ пользѣ образованія и просвѣщенія, вообще, или, если онъ къ этому вопросу относится не достаточно ясно-сознательно, то предъявленіе къ нему, при его извѣстной бѣдности, не только требованія о посылкѣ дѣтей въ школу, которыхъ онъ въ своемъ представленіи привыкъ утилизировать, какъ рабочую силу, но и требованія при этомъ еще жертвъ матеріальныхъ представляется явленіемъ, которое вызываетъ извѣстнаго рода безсильное напряженіе, приносящее въ результатѣ тотъ плодъ, который свидѣтельствуетъ о крайней бѣдной обстановкѣ нашего народнаго образованія о его невысокомъ качественномъ значеніи и ограниченномъ количествѣ школъ.

Поэтому, при возникновеніи вопроса объ обязательномъ образованіи, необходимо считаться съ фактомъ изысканія значительныхъ средствъ, притомъ носящихъ неслучайный характеръ (дадутъ или не дадутъ), а прочный, разъ навсегда установленный, а таковыя могутъ быть почерпнуты только изъ бюджетныхъ государственныхъ средствъ. Надлежало бы послѣдовать примѣру Америки, гдѣ низшее народное образованіе ведется исключительно на средства государства и гдѣ вопросъ о средствахъ, при всей широтѣ постановки школьнаго дѣла, не играетъ никакой роли для общества и частныхъ лицъ; что же касается школъ среднихъ и высшихъ, то тамъ открывается широкій просторъ частной иниціативѣ по открытію школъ и частнымъ пожертвованіямъ, которыя, кстати сказать, тамъ достигаютъ огромныхъ цифръ; особенно это нужно отнести къ открытію университетовъ, которые въ Америкѣ въ значительномъ большинствѣ открыты и открываются на частныя пожертвованія, достигающія въ единичныхъ случаяхъ до 50—60 милліоновъ рублей. Только при такой матеріальной постановкѣ дѣла, народное образованіе можетъ стать и общимъ, и обязательнымъ, и стать въ качественномъ отношеніи на ту высоту, какая желательна.

Въ заключеніе, г. Баснинъ ставитъ вопросъ и предлагаетъ Комитету принять его

въ слѣдующей редакціи: «никакой подъемъ сельскохозяйственнаго благосостоянія, техники хозяйствъ и, вообще, агрономическихъ знаній и развитіе опытовъ немыслимы, при томъ условіи состоянія нашего народнаго образованія, въ какомъ оно находится, поэтому нужно желать, чтобы всѣ общія народныя школы представляли единый типъ школы земской или Министерства Народнаго Просвѣщенія съ расширенной учебной программой, увеличивающей знаніе и расширяющей умственный и нравственный кругозоръ народа, при чемъ понятіе о грамотѣ должно быть рѣзко разграничено отъ понятія объ образованіи, такъ какъ одна только грамота не можетъ быть признана образованіемъ и, сама по себѣ, не увеличиваетъ тѣхъ знаній учащихся, съ какими они прибыли въ школу».

Г. Предсѣдатель говоритъ, что какая бы школа ни была, къ какому бы она вѣдомству ни принадлежала, она всегда вноситъ въ народную среду: свѣтъ, знаніе, воспитаніе и образованіе и поэтому всякая школа желательна.

Въ цѣляхъ распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.), Комитетъ высказываетъ желательность открытія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, необходимость которыхъ Комитетомъ признана въ заключеніи своемъ по пункту *А*. (§ 1), съ учрежденіемъ при этихъ школахъ особыхъ отдѣловъ по садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч. отраслямъ сельскаго хозяйства.

При обсужденіи вопроса о спеціализаціи знаній; какъ отдѣльнаго вида знаній вообще, Комитетъ не могъ не остановиться на соображеніи, что спеціализація знаній и успѣхъ, ожидаемый отъ открытія спеціальныхъ школъ, тогда только можетъ пойти прогрессивнымъ ходомъ, если уровень общаго образовательнаго развитія народныхъ массъ будетъ стоять болѣе высоко, чѣмъ стоитъ онъ нынѣ, поэтому естественно передъ вниманіемъ Комитета возникъ вопросъ объ общемъ народномъ образованіи и развитіи во всей своей величинѣ и Комитетъ не могъ не коснуться этого вопроса по существу. Выслушавъ по этому предмету довольно обширныя сужденія, Комитетъ большинствомъ голосовъ заключилъ: *а*) принять предложеніе г. Баснина во всемъ значеніи поставленнаго имъ вопроса; *б*) чтобы народное общее образованіе велось не на средства мѣстныхъ обществъ, а на средства государственныя-бюджетныя, или на средства общаго для всѣхъ состояній лицъ спеціальнаго налога на народное образованіе; *в*) чтобы народное начальное образованіе было обязательнымъ, и *г*) чтобы признана была свобода внѣшкольнаго образованія подъ необходимымъ контролемъ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По этому пункту г. Глиндзичъ высказалъ: что особыхъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, кромѣ винокуренныхъ и крахмальныхъ заводовъ, не имѣется. Безспорно, картофель послѣ ржи занимаетъ самое видное мѣсто и не только въ помѣщичьихъ, но и крестьянскихъ хозяйствахъ и, всякаго рода мѣры, клонящіяся къ покровительству картофельнаго производства, были бы весьма желательны; но всякаго рода добрыя пожеланія Правительства едва ли достигнутъ желанной цѣли, если не будутъ усовершенствованы способы денатурализаціи спирта и пока алкоголь не будетъ употребляемъ, какъ двигательная сила, а равно и на отопленіе и на освѣщеніе, по примѣру Германіи; въ Бельгіи, странѣ, по преимуществу, сельскохозяйственной, опыты переработки спирта составляютъ главную задачу мѣстныхъ представителей сельскохозяйственныхъ интересовъ.

Комиссія, образованная по предложенію г. Министра Финансовъ, пришла, между прочимъ, къ тому заключенію, что при денатурализаціи спирта, таковой могъ бы быть подъ контролемъ Правительства употребляемъ первоначально на отопленіе и освѣщеніе присутственныхъ мѣстъ, тѣмъ болѣе, что избытокъ вина въ настоящее время имѣется до 9 милліоновъ ведеръ.

Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ докладомъ г. Глиндзича и, исходя изъ тѣхъ видовъ, что примѣненіе денатурализованнаго спирта къ техническимъ цѣлямъ повлечетъ за собою распространеніе культуры картофеля и тѣмъ введетъ въ наши хозяйства новый прецедентъ для увеличенія доходности таковыхъ, придаетъ докладу г. Глиндзича особое значеніе.

С и Т. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Устройство зернохранилищъ.

Комитетъ постановляетъ пункты *С* и *Т* программы, какъ имѣющіе между собою тѣсную связь, разсматривать совмѣстно.

Г. Глиндзичъ высказываетъ, что упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, въ связи съ устройствомъ зернохранилищъ, должно составлять главную задачу сельскихъ хозяйствъ, но, къ сожалѣнію, добрыя намѣренія отдѣльныхъ лицъ не могутъ достигнуть желанной цѣли, если экспортная торговля хлѣба не будетъ находиться подъ особымъ покровительствомъ Правительства. Постоянная борьба съ цѣлой когортой мелкихъ скупщиковъ зерна, заботящихся, исключительно, о своихъ личныхъ выгодахъ и не стремящихся вывозить за границу хлѣбъ, свободный отъ примѣси сорныхъ травъ, окажется безцѣльной, если не будетъ установлено процентное отношеніе постороннихъ тѣлъ, что и можетъ быть достигнуто при строгомъ контролѣ Правительства на границѣ, почему устройство элеваторовъ представляется въ приграничныхъ пунктахъ неизбѣжнымъ. Мелкіе скупщики успѣли дискредитировать русскій хлѣбъ за границей, который, однако, по свойственнымъ ему качествамъ, стоитъ выше американскаго зерна.

Г. Баснинъ.—Сами по себѣ элеваторы представляютъ изъ себя зернохранилища, подобныя которымъ въ ограниченномъ смыслѣ есть у каждаго хозяина. Дѣло, конечно, не въ одномъ только устройствѣ элеваторовъ, а въ той организаціи дѣла, для котораго должны служить элеваторы. Они служатъ двумъ главнымъ цѣлямъ: *а)* даютъ возможность хозяевамъ, за сданный хлѣбъ на элеваторъ, получить безъ малаго чуть ли не полную стоимость его, и, благодаря этому, спокойно выжидать пока на рынкѣ не установятся твердыя цѣны и требованіе, не заваливая этотъ рынокъ хлѣбомъ съ осени, какъ это дѣлается теперь, и *б)* цѣли установленія единообразной качественной марки на русскій хлѣбъ. Только при устройствѣ элеваторовъ возможно достигнуть названныхъ цѣлей, такъ какъ съ одной стороны хозяинъ, сдавшій хлѣбъ на элеваторъ, будетъ имѣть въ карманѣ деньги и не будетъ по этому валить свой хлѣбъ на рынокъ съ осени, понижая этимъ на него цѣну и попадая въ руки скупщиковъ хлѣба, урывающихъ значительный посредствующій процентъ съ цѣны хлѣба, а пустить свой хлѣбъ въ продажу по варранту, полученному съ элеватора, тогда, когда ему это будетъ удобно, и притомъ, избѣгая посредниковъ; или тоже сдѣлаетъ элеваторъ отъ себя, если ему поручена продажа хлѣба, и съ другой стороны, марка на русскій хлѣбъ установится твердо, что несомнѣнно повлечетъ и укрѣпленіе лучшихъ цѣнъ на русскій хлѣбъ; поэтому организація элеваторовъ, какъ явленія, ведущаго къ улучшенію и упроченію нашей внѣшней торговли хлѣбомъ и гарантирующаго нашему хозяину лучшія цѣны на хлѣбъ, была бы весьма желательна.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ.—Элеваторы намъ не нужны: мѣсто для храненія хлѣба у каждаго изъ насъ есть, если же и признать нужду въ элеваторахъ, то только на границахъ.

Г. Жицкій.—Устройство элеваторовъ необходимо въ соображеніяхъ, главнымъ образомъ, кредитныхъ: давать возможность хозяевамъ выжидать съ цѣнами на хлѣбъ, благодаря полученнымъ съ элеваторовъ ссудамъ; поэтому мѣстные элеваторы не представляютъ такой потребности, какъ приграничные.

Г. Коцеллъ высказывается за мѣстные элеваторы, а не приграничные, исходя изъ того соображенія, что наша мѣстность не ведетъ болѣе или менѣе значительной экспортной торговли хлѣбомъ.

Г. Пчицкій согласенъ съ тѣмъ, что элеваторы нужны, но главнымъ образомъ, мѣстные, которые служили бы и нуждамъ крестьянъ; крупные землевладѣльцы имѣютъ большую возможность выдерживать хлѣбъ въ ожиданіи лучшихъ цѣнъ, даже безъ элеваторовъ, о крестьянахъ же этого сказать нельзя, поэтому мѣстные элеваторы болѣе желательны: они могутъ сыграть солидную роль и подвинуть значительно благосостояніе крестьянъ.

Г. Жицкій.—Соображеніе г. Коцелла не можетъ служить достаточнымъ аргументомъ для отклоненія устройства приграничныхъ элеваторовъ, которые предназначены выдерживать хлѣбъ до открытія цѣнъ за границей.

Г. Коцеллъ.—Хлѣбъ за границу почти не идетъ, а потребляется на мѣстѣ.

Г. Жицкій возражаетъ, что хотя нашъ экспортъ и не можетъ стать въ параллель съ экспортомъ изъ губерній черноземныхъ, но все-таки онъ представляетъ у насъ не малую величину.

Г. Баснинъ предлагаетъ высказаться въ такомъ смыслѣ, который бы гарантировалъ правильную организацію элеваторнаго дѣла, а для того, чтобы это дѣло носило характеръ жизненный, слѣдуетъ допустить къ веденію этого дѣла участіе общественныхъ силъ, т. е., вѣрнѣе сказать, земства, а до введенія такового—сельскохозяйственныя общества съ представителями отъ крестьянъ.

Комитетъ постановилъ: *а*) принять предложеніе г. Глиндзича, и *б*) предложеніе г. Баснина во всемъ смыслѣ поставленнаго имъ вопроса.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Заслушанъ слѣдующій докладъ г. Глиндзича:

Желѣзнодорожный тарифъ имѣетъ для губерніи весьма важное значеніе, поэтому, прежде всего, было бы желательнымъ регулированіе диференціальнаго при экспортномъ провозѣ зерна тарифа, а тарифъ на провозъ муки и при внутреннемъ сообщеніи обязательно долженъ быть увеличенъ, въ противномъ случаѣ, Гродненская губернія, находясь частію на окраинахъ Имперіи, несетъ всю тяжесть диференціальнаго тарифа и, несмотря на перепроизводство хлѣба, въ самой губерніи торговые рынки, въ большинствѣ случаевъ пополняются привознымъ изъ внутреннихъ губерній хлѣбомъ, мѣстный же хлѣбъ, какъ излишній, по дешевымъ цѣнамъ сбывается за границу. Конкуренція съ черноземной полосой Имперіи, въ виду слабаго плодородія почвы, представляется невозможной, а предстоящія съ 1-го Января 1904 года боевыя пошлины со стороны ближайшей сосѣдки Германіи, угрожаютъ положительнымъ крахомъ, при которомъ можетъ послѣдовать не только обнищаніе болѣе крупной земельной собственности, но и крестьянскаго люда—факторъ, на который не можетъ быть не обращено серіозное вниманіе.

Комитетъ, не располагая достаточными данными для обсужденія этого вопроса, полагаетъ оставить его безъ разсмотрѣнія.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Г. Баснинъ высказалъ, что разрѣшеніе вопроса, изложеннаго въ этомъ пунктѣ, тѣсно связано съ усиленіемъ благосостоянія населенія, безъ наличности какового не можетъ явиться требованія и, само собою разумѣется, обмѣна сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а равно и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта.

Комитетъ, выслушавъ заявленіе г. Баснина, § программы подъ лит. *Ф* обсужденію не подвергалъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Г.г. Урсынъ-Нѣмцевичъ, Коцеллъ и Баснинъ говорятъ, что нашъ хлѣбъ не можетъ отвѣчать требованіямъ интенданства по % допустимой въ немъ влажности. Надо стремиться, чтобы процентъ этотъ былъ повышенъ, такъ какъ только рожь овинной сушки, каковая у насъ совершенно не примѣняется, можетъ дать требуемый интендантствомъ %.

Г. Жицкій предлагаетъ устройство зерносушилокъ при интендантскомъ вѣдомствѣ, тогда всякая доброкачественная рожь будетъ годна.

Слѣдуетъ стремиться къ облегченію и упрощенію самаго процесса поставки хлѣба для казенныхъ магазиновъ. Насколько этотъ процессъ нынѣ сложенъ и требуетъ практической разработки, можно судить по слѣдующимъ фактамъ, имѣвшимъ мѣсто въ Гродненскомъ сельскохозяйственномъ товариществѣ.

1. Весною текущаго года, при распродажѣ одного изъ сельскихъ магазиновъ въ Пружанскомъ уѣздѣ около 8000 пудовъ ржи, мѣстные купцы евреи, сдѣлавъ стачку, предлагали за рожь весьма низкую цѣну. Вслѣдствіе этого, г. мировой посредникъ, Масловъ, обратился къ Гродненскому сельскохозяйственному обществу, прося способствовать болѣе выгодной продажѣ хлѣба. Правленіе товарищества, желая всячески помочь дѣлу, обратилось, со своей стороны, къ мѣстному представителю интендантства, который, разсмотрѣвъ образцы хлѣба, призналъ его вполнѣ годнымъ для нуждъ военнаго магазина и предложилъ обратиться въ Виленскій продовольственный магазинъ. Правленіе товарищества, согласно этому указанію, распорядилось о немедленной высылкѣ образцовъ ржи въ Вильно, сдѣлавъ одновременно соотвѣтствующій запросъ г. смотрителю магазина. Но къ сожалѣнію, оно не удостоилось даже отвѣта.

2. Второй случай: въ Августѣ сего года, когда цѣны на овесъ на мѣстныхъ рынкахъ достигали 90 коп., Гродненское сельскохозяйственное товарищество сдѣлало артиллерійскимъ батареямъ предложеніе поставки крупной партіи овса по цѣнѣ значительно ниже противъ той, которую брали въ это время мѣстные торговцы-евреи. Тѣмъ не менѣе, г.г завѣдующіе хозяйствомъ батарей, признавъ, съ одной стороны, овесъ весьма хорошимъ по натурѣ и дешевымъ, не пожелали, однако, заключить сдѣлки, и ограничились лишь обѣщаніями обращаться впредь къ содѣйствію товарищества.

Факты эти указываютъ, что ежели со стороны Военнаго Вѣдомства и выказывается стремленіе завязать непосредственныя сношенія съ сельскими хозяевами по покупкѣ хлѣба, то стремленіе это почти никогда не приводилось къ окончательному его осуществленію на дѣлѣ.

Комитетъ съ высказанными мнѣніями совершенно согласился и рѣшилъ просить объ увеличеніи процентовъ влажности въ доставляемой интендантству ржи съ 16 до 18 процентовъ, а при устройствѣ при интендантствѣ зерносушилокъ, и не ограничивая этого процента.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Вопросъ этотъ Комитетомъ не разсматривался, какъ не имѣющій, по мѣстнымъ условіямъ, существеннаго значенія.

Прежде всего. прочитанъ былъ изложенный въ журналѣ засѣданія Губернскаго Комитета, состоявшемся 16-го Іюля 1902 года, общій обзоръ современнаго положенія дѣятельности мѣстной администраціи въ отношеніи поощренія крестьянъ въ Гродненской губерніи къ переходу изъ шнурового владѣнія къ хуторному, а затѣмъ, г. Курловъ внесъ свой докладъ слѣдующаго содержанія:

— Ни одна народная реформа ни въ Россіи, ни за границей, ни въ дальнемъ историческомъ прошломъ, ни въ ближайшемъ настоящемъ не привилась безъ извѣстнаго давленія на неразвитую и привыкшую къ косности массу со стороны передовыхъ и просвѣщенныхъ властей. По отношенію къ нашему сельскому населенію, ближайшимъ примѣромъ этому можетъ служить, съ какою трудностью привить русскому крестьянину, картофель, въ царствованіе Императора Николая I-го. Безъ извѣстнаго давленія сверху, въ болѣе сильной или слабой степени, не удастся у насъ и переходъ крестьянскаго землевладѣнія отъ шнурового къ хуторному. Населеніе слишкомъ косно, чтобы

сразу оцѣнить и пойти навстрѣчу новой реформѣ, которая одна способна сразу поднять русское крестьянское хозяйство и поставить его на достойную высоту, и не только хозяйство, въ узкомъ смыслѣ этого слова, но вообще матеріальное благосостояніе крестьянина-собственника, а также и его здоровье, и его нравственный уровень.

Хозяйство отдѣльнаго участка не можетъ не улучшиться, какъ только крестьянинъ почувствуетъ себя полновластнымъ хозяиномъ окружающей его избу земли. Здѣсь все кругомъ его, все близко, все на глазахъ. Онъ можетъ нѣсколько разъ въ день обойти свое поле, посмотрѣть все ли тамъ въ порядкѣ, недочеты исправить, и лопата, и коса дома, подъ бокомъ. Это не то что, какъ теперь, надо итти двѣ версты за деревню, чтобы взглянуть на молодые всходы или на спѣющую рожь — роскошь, которую крестьянинъ можетъ позволить себѣ развѣ только въ праздникъ. На лучшемъ кускѣ земли онъ сдѣлаетъ огородъ, за которымъ съ удовольствіемъ станетъ ухаживать, такъ какъ будетъ знать, что все, что въ этомъ огородѣ находится, будетъ использовано только его семьею. Въ настоящее время крестьянскіе огороды маленькіе и жалкіе находятся въ деревнѣ рядомъ съ избами и подвергаются постоянному хищенію со стороны крестьянской молодежи, которая объѣдается овощами лѣтомъ, вслѣдствіе чего зимою сидятъ на одномъ картофелѣ.

На хуторѣ около дома у каждаго хозяина явится естественное желаніе, свойственное даже первобытному человѣку, а слѣдовательно, не требующее никакого особеннаго культурнаго уровня, посадить нѣсколько фруктовыхъ деревьевъ, раздобыть которыя у крестьянина всегда есть возможность въ сосѣднихъ экономіяхъ за небольшой отработокъ. И по одному Царскому слову зазеленѣетъ и зацвѣтетъ вся крестьянская Русь садами. Въ виду близости земли къ дому, со временемъ, отдѣльнымъ хозяевамъ гораздо удобнѣе будетъ правильно распредѣлять навозъ на своемъ полѣ, отчего культура почвы поднимется, явится возможнымъ ввести многопольный сѣвооборотъ и травосѣяніе, результатомъ чего будетъ увеличеніе и улучшеніе скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ. По одной коровѣ больше у каждаго хозяина-крестьянина, и число русскаго скота увеличилось на цѣлые милліоны, Изъ мѣстныхъ лучшіе экземпляры могутъ экспортироваться за границу и составить крупную отрасль нашей промышленности, худшими населеніе усилитъ свое питаніе. Заботы о дорогихъ огнеупорныхъ составахъ отойдутъ на второй планъ при разселеніи крестьянъ по хуторамъ. Хутора будутъ далеко другъ отъ друга и, этимъ самымъ, устранится необходимость чрезвычайныхъ противопожарныхъ мѣръ. А вѣдь при настоящемъ устройствѣ деревни, по вычисленію Пороховщикова, въ теченіе каждыхъ тридцати лѣтъ, сгораетъ до тла вся деревенская Россія. Объ эпидеміяхъ и эпизоотіяхъ у крестьянъ останется только одно тяжелое воспоминаніе; онѣ будутъ достояніемъ мѣстечекъ и городовъ. Нравственный уровень крестьянина поднимется, потому что онъ на своемъ отдѣльномъ кускѣ, вдали отъ назойливыхъ глазъ сосѣда, навязывающаго ему, непремѣнно, свои мнѣнія, почувствуетъ себя самостоятельнымъ человѣкомъ, а не барановъ стада. Онъ захочетъ учиться, чтобы улучшать свою землю и украшать домъ, поставленный на этой неотъемлимой землѣ. Сплетня и суевѣріе, необходимыя при всякой скученности населенія, при его разбросанности, уступятъ мѣсто заботамъ о своей семьѣ и книгѣ.

Вопросъ о реформѣ крестьянскаго землевладѣнія назрѣлъ и требуетъ проведенія его въ жизнь. Еще въ центральной Россіи, гдѣ мѣстами общинное устройство можетъ нѣсколько тормозить дѣло, мѣстами климатическія условія въ степныхъ мѣстностяхъ, напримѣръ, цѣлыя села заноситъ снѣгомъ, и поневолѣ люди стараются сплотиться, какъ можно тѣснѣе, чтобы противустоять злымъ силамъ природы, тамъ могутъ раздаваться слабые голоса противъ хуторнаго устройства; у насъ могутъ быть только „за“ и „за“. Не касаясь мало знакомыхъ мнѣ губерній Сѣверо-Западнаго края: Виленской и Ковенской, я долженъ сказать, что Гродненская губернія и въ частности Гродненскій уѣздъ

вполнѣ готовы воспринять реформу. Хотя почва въ Гродненскомъ уѣздѣ довольно разнородная: мѣстами бѣдный супесокъ, мѣстами куски роскошнаго жирнаго суглинка, приближающагося къ черноземy, но разнородность эта не можетъ имѣть значенія при передѣлѣ крестьянскихъ участковъ, такъ какъ, если и есть разница въ качественномъ отношеніи между землею отдѣльныхъ деревень Гродненскаго уѣзда, то между землей отдѣльныхъ участковъ одной какой-нибудь деревни разницы этой почти не замѣчается. Такъ, напримѣръ, въ какой-нибудь Индурѣ земля у всѣхъ крестьянъ одинаково хороша, а есть деревня Легоболь, Горницкой волости, гдѣ ни одна десятина крестьянской надѣльной земли не даетъ болѣе трехъ копъ ржи, да и то въ урожайные годы. Согласно качеству земли, долженъ быть и опредѣленъ наименьшій предѣлъ дѣлимости отдѣльнаго крестьянскаго владѣнія: по его мнѣнію, для хорошей земли около пяти десятинъ, для плохой отъ семи съ половиною до десяти, что приблизительно, равняется половинѣ теперешняго крестьянскаго участка. При наличности такого количества земли, крестьянинъ можетъ существовать, зарабатывая, конечно, и на сторонѣ, для какового заработка при хуторномъ владѣніи ему будетъ оставаться гораздо больше времени, такъ какъ, въ виду близости обработываемой земли къ дому, онъ будетъ гораздо меньше затрачивать времени на свозку хлѣба и клевера и на вывозку удобренія по сравненію съ затрачиваемымъ теперь, когда нерѣдко его участокъ удаленъ отъ двора на разстояніе полутора-двухъ верстъ. Въ его отсутствіе, жена его, или подростокъ сынъ присмотрятъ, чтобы не было такихъ безпорядковъ на полѣ, что не трудно сдѣлать, разъ вся земля видна изъ оконъ дома.

Сѣять клеверъ уже начало большинство нашихъ крестьянъ, но посѣвы эти дѣлаются безъ всякой системы, гдѣ-нибудь на клочкѣ въ паровомъ полѣ, съ постояннымъ страхомъ, что сосѣдскія овцы, пасущіяся на пару, сожрутъ клеверъ, и затрата на дорогія сѣмена и работа пропадутъ даромъ. Благодаря ли близости границы, благодаря ли примѣру польскихъ помѣщиковъ, старыхъ и хорошихъ хозяевъ, нашъ крестьянинъ умѣетъ ухаживать за землей, не жалѣя на нее ни силъ ни труда. Неразвитой и нерасторопный по сравненію съ крестьяниномъ центральныхъ русскихъ губерній, въ дѣлѣ сельскаго хозяйства онъ стоитъ, однако, несравненно выше своего великорусскаго собрата. Оно и вполнѣ понятно, потому что тотъ занятъ отхожимъ промысломъ, ремесломъ и фабрикой, а нашъ бѣлоруссъ всю свою жизнь посвящаетъ землѣ. Дайте ему отдѣльный участокъ по ближе отъ него, который онъ могъ бы охранять, сидя на своемъ крылечкѣ и вы увидите, что на первый же годъ часть его поля будетъ засѣяна клеверомъ и лупиномъ, и намъ останется давать ему только нѣкоторыя указанія, чтобы посѣвы эти производились съ извѣстной системой. А сейчасъ желаніе есть, да нѣтъ возможности. Всякое маленькое культурное начинаніе крестьянина гибнетъ въ мертвой петлѣ шнурового устройства. Раціональное хозяйство быстро улучшитъ землю и на нашихъ еще глазахъ урожайность крестьянскихъ хозяйствъ Гродненскаго уѣзда поднимется вдвое, втрое. На собственномъ опытѣ, на своемъ имѣніи докладчикъ испыталъ разницу трехполья и десятиполья.

Появится избытокъ кормовъ—увеличится количество и улучшится качество скота. Конечно, пастбища и лѣсъ на первое время придется оставить общими для всѣхъ крестьянъ извѣстной деревни. Воды у насъ въ уѣздѣ мало, большинство деревень довольствуются колодцами, такъ что и въ этомъ отношеніи передѣлъ крестьянами земли не представитъ затрудненія. Пришлось бы только увеличить количество колодцевъ, и, вмѣсто того, чтобы сосредоточивать ихъ, какъ теперь, по нѣскольку въ одномъ селеніи—расположить ихъ на разстояніи верстъ.

Вопросъ о хуторовомъ устройствѣ крестьянъ въ Гродненскомъ уѣздѣ, такимъ образомъ, совершенно назрѣлъ. Крестьяне отнесутся, конечно, къ проведенію реформы въ жизнь скептически, какъ вообще они привыкли относиться къ каждому новшеству, не довѣряя интеллигенціи и боясь со стороны ея подвоха, но это не должно останавливать

дѣла. Не обязательно вовсе, чтобы всѣ крестьяне даннаго общества поголовно согласились на переходъ къ хуторовому владѣнію; достаточно, если на сходѣ большая половина голосовъ, поддавшись здравому убѣжденію представителей мѣстной власти, будетъ за переходъ, но если бы и половина не поддалась убѣжденію, то, въ виду безусловнаго, безспорнаго блага реформы, можно было бы прибѣгнуть и къ нѣкоторому давленію.

Весьма возможно, что въ началѣ при передѣлѣ будутъ и ошибки, что нѣкоторые крестьяне останутся недовольны своими новыми участками, но дѣло не въ отдѣльныхъ индивидуумахъ. Оно касается общей массы крестьянскаго населенія и, если найдется нѣсколько обиженныхъ Петровъ на счетъ Ивановъ, или Ивановъ на счетъ Петровъ, то это не можетъ останавливать проведенія реформы, такъ какъ она имѣетъ цѣлью благо всѣхъ этихъ Петровъ и Ивановъ въ совокупности. Упрямство и недовольство отдѣльныхъ личностей не можетъ играть роли въ общемъ дѣлѣ.

Г. Пчицкій возразилъ, что проектируемый г. Курловымъ передѣлъ крестьянскихъ участковъ съ минимальнымъ размѣромъ ихъ отъ пяти до семи съ половиною и десяти десятинъ въ зависимости отъ качества почвы не возможенъ, такъ какъ новое надѣленіе въ какихъ бы то ни было размѣрахъ, по неимѣнію для этого свободнаго земельнаго фонда, является фактически неосуществимымъ. Надѣленіе безземельныхъ крестьянъ участками на счетъ другихъ малосемейныхъ членовъ общества, владѣющихъ подворными участками, ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть допущено вслѣдствіе того, что владѣльцы подворныхъ участковъ уже приближаются къ окончательному погашенію выкупной ссуды и въ правѣ считать свои участки неотъемлемою ихъ собственностью.

Такой передѣлъ могъ бы быть допущенъ въ томъ только случаѣ, если бы со стороны Правительства послѣдовала правильная организація переселенія неимущихъ и желающихъ крестьянъ на свободныя казенныя земли, между тѣмъ, переселенческое дѣло въ настоящее время поставлено такъ, что пользоваться имъ могутъ только болѣе или менѣе зажиточные люди. По его мнѣнію, разбивка надѣльныхъ земель на хутора должна производиться соразмѣрно нынѣшнимъ подворнымъ участкамъ, безъ всякаго нарушенія размѣра участковъ и правъ собственности каждаго домохозяина.

Въ отношеніи порядка перехода изъ шнурового владѣнія къ хуторовому изъ разговоровъ крестьянъ на сельскихъ сходахъ и по личному опыту онъ убѣдился, что разбивка надѣльныхъ земель на хутора, требующая согласія всѣхъ безъ исключенія домохозяевъ, часто встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны отдѣльныхъ членовъ общества, для которыхъ такое владѣніе является почему-либо нежелательнымъ. Поэтому крайне необходимо изданіе такого закона, по которому переходъ къ хуторному владѣнію былъ бы обязателенъ по приговору, постановляемому простымъ большинствомъ голосовъ.

Измѣненіе закона въ этомъ смыслѣ могло бы послѣдовать на томъ основаніи, что Правительство, предоставивъ крестьянамъ на выкупъ земли, имѣетъ извѣстное право распоряжаться этими землями до погашенія крестьянами выкупной ссуды.

Въ цѣляхъ же поощренія крестьянъ къ болѣе успѣшному осуществленію хуторной реформы, слѣдовало бы, чтобы Правительство оказало существенную матеріальную помощь на расходы по разселенію, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ не менѣе 300 рублей на каждый участокъ и, чтобы землемѣрныя работы производились на счетъ казны.

Г. Урсынъ-Нѣмцевичъ находитъ, что для успѣшности разселенія, было бы также весьма полезно ознакомленіе крестьянъ съ существующимъ уже мѣстами хуторнымъ владѣніемъ, какъ, напримѣръ, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, и предлагаетъ изыскать способъ облегченія крестьянамъ поѣздокъ на такіе хутора для личнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣла наглядным образомъ.

По настоящему пункту программы, Комитетъ единодушно одобрилъ содержаніе доклада г. Курлова, но проектированный имъ передѣлъ крестьянскихъ земель оставляетъ открытымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ высказывается за признаніе вопроса о переводѣ нынѣш-

няго порядка крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія къ порядку хуторному, вопросомъ первѣйшей государственной важности и подлежащимъ, притомъ, немедленному разрѣшенію въ цѣляхъ скорѣйшаго поднятія крестьянскаго хозяйства и развитія его благосостоянія.

При переходѣ къ проектированному новому порядку вещей слѣдуетъ усвоить: 1) чтобы при перенесеніи крестьянскихъ усадебъ на вновь образуемые хутора имъ оказывалось матеріальное содѣйствіе, въ размѣрѣ до 300 рублей на участокъ, и вообще, чтобы принимались къ разселенію на хутора всякаго рода поощрительныя мѣры и способы; 2) въ виду того, что при обсужденіи сельскими сходами вопроса о переходѣ на хуторный порядокъ хозяйства и соотвѣтственнаго разселенія усадебныхъ осѣдлостей, нельзя ожидать единогласныхъ по этому предмету сельскихъ приговоровъ, такъ какъ всегда найдутся несочувствующіе этому новому порядку вещей, то поэтому было бы весьма, по обстоятельствамъ полезно, чтобы такого рода приговоры постановлялись не единогласно и не двумя третями голосовъ, а обыкновеннымъ простымъ большинствомъ голосовъ, и 3) въ виду того, что по существующему нынѣ порядку право на переселеніе получаютъ только имущіе домохозяева, а бѣдняки, которые, главнымъ образомъ, составляютъ элементъ наиболѣе нуждающійся въ переселеніи, остаются на своихъ мѣстахъ, чтобы плодить еще большую бѣдноту, то поэтому желательно, чтобы крестьяне несостоятельные получили бы не только облегченный способъ на полученіе правъ къ переселенію, но и матеріальное на этотъ предметъ пособіе.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Г. Коцеллъ находитъ, что вопросъ, затронутый этимъ пунктомъ, имѣетъ для нашей мѣстности весьма важное значеніе. Г. Коцеллъ указываетъ, что у насъ многіе крестьяне уходятъ въ Америку съ тѣмъ, чтобы, заработавъ тамъ деньги, возвратиться обратно, купить землю и развести собственное хозяйство на болѣе или менѣе прочныхъ началахъ. Слѣдовательно, съ экономической точки зрѣнія такое движеніе безусловно желательно, но оно, въ силу особенности нашей паспортной системы, носитъ нелегальный характеръ, что, безъ сомнѣнія, затрудняетъ передвиженіе рабочихъ массъ.

Г. Прохоровъ заявилъ, что повидимому пунктъ *Ш* относится къ тому, чтобы дать возможность выселятся излишку населенія въ интересахъ цѣлости крестьянскихъ участковъ. Соглашаясь съ необходимостью выселенія излишка населенія, г. Прохоровъ полагаетъ, что, въ цѣляхъ сохраненія недробимости крестьянскихъ участковъ, желательно сдѣлать ихъ миниратными.

Г. Семеновъ возразилъ, что превращеніе крестьянскихъ участковъ въ миниратные нарушило бы самыя основанія крестьянской собственности. Въ настоящее время собственникомъ крестьянскаго участка является цѣлая крестьянская семья; при измѣненіи же этого порядка масса крестьянскаго населенія будетъ лишена земельной собственности, что онъ считаетъ несправедливымъ. Также несправедливымъ, по его мнѣнію, является и привлеченіе сельскихъ обществъ къ оказанію пособія выселяющимся, такъ какъ такія воспособленія, какъ и всякія другія пожертвованія, могутъ быть только добровольными.

Г. Рошковскій полагаетъ, что пунктъ *Ш*, по его мнѣнію, относится лишь къ тѣмъ селеніямъ, въ которыхъ установлено общинное пользованіе землею: тамъ доля земельной собственности выселяющагося крестьянина поступаетъ въ пользу всего общества, а слѣдовательно, есть основанія ожидать отъ общества воспособленія выселяющемуся, какъ нѣкотораго рода вознагражденія за переходящую въ пользу общества земельную собственность. Что же касается Гродненскаго уѣзда, то здѣсь землепользованіе исключительно подворное, а при такомъ способѣ землепользованія доля собственности выселяющагося поступаетъ въ пользу остающихся членовъ семьи, но никакъ не въ пользу сельскаго общества, а потому привлекать общество нести расходы на выселеніе излишка той или

другой семьи нѣтъ никакихъ основаній. Въ заключеніе г. Рошковскій высказалъ, что пунктъ *III* къ Гродненскому уѣзду не относится и долженъ быть оставленъ безъ обсужденія.

Г. Семеновъ вполнѣ соглашается съ этимъ мнѣніемъ и полагаетъ, что пунктъ *III* въ той редакціи, въ какой онъ обозначенъ въ программѣ, къ Гродненской губерніи совершенно не относится.

Г. Левартъ-Левинскій, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Рошковскаго, все-таки находитъ необходимымъ подвергнуть пунктъ *III* обсужденію, въ виду того, что у насъ есть излишекъ населенія и есть переселенческое движеніе, а разъ оно есть, то съ нимъ необходимо считаться и необходимо указать тѣ или другія мѣры къ воспособленію переселяющимся.

Г. Семеновъ высказываетъ мнѣніе, что обсуждать наше переселенческое движеніе можно лишь со стороны его крайней неурегулированности. У административныхъ лицъ нѣтъ достаточныхъ полномочій, чтобы принимать въ этомъ дѣлѣ болѣе активное участіе. Напримѣръ, мировой посредникъ можетъ не разрѣшить переселеніе того или другого крестьянина, но не можетъ оказать никакой помощи тому крестьянину, выселеніе котораго онъ признаетъ полезнымъ и желательнымъ.

Онъ полагаетъ, что администраціи должно быть предоставлено право руководить этимъ дѣломъ безъ насилія надъ волею и личностью крестьянина; право это должно выражаться въ томъ смыслѣ, чтобы Мировой Посредникъ могъ входить куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ о выдачѣ переселяющимся субсидій и ссудъ, объ отводѣ имъ земли и т. п.

Г. Левартъ-Левинскій указываетъ, что переизбытокъ населенія — фактъ установившійся, и что разъ законъ желаетъ, чтобы не было надобности дѣлить участки, то необходимо дать средство на переселеніе излишка населенія.

Г. Семеновъ полагаетъ, что средства эти при нашемъ подворномъ владѣніи должны давать не сельскія общества, а должно давать въ видѣ ссуды Правительство и притомъ давать не тѣмъ, которые имѣютъ по существующимъ правиламъ право на переселеніе, а тѣмъ, которые въ этомъ переселеніи дѣйствительно нуждаются, такъ какъ при современной практикѣ разрѣшеніе на переселеніе дается исключительно крестьянамъ состоятельнымъ, предъявляющимъ для повѣрки властей тѣ суммы, какія и служатъ главнымъ импульсомъ для полученія права на переселеніе.

Г.г. Курловъ и Жицкій отрицаютъ фактъ перероста населенія въ Гродненскомъ уѣздѣ.

Послѣдній высказываетъ мнѣніе, что выселеніе населенія является нѣкоторымъ образомъ кровопусканіемъ изъ общественнаго организма, что можетъ очень вредно отразиться на сельскомъ хозяйствѣ. Наша губернія страдаетъ не перерастомъ силъ, а недостаткомъ ихъ.

Г. Предсѣдатель, въ виду возникшаго спора, предлагаетъ выяснить вопросъ: есть ли въ Гродненскомъ уѣздѣ перерость населенія, или нѣтъ его.

Г. Рошковскій для правильнаго разрѣшенія спора предлагаетъ поставить вопросъ въ болѣе узкую рамку и разсматривать количество населенія не по сравненію съ общимъ количествомъ земли въ уѣздѣ, а лишь по сравненію съ количествомъ земли крестьянской надѣльной.

Г. Левартъ-Левинскій говоритъ, что доказательствомъ перероста населенія можетъ служить раздробленность крестьянскихъ участковъ.

Перерость этотъ признается и Правительствомъ, и нужно содѣйствовать переселенію, но разумно, чтобы крестьяне не выселялись въ Америку и Аргентину. Правительство идетъ навстрѣчу внутренняго передвиженія крестьянъ на свободныя государственныя земли и спрашиваетъ у насъ не можетъ ли и сельское общество притти на помощь Правительству въ этомъ дѣлѣ.

Въ этомъ смыслѣ пунктъ *III* и слѣдуетъ разсматривать.

Г. Баснинъ высказалъ, что при объективномъ воззрѣніи на вопросъ о малоземельѣ, является нѣсколько страннымъ, что этотъ вопросъ поднимается у насъ — въ Россіи. Если принять малоземелье за фактъ, то нельзя его признать за то искомое, на которое такъ охотно у насъ привыкли сваливать всѣ наши хозяйственныя бѣды и неудачи. Примѣръ заграничныхъ хозяйствъ насъ убѣждаетъ въ томъ, что тамъ средняя урожайность превосходитъ нашу въ 3—5 и даже въ 6 разъ; если бы мы могли поднять нашу урожайность вдвое, т. е. добывать съ десятины не 30 пудовъ хлѣба, а 60 пудовъ, то эта случайность открыла бы такія радостныя перспективы нашему хозяйству, что всѣ наши вожделѣнія нашли бы и удовлетвореніе и умиротвореніе, слѣдовательно, горе наше не только въ малоземельѣ, но и еще въ большей степени въ нашей рутинѣ, малокультурности, отсутствіи интенсивности хозяйствъ. На сколько у насъ оригинальны на этотъ счетъ понятія, видно изъ вычитаннаго какъ-то примѣра, имѣвшаго мѣсто въ Семирѣченской области, гдѣ нашимъ переселенцамъ было надѣлено въ киргизскихъ черноземныхъ, первобытныхъ степяхъ по 30 десятинъ земли. Переселенцы по истеченіи пяти лѣтъ, распахивая ежегодно всю степь и обсѣменяя ее однимъ и тѣмъ же хлѣбомъ безъ перерыва, писали слезныя жалобы о томъ, что земля ихъ перестала родить, жаловались на малоземелье и просили о надѣлѣ ихъ землею до 60 десятинъ. Поэтому, придавая нашему мѣстному вопросу о малоземельѣ не общее значеніе, а лишь частичное, предлагаетъ признать преждевременной въ Гродненскомъ уѣздѣ потребность общаго организованнаго переселенія; но такъ какъ фактъ наступленія перероста населенія представляется уже довольно близкимъ, то поэтому мѣры, разумно направленныя къ тому, чтобы дать свободный отливъ нарождающимся излишкамъ населенія, были бы весьма раціональны и желательны, и мѣры эти заблаговременно устранили бы кризисъ, который рано или поздно долженъ наступить.

Кончивъ обмѣнъ мнѣній по пункту *III* программы, Комитетъ высказываетъ слѣдующее заключеніе:

Такъ какъ причина мѣстнаго сельскохозяйственнаго упадка объясняется не исключительно только малоземельемъ, но и въ болѣе значительной степени низкимъ культурнымъ состояніемъ народной массы и полнымъ отсутствіемъ интенсивной культуры хозяйства, то поэтому и моментъ для организованнаго переселенія крестьянъ изъ Гродненскаго уѣзда еще недостаточно назрѣлъ, но, во всякомъ случаѣ, вопросъ о переростѣ населенія уже не оставляетъ много времени для его ожиданія и поэтому желательно, чтобы частичное переселеніе, какъ мѣра, разумно устраняющая приближеніе этого момента и кризиса, было допущено; но матеріальное содѣйствіе обществъ переселяющимся членамъ можетъ имѣть мѣсто только въ томъ единственномъ случаѣ, если освобождаемый участокъ земли переселившихся увеличиваетъ собою собственность и территорію того общества, изъ котораго происходитъ переселеніе.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Вопросы эти Комитетомъ оставлены безъ разсмотрѣнія, какъ не представляющіе собою, по мѣстнымъ условіямъ, существеннаго значенія.

Вопросы, разсмотрѣнные Комитетомъ внѣ программы.

1. О кредитѣ на наемъ сельскихъ рабочихъ во время уборки хлѣбовъ.

Вопросъ этотъ внесенъ г. Левартъ-Левинскимъ, который признаетъ, что кредитъ этотъ крайне необходимъ и полагаетъ, что онъ принесетъ несомнѣнную пользу сельскому (населенію) хозяйству, если не будетъ обставленъ излишними проволочками и формальностями.

Г. Жицкій.—Вопросъ не имѣетъ связи съ мелiоративнымъ кредитомъ, но бываютъ случаи продажи землевладѣльцами хлѣба на корню, вслѣдствіе невозможности платить рабочимъ немедленно.

Г. Левартъ-Левинскій.—При постановкѣ этого вопроса помѣщикъ избавится отъ посредничества ростовщиковъ.

Г. Прушинскій.—Предлагаемый кредитъ нельзя ставить въ связь съ мелiоративнымъ кредитомъ, да едва ли онъ и необходимъ, такъ какъ у насъ есть въ Банкѣ кредитъ подъ соло-векселя.

Г. Жицкій.—Соло-векселями пользуются весьма немногіе помѣщики.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ въ слѣдующей редакціи: желателенъ ли краткосрочный кредитъ на указанный предметъ, кромѣ кредита подъ соло-векселя.

Г. Жицкій вноситъ поправку объ облегченіи соло-вексельнаго кредита.

Г. Баснинъ.—Вопросъ о кредитѣ на сельскихъ рабочихъ не требуетъ отдѣльной постановки, такъ какъ существуетъ уже соло-вексельный кредитъ, кредитующій сельскихъ хозяевъ вообще на оборотныя средства по веденію хозяйствъ и само собою обнимаетъ и расходъ на сельскихъ рабочихъ. Вопросъ слѣдуетъ разсматривать не со стороны облегченія соло-вексельнаго кредита, а лишь со стороны урегулированія дѣятельности Банка и устраненія тѣхъ формальностей и затяжекъ, съ какими связано открытіе кредита и его теченіе. Существующій законъ о соло-вексельномъ кредитѣ въ достаточной мѣрѣ могъ бы удовлетворять нуждамъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ въ кредитѣ на оборотныя средства, но практика мѣстныхъ Отдѣленій Государственнаго Банка никогда не придерживается тѣхъ нормъ кредита, какія установлены закономъ, а потому совершенно умаляется и та благая цѣль, какую имѣлъ въ виду законодатель, а самый соло-вексельный кредитъ потерялъ значеніе помощи сельскому хозяину.

Поправка, внесенная г. Баснинымъ, измѣняетъ постановку вопроса въ слѣдующей редакціи: желательно ли облегченіе соло-вексельнаго краткосрочнаго кредита, весьма стѣсненнаго формальностями.

По большинству голосовъ принято слѣдующее рѣшеніе: весьма желательно облегченіе соло-вексельнаго кредита, стѣсненнаго въ настоящее время излишними формальностями и на практикѣ ограниченнаго въ его размѣрахъ, противъ тѣхъ, какіе установлены точно въ законѣ.

2. Объ урегулированіи вопроса о праздникахъ.

Вопросъ внесенъ г. Прушинскимъ, который говоритъ: имѣніе его расположено среди пяти приходовъ и каждый приходъ отдѣльно празднуетъ свои праздники, которыхъ не найдешь ни въ одномъ календарѣ. Правильное распредѣленіе сельскохозяйственныхъ работъ, при этомъ условіи, рѣшительно невозможно. Вашъ предварительный планъ всегда можетъ натолкнуться на такіе сюрпризы, которыхъ вы не можете предвидѣть.

Г. Баснинъ.—Обиліе праздниковъ какъ въ православномъ, такъ и въ католическомъ мірѣ,—это наша національная особенность и особенность, которая не можетъ не имѣть большого вліянія на экономическое развитіе государства. Въ Америкѣ существуетъ 72 праздника: 52 воскресенья, остальные составляютъ праздники, соотвѣтствующіе нашимъ двунадесятымъ и праздники гражданскаго характера; у насъ же праздничныхъ дней около 140 въ году какъ установленныхъ Церковью, такъ и самимъ народомъ,

т. е. чуть не половина года. Опредѣляя излишекъ нашихъ праздниковъ сравнительно съ американскими въ 68, количество трудоспособнаго населенія въ Россіи въ 55 милліоновъ, и оцѣнивая рабочій день въ среднемъ общемъ выводѣ въ 50 коп., получимъ, что Россія только на однихъ праздникахъ терпитъ ежегодный убытокъ въ производительности на одинъ милліардъ 870 милліоновъ рублей. Естественно, что, при такомъ условіи, мы не въ состояніи конкурировать съ другими государствами на міровомъ рынкѣ.

Если при этомъ принять во вниманіе, что: 1) большинство праздниковъ пріурочено къ самому рабочему времени года и, что; 2) крестьяне зимнюю половину года или ничего не дѣлаютъ, или производятъ работы совершенно непродуктивныя, не въ силу природной лѣни, какъ иногда думаютъ, а въ силу неумѣнія или невозможности найти приложеніе свободнымъ рукамъ въ зимнее время, то мы увидимъ, что приведенная нами сумма убытковъ отъ вынужденной или освѣщенной обычаями праздности еще болѣе возрастаетъ.

Свято чтя церковные праздники, нельзя въ то же время мириться съ праздниками завѣщанными народу глубокой языческой стариной, въ родѣ градовой среды, десятухи, пятухи, богача и т. п., праздниками, посвященными пожару, граду, обилію, дождю и проч.

Сюда же нужно отнести и большинство мѣстныхъ храмовыхъ праздниковъ, такъ называемыхъ «отпустовъ», привлекающихъ массы народа со всѣхъ окрестныхъ приходовъ.

Полагаетъ, что самымъ вѣрнымъ средствомъ противъ развитыхъ у насъ праздниковъ и праздности было бы разумное слово духовныхъ пастырей, которые могли бы вселять въ населеніе убѣжденіе, что работать никогда не грѣхъ, и внушать прихожанамъ понятія, которыя просвѣтили бы ихъ, по крайней мѣрѣ, въ томъ, что празднованія, вызываемыя суевѣріемъ, не только не могутъ быть оправданы, но напротивъ осуждаемы всѣми мѣрами.

Къ сожалѣнію, у нашего духовенства есть тенденція совершенно противоположнаго характера, и количество праздниковъ, не установленныхъ Церковью, не только не уменьшается, а напротивъ увеличивается. На ряду съ этимъ явленіемъ въ послѣднее время установленъ новый праздникъ Равноапостольнаго Князя Владиміра 15-го Іюля, т. е. въ самый разгаръ страды, который не праздновался 1000 лѣтъ, и празднованіе памяти первоучителей славянскихъ Кирилла и Мефодія. И вотъ у васъ хлѣбъ гніетъ на поляхъ, полевыя работы задержаны, а вы принуждены считаться со всѣми указанными видами праздниковъ, захватывающихъ иногда по три, четыре дня подъ рядъ.

Во внутреннихъ губерніяхъ отношеніе крестьянъ къ праздникамъ свободнѣе, тамъ крестьяне всегда приходятъ на помощь и себѣ, и владѣльцу въ случаяхъ экстренныхъ, не терпящихъ отлагательства, у насъ же этого нѣтъ, а между тѣмъ потеря одного дня можетъ имѣть иногда въ хозяйствѣ громадныя послѣдствія; въ настоящемъ дождливомъ году каждому пришлось значеніе этихъ словъ испытать на себѣ.

Г. Семеновъ.-Вопросъ о праздности осложняется у насъ въ Гроднѣ и Гродненскомъ уѣздѣ еще однимъ обстоятельствомъ, которое увеличиваетъ количество нерабочихъ дней; обстоятельство это заключается въ томъ, что въ интересахъ святости праздниковъ, базарные дни перенесены у насъ съ праздничныхъ дней на будничніе. Такимъ образомъ, крестьянину, желающему продать десятокъ яицъ или пудъ ржи, необходимо терять цѣлый рабочій день, да еще съ лошадью.

Предлагаетъ назначеніе базаровъ и торговыхъ дней въ лѣтнее время, въ дни праздничные съ началомъ торга послѣ окончанія благослуженія.

Г. Прохоровъ.-Чтить святость воскреснаго дня есть первѣйшая обязанность всякаго истиннаго христіанина, возложенная на него заповѣдью Господнею. У насъ и такъ воскресенье чтится не особенно свято, между тѣмъ какъ въ Англіи, напримѣръ, въ воскресные и праздничные дни всякое торговое движеніе прекращается совершенно.

Г. Баснинъ.-Праздники святы, это такъ, но имъ предлагается бороться противъ праздниковъ, вызванныхъ суевѣрными представленіями нашего простого народа.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ въ слѣдующей редакціи:

Желательно ли, чтобы базары въ лѣтнее время назначались, кромѣ будничныхъ дней, въ праздничные и въ воскресные дни послѣ окончанія богослуженія.

Комитетъ, большинствомъ одного голоса, высказался противъ предложенія, и на ряду съ этимъ выражаетъ желаніе, чтобы приняты были надлежащія мѣры къ упраздненію разнаго рода суевѣрныхъ и многихъ другихъ мѣстныхъ праздниковъ, неустановленныхъ Церковью для обязательнаго празднованія.

3. О неудовлетворительности мѣстнаго крестьянскаго Волостного Суда.

Г. Пчицкій указываетъ на необходимость въ интересахъ поднятія сельскаго хозяйства правильной постановки вопроса о Волостныхъ Судахъ, для чего признаетъ необходимымъ установленіе надъ этими судами апелляціонной инстанціи. Существующее положеніе, мало того, что не удовлетворяетъ крестьянъ ни въ какомъ смыслѣ въ урегулированіи ихъ гражданскихъ и судебныхъ дѣлъ но, напротивъ, произвольныя и явно несправедливыя рѣшенія Волостныхъ Судовъ вызываютъ и со стороны крестьянъ таковые же произвольные поступки и даже преступленія, являющіеся, какъ бы протестомъ противъ неудовлетворительности Волостныхъ Судовъ.

Г. Баснинъ.-Обычное право и Волостные Суды суть грустныя явленія нашей жизни: обычное право есть суммируемый отъ временъ мракъ, а въ Волостныхъ Судахъ царитъ произволъ. Хуже всего то, что обычное право не носитъ въ себѣ никакого воспитательнаго начала: въ то время когда геній человѣческаго разума неустанно раздвигаетъ области права, пользуясь научными выводами и опытомъ философіи, психологіи, атропологіи и другихъ наукъ, нашъ народъ съ своимъ обычнымъ правомъ находится въ состояніи утопическаго прозябанія. Отлично характеризуетъ таковое состояніе случай въ такомъ родѣ: судьи предлагаютъ гражданскимъ спорщикамъ рѣшить дѣло единоборствомъ, слабая физически сторона, очевидно, не разсчитывающая на успѣхъ въ единоборствѣ, прибѣгнуть къ такому способу рѣшенія дѣла отказывается,—судъ постановляетъ рѣшеніе въ пользу противной стороны. Нѣтъ области болѣе переполненной курьезами человѣческаго невѣжества, какъ та, которую создаютъ Волостные Суды. Для того, чтобы вывести нашъ народъ къ болѣе разумному и удовлетворительному порядку вещей, г. Баснинъ предлагаетъ подчиненіе всей крестьянской судимости мировымъ судебнымъ установленіемъ съ условіемъ законодательной разработки тѣхъ оригинальныхъ нормъ гражданскаго крестьянскаго права, какія изъ ихъ быта и отношеній вытекаютъ и не укладываются въ общую рамку права.

Г. Предсѣдатель Комитета, присоединяясь къ мнѣнію г. Пчицкаго, замѣтилъ, что одна изъ главныхъ причинъ неудовлетворительности крестьянскаго судопроизводства заключается въ самомъ составѣ суда и въ томъ обстоятельствѣ, что рѣшенія этого суда считаются окончательными. Волостные Судьи, будучи часто людьми неграмотными, выполняютъ функціи Волостного Суда по выбору, какъ натуральную повинность, не получая за это никакого жалованья, вслѣдствіе чего, легко поддаются подкупамъ, угощенію, и т. п., и не всегда разрѣшаютъ дѣла безпристрастно. А между тѣмъ, компетенція этого суда довольно обширна: рядомъ со многими уголовными дѣлами съ правомъ наложенія тѣлеснаго наказанія до 20 ударовъ, подверженія аресту до 7 дней, общественнымъ работамъ до 6 дней и денежному штрафу до 3 рублей:—онъ вѣдаетъ всѣ гражданскія дѣла на сумму до 100 рублей, при чемъ, вслѣдствіе отсутствія какихъ бы то ни было основаній для производства правильной оцѣнки, нерѣдко признаетъ себѣ подсудными споры о цѣлыхъ крестьянскихъ надѣльныхъ участкахъ, а съ согласія тяжущихся, разбираетъ иски на какія угодно суммы.

При разсмотрѣніи кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія этихъ судовъ часто приходится наталкиваться на возмутительно несправедливыя рѣшенія по существу дѣла и, однако, Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ, вынуждены, скрѣпя сердце, оставлять въ силѣ такія

рѣшенія, такъ какъ несложная форма судопроизводства этого суда, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ соблюдена, а въ обсужденіе существа дѣла Съѣзду входить не предоставленно права. Если же кассаціонные поводы и оказываются на лицо и рѣшеніе отмѣняется, то и, въ такомъ случаѣ, не гарантируется справедливое рѣшеніе дѣла при новомъ разсмотрѣніи его, такъ какъ Волостной Судъ ни чѣмъ не стѣсняется въ постановленіи такого же рѣшенія, съ устраненіемъ лишь нарушеній, указанныхъ Съѣздомъ. Такимъ образомъ, въ конечномъ результатѣ явно не справедливое по существу дѣла рѣшеніе Волостного Суда, такъ или иначе получаетъ законную санкцію. Въ довершеніе всего Мировому Съѣзду еще приходится считаться съ совершенно неграмотными и безсмысленными жалобами крестьянъ и полуграмотными, часто также безсмысленными, рѣшеніями суда, изъ которыхъ не возможно иногда понять въ чемъ заключается претензія истца или жалоба потерпѣвшаго и въ предѣлахъ ли таковыхъ постановлено рѣшеніе. Неудивительно послѣ этого, что крестьяне потеряли всякое довѣріе не только къ своему Волостному Суду, но еще болѣе къ кассаціоннымъ его инстанціямъ, Мировому Съѣзду и Губернскому Присутствію. Нашъ крестьянинъ, по своей неразвитости не можетъ разобраться въ такой постановкѣ дѣла, не можетъ понять, что такое кассаціонныя инстанціи и для чего онѣ существуютъ. По его понятію, разъ существуетъ такое учрежденіе, которому онъ можетъ жаловаться на несправедливое рѣшеніе своего суда, то это учрежденіе обязано разобрать его дѣло и постановить справедливое рѣшеніе по существу; не получая же со стороны Съѣзда и Губернскаго Присутствія удовлетворенія на справедливыя жалобы, онъ по прямой логикѣ приходитъ къ отрицанію справедливости опредѣленія этихъ учрежденій. Словомъ, въ жалобахъ на рѣшенія своего Суда крестьянинъ ищетъ правды и справедливости, а Мировой Съѣздъ—кассаціонныхъ поводовъ.

Въ виду этого, для болѣе правильной постановки крестьянскаго судопроизводства желательно впредь до введенія у насъ института земскихъ начальниковъ учредить апелляціонную инстанцію въ лицѣ Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства и съ участіемъ товарища прокурора и при секретарѣ Съѣзда, каковое нововведеніе тѣмъ болѣе возможно, что для своего осуществленія оно не потребуетъ особенно большихъ затратъ.

Г. Глиндзичъ предлагаетъ ходатайствовать объ организаціи крестьянскаго судопроизводства на тѣхъ же началахъ, на какихъ это судопроизводство устроено въ Привислинскихъ губерніяхъ и, кромѣ того, выражаетъ желаніе, чтобы какъ мировые судьи, такъ равно и предсѣдатели Волостныхъ Судовъ были изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Члены-крестьяне, спрошенные о томъ, насколько съ ихъ точки зрѣнія удовлетворяетъ крестьянъ Волостной Судъ, какъ судебное учрежденіе, вѣдающее ихъ судебныя дѣла, единогласно отвѣтили, что въ крестьянскихъ судахъ нѣтъ правды: кто богаче, тотъ и выигрываетъ дѣло и поэтому крестьяне съ удовольствіемъ предпочли бы своему суду Мировые и Окружные Суды, а въ крайнемъ случаѣ желали бы имѣть хотя апелляціонную инстанцію, въ которой можно было бы искать защиты при несправедливыхъ по существу рѣшеніяхъ Волостного Суда.

Обсудивъ всесторонне мнѣнія по сему вопросу, Комитетъ полагаетъ, что полная реорганизація крестьянскаго судопроизводства или же передача такового въ вѣдѣніе мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденій, можетъ послѣдовать не ранѣе измѣненія всего крестьянскаго положенія въ смыслѣ болѣе точнаго опредѣленія ихъ бытовыхъ правъ: по землепользованію, наслѣдованію, взаимоотношенію съ другими сословіями и проч., впредь же до проведенія такой общей реформы Волостной Судъ, въ виду его крайней неудовлетворительности, не можетъ быть оставленъ безъ надлежащаго контроля, а такимъ контролемъ, по мнѣнію Комитета, могли бы быть Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ, если бы эти учрежденія были не кассаціонными, а апелляціонными инстанціями въ указанномъ г. Предсѣдателемъ Комитета составѣ.

Въ виду этого Комитетъ выражаетъ желаніе о неотложной организаціи Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ въ этомъ отношеніи съ тѣмъ, чтобы кассаціонной инстанціей оставалось лишь Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

4) О вредѣ, причиняемомъ владѣльцамъ прибрежныхъ земель, лѣсопромышленниками при сплавѣ лѣса.

Г. Баснинъ вноситъ вопросъ о вредѣ, причиняемомъ сплавомъ лѣса прибрежнымъ владѣльцамъ и объ установленіи нормированнаго закономъ вознагражденія за причиненный вредъ.

Извѣстно, что самый дешевый способъ перемѣщенія срубленнаго лѣса есть водный сплавъ. Стоимость сплава лѣса ничтожна. Также извѣстно, что отъ лѣсопромышленности, по крайней мѣрѣ въ нашемъ краѣ, нажиты лѣсопромышленниками огромные капиталы, измѣряемые иногда даже милліонами, а между тѣмъ сплавъ лѣса по рѣкамъ, причиняя большіе убытки прибрежнымъ владѣльцамъ, оставляетъ по закону эти убытки безъ всякаго вознагражденія. Въ такомъ положеніи мало можно найти началъ справедливости. Говоря по этому предмету, я имѣю въ виду главнымъ образомъ тѣхъ владѣльцевъ береговъ, у которыхъ находятся какія-либо искусственныя сооруженія — мельницы, плотины и т. п., гдѣ и происходитъ главный вредъ и убытокъ отъ сплава. Вотъ что происходитъ въ дѣйствительности: подходитъ лѣсъ, плывущій розсыпно, положимъ, къ мельницѣ; здѣсь его задерживаютъ, скопляютъ вплотную по всему руслу рѣки и въ такомъ видѣ задерживаютъ лѣсъ на нѣсколько дней, недѣль и даже мѣсяцевъ. Мѣняющійся уровень воды то поднимаетъ, то опускаетъ эту массу дерева, вода подмываетъ берега и рушитъ ихъ въ воду, вѣтеръ даетъ тотъ же результатъ; а такъ какъ при берегахъ бываютъ самыя цѣнныя угодія, т. е. сѣнокосы, то убытокъ этотъ бываетъ особенно чувствительнымъ въ имѣніяхъ.

Затѣмъ, лѣсопромышленникъ, не заинтересованный въ видахъ владѣльца и ясно ознакомленный съ тѣмъ, что онъ является хозяиномъ дѣла по закону, наконецъ, задумалъ двинуть массу дерева. Ему предоставляется владѣльцемъ энергія воды, скопленная его сооруженіями, при чемъ сооруженія, приспособленныя для сплава отъ такового приходятъ скоро въ негодность, мельница пріостанавливаетъ работу, которая не тотчасъ возстанавливается послѣ пропуска лѣса, такъ какъ вода ушла вмѣстѣ съ лѣсомъ — ее нужно опять накоплять. Въ концѣ концовъ, богатый лѣсопромышленникъ, не вознаграждая ничѣмъ землевладѣльца, ушелъ, другой же подогналъ новую партію лѣса, а землевладѣлецъ остается при печальномъ интересѣ.

Такое положеніе бросается въ глаза своею несправедливостью и, по совѣсти, должно быть измѣнено въ томъ смыслѣ, чтобы землевладѣльцы получали за пропускъ лѣса чрезъ свои сооруженія нормированное закономъ вознагражденіе. Если законодатель, лишая вознагражденія владѣльца береговъ за сплавъ лѣса чрезъ его владѣнія, и задавался тѣмъ соображеніемъ, что рѣка въ естественномъ своемъ состояніи сплавоспособна, а владѣлецъ отъ своихъ сооруженій получаетъ извѣстную прибыль, то, во всякомъ случаѣ, нельзя отказать въ справедливости и тому соображенію, что всякій со своего имущества имѣетъ право на прибыль, а затѣмъ, въ дѣйствительности, признаніе рѣкъ сплавоспособными установилось случайнымъ образомъ и въ большинствѣ случаевъ не оправдывается дѣйствительностью: стоитъ снять искусственныя сооруженія на рѣкѣ и лѣсъ не пойдетъ, развѣ только при весенней водѣ.

Комитетъ, выслушавъ предложеніе г. Баснина, высказывается за желательность установленія законной мѣры вознагражденія береговыхъ владѣльцевъ за пользованіе энергіею воды и главнымъ образомъ за поврежденіе береговъ и искусственныхъ сооруженій при сплавѣ лѣса, помимо права взысканія иныхъ убытковъ по суду.

5) О нѣкоторыхъ сторонахъ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Г. Пчицкій обратилъ вниманіе Комитета на крайнюю медлительность въ удовлет-

вореніи ходатайствъ крестьянъ по выдачѣ имъ ссудъ изъ Крестьянскаго Банка. Причины этой медлительности заключаются въ томъ, что дѣла по подобнымъ ходатайствамъ не получаютъ окончательнаго разрѣшенія въ филіальномъ отдѣленіи Банка, а представляются послѣднимъ въ Совѣтъ Банка въ Петербургъ. Слѣдствіемъ такой медлительности является эксплоатація крестьянъ разными лицами и особенно ростовщиками. Г. Пчицкій предлагаетъ для ускоренія выдачи ссудъ, чтобы окончательное утвержденіе сдѣлокъ и выдача ссудъ разрѣшалась компетенціей мѣстныхъ отдѣленій Крестьянскаго Банка, а не Совѣтомъ Банка въ С.-Петербургѣ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ причину медлительности не столько тѣмъ, что утвержденіе сдѣлокъ задерживается въ Петербургѣ, сколько недостаткомъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ оцѣнщиковъ.

Г. Баснинъ.—Несомнѣнно, надо предоставить компетенцію въ разрѣшеніи ссудъ мѣстнымъ отдѣленіямъ Банка.

Въ самомъ дѣлѣ, представляется нѣсколько страннымъ: ѣдетъ оцѣнщикъ мѣстнаго отдѣленія Банка на мѣсто, осматриваетъ землю, или угодія, говоритъ съ покупщиками, разспрашиваетъ постороннихъ лицъ, беретъ въ соображеніе прежнія свои сосѣднія оцѣнки и, какъ человѣкъ стоящій на реальной почвѣ и ознакомленный съ мѣстными нуждами и условіями, ему уже достаточно извѣстными, ощупываетъ, такъ сказать сдѣлку въ пальцахъ, производитъ оцѣнку, представляетъ ее въ мѣстное отдѣленіе Банка; тамъ люди также мѣстные находятъ ее правильной и сдѣлку для крестьянъ выгодной и необходимой; казалось бы, на этомъ дѣло должно было быть и оконченнымъ; но нѣтъ его направляютъ въ С.-Петербургъ, въ Совѣтъ Банка. Тамъ подвергаютъ новой переоцѣнкѣ все дѣло и подвергаютъ люди, которые не только лишены какой-либо возможности представить себѣ реально существо сдѣлки, но которые, быть можетъ, никогда не были въ Гродненской губерніи, не имѣютъ надлежащей освѣдомленности о цѣнности въ ней земли и о качествѣ земельныхъ угодій, не имѣютъ, положительно, можно сказать, никакого критерія для субъективной оцѣнки каждой данной сдѣлки, а быть можетъ, лица эти не въ рѣдкость совершенно не ознакомлены вообще съ земельнымъ дѣломъ и сдѣлками. И вотъ, при этихъ условіяхъ постановляется рѣшеніе: оцѣнку признать неудовлетворительной, а сдѣлку для крестьянъ невыгодной и по цѣнѣ преувеличенной (послѣднее есть знаменіе позднѣйшаго времени). Есть ли какая-нибудь надобность въ такой процедурѣ и не лучше ли было бы, чтобы мѣстнымъ отдѣленіямъ предоставлена была компетенція окончательно утверждать сдѣлки по покупкѣ земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а за совѣтомъ Банка оставить только контроль въ ревизіонномъ порядкѣ? Такое мѣропріятіе значительно упростило бы дѣло, оживотворило бы его, а казнѣ бы дало большую экономію по уменьшенію расходовъ на содержаніе центральнаго Управленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка. И, наконецъ, самому Банку явилась бы возможность, чрезъ своихъ ревизоровъ, фактически провѣрить на мѣстѣ заключаемыя отдѣленіемъ сдѣлки, чего при нынѣшнемъ канцелярскомъ порядкѣ почти никогда не бываетъ.

Г. Семеновъ о направленіи дѣятельности Крестьянскаго Банка говоритъ слѣдующее: очевидно, что Государственный Крестьянскій Банкъ, преслѣдуя цѣль воспособленія крестьянамъ по покупкѣ земли, тѣмъ способствуетъ государственной задачѣ устраненія кризиса, происходящаго отъ крестьянскаго малоземелья, но и эта, ясно опредѣлившаяся тендеція Крестьянскаго Банка, недостаточно достигаетъ своей цѣли, такъ какъ на практикѣ, благодаря необходимости доплатъ изъ личныхъ средствъ покупщиковъ земли, сверхъ опредѣляемой Банкомъ ссуды, участниками земельныхъ сдѣлокъ при покупкѣ земли съ содѣйствіемъ Банка являются болѣе зажиточные крестьяне, а бѣдняки, не имѣя средствъ по доплатѣ, остаются въ пассивномъ состояніи по отношенію дѣятельности и помощи Крестьянскаго Банка, которая ихъ почти не задѣваетъ. Рѣчь свою, впрочемъ, г. Семе-

новъ ведетъ, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы характеризировать тотъ недостатокъ въ дѣятельности Крестьянскаго Банка, благодаря которому Банкъ, очевидно, не задается цѣлями способствованія организаціи покупщиками — крестьянами отдѣльныхъ хозяйствъ, которыя представляли бы собою извѣстную юридическую и экономическую единицу и носили бы характеръ цѣльнаго хозяйства и автономной собственности. По принятому порядку Банкъ содѣйствуетъ покупкѣ земель крестьянами, которые эту землю прежнимъ рутиннымъ порядкомъ разбиваютъ на три поля, и въ каждомъ полѣ гонятъ привычные свои шнуры, однимъ словомъ, создаютъ тотъ осужденный всякой культурой порядокъ хозяйства, который рано или поздно долженъ умалить ту благую помощь крестьянамъ, которая, несомнѣнно, лежитъ въ основѣ дѣятельности Банка. Опять трехполье, дробленіе земли, чересполосье и общая собственность — эти уродливые бичи всякой разумной культуры и благосостоянія.

Не исключая возможности случаевъ, когда Банкъ долженъ приходить на помощь крестьянамъ для расширенія ихъ малоземелья новыми прикупками, г. Семеновъ останавливается на той капитальной мысли, что Крестьянскій Банкъ долженъ стремиться и всячески поощрять отдѣльныя покупки и организацію самостоятельныхъ хозяйствъ, могущихъ представить изъ себя и наглядные для крестьянъ разсадники хуторной, малознакомой имъ формы землевладѣнія и хозяйства, что явилось бы весьма умѣстнымъ и полезнымъ для развитія вообще хуторнаго хозяйства, которое теперь признается наилучшей формой землевладѣнія и землепользованія для подъема благосостоянія нашего сельскаго населенія. Государственный Крестьянскій Банкъ суживаетъ свою, собственно говоря, весьма широкую задачу, ограничиваясь только матеріальною помощью къ расширенію крестьянскаго малоземелья; онъ долженъ взять на себя не менѣе благодарную роль и принять участіе въ реформированіи нашего крестьянскаго земельнаго устройства на болѣе раціональный способъ, облегчающій созданіе возможно большаго количества самостоятельныхъ и цѣльныхъ по угодіямъ хозяйствъ. Если протежируемыя нынѣ Банкомъ покупки земли цѣлыми обществами и товариществами иногда и придется сохранить, то только въ тѣхъ случаяхъ, когда такія общія покупки по обстоятельствамъ могутъ быть разумно объяснены и когда онѣ проистекаютъ изъ доказанной потребности въ нихъ; но Банкъ долженъ съ большей энергіей оказывать помощь отдѣльнымъ покупкамъ и организаціи отдѣльныхъ хозяйствъ, для чего тѣ опредѣленія нормъ, какія приняты въ основаніе для назначенія и выдачи ссудъ на отдѣльнаго хозяина, должны быть измѣняемы для каждаго субъективнаго случая покупки отдѣльно.

Г. Семеновъ указываетъ также, что покупки земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка сельскими обществами и товариществами уже теперь вызываютъ среди крестьянъ много споровъ, недоразумѣній и самоуправствъ, доходящихъ до драки, и что, надо полагать, при отсутствіи въ крестьянскомъ быту строго опредѣленнаго наслѣдственнаго закона, въ недалекомъ будущемъ долженъ произойти необыкновенный хаосъ въ установленіи наслѣдственныхъ правъ къ землямъ, купленнымъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка на правѣ общей собственности.

Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ вышеприведенными мнѣніями, высказался:

1) За желательность предоставленія окончательнаго утвержденія сдѣлокъ по покупкѣ земли при помощи Крестьянскаго Банка компетенціи мѣстныхъ отдѣленій этого Банка, съ сохраненіемъ за Совѣтомъ Банка лишь контроля въ ревизіонномъ порядкѣ;

2) За желательность увеличенія количества оцѣнщиковъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Банка, такъ какъ недостатокъ таковыхъ, главнымъ образомъ, служитъ причиною, задерживающею ходъ сдѣлокъ до представленія ихъ въ Совѣтъ Банка,

и 3) Комитетъ съ заявленіемъ г. Семенова вполнѣ солидаренъ и по всему существу его заявленія включаетъ таковое въ свое постановленіе.

Заключительные доклады.

Г. Курловъ проситъ нашего уважаемаго Предсѣдателя Комитета, чтобы въ мѣстномъ органѣ печати, Губернскихъ Вѣдомостяхъ, былъ напечатанъ подробный отчетъ о преніяхъ, происходившихъ въ нашемъ засѣданіи, что мѣстному населенію будетъ несравненно интереснѣе прочитать, чѣмъ безконечныя филиппики разныхъ В и Х (бе и иксъ) о пользѣ и вредѣ велосипедной ѣзды, а также о тусклыхъ фонаряхъ и чахоточныхъ деревьяхъ на Соборной улицѣ, отъ чего свѣта тамъ все-таки не прибавляется. Кромѣ того просить глубокоуважаемаго Предсѣдателя издать вышеуказанные отчеты отдѣльно, которые и разослать землевладѣльцамъ не только бывшимъ въ засѣданіи, но и тѣмъ, которые въ немъ не были, чтобы познакомить населеніе со взглядомъ Комитета на его нужды и поставить его въ извѣстность какимъ, образомъ объ этихъ нуждахъ заговорили гласно, и что есть надежда, что помощь имъ не замедлитъ явиться.

Случайно тутъ коснувшись нашей прессы, г. Курловъ далѣе высказалъ: Пресса это такое громкое слово, что невольно хочется поговорить о положеніи нашего единственнаго въ губерніи печатнаго органа «Губернскихъ Вѣдомостей» Это положеніе иллюстрируется очень рельефно слѣдующимъ случаемъ. Года два тому назадъ, по просьбѣ господина Семенова, онъ напечаталъ тамъ нѣсколько статей, въ которыхъ коснулся вопросовъ болѣе или менѣе близкихъ нашему земледѣльческому населенію: о коневодствѣ, негодной очисткѣ нашего хлѣба, о пользѣ зеленаго удобренія и правильномъ его примѣненіи и еще многое. Статьи его принимались редакторомъ всегда съ благодарностью. Но вотъ, какъ-то въ одной изъ нихъ онъ очень обстоятельно коснулся неустройствъ нашего сельскаго хозяйства; представилъ довольно грустную картину того недостатка культурности, въ которомъ находятся отчасти частновладѣльческія, но, главнымъ образомъ, крестьянскія хозяйства, разсмотрѣвъ со всѣхъ сторонъ наше крестьянское скотоводство, пчеловодство, садоводство и огородничество и указавъ на то, что до сихъ поръ для его поднятія не было принято никакихъ мѣръ. Статья въ газетѣ не появилась, при чемъ редакторъ, въ лицѣ господина Шемберга, письменно сообщилъ ему, что статья была по его приказанію набрана, но не напечатана вслѣдствіе независящихъ отъ редакціи причинъ и несмотря на полную невинность статьи по примѣненіи къ ней общаго цензурнаго устава. Весьма возможно, что «Губернскія Вѣдомости», дѣйствительно, по какимъ-либо основательнымъ соображеніямъ, должны быть изъяты изъ общихъ правилъ цензуры; но въ такомъ случаѣ, не желательно ли было бы въ нашей губерніи учрежденіе другого органа печати, подчиненнаго только общей цензурѣ, установленной для всѣхъ выходящихъ въ Россіи періодическихъ изданій, именно, и такого органа, гдѣ можно было бы шире разбирать нужды мѣстнаго населенія, указывать ему пути къ усовершенствованію земледѣльческой культуры и поднятію сельскохозяйственной промышленности, способовъ обработки, опытовъ съ сѣменами, а также и нѣкоторыхъ общихъ интересныхъ для населенія, не имѣющаго средствъ выписывать дорогихъ столичныхъ газетъ и по своему неразвитію плохо ихъ понимающихъ, вопросовъ по дѣламъ внѣшней и внутренней политики, какъ, напр., въ этомъ году описаніе курскихъ маневровъ или пріѣзда Французскаго Президента въ Петербургъ и проч.; однимъ словомъ, учрежденія «Гродненской Сельскохозяйственной и Промышленной Газеты». Завѣдывать этимъ органомъ могло бы сельскохозяйственное общество, а сотрудничать въ немъ безплатно господа землевладѣльцы; нечего и говорить, что такое изданіе принесло бы огромную пользу населенію въ нравственномъ и практическомъ смыслѣ и, въ виду безвозмездныхъ сотрудниковъ, окупалось бы при самой ничтожной подписной цѣнѣ.

Выслушавъ докладъ г. Курлова, Комитетъ принялъ таковой и выразилъ желаніе, чтобы мѣстныя Гродненскія Губернскія Вѣдомости расширили у себя отдѣлъ сельскаго-

зяйственный, и чтобы въ нихъ былъ учрежденъ также отдѣлъ телеграммъ при условіи ежедневнаго выхода газеты.

Комитетъ также высказываетъ единодушное желаніе, чтобы труды Комитета, вошедшіе въ журналъ засѣданій Комитета, были напечатаны въ Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и отпечатаны отдѣльными оттисками для выдачи какъ участникамъ Комитета, такъ и для распространенія между тѣми лицами, которыя пожелаютъ таковые оттиски пріобрѣсти.

К. И. Баснинъ.—Заключая наше засѣданіе, нельзя съ полной опредѣленностью не высказаться, что вся та система мѣропріятій къ подъему сельской промышленности и народнаго благосостоянія, которая является плодомъ нашихъ обсужденій, тогда только можетъ отвѣтить всей критической серіозностью постановленной для разрѣшенія задачи, если вся эта система будетъ двинута къ жизни такими маховыми силами, которыя способны оживотворить всѣ мѣропріятія и провести ихъ въ практическую жизнь съ суммой наибольшей пользы. Такими силами нужно признать: широкій подъемъ общественной самодѣятельности, также частной и общественной иниціативы и народное образованіе, какъ могучій факторъ умственнаго и нравственнаго развитія народа, а не грамота только, которая сама по себѣ не даетъ образованія и зачастую не только не увеличиваетъ умственныхъ и нравственныхъ силъ народа, но, не подымая его на высшій культурный уровень, прививаетъ народу болѣе отрицательныя стороны человѣческой цивилизаціи, чѣмъ положительныя, въ чемъ не трудно, если не закрывать глазъ передъ истиной, убѣдиться, наблюдая общую картину упадка народной нравственности, развитіе откровеннаго цинизма, выражаемаго въ нравахъ, пѣсняхъ народа и т. д. Алкоголизмъ и сифилисъ, переходящіе въ степень, грозящую вырожденіемъ націи, суевѣріе, изувѣрское сектантство, холерные безпорядки, необычайно высокій % смертности, доходящій до 40 душъ на 1000 et cetera, взятые вмѣстѣ съ критическимъ упадкомъ сельскаго хозяйства и съ неопровержимыми фактами народнаго невѣжества, обѣднѣнія, систематическихъ голодовокъ и невѣроятно низкимъ уровнемъ правовыхъ и гражданскихъ представленій и всего уклада народной жизни, съ несомнѣнностью свидѣтельствуютъ, что народное развитіе, ведущее путемъ одной механической грамоты, есть путь, вводящій больше въ область недоразумѣній, чѣмъ реальной пользы. Образованіе, какъ сила животворящая и возраждающая, должно стать общимъ достояніемъ, поэтому должно быть всеобщимъ и, по возможности, обязательнымъ; свѣтъ его повсюду долженъ проникать свободно и отвѣчать народнымъ желаніямъ постольку, поскольку въ немъ является потребность; поэтому развитіе программъ народныхъ школъ, прочная и достаточная ихъ матеріальная обезпеченность и устраненіе препятствій къ свободѣ внѣшкольнаго образованія составляютъ первѣйшую задачу при рѣшеніи вопроса о культурномъ преуспѣяніи нашего народа вообще и на поприщѣ сельскохозяйственнаго дѣла и благополучія въ частности. Никакія самыя добрыя начинанія Правительства, предпринятыя въ области сельскаго хозяйства, какъ бы эти начинанія ни были, повидимому, полезны и благожелательны, не дадутъ ожидаемыхъ результатовъ, разъ они не будутъ опираться на разумную, самодѣятельную и энергичную личность отдѣльнаго хозяина. Трудно допустить какіе-либо успѣхи, напримѣръ, въ техникѣ сельскаго хозяйства, разъ личность хозяина будетъ находиться въ томъ приниженномъ и тупомъ состояніи, въ какомъ она находится въ данное время.

Крестьянство наше не можетъ войти въ культурный строй государства, если подъемъ его личности не произойдетъ на тѣхъ началахъ, о которыхъ говорится выше, а также если правовое положеніе крестьянъ не подвергнется коренному измѣненію, и если личность крестьянина не будетъ приравнена къ лицамъ другихъ сословій въ правахъ личныхъ, имущественныхъ и другихъ, и если огражденіе правъ крестьянъ не будетъ регулировано формами гласнаго суда на основаніи тѣхъ юридическихъ нормъ, которыя служатъ всему цивилизованному человѣчеству, оставивъ нашего крестьянина маячить во

тьмѣ обычнаго права, составляющаго наслѣдіе мрака прошлыхъ временъ, въ связи съ невѣжественными и притомъ безапелляціонными Волостными Судами.

При современной жизни крестьянина онъ является не собственникомъ своей земли, а лишь какимъ-то оригинальнымъ пользователемъ, лишеннымъ правъ распоряженія своимъ имуществомъ въ такой степени, что надѣльная земля даже не можетъ служить фондомъ обезпеченія крестьянскаго займа, напримѣръ, на покупку лошади взамѣнъ павшей. Хозяйственная устойчивость при такихъ условіяхъ не можетъ считаться обезпеченной.

Власть надъ землей не принадлежитъ хозяину крестьянскаго участка, а есть достояніе всей семьи, поэтому и глава семьи не можетъ дать того направленія воспитанію членовъ семьи, которое подготовляло бы нѣкоторыхъ изъ нихъ къ жизни не при землѣ, такъ какъ каждый изъ этихъ членовъ считаетъ себя такимъ же собственникомъ, какъ и глава семейства, и поэтому такой членъ семьи сидитъ на землѣ до тѣхъ поръ, пока безысходный голодъ не погонитъ его изъ дому, но уже съ пустыми руками, не подготовленнаго къ другой дѣятельности. Слѣдствіемъ является не тотъ безземельный сельскій пролетаріатъ, который неизбѣжно долженъ нарождаться и который постепенно долженъ выбывать изъ сельской среды, съ ранняго возраста приспособляясь къ другому новому дѣлу, а тотъ пролетаріатъ, который, оставаясь на землѣ, плодитъ общій и болѣе грозный сельскій пауперизмъ.

Изъ вопросовъ, дебатированныхъ собраніемъ Комитета, нельзя съ особенной категоричностью и опредѣленностью не выдѣлить вопросъ о порядкѣ крестьянскаго землепользованія и землевладѣнія. Очевидно, что вершители крестьянской реформы освобожденія, естественно, увлекаясь самой идеей освобожденія, не нашли въ себѣ достаточно практической прозорливости и опыта для устройства земельнаго быта крестьянъ. Тѣ формы землевладѣнія, кои установлены въ крестьянскомъ быту, и не могли дать другого результата, какъ только картину всеобщаго культурнаго застоя и обѣднѣнія. Крестьянинъ не собственникъ; крестьянинъ, обреченный на вѣковѣчное трехполье, справедливо названное однимъ германскимъ ученымъ агрономомъ чумою сельскаго хозяйства; притомъ на трехполье, вытянутое въ полоски или даже шнуры, измѣряемые верстами и осложненные, въ свою очередь, чрезполосьями, сообразно качествамъ почвъ; крестьянинъ, собранный зачастую въ огромныя села, измѣряемыя тысячами дворовъ, гдѣ усадебная осѣдлость отстоитъ, въ большинствѣ случаевъ, на верстныя и даже десятиверстныя разстоянія отъ обрабатываемыхъ нивъ; крестьянинъ, взаимно самоотравляющій самого себя и другихъ таковыхъ же; крестьянинъ, лишенный всякой возможности хозяйственной иниціативы и самостоятельности, обреченный сообразовать свои хозяйственные порывы съ самыми захудалыми и невѣжественными элементами деревни,—не есть ли такой крестьянинъ, заранѣе обреченный на смерть индивидуумъ въ смыслѣ какого бы то ни было сельскохозяйственнаго прогресса или культуры.

Такимъ образомъ, до переустройства такого ненормальнаго земельнаго быта нашего крестьянина, нельзя мечтать о какомъ-либо подъемѣ сельскохозяйственной промышленности, и практическое разрѣшеніе всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій къ подъему сельскаго хозяйства не можетъ питать оптимистическихъ ожиданій. Выходъ изъ этого горчайшаго положенія указанъ Комитетомъ въ переводѣ крестьянскаго хозяйства на хуторное, или фермерное, и въ разселеніи крестьянской усадебной осѣдлости съ обязательнымъ устраненіемъ земельной чрезполосицы.

Надо душевно пожелать, чтобы этотъ вопросъ крестьянскаго благоустройства занялъ въ правительственныхъ заботахъ о нуждахъ сельскаго промысла то мѣсто, о которомъ такъ громко говоритъ вся огромная важность этого вопроса для будущихъ экономическихъ судебъ нашего отечества.

Окончивъ нашъ трудъ и суммируя положенія, высказанныя Комитетомъ, мысль, естественно, останавливается предъ тѣмъ очевиднымъ фактомъ, что всѣ разсмотрѣнные нами

вопросы касаются такихъ чувствительныхъ и жизненныхъ сторонъ общежитія, что и органъ, который будетъ ихъ приводить къ жизни, долженъ отличаться въ равной же степени жизненностью и отзывчивостью на всякое востребованіе каждаго, не только дня, но даже минуты. Такимъ органомъ, какъ уже Комитетъ и высказался, слѣдуетъ признать только выборное земство, включающее въ себя и мелкую земскую единицу, въ видѣ всесословной волости. Земство должно быть жизнеспособно, для чего должно обладать вполнѣ опредѣленной и устойчивой самостоятельностью и достаточной широтою полномочій для разрѣшенія всякаго рода мѣстныхъ нуждъ и нарождающихся потребностей, и только отъ такого земства можно ожидать плодотворной работы, способной удовлетворять общественныя потребности вообще и въ частности вытекающія изъ нуждъ сельскаго хозяйства и промышленности.

Выслушавъ записку г. Баснина, Комитетъ ее принялъ и постановилъ, что органомъ, на который можно было бы возложить проведеніе въ жизнь всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, какія предполагается призвать къ жизни для возрожденія нашей сельскохозяйственной промышленности къ лучшей будущности и подъема благосостоянія сельскаго населенія, можетъ явиться только выборное земство, включающее въ себя мелкую земскую единицу—всесословную волость.

Закрывая засѣданіе, Предсѣдатель Комитета высказалъ пожеланіе, чтобы возможно скорѣе осуществились надежды Комитета—видѣть у себя уѣздное земство, къ которому и перешли бы заботы о нуждахъ мѣстнаго населенія.

Настоящій журналъ въ окончательной редакціи прочитанъ и подписанъ Комитетомъ 8-го Октября 1902 года.

Предсѣдатель Комитета А. Ознобишинъ. Члены: Фоллендорфъ, Цвѣтковъ, Семеновъ, Пчицкій, В. Л. Рошковскій, Н. Бюффоновъ, Н. Жицкій, К. Баснинъ, Вольмеръ, Глиндзичъ, К. Коцеллъ, Евгеній Курловъ, М. Урсынъ-Нѣмцевичъ, К. Прушинскій, Ф. Прохоровъ при особомъ мнѣніи по нѣкоторымъ вопросамъ, которое при семъ прилагается, Д. Левартъ-Левинскій при особомъ мнѣніи, изложенномъ въ запискѣ, по нѣкоторымъ вопросамъ, и представители отъ крестьянъ: Р. Аухименя, Михаилъ Арцукевичъ, Н. Бондаревичъ, Федоръ Дешукъ, А. Врублевскій, Николай Сырелевичъ, Михаилъ Сурба и Матвѣй Шкируць.

КОБРИНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г.

Въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Комитета, происходившихъ 28 Августа, 3 и 10 Октября 1902 года подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. А. Смѣкалова, принимали участіе: Г.г. Предсѣдатель Съѣзда мировыхъ судей Кобрино-Пружанскаго округа, Мировые Посредники, Податной Инспекторъ, Уѣздный Исправникъ, Лѣсничій Кобринскаго лѣсничества и мѣстные землевладѣльцы; С. К. Свенцицкій, С. О. Пузына, К. Г. Скирмунтъ, Э. С. Кропотовъ, І. Ф. Баньковскій, А. Ю. Кошневскій, С. К. Букраба, П. О. Минковъ, В. С. Свенцицкій, Л. А. Ганъ, К. Б. Шеміотъ, М. О. Завадскій, К. У. Бѣльскій, А. Ѳ. Дзеконскій и К. И. Гержа. Приглашенные въ засѣданіе священники: П. Михайловскій и А. Кендысь и крестьянинъ О. П. Тройчукъ не явились.

Изъ обмѣна мыслей по вопросамъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что для прогресса земельной собственности вообще, а крестьянской въ особенности, необходимо призвать къ дѣлу всѣ интеллигентныя силы мѣстнаго населенія. Это взаимодѣйствіе вполнѣ осуществимо при земской организаціи, основанной на выборныхъ началахъ, и при всесловной волости; но пока введеніе земства въ здѣшнемъ краѣ будетъ признано возможнымъ правительственными сферами, роль земства, хотя отчасти, могутъ и должны взять на себя сельскохозяйственныя общества.

Обсудивъ затѣмъ вопросы, намѣченные въ журналѣ Гродненскаго Комитета, отъ 16 Іюля сего года, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

А и *Б. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Наилучшимъ средствомъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди народа является низшая школа и странствующіе учителя, но такъ какъ для послѣдняго способа распространенія знаній нужны люди съ громаднымъ запасомъ теоретическихъ и практическихъ знаній, а такихъ людей у насъ нѣтъ, то, отъ этого способа лучше отказаться. Низшихъ школъ въ уѣздѣ желательно не менѣе двухъ: одна въ полѣсской, а другая въ неполѣсской части уѣзда. Эти двѣ части уѣзда, какъ находящіяся въ совершенно различныхъ топографическихъ условіяхъ, нуждаются и въ различной раціональной системѣ хозяйства. На первой очереди должна стоять полѣсская школа, гдѣ условія крестьянской жизни много труднѣе и гдѣ крестьянинъ лишенъ наглядной школы, такъ какъ культура владѣльческихъ хозяйствъ находится почти на одномъ уровнѣ съ крестьянской. Имѣя затѣмъ въ виду, что въ Кобринскомъ уѣздѣ состоитъ около 480 тысячъ десятинъ удобной

земли, изъ коихъ около 178 тысячъ десятинъ крестьянскихъ и около 300 тысячъ владѣльческихъ и казенныхъ, обложеніе каждой десятины податью въ размѣрѣ одной копейки дало бы средства на существованіе такой школы, не ложась бременемъ на мѣстное населеніе. Нужныя же средства на оборудованіе такой школы, въ размѣрѣ около 10 тысячъ рублей, должны быть отпущены изъ общегосударственныхъ средствъ. При такой школѣ, кромѣ опытнаго поля и, по возможности, участка земли, должно вестись самостоятельное раціональное крестьянское хозяйство на пространствѣ около 8 десятинъ, какъ минимальной хозяйственной единицѣ. Хозяйство это, кромѣ ученія культуры, наглядно указывало бы на пользу хуторнаго хозяйства. Для неуклоннаго слѣдованія по пути раціональной практичности такая школа, кромѣ контроля министерскихъ органовъ, должна руководиться совѣтомъ уѣзднаго общества, сельскаго хозяйства, облеченнаго правами попечителя школы, согласно Нормальному Уставу. Что же касается распространенія сельскохозяйственныхъ знаній при помощи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, то о томъ нечего мечтать, въ виду малоразвитости учителей; учителя министерскихъ школъ, хотя и болѣе подходящіе для этой цѣли, однако, остановиться и на нихъ не представляется возможнымъ, въ виду той массы труда, которая лежитъ на нихъ теперь. Участіе ихъ въ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній должно выражаться въ устройствѣ школьныхъ садовъ, питомниковъ, пасѣкъ, которые могли бы служить серіознымъ разсадникомъ этихъ знаній, а въ частности въ распространеніи культуры ивняка и корзиночнаго производства. Эти лѣтнія занятія, не обременяя учителя и давая доходъ, послужили бы нѣкоторымъ подспорьемъ къ его скудному содержанію. Кромѣ того, для поощренія учителей, занимающихся садоводствомъ и пчеловодствомъ, необходимо, въ случаѣ перевода, вознаграждать понесенный ими трудъ въ прежней школѣ.

Къ распространенію знаній для крестьянскихъ хозяйствъ способствовало бы также учрежденіе, подъ контролемъ общества сельскаго хозяйства, примѣрныхъ хозяйствъ, по одному на волость, на земляхъ владѣльческихъ, съ согласія владѣльцевъ и съ помощью отъ казны на оборудованіе въ размѣрѣ отъ 300 до 400 руб., а для владѣльческихъ—учрежденіе на губернію двухъ премій отъ 1000 до 2000 руб. тѣмъ хозяйствамъ, поддающимся контролю и отчетности, которыя будутъ публиковать свои отчеты и указывать способы наиболѣе интенсивно-доходнаго веденія хозяйства.

Учрежденіе инструкторовъ, въ смыслѣ уѣздныхъ агрономовъ, не столь желательно, какъ инструкторовъ-спеціалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства; а, главнымъ образомъ, по скотоводству, молочному и торфяному дѣлу. Такіе инструкторы, состоя въ вѣдѣніи и подъ контролемъ губернскихъ обществъ сельскаго хозяйства, имѣли бы раіонъ дѣйствій—не уѣздъ, а губернію.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

а) Борьба съ песками: 1) при желаніи заселенія песковъ должны быть высылаемы лѣсные инструкторы для указанія способа и производства работъ, сношенія же по этому поводу должны быть непосредственны съ мѣстнымъ лѣсничимъ, желательно при посредствѣ общества сельскаго хозяйства.

2) Облѣсенныя владѣльческія земли должны быть освобождены отъ податей на срокъ 25 лѣтъ.

3) На высадку дорогъ и облѣсеніе крестьянской земли—безвозмездный отпускъ саженцевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ.

4) Обязательное разведеніе при всѣхъ лѣсничествахъ питомниковъ, саженцевъ и продажа сѣмянъ гарантированной всхожести.

б) Борьба съ болотами: Въ виду положенія Кобринскаго уѣзда въ раіонѣ полѣсскихъ болотъ, осушка его составляетъ предметъ первой необходимости, а такъ какъ произвести таковую самостоятельно немыслимо, то крайне необходимо открытіе учрежденія,

подобно упраздненной западной экспедиціи, которое вѣдало бы все дѣло. Въ частности же исходатайствовать въ Министерствѣ Путей Сообщенія: 1) отмѣну распоряженія, воспрещающаго соединить съ Днѣпровско-Бугскимъ каналомъ осушительные каналы, проведенные на болотахъ, которыя служатъ ему подспорьемъ; 2) обязательное открытіе плотинъ (шлюзы) ежегодно съ 1 Іюня по 1 Августа, т. е. во время сѣнокосовъ, и 3) самое главное—углубить русло Днѣпровско-Бугскаго канала или упразднить всю систему.

в) Ветеринарный надзоръ. Въ настоящее время мѣстное населеніе для своего скота совершенно лишено ветеринарной помощи, такъ какъ уѣздные ветеринарные врачи, занятые исключительно надзоромъ за скотопрогонными пунктами и статистикой, частной практикой не занимаются вовсе. Недостатокъ такой помощи весьма вредно отзывается на скотоводствѣ вообще, а крестьянскомъ въ особенности, а потому безусловно необходимо учрежденіе при сельскохозяйственныхъ обществахъ и въ зависимости отъ таковыхъ должностей уѣздныхъ ветеринаровъ и сельскихъ фельдшеровъ исключительно для нуждъ сельскаго хозяйства. Такіе врачи должны пользоваться правами государственной службы и субсидіей отъ Правительства въ размѣрѣ около 300 руб. въ годъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Единственно раціональная мѣра для уменьшенія бѣдствій отъ пожара—это разселеніе деревень на отдѣльные хутора; при нынѣшнемъ же положеніи деревни необходимо: *а)* ознакомленіе населенія съ глинобитными и селикатовыми постройками и бетонной черепицей, для чего должно быть обязательное законоположеніе о возведеніи всѣхъ казенныхъ и общественныхъ зданій, какъ-то: школы, Волостныя Правленія, причтовыя и т. п., типа огнеупорнаго.

б) Образованіе при Уѣздныхъ Съѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ особаго Комитета для составленія и утвержденія плановъ на вновь возводимыя въ деревняхъ постройки. Въ составъ этого комитета должны входить представители отъ сельскихъ обществъ и волостной пожарный попечитель, назначаемый на три года изъ среды мѣстной интеллигенціи по представленію сельскохозяйственнаго общества. Этимъ путемъ будетъ устранено существующее нынѣ нежелательное явленіе, а именно, задержка въ утвержденіи плановъ выгорѣвшихъ деревень, не отвѣчающая требованіямъ жизни. Всѣмъ извѣстно, что послѣ пожара крестьяне приступаютъ къ возведенію новыхъ построекъ, не выжидая утвержденія плановъ, вслѣдствіе чего таковыя возводятся безъ соблюденія законныхъ разрывовъ и никогда не согласуются съ утвержденными впослѣдствіи планами; сносить же возведенныя уже постройки, значитъ разорить крестьянина окончательно. На обязанность пожарныхъ попечителей, кромѣ участія въ уѣздныхъ комитетахъ, возложить: наблюденіе и руководство при составленіи плановъ выгорѣвшихъ деревень, введеніе огнеупорныхъ построекъ, наблюденіе за неуклоннымъ исполненіемъ постановленій уѣздныхъ комитетовъ и надзоръ за волостнымъ пожарнымъ обозомъ, а также содѣйствіе къ увеличенію онаго.

в) Привлечь Губернскій Страховой Комитетъ къ болѣе активному участію въ вопросахъ, касающихся пожарнаго дѣла въ деревнѣ, а именно: выработать наиболѣе дешевый и доступный для деревни типъ пожарнаго насоса и снабдить оными сельскія общества, выдавать субсидію при открытіи волостныхъ охотничьихъ командъ, ассигновать ежегодно въ теченіе 5 лѣтъ до 300 руб. въ вѣдѣніе уѣздныхъ комитетовъ на расходы для вызова мастеровъ и учителей для возведенія дешевыхъ огнеупорныхъ построекъ; слѣдить за болѣе правильнымъ страхованіемъ крестьянскихъ имуществъ, такъ какъ заключаемыя нынѣ страхованія весьма рѣдко согласуются съ дѣйствительной стоимостью имущества, и страхуются обыкновенно имущества бѣднѣйшихъ крестьянъ въ 30 руб., а болѣе зажиточныхъ въ 100 руб.; публиковать о возведенныхъ въ губерніи дешевыхъ огнеупорныхъ зданіяхъ и о проживающихъ мастерахъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Неприкосновенность сельскохозяйственной собственности, какъ одна изъ главныхъ причинъ поднятія сельскаго хозяйства, должна разсматриваться, какъ вопросъ общегосударственный, и потому преслѣдованія за проступки и правонарушенія противъ земельной собственности должны возбуждаться въ порядкѣ общаго, а не частнаго обвиненія, для чего необходимо ввести казенныхъ полевыхъ урядниковъ, по одному на пространствѣ отъ 5 тысячъ до 10 тысячъ десятинъ, смотря по густотѣ населенія. Урядники эти должны состоять въ вѣдѣніи предсѣдателей Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, съ содержаніемъ до 450 руб. въ годъ, въ томъ числѣ 150 руб. на разъѣзды. Расходъ на содержаніе урядниковъ долженъ быть отнесенъ на средства общаго земскаго сбора, но если урядникъ будетъ назначенъ по просьбѣ владѣльца или сельскаго общества, исключительно для ихъ нуждъ, то и расходъ на содержаніе они принимаютъ на свой счетъ. Обязанности урядниковъ: 1) слѣдить за неприкосновенностью лѣсной и земельной собственности, а также за строгимъ исполненіемъ постановленій сельскихъ сходовъ относительно воспрещенія пастьбы въ извѣстныхъ урочищахъ; 2) наблюдать за существованіемъ деревенскихъ карауловъ и контролировать ихъ; 3) содѣйствовать раскрытію всякаго воровства въ деревнѣ; 4) о всѣхъ замѣченныхъ проступкахъ и правонарушеніяхъ противъ земельной собственности составлять протоколы и передавать таковыя судебной власти для наложенія взысканія въ уголовномъ порядкѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщать потерпѣвшему для возбужденія гражданскаго иска, буде тотъ пожелаетъ, и 5) вести дневникъ своихъ дѣйствій, который еженедѣльно передавать Волостному Правленію, гдѣ онъ долженъ быть доступенъ просмотру всѣхъ жителей волости.

Разсмотрѣніе дѣлъ по протоколамъ полевыхъ урядниковъ, въ виду громаднаго количества дѣлъ у участковыхъ мировыхъ судей, поручить почетнымъ мировымъ судьямъ, которыхъ должно быть не менѣе двухъ на мировой участокъ, а если встрѣтится необходимость, то и болѣе. Рѣшенія этихъ судей, подлежащихъ обжалованію лишь въ кассаціонномъ порядкѣ, должны приводиться въ исполненіе безотлагательно, при чемъ продажа крестьянскаго имущества на пополненіе взысканій за потраву должна производиться безъ разрѣшенія волостного старшины.

Для уменьшенія конокрадства, довольно развитаго въ нашей мѣстности, установить лошадиные паспорта, безъ которыхъ лошади не должны находиться въ продажѣ, и воспретить безусловно перекочевку цыганъ, практикующуюся по настоящее время. Лицъ, уличенныхъ и приговоренныхъ судомъ къ наказанію за конокрадство, содержать въ одиночныхъ заключеніяхъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Несмотря на то, что, при существующей почти повсемѣстно чрезполосности, рѣшительно немыслимо какое-либо усовершенствованіе, однако, обмѣнъ земель для уничтоженія этого зла составляетъ весьма рѣдкое явленіе, а потому для уничтоженія чрезполосности, по мнѣнію Комитета, необходимо:

1) Установить обязательный обмѣнъ угодій на слѣдующихъ условіяхъ: согласіе на обмѣнъ, выраженное частнымъ владѣльцемъ или казной и $^2/_3$ крестьянскаго сельскаго общества, должно быть обязательно для остальныхъ крестьянъ. Для приведенія въ исполненіе обязательныхъ размежеваній стороны выбираютъ представителей своихъ интересовъ, которые совмѣстно съ землемѣромъ составляютъ проектъ и планъ раздѣла, подлежащій утвержденію Уѣзднаго Комитета, въ составъ коего входятъ: предводитель дворянства, мировой посредникъ участка, мировой судья, представитель мѣстнаго, а гдѣ нѣтъ, губернскаго общества сельскаго хозяйства и представители сторонъ съ правомъ голоса.

2) Разрѣшить обмѣнъ угодій не только между крестьянами и помѣщиками, но и

между всѣми безъ исключенія частными владѣльцами, по добровольному ихъ соглашенію, частными землевладѣльцами и казною и духовенствомъ, уполномочивъ Уѣздный Комитетъ утверждать состоявшіяся между ними сдѣлки.

3) Прекратить выдачу крестьянамъ ссудъ на пріобрѣтеніе земель, имѣющихъ поступить въ чрезполосное шнуровое владѣніе, за исключеніемъ участковъ, прикупаемыхъ для округленія угодій.

4) Создать крестьянскій ипотечный кредитъ для выдачи ссудъ, съ цѣлью облегчить семейные раздѣлы, не въ натурѣ, а уплатою денегъ.

3. Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія.

Плохое состояніе дорогъ Кобринскаго уѣзда признано всѣми. Рѣшительнаго измѣненія настоящаго печальнаго положенія къ лучшему можно бы ожидать только въ случаѣ введенія земской реформы, основанной на выборномъ началѣ. Въ настоящее же время казалось бы, прежде всего, необходимымъ привлеченіе мѣстнаго населенія къ болѣе дѣятельному участію въ дорожномъ дѣлѣ. Участіе это желательно въ двухъ видахъ: 1) участіе землевладѣльцевъ по одному отъ каждаго стана и представителей промышленности съ правомъ рѣшающаго голоса въ уѣздныхъ дорожныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ; 2) надзоръ землевладѣльцевъ въ (почетной) должности дорожныхъ попечителей за дорогами, содержимыми натуральною повинностью, съ присвоеніемъ имъ права составлять протоколы, сноситься съ дорожными комиссіями и совѣщаніями, дорожными инженерами и полиціей, а также давать предписанія волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ. Натуральную дорожную повинность желательно сохранить, при условіи постепеннаго перехода къ такъ называемому участковому содержанію дорогъ (распредѣленіе не только между сельскими обществами, но и между отдѣльными домохозяевами, лично отвѣтственными за неисправность ввѣренныхъ имъ участковъ). Мосты, длиною свыше 3 саж., желательно исключить изъ вѣдѣнія населенія, а содержать за счетъ дорожнаго капитала. Въ настоящее время фабричныя, заводскія и мѣщанскія общества почти что не принимаютъ посильнаго участія въ содержаніи дорогъ, слѣдовало бы привлечь ихъ къ тому; слѣдовало бы также привести въ жизнь дѣйствительное употребленіе сбора въ $^1/_5$ коп. съ прибывающихъ на станціи желѣзныхъ дорогъ грузовъ на устройство помѣщеній для грузовъ и устройство подъѣздныхъ къ станціи путей.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Положеніе существующаго нынѣ въ волостяхъ ссуднаго капитала нельзя считать капиталомъ, стремящимся къ цѣли сколько-нибудь правильно организованнаго кредита, потому, во-1-хъ, что ссудный фондъ не отдѣленъ отъ общихъ мірскихъ суммъ, вслѣдствіе чего, несмотря на приростъ капитала отъ поступающихъ % % и штрафовъ, онъ уменьшается, а часто и вовсе исчезаетъ; во-2-хъ, выдаваемыя ссуды въ рѣдкихъ случаяхъ возвращаются по истеченіи годичнаго срока, на который они были выданы, а чаще всего превращаются въ ссуды безсрочныя; въ-3-хъ, полное отсутствіе отчетности и контроля, такъ какъ даже размѣръ самаго капитала опредѣляется каждый разъ суммированіемъ долговыхъ обязательствъ и наличности; имѣя же въ виду, что долговыя обязательства пишутся въ книгѣ и таковыя не возвращаются должникамъ, а лишь дѣлается волостнымъ писаремъ отмѣтка о поступившихъ взносахъ, то понятно, что установить дѣйствительное состояніе капитала и долговъ, въ особенности при малограмотности заемщиковъ, довольно трудно, и, въ-4-хъ, имѣя въ виду, что полученіе ссуды обусловлено разрѣшеніемъ волостного схода и представленіемъ двухъ поручителей и, сопоставивъ эти неудобства съ весьма малымъ размѣромъ ссуды, большинство крестьянъ находитъ для себя невыгоднымъ обращаться къ содѣйствію кассы.

Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ находитъ необходимымъ организовать народный мелкій кредитъ слѣдующимъ образомъ:

1) Во всѣхъ волостяхъ образовать ссудныя кассы, въ неотъемлемую собственность

коихъ передать ссудные капиталы волостей, которые вмѣстѣ съ наростающими % % и другими поступленіями составятъ основу кассъ..

2) Волостямъ, не имѣющимъ ссуднаго капитала, отпустить для образованія кассы заимообразно до 1000 руб. на возможно льготныхъ условіяхъ.

3) Всѣ мірскія и сиротскія суммы поступятъ въ кассу, какъ вклады до востребованія, съ начисленіемъ на нихъ процентовъ.

4) Предоставить ссуднымъ кассамъ на усиленіе оборотнаго капитала принимать вклады отъ частныхъ лицъ.

5) Возвратъ вкладовъ обезпечить запаснымъ капиталомъ, мірскимъ имуществомъ, а равно и всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ заемщиковъ, которое, въ случаѣ несостоятельности кассы, поступаетъ въ продажу. Существованіе и развитіе ссудныхъ кассъ возможно только при этомъ условіи, и, если для существованія ссудо-сберегательныхъ товариществъ, открываемыхъ по Уставу, утвержденному 13 Февраля 1896 года, допущено изъятіе, въ силу котораго долгъ товарищества пополняется раньше долговъ казенныхъ, то тѣмъ болѣе такое изъятіе возможно въ интересахъ ссудной волостной кассы. Въ данномъ случаѣ интересы казны вполнѣ обезпечены, съ одной стороны, незначительнымъ уже долгомъ по выкупной ссудѣ, а съ другой—большой ссудой изъ кассы, максимумъ 100 руб. на домохозяина.

6) Открыть на возможно льготныхъ условіяхъ кредитъ въ Государственномъ Банкѣ, сообразуясь съ развитіемъ кассы и способомъ ея веденія. Управленіе кассы: во главѣ правленія кассы, кромѣ волостного старшины, долженъ стоять кто-либо изъ мѣстной интеллигенціи, по назначенію уѣзднаго предводителя дворянства. Эти два лица вмѣстѣ съ тремя выборными составляютъ управленіе кассы, разрѣшаютъ выдачу ссудъ и слѣдятъ за своевременнымъ поступленіемъ платежей, начисленіемъ процентовъ и счетоводствомъ. За неправильныя дѣйствія они отвѣчаютъ предъ кассой всѣмъ своимъ имуществомъ. Кромѣ вышеозначенныхъ лицъ, примѣняясь къ § 11 Устава ссудосберегательнаго товарищества, разрѣшается учрежденіе должности попечителя, которая присваивается лицу, внесшему въ пользу кассы не менѣе 100 рублей; попечитель и членъ Правленія изъ мѣстной интеллигенціи за свои труды по кассѣ вознагражденія не получаютъ.

7) Услугами кассы могутъ пользоваться какъ крестьяне-землевладѣльцы волости, такъ и некрестьяне, владѣющіе въ предѣлахъ волости не болѣе 30 десятинами земли, при условіи внесенія 5 руб. вступной платы въ основной капиталъ, какъ компенсаторъ за неучаствованіе въ составленіи того капитала.

8) Ссуды могутъ быть выдаваемы только на опредѣленныя цѣли на сроки отъ одного до трехъ лѣтъ, въ зависимости отъ дѣла, на которое получены, съ правомъ погашенія по частямъ.

9) При первоначальной ссудѣ выдается заемщику на руки расчетная книжка, въ которую вносится выданная сумма, срокъ уплаты и дѣлаются затѣмъ отмѣтки въ уплатѣ капитала и процентовъ.

10) Взысканіе съ неисправныхъ должниковъ производится сельскими властями въ административномъ порядкѣ, въ срокъ не болѣе одного мѣсяца со дня просрочки.

11) Контроль кассы возложить на мировыхъ посредниковъ, попечителя и особую ревизіонную комиссію, состоящую изъ трехъ лицъ, по выбору волостного схода. Въ составъ ревизіонной комиссіи непремѣнно долженъ войти мѣстный священникъ. Кромѣ того, касса подлежитъ контролю Государственнаго Банка, куда и должны быть представляемы годичные отчеты.

К. Мелиоративный кредитъ и кредитъ вообще.

Къ содѣйствію для пользованія мелиоративнымъ кредитомъ должны быть призваны мѣстныя сельскохозяйственныя общества, какъ органы, наиболѣе ознакомленные съ мѣстными

нуждами. Чрезъ посредство этихъ обществъ должны восходить ходатайства и выдачи ссудъ подъ ихъ контролемъ.

Одной изъ важнѣйшихъ мелiорацiй, возможной и желательной въ Кобринскомъ уѣздѣ—это, во-1-хъ, улучшеніе луговодства посредствомъ осушки болотъ и орошенія луговъ, съ чѣмъ непосредственно связано поднятіе скотоводства и, во-2-хъ, также облѣсеніе песковъ. Желательно упростить существующій нынѣ порядокъ пользованія кредитомъ и продлить срокъ возврата ссудъ. Кромѣ спецiальнаго мелiоративнаго кредита, Уѣздный Комитетъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на иныя формы земельнаго кредита, съ развитіемъ коего тѣсно связаны прогрессъ и развитіе сельскаго хозяйства. Въ настоящее время громадный процентъ землевладѣльцевъ вынужденъ прибѣгать къ ипотечному кредиту С.-Петербургско-Тульскаго и Виленскаго Земельныхъ Банковъ. Банки эти, открытые 40 лѣтъ тому назадъ, имѣли цѣлью давать дешевый кредитъ земледѣлiю, на что и указываетъ самое ихъ названіе «земельные», но требованія современной жизни вызвали развитіе городовъ и нужду въ строительномъ капиталѣ, удовлетворять которую стали земельные банки, и вотъ картина постепенно измѣняется: вмѣсто 1% ссудъ городскихъ въ первые года учрежденія банковъ, въ сравненіи съ общимъ количествомъ ссудъ, въ 1901 году количество городскихъ ссудъ, выданныхъ С.-Петербургско-Тульскимъ Банкомъ, составляетъ 68% общаго количества ссудъ того года. Одновременно съ тѣмъ мѣняется и картина потерь банка. Такъ, напримѣръ, Тульскій Банкъ, имѣющій въ 1902 году въ общемъ 38% городскихъ ссудъ, теряетъ 9,8% валового дохода, тогда какъ Виленскій Банкъ, имѣющій въ то же время 20% городскихъ ссудъ, теряетъ всего 1,2%. Въ виду такого сочетанія двухъ, по роду своему абсолютно рознящихся рисковъ—городского большаго, зависящаго отъ множества неосязательныхъ причинъ, какъ, напримѣръ, постройка нѣсколькихъ лишнихъ домовъ въ городѣ, уходъ войскъ и т. п. явленій, значительно понижающихъ цѣнность заложенныхъ имуществъ, съ земельнымъ постояннымъ,—ложится тяжелымъ бременемъ на земледѣліе. При системѣ выдачи ссудъ закладными листами по ихъ номинальной стоимости получается въ послѣднее время 90 руб. за 100 руб. долгового обязательства. При такихъ тяжелыхъ условіяхъ земельнаго кредита акціонеры получаютъ за свой трудъ посредничества ростовщическій %, а именно: Виленскій получаетъ 16 со 100 руб. номинальной стоимости своихъ акцій.

Поэтому Комитетъ признаетъ необходимымъ открытіе въ Сѣверо-Западномъ краѣ Общества взаимнаго земельнаго кредита, пока же это осуществится разрѣшеніе, пользоваться кредитомъ въ Государственномъ, Дворянскомъ и Крестьянскомъ Поземельныхъ Банкахъ.

Н. Поднятіе животноводства.

По отношенію къ помѣщичьимъ хозяйствамъ вопросъ этотъ разрѣшается: а) учрежденіемъ школы для маслодѣловъ и пастуховъ; б) учрежденіемъ при Губернскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства должности инструктора-спецiалиста по молочному дѣлу и скотоводству; в) мелiоративнымъ кредитомъ для развитія скотоводства и молочнаго хозяйства и г) наложеніемъ пошлинъ на вывозъ жмыховъ и отрубей. Въ отношенія же крестьянскаго хозяйства улучшеніе скотоводства тѣсно связано съ вопросомъ объ уничтоженіи чрезполосности, ибо при нынѣ существующей системѣ крестьянскаго хозяйства почти немыслимы введеніе посѣва кормовыхъ травъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и улучшеніе пастбищъ, безъ которыхъ въ свою очередь не можетъ быть достигнуто улучшеніе породы скота и приносимой имъ пользы, въ особенности въ отношеніи выращиванія всякаго породистаго скота, который требуетъ гораздо лучшихъ пастбищъ, чѣмъ мѣстный. Что касается улучшенія породы лошадей, то какъ для помѣщичьихъ, такъ и для крестьянскихъ хозяйствъ весьма желательно ввести одинъ типъ производителей для цѣлой мѣстности, а именно, породу малыхъ арденовъ, или датской лошади. Для достиженія этой цѣли Виленская конюшня должна быть снабжена производителями извѣстнаго типа, признаннаго соотвѣт-

ственнымъ для ея раіона. Нынѣшняя же система веденія конюшни, гдѣ имѣются лошади всевозможныхъ типовъ, и почти каждый годъ въ данную мѣстность высылаются производители не одной, а разныхъ породъ, нисколько не способствуетъ улучшенію лошадей. При этомъ нужно добавить, что для развитія коневодства имѣются всѣ данныя въ Кобринскомъ уѣздѣ и любовь къ этому дѣлу крестьянъ. Мѣрами, способствующими улучшенію коневодства, могутъ также быть признаны: случные пункты, выставка взрослыхъ крестьянскихъ лошадей, увеличеніе ветеринарнаго персонала и самыя энергичныя мѣры къ искорененію конокрадства. Случные пункты для удешевленія ихъ могутъ быть упрощеннаго вида, гдѣ жеребецъ отдается во владѣніе извѣстному лицу, съ обязательствомъ предоставлять его въ общественную случку. Овцеводство, имѣя мало соотвѣтственныхъ условій къ своему развитію, въ помѣщичьихъ хозяйствахъ почти не существуетъ, въ крестьянскомъ же пока держится для производства шерсти домашняго обихода, но, не имѣя надобности въ развитіи при переходѣ къ фабричной одеждѣ, постепенно падаетъ. Свиноводство въ особыхъ мѣрахъ къ поддержанію не нуждается, такъ какъ въ владѣльческихъ хозяйствахъ, съ развитіемъ молочнаго дѣла, оно значительно улучшилось и улучшается; въ владѣльческихъ же имѣніяхъ и крестьяне находятъ разсадниковъ производителей.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

Въ Кобринскомъ уѣздѣ успѣшно можетъ развиваться винокуреніе, крахмальное и молочное производства. Для развитія крахмальнаго дѣла необходимо, чтобы крахмальные заводы, отбросы производства коихъ скармливаются на мѣстѣ, считались сельскохозяйственными и пользовались тѣми льготами, кои установлены для сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, а также чтобы тарифъ на перевозку крахмала былъ бы уменьшенъ. Для развитія молочнаго производства желателенъ кредитъ въ соотвѣтственныхъ размѣрахъ для частныхъ товариществъ, желающихъ устроить фабрики для переработки молока.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Для упорядоченія экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, по мнѣнію Комитета, необходимо имѣть за границей со стороны Правительства коммерческихъ агентовъ въ смыслѣ присяжныхъ маклеровъ, такъ какъ консулы, не будучи ознакомлены съ торговлей, обязанности этой исполнять не могутъ.

Въ устройствѣ элеваторовъ въ здѣшней мѣстности надобности не встрѣчается. Во избѣжаніе поступленія крестьянскаго и мелкаго частновладѣльческаго хлѣба въ руки евреевъ при обыкновенныхъ условіяхъ обмѣра и обвѣса и для поднятія марки этого зерна, а также для приготовленія изъ онаго болѣе однообразныхъ партій, могущихъ поступить на хлѣбные рынки, желательны ссуды сельскохозяйственнымъ обществамъ на открытіе въ центральныхъ пунктахъ амбаровъ и на покупку этого зерна.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполосности.

Такъ какъ, по мнѣнію Комитета, поднятіе крестьянскихъ хозяйствъ въ экономическомъ отношеніи возможно только при хуторномъ владѣніи, то для достиженія этой цѣли, кромѣ содѣйствія со стороны Правительства, выражающагося нынѣ въ выдачѣ незначительныхъ субсидій крестьянамъ, согласившимся на разселеніе, необходимо, между прочимъ, принять еще слѣдующія мѣры: а) увеличить размѣръ субсидій за счетъ общихъ государственныхъ средствъ; б) при покупкѣ земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка должно быть поставлено условіе, чтобы раздѣлъ покупаемой земли производился на хуторныя хозяйства, а не на чрезполосные шнурки, какъ существуетъ нынѣ, и в) въ крайнемъ случаѣ, для примѣра прочимъ крестьянамъ, произвести принудительное разселеніе в хутора, хотя бы по одной деревнѣ въ каждомъ мировомъ участкѣ.

X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, несомнѣнно, больше всего урегулировала бы предметъ сбыта, если бы эти вѣдомства принимали продукты въ ближайшемъ раіонѣ; къ этому необходима совершенная перемѣна нынѣ существующихъ мнѣній Интендантскихъ Управленій, которыми предпочитается система подрядовъ.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что всѣ эти мѣры приведутъ къ положительнымъ результатамъ только при условіи поднятія нравственнаго и умственнаго развитія народа.

Въ Уѣздный Комитетъ представлены были прилагаемыя при семъ записки:

1) А. Ѳ. Дзеконскаго.—По вопросамъ: объ опытныхъ фермахъ на казенныхъ земляхъ, объ учрежденіи казенныхъ полевыхъ урядниковъ для охраны земельной собственности, о прекращеніи раздѣла крестьянскихъ надѣльныхъ земель и о содержаніи дорогъ общаго пользованія натуральною повинностью.

2) С. К. Свенцицкаго.—Объ учрежденіи мѣстныхъ выборныхъ судей, въ родѣ бывшихъ когда-то граничныхъ судей для отмежеванія граничныхъ владѣній.

3) І. Ф. Баньковскаго.—О причинахъ, препятствующихъ развитію сельскохозяйственнаго кредита въ Сѣверо-Западномъ краѣ. (Преній по содержанію этой записки не было).

4) П. Ѳ. Минкова.—О случныхъ пунктахъ и другихъ мѣрахъ для развитія коневодства.

5) В. С. Свенцицкаго.—О меліоративномъ кредитѣ.

6) К. І. Бѣльскаго.—По вопросамъ программы.

Краткая замѣтка землевладѣльца Гродненской губерніи д-ра С. К. Свенцицкаго о первенствующихъ нуждахъ сельскаго хозяйства.

А. Территоріальное устройство.

Всякому владѣльцу, а тѣмъ болѣе столь консервативному, какъ земледѣлецъ, дороже всего точное опредѣленіе его собственности и обезпеченіе неприкосновенности оной; съ другой стороны, не менѣе важно удобное расположеніе земельной территоріи, для лучшаго использованія таковой, а также устраненіе посторонняго участія, вмѣшательства или воздѣйствія на это пользованіе.

Можетъ ли, собственно, сельскій хозяинъ жить спокойно безъ надлежаще установленныхъ границъ своего владѣнія? Какъ ему вести съ пользой хозяйство, при условіяхъ чрезполосицы, разбросанности, раскинутости и отдаленности его участковъ и угодій? Наконецъ, что можетъ быть хуже какого бы то ни было соучастія во владѣніи, особенно если таковое не регулировано съ точностью?

Малое, большое ли имущество, оно постольку цѣнно, поскольку обладаешь имъ спокойно, съ увѣренностью и безъ стѣсненія. Въ противномъ случаѣ, подрывается привязанность къ кормилицѣ-землѣ, убивается всякое совершенствованіе и предпріимчивость въ хозяйствѣ. Нынѣ же, вслѣдствіе громадныхъ измѣненій въ составѣ земельной собственности, переходовъ, разрѣзовъ и всякаго рода дробленія вотчинныхъ владѣній, массы вновь проведенныхъ путей сообщенія, затянувшихся споровъ и тяжбъ и т. д., въ дѣлѣ земельныхъ отношеній господствуетъ ужаснѣйшій хаосъ, неувѣренность и безконечныя неудобства; отъ однихъ захватовъ земли, нарушеній владѣнія, потравъ и проч. вредностей и правонарушеній—въ деревнѣ просто житья нѣтъ...

Поэтому наипервѣйшими нуждами сельскаго хозяйства въ настоящемъ его положе-

ніи и предпочтительными задачами въ дѣлѣ исправленія онаго являются обязательныя, либо въ высшей степени облегченныя:

1) правильное и полное отмежеваніе земельныхъ владѣній, по принадлежности;

2) возможное сліяніе и возсоединеніе земельныхъ участковъ, resp., отведеніе угодій къ однимъ мѣстамъ;

3) уничтоженіе чрезполосицы;

4) самое широкое право замѣны земель;

5) устраненіе или наверстаніе сервитутовъ и всякихъ «участій частныхъ во владѣніи».

6) наконецъ, не стѣсненное и неограниченное право продажи и покупки земли.

Всѣ эти условія стоятъ съ собою въ тѣснѣйшей связи, и лучше всего было бы рѣшить ихъ одновременно и совмѣстно, конечно, въ конкретныхъ комбинаціяхъ и по мѣрѣ дѣйствительной необходимости, именно, съ помощью подручныхъ, къ тому предназначенныхъ органовъ. Съ устраненіемъ этихъ главныхъ помѣхъ и неудобствъ возстановится благодатный миръ и спокойствіе въ сельскомъ быту, аграрныя столкновенія сократятся до нельзя, и общіе суды избавятся отъ огромнаго числа задорныхъ и непріятныхъ дѣлъ.

И, хотя дѣло тутъ совершенно ясно, можно сказать, даже общеизвѣстно, тѣмъ не менѣе, можетъ быть, нелишнимъ окажется, если мы, послушные призыву высшихъ властей, по поводу этихъ вопросовъ выскажемъ наши частные взгляды и пожеланія.

1. Отмежеваніе. Въ значительномъ числѣ мѣстъ Имперіи не было вовсе, ни «генеральнаго», ни какого бы то ни было правительственнаго межеванія, граничныхъ знаковъ почти не существуетъ или же они очень давніе, полуразрушены, мало замѣтны; а между крупновладѣльческими землями и крестьянскими надѣлами они установлены неудовлетворительно и небрежно; во многихъ случаяхъ нѣтъ подлиннаго исчисленія площади землевладѣнія. Безспорно, лучшею мѣрою воспособленія въ данномъ недугѣ было бы общее и повсемѣстное такъ называемое «генеральное межеваніе», значитъ, отъ Правительства, съ присвоенными ему преимуществами и прибавками, resp., съ примѣненіемъ по мѣрѣ надобности и всѣхъ прочихъ пунктовъ выше выраженнаго перечня.

Такое заурядное межеваніе съ престижемъ правительственной власти, несомнѣнно, было бы авторитетнѣе и удобнѣе всего; но для необъятнаго пространства всей Россіи—оно потребовало бы вдругъ чрезмѣрныхъ затратъ, слишкомъ обильнаго контингента хорошо подготовленныхъ къ тому техниковъ, и все-таки было бы мѣшкотно и продолжительно, а наиболѣе нуждающіяся въ этой мѣрѣ мѣстности оставались бы, пожалуй, на заднемъ планѣ и долго дожидались бы своей очереди.

(Расходы, впрочемъ, и на это межеваніе, надо полагать, въ значительной долѣ охотно приняли бы на себя сами частные землевладѣльцы).

Другой видъ вліятельнаго межеванія, такъ называемое «коштное», обставленъ донынѣ такими формальностями и затрудненіями, и притомъ столь дорогъ, что къ нему можно прибѣгнуть развѣ въ крайности.

Остается предоставить дѣло частному почину, снабдивъ для этого какъ землемѣровъ, такъ и рѣшающія мѣстныя инстанціи—привиллегіями «генеральнаго межеванія», т. е. съ обязательностью и принудительностью по всѣмъ 5-ти пунктамъ обсуждаемыхъ мѣропріятій, къ исправленію условій территоріальнаго владѣнія. Для надзора и руководства по самому межеванію, а также для разрѣшенія споровъ и недоразумѣній между заинтересованными лицами, слѣдовало бы учредить мѣстныхъ выборныхъ судей, со спеціальнымъ предназначеніемъ, въ родѣ бывшихъ когда-то «граничныхъ судей», которые въ случаѣ нуждъ, собираясь, напримѣръ, втроемъ могли бы образовать вторую и окончательную инстанцію, для полюбовнаго разверстанія сторонъ и разрѣшенія дѣла. Такихъ выборныхъ судей пришлось бы имѣть, по меньшей мѣрѣ, 3 чел. на станъ или по 1 на каждую волость.

На первыхъ порахъ, для случаевъ особенно важныхъ и неотложныхъ, найдется достаточно землемѣровъ: между прочимъ, многіе изъ нихъ часто проживаютъ по провинціи, занимаясь посторонними профессіями. Само собою, въ виду столь вліятельной и серіозной роли, какую эти техники будутъ играть въ дѣлѣ предполагаемаго аграрнаго упорядоченія, надлежитъ: 1) поднять уровень научной подготовки; 2) достичь высокой добросовѣстности въ ихъ дѣйствіяхъ и похожденіяхъ. Можетъ статься, на эти отвѣтственныя должности необходимо будетъ и землемѣровъ имѣть выборныхъ и присяжныхъ.

Между прочимъ, въ Царствѣ Польскомъ землемѣрная часть устроена и обставлена лучше прочихъ имперій; тамъ и подготовка такъ называемыхъ «геометровъ», гораздо солиднѣе; можетъ быть, оттуда удалось бы кой-что позаимствовать и вызвать свѣдушихъ людей.

2. Комассація земель. Комассація и концентрація земель для каждаго хозяина явилась бы величайшимъ благодѣяніемъ: отдаленные, разбросанные и перегороженные участки земли, либо угодія, въ сущности, какъ будто потеряны для владѣльца или приносятъ ему малую, даже ничтожную пользу, хотя бы на нихъ и построены были отдѣльные хутора, либо фольварки: большинство крупныхъ и среднихъ владѣній испытываетъ на себѣ всю тяжесть такого неудобнаго расчлененія имущества; путемъ же замѣна съ сосѣдями легко получить для себя нѣчто близкое и болѣе удобное. Какая при этомъ достигалась бы экономія въ управленіи, трудѣ, затратахъ; насколько бы увеличилась производительность земли, и все хозяйство пошло бы успѣшнѣе, и сосчитать трудно!..

3. Чрезполосица. Чрезполосица, напросто—«адское изобрѣтеніе», придуманное и введенное въ дѣйствіе, именно, для вѣчной ссоры и тормоза въ хозяйствѣ, это—принудительная связь и зависимость отъ сосѣдей; при ней рѣшительно немыслимо какое ни на есть улучшеніе и усовершенствованіе. Она практикуется и въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ, преимущественно малой и средней руки, и, повидимому, усиливается съ приближеніемъ къ западу, гдѣ въ силу историческихъ и экономическихъ условій не мало имѣній пошло въ дробный раздѣлъ (по такъ называемымъ «эксдивизіямъ»). Прототипомъ же чрезполоснаго дѣленія земель служатъ крестьянскіе нарѣзы, съ ихъ безобразно узкими и тянущимися во всю длину деревенской территоріи полосами, а безконечное дробленіе подворной вотчины доводитъ это положеніе поистинѣ до уродливыхъ размѣровъ.

Другого исхода и спасенія въ столь вредномъ и неестественномъ отношеніи быть не можетъ, какъ только самое широкое примѣненіе закона о замѣнѣ земель.

Къ этому вопросу отмѣнно можно бы присоединить и переустройство земельныхъ надѣловъ крестьянъ, для которыхъ въ то же время необходимо закономъ ограничить посемейный дѣлежъ участковъ, установивъ минимумъ поземельнаго владѣнія въ деревняхъ.

4. Замѣны земли. Для общаго блага какъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и самаго государства и Правительства, замѣну земель слѣдуетъ придать въ законѣ самое широкое значеніе и распространенное толкованіе, допуская таковой во всѣхъ случаяхъ, между всяческими землями и угодіями, не стѣсняясь ихъ пространствомъ и мѣстонахожденіемъ, даже между цѣлыми владѣніями, безъ различія сословій и вѣдомствъ, либо классификацій собственниковъ и т. д. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, очевидно, придется замѣнъ сдѣлать обязательнымъ, напримѣръ, для устраненія чрезполосицы при согласіи на то $^2/_3$ или хотя бы просто большинства односельчанъ.

Теперь же замѣнъ допустимъ по закону почти исключительно по поводу чрезполосицы, и то предпочтительно съ крестьянами, по единогласному ихъ приговору, а каждому извѣстно, какъ трудно договориться съ массою темныхъ людей. Притомъ, не взирая на добровольность и обыкновенно обоюдную выгодность сдѣлки, довести замѣнъ до конца въ высшей степени затруднительно: обставленъ онъ цѣлымъ ворохомъ формальностей, сходовъ и т. п. мытарствъ; для дѣлопроизводства по оному нѣтъ, вообще, точныхъ указаній, и затѣянныя дѣла въ этомъ направленіи не разрѣшаются цѣлыми десятками лѣтъ,

порождая при этомъ новыя недоразумѣнія и неудовольствія. А между тѣмъ, подобный миротворный замѣнъ заслуживалъ бы всевозможнаго облегченія и поощренія.

Дѣла замѣна земель по настоящему должны кончаться скоро и на мѣстѣ, примѣрно, въ станѣ и никакъ не далѣе уѣзда, съ помощью вышеупомянутыхъ граничныхъ судей, либо земскихъ начальниковъ и мировыхъ посредниковъ (когда дѣло касается крестьянъ); и лишь только для свѣдѣнія, положимъ, въ видахъ кадастра, или ипотеки, совершившіяся сдѣлки могутъ записываться у нотаріусовъ; при чемъ сдѣлки эти не должны быть облагаемы никакими пошлинами, или платами въ пользу казны.

5. Сервитуты. Сервитуты—дознанное зло, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи; и такъ, либо иначе, ихъ неизбѣжно отмѣнить и наверстать. То же можно сказать и о другихъ видахъ участія частнаго въ земельномъ владѣніи. Вопросъ сей, повидимому, назрѣлъ окончательно, по крайней мѣрѣ, принципіально, на этотъ счетъ не можетъ быть двухъ мнѣній. Тягостныя и недостаточно уясненныя условія такихъ участій во владѣніи и пользованіи породили страшную путаницу, неудовольствіе и вражду въ сосѣдственныхъ отношеніяхъ, которыя, къ тому, все больше и больше пріобрѣтаютъ оттѣнокъ междусословный и даже соціальный. И потому съ устраненіемъ этого зла надо спѣшить всѣми силами, хотя бы и въ принудительномъ порядкѣ.

6. Покупка и продажа земли. Но всѣ предшествующія мѣры не привели бы къ желанной цѣли, упорядоченія аграрныхъ отношеній, если будутъ впредь существовать какія-либо стѣсненія и ограниченія въ распоряженіи и пользованіи земельною собственностью, равно и въ отношеніи купли-продажи оной. Полная свобода и равноправность въ этомъ случаѣ чрезвычайно оживили бы финансовые обороты и высоко бы подняли цѣнность земли. Если что-либо еще въ смыслѣ экстренности здѣсь допустимо, то лишь одно, забота о сохраненіи государствомъ предпочтительно «славянскаго» характера.

Безъ законодательныхъ измѣненій и установленій въ вышеизложенномъ смыслѣ, по нашему твердому убѣжденію, земледѣліе и сельское хозяйство у насъ не перестанетъ страдать въ самомъ корнѣ своего существованія, и всѣ прочія дальнѣйшія мѣры къ ихъ исправленію окажутъ мало успѣха.

Б. Къ сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Другую, тоже въ высшей степени важную задачу для насъ составляетъ обезпеченіе и облегченіе сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній. Въ этомъ отношеніи мы находимся въ нѣкоторомъ загонѣ извнѣ и въ состояніи угнетенія и безпомощности внутри Государства; и помощь Правительства тутъ, по всѣмъ соображеніямъ, также неизбѣжна, такъ какъ разсчитывать на частную, хотя бы и собирательную предпріимчивость, устроеніе комивояжерства и т. п., со стороны самихъ земледѣльцевъ у насъ трудно, или, по меньшей мѣрѣ, преждевременно, а кризисъ не терпитъ.

Минуя всѣ прочія мѣры къ достиженію сей немало трудной и широкой цѣли, я позволю себѣ обратиться еще разъ къ моей завѣтной идеѣ: установленіе отъ Правительства особыхъ коммерческихъ агентовъ, въ смыслѣ какъ бы присяжныхъ маклеровъ, именно, въ главныхъ мѣрахъ нашего экспорта, для сбыта продуктовъ въ первыя руки, по крайней мѣрѣ, для извѣстныхъ предметовъ болѣе крупной продажи. Консуламъ нашимъ нѣтъ возможности этимъ заниматься.

За такими агентурами, если онѣ будутъ учреждены слѣдуетъ признать не только информаціонную часть, но и полное посредничество въ торговыхъ сдѣлкахъ вообще. Само собой, что эти агенты легко могли бы содѣйствовать и въ покупкѣ особенно нужныхъ и подходящихъ вещей для насъ изъ данной мѣстности. Хотя, строго говоря, въ этомъ послѣднемъ особой надобности не настоитъ: ибо, благодаря усиленной дѣятельности и заботливой предупредительности заграничныхъ продуцентовъ и торговцевъ, мы не въ примѣръ легче можемъ все получить изъ-за границы, чѣмъ сбыть туда свое.

Этою мѣрою, кромѣ всѣхъ иныхъ пользъ и удобствъ, достигалось бы возможное сокращеніе посредничества и расходовъ на таковое, а притомъ придавался бы большій порядокъ и постоянство нашимъ внѣшнимъ торговымъ сношеніямъ.

Мнѣніе землевладѣльца А. Ф. Дзеконскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Учрежденія сельскохозяйственныхъ школъ, инструкторовъ и другихъ мѣръ, клонящихся къ улучшенію состоянія нашего сельскаго хозяйства, принесутъ несомнѣнную пользу, которая однакожъ будетъ ощутительна чрезъ извѣстное количество лѣтъ, къ тому же не слѣдуетъ забывать то обстоятельство, что крестьяне словамъ не повѣрятъ, и потому одними изъ болѣе цѣлесообразныхъ средствъ явились бы сельскохозяйственные опыты, которыхъ результаты были бы обязательно практичны для всякаго рода хозяйствъ, какъ крупнаго, такъ и мелкаго крестьянскаго.

Можно получать баснословные урожаи, но въ концѣ хозяйничать въ убытокъ, вопросъ въ томъ, чтобы, улучшая хлѣбопашество, прибавить чистую доходность, а это можетъ указать только практика. Правда, при учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть пріурочены опытныя поля, но этого недостаточно, потому что по небольшимъ клинамъ почти невозможно судить о стоимости веденія хозяйства, и потому очень полезнымъ было бы учрежденіе опытныхъ фермъ. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на казенныхъ земляхъ вмѣсто отдачи ихъ въ аренду, истощающую почву, могло бы завести фермы съ вольно-наемнымъ трудомъ, по одной сначала въ губерніи, а потомъ, и поскольку окажется возможнымъ, во всякомъ уѣздѣ. У насъ землевладѣльцы, въ большинствѣ случаевъ, обременены долгами и все-таки живутъ изъ своихъ имѣній, живутъ они хорошо или плохо, но все-таки живутъ, этого-то расхода на содержаніе землевладѣльца и уплату процентовъ и самыхъ долговъ казенные хутора не несли бы. у Правительства же есть не только земля, но и ученые агрономы, которыхъ задачею было бы ввести интенсивное сельское хозяйство на казенныхъ хуторахъ, съ вольнонаемнымъ трудомъ и усовершенствованными орудіями, и въ результатѣ такъ, чтобы оно оплачивалось, потому что, какъ я сказалъ выше, не огромные урожаи, а чистая прибыль и то не одновременная, а обезпечивающая и будущіе доходы, и будущность экономическую самой фермы, которой доходность должна со временемъ увеличиваться, составляли цѣль и задачу такой фермы; сосѣдніе крестьяне на этихъ фермахъ найдутъ вѣрный заработокъ и выучатся вести хозяйство лучше, чѣмъ нынѣ. Эти фермы еще окажутъ несомнѣнную пользу тѣмъ, что укажутъ нужды сельскаго хозяйства. Когда такой агрономъ хозяйничая не будетъ доставлять порядочнаго дохода, обезпечивающаго уплату $^0/_0$ и погашеніе самого капитала, затраченнаго на оборудованіе фермы, то долженъ указать тому причины. Въ случаѣ, если бы не доставало казенныхъ агрономовъ, то, въ видѣ опыта, можно было бы на это мѣсто назначить подходящаго мѣстнаго землевладѣльца, который бы и лично былъ заинтересованъ въ хорошемъ исходѣ дѣла, и имѣлъ бы за собою практику обращенія съ вольно-наемнымъ трудомъ и мѣстными экономическими условіями. Размѣръ подобныхъ фермъ желателенъ бы былъ отъ 400 до 500 десятинъ земли, лучше больше, чѣмъ меньше, чтобы оплачивалось жалованье служащимъ, и такой агрономъ могъ бы завѣдывать двумя, тремя такими фермами.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Всѣ мѣры, клонящіяся къ улучшенію землевладѣнія, прежде всего, чтобы осуществились фактически, могли устоять и принести пользу, должны ложиться на собственность, охраняемую, какъ закономъ, такъ и неуклоннымъ его примѣненіемъ въ дѣйствительной жизни.

Это охраненіе не должно быть соединено для землевладѣнія, особенно, мелкаго крестьянскаго, ни съ тратою времени, ни съ расходами такими, какъ нынѣ при поѣздкахъ въ мировые суды, влекущими несоотвѣтственные убытки.

Главною характеристикою пользованія въ области землевладѣнія состоитъ слѣдующее: что въ немъ рѣдко совершаются проступки, а постоянныя, можно сказать, мелкія правонарушенія противъ собственности: потравы, самовольныя порубки, нарушенія границъ, пользованіе чужимъ пастбищемъ, которыя по своей мелочности не могутъ и не стоятъ того, чтобы ихъ оформить и взыскивать чрезъ подлежащихъ властей, такъ какъ это взысканіе сопряжено съ тратою времени и расходами на поѣздку владѣльца или его уполномоченнаго и свидѣтелей, иногда почти невозможною въ рабочее время, и въ сущности обременительное къ уплатѣ крестьянскому карману, притомъ эти крестьянскія правонарушенія очень трудно обнаружить, кѣмъ они произведены, ибо случаются они днемъ и ночью и на всѣхъ концахъ владѣнія. Въ послѣднее время они направлены и на копну хлѣба, и на стогъ сѣна и, главнымъ образомъ, на пастбище, безъ охраненія котораго не можетъ существовать никакое хозяйство.

Нарушенія эти въ итогѣ составляютъ такое зло, что оно чувствительнѣе даже большого бѣдствія, а иногда и совсѣмъ заставляютъ отказаться отъ хозяйства, особенно спокойныхъ и лучшихъ людей.

Для прекращенія сего порядка вещей необходимо учредить присяжныхъ казенныхъ полевыхъ урядниковъ, въ каждой волости по одному, обязанныхъ на первыя пять лѣтъ имѣть свою лошадь для постоянныхъ разъѣздовъ, съ подчиненіемъ ихъ подлежащей ближайшей власти мирового судьи или земскаго начальника. Обязанностью этихъ полевыхъ урядниковъ было бы наблюденіе за охраненіемъ поземельной собственности во всѣхъ ея мелкихъ видахъ, съ правомъ штрафованія отъ 5 копеекъ до 1 рубля за каждое нарушеніе; какъ въ помѣщичьихъ, такъ и крестьянскихъ угодіяхъ въ раіонѣ данной волости; обращеніе этихъ штрафовъ въ пользу крестьянскихъ же обществъ для вспомоществованія бѣдныхъ и записываніе въ книгу, когда, кто именно и за что обложенъ такимъ-то штрафомъ, каковыя прошнурованныя книги ежемѣсячно представлять на разсмотрѣніе подлежащаго начальства, которому лица оштрафованныя могутъ приносить словесныя жалобы, само собою разумѣется, что, если потрава болѣе крупная, то она оцѣнивается, и слѣдуемыя деньги поступаютъ на рѣшеніе высшей отъ урядника подлежащей власти въ пользу пострадавшаго, и дѣло разбиралось бы не долѣе одного мѣсяца съ момента подачи иска или жалобы.

2) Опредѣлить жалованье по 300 руб. въ годъ и въ первые 5 лѣтъ еще на лошадь 150 руб., итого по 450 рублей, обезпечивъ оное податью по 2 коп. съ десятины, а въ первые 5 лѣтъ по 3 коп. съ десятины, какъ помѣщичьей, такъ и крестьянской земли: эта подать не отяготительна и, вполнѣ, достаточна: по слѣдующему расчету въ Гродненской губерніи числится земли около 3-хъ милліоновъ десятинъ, раздѣленныхъ на 184 волости, такъ что на одну волость получится приблизительно около 15.000 десятинъ, раіонъ совершенно возможный для исполненія своей службы одному уряднику.

Этотъ урядникъ, въ случаѣ сопротивленія, возбуждалъ бы дѣло сопротивленія должностному лицу при исполненіи обязанности службы, а это послѣднее, самое важное, и поселило бы въ населеніи твердое убѣжденіе объ уваженіи собственности, при чемъ на

этихъ урядниковъ съ удобствомъ и пользою могло бы быть возложено наблюденіе за прекращеніемъ конокрадства, поджоговъ изъ-за мести, за похищеніемъ скота, а равно обнаруженіемъ на мѣстѣ сообщниковъ, безъ которыхъ такія преступленія немыслимы.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, и

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, въ связи съ вопросомъ о разверстаніи сервитутовъ.

Хуторное разселеніе крестьянъ есть мѣра такая благая, что о ней, кажется, двухъ мнѣній не существуетъ: она даетъ возможность и имѣть хозяйство свое подъ рукою, и значительно сокращаетъ въ сравненіи шнурового владѣнія нужное на работу время, силы и трудъ, даетъ полную свободу распредѣленія посѣвовъ по своему усмотрѣнію, больше безопасности въ пожарномъ отношеніи, по уничтоженіи скученности построекъ въ существующей нынѣ деревнѣ, и облегчаетъ положеніе женщинъ съ грудными дѣтьми, давая возможность работать и имѣть своего ребенка недалеко, почти въ нѣсколькихъ шагахъ, но для исполненія сего разселенія нужно, независимо поощреній, убѣжденій и другихъ способовъ уговора крестьянъ; обязательно собрать чрезъ старшинъ и волостныхъ писарей списокъ тѣхъ лицъ, которыя въ данный моментъ владѣютъ всякимъ надѣльнымъ участкомъ земли въ деревнѣ, обществѣ и волости; если уже трудно поправить состоявшійся раздѣлъ, то по крайней мѣрѣ, въ будущемъ дальнѣйшіе дѣлежи участками пріостановить и опредѣлить, какая единица собственности земли должна остаться нераздѣльною, въ видѣ заповѣднаго имѣнія.

Крестьянамъ все хуже живется и они постоянно бѣднѣютъ, подобная мѣра, опредѣливъ, что занятая часть надѣла принадлежитъ ему лично и онъ болѣе не зависитъ отъ разныхъ дѣлежей, а часто и волостныхъ произволовъ, пробудила бы въ немъ подъемъ духа и ободрила бы къ дальнѣйшему труду, а уже впослѣдствіи, если бы дѣло и дошло до хуторнаго разселенія, то эта мѣра имѣла бы хорошія послѣдствія, еще важнѣйшія для его благосостоянія, при осуществленіи сего разселенія, и самъ собою разрѣшился бы вопросъ о замѣнѣ чрезполосностей и разверстаніи сервитутовъ тамъ, гдѣ они находятся. Но вопросъ о чрезполосности не можетъ дать положительныхъ результатовъ безъ права взамѣнъ прикупать земли.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Прежде, чѣмъ приступить къ какому-либо обсужденію этого вопроса, нужно знать, сколько имѣется верстъ дорогъ въ данномъ уѣздѣ, какой ширины эти дороги и при какихъ грунтовыхъ условіяхъ онѣ находятся: болото, песокъ, торфъ и т. д., и подраздѣливъ эти грунтовыя особенности на разряды, а, далѣе, приблизительное число квадратныхъ саженъ всѣхъ дорогъ въ уѣздѣ по опредѣленнымъ разрядамъ, наконецъ, количество квадратныхъ саженъ мостовъ, съ подраздѣленіемъ на особенности, имѣющія вліяніе на цѣну постройки таковыхъ, и количество требуемаго матеріала, и потому эти работы нужно произвести при помощи дорожныхъ депутатовъ изъ землевладѣльцевъ и крестьянъ съ помощью землемѣра, выработавъ прежде извѣстныя графы, въ которыхъ депутаты должны помѣщать собранныя ими данныя; далѣе затѣмъ, мнѣ бы казалось, что натуральная повинность, примѣненная къ починкѣ дорогъ, была бы полезнѣе какой-либо денежной повинности, которая тяжелымъ бременемъ пала на населеніе, лишь бы при исполненіи этой повинности работы распредѣлялись бы на уроки.

а) Ходатайствовать, чтобы Высочайше утвержденный 3 Іюня 1902 г. Уставъ о губернскихъ дворянскихъ кассахъ взаимопомощи могъ дѣйствовать въ нашей губерніи.

б) Очень нужны лѣсные инструкторы, къ которымъ можно было бы обращаться въ случаѣ надобности и просить ихъ къ себѣ.

Записка І. Ф. Баньковскаго.

Однимъ изъ основныхъ принциповъ развитія всякаго производства вообще, а сельскохозяйственнаго въ частности—является правильное и вполнѣ свободное сочетаніе трехъ факторовъ: 1) нахожденія выгодныхъ условій на мѣстѣ; 2) капитала, и 3) наличности интеллигентнаго труда.

Разсмотримъ въ общихъ чертахъ наличность сихъ факторовъ въ уѣздѣ.

1) Что касается выгодныхъ предпріятій, требующихъ затраты капиталовъ на долгіе сроки, но двигающихъ хозяйство къ культурѣ, то нашъ уѣздъ со своимъ бѣднымъ болотистымъ тереномъ въ нихъ особенно нуждается; здѣсь нужны цѣлыя системы каналовъ на болотахъ, облѣсеніе песковъ, устройство молоченъ, какъ средство для использованія массы бѣдныхъ луговъ молочнымъ скотомъ, ибо при тощей почвѣ произрастаніе зерновыхъ хлѣбовъ обусловлено сильнымъ удобреніемъ, что опять вызываетъ необходимость производства навоза при помощи культуры картофеля, перерабатываемаго на винокуренныхъ и крахмальныхъ заводахъ.

Второй факторъ—капиталъ достижимъ у насъ въ формѣ кредитовъ ипотечно-банковаго и личнаго, при чемъ ипотечный, въ зависимости отъ происхожденія сочлена народонаселенія уѣзда, доступенъ имъ на разныхъ условіяхъ: дворянамъ русскаго происхожденія изъ банковъ того же наименованія на выгодныхъ условіяхъ, остальнымъ же—дворянамъ и мѣщанамъ, какъ и гражданамъ всякаго происхожденія, лишь изъ Виленскаго и С.-Петербургско-Тульскаго земельныхъ банковъ, о сильно тяготительныхъ условіяхъ коихъ упомянуто въ журналѣ Комитета. Что же касается свободнаго прилива новыхъ частныхъ капиталовъ къ земледѣлію уѣзда, то нужно замѣтить, что капиталъ вообще, а капиталъ лицъ нерусскаго происхожденія, въ особенности, бѣжитъ отъ нашего земледѣлія, такъ какъ всякій капиталъ ищетъ себѣ солиднаго обезпеченія, которое, съ уничтоженіемъ послѣдней формы онаго,—закладной для лицъ нерусскаго происхожденія, вполнѣ разрушено, взамѣнъ же оной не сотворено новаго обезпечивающаго условія, первымъ условіемъ коего есть, въ случаѣ неисправности должника и невозможности найти пріобрѣтателя, согласнаго покрыть всю ссуду, возможность для ссудившаго капиталъ быть пріобрѣтателемъ предпріятія. При настоящемъ положеніи капиталъ долженъ опирать свои предположенія на весьма гадательныхъ условіяхъ, не зная никогда дѣйствительной стоимости имѣнія, при необходимости выручить оный при посредствѣ продажи имѣнія, такъ какъ о какой-нибудь средней постоянной цѣнѣ земли у насъ нѣтъ и рѣчи, а колеблется она въ грандіозныхъ размѣрахъ отъ 400 до 40 руб. за десятину, ничуть не сообразуясь съ доходностью земли, а лишь съ такимъ частнымъ условіемъ, какъ наличность денегъ у мѣстныхъ крестьянъ или ихъ отсутствіе, такъ какъ при наличности ихъ крестьянинъ составляетъ самаго выгоднаго покупателя. Что же касается иныхъ купцовъ владѣльческихъ имѣній, то громадный процентъ оныхъ составляютъ лица, единственная квалификація коихъ есть присвоенное ими право покупки, а не самъ капиталъ, почерпнутый зачастую изъ еврейскихъ кармановъ, на соотвѣтствующихъ, конечно, условіяхъ. Дальнѣйшимъ слѣдствіемъ сего—слѣдующая картина: имѣніе, купленное за еврейскія деньги на возможно выгодныхъ условіяхъ, перезакладывается въ банкѣ до высшихъ предѣловъ, бывали даже случаи, гдѣ ссуда банка превышала покупную сумму; производится сплошная расчистка лѣса и хищническое хозяйство, и послѣ нѣсколькихъ лѣтъ такой культуры истощенная и оголенная съ лѣсовъ земля продается такому же, какъ она, истощенному, но всегда земли жаждущему крестьянину.

Все это не такъ убійственно, пока хозяйство находится въ исключительно экстенсивной культурѣ, не требующей новаго капитала и умѣнія, но, при стремленіи его къ интенсивности и развитію сельскохозяйственной промышленности, настоящее положеніе становится непреодолимымъ и тормозитъ все дѣло, такъ какъ главный пріобрѣтатель-крестья-

нинъ, при необходимости ликвидаціи предпріятія, отъ чего никто изъ живущихъ абсолютно не гарантированъ, не оцѣниваетъ сихъ долгосрочныхъ затратъ, сообразно затраченному на нихъ капиталу, а считаетъ затраты на фабричныя предпріятія въ лучшемъ случаѣ по цѣнѣ стараго строительнаго матеріала; такіе же, какъ лѣсные разсадники, плотины и т. п., какъ не приносящіе сейчасъ дохода, а обѣщающіе лишь будущія блага, не принимаются имъ вовсе во вниманіе.

Въ такомъ же самомъ положеніи находятся новопріобрѣтатели русскаго происхожденія, пріобрѣвшіе сіи имѣнія для хозяйства безъ спеціально спекулятивныхъ цѣлей, и имъ нѣтъ расчета дѣлать улучшенія, связанныя съ долгосрочными затратами большихъ капиталовъ, такъ какъ, въ случаѣ необходимости продать свое имѣніе и найти покупателя, оцѣнивающаго всѣ культурныя затраты, это далеко не легко, и такимъ владѣльцамъ приходится дѣйствительно оставаться въ брачномъ союзѣ со своимъ культурнымъ имѣніемъ или же терять при продажѣ часть затраченнаго капитала.

Относительно третьяго фактора—интеллигентнаго труда, существующее положеніе сотворило, съ одной стороны, родъ новыхъ владѣльцевъ, о которыхъ рѣчь выше, далеко неподготовленныхъ къ этому званію въ отношеніи познаній и опыта, а въ особенности, въ матеріальномъ; съ другой,—рядъ владѣльцевъ польскаго происхожденія, далеко несоотвѣтствующихъ этому званію, а зачастую могущихъ съ пользою работать на другомъ общественномъ поприщѣ, которые поддерживаются въ своемъ званіи землевладѣльцевъ-хозяевъ лишь усиліями и уступчивостью кредиторовъ, а эти не имѣютъ возможности выручить свой долгъ посредствомъ принудительной продажи, такъ какъ на торги зачастую являются лишь спекулянты, пріобрѣтающіе имѣнія за цѣну банковой задолженности, а частные долги при покупной цѣнѣ не находятъ покрытія.

Въ виду такого положенія, новые капиталы перестали стремиться къ землевладѣнію (кромѣ ростовщическихъ-еврейскихъ), тѣ же, которые пошли уже въ ходъ въ семъ направленіи, не взыскиваются кредиторами, которые, напротивъ, пошатнувшихся должниковъ поддерживаютъ, дабы этимъ способомъ, при благопріятныхъ условіяхъ продажи, выручить хотя со временемъ часть своей ссуды. Должникъ землевладѣлецъ видитъ свое спасеніе въ сокращеніи своего домашняго и хозяйственнаго бюджета и перепродажѣ кусковъ земли крестьянамъ, а при такихъ условіяхъ о какой-нибудь культурѣ и рѣчи быть не можетъ.

Слѣдствія всего вышеизложеннаго: во-1-хъ, существованіе многихъ хозяйствъ въ рукахъ лицъ, кои при нормальномъ положеніи вещей съ землей разстаться давно были бы вынуждены; во-2-хъ, существованіе ряда хозяйствъ, снисходящихъ систематически къ окончательному разоренію; въ-3-хъ, недостатокъ натуральнаго прилива серьезныхъ на частное владѣніе пріобрѣтателей, положеніе коихъ послѣ совершенія покупки, не будучи вовсе завидно, къ землѣ не привлекаетъ; въ-4-хъ, ужасающе скорый переходъ владѣльческихъ хозяйствъ въ руки крестьянскія со всѣми послѣдствіями онаго: уничтоженіемъ всякой высшей культуры, всякаго фабричнаго производства, съ образованіемъ шнурово-чрезполоснаго владѣнія, тосканскимъ скотомъ, допотопными сортами хлѣба и т. п., величественными анти-культуральными явленіями.

Единственнымъ и первымъ лѣкарствомъ на всѣ сіи недуги была бы полная отмѣна всѣхъ ограничительныхъ правъ относительно земли и предоставленіе всѣмъ безъ исключенія полнаго права пріобрѣтенія оной, безъ чего всѣ иныя мѣры окажутся палліативами, поддерживающими вегетацію хозяйства, но не дающими имъ главнаго условія—крѣпкаго и устойчиваго развитія.

Записка д-ра В. С. Свенцицкаго о меліоративномъ кредитѣ.

Послѣ уничтоженія крѣпостного права и упадка цѣнъ на хлѣба, наши помѣщики принуждены были или ретироваться въ направленіи къ самой низкой и все болѣе ихъ разоряющей экстенсивности, или, располагая большими средствами, предпріимчивостью и пониманіемъ дѣла, ввести въ свое хозяйство принципъ постепенной интенсировки и замѣнить культуру хлѣбовъ продукціею болѣе оплачивающихся корнеплодовъ, что опять таки вызвало сельскохозяйственную промышленность въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Но поступать дальше въ направленіи интенсивной культуры не дозволяетъ намъ недостатокъ оборотнаго капитала, безъ котораго невозможны дальнѣйшія сельскохозяйственныя улучшенія, обезпечивающія подъемъ продуктивности имѣній, какъ въ количественномъ, такъ и качественномъ отношеніяхъ.

Появленіе большого числа сельскихъ хозяйствъ и товариществъ въ нашемъ краѣ, наше въ нихъ участіе и дѣятельность доказываютъ, что вопросы экономическіе и агрономическіе возбуждаютъ въ насъ оживленный интересъ, и что все болѣе развивающееся пониманіе слабыхъ сторонъ нашего хозяйства и необходимости сообщаго труда даютъ полнѣйшую гарантію хорошихъ результатовъ, но, къ сожалѣнію, всѣ наши усилія встрѣчаютъ препятствія, которыя мы сами безъ помощи Правительства преодолѣть не можемъ. Сюда принадлежатъ, во-первыхъ, обще-экономическіе и культурные тормозы, каковы: всякія ограниченія права собственности, покупки и замѣны земли, участіе частныхъ, пониженныя тарифы на хлѣба, а высокіе тарифы на туки, низкая степень умственнаго развитія крестьянъ, плохое состояніе дорогъ, недостатокъ главныхъ магистральныхъ линій для осушенія страны и много другихъ принципіальныхъ нуждъ нашей страны, которыя, хотя и составляютъ предметъ изслѣдованія въ другихъ пунктахъ нашей программы, но притомъ такъ тѣсно связаны съ культурою нашей земли, что, говоря о меліоративномъ кредитѣ, нельзя объ нихъ не вспомянуть.

Только послѣ проведенія этихъ общихъ мѣръ, которыя всецѣло должно взять на себя Правительство, возможно введеніе дальнѣйшихъ культурныхъ реформъ нашего хозяйства, ибо только при этомъ условіи оплатятся денежныя затраты на улучшеніе, полеводства, луговодства и скотоводства.

Но средствъ для выполненія самыхъ даже вѣрныхъ и важныхъ меліорацій нѣтъ ни у помѣщиковъ, ни тѣмъ паче у крестьянъ, и поэтому, пока Правительство не доставитъ сельскому населенію самаго обширнаго, долгосрочнаго кредита, доступнаго для каждаго хозяина безъ излишнихъ формальностей, при условіи самаго строгаго контроля со стороны особыхъ органовъ Правительства надъ цѣлесообразностью и аккуратнымъ исполненіемъ данной меліораціи, до того времени вся дѣятельность нашихъ сельскохоз. обществъ будетъ ограничиваться на теоретическихъ разсужденіяхъ и изслѣдованіяхъ.

А между тѣмъ, цѣны земли и условія нашего сбыточнаго рынка таковы, что всѣ даже самыя дорогія меліораціи становятся уже своевременными и экономически-раціональными.

Итакъ, дренированіе полей, при покупной цѣнѣ десятины, доходящей уже до 200 рублей, составитъ лишь 15% ея стоимости и можетъ въ три года амортизироваться. Луговодство у насъ на самой жалкой ступени развитія: но на свои средства безъ дешеваго кредита мы никогда не будемъ въ состояніи приступать къ улучшенію нашихъ болотныхъ луговъ, составляющихъ чуть ли не половину нашего края, такъ какъ полная меліорація, т.-е.: осушеніе, ирригація, механическая очистка, посѣвъ туковъ и травъ стоитъ около 70 рублей на десятину, а между тѣмъ капиталъ, затраченный на эти работы вполнѣ обезпеченъ громаднымъ увеличеніемъ количества и особенно качества сѣна.

Безъ меліоративнаго кредита невозможно тоже созданіе рыбнаго промысла, столь раціональнаго при нашихъ климатическихъ и орографическихъ условіяхъ, невозможно также

улучшеніе скотоводства, такъ какъ покупка производителей, улучшеніе мѣстной породы или введеніе новой культурной расы сопряжено съ издержками непосильными, особенно, для крестьянскаго населенія.

Многія имѣнія приходятъ въ совершенный упадокъ, помимо качества земли и самыхъ лучшихъ желаній владѣльца, только потому, что нѣтъ средствъ на постройку промышленнаго сельскохоз. завода, на покупку дорогихъ машинъ и орудій, на улучшеніе сѣмянъ, известкованіе почвы и покупку искусственныхъ туковъ.

А эти громадныя пространства сыпучихъ песковъ, покрывающихъ все больше смежныхъ полей, заросшіе пруды съ хранящимся на днѣ драгоцѣннымъ муломъ, торфяныя залежи, всѣ эти безплодныя пространства, разоренныя или задержанныя въ своемъ прогрессивномъ развитіи имѣнія и крестьянскія хозяйства выжидаютъ помощи отъ Правительства въ видѣ мелiоративнаго кредита, который, умѣло организованный, будетъ въ состояніи обезпечить подъемъ сельскаго хозяйства и экономическаго быта всего края. Будемъ надѣяться, что Правительство, вникнувъ въ наше положеніе, устранитъ всѣ общекультурныя и экономическія нужды и найдетъ средства для созданія въ самомъ скоромъ времени дешеваго мелiоративнаго кредита—этого главнаго тормоза нормальнаго развитія нашего сельскаго хозяйства.

Мнѣніе К. І. Бѣльскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, относительно пунктовъ программы, данной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

А. Распространеніе знанія улучшеннаго хозяйства среди сельскаго населенія, какъ и подготовка офиціантовъ, т. е. хорошихъ управляющихъ и помощниковъ хозяйства, составляетъ самый важный предметъ для хозяйствъ вообще, такъ и поднесенія добробыта и богатства данной окрестности.

Темнота крестьянъ не допускаетъ никакого прогресса; мѣстныя народныя училища не исполняютъ цѣли, въ отношеніи умственнаго и нравственнаго развитія простого человѣка; послѣдствіемъ чего бываетъ, въ высшей степени, непочитаніе чужой собственности, желаніе легкаго способа пріобрѣтенія средствъ къ жизни, безъ большого труда, и враждебное отношеніе къ каждому богатому.

Малое развитіе учителей народныхъ училищъ, еще меньшее понятіе таковыхъ о важности возложенной на нихъ обязанности, есть главная причина вышеизложенныхъ мною явленій.

При подобныхъ условіяхъ невозможно мечтать о присвоеніи людямъ, вовсе необразованнымъ, какъ наши крестьяне, подобныхъ идей: береженіе и охрана чужой собственности, необходимость замѣны чрезполосностей и сервитутовъ, веденіе какого-то правильнаго хозяйства и тому подобныхъ улучшеній.

По моему мнѣнію, большую пользу въ упомянутыхъ недостаткахъ принесли бы низшія хозяйственныя школы (по крайней мѣрѣ, по одной въ губерніи), но только подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ съ программой, утвержденной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, и правомъ выбора учителей совѣтомъ этихъ обществъ.

Д. Въ низменныхъ мѣстностяхъ самый важный предметъ составляетъ осушеніе болотъ. Въ этомъ отношеніи необходимы понудительныя мѣры для отвода воды чрезъ чужія земли, если кто того пожелаетъ.

При насажденіи лѣсовъ и порчѣ загойниковъ нужно увеличить наказаніе за преступленія.

Ж. Замѣна чрезполосностей есть вопросъ, важный для веденія раціональнаго хозяйства, формалистика въ этомъ отношеніи стѣсняетъ стороны заинтересованныя и не

допускаетъ сдѣлокъ; упрощеніе необходимо до такой степени, дабы стороны могли заключать оныя между собою у уѣздныхъ нотаріусовъ, безъ дальнѣйшей процедуры. Кромѣ того, желательны понудительныя замѣны, въ случаяхъ требованія одной изъ сторонъ—поэтому слѣдовало бы назначить комиссію, подъ предсѣдательствомъ Губернатора и его назначеніемъ изъ сосѣдней мѣстности, гдѣ дѣлается замѣна.

З. Относительно содержанія дорогъ существуетъ чрезвычайно неровно обременяющая система: до сихъ поръ только на низменныя мѣстности падаетъ обязанность починки дорогъ и мостовъ. На высшихъ же—разъ устроенная дорога не требуетъ почти никакой ремонтировки.

Для равнаго обремененія всѣхъ деревенскихъ жителей поправкою оныхъ, несомнѣнно, болѣе выгоднымъ было бы назначить небольшую подать съ десятины (не переходящей одной копейки), изъ чего составился бы капиталъ для цѣлой губерніи на починку дорогъ, или возложить на всѣхъ жителей вообще обязанность отбывать натуральную повинность при починкѣ дорогъ.

К. Образованіе мелiоративнаго кредита, несомнѣнно, принесло бы большую помощь сельскому хозяйству: на покупку удобрительныхъ туковъ, дренированіе пилей, осушку оныхъ и т. п. удобренія, но только необходимо упростить формалистику въ получкѣ денегъ на требуемое предпріятіе.

О. Молочное хозяйство составляетъ въ нашихъ хозяйствахъ важный предметъ; къ несчастію, до сихъ поръ поставка этихъ продуктовъ весьма трудна, по случаю невыгоднаго перевоза таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ; слѣдовало бы обязать желѣзныя дороги устроить спеціальные вагоны и возложить отвѣтственность за задержку въ дорогѣ.

У. Въ нашихъ губерніяхъ необходима перемѣна тарифа, а также и во внутреннихъ губерніяхъ. Тарифы для сихъ послѣднихъ могутъ только уменьшаться для вывозки разнаго рода зерна за границу, а никогда внутри края. При подобныхъ условіяхъ, продукція нашей ржи не оплачивается, въ особенности, въ годы неурожая, гдѣ малое количество таковой продается за безцѣнокъ. Послѣдствіемъ этого, конечно, наступаетъ совершенное разрушеніе многихъ хозяйствъ. Подобная система влечетъ за собою совершенное разстройство общаго организма хозяйствъ нашей Имперіи, ибо одна часть онаго питается и существуетъ болѣзнью другой. Ненормальность подобная со временемъ принесетъ очень плохія послѣдствія.

Х. Поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, несомнѣнно, болѣе всего урегулировала бы предметъ сбыта, если бы таковыя вѣдомства принимали продукты въ сосѣднихъ окрестностяхъ—къ этому необходима совершенная перемѣна нынѣ существующихъ правилъ и мнѣнія управленій интендантскихъ, въ которыхъ предпочитается система подрядовъ.

Бывшій начальникъ Варшавскаго интендантства, нынѣ покойный генералъ Бальцъ, понялъ хорошо мысль нашего Правительства, притти на помощь земледѣльческому нашему сословію, но къ несчастію скончался очень для насъ рано.

Записка П. Ѳ. Минкова о способахъ улучшенія отечественнаго рабочаго коневодства.

Коневодство можно подраздѣлить на любительское и промышленное; такъ какъ, въ данномъ случаѣ, насъ сельскихъ хозяевъ можетъ интересовать только послѣднее, т. е. такое, когда лошадь разводится, или какъ орудіе сельскохозяйственнаго производства, или какъ конечный продуктъ этого производства, то на немъ исключительно я и остановлюсь. Лошадь, разводимая у насъ въ Россіи для первой цѣли, внѣ всякаго сомнѣнія, не

удовлетворительна и прогрессивно ухудшается. Причины послѣдняго обстоятельства весьма многочисленны.

Главными поставщиками подобныхъ лошадей являются крестьяне. Натуральный видъ дореформеннаго хозяйства побуждалъ хозяина избѣгать значительныхъ денежныхъ затратъ, почему волей-неволей лошадь должна была выращиваться дома. Пользуясь преимущественно для сѣнокошенія и выгона запольными, большею частью государственными удѣльными и помѣщичьими землями, крестьяне запасали больше сѣна и не были стѣснены пастбищами. Извозный промыселъ давалъ крестьянамъ хорошій заработокъ и заставлялъ ихъ держать лучшихъ лошадей. Наконецъ, до реформы 1861 года въ удовлетворительномъ качествѣ крестьянской лошади были непосредственно заинтересованы и помѣщики, которые, конечно, и снабжали своихъ крестьянъ порядочными производителями, а иногда и средствами для покупки лошадей.

Въ настоящее время обстоятельства круто измѣнились, и для коневодства измѣнились въ худшую сторону. Отрѣзныя земли отошли, и приходится довольствоваться однѣми надѣльными. Сѣна убавилось, пастбищъ тоже. Расширеніе площади запашки еще болѣе уменьшило запасъ сѣна и площади выпасовъ. Желѣзныя дороги сильно уменьшили, если не совершенно уничтожили гужевой промыселъ. Кормить лошадей стало нечѣмъ и не изъза чего, а малоземелье, уменьшеніе запасовъ натурою, безработица, увеличеніе денежнаго бюджета на уплату государственной повинности и удовлетвореніе потребности семьи и хозяйства лишили крестьянина возможности воспитывать лошадь дома.

Изъ года въ годъ продолжающіяся воздѣйствія совокупности неблагопріятныхъ для крестьянскаго коневодства причинъ подточили его подъ корень и довели до современнаго печальнаго состоянія, когда даже помѣщикъ, могущій ассигновать на покупку хорошей рабочей лошади, гораздо болѣе, чѣмъ крестьянинъ, и тотъ не находитъ на рынкѣ достаточнаго количества лошадей, удовлетворяющихъ сравнительно даже и нестрогимъ требованіямъ. Дальше спускаться въ этомъ направленіи некуда, и качественное улучшеніе крестьянской лошади, являясь не только дѣломъ желательнымъ, но и государственнымъ, необходимымъ, давно уже составляетъ предметъ заботъ Правительства и земствъ. До сихъ поръ, въ стремленіи улучшить наше коневодство, мы идемъ по стопамъ Западной Европы, несмотря на существенную разность условій.

Для этой цѣли у насъ содержатся заводскія конюшни, со случными пунктами, устраиваются выставки, выдаются преміи за лучшую лошадь, предназначенную частнымъ владѣльцамъ въ общественную случку, содержатся даже цѣлые разсадники, конскіе заводы, но результаты, несмотря на все это, неудовлетворительны, и чѣмъ дальше, тѣмъ хуже. Что результаты отъ примѣненія у насъ въ Россіи въ настоящее время всѣхъ вышеперечисленныхъ мѣръ не могутъ быть иными, станетъ ясно, когда мы посмотримъ, какъ они проводятся въ жизни.

Заводскія конюшни содержатъ жеребцовъ для общественной случки, а между тѣмъ производителей рабочаго сорта на нихъ немного; въ 1895 году, напримѣръ, всего на всего интересамъ крестьянскаго коневодства служили лишь 500 жеребцовъ. Не говоря уже о томъ, что подобное незначительное число ихъ, раскинутое притомъ на необъятномъ пространствѣ всей Европейской Россіи, не можетъ оставить послѣ себя замѣтнаго слѣда, въ болѣе чѣмъ двадцатимилліонномъ конскомъ населеніи, и самое-то качество ихъ, какъ производителей, далеко неудовлетворительно.

Въ самомъ дѣлѣ, однимъ изъ первыхъ и главныхъ требованій, какія должны предъявляться къ производителю, это безусловно, чистота крови, которая есть первое условіе успѣха, и чѣмъ въ производителѣ больше благородной крови, тѣмъ меньшій просторъ остается атавизму, и тѣмъ большій достигается успѣхъ. Это, если можно такъ выразиться, аксіома въ животноводствѣ. Между тѣмъ, на дѣлѣ положеніе это, которое признано не только людьми науки, но, какъ мнѣ лично пришлось убѣдиться на послѣднемъ всероссій-

скомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ, и людьми практики, почему-то совершенно игнорируется, какъ Главнымъ Управленіемъ Коннозаводства, такъ и земствами.

Мнѣ пришлось видѣть заводскую конюшню только разъ, но конюшня эта принадлежала Херсонскому земству, т. е. одному изъ самыхъ богатыхъ и дѣятельныхъ земствъ, поэтому смѣло могу допустить, что составъ конюшни былъ неисключителенъ, что, по словамъ лицъ, знакомыхъ съ дѣломъ, дѣйствительно такъ и есть. Въ разсматриваемой мною конюшнѣ находились жеребцы битюгской породы, полукровные клейдесдали и два орловскихъ жеребца. Такимъ образомъ, какъ видимъ, только два производителя принадлежали къ породѣ, которую, хотя и нельзя назвать на мой взглядъ вполнѣ установившейся, но все же константной. Прочіе же (битюги) принадлежали къ породѣ, существующей, кажется, на бумагѣ, или же, что еще хуже, были полукровны и, слѣдовательно, строго говоря, ни къ какой породѣ не принадлежали. Оставивъ въ сторонѣ даже и это обстоятельство и допустивъ, что всѣ производители, о которыхъ идетъ рѣчь, принадлежали къ тремъ различнымъ и вполнѣ установившимся породамъ, то и тогда я все же не могу признать раціональнымъ тотъ фактъ, что въ одной и той же конюшнѣ, для одной и той же цѣли, рысакъ служитъ рядомъ съ тяжеловозомъ. Правда, на всѣхъ тѣхъ заводахъ, гдѣ создавалась новая порода, скрещиваніе животныхъ различныхъ породъ примѣнялось въ самой широкой степени. Орловскій рысакъ, шортгорнская порода рогатаго скота, всевозможные виды мериносовъ и т. д., и т. д., могутъ служить примѣрами вышеприведеннаго факта. Но, что можно дѣлать на заводѣ заводчикамъ, между которыми встрѣчаются иногда прямо-таки геніальныя (братья Коллинги, Бусъ, Бецъ) лица, то невозможно въ цѣломъ уѣздѣ, да еще и при исполнителяхъ, ни въ чемъ невыдѣляющихся отъ средняго уровня.

Заводчикъ, смѣшавъ двѣ крови, получаетъ метиса, присматривается, какихъ желательныхъ качествъ у полученнаго метиса недостаетъ и пробуетъ скрещиваніемъ метиса съ представителемъ какой-либо иной породы, гдѣ недостающія качества у метиса сильно развиты и передаются имъ по наслѣдству, передать ихъ также и метису. Когда это ему удастся, то задача его сводится только къ закрѣпленію всѣхъ качествъ полученнаго имъ экземпляра, что достигается уже, главнымъ образомъ, разведеніемъ животныхъ, въ самомъ себѣ, и только изрѣдка къ разводимой породѣ приливается та или другая кровь. Такъ заводчикъ поступаетъ до тѣхъ поръ, пока выведенная имъ порода не установится, т. е. не станетъ типичной и совершенно константной. Уже изъ этого бѣглаго обзора пріема заводчика видно, что ничего подобнаго не происходитъ и не можетъ происходить на случныхъ пунктахъ земствъ и Главнаго Управленія Коннозаводства.

Я говорю о Главномъ Управленія Коннозаводства, такъ какъ послѣднее въ этомъ дѣлѣ ведетъ, если можно такъ выразиться, ту же политику, что и земство.

Хотя я не знакомъ лично съ функціонирующей въ нашей губерніи казенной конюшней, но отъ компетентныхъ лицъ знаю, что жеребцы этой конюшни далеко нечистокровны и, во всякомъ случаѣ, разнопородны. Мнѣ приходилось слышать возраженія, что ничто не мѣшаетъ жеребцовъ двухъ различныхъ породъ ставить всегда на пункты и въ два различные уѣзда.

Мѣра эта, конечно, будетъ совершеннѣе теперешней, но, на мой взглядъ, и она не можетъ рекомендоваться. Уѣздъ-территорія слишкомъ небольшая, чтобы на ней можно было изолировать какую-либо породу. Смѣшеніе породъ, разводимыхъ въ двухъ сосѣднихъ уѣздахъ будетъ происходить неминуемо, и намъ, такимъ образомъ, никогда нельзя будетъ получить у себя лошадь типичную одной какой-либо породы. Иными словами, мы будемъ тратить большія суммы лишь для того, чтобы создавать безпородистыхъ лошадей, что врядъ ли желательно. Что касается второй мѣры, т. е. устройства ежегодныхъ выставокъ для крестьянскихъ лошадей и выдачи денежныхъ премій за лучшихъ изъ нихъ, то, на мой взглядъ, педагогическое ихъ значеніе едва ли не преувеличено. Дѣло въ томъ, что интеллигентный сельскій хозяинъ на выставкѣ дѣйствительно узнаетъ много полезнаго

для себя; выставка для него—та же школа; кромѣ того, она же развиваетъ въ немъ страсть къ спорту. Нельзя, по моему, даже допустить, чтобы интеллигентный хозяинъ, экспонаты котораго признаны на выставкѣ менѣе удовлетворительными, чѣмъ экспонаты другого такого же хозяина, не возгорѣлъ бы желаніемъ превзойти на слѣдующей выставкѣ своего счастливаго противника, а этотъ послѣдній не употребилъ бы всего старанія не уступить ему пальму первенства. Подобная борьба произойдетъ непремѣнно и она то и будетъ заставлять состязающихся улучшать свои экспонаты. Кромѣ этой нравственной стороны дѣла, есть еще и другая сторона. Премія на выставкѣ для интеллигентнаго хозяина есть своего рода реклама, а въ нашъ вѣкъ реклама въ производствѣ и торговлѣ играетъ не второстепенную роль. Подобнаго значенія выставки для неинтеллигентнаго хозяина, какимъ, въ данномъ случаѣ, является крестьянинъ, я не вижу. Учиться на выставкѣ онъ не будетъ, хотя бы уже по одному тому, что выставкой заправляетъ «начальство», къ которому онъ привыкъ всегда относиться со страхомъ и недовѣріемъ. Спортсментскія наклонности у нашего крестьянина совершенно неразвиты; словомъ, онъ является на выставку, чтобы испытать свое счастье и, если оно ему улыбнется, получить денежную премію. Я увѣренъ, что, если бы выставки въ нашемъ, напримѣръ, уѣздѣ назначались не на слѣдующій день послѣ ярмарки, которую крестьяне съ охотой всегда посѣщаютъ, хотя бы для простого разнообразія своей сѣрой жизни, то навѣрное не было бы и желающихъ экспонировать своихъ лошадей. Выставки хороши, пожалуй, тамъ, гдѣ крестьяне интересуются коневодствомъ, но тамъ и всякая другая мѣра будетъ хороша.

Впрочемъ, считаю долгомъ оговориться, что относительно пользы выставокъ крестьянскихъ лошадей для коневодства существуетъ другой въ высшей степени распространенный взглядъ. Такой авторитетный зоотехникъ, какъ покойный профессоръ Арсифельдъ въ одной изъ своихъ работъ, напримѣръ, говоритъ: необходимо умноженіе мѣстами уже существующихъ конскихъ выставокъ, съ выдачею денежныхъ премій за лучшихъ лошадей. Ничто между крестьянами не развиваетъ такъ охоты къ коневодству, какъ мѣстныя выставки, составляющія въ однообразной тиши сельской жизни выдающіяся явленія, о которыхъ разговоры ведутся долгіе».

Несмотря на общераспространенность послѣдняго взгляда, несмотря на мое преклоненіе предъ авторитетомъ профессора Арсифельда, я все же остаюсь при своемъ личномъ взглядѣ на это дѣло, и, если, по моему, согласиться съ мнѣніемъ профессора Арсифельда, то, во всякомъ случаѣ, надо желать, чтобы преміи выдавались только трехлѣткамъ, а для скороспѣлыхъ породъ—двухлѣткамъ. Премировать же, на мой взглядъ, между взрослыми лошадьми и годовиковъ едва ли раціонально, такъ какъ премированный годовикъ не служитъ еще критеріумомъ для сужденія объ умѣломъ воспитаніи лошади. На самомъ дѣлѣ, мы видимъ часто, что крестьянинъ, получившій денежную премію за годовика, портитъ его.

Кромѣ того, крестьяне, по своему невѣжеству, всегда склонны преувеличивать стоимость предмета, принадлежащаго имъ, если предметъ этотъ обратитъ чье-либо вниманіе. Если его животное получило на выставкѣ премію, то онъ подымаетъ цѣны на него, какъ мнѣ приходилось наблюдать на нашихъ ярмаркахъ, неимовѣрно высоко. Но взрослая лошадь, имѣющая на себя много купцовъ, въ концѣ концовъ продается имъ, годовикъ же, контингентъ купцовъ на котораго незначителенъ, сбыта на ярмаркѣ не находитъ. Это было бы желательнымъ, если бы онъ и оставался у крестьянина; но на дѣлѣ выходитъ иначе. Онъ или же берется въ работу, дабы, во избѣжаніе хорошаго вида, который неминуемо привлечетъ къ себѣ конокрада, изнурить его, или же попадаетъ, и часто даже за безцѣнокъ, въ руки евреевъ-барышниковъ, которые не преминутъ случая явиться къ крестьянину въ ту минуту, когда тотъ нуждается въ деньгахъ. Что же касается мѣры поощренія къ отдачѣ въ общественную случку частновладѣльческихъ жеребцовъ, то она, по моему, настолько нецѣлесообразна, что можно даже подумать, что осно-

вана она на платоническихъ побужденіяхъ. Содержать для этой цѣли хорошаго жеребца убыточно, дурного же безполезно. Такихъ жеребцовъ, во-первыхъ, очень немного и, во-вторыхъ, все это выкормки, ничего кромѣ овса и хорошаго ухода въ себѣ не имѣющіе, а потому и служить улучшающимъ элементомъ не могутъ.

О нашихъ госуд. конскихъ заводахъ говорить не стану, такъ какъ съ ними почти незнакомъ, но все же долженъ оговориться, что меня удивляетъ возможность на одномъ и томъ же заводѣ разводить нѣсколько, даже часто совершенно различныхъ породъ. Не вѣрю, чтобы въ нашъ вѣкъ спеціализаціи во всемъ такая операція могла быть оправдываема.

Разсматривая мѣры, употребляемыя у насъ въ Россіи для поднятія коневодства, я въ сущности только къ одной изъ нихъ, и то къ второстепенной мѣрѣ, отнесся вполнѣ отрицательно. Такія же мѣры, какъ устройство случныхъ пунктовъ, и содержаніе конскихъ заводовъ, я считаю вполнѣ раціональными мѣрами, только нахожу, что сами то по себѣ раціональныя мѣры проводятся въ жизни, на мой взглядъ, нераціонально.

Что же спрашивается теперь дѣлать, чтобы эти раціональныя мѣры раціонально проводились въ жизни? На этотъ вопросъ я и постараюсь, по мѣрѣ силъ, отвѣтить. Какъ я сказалъ выше, повторю и опять, первое условіе—чистота крови. Но мыслимо ли Правительству содержать на случныхъ пунктахъ нужное количество чистокровныхъ производителей?

Принявъ на вѣру цифру 60.455.504, составляющую, по исчисленіямъ Вашингтонскаго Департамента Земледѣлія, общее количество лошадей, получимъ, что конское населеніе Россіи составляетъ почти половину лошадей земного шара. Такъ какъ по свѣдѣніямъ, опредѣленнымъ военно-конской переписью въ 1891 году, количество лошадей въ 60 губерніяхъ Европейской Россіи простирается до 21.665.632; если же принять во вниманіе: Финляндію, Сибирь и Средне-Азіатскія владѣнія, то количество лошадей возрастетъ до 28,5 милліоновъ. Очевидно, нужно думать, что для огульнаго улучшенія нашего коневодства нужное для этого количество кровныхъ производителей содержать немыслимо, такъ какъ это потребуетъ колоссальныхъ затратъ. По переписи 1882 г., напримѣръ, въ 58 губерніяхъ (безъ двухъ сѣверныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи, Измаильскаго Бессарабской и сѣверныхъ Зауральскихъ уѣздовъ Пермской губерніи), всѣхъ крестьянскихъ кобылъ числилось 5.950.069; полагая даже по 40 кобылъ на каждаго жеребца, потребовалось бы 148,752 жеребца. Цифра, какъ видите, громадная, и еще значительно увеличится, если принять во вниманіе и кобылицъ проч. Россіи. Кто станетъ увѣрять, что средства какъ для покупки нужнаго числа производителей, такъ и на содержаніе ихъ у нашего Правительства найдутся, пусть вспомнитъ хотя бы жалкіе бюджеты на такое первой важности дѣло, какъ народное образованіе! Нельзя же допустить, что урѣзка бюджета Министерства Народнаго Просвѣщенія можетъ быть вызвана какими-нибудь фискальными цѣлями; очевидно, что тутъ мы встрѣчаемся съ безденежьемъ. Если же принять во вниманіе, что кромѣ закупки и содержанія производителей для той же цѣли поднятія коневодства потребуется выполненіе и др. мѣропріятій, на что опять-таки потребуются деньги, то станетъ вполнѣ ясно, что такой обширный планъ улучшенія коневодства на всей Россіи сразу невыполнимъ уже по однимъ финансовымъ соображеніямъ. Но кромѣ финансовыхъ соображеній нераціональность улучшенія коневодства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обусловливается и недостаткомъ кормовъ. Преобладающее большинство крестьянскихъ хозяйствъ такъ стѣснено въ кормовомъ отношеніи, что не только нечего и думать о выращиваніи лошади для продажи, но даже для собственнаго ремонта. Такія хозяйства надолго, если не навсегда, обречены покупать лошадей со стороны и они будутъ уже довольны и тѣмъ, если имъ будутъ доставлены доступные источники пріобрѣтенія хорошихъ лошадей.

Все это вмѣстѣ взятое и должно привести насъ къ тому выводу, что существующій

у насъ принципъ огульнаго улучшенія коневодства не можетъ дать хорошихъ результатовъ. Такое улучшеніе немыслимо. и поднять искусственнымъ путемъ то, что падаетъ подъ давленіемъ причинъ естественныхъ, ни для кого непосильная задача, никакія мѣры, проекты и предначертанія ни къ чему привести не могутъ, оставаясь непроизвольной затратой денегъ, времени и труда. Въ подобныхъ мѣстностяхъ нужны другія, болѣе радикальныя мѣры.

Нищета есть спутникъ малой культурности, и бороться съ нею только можно школою. Когда разсѣется невѣжество, крестьянинъ успѣшно будетъ бороться за существованіе, отчего улучшится его экономическое положеніе, тогда только, по примѣру Западной Европы, возможно огульное улучшеніе коневодства, а пока слѣдуетъ заняться имъ въ тѣхъ немногихъ сравнительно мѣстностяхъ, гдѣ имѣются на лицо всѣ необходимыя для этого условія: лучшее экономическое положеніе крестьянина—любовь его къ этой отрасли хозяйства и достаточность кормовъ.

Мѣстности эти, разбросанныя по всей Имперіи, улучшая и расширяя свое коневодство далѣе, будутъ при извѣстной поддержкѣ расширяться въ размѣрахъ и послужатъ хорошими источниками производителей и хорошихъ рабочихъ лошадей для отстающихъ еще отъ нихъ въ коневодствѣ мѣстностей.

Первоначально намѣтить такіе счастливые оазисы и селенія можно путемъ опроса заинтересованныхъ въ дѣлѣ мѣстныхъ учрежденій и лицъ: мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, земскихъ управъ, правительственныхъ и земскихъ агрономовъ, ветеринаровъ и т. д. Въ случаѣ надобности и сомнѣній, указанія эти могутъ быть провѣрены экспедиціоннымъ путемъ на мѣстахъ, чрезъ посылаемыхъ для этого лицъ. Разъ такія мѣстности будутъ избраны и на нихъ будутъ опредѣлены мѣста, гдѣ должны находиться случные пункты, то останется, слѣдовательно, только озаботиться снабженіемъ послѣднихъ производителями. При снабженіи же пункта производителями, на мой взглядъ, необходимо, прежде всего, отказаться и отказаться разъ навсегда отъ сосредоточія на пунктахъ какой-либо мѣстности производителей различныхъ породъ, даже и при сравнительной близости другъ къ другу этихъ породъ.

Избравъ какую-либо мѣстность ареной для улучшенія коневодства и изучивъ ея хозяйственныя условія, нужно рѣшить, какого типа лошадь нужна здѣсь, и какая порода будетъ болѣе отвѣчать намѣченному типу. Что касается опредѣленія типа лошади, подходящей къ условіямъ данной мѣстности, то задача эта легко выполнима. Другое дѣло—выборъ породы. Здѣсь дѣло значительно осложняется, и на послѣднемъ, напримѣръ, всероссійскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ вопросъ этотъ такъ и остался открытымъ. несмотря на то, что горячо обсуждался. Во всякомъ случаѣ, лучше остановиться хотя бы и на сравнительно худшей породѣ, но все же на одной породѣ. Суффолькъ, напримѣръ, лошадь, имѣющая значительные недостатки: арденъ, клейдесдаль, арабская лошадь и англійскій скакунъ, особенно послѣднихъ три породы, признаются чуть ли не идеальными лошадьми. Но я все же предпочелъ бы остановиться на одномъ суфолькѣ, чѣмъ сразу на послѣднихъ четырехъ породахъ. Въ первомъ случаѣ, мы все же получимъ суффольковъ и наше будетъ дѣло—стараться исправить недостатки этой породы, въ послѣднемъ же мы ничего цѣннаго и законченнаго не получимъ.

Остается теперь еще важный вопросъ, какого рода случные пункты надо имѣть: оставить ту же ихъ организацію, сосредоточивъ только пункты въ отдѣльныхъ раіонахъ и видоизмѣнивъ составъ производителей, или же измѣнить ихъ кореннымъ образомъ? Хотя при предлагаемомъ здѣсь пораіонномъ, такъ сказать, улучшеніи нашего коневодства жеребцовъ потребуется значительно меньше, чѣмъ при огульномъ способѣ, но все же число ихъ будетъ весьма значительно и, во всякомъ случаѣ, надо полагать, не меньше теперешняго.

Теперь, по даннымъ 1892 года, Управленію Коннозаводства содержаніе каждаго

жеребца на случныхъ пунктахъ обходится 268 руб. 19 коп.; за случку выручаютъ всего 50 руб. 27 коп., такъ что Управленіе доплачиваетъ на каждаго жеребца 217 руб. 92 коп. На заводскія конюшни и случные пункты однимъ Управленіемъ Коннозаводства, не считая затраты земствъ въ 1892 году, израсходовано 592.089 руб. 47 коп.; покрыто было 46.864 кобылы, слѣдовательно, покрытіе каждой кобылы обошлось въ 12 руб. 63 коп., а исключая поступившую за случку плату, покрытіе каждой кобылы потребовало отъ казны доплаты въ 10 р. 25 к. Изъ тѣхъ же данныхъ видно, что выжеребка крестьянскихъ кобылъ въ 58 губерніяхъ составляла 25,3. Слѣдовательно, отъ 46.864 покрытыхъ кобылъ можно было ожидать 11.857 жеребятъ, т. е. выходитъ, что на каждаго жеребенка изъ стоимости содержанія жеребцовъ приходится по 49 р. 9 коп.

Такимъ образомъ, видимъ, что содержаніе собственныхъ разсадниковъ заводскихъ конюшенъ и случныхъ пунктовъ слишкомъ дорого обходится, и если еще эта мѣра доступна спеціальному вѣдомству, тратящему всѣ свои средства исключительно на коневодство и имѣющему задачей сохраненіе и разведеніе цѣнныхъ породъ, рысистой и англійской скаковой, то подобной мѣры нельзя рекомендовать вѣдомствамъ, призваннымъ заботиться о процвѣтаніи сельскохозяйственной промышленности вообще, и въ ряду обширныхъ и разнообразныхъ задачъ, которыхъ улучшеніе крестьянскаго коневодства занимаетъ и будетъ занимать все же второстепенное мѣсто, въ этомъ случаѣ, затрачивать на него особенно много не приходится.

Въ силу этого соображенія, слѣдуетъ признать желательнымъ создать случные пункты иного, болѣе дешеваго вида. Такіе пункты могутъ образоваться, если Правительство и земство будутъ снабжать коневодовъ выведенными на казенныхъ заводахъ или же выписными производителями избраннаго типа на льготныхъ условіяхъ, съ обязательствомъ лицъ, получившихъ этихъ производителей, предоставлять ихъ въ общественную случку.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ коневодство не существуетъ, гдѣ нѣтъ для него благопріятныхъ условій, гдѣ не развита любовь и охота къ нему, гдѣ ощущается сильный недостатокъ въ кормахъ—тамъ никакая раздача жеребцовъ, какъ бы льготны условія ея ни были, не въ состояніи замѣтно улучшить крестьянскихъ лошадей, и врядъ ли найдутся желающіе брать жеребцовъ, но тамъ-то вѣдь, какъ я и доказывалъ выше, нужно оставить пока всякую попытку улучшать коневодство; тамъ нужно измѣненіемъ земельныхъ условій и техники крестьянскаго хозяйства—примѣненіемъ искусственныхъ удобреній, введеніемъ въ культуру корнеплодовъ, травосѣяніемъ, раздѣлкой и улучшеніемъ луговъ и выгоновъ, и т. д. создать сперва кормъ. По достиженіи же этого, развить любовь и охоту къ коневодству, и только тогда уже можно будетъ думать о снабженіи мѣстности подходящими производителями. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ коневодство уже нѣсколько двинуто впередъ, или гдѣ хоть развивается охота и любовь къ нему, желающихъ взять жеребцовъ должно явиться много, и у нихъ то можетъ образоваться лучшій пунктъ. Условія, на которыхъ могутъ получаться частными лицами, цѣлыми обществами и артелями жеребцы, могутъ быть такими же, какихъ придерживается Министерство Земледѣлія при раздачѣ торгейскихъ жеребцовъ. Чтобы познакомить слушателей моего реферата съ этими условіями, я позволю себѣ привести ихъ здѣсь дословно.

Жеребцы раздаются сельскимъ обществамъ, артелямъ, товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ по оцѣнкѣ, съ обязательствомъ употребленія ихъ въ общественную случку въ теченіе 10 лѣтъ, по истеченіи которыхъ жеребцы обращаются въ собственность держателя. Въ случаѣ падежа, порчи, пропажи, вообще утраты и непригодности жеребца къ дальнѣйшей случкѣ, держатель уплачиваетъ по 10% за каждый недодержанный до десятилѣтія годъ. Держатель, выдержавшій жеребца въ теченіе десяти лѣтъ въ общественной случкѣ, или внесшій, въ случаѣ недодержанія жеребца до этого срока, причитающуюся за недослуженное время долю возврата оцѣненной стоимости жеребца, имѣетъ предпочтительное предъ другими желающими право на полученіе на тѣхъ же условіяхъ

новаго. При достаточномъ же числѣ желающихъ случить своихъ кобылъ съ жеребцомъ, въ случку можетъ быть допущено не болѣе 40 кобылъ, которыя, въ случаѣ держанія жеребца обществомъ, артелью, или товариществомъ, могутъ принадлежать исключительно держателямъ; въ случаѣ же держанія жеребца однимъ лицомъ, послѣдній можетъ случать съ жеребцомъ собственнымъ не болѣе половины общаго числа случаемыхъ кобылъ, остальныя же должны быть постороннія, преимущественно крестьянскія. За случку (до отбоя) постороннихъ кобылъ держателемъ взыскивается плата... «Случной періодъ продолжается три мѣсяца, въ теченіе котораго жеребецъ можетъ крыть ежедневно, но не болѣе раза въ день. Въ теченіе случного періода жеребецъ ни въ работу, ни въ ѣзду не употребляется, и все движеніе ограничивается прогонкой на кордѣ, въ остальное же время можетъ употребляться держателемъ въ ѣзду и въ работу, за исключеніемъ дальняго извоза, поѣздокъ далѣе 25 верстъ въ конецъ, участія въ свадебныхъ поѣздкахъ, поѣздокъ на храмовые и деревенскіе праздники»... «Держателю выдается книга, въ которой онъ записываетъ по установленной формѣ всѣ случки. По окончаніи случного періода и не позже 15 Іюля каждаго года держателемъ представляется въ подлежащія учрежденія подробный отчетъ о числѣ случекъ. За исполненіемъ держателемъ условій наблюдаютъ правительственные и земскіе агрономы и ветеринарные врачи, и, въ случаѣ несоблюденія имъ условій, а также и за ѣзду на жеребцѣ въ нетрезвомъ видѣ, жеребецъ можетъ быть отобранъ и переданъ другому держателю въ той же, или другой мѣстности».

Всѣ эти требованія, а также и требованія, относящіяся къ содержанію и уходу за жеребцомъ, на мой взглядъ, выполнимы безъ всякаго труда, и получить на такихъ условіяхъ жеребца найдется много желающихъ.

Образованные, такимъ образомъ, случные пункты обойдутся Правительству несравненно дешевле теперешнихъ, и оно можетъ тогда употребить сумму, которую съэкономитъ, на выращиваніе собственныхъ кровныхъ производителей для частныхъ коннозаводчиковъ. Эта роль—производство на казенныхъ заводахъ высокопородныхъ производителей для частныхъ коннозаводчиковъ была бы раціональнѣй теперешней, когда они являются конкурентами частнымъ заводамъ. Частные же заводы, имѣя всегда возможность получить кровныхъ производителей, явились бы поставщиками производителей на случные пункты. Если же частные коннозаводчики не будутъ покупать производителей, выписанныхъ для нихъ изъ-за границы или выращенныхъ на государственныхъ заводахъ, то понудить ихъ къ этому можно нѣкоторыми льготами. Можно, напримѣръ, имъ, да и вообще прочимъ лицамъ, зарекомендовавшимъ себя любовью и серіознымъ интересомъ къ дѣлу, раздавать чистокровныхъ жеребцовъ на четыре года съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи срока, жеребцы эти были обмѣниваемы на новыхъ той же породы. Взамѣнъ этого, отъ лицъ, получившихъ жеребцовъ, можно требовать, чтобы они ежегодно представляли Правительству въ двухлѣтнемъ возрастѣ всѣхъ родившихся у нихъ отъ казеннаго жеребца жеребчиковъ, назначаемыхъ ими въ продажу; изъ нихъ можно будетъ выбирать, по заранѣе опредѣленной цѣнѣ, тѣхъ, которыхъ найдутъ достойными быть производителями на случныхъ пунктахъ.

Та же часть выведенныхъ на казенныхъ заводахъ жеребцовъ, которая не поступила бы на частные заводы, могла бы поступить на случные пункты теперешняго типа.

Послѣдняго рода пункты, существуя параллельно, хотя и въ значительно меньшемъ числѣ, со случными пунктами предлагаемаго здѣсь мною типа являлись бы, слѣдовательно, чѣмъ-то въ родѣ резервовъ, такъ какъ роль ихъ была бы та, что въ минуту, когда почему-либо нужно было бы усилить дѣятельность, они являлись бы на помощь функціонирующимъ въ данной мѣстности «упрощеннымъ пунктомъ».

Кромѣ разсмотрѣнныхъ выше, такъ сказать, поощрительныхъ мѣръ, къ мѣрамъ, направленнымъ къ поднятію коневодства, нужно отнести заботы объ организаціи ветеринарной помощи, искорененіи конокрадства, подготовкѣ опытныхъ въ присмотрѣ за лошадью служащихъ, которые, къ слову сказать, въ настоящее время могутъ только охла-

дить рвеніе коннозаводчика, улучшеніе условій транспортированія лошадей по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ и т. д. и т. д.

Что касается организаціи ветеринарнаго персонала, то она безусловно должна подвергнуться кореннымъ преобразованіямъ.

Штатъ современныхъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, для насъ, сельскихъ хозяевъ, совершенно не существуетъ и въ настоящее время, тѣмъ болѣе это будетъ при улучшенномъ коневодствѣ, когда спросъ на послѣднихъ неминуемо увеличится. Современные правительственные ветеринары завалены статистическими работами, для выполненія которыхъ, во всякомъ случаѣ, не нужно спеціальнаго ветеринарнаго образованія. Отъ частной практики наши ветеринарные врачи отказываются; да и на самыя то познанія у современныхъ правительственныхъ ветеринаровъ въ обществѣ слышатся нападки, и нападки, увы! не напрасныя. Поэтому, заводя новую организацію ветеринарной помощи, нужно вмѣстѣ съ тѣмъ озаботиться объ улучшеніи и самаго состава. Въ земскихъ губерніяхъ громадную услугу улучшенію состава могутъ оказать и оказываютъ въ дѣйствительности сами земства. Земскій ветеринаръ подначаленъ земству и, слѣдовательно, если окажется несвѣдущимъ или нерадивымъ, всегда можетъ быть удаленъ. Въ губерніяхъ же неземскихъ, какова наша Гродненская, ветеринарамъ безразлично, довольны имъ или нѣтъ тѣ, чьи интересы онъ долженъ охранять. Поэтому было бы весьма желательно, чтобы Правительство, если не найдетъ для себя возможнымъ ввести и у насъ столь симпатичные намъ всѣмъ органы мѣстнаго самоуправленія, то чтобы все же въ данномъ случаѣ довѣрилось мѣстнымъ жителямъ. Организовавъ ветеринарную помощь, оно смѣло можетъ довѣрить сельскохозяйственнымъ обществамъ самимъ замѣщать мѣста ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ; очевидно, что, въ случаѣ негодности кого-либо изъ врачей или фельдшеровъ, право удаленія ихъ должно принадлежать тому, кто имъ и предоставляетъ мѣста.

Мѣры борьбы съ конокрадствомъ, о необходимости которыхъ я уже упомянулъ выше, по моему глубокому убѣжденію, мѣры—далеко не второстепенныя. Каждый живущій въ деревнѣ пойметъ меня, въ данномъ случаѣ, такъ какъ конокрадство—ужасный бичъ крестьянскаго коневодства. Сильное распространеніе конкрадства невольно наводитъ на мысль, что этотъ сортъ преступленія имѣетъ совершенно самостоятельный характеръ.

Статистика показываетъ, что въ Ковенской и Виленской губерніяхъ конокрадство имѣетъ организованный промыселъ, за ними слѣдуютъ: Кіевская, Черниговская, Бессарабская, Гродненская, Волынская, Подольская и т. д. Кромѣ того, замѣтно уменьшеніе конокрадства по направленію съ юга на сѣверъ. Такимъ образомъ, конокрадство имѣетъ свою исторію, свои традиціи и составляетъ, какъ бы своего рода науку, организующую спеціалистовъ и опирается на легко скрываемыхъ отъ преслѣдованія закономъ пріемщиковъ и лицъ сбывающихъ украденный товаръ. Смотрѣть на конокрадство, какъ на обыкновенную кражу неправильно и невозможно. Уведенная у крестьянина въ рабочее время лошадь стоитъ несравненно болѣе своей дѣйствительной цѣнности. Наконецъ, всякій украденный товаръ надо увести и спрятать, что въ значительной степени затрудняетъ вора, тогда какъ украденная лошадь сама помагаетъ конокраду уйти отъ преслѣдованія и скрыть преступленіе. Между тѣмъ, наши гуманные законы, можно сказать, почти совершенно не защищаютъ деревенскихъ жителей отъ конокрадовъ, чѣмъ исключительно и можно объяснить печальные факты крестьянскаго самосуда надъ конокрадами. Беречь, холить, убиваться въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, для того только, чтобы какой-нибудь мерзавецъ выхватилъ у тебя въ моментъ, когда думаешь получить вознагражденіе за трудъ, невыносимо, даже все выносящему славянину. Украденная лошадь почти никогда не отыскивается, такъ какъ, повторяю, конокрадствомъ занимаются правильно организованныя шайки. Вспомнимъ, хотя бы надѣлавшій столько шуму сокольскій инцидентъ, гдѣ обвинялся въ организаціи шайки конокрадовъ исправникъ даже. Положимъ, что случай этотъ исключительный, но уже и онъ можетъ показать, насколько смѣлы этого

рода преступники. Цѣлая сѣть конокрадовъ, пристанодержателей, передачниковъ и укрывателей съ цыганами и евреями раскинулась по всей русской землѣ. Начиная съ самыхъ укромныхъ уголковъ глуши до большихъ пунктовъ конскаго внутренняго и заграничнаго сбыта. Только непрактичный хозяинъ станетъ отыскивать свою собственность или судиться съ человѣкомъ, котораго многое поддерживаетъ, отъ доброжелательной его шайки, неурядицы полицейской, гуманности законовъ, нашей славянской халатности и до краснаго пѣтуха включительно. Въ силу такого положенія вещей, многія крестьянскія общества, сознавая полную невозможность и безполезность борьбы съ конокрадами, входятъ съ ними въ соглашенія; выплачиваютъ имъ опредѣленную страховую премію или нанимаютъ ихъ за сравнительно высокую плату въ табунщики. Я знаю даже случаи въ Херсонской губерніи, когда подобные табунщики выговаривали себѣ право пасти въ общественномъ табунѣ и лошадей, украденныхъ ихъ сотоварищами въ другихъ мѣстахъ. Въ силу всего этого нора притти къ заключенію, что гораздо гуманнѣе будетъ издать менѣе гуманные законы для лицъ, которыя часто служатъ источникомъ полнѣйшаго разоренія крестьянской семьи. Это не голосъ помѣщика, защищающаго свои интересы, а голосъ человѣка, любящаго деревню, сельское хозяйство и видящаго всѣ ужасныя послѣдствія отъ процвѣтанія конокрадства. Неоднократно приходилось слышать отъ крестьянъ, что держать хорошія лошади имъ почти что немыслимо, такъ какъ ихъ сейчасъ же украдутъ. Въ силу того, что конокрадство распространено по всей имперіи не одинаково, нося иногда исключительный характеръ, или же являясь правильно организованнымъ промысломъ, то необходимо пересмотрѣть законы о конокрадствѣ сообразно мѣстнымъ условіямъ. Пора перестать вѣрить въ исправительную мѣру тюрьмы; тюрьма не исправляетъ, а только еще болѣе развратитъ преступника. Въ тюрьмѣ узнаетъ онъ новые пріемы, сойдется съ себѣ подобнымъ преступникомъ и, выйдя изъ нея, сейчасъ же принимается за свой промыселъ. Вотъ почему слѣдуетъ просить Правительство, чтобы оно, въ виду особой важности этого рода преступленія, подвергало лицъ, уличенныхъ въ конокрадствѣ, одиночному заключенію. Кромѣ того, въ интересахъ же огражденія крестьянъ отъ посягательства конокрадовъ, необходимо выработать пріемы и болѣе раціональнаго преслѣдованія укрывателей, пріемщиковъ и т. п. лицъ, которыя, повторяю, легко скрываются отъ преслѣдованія закономъ, но которыя, пожалуй, даже болѣе вредны, чѣмъ самые конокрады. Въ борьбѣ съ конокрадствомъ, какъ многіе полагаютъ, можетъ быть полезно обязательное введеніе предохранительныхъ мѣръ, какъ клейменіе и свидѣтельство. Мѣры эти врядъ ли окажутъ большую услугу дѣлу, но опять-таки, въ виду важности искорененія конокрадства, и ими нельзя пренебрегать.

Закончивъ на этомъ общій обзоръ мѣропріятій для поднятія коневодства въ Россіи вообще, я считаю долгомъ постараться теперь выяснить вопросъ, какую породу желательнѣе всего примѣнить для этой цѣли у насъ въ Кобринскомъ уѣздѣ. Выше я сказалъ, что вопросъ о предпочтеніи одной породы другой настолько сложенъ, что на послѣднемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ остался даже не разрѣшеннымъ. Но, имѣя въ виду не территорію всей Россіи, а лишь Кобринскаго уѣзда, я осмѣливаюсь заняться разрѣшеніемъ его.

Извѣстно, что въ генетическомъ отношеніи, т. е. по происхожденію, всѣ породы домашнихъ животныхъ могутъ быть по зоологическимъ признакамъ пріурочены къ ограниченному числу характерныхъ типовъ, называемыхъ разновидностями или точнѣе первичными породами. Для лошади установлены два такихъ типа: лошадь восточная и лошадь западная или норійская. Эти два типа ясно отличаются другъ отъ друга числомъ позвонковъ поясничныхъ, очертаніемъ и относительными размѣрами отдѣльныхъ частей черепа, а отчасти и другихъ частей костяка. Но, кромѣ этихъ чисто зоологическихъ признаковъ, неимѣющихъ особеннаго значенія для сельскаго хозяина между двумя этими типами существуютъ различія и въ морфологическихъ признакахъ, что для сельскаго хозяина имѣетъ уже значеніе.

Норійская лошадь крупна, массивна, богата мышцами, имѣетъ мощный костякъ, скороспѣла, неразборчива на кормъ и хорошо усвояетъ пищу и держитъ тѣло, хотя и не особенно вынослива, но сильна, послушна, флегматична, добронравна, хладнокровна, къ быстрымъ аллюрамъ мало способна, менѣе интеллигентна и т. д. Восточная же обладаетъ совершенно противоположными свойствами, и различія между двумя этими свойствами, и различія между двумя этими типами очень рѣзки и видоизмѣненіе ихъ не легко. Само собою разумѣется, что отъ скрещиванія этихъ типовъ, произошла масса промежуточныхъ породъ. Но вотъ что важно; въ то время, какъ въ Западной Европѣ мало сохранилось породъ чисто норійскаго типа, такъ какъ большинству ихъ болѣе или менѣе прилита уже кровь восточныхъ породъ, у насъ въ Россіи, за исключеніемъ орловскихъ рысаковъ и битюговъ, въ жилахъ которыхъ течетъ кровь и норійской лошади, всѣ прочія наши породы принадлежатъ исключительно къ типу восточныхъ лошадей.

Норійская лошадь, съ примѣсью даже нѣкоторой доли восточной крови, отлично удовлетворяетъ типу тяжелой рабочей лошади, на которую имѣется большой спросъ на западно-европейскомъ рынкѣ, между тѣмъ, какъ лошадь восточнаго типа представляетъ полнѣйшую противоположность предъявляемымъ тамъ требованіямъ. Поэтому, оставаясь исключительно при восточной крови, мы никогда не добьемся размѣровъ формъ и свойствъ, требуемыхъ отъ тяжелой рабочей лошади за границей. И если мы желаемъ создать лошадь для вывоза, то, слѣдовательно, мы должны остановиться на норійскомъ типѣ. За предпочтеніе норійской лошади восточной, говорятъ и наши хозяйственныя условія. До тѣхъ поръ, пока наши хозяйства были экстенсивны, орудія полевой обработки незатѣйливы и легки, пахота мелка, дороги находились въ жалкомъ видѣ, кормъ недорогъ, трудъ дешевъ, и большинство лошадей держалось на подножномъ корму, вполнѣ умѣстна была небольшая, но живая подвижная лошадь. Въ настоящее время наше хозяйство, хотя еще далеко отъ интенсивнаго, но все же замѣтно увеличивается его интенсивность. Повышающаяся же интенсивность и техника хозяйства и развитіе промышленности начинаютъ предъявлять спросъ на лошадь болѣе крупную и сильную. Спросъ этотъ будетъ все увеличиваться, и для насъ, жителей Гродненской губерніи, имѣющихъ недалеко такіе промышленные центры, какъ Варшава, Бѣлостокъ, Лодзь, не далеко то время, когда крупная и сильная лошадь станетъ необходимостью. Двѣнадцать лѣтъ тому назадъ, я въ нашей мѣстности не видѣлъ въ работѣ плуга, теперь же онъ проникаетъ даже въ крестьянскую среду. Многія же имѣнія пріобрѣли, сѣялки, жатки, сѣнокосники и прочія машины, работать которыми нашими слабосильными лошаденками трудно.

Но является вопросъ, какую изъ норійскихъ лошадей желательно имѣть у себя. Изъ многочисленныхъ породъ этого типа лучшими считаются пицгаускія, въ австрійскихъ Альпахъ, булонская и перфронская во Франціи, орденская и шеламанская въ Бельгіи, суффолькская и клайдесдальская въ Англіи и датская въ Даніи. Не останавливаюсь на характеристикѣ каждой изъ этихъ породъ, считая ихъ достаточно извѣстными.

Къ этимъ то породамъ мы и должны обратиться, желая создать цѣнную рабочую и вывозную лошадь, хотя бы уже по одному тому, что пригодной для этой цѣли собственной породы у насъ нѣтъ. Что касается меня лично, то изъ перечисленныхъ выше представителей норійскаго типа, особаго вниманія для нашей цѣли заслуживаетъ мелкое горное отродіе арденской породы и знакомая уже намъ, русскимъ, датская порода, а также клайдедаль. Послѣдній, однако, хотя, на мой взглядъ, и не имѣетъ себѣ конкурентовъ, но въ данномъ случаѣ менѣе желателенъ, чѣмъ первыя двѣ породы. Датская лошадь, которою въ послѣднее время наше государственное коннозаводство стало опять пользоваться для улучшенія русской рабочей лошади, для этой цѣли весьма пригодна, что мы можемъ видѣть на нашихъ битюгахъ, или вѣрнѣе бывшихъ битюгахъ, въ образованіи которыхъ жеребцы датской породы вмѣстѣ съ голландскими принимали участіе и, судя по тому,

что теперешняя датская лошадь поражаетъ сходствомъ съ тѣмъ хорошимъ типомъ битюговъ, который теперь такъ рѣдокъ,—участіе немалое.

Ардены для сельскохозяйственныхъ цѣлей представляютъ также весьма подходящій типъ. Будучи спокойны и флегматичны они, вмѣстѣ съ тѣмъ, обладаютъ достаточной быстротой бѣга. Къ достоинствамъ этой породы нужно причислить также значительную сухость сложенія, значительную стойкость въ передачѣ признаковъ при скрещиваніи съ другими породами, и большой скороспѣлостью, въ 2 или $2^1/_2$ года, они не только пригодны для легкой работы, но она даже полезна для ихъ дальнѣйшаго развитія.

Въ заключеніе своего реферата я еще разъ подчеркиваю свою мысль, которую уже выше разъ привелъ, что никакого улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ вообще и въ коневодствѣ въ частности добиться нельзя, если не будутъ приняты самыя энергичныя и радикальныя мѣры къ умственному и нравственному развитію нашего крестьянина. Пока онъ будетъ оставаться такимъ, какимъ есть теперь, вся работа интеллигентнаго работника деревни будетъ мало привлекательной, а, слѣдовательно, и мало продуктивной. Отрицать же необходимости въ данномъ случаѣ работы интеллигента, думаю, никто не будетъ.

ВЫВОДЪ.

1) Огульное улучшеніе коневодства на Руси — задача невыполнимая, такъ какъ потребуетъ колоссальныхъ затратъ, почему волей-неволей слѣдуетъ начать улучшеніе его въ мѣстностяхъ благопріятныхъ для этого; къ такимъ мѣстностямъ можно причислить и Кобринскій уѣздъ.

2) Мѣры для улучшенія коневодства:

а) Случные пункты.

б) Выставки взрослыхъ крестьянскихъ лошадей.

в) Улучшеніе ветеринарнаго персонала и качественное его улучшеніе.

г) Воспитаніе штата конюшенной прислуги.

д) Улучшеніе условій перевозки лошадей по желѣзнымъ дорогамъ.

е) Искорененіе конокрадства.

3) Случные пункты для удешевленія ихъ могутъ быть упрощеннаго типа, гдѣ жеребецъ отдается во владѣніе обществу или отдѣльному лицу, съ обязательствомъ предоставлять его въ общую случку; если же позволятъ средства, то рядомъ съ такими пунктами, желательно имѣть и пункты теперешняго типа.

4) Для снабженія пункта производителей можно обратиться къ услугамъ частныхъ заводовъ, которыхъ Правительство можетъ снабжать жеребцами нужной ему породы и выведенныхъ на своихъ собственныхъ заводахъ, или же выписанныхъ изъ-за границы.

5) Въ Кобринскомъ уѣздѣ для поднятія коневодства особенно желательны производителями или ардены, или датская порода.

6) Всѣ мѣры будутъ безполезны, если не будутъ предприняты мѣры къ умственному и нравственному развитію крестьянской среды.

ПРУЖАНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Записка Уѣзднаго Комитета.

Работы Пружанскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности выразились въ трехъ засѣданіяхъ, изъ которыхъ: одно было подготовительное 16 Августа и два съ участіемъ какъ лицъ, утвержденныхъ членами Уѣзднаго Комитета, такъ и приглашенныхъ Предсѣдателемъ. Въ засѣданіи 11 Сентября участвовали, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства И. М. Вышеславцева, гг. Мировые Посредники: Масловъ и Ушаковъ, Мировой Судья 4 участка Барановскій, землевладѣльцы: В. Ф. Микульскій, Окуневъ, Чарноцкій и надзиратель 6 округа акцизныхъ сборовъ Бухъ. Въ засѣданіе 8 Октября, кромѣ всѣхъ лицъ. участвовавшихъ 11 Сентября были приглашены: землевладѣльцы: Ковалевскій, Трембицкій и Бобинскій и крестьяне: Бѣлоусъ, владѣющій благопріобрѣтеннымъ земельнымъ участкомъ, Носковскій волостной старшина Жукъ, дер. Хвалова-Селивонецъ, дер. Клѣтно-Козорѣзъ и кр. Ѳедоръ и Яковъ Пилютики.

Засѣданіе 11 Сентября открыто Предсѣдателемъ прочтеніемъ Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, послѣдовавшаго къ нему отъ 30 Мая и 9 Августа с. г. за № 271 и 436, и программы, выработанной Гродненскимъ Губернскимъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 16 Іюля с. г. Послѣ чего Предсѣдатель предложилъ Комитету, въ обсужденіи вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, держаться этой послѣдней программы и по пунктамъ ея обсуждать въ порядкѣ, изложенномъ въ этой программѣ.

Послѣ преній и совѣщаній (изложенныхъ въ журналѣ Комитета, находящемся при дѣлѣ) по всѣмъ пунктамъ программы, Комитетъ 11 Сентября и 8 Октября (въ засѣданіяхъ) пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Признать желательнымъ учрежденіе, при образцовыхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ, опытныхъ фермъ, со штатомъ хотя бы одного инструктора по одной изъ отрасли въ каждой фермѣ отдѣльно (по полеводству, скотоводству, садоводству) и складовъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, отпускаемыхъ въ эти склады при содѣйствіи Министерства Земледѣлія, но дѣйствующихъ на торговомъ началѣ, пользуясь кредитомъ Государственнаго Банка, размѣры котораго были бы опредѣляемы для каждой фермы въ отдѣльности. Такого рода фермы и склады предназначались бы для пользованія крестьянамъ, которымъ, по усмотрѣнію правленія фермы и подъ контролемъ представителя Министерства Земледѣлія, отпускались бы въ кредитъ какъ сѣмена. такъ и земледѣльческія орудія.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Главнымъ врагомъ сельскаго хозяйства, по мѣстнымъ условіямъ, являются въ Пружанскомъ уѣздѣ обширныя болотныя пространства и еще большія пространства занятыя сыпучими песками, въ особенности, когда послѣдніе расположены въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла. Борьба съ этими врагами частныхъ лицъ, безъ содѣйствія Правительства, совершенно немыслима,и потому были бы желательны по отношенію къ болотамъ инціатива и содѣйствіе Правительства для проведенія новыхъ канавъ, для осушки и очистки существующихъ, а главнымъ образомъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, урегулированіе и очистка басейна рѣки Яселды, проходящей чрезъ весь уѣздъ и составляющей магистральную водопріемную линію. Что же касается сыпучихъ песковъ, то содѣйствіе Правительства необходимо для обсѣмененія таковыхъ и снабженія необходимымъ количествомъ лѣсныхъ сѣмянъ; при чемъ населеніе могло бы быть привлечено къ участію въ видѣ натуральной повинности.

Примѣчаніе: Въ случаяхъ иниціативы крестьянъ обсѣменить песчаныя пространства въ предѣлахъ своихъ надѣловъ, они встрѣчали всегда затрудненіе въ полученіи лѣсныхъ сѣмянъ.

Что же касается эпизоотій, то въ уѣздѣ полное отсутствіе ветеринарной помощи, и Комитетъ единогласно высказался за желательность хотя бы одной ветеринарной школы для губерніи, въ которой подъ руководствомъ губернскаго ветеринара могли получать подготовку ветеринарные фельдшера.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Въ видахъ уменьшенія пожаровъ, съ одной стороны, и дороговизны лѣсного матеріала, съ другой, было бы желательно развить среди крестьянскаго населенія попытки выдѣлывать кирпичъ для возведенія построекъ; при чемъ каждое селеніе могло бы имѣть свой кирпичный заводъ на общественныхъ началахъ, такъ какъ глина имѣется по всему уѣзду. При чемъ, для оборудованія такихъ общественныхъ кирпичныхъ заводовъ, могла бы быть отпускаема ссуда изъ страхового капитала, (мировой посредникъ Масловъ привелъ очень убѣдительный докладъ въ доказательство того, что кирпичныя постройки будутъ обходиться крестьянамъ гораздо дешевле деревянныхъ). Что же касается глинобитныхъ построекъ, то по климатическимъ условіямъ такія постройки не могутъ быть признаны желательными, въ виду ихъ непрочности и подверженности какъ влажному воздуху, такъ и значительному количеству осадковъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Въ видахъ утвержденія среди крестьянскаго населенія уваженія къ собственности, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что необходимы нѣкоторыя измѣненія существующаго законодательства какъ въ Уложеніи о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, такъ и по XIV тому.

По Улож. о наказ., налаг. мировыми судьями желательно было бы: во-1-хъ отвѣтственность по 155 ст. приравнять къ отвѣтственности по 169; во-2-хъ, отвѣтственность по 145 ст. установить арестъ отъ 7 до 14 дней; въ-3-хъ, отвѣтственность по 146 ст. установить арестъ отъ 14 дней до одного мѣсяца, или штрафъ отъ 25 до 50 руб.; въ-4-хъ, отвѣтственность по 148 ст. установить арестъ отъ 7 до 14 дней; въ-5-хъ, отвѣтственность по 151 ст. установить арестъ отъ 7 до 14 дней, и въ-6-хъ, отвѣтственность по 153 ст. установить арестъ отъ двухъ до пяти мѣсяцевъ.

Въ виду распространеннаго конокрадства въ краѣ, усилить отвѣтственность на срокъ тюремнаго заключенія до пяти лѣтъ въ первый разъ и въ случаяхъ рецидива до восьми лѣтъ.

Срокъ земской давности увеличить до 30 лѣтъ, а срокъ возстановленія нарушеннаго владѣнія съ шести мѣсяцевъ увеличить до одного года. Необходимымъ также является реформа сельской полиціи, съ тѣмъ, чтобы сельскіе старосты, сотскіе и десятскіе были бы не выборными, а назначались бы Волостными Правленіями, съ утвержденіемъ мироваго посредника или земскаго начальника, съ жалованьемъ отъ казны или изъ земскихъ сборовъ; при чемъ было бы желательно, чтобы такія полицейскія должностныя лица были назначаемы не изъ мѣстныхъ жителей, а по крайней мѣрѣ изъ другихъ волостей.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Всѣ отрицательныя стороны чрезполоснаго владѣнія и сервитутнаго пользованія давно признаны Правительствомъ, и заключеніе по этому вопросу мѣстныхъ лицъ уже представлено въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и потому Комитетъ выразилъ желательность скорѣйшаго осуществленія уничтоженія сервитутовъ и немедленное разверстаніе путемъ принудительнымъ, на основаніяхъ отчужденій для государственной пользы, такъ какъ добровольныхъ соглашеній для замѣны сервитутныхъ земель, при существующихъ условіяхъ, ожидать невозможно.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Состояніе дорогъ общаго пользованія и мостовъ, содержимыхъ натуральнымъ способомъ, нельзя признать удовлетворительнымъ; исправленіе полотна дороги, устройство и починка мостовъ лежитъ на населеніи безъ всякихъ руководителей и не обладающемъ не только техническими знаніями, но даже очень часто совершенно незнакомымъ съ плотницкимъ мастерствомъ. Лѣсной матеріалъ, отпускаемый землевладѣльцами на эти сооруженія, тратится и портится безъ пользы для дѣла, а распредѣленіе отпуска этого матеріала чрезвычайно неравномѣрное, въ виду неправильности существующаго дорожнаго расписанія. Въ виду всего этого Комитетъ призналъ желательнымъ переходъ съ натуральной повинности, по отношенію къ дорожному дѣлу, на денежную. Если же такой переходъ былъ бы признанъ неудобнымъ или несвоевременнымъ, то Комитетъ выразилъ желаніе упорядоченія дорожнаго дѣла, во-1-хъ, отнесеніемъ всѣхъ тѣхъ сооруженій, которыя не могутъ быть исполнены натуральною повинностью, на счетъ дорожнаго капитала, а для наблюденія за исполненіемъ натуральной повинности назначеніе изъ среды землевладѣльцевъ мѣстныхъ наблюдателей или попечителей, примѣняясь по способу избранія ихъ къ назначенію завѣдывающихъ военно-конскими участками.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Въ виду существованія во всѣхъ волостяхъ ссудныхъ запасныхъ капиталовъ, Комитетъ находитъ возможнымъ развить организацію народнаго мелкаго кредита, принявъ за основаніе существующій въ волостяхъ ссудный капиталъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ зависимости отъ мѣстныхъ потребностей каждой волости, Государственный Банкъ пришелъ на помощь открытіемъ кредита въ каждой волости, въ размѣрахъ, пропорціональныхъ обороту этого капитала, размѣры котораго опредѣлялись бы съѣздами мировыхъ посредниковъ, такъ какъ имѣющійся при Волостныхъ Правленіяхъ уѣзда ссудный мірской капиталъ, по незначительности размѣра (высшая норма 5590 руб.; есть же волости, гдѣ размѣръ ссуднаго капитала не превышаетъ 560 руб.), не можетъ удовлетворить ощущаемой потребности крестьянъ, и ссудою пользуются не всѣ имѣющіе въ томъ нужду, а лишь нѣкоторые. Желательно было бы увеличить размѣръ ссуднаго капитала и чтобы какъ на выдачу въ ссуду денегъ, такъ равно и веденіе отчетности было обращено болѣе строгое вниманіе контролирующихъ лицъ, что могло бы быть достигнуто учрежденіемъ правленія волостного капитала, подъ контролемъ съѣзда мировыхъ посредниковъ.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Такъ какъ только систематизаціей мелiорацій можетъ быть обезпеченъ желательный результатъ поднятія общей сельскохозяйственной культуры по уѣзду, то Комитетъ единогласно высказался, что мелiоративные кредиты должны быть направлены на такія стороны сельскохозяйственной жизни, въ которыхъ борьба съ мѣстными неудобствами является болѣе всего тяжелою, и потому призналъ желательнымъ, чтобы мелiораціи были, главнымъ образомъ, сосредоточены на осушкѣ и очисткѣ сѣнокосовъ и чтобы органомъ опредѣленія размѣровъ мелiорацiи и способа ихъ примѣненія было бы мѣстное сельскохозяйственное общество, которому ближе всего извѣстно, на что должны быть направлены кредиты и отъ какихъ отраслей сельскохозяйственныхъ улучшеній можно ожидать успѣха.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Въ вопросѣ животноводства, Комитетъ нашелъ нужнымъ раздѣленіе этого вопроса на двѣ категоріи: по коневодству и скотоводству.

По первому вопросу, для улучшенія рабочаго сорта крестьянскихъ лошадей, главнымъ препятствіемъ является недостатокъ хорошихъ производителей, такъ какъ незначительное число случныхъ пунктовъ государственнаго конезаводства не можетъ удовлетворить мѣстныхъ потребностей; при чемъ на этихъ случныхъ пунктахъ находятся преимущественно производители породъ несоотвѣтствующихъ улучшенію рабочей лошади и неудовлетворительныхъ по качеству, и потому Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы средства, отпускаемыя государственному конезаводству на этотъ предметъ, поступали бы въ распоряженіе мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, которое на эти средства, чрезъ свою комиссію коневодства, пріобрѣтало бы производителей и распредѣляло бы ихъ по пунктамъ.

Что же касается скотоводства, то желательно было бы для обезпеченія сбыта убойнаго скота мѣстнаго населенія, сдѣлать для военнаго вѣдомства обязательнымъ принимать скотъ на мясо непосредственно отъ населенія, а не сдавать поставку его подрядчикамъ. По отношенію же развитія всѣхъ отраслей молочнаго хозяйства, можно ожидать успѣха отъ развитія самодѣятельности въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, такъ какъ у крестьянъ, при недостаточномъ пастбищѣ, при данныхъ условіяхъ, нельзя ожидать развитія молочнаго хозяйства.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Гродненская губернія, по географическому положенію своему и вслѣдствіе значительнаго количества войскъ, расположенныхъ въ предѣлахъ ея, могла бы совершенно обходиться безъ экспорта хлѣба, если бы мѣстная потребность могла исключительно удовлетворяться мѣстнымъ производствомъ, но главнымъ препятствіемъ этому является, во-первыхъ, дифференціанальный тарифъ; и во-вторыхъ, невозможность поставки мѣстнаго хлѣба интенданству и войсковымъ частямъ. Дифференціанальный тарифъ даетъ возможность дешевому хлѣбу восточныхъ и внутреннихъ черноземныхъ губерній снабжать интенданство при такихъ условіяхъ поставки, которыхъ не можетъ выдержать мѣстный хлѣбъ, производство котораго, вслѣдствіе болѣе интенсивнаго хозяйства, обходится гораздо дороже. Затрудненіе же въ самой поставкѣ мѣстнаго хлѣба создано чрезмѣрнымъ требованіемъ процента влажности, который, по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, не можетъ быть достигнутъ безъ зерносушилокъ.

Но если бы интенданство устроило свои собственныя приспособленія для зерносу-

шенія, то оно могло бы на болѣе выгодныхъ условіяхъ удовлетворить всю свою потребность мѣстнымъ хлѣбомъ, но, конечно, при условіи, чтобы поставка дѣлалась непосредственно землевладѣльцами или сельскохозяйственными обществами, безъ всякихъ посредниковъ.

Въ виду этихъ соображеній, Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы военное вѣдомство и интендантство, устроивъ при своихъ складахъ зерносушилки, обезпечили всѣми способами пріемъ хлѣба отъ мѣстныхъ производителей.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Вопросъ о разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и переходъ отъ шнурового къ хуторному хозяйству признанъ Комитетомъ самымъ важнымъ и существеннымъ съ точки зрѣнія задачъ, положенныхъ въ основаніе программы занятій Высочайше учрежденнаго совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, но вопросъ этотъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о дробленіи крестьянскихъ надѣльныхъ участковъ. Послѣдній прекрасно разработанъ и освѣщенъ въ запискѣ мироваго посредника Штейна, и пока въ законодательномъ порядкѣ не будетъ установлена норма, далѣе которой не можетъ итти дробленіе участковъ, невозможно даже приступить къ добровольному переходу крестьянъ къ хуторному хозяйству. Отдѣльный примѣръ въ дер. Пересудовичахъ, Слонимскаго уѣзда, не можетъ служить убѣдительнымъ доказательствомъ, что такое разселеніе возможно, не говоря уже о недостаткахъ землемѣровъ, для производства всѣхъ межевыхъ работъ. Главное затрудненіе возникаетъ при составленіи приговоровъ объ единогласномъ рѣшеніи. Но если даже допустить, что при усиленномъ содѣйствіи г.г. мировыхъ посредниковъ такіе приговоры могли бы быть составлены, то еще большимъ препятствіемъ, при распредѣленіи надѣловъ въ хуторномъ порядкѣ, будетъ разнообразіе по качествамъ не только разныхъ угодій, но и самой пахотной земли. Большое затрудненіе представится также при переносѣ построекъ съ усадебной земли, которая состоитъ изъ насиженныхъ, давно существующихъ усадебъ, очень часто съ фруктовыми деревьями, при замѣнѣ которыхъ невозможно будетъ притти къ соглашенію. Всѣ крестьяне, спрошенные по этому предмету въ Пружанскомъ Комитетѣ, высказались, что, несмотря на несомнѣнное преимущество хуторнаго хозяйства и всю желательность такого перехода, они не находятъ возможнымъ достиженія этого добровольнымъ путемъ. Убѣдительнымъ доказательствомъ служатъ примѣры неосуществленныхъ такого рода приговоровъ Кобринскаго и Брестскаго уѣздовъ. Выслушавъ всѣ пренія по этому предмету, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что постепенный переходъ шнурового пользованія къ хуторному возможенъ лишь въ зависимости отъ измѣненія законодательства о крестьянахъ, которымъ будутъ установлены правоотношенія и порядокъ наслѣдованія крестьянъ, а также и въ зависимости отъ вопросовъ о разверстаніи чрезполосныхъ угодій и раздѣлѣ общихъ владѣній съ смежными владѣльцами.

СЛОНИМСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 18 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, мировой посредникъ 1 участка Слонимскаго уѣзда В. И. Штейнъ; члены Комитета: Предсѣдатель Съѣзда мировыхъ судей Н. И. Быковскій; Уѣздный Исправникъ князь А. В. Гагаринъ; Мировой Посредникъ 2 участка А. А. Бѣлозерскій; Податной Инспекторъ В. К. Стукаличъ; Старшій Лѣсной Ревизоръ и завѣдующій Березскимъ лѣсничествомъ Е. М. Казьеръ; землевладѣльцы: І. А. Бронскій, И. А. Воронцовъ-Вельяминовъ, К. К. Гноинскій, Н. Н. Леляковъ, А. Ф. Микульскій, А. А. Мѣржеевскій и І. П. Орда.

Открывая первое засѣданіе Слонимскаго Уѣзднаго Комитета, Предсѣдатель ознакомилъ г.г. членовъ Комитета съ положеніемъ Особаго Совѣщанія, въ 22 день Марта сего года, удостоившимся Высочайшаго утвержденія, объ учрежденіи въ губерніяхъ и уѣздахъ мѣстныхъ Комитетовъ для сообщенія свѣдѣній и заключеній по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а также ознакомилъ г.г. членовъ съ послѣдовавшими по поводу открытія Уѣздныхъ Комитетовъ сообщеніями и разъясненіями г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія и г. Гродненскаго Губернатора и въ краткихъ чертахъ доложилъ Комитету о результатахъ перваго засѣданія Гродненскаго Губернскаго Комитета и о намѣченныхъ частныхъ вопросахъ, имѣющихъ важное значеніе для мѣстнаго сельскаго хозяйства, о которыхъ Уѣздные Комитеты могутъ имѣть сужденіе. Указано Предсѣдателемъ на особое значеніе Высочайшаго довѣрія, оказаннаго мѣстнымъ дѣятелямъ въ привлеченіи ихъ къ участію въ предстоящей трудной работѣ, имѣющей государственное значеніе. По вопросу о порядкѣ занятій Комитета Предсѣдатель высказалъ мнѣніе, что находитъ необходимымъ вести особый журналъ засѣданій; отвѣты же по каждому пункту программы слѣдуетъ формулировать въ краткой формѣ, какъ выводъ и результатъ обмѣна мнѣній.

Податной инспекторъ В. К. Стукаличъ заявилъ, что онъ не видитъ въ засѣданіи представителей крестьянскаго сословія, интересы которыхъ никѣмъ не защищены.

По поводу заявленій г. Стукалича, Предсѣдатель Комитета заявилъ, что не предполагаетъ начатіе преній по пунктамъ программы въ первомъ засѣданіи, въ виду неподготовленности большинства членовъ Комитета приступить къ разсмотрѣнію первыхъ вопросовъ программы, весьма важныхъ по своему значенію и требующихъ нѣкоторой предварительной разработки. Обсужденіе вопросовъ программы находитъ неудобнымъ также и въ виду малочисленности наличнаго состава и неприбытія нѣкоторыхъ г.г. членовъ Комитета, какъ это видно изъ ихъ письменныхъ заявленій, по причинѣ поздняго полученія пригласительныхъ повѣстокъ. Предсѣдатель выразилъ просьбу, обращенную къ г.г. членамъ, о разработкѣ къ слѣдующему засѣданію очередныхъ вопросовъ программы въ пись-

менной формѣ или для устнаго доклада, причемъ заявилъ, что по порученію Губернскаго Комитета имъ составлена записка по вопросамъ о крестьянскомъ землепользованіи вообще и въ частности по вопросу о переходѣ крестьянъ къ хуторному землевладѣнію, которую доложитъ Комитету при обсужденіи этихъ вопросовъ въ одномъ изъ будущихъ засѣданій. По поводу отсутствія крестьянъ Предсѣдатель указалъ, что и въ другихъ Уѣздныхъ Комитетахъ, какъ это видно изъ отчетовъ въ печати, въ первыхъ засѣданіяхъ крестьяне не участвовали, что предварительно требуется разрѣшеніе вопроса, въ какой формѣ привлечь крестьянъ для выслушанія ихъ мнѣній.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній по этому вопросу, при чемъ никто изъ членовъ Комитета противъ участія крестьянъ не возражалъ, выборный способъ избранія крестьянъ обществами или волостными сходами былъ отвергнутъ во избѣжаніе распространенія возможныхъ превратныхъ толковъ среди сельскаго населенія о цѣляхъ и предметѣ сужденій Комитета, и единогласно рѣшено просить Предсѣдателя пригласить къ слѣдующему засѣданію 8 человѣкъ крестьянъ, извѣстныхъ членамъ Комитета, изъ примѣрныхъ и благонадежныхъ домохозяевъ, не изъ служащихъ должностныхъ лицъ, чтобы присутствіемъ въ Комитетѣ мѣстныхъ г.г. мировыхъ посредниковъ не стѣснить свободу мнѣній крестьянъ.

По желанію членовъ Комитета Предсѣдатель В. И. Штейнъ прочелъ приготовленный для Губернскаго Комитета докладъ. Въ запискѣ говорится: «къ общимъ условіямъ, наиболѣе тормозящимъ правильное развитіе экономическаго быта крестьянъ, слѣдуетъ признать общее владѣніе, введенное въ подворно-участковое пользованіе надѣльной землей, а также отсутствіе въ Положеніи о крестьянахъ 19 Февраля 1861 года регулирующихъ началъ домохозяйства, неопредѣленность личныхъ и имущественныхъ правъ членовъ семьи, отсутствіе яснаго законнаго порядка наслѣдованія. Цифровыя данныя о количествѣ спорныхъ земельныхъ дѣлъ между крестьянами и о дробленіи надѣльной земли указываютъ на ненормальное теченіе сельской жизни. Спутанность юридическихъ и нравственныхъ понятій, ненормальность правовыхъ отношеній семьи, семейныя и экономическія неурядицы не могли также не отразиться вредно на духовномъ развитіи крестьянскаго населенія и въ большой степени парализуютъ вліяніе школы. Такимъ образомъ, бытовыя условія землепользованія приводятъ къ заключенію о необходимости большей опредѣленности гражданскихъ правъ крестьянъ и о сравненіи ихъ, по возможности, въ этомъ отношеніи съ другими сословіями. По вопросу о раздѣлахъ и о дробленіи надѣльной земли, которое идетъ ускореннымъ ходомъ, необходимо установить предѣлъ въ цѣляхъ сохраненія устойчивости крестьянскаго хозяйства, и такимъ средствомъ является установленіе недѣлимыхъ маіоратныхъ участковъ.

По вопросу хуторному въ докладѣ, на основаніи практики и опыта перваго случая перехода трехъ большихъ деревень въ Песковской волости отъ шнурового къ хуторному землепользованію, указывается, что разселеніе крестьянъ на хутора является безусловно вѣрнымъ способомъ, непосредственно достигающимъ цѣли, къ поднятію экономическаго быта сельскаго населенія, и какъ на главное условіе, при которомъ возможно развитіе крестьянскаго хозяйства. Это новое начало въ деревнѣ требуетъ, однако, правительственной регламентаціи, и возможность развитія хуторнаго дѣла находится въ прямой зависимости отъ рѣшенія вопросовъ объ обмѣнѣ чрезполосныхъ владѣній, разверстаніи общихъ владѣній и упраздненіи сервитутовъ».

Докладъ г. Штейна вызвалъ обмѣнъ мнѣній, при чемъ Комитетъ призналъ, что при обсужденіи пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, разрѣшеніе большинства вопросовъ обусловливается вопросомъ хуторнымъ; придется также считаться съ фактомъ крайне низкаго уровня умственнаго развитія сельскаго населенія. Независимо сего Комитетъ находитъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, многіе вопросы о нуждахъ уѣзда имѣютъ уже готовую разработку, имѣется обширный статистическій ма-

теріалъ, которымъ и пользуются тѣ Комитеты. Въ этомъ отношеніи Слонимскій Комитетъ находится въ условіяхъ худшихъ. Для рѣшенія многихъ спеціальныхъ вопросовъ программы не имѣется нужнаго матеріала и надлежащей подготовки, и рѣшить ихъ и провести въ жизнь могло бы только земство съ выборными управами по Положенію 1890 года.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено 11 Сентября текущаго года.

Журналъ засѣданія 11 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета В. И. Штейнъ; члены: Предсѣдатель Съѣзда мировыхъ судей Н. И. Быковскій; Мировой Посредникъ А. А. Бѣлозерскій; Уѣздный Исправникъ князь А. В. Гагаринъ; Податной Инспекторъ В. К. Стукаличъ; Старшій Лѣсной Ревизоръ и завѣдующій Березскимъ лѣсничествомъ Е. М. Казьеръ; землевладѣльцы: І. А. Бронскій, И. А. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ельскій, А. Ф. Микульскій, І. П. Орда, В. Ф. Пусловскій, Управляющій имѣніемъ Его Высочества Принца К. П. Ольденбургскаго О. К. Швебсъ и крестьяне: Песковской волости—Игнатій Трутько и Яковъ Шешко, Жировичской волости—Самсонъ Комаръ, Рожанской—Антонъ Змитроня, Козловской—Василій Кузьмичъ и Чемерской—Акимъ Мандрикевичъ и Андрей Соколовскій.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Предсѣдатель В. И. Штейнъ, открывая засѣданіе, разъяснилъ прибывшимъ крестьянамъ значеніе работъ Комитета и предложилъ имъ внимательно вслушиваться и слѣдить за ходомъ преній по разсматриваемымъ вопросамъ и свободно высказывать свои мнѣнія по вопросамъ, касающимся быта деревни, имъ хорошо извѣстнымъ. Затѣмъ Предсѣдатель заявилъ, что по вопросамъ программы получена записка отъ члена Комитета Л. К. Домейко, и что по пунктамъ *А*, *Б*, *В* и *Е* приготовлены письменные доклады членомъ Комитета А. А. Бѣлозерскимъ. Открывая пренія по пунктамъ *А* и *Б* программы о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, Предсѣдатель высказалъ, что вопросы эти имѣютъ тѣсную связь съ народнымъ образованіемъ. При современныхъ условіяхъ жизни успѣхъ во всѣхъ видахъ промышленности, въ томъ числѣ и сельскохозяйственной, зависитъ отъ степени знанія. Если широкое пожеланіе всеобщаго обязательнаго обученія встрѣчаетъ препятствія къ осуществленію, то увеличеніе курса начальныхъ училищъ до 4 лѣтъ съ расширенной программой, т. е. включеніемъ въ программу естественно-научныхъ предметовъ, какъ необходимая подготовка къ усвоенію сельскохозяйственныхъ знаній, является желаніемъ, вѣроятно, существеннымъ. Въ видахъ разъясненія Комитету программы начальной школы и по вопросу о расширеніи учебнаго курса народной школы Предсѣдателемъ приглашенъ въ засѣданіе представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія инспекторъ Слонимскаго городскаго училища П. П Батуринъ.

Мировой посредникъ А. А. Бѣлозерскій прочелъ свою записку, въ коей, между прочимъ, полагаетъ учредить въ каждомъ уѣздѣ должность инструктора по сельскому хозяйству; замѣщать эту должность лицами съ высшимъ или среднимъ агрономическимъ образованіемъ, съ присвоеніемъ 6 класса должности. Чтобы можно было ожидать отъ инструктора дѣйствительной пользы для населенія, необходимо предоставить ему право быть приглашаемымъ землевладѣльцами или крестьянскими обществами на мѣста въ ихъ имѣнія или деревни для устройства хозяйствъ или для руководствованія въ отдѣльныхъ случаяхъ

и отрасляхъ сельскаго хозяйства за возможно умѣренное вознагражденіе отъ владѣльцевъ и безплатно въ случаѣ приглашенія крестьянами для указаній по укрѣпленію овраговъ, песковъ, болотъ и другихъ враговъ хозяйства. Въ видѣ поощренія сельскихъ хозяевъ, образцово устроившихъ свои хозяйства, или какую-либо отрасль таковаго, или устроившихъ въ ихъ имѣніяхъ образцовыя опытныя поля, имѣющія поучительный характеръ для сосѣднихъ владѣльцевъ и преимущественно для крестьянъ, слѣдовало бы выдавать такимъ владѣльцамъ-хозяевамъ золотыя или серебрянныя медали или единовременныя денежныя преміи отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Независимо отъ учрежденія должности инструктора сельскаго хозяйства для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди подрастающаго поколѣнія неотложно необходимо озаботиться постройкой и устройствомъ низшихъ земледѣльческихъ школъ, хотя бы по одной на два или даже на три сосѣднихъ уѣзда, съ надѣленіемъ небольшими земельными участками, по типу существующей въ сосѣдней Минской губ. Маріино-Горской школы. Для осуществленія сего необходимо обложить все земельное населеніе уѣзда сборомъ по одной копейкѣ съ десятины (подесятинный сборъ) и зачислить этотъ сборъ въ число губернскаго сбора.

Податной Инспекторъ В. К. Стукаличъ полагалъ бы учредить должности инструкторовъ по сельскому хозяйству и разсказалъ крестьянамъ, въ примѣрѣ на себѣ въ Псковской губерніи, какъ полезенъ былъ бы инструкторъ, знающій почву земли теоретически и практически; затѣмъ высказалъ, что вопросъ объ отысканіи средствъ, хотя бы на школы, преждевременный, потому что Уѣзднымъ Комитетамъ слѣдуетъ выяснить лишь нужды сельскаго хозяйства; Правительство же вѣроятно предоставитъ на этотъ предметъ широкую помощь и средства.

А. Ф. Микульскій высказалъ, что въ одной сельскохозяйственной школѣ могутъ получить знаніе очень немногіе крестьяне, да и тѣ своему сословію не принесутъ большой пользы, такъ какъ они, по окончаніи курса, уйдутъ въ экономы или приказчики частновладѣльческихъ хозяйствъ и полученное знаніе будетъ для нихъ лишь средство къ жизни. Цѣлесообразнѣе было бы ввести всеобщее обязательное образованіе, и въ программу народныхъ школъ включить преподаваніе сельскаго хозяйства.

І. П. Орда. У крестьянъ у большинства въ настоящее время надѣлы уже мелкіе, какое культурное хозяйство можно вести на 2-хъ десятинахъ полевой земли разбросанной въ разныхъ мѣстахъ и что, при такихъ условіяхъ, можетъ указать и помочь инструкторъ?

Лѣсной Ревизоръ Е. М. Казьеръ высказалъ мнѣніе, что учрежденіе инструктора по сельскому хозяйству въ уѣздѣ можетъ быть полезно лишь при условіи, чтобы такой инструкторъ былъ бы не только теоретикомъ и практикомъ, но стоялъ бы ближе къ самому дѣлу въ качествѣ хозяина именно изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, какъ это мы видимъ въ земскихъ губерніяхъ, гдѣ многія сельскохозяйственныя функціи исполняютъ мѣстные земскіе дѣятели. Какъ извѣстно, учрежденный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ 1887 году, институтъ лѣсныхъ ревизоровъ, инструкторовъ въ видахъ дачи ими лѣсовладѣльцамъ лѣсохозяйственныхъ совѣтовъ въ Западномъ краѣ вовсе не привился, слѣдовательно и не принесъ ожидаемой пользы.

Всѣ члены Комитета высказываютъ пожеланіе о введеніи обязательнаго обученія, безъ котораго распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній не мыслимо.

Крестьяне заявили, что имъ желательно побольше школъ народныхъ, а не спеціальныхъ.

Предсѣдатель проситъ П. П. Батурина высказать мнѣніе по вопросу о народной школѣ.

Инспекторъ городскаго училища П. П. Батуринъ. Въ народныхъ училищахъ курсъ трехлѣтній. Преподается начальная грамота—чтеніе и письмо, по ариѳметикѣ четыре дѣйствія съ простыми числами и элементарныя свѣдѣнія по географіи и отечественной исторіи.

Можно было бы включить въ программу, при образовательномъ уровнѣ наличнаго состава учителей, элементарныя свѣдѣнія по естествознанію и сельскому хозяйству, съ увеличеніемъ курса на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы 2 раза въ недѣлю преподавать элементарныя сельскохозяйственныя знанія и свѣдѣнія о природѣ. Для внѣшкольнаго обученія полагаются воскресныя чтенія и имѣются библіотеки, но не вездѣ. Составъ книгъ для народнаго чтенія довольно ограниченъ и не вполнѣ приноровленъ къ быту и къ степени его развитія. По сельскому хозяйству спеціальныхъ книжекъ и брошюръ, кажется, нѣтъ.

На вопросъ Предсѣдателя, обращенный къ крестьянамъ, почему такъ часто имѣютъ мѣсто случаи безграмотности крестьянъ взрослыхъ, окончившихъ начальную народную школу—крестьянинъ Игнатій Трутко пояснилъ, что это, вѣроятно, относится къ окончившимъ церковныя школы грамоты, въ которыхъ учатъ плохо, обучаютъ иной разъ мальчики изъ народныхъ училищъ.

П. П. Батуринъ.—Замѣчается въ дѣлѣ народнаго образованія въ послѣднее время странное явленіе—это антагонизмъ и соперничество между народною школою и церковною; нѣтъ единства и согласія дѣйствія въ общемъ по цѣли и важномъ для народа дѣлѣ просвѣщенія.

Лѣсной ревизоръ Е. М. Казьеръ высказываетъ, что по закону 12 Мая 1897 года народнымъ училищамъ предположенъ отводъ по 3 десятины казенной земли. Можно было бы ходатайствовать въ силу самаго закона *) (прим. къ ст. 5 л. А) объ увеличеніи этой нормы примѣрно до 20-ти десятинъ съ тѣмъ, чтобы народные учителя занимались въ каникулярное время болѣе интенсивно сельскимъ хозяйствомъ и пріучали къ нему и крестьянъ. Вознагражденіемъ учителю будетъ тогда служить доходъ съ того участка.

Комитетъ безъ преній высказалъ пожеланіе расширенія курса народныхъ училищъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

А. А. Бѣлозерскій. Въ прочитанной запискѣ. между прочимъ, высказываетъ что для взрослаго населенія необходимо учредить опытныя показательныя сельскохозяйственныя станціи съ участкомъ земли, хотя бы по одной на уѣздъ, вблизи уѣзднаго города, какъ центра уѣзда, каковыя станціи уже существуютъ въ центральныхъ и другихъ губерніяхъ. Эти станціи, несмотря на сравнительно недавнее время ихъ возникновенія, приносятъ громадную пользу населенію, подавая ему наглядный примѣръ обработки поля, улучшенія луга, качества посѣвныхъ сѣмянъ, клубней, корнеплодовъ и другихъ культуръ, а также наглядно знакомятъ населеніе съ удобреніемъ почвы. Устройство подобной станціи, при отпускѣ земельнаго участка отъ казны, на средства губернскаго сбора нельзя не признать весьма полезнымъ и крайне желательнымъ для Слонимскаго уѣзда.

Предсѣдатель прочелъ краткую замѣтку по вопросамъ А и Б, изъ записки отсутствующаго члена Л. К. Домейко почти одинаковую по предлагаемымъ мѣрамъ. Но учрежденіе въ уѣздѣ образцовыхъ фермъ и опытныхъ станцій г. Домейко находитъ возможнымъ возложить на извѣстныхъ хозяевъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, съ денежной субсидіей отъ Правительства.

Предсѣдатель указываетъ, что въ настоящее время уже имѣются въ уѣздѣ частновладѣльческіе хозяйства съ интенсивной культурой, которыя могутъ служить проводниками сельскохозяйственныхъ знаній для деревни, и что общеніе деревни съ имѣніемъ на экономической почвѣ и заимствованіе крестьянами полезныхъ пріемовъ въ техникѣ хозяйства едва ли можетъ считаться вопросомъ спорнымъ. Но перенимаютъ крестьяне хозяйственныя улучшенія туго, долго присматриваясь, и только въ послѣднее время; это, ко-

*) Правила 11 Ноября 1898 года.

нечно, можетъ быть объяснено только низкой культурой массы. На предложенной Предсѣдателемъ вопросъ крестьянамъ, послѣдніе отвѣтили, что травосѣяніе глубинъ, плугъ перенимаютъ, сѣменами и улучшенной породой животноводства пользуются изъ хозяйствъ помѣщичьихъ.

Податной Инспекторъ В. К. Стукаличъ высказалъ, что большинство мѣстныхъ землевладѣльцевъ помѣщиковъ ведутъ хозяйство не лучше крестьянъ, часто сдаютъ имѣнія свои въ аренду евреямъ и, за рѣдкими исключеніями, не могутъ быть проводниками сельскохозяйственныхъ знаній въ деревнѣ.

Лѣсной ревизоръ Е. М. Казьеръ высказалъ, что изъ волости или общества слѣдовало бы посылать грамотныхъ крестьянъ въ образцовыя частныя или казенныя имѣнія, хотя бы на лѣто за счетъ обществъ для наглядnаго опыта.

Податной Инспекторъ В. К. Стукаличъ,—что, по его наблюденіямъ въ Ковенской губерніи, зажиточные крестьяне имѣютъ обыкновеніе отдавать своихъ сыновей въ благоустроенныя помѣщичьи экономіи въ годовые работники для обученія лучшимъ пріемамъ въ хозяйствѣ, и владѣльцы очень дорожатъ подобными рабочими.

Такое же мнѣніе высказалъ І. П. Орда. Крестьяне заявили, что посылать крестьянъ въ образцовыя имѣнія для изученія хозяйства или въ качествѣ работниковъ можетъ только семья, и послѣ выучки такой работникъ вернется на свое хозяйство, и пользы отъ его знанія обществу не будетъ.

А. А. Ельскій.—Находитъ сужденія объ инструкторахъ, опытныхъ поляхъ академическаго свойства; условія шнурового землепользованія, малоземелье массы и неразвитость являются препятствіями къ практическому примѣненію этихъ мѣръ, а потому находитъ эти мѣры преждевременными.

В. К. Стукаличъ. Остается при высказанномъ уже мнѣніи о важномъ значеніи для крестьянскаго хозяйства учрежденія инструкторовъ.

Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ назначеніе уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія по Гродненской губерніи и по Слонимскому уѣзду уѣзднаго агронома, а также признаетъ полезнымъ и желательнымъ учрежденіе въ уѣздѣ за счетъ казны образцовой фермы съ опытной станціей и при ней сельскохозяйственной школой, съ спеціалистами инструкторами по главнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности. Принимая, однако, во вниманіе, что при существующихъ условіяхъ крестьянскаго землепользованія и низкаго умственнаго уровня развитія сельскаго населенія преобладающая масса крестьянъ не способна воспринять и примѣнить на дѣлѣ улучшенные пріемы веденія хозяйства, Уѣздный Комитетъ единогласно пришелъ къ заключенію о необходимости введенія въ ближайшемъ будущемъ всеобщаго обязательнаго обученія и самой широкой постановки дѣла народнаго образованія, т. е. открытія за счетъ казны наибольшаго количества народныхъ школъ съ расширенной программой, широкаго распространенія въ народѣ книгъ и брошюръ, примѣнительно къ условіямъ быта и степени его развитія, открытія библіотекъ и читаленъ, а также о необходимости установленія правительственныхъ мѣръ къ облегченію перехода крестьянъ отъ шнурового къ хуторному землепользованію. Эти два вопроса—развитіе школьнаго дѣла и разселеніе крестьянъ на хутора Комитетъ признаетъ неотложными мѣрами и главными условіями, при которыхъ развитіе крестьянскаго хозяйства станетъ возможнымъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Мировой посредникъ А. А. Бѣлозерскій прочелъ свою записку, въ коей излагаетъ, что сельскохозяйственныя школы и опытныя станціи систематически знакомятъ населеніе со способами борьбы съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, песками, болотами и вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ садоводства и огородничества. Въ отдѣльныхъ случаяхъ ознакомлять желающихъ съ этимъ дѣломъ можетъ и инспекторъ сельскаго

хозяйства; съ эпизоотіями же, помимо школъ, и ветеринарный надзоръ. Матеріалъ для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства (песками и оврагами) можетъ быть отпускаемъ изъ питомниковъ казенныхъ лѣсничествъ безплатно для крестьянъ и ихъ обществъ и по дешевой цѣнѣ для всѣхъ прочихъ частныхъ лицъ, какъ это и теперь практикуется Лидскимъ лѣсничествомъ Виленской губерніи. При посредствѣ опытной станціи долженъ получаться матеріалъ для борьбы съ вредителями. Для этого обязать опытныя станціи пріобрѣсти и хранить матеріалы для спрыскиванія поврежденныхъ растеній, плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ.

Лѣсной Ревизоръ Е. М. Казьеръ.—Что лѣсное вѣдомство изданнымъ закономъ регламентировало въ достаточной степени борьбу съ песками, предлагаетъ даже безвозмездно отпускать черенки шелюги для укрѣпленія сыпучихъ песковъ мѣстнымъ крестьянскимъ обществамъ и даже произвести посадку на свои средства, но на дѣлѣ это пока не прививается въ губерніи, такъ какъ крестьянскія общества не соглашаются входить съ казенными лѣсными управленіями ни въ какія соглашенія, опасаясь нѣкоторыхъ ограниченій въ пользованіи ими своей землей и даже совершенной потери оной. Не то мы видимъ въ земскихъ губерніяхъ, напримѣръ, Черниговской, гдѣ эти работы производятся Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ обширномъ размѣрѣ уже 2 или 3 года, и крестьяне даже даютъ своихъ рабочихъ для посадки шелюги. А, кромѣ того, Правительство устраиваетъ особыя школы для подготовки мастеровъ по корзиночному дѣлу.

Всѣ члены Комитета высказались о недостаточности ветеринарнаго надзора для борьбы съ эпизоотіями, хотя таковыя появляются въ уѣздѣ не часто. А имѣющіеся въ уѣздѣ вольные ветеринарные фельдшера-самоучки крайне мало свѣдущи. Выяснилось также, что враговъ въ уѣздѣ нѣтъ, и что вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ въ серіозныхъ размѣрахъ не усматривается.

По изложеннымъ основаніямъ Комитетъ признаетъ желательнымъ усиленіе личнаго состава ветеринарнаго надзора. Заботу объ укрѣпленіи песковъ и осушеніи болотъ Комитетъ полагаетъ предоставить личной иниціативѣ и за счетъ владѣльцевъ, что въ послѣднее время облегчено спеціальными законоположеніями по Министерству Земледѣлія.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

При обсужденіи п. Г высказаны были слѣдующія мнѣнія:

Податной Инспекторъ В. К. Стукаличъ рекомендовалъ для крестьянскихъ построекъ соломенныя крыши, пропитанныя смѣсью глины, извести и песка.

А. А. Ельскій призналъ такія крыши не пригодными и, по его мнѣнію, лучше слѣдовало бы устраивать глинобитныя постройки съ черепичными крышами.

Князь А. В. Гагаринъ.—Что въ гор. Пружанахъ послѣ бывшаго пожара устроены глинобитные дома, крытые черепицей; устройство ихъ обходится дешевле деревянныхъ.

Лѣсной Ревизоръ Е. М. Казьеръ рекомендовалъ еще крыши Красноуфимскаго земства глиняноковровыя, а соломенныя, пропитанныя глиной, уже начинаютъ устраивать въ м. Хомскѣ Кобринскаго уѣзда.

Князь А. В. Гагаринъ полагалъ бы тамъ, гдѣ узкіе плацы, разрѣшить крестьянамъ, въ видѣ поощренія, строить глинобитныя постройки съ черепичной крышей, безъ соблюденія узаконенныхъ 6 саж. разрывовъ и допуская разрывы и въ 2 или 3 сажени.

Мировой Посредникъ А. А. Бѣлозерскій возразилъ, что у крестьянъ, при отсутствіи опыта и мастеровъ, нѣтъ средствъ на возведеніе глинобитныхъ построекъ, крытыхъ черепицей, довольно дорогихъ, а тѣмъ болѣе для холодныхъ построекъ.

І. А. Бронскій.—Что необходимо имѣть въ деревняхъ и содержать въ исправности пожарные инструменты. Слѣдовало бы въ каждой деревнѣ имѣть хотя по одному не дорогому гидропульту.

Лѣсной Ревизоръ Е. М. Казьеръ полагаетъ образовать въ деревняхъ пожарныя общества и дружины по примѣру существующихъ въ мѣстечкахъ (изъ мѣстной молодежи), организовать которыя могли бы лица изъ мѣстной интеллигенціи,живущія въ деревнѣ.

На вопросъ Предсѣдателя, обращенный къ крестьянамъ, почему у нихъ не образовываются пожарныя дружины, крестьяне отвѣтили, что въ деревняхъ нѣтъ организаторовъ, и что единственная мѣра къ уменьшенію опустошительныхъ пожаровъ—это хуторное владѣніе, что глинобитныя постройки не вездѣ возможны за неимѣніемъ на мѣстахъ глины. Крестьянинъ Самсонъ Комаръ заявилъ, что въ дер. Суринкѣ построенъ глинобитный домъ; оказался удобнымъ и дешевымъ, покрытъ соломою.

А. Ф. Микульскій полагаетъ обязать крестьянъ устраивать черепичныя крыши и на это желающимъ выдавать ссуды изъ страхового капитала.

Предсѣдателемъ поставленъ на разрѣшеніе общій вопросъ, возможно ли обстоятельное требованіе устройства въ деревняхъ черепичныхъ крышъ по экономическимъ условіямъ сельскаго населенія, на который большинство членовъ Комитета отвѣтили отрицательно; выяснилось, что въ уѣздѣ въ им. Альбертинъ имѣется черепичный заводъ, но этотъ кровельный матеріалъ по цѣнѣ не по средствамъ крестьянамъ.

По мнѣнію Предсѣдателя, наблюденія за правильнымъ возведеніемъ построекъ слѣдуетъ возложить исключительно на полицію, освободивъ отъ сего сельскихъ старостъ и сотскихъ, которые, какъ служащіе по выборамъ, находятся въ зависимости отъ крестьянъ. Не замѣчается также единства дѣйствій административной власти и суда въ этомъ дѣлѣ. По протоколамъ полиціи мировой судъ часто оставляетъ безъ послѣдствій возбуждаемыя дѣла, на основаніи показаній свидѣтелей со стороны обвиняемыхъ, удостовѣряющихъ, что въ пожарномъ отношеніи опасности нѣтъ.

Комитетъ приходитъ къ заключенію, что радикальной и самой дѣйствительной мѣрой обезопасить населеніе отъ пожарныхъ бѣдствій является разселеніе крестьянъ на хутора. Комитетъ признаетъ возможнымъ и желательнымъ установить обязательность глиносоломенныхъ и вообще огнестойкихъ крышъ въ селеніяхъ при возведеніи новыхъ строеній; обязательность замѣны соломенныхъ крышъ въ селеніяхъ такими же огнестойкими для всѣхъ строеній въ деревняхъ, съ установленіемъ извѣстной постепенности и срока и при поощреніи и пособіи изъ суммъ губернскаго земскаго страхового капитала. Обязательность выведенія въ курныхъ крестьянскихъ избахъ дымовыхъ кирпичныхъ трубъ. Желательно усиленіе полицейскаго надзора за строительствомъ въ деревняхъ въ видѣ болѣе точнаго соблюденія законныхъ разрывовъ. Обязательность ночныхъ карауловъ въ деревняхъ. Обязательность посадки деревьевъ въ крестьянскихъ дворахъ для защиты строеній въ пожарномъ отношеніи. Повышеніе страховыхъ платежей за строенія, возведенныя безъ соблюденія законнаго разрыва, и пониженіе страхованія хуторныхъ строеній.

Предсѣдатель проситъ высказать мнѣнія по п. Д.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

І. А. Бронскій полагаетъ, что за вредъ, причиненный земельнымъ улучшеніямъ отдѣльными крестьянами, должно отвѣчать цѣлое общество за круговою порукою, такъ какъ на дѣлѣ очень рѣдко возможно открыть отдѣльныхъ виновныхъ крестьянъ, хотя однодеревенцамъ хорошо извѣстны виновные, но вслѣдствіе солидарности не выдаютъ провинившихся.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что Правительство и общество стремятся къ уничтоженію круговой поруки, и поэтому не окажется ли возможнымъ указать другой способъ охраны.

Крестьяне высказали, что не было случая необнаруженія виновныхъ въ причиненіи порчи или поврежденій, и что отвѣчать за это должны сами виновные, а не общество.

Лѣсной Ревизоръ Е. М. Казьеръ заявилъ, что поощрять (напримѣръ, сельскихъ хозяевъ мелiоративнымъ кредитомъ) слѣдовало бы тѣхъ крестьянъ, которые сдѣлаютъ улучшенія на своихъ поляхъ, перейдя къ хуторному владѣнію, такъ какъ при теперешнемъ шнуровомъ владѣніи никакія земельныя улучшенія у крестьянъ совсѣмъ невозможны.

Податной Инспекторъ В. К. Стукаличъ заявилъ, что круговая порука и въ интересахъ фиска по взиманію окладныхъ сборовъ съ крестьянъ при участковомъ пользованіи упразднена, а потому полагалъ бы въ дѣлахъ о проступкахъ не примѣнять.

Выяснилось, что въ имѣніяхъ, обремененныхъ сервитутомъ, крестьяне, не стѣсняясь, умышленно пасутъ на заказникахъ и лѣсныхъ посадкахъ общественными стадами и портятъ осушительныя канавы.

Комитетъ призналъ желательнымъ усилить уголовную репрессію за умышленную порчу канавъ, пастьбу и порчу заказниковъ и искусственныхъ сооруженій по рыбному хозяйству.

Комитетъ переходитъ къ обсужденію п. Е.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.)

І. А. Бронскій полагаетъ, что въ предупрежденіе земельныхъ захватовъ слѣдуетъ увеличить существующіе сроки для предъявленія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до 10 лѣтъ, съ предоставленіемъ мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ разбирать дѣла по существу и основываться также на документахъ. Давностью право собственности не должно пріобрѣтаться или, въ крайнемъ случаѣ, увеличить срокъ давности до 50 лѣтъ. Г. Бронскій также полагаетъ, что гражданскую отвѣтственность при потравахъ и самовольной пастьбѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, возлагать на общество, такъ какъ не представляется въ дѣйствительности возможнымъ исполнить требованіе закона, опредѣлить количество скота и выяснить владѣльцевъ.

Также находитъ нецѣлесообразнымъ подводить рядъ повторяющихся нарушеній, совершенныхъ одними и тѣми же лицами, подъ извѣстное въ законѣ одно длящееся преступленіе, представляющее въ нѣкоторыхъ случаяхъ выгоду для правонарушателей.

По вопросу о длящихся правонарушеніяхъ Е. М. Казьеръ поддерживалъ мнѣніе г. Бронскаго.

Предсѣдатель Комитета В. И. Штейнъ заявилъ, что при разсмотрѣніи земельныхъ аграрныхъ дѣлъ въ охранительномъ порядкѣ совершенно отпадаетъ уголовная отвѣтственность, какъ за проступокъ. При нарушенномъ владѣніи, очевидно, нарушается граничная межа, или граничный знакъ. Дѣла, разсматриваемыя мировыми судебными установленіями въ порядкѣ исковъ о нарушенномъ владѣніи, въ сущности, и являются дѣлами о захватахъ земельной собственности, т. е. о правонарушеніяхъ, при чемъ самый проступокъ остается безнаказаннымъ, фактическое владѣніе, легко устанавливаемое въ судѣ свидѣтельскими показаніями, часто является неправильнымъ. Такимъ образомъ, на практикѣ, въ жизни, создается положеніе, въ силу котораго законъ охраняетъ неправильное владѣніе, что представляетъ странное противорѣчіе и явную непослѣдовательность.

Мировой посредникъ А. А. Бѣлозерскій прочелъ свою записку, въ коей излагаетъ, что чрезвычайно важный вопросъ охраны сельскохозяйственной собственности можетъ быть въ значительной степени разрѣшенъ, съ одной стороны, признаніемъ въ законодательномъ порядкѣ полевыхъ и лѣсныхъ сторожей общественныхъ и частновладѣльческихъ должностными лицами, съ отвѣтственностью, въ случаѣ нарушенія или обязанностей службы, или неисполненія таковой, по суду, и въ дисциплинарномъ порядкѣ, наравнѣ съ сельскими

старостами. Равно въ случаѣ оскорбленій ихъ при исполненіи службы, оскорбители подвергались бы отвѣтственности, какъ за оскорбленіе сельскихъ старостъ.

Съ другой стороны, предоставленіемъ въ законодательномъ порядкѣ мировымъ судьямъ разсматривать дѣла о земельныхъ захватахъ до 500 руб. по существу и притомъ внѣ очереди для ускоренія. Кромѣ того, ввести обязательное и повсемѣстное содержаніе ночныхъ карауловъ въ селахъ и деревняхъ, выдавать медали и денежныя награды ночнымъ карауламъ въ случаѣ поимки ими поджигателя, конокрада или другихъ какихъ-либо важныхъ преступниковъ. Выдавать также похвальные листы и медали полевымъ и лѣснымъ сторожамъ за продолжительную, усердную и безпорочную службу.

Предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей Н. И Быковскій.—Что захваты производятся крестьянами, въ большинствѣ случаевъ, при измѣреніи землемѣрами крестьянскихъ участковъ, и что поэтому желательно было бы, чтобы землемѣры о предстоящемъ измѣреніи сообщали полиціи для принятія мѣръ къ недопущенію захватовъ чужой собственности. Въ видахъ же уменьшенія порубокъ въ лѣсахъ и порчи деревьевъ слѣдуетъ повысить наказаніе и сравнять, какъ за кражи. Въ цѣляхъ сокращенія конокрадства, привлекать къ отвѣтственности не только тѣхъ, которые продаютъ лошадей безъ полицейскихъ свидѣтельствъ, но и покупщиковъ безъ такихъ свидѣтельствъ.

Предсѣдатель В. И. Штейнъ высказалъ, что ссылка крестьянъ на землемѣровъ является, вѣроятно, только удобнымъ оправданіемъ захвата. Склонность крестьянъ къ правонарушеніямъ слишкомъ вкоренилась въ нравы сельскаго населенія. Значительный излишекъ земли у крестьянъ противъ количества, подѣленнаго по выкупнымъ актамъ, можетъ быть объясненъ въ большей части случаевъ только захватомъ. Процентное отношеніе аграрныхъ дѣлъ по отношенію къ общему числу дѣлъ, разбираемыхъ судебными мировыми установленіями, слишкомъ велико и ненормально. (Изъ 7 тысячъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ въ 4-хъ мировыхъ участкахъ—аграрныхъ дѣлъ около 4-хъ тысячъ).

Е. М. Казьеръ сообщилъ, что крестьяне по отношенію, по крайней мѣрѣ, къ казеннымъ владѣніямъ завладѣваютъ часто землею и по своему собственному почину, малыми частями (запашкою, закосами и проч.), но исподволь и безъостановочно въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Эта то, такъ сказать, народная волна, подмывающая общегосударственную земельную собственность; единственнымъ средствомъ борьбы является окопка владѣній канавами. Это направленіе къ охраненію земельной собственности замѣчено имъ особенно на частно-земельныхъ владѣніяхъ Черниговской губерніи.

Предсѣдателемъ Комитета предложенъ на обсужденіе вопросъ, согласно журнальнаго опредѣленія Губернскаго Комитета отъ 16 Іюля сего года, по заявленію г. Глиндзича о несвоевременности разбора дѣлъ по аграрнымъ правонарушеніямъ.

Н. И. Быковскій заявилъ, что мировымъ судебнымъ установленіямъ рекомендуется также ускоренный разборъ дѣлъ казеннаго лѣсного вѣдомства и по дѣламъ желѣзнодорожнаго жандармскаго вѣдомства. Срочными дѣлами являются также арестантскія. Такимъ образомъ окажется, что всѣ дѣла у мирового судьи будутъ срочными и неотложными.

Въ виду обремененія судей все увеличивающимся поступленіемъ дѣлъ, лучшимъ способомъ болѣе скораго разбора дѣлъ, по мнѣнію Н. И. Быковскаго, будетъ увеличеніе состава участковыхъ мировыхъ судей.

Князь А. В. Гагаринъ полагаетъ усилить надзоръ за лошадьми на пастбищахъ, такъ какъ почти всегда крестьяне выпускаютъ лошадей на пастбище въ ночное время безъ всякого присмотра, что облегчаетъ конокрадамъ совершеніе кражъ, кромѣ того, въ такихъ случаяхъ лошади заходятъ на далекое разстояніе, и на розыскъ ихъ приходится тратить по нѣскольку дней, въ особенности въ лѣсахъ.

І. П. Орда, что мѣстная сельская полиція иногда индиферентно относится къ тѣмъ лицамъ, которыя ночью чрезъ села и деревни проводятъ лошадей въ поводу за телѣгой,

не опрашивая, кто они, откуда и чьи лошади, и что ему извѣстны случаи провода краденыхъ лошадей даже у г. Слонима.

І. А. Бронскій. Что Мировые Судьи часто отказываютъ помѣщикамъ въ искахъ за потравы, въ виду существованія на тѣхъ земляхъ сервитута, потому что въ редакціи правъ о сервитутахъ въ документахъ недостаточно ясно указано, въ какое именно время крестьяне имѣютъ право пастьбы скота по фольварковымъ угодіямъ—до или послѣ жатвы. Даже иногда не указываются самыя мѣста и границы пастбищныхъ участковъ въ лѣсахъ.

Члены Комитета землевладѣльцы высказали взгляды одинаковые, какъ и г. Бронскій, и находятъ, что возбуждать дѣла о земельныхъ незначительныхъ захватахъ въ Окружномъ Судѣ не представляется возможнымъ. Расходы по поѣздкамъ повѣренному и расходъ по мѣстному осмотру превышаютъ стоимость земельнало захвата. Уголовная отвѣтственность за земельные захваты и усиленіе уголовной репрессіи по аграрнымъ правонарушеніямъ имѣли бы воспитательное значеніе и вліяніе на сельское населеніе, и мѣры эти поддержали бы принципъ уваженія права собственности.

Предсѣдатель В. И. Штейнъ высказалъ, что выборная сельская полиція—сотскіе и десятскіе въ отношеніи охраны земельной собственности и общественной безопасности совершенно не отвѣчаютъ своему назначенію. Для крестьянскаго населенія эта неоплачиваемая выборная служба является обременительной натуральной повинностью. Сотскіе и десятскіе иной разъ несутъ обязанности, не имѣющія ничего общаго съ полицейской службой.

Комитетъ признаетъ желательнымъ предоставить мировымъ судебнымъ установленіямъ разрѣшеніе земельныхъ споровъ не въ порядкѣ охранительномъ (иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія), а о правѣ собственности до 300 руб., съ уголовными послѣдствіями въ случаѣ обнаруженія при разборѣ дѣла признаковъ захвата; усилить уголовную репрессію за конокрадство. Лѣсныя порубки приравнять къ кражѣ дерева заготовленнаго. Повысить наказаніе за порчу деревьевъ. Кражу съ корня скошеннаго хлѣба и травы съ полей и луговъ приравнять къ кражѣ заготовленнаго въ снопахъ и копнахъ. За мелкіе проступки малолѣтнихъ привлекать къ отвѣтственности родителей. При потравахъ и самовольной пастьбѣ общественными стадами и табунами ввести коллективную отвѣтственность гражданскую. Желательно взамѣнъ сотскихъ и десятскихъ учрежденіе въ сельскихъ мѣстностяхъ должности полицейскихъ стражниковъ, входящихъ въ составъ общей полиціи, въ видахъ болѣе дѣйствительной охраны сельскохозяйственной собственности и порядка.

Предсѣдатель доложилъ, что въ программу не входитъ вопросъ о сервитутахъ, который слѣдуетъ включить въ п. *Ж.*

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Лѣсной ревизоръ Е. М. Казьеръ заявилъ, что вопросъ объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности находится въ общей связи съ вопросомъ объ упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ, всесторонне и детально уже разработанъ въ Особомъ Совѣщаніи 1891 года, образованномъ по Высочайшему повелѣнію, и что къ изложенному въ объяснительной запискѣ къ проекту правилъ о разверстаніи и обмѣнѣ угодій и упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ едва ли что можно добавить. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ составило проектъ правилъ по обязательному уничтоженію сервитутовъ еще въ 1895 г., но правила эти не утверждены въ законодательномъ порядкѣ до сего времени вслѣдствіе того, что предполагаемое ими государственное размежеваніе—генеральное—тормозится и задерживается (несмотря на признаніе всѣми этого дѣла особой государственной важности совершенно неотложнымъ) необходимостью изданія межевого устава въ новой редакціи, согласно постановленію Особаго Совѣщанія; а также задерживается повидимому и по политическимъ соображеніямъ.

І. А. Бронскій полагалъ бы крайне необходимымъ опредѣлить взаимныя отношенія

помѣщиковъ и крестьянъ о пользованіи сервитутами, т. е. строго установить права тѣхъ и другихъ, и высказалъ пожеланіе о скорѣйшемъ разрѣшеніи Правительствомъ вопроса о сервитутахъ, въ смыслѣ упраздненія этого права крестьянъ, тормозящаго развитіе частно-владѣльческаго хозяйства. Выработанный проектъ правилъ объ упраздненіи сервитутовъ былъ переданъ на обсужденіе мѣстнымъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетомъ, со стороны которыхъ послѣдовали возраженія по существу и въ отношеніи примѣнительности проектныхъ правилъ.

Съ этимъ мнѣніемъ г. Бронскаго согласились всѣ члены землевладѣльцы.

Предсѣдатель В. И. Штейнъ заявилъ, что проектъ правилъ о разверстаніи и обмѣнѣ угодій и упраздненій сервитутовъ, на который ссылаются г.г. Казьеръ и Бронскій, Министерствомъ былъ переданъ въ 1898 году въ Губернскія Присутствія для заключеній. Слонимскій Уѣздный Предводитель Дворянства, при совмѣстномъ разсмотрѣніи съ мѣстными мировыми посредниками этого проекта, пришли къ заключенію, что опредѣленіе размѣра площади прирѣзки въ вознагражденіе крестьянамъ по прекращенію сервитутнаго права, въ зависимости отъ наличнаго количества крестьянскаго скота, не является основаніемъ правильнымъ. Количество скота въ данномъ хозяйствѣ должно находиться въ соотвѣтствіи и можетъ зависить не отъ площади пастбищныхъ мѣстъ, а отъ количества кормовыхъ средствъ, получаемыхъ съ хозяйства для зимняго содержанія скота. Крестьяне же для хлѣвнаго содержанія скота добываютъ кормовыя средства иной разъ въ тѣхъ же имѣніяхъ или на казенныхъ сѣнокосныхъ статьяхъ, т. е. на сторонѣ, и такимъ способомъ содержатъ гораздо больше скота, чѣмъ могли бы, ограничиваясь кормовыми средствами съ надѣльной земли. Указаны также и другія неудобства по примѣненію проекта правилъ на практикѣ. Комитетъ, созванный въ томъ же году генералъ-губернаторомъ, указалъ тоже на недостатки этого проекта правилъ.

Всѣ члены Комитета признали, что добровольнаго обмѣна, въ видахъ уничтоженія чрезполоснаго владѣнія, достигнуть нельзя, и что оно можетъ быть достигнуто только обязательнымъ разверстаніемъ.

По выясненіи этихъ вопросовъ, Комитетъ высказываетъ пожеланіе о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопросовъ обязательнаго разверстанія общихъ владѣній, обмѣна чрезполосныхъ владѣній и упраздненія сервитутовъ (но не на основаніяхъ послѣдняго проекта правилъ), какъ препятствующихъ условій, тормозящихъ развитіе, главнымъ образомъ, частно-владѣльческаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ признаетъ желательнымъ, при существующемъ положеніи сервитутнаго вопроса, точное выясненіе правъ крестьянъ по сервитутному пользованію въ виду неяснаго и неточнаго опредѣленія этихъ правъ въ протоколахъ отграниченія и въ выкупныхъ документахъ.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

По п. *3* члены Комитета высказали слѣдующія мнѣнія:

Князь А. В. Гагаринъ заявилъ, что участки дорогъ нѣкоторыхъ деревень расположены отъ нихъ на разстояніи до 20 верстъ, что для крестьянъ крайне обременительно. Есть мосты, содержимые на средства дорожнаго капитала; ассигнованіе денегъ на исправленіе ихъ зависитъ отъ губернскаго распорядительнаго Комитета. Ходатайства эти удовлетворяются крайне медленно, и мосты приходятъ въ совершенную негодность. Въ виду чего слѣдуетъ ходатайствовать о раздѣленіи дорожнаго капитала между уѣздами, или же объ ассигнованіи извѣстной суммы аванса въ распоряженіе уѣздной дорожной комиссіи на починку такихъ мостовъ, тогда можно было бы ремонтировать мосты по мѣрѣ надобности, а въ израсходованіи аванса представлять отчетъ.

Предсѣдатель В. И. Штейнъ признаетъ неудобнымъ возлагать на уѣздную дорожную комиссію хозяйственную часть, такой порядокъ былъ бы возможенъ при существо-

ваніи у насъ земскихъ учрежденій. Въ отношеніи правильнаго распредѣленія дорожныхъ участковъ по Слонимскому уѣзду, вопросъ разрѣшенъ удовлетворительно, составлены дорожные планы въ 1881 году; привлечены къ участію въ содержаніи дорогъ еврейскія мѣщанскія общества наравнѣ съ крестьянами. Дороги въ уѣздѣ имѣются: шоссейныя, состоящія въ завѣдываніи Министерствъ—Военнаго и Путей Сообщенія; почтовыя, военно-коммуникаціонныя и торговыя, содержимыя натуральною повинностью крестьянъ и мѣщанъ, съ обязательнымъ отпускомъ лѣсного матеріала на мостовыя сооруженія владѣльцами имѣній, при чемъ болѣе крупные мосты сооружаются на счетъ губернткаго земскаго сбора. Проселочныя дороги содержатся владѣльцами, черезъ земли коихъ пролегаютъ.

І. А. Бронскій заявилъ, что проселочныя дороги, пролегающія чрезъ казенныя земли, казною не исправляются, хотя обязанность эта по закону лежитъ на лѣсномъ вѣдомствѣ, и онѣ находятся въ совершенной неисправности. Лѣсной ревизоръ Е. М. Казьеръ возразилъ, что не казна пользуется проѣздомъ по такимъ дорогамъ, а мѣстное населеніе (крестьяне), и ими, казалось бы, должны исправляться; лѣсной же матеріалъ казною отпускается обыкновенно безплатно: болѣе крупный—на мосты, мелкій—на гати.

І. А. Бронскій,—что, такъ какъ нѣтъ должнаго присмотра за починкою дорогъ и мостовъ, то крестьянами много тратится труда напрасно.

А. Ф. Микульскій.—Не представляется ли болѣе удобнымъ натуральную повинность замѣнить денежной, если она слишкомъ обременительна для крестьянъ?

Предсѣдатель В. И. Штейнъ.—По условіямъ мѣстности и свойству почвы, по большей части песчаной, нельзя притти къ такому заключенію. Этотъ вопросъ могло бы правильно рѣшить только земство. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что многія земства отъ денежнаго обложенія на содержаніе дорогъ, оказавшагося слишкомъ высокимъ, вернулись къ старому порядку, къ натуральной повинности. Слѣдовало бы облегчить эту повинность возложеніемъ нѣкоторыхъ сложныхъ мостовыхъ сооруженій на дорогахъ волостныхъ и проселочныхъ на средства дорожнаго капитала, о чемъ уже Уѣзднымъ Дорожнымъ Комитетомъ сдѣлано представленіе въ Распорядительный Комитетъ въ 1898 году.

А. А. Ельскій высказалъ, что было бы желательно шоссировать главныя дороги въ уѣздѣ. Крестьяне заявили, что по дорогамъ, распредѣленнымъ на участки, для нихъ обременительно починять гати и мосты при мельницахъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ въ виду того, что напоромъ воды мосты и гати часто портятся и размываются.

Князь А. В. Гагаринъ.—При мельницахъ крестьяне устраиваютъ и починяютъ только настилку на мостахъ и гати, а самые мосты устраиваются владѣльцами мельницъ, и что устройство мостовъ сложной конструкціи и гатей на проселочныхъ дорогахъ слѣдовало бы принять на средства дорожнаго капитала, образуемаго по закону 1 Іюня 1895 года.

Комитетъ высказалъ пожеланіе устройства шоссированныхъ дорогъ на средства дорожнаго капитала большого протяженія, кромѣ уже назначенныхъ къ постройкѣ подъѣздныхъ шоссе къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. Также желательно принятіе на счетъ дорожнаго капитала или земскаго сбора большаго числа мостовыхъ сооруженій на дорогахъ волостныхъ и проселочныхъ, и болѣе исправное содержаніе послѣднихъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (*сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.*).

Переходя къ обсужденію п. *И*, Предсѣдатель проситъ Комитетъ высказать мнѣніе по вопросу объ арендѣ:

Податной Инспекторъ В. К. Стукаличъ высказалъ, что въ томъ случаѣ, когда арендаторъ сдѣлаетъ мелioраціи или коренное улучшеніе въ хозяйствѣ, слѣдовало бы разрѣшить заключать арендные контракты на сроки до 24—30 лѣтъ.

А. Ф. Микульскій высказалъ, что законодательство объ арендахъ не въ достаточной мѣрѣ ограждаетъ права владѣльца земли. Неосвобожденіе земельнаго имущества аренда-

торомъ по письменнымъ договорамъ отъ пользованія землею послѣ окончанія срока аренды и неплатежъ на срокъ по арендному договору, казалось бы, не должны заставлять собственника обращаться въ судъ о прекращеніи наступившаго самовольнаго пользованія. При судебной же процедурѣ такое незаконное пользованіе можетъ продолжаться многіе годы По французскому законодательству объ арендахъ, административная власть провѣряетъ эти факты и мѣрами полиціи освобождаетъ имущество отъ незаконнаго пользованія.

Это мнѣніе г. Микульскаго поддержано Предсѣдателемъ В. И. Штейномъ, который полагаетъ, что увеличеніе срока аренды до 24 лѣтъ и до 36 можетъ имѣть значеніе въ отношеніи вопроса о возможности приложенія труда для избыточнаго сельскаго населенія.

По предложенному Предсѣдателемъ вопросу объ арендѣ крестьянами владѣльческой земли выяснилось, что крестьянамъ сдаются почти во всѣхъ имѣніяхъ земли изъ части урожая или укоса и на отработокъ, очень рѣдко за плату, но только по словеснымъ договорамъ и не болѣе, какъ на одинъ урожай. Долгосрочная аренда отдѣльныхъ участковъ съ застройкой не практикуется въ виду указанныхъ г. Микульскимъ неудобствъ и въ виду неотвѣтственности крестьянскаго имущества въ случаѣ судебныхъ взысканій.

Предсѣдатель мироваго съѣзда Н. И. Быковскій возразилъ, что по формально заключеннымъ договорамъ дѣла разбираются въ упрощенномъ порядкѣ и послѣ постановленія рѣшенія—таковое немедленно приводится въ исполненіе.

Г.г. Бронскій, Быковскій, Микульскій, Орда и князь Гагаринъ высказали, что меліораціи никакого вліянія на арендный договоръ имѣть не должны, если о нихъ не было оговорено въ самыхъ договорахъ.

Крестьяне заявили, что выгоднѣе было бы арендовать земли на большій срокъ.

По соображенію съ высказанными мнѣніями Комитетъ признаетъ желательнымъ увеличеніе срока аренды земельной собственности до 36 лѣтъ. Признаетъ желательнымъ измѣненіе законодательства объ арендахъ, въ смыслѣ предоставленія мѣстной административной власти права надзора и принятія мѣръ по возстановленію владѣнія собственника принадлежащимъ ему земельнымъ имуществомъ въ случаяхъ безспорныхъ, не лишая арендатора права искать въ судѣ.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Предсѣдателемъ предложено было крестьянамъ высказать мнѣнія и указать желательныя мѣры по остальнымъ вопросамъ программы въ отношеніи крестьянскаго хозяйства.

Крестьяне заявили, что заемъ ссуднаго капитала колеблется отъ 5 до 50 руб., и что онъ не удовлетворяетъ всѣхъ требованій по своей недостаточности. Ссуды въ 50 р. выдаются на сроки 3, 6 и 10 лѣтъ, съ платою % отъ 4 до 6 въ годъ. Къ стороннему займу прибѣгаютъ преимущественно на покупку земли, за 10—12%.

На поставленный вопросъ, сколько они платятъ при займѣ 10 рублей, отвѣтили, что 3 руб. и даже 5 руб. въ годъ.

Для крестьянъ желательно увеличить, какъ сумму общаго по волости ссуднаго капитала, такъ равно и размѣръ выдаваемой заемщикамъ ссуды до 100 руб.

II. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Крестьяне заявили, что для поднятія въ качественномъ отношеніи животноводства слѣдовало бы учредить по волостямъ случные пункты какъ жеребцовъ, такъ и быковъ. Объ учрежденіи ихъ на счетъ волостей крестьяне отвѣта не дали. Кромѣ того заявили, что поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства препятствуетъ недостатокъ пастбищъ и, хотя ощущается недостатокъ въ сѣнокосахъ, но сѣно добывается на сторонѣ, а съ пастбищами трудно

Е. М. Казьеръ заявилъ, что нынѣшнія крестьянскія пастбища, представляющія моховыя болота или заросшія можжевельникомъ, равно никуда негодны въ отношеніи количества и качества травы на нихъ. А посему, давно слѣдовало бы перейти къ траво-

сѣянію и стойловому содержанію скота, какъ то давно уже сдѣлано въ западной Европѣ; но это, конечно, возможно лишь только при фермерномъ (хуторномъ) хозяйствѣ.

Слѣдующее третье засѣданіе Комитета назначено 28 Сентября сего года.

Журналъ засѣданія 28 и 29 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета В. И. Штейнъ; члены: Старшій Лѣсной Ревизоръ и Завѣдующій Березскимъ Лѣсничествомъ Е. М. Казьеръ, Мировой Посредникъ А. А. Бѣлозерскій, Податной Инспекторъ В. К. Стукаличъ; землевладѣльцы: І. А. Бронскій, Л. К. Домейко, А. А. Ельскій, А. Ф. Микульскій, А. А. Мѣржеевскій, І. П. Орда, В. Ф. Пусловской и управляющій имѣніями Его Высочества Принца К. П. Ольденбургскаго—Ѳ. К. Швебсъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель предложилъ членамъ Комитета провѣрить заключенія по вопросамъ, разсмотрѣннымъ Комитетомъ въ предыдущемъ засѣданіи 11 Сентября, которые и приняты Комитетомъ въ редакціи, прочитанной Предсѣдателемъ.

Приступая затѣмъ къ обсужденію очередныхъ вопросовъ программы, А. Ф. Микульскій, возвращаясь къ п. *Ж* программы, высказалъ слѣдующее: для устраненія чрезполосности при добровольномъ обмѣнѣ земельныхъ участковъ и при упраздненіи сервитутовъ можетъ встрѣтиться надобность въ прикупкѣ земли для удовлетворенія крестьянъ въ видахъ избѣжанія въ нѣкоторыхъ случаяхъ разстройства имѣнія въ хозяйственномъ отношеніи; между тѣмъ, большинство мѣстныхъ землевладѣльцевъ—католиковъ лишено права пріобрѣтать земельную собственность въ краѣ, поэтому слѣдовало бы возбудить ходатайство о разрѣшеніи пріобрѣтенія земельной собственности всѣмъ лицамъ римско-католическаго исповѣданія. Это ограниченіе въ правѣ покупки земли является также препятствующей причиной развитія меліораціи. Землевладѣльцы-дворяне католики лишены также права залога въ Дворянскомъ Банкѣ и, такимъ образомъ, не могутъ пользоваться болѣе дешевымъ кредитомъ и оборотнымъ капиталомъ, столь необходимымъ въ настоящее трудное время въ хозяйствѣ.

По поводу этого заявленія Предсѣдатель В. И. Штейнъ возразилъ, что возбуждаемые г. Микульскимъ вопросы непосредственной связи съ вопросами сельскохозяйственной промышленности, повидимому, не имѣютъ, но помимо этого, имѣя въ виду, что затронутые г. Микульскимъ вопросы входятъ въ область государственной политики по отношенію къ Западному краю, а потому признаетъ эти вопросы не подлежащими обсужденію Комитетомъ. Г. Микульскій въ дополненіе къ своему заявленію представилъ мотивированную записку.

Членъ Комитета В. К. Стукаличъ заявилъ, что желаетъ высказать свой взглядъ по вопросу о крестьянскомъ землепользованіи и сдѣлать возраженія по нѣкоторымъ вопросамъ, затронутымъ В. И. Штейномъ, въ запискѣ, прочитанной имъ въ засѣданіи Комитета 18 Августа.

Въ прочитанномъ докладѣ г. Стукаличъ признаетъ, что многія техническія неудобства при подворномъ землепользованіи являются большимъ зломъ, чѣмъ при общинномъ; что крайній индивидуализмъ и эгоизмъ, развивающійся у подворниковъ, въ силу условій ихъ хозяйственнаго быта, не даетъ надежды на то, чтобы слонимскіе крестьяне могли усвоить себѣ общинное землевладѣніе и правильные общинные плодосмѣнные сѣвообороты.

Поэтому только не оспариваетъ умѣстность и пользу во многихъ случаяхъ превращенія подворниковъ въ хуторниковъ. Въ противность, однако, мнѣнію, изложенному въ запискѣ г. Штейна, полагаетъ полезнымъ приложить всѣ мѣры къ усиленію и росту обще-

ственной солидарности у хуторянъ, и что, при условіи правильно понятыхъ интересовъ крестьянъ-хозяевъ и землевладѣльцевъ, не существуетъ непримиримаго антагонизма.

Далѣе, г. Стукаличъ высказываетъ мнѣніе, что не слѣдуетъ стремиться сразу къ полной индивидуализаціи крестьянскихъ хозяйствъ, а надо поставить ближайшею цѣлью лучшее, болѣе доступное расположеніе полей и луговъ, путемъ соединенія многихъ мелкихъ чрезполосныхъ участковъ такъ, чтобы къ каждому изъ образовавшихся такимъ образомъ, крупныхъ участковъ былъ возможенъ свободный проѣздъ, составляющій необходимое условіе прекращенія обязательнаго сѣвооборота и культуры, съ оставленіемъ пастбищъ и лѣсовъ въ общественномъ пользованіи, т. е. къ консолидаціи по Нассаускому типу. Г. Стукаличъ рѣшительно не соглашается съ мыслью о пользѣ учрежденія маіоратныхъ крестьянскихъ участковъ; принципъ, свойственный саксонскимъ племенамъ, рѣшительно не въ духѣ славянъ, сильныхъ вообще своимъ семейнымъ началомъ. Г. Стукаличъ признаетъ также несостоятельнымъ дѣлаемый по адресу Сената упрекъ въ томъ, будто бы Сенатъ искусственно конструировалъ понятіе крестьянскаго двора съ принципомъ общаго владѣнія, ссылаясь на научныя изслѣдованія поземельной общины въ Бѣлоруссіи въ ея историческомъ развитіи. Соглашается г. Стукаличъ съ мыслью о необходимости усовершенствовать законодательство о крестьянахъ и съ мыслью точнаго опредѣленія ихъ гражданскихъ и имущественныхъ правъ. Также признаетъ пользу и необходимость иниціативы Крестьянскаго Банка по расширенію крестьянскаго землевладѣнія.

Е. М. Казьеръ замѣчаетъ: въ запискѣ В. И. Штейна, кажется, указывается, что общественную солидарность крестьяне проявляютъ пока только въ дурномъ направленіи. Взглядъ на учрежденіе маіоратныхъ участковъ раздѣляется въ настоящее время уже очень многими, какъ, вѣроятно, единственный способъ пріостановить быстрое дробленіе крестьянской земли. Лучше удержать наличную численность крестьянскаго населенія, при условіяхъ устойчиваго хозяйства, чѣмъ, допуская дальнѣйшее дробленіе надѣловъ, вызываемое прогрессивнымъ ростомъ населенія, итти навстрѣчу къ общему сельскому пролетаріату.

І. А. Бронскій представилъ записку по п.п. *Е* и *Ж*, прочитанную Предсѣдателемъ, въ которой развиваются положенія, высказанныя г. Бронскимъ въ засѣданіи Комитета 11 Сентября сего года.

Такъ какъ записки гг. Стукалича и Бронскаго служатъ къ болѣе всестороннему выясненію вопросовъ о землепользованіи и объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, поэтому не вызываютъ измѣненій въ общихъ положеніяхъ и заключеніяхъ, принятыхъ Комитетомъ по этимъ вопросамъ, уже разсмотрѣннымъ.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

По п. *І* Предсѣдатель сообщилъ фактическую сторону дѣла въ Слонимскомъ уѣздѣ: ссудосберегательныхъ товариществъ въ Слонимскомъ уѣздѣ нѣтъ вовсе, но во всѣхъ волостяхъ уѣзда при Волостныхъ Правленіяхъ имѣется такъ называемый ссудный капиталъ для мелкаго кредита крестьянъ. Общая по уѣзду сумма этого капитала достигаетъ 100 тысячъ, что по числу волостей въ уѣздѣ составитъ, въ среднемъ, 4 тысячи на каждую волость. Такая незначительная сумма—одинъ рубль на душу—едва ли можетъ удовлетворить нужды сельскаго населенія въ кредитѣ. Нормальнаго устава для этихъ ссудныхъ кассъ не имѣется. Размѣръ максимальной ссуды, проценты и сроки устанавливаетъ волостной сходъ по своему усмотрѣнію. Распорядителемъ и кассиромъ ссудной кассы является волостной старшина. Веденіе книгъ и отчетности по операціямъ кассы возложены на волостныхъ писарей, которые, не получая за эту работу особаго вознагражденія, не заинтересованы развитіемъ этого дѣла. Усматривается общее явленіе, крайняя неисправность крестьянъ въ возвратѣ ссудъ.

В. К. Стукаличъ составилъ обстоятельно разработанный докладъ о положеніи вопроса о народномъ мелкомъ кредитѣ у насъ и на Западѣ и приходитъ къ заключенію,

что правильная организація народнаго мелкаго кредита дѣло первостепенной важности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, задача у насъ трудная при современныхъ условіяхъ, въ виду необезпеченности, невѣжества, малограмотности, недостатка духа иниціативы, активности и привычки организоваться въ общественные союзы. Бюрократическими средствами трудно помочь бѣдѣ,—здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь нужна частная иниціатива. Ссудныя кассы Рейфейзена и Шульце-Делича, получившія въ Германіи обширное развитіе (11.000 ссудныхъ кассъ, съ годовымъ оборотомъ въ 2 милліарда марокъ), у насъ едва ли примѣнимы. Въ Россіи получили нѣкоторое распространеніе ссудосберегательныя товарищества двухъ типовъ: съ ограниченной и неограниченною отвѣтственностью членовъ другъ за друга. Но г. Стукаличъ останавливается на выработанномъ Министерствомъ Финансовъ въ 1896 году проектѣ образцоваго устава кредитныхъ сотовариществъ, принятіе котораго со стороны учредителей товарищества даетъ ему право на долгосрочную ссуду отъ Государственнаго Банка. Этотъ уставъ наиболѣе пригоденъ для Слонимскаго уѣзда, при чемъ для успѣха дѣла полагаетъ привлечь платными дѣлопроизводителями народныхъ учителей.

Уѣздный Комитетъ, по выслушаніи доклада, соглашаясь съ выводами г. Стукалича, находитъ, что существующій волостной ссудный капиталъ могъ бы служить основаніемъ для образованія и развитія ссудо-сберегательныхъ товариществъ по типу устава Министерства Финансовъ 1896 года, при условіи пособія отъ Государственнаго Банка, но въ дѣлѣ этомъ ожидать иниціативы изъ среды крестьянъ нельзя. Для развитія этого дѣла потребуется участіе и руководство мѣстной интеллигенціи, на что, однако, разсчитывать трудно въ виду изолированности, обособленности и особыхъ условій экономическихъ и правовыхъ крестьянскаго міра.

К. Расширеніе мелліоративнаго кредита.

По вопросу *К* программы Предсѣдатель прочелъ указанія г. Предсѣдателя Губернскаго Комитета, изложенныя въ журналѣ отъ 16 Іюля сего года. Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу выяснилось, что меліораціи въ Слонимскомъ уѣздѣ производятся въ незначительныхъ размѣрахъ и только въ нѣкоторыхъ болѣе устойчивыхъ хозяйствахъ, при чемъ никто изъ членовъ Комитета не знаетъ случая пользованія меліоративномъ кредитомъ, такъ какъ о назначеніи такихъ суммъ въ распоряженіе Министерства Земледѣлія мало кому изъ мѣстныхъ хозяевъ извѣстно. Меліораціи направляются, главнымъ образомъ, на осушительныя работы торфяныхъ болотъ въ южной части уѣзда, на улучшеніе породы скота въ цѣляхъ развитія молочнаго хозяйства (предпочитается порода голландская и швицъ), входятъ въ употребленіе удобрительные туки, положено начало рыбному хозяйству и лѣсоразведенію. Но переходъ къ интенсивному хозяйству, къ плодоперемѣнному, все еще составляетъ исключеніе, и такія культурныя хозяйства являются оазисами среди общей массы хозяйствъ, безъ достаточныхъ знаній и оборотнаго капитала остающихся въ неподвижномъ, примитивномъ состояніи. Поэтому Комитетъ затрудняется указать, въ какомъ опредѣленномъ направленіи, по мѣстнымъ условіямъ, возможны меліораціи для выработки марки товара или производства. Слонимскій уѣздъ можно раздѣлить на два раіона: южная часть уѣзда отъ линіи Московско-Брестской желѣзной дороги примыкаетъ къ полѣсью, изобилуетъ лѣсами съ большою площадью торфяниковъ, представляетъ удобныя условія для развитія скотоводства. Нѣкоторыя мѣстности сѣверной части съ песчаными пространствами требуютъ облѣсенія. Но лѣсоразведенію и устройству лѣсного хозяйства препятствуетъ сервитутное пользованіе крестьянъ.

В. К. Стукаличъ.—Въ запискѣ по вопросу о меліораціяхъ указываетъ, что помѣщичье и крестьянское хозяйство могло бы извлечь значительную пользу отъ умѣлаго пользованія меліоративнымъ кредитомъ на осушительныя и оросительныя работы, на коренныя улучшенія почвы навозкою глины, на устройство живыхъ изгородей, для переноса крестьянскихъ построекъ съ болотистыхъ мѣстностей на холмы. Въ особенности рекомендуется, по

почвеннымъ и климатическимъ условіямъ Слонимскаго уѣзда, широкое развитіе мелiоративнаго кредита для разведенія ягодныхъ и плодовыхъ садовъ. Мелiорація приметъ серіозныя размѣры, когда будутъ ассигнованы достаточныя суммы, и когда по прусскому образцу будутъ организованы свободныя и публичныя мелiоративныя товарищества.

Члены Комитета высказались, что почва въ Слонимскомъ уѣздѣ большею частью песчаная и торфяно-болотная, и, по мѣстнымъ условіямъ, развитіе плодоваго садоводства не можетъ имѣть успѣха; что мелiорація крестьянскаго хозяйства возможна только при условіи разселенія на хутора и при руководствѣ крестьянами въ этомъ дѣлѣ министерскимъ агрономомъ или инструкторомъ.

Комитетъ, ссылаясь на свое заключеніе по пунктамъ *А* и *Б*, приходитъ къ тому же выводу, о важномъ значеніи въ мелiораціяхъ развитія хуторнаго дѣла, распространенія знаній и разрѣшенія сервитутнаго вопроса, и признаетъ желательнымъ: назначеніе уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія и уѣзднаго агронома въ Слонимскомъ уѣздѣ, и, въ частности, облегченіе полученія ссудъ изъ мелiоративнаго капитала устраненіемъ излишнихъ формальностей, разрѣшеніемъ ссудъ чрезъ посредство мѣстныхъ уѣздныхъ агрономовъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

По вопросу о хозяйственныхъ союзахъ (кооперацiяхъ) члены Комитета высказали мнѣнія одинаковыя—о необходимости союзовъ для экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и союзовъ спеціально для вывоза молочныхъ продуктовъ, и, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Стукалича, Комитетъ высказываетъ пожеланіе о выработкѣ Министерствомъ Финансовъ нормальнаго устава для мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, явочной системы, въ видахъ упрощенія порядка открытія такихъ союзовъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій и машинъ, приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По пунктамъ *М*, *Н* и *П* программы, имѣющимъ близкую связь съ вопросами *А*, *В* и *К*, Комитетомъ выяснено, что желѣзо, чугунъ и сталь, сельскохозяйственныя орудія и приборы заграничнаго производства, необходимые предметы въ хозяйствѣ, по цѣнности своей все еще очень дороги, по качеству и прочности уступаютъ внутреннему производству и для крестьянскаго хозяйства мало доступны. Улучшеннаго посадочнаго матеріала и притомъ недорогого для плодовыхъ садовъ въ уѣздѣ нѣтъ. У крестьянъ въ количественномъ отношеніи скота достаточно, но порода мѣстная, малорослая, захудалая, и вслѣдствіе плохого содержанія, преимущественно въ зимнее время, крестьянскія коровы совершенно бездоходны. Между тѣмъ, скотоводство имѣетъ для крестьянъ южной части уѣзда съ песчаной и торфяно-болотной почвой большое значеніе и является главнымъ, и во многихъ случаяхъ единственнымъ, источникомъ дохода, какъ предметъ сбыта на мясной рынокъ. Случныхъ пунктовъ для лошадей имѣется въ уѣздѣ мало, и на пункты ставятся жеребцы старые и несоотвѣтствующихъ породъ для крестьянскаго хозяйства, въ отношеніи же улучшенія породы скота еще ничего не сдѣлано. Въ виду изложеннаго, Комитетъ, ссылаясь на заключенія свои по пунктамъ: *А*, *Б* и *К*, признаетъ также желательнымъ въ интересахъ развитія сельскаго хозяйства ослабленіе правительственной таможенной политики по ввозу желѣза, чугуна, стали не въ дѣлѣ, освобожденіе отъ пошлинъ удоб-

рительныхъ туковъ; учрежденіе возможно большаго числа случныхъ пунктовъ племенныхъ быковъ въ видахъ улучшенія мѣстной породы скота, преимущественно крестьянскаго.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По п. Р программы, имѣющему тоже непосредственную связь съ разсмотрѣнными уже общими вопросами развитія сельскаго хозяйства и, въ частности, съ меліораціями, Комитетъ останавливается на заявленіи г. Мѣржеевскаго о возможности развитія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ видѣ кустарнаго промысла, крахмально-паточнаго производства при посредствѣ очень простыхъ домашнихъ приборовъ по примѣру, уже существующему въ Костромской губерніи.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Устройство зернохранилищъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Останавливаясь на условіяхъ экспортной и внутренней торговли главными продуктами мѣстнаго сельскохозяйственнаго производства—на зерновыхъ продуктахъ, Комитетомъ, при участіи приглашеннаго Предсѣдателемъ въ качествѣ эксперта хлѣботорговца и бывшаго содержателя паровой мукомольной мельницы въ г. Слонимѣ М. Б. Левина, выяснено: воздѣлываніе пшеницы, въ виду неблагопріятныхъ почвенныхъ условій въ Слонимскомъ уѣздѣ, незначительно, и это производство не удовлетворяетъ мѣстному спросу. На мѣстный рынокъ привозная пшеница мукою получается изъ Юго-Западныхъ губерній. Производство ячменя незначительно, средняго качества, но превышаетъ нужды мѣстнаго потребленія и является продуктомъ вывоза.

Овесъ не всегда покрываетъ мѣстное потребленіе; часто недостатокъ овса пополняется привознымъ изъ ближайшихъ районовъ Минской губерніи.

Производство ржи достаточно для мѣстнаго потребленія и, вѣроятно, даетъ нѣкоторый излишекъ для экспорта, но торговля этимъ зерновымъ продуктомъ комбинируется слѣдующимъ образомъ: на рынокъ въ продажу поступаетъ преимущественно рожь изъ частновладѣльческихъ экономій, но такъ какъ по способу очистки и по качеству зерно это представляетъ хорошія условія для выгоднаго сбыта, то частью зерномъ и, главнымъ образомъ, мукою, экспортируется въ Бѣлостокъ, Варшаву и Лодзь. Взамѣнъ этой ржи поступаетъ на мѣстные рынки для продовольственныхъ надобностей населенія городского и мѣстечекъ привозная, преимущественно изъ Слуцкаго уѣзда, Минской губерніи. Такимъ образомъ, выясняется, что сельскохозяйственный кризисъ, вызванный паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ, исключительно отражается на частновладѣльческомъ хозяйствѣ. Вздорожаніе рабочихъ рукъ, а, слѣдовательно, и обработки поля, большею частью песчанаго, при условіи дорого стоящаго навознаго удобренія, не покрываетъ расходовъ на производство зерна. Если сельскохозяйственный кризисъ не выразился въ нашей мѣстности въ рѣзкія формы общаго упадка хозяйства, то это объясняется только усиленной вырубкой лѣсовъ, увеличеніемъ посѣвной площади насчетъ лѣсныхъ вырубокъ, и прогрессирующей задолженностью владѣльческихъ имѣній. Очевидно, при данномъ положеніи вопроса на цѣны зерновыхъ продуктовъ должны имѣть прямое вліяніе торговые договоры по вывозу хлѣба за границу и желѣзнодорожные тарифы для экспорта и по внутренней перевозкѣ. Этими же причинами, очевидно, обусловливается ненормально высокая стоимость пшеничныхъ и ржаныхъ отрубей, одинаковая почти съ зерномъ, а также крайнее вздорожаніе льняныхъ жмыховъ. Эти суррогаты мукомольнаго и маслобойнаго производства по своимъ качествамъ для откармливанія молочнаго скота очень цѣнные, минуя наше хозяйство, вывозятся за границу.

Вопросъ объ элеваторахъ непосредственнаго значенія для Слонимскаго уѣзда не имѣетъ. Въ виду изложеннаго, Комитетъ высказываетъ пожеланіе о принятіи Правитель-

ствомъ покровительственныхъ мѣръ и созданіи лучшихъ условій для хлѣбнаго рынка, въ цѣляхъ поддержанія мѣстнаго хозяйства.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Пунктъ *Ф* программы принятъ во вниманіе Комитетомъ при обсужденіи вопроса объ учрежденіи и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперація).

По вопросу о непосредственной поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ члены Комитета: гг. Домейко, Ельскій и Мѣржеевскій заявили, что формальная сторона дѣла по заключенію подряда и при его выполненіи препятствуетъ развитію этого дѣла на практикѣ. Членами Комитета—гг. Ельскимъ и Бронскимъ заявлено, что по Министерству Путей Сообщенія имѣется распоряженіе по линіямъ Московско-Брестской и Полѣсской желѣзныхъ дорогъ, пролегающимъ черезъ Слонимскій уѣздъ, объ обязательномъ отопленіи паровозовъ исключительно каменнымъ углемъ, въ видахъ поддержанія каменноугольной промышленности; это распоряженіе вызвало повышеніе цѣнъ на уголь и сократило мѣстный сбытъ дровъ. Въ настоящее время цѣны на дрова и уголь въ такомъ соотношеніи, что казна несетъ приплаты, а мѣстные землевладѣльцы лишены сбыта, что, при правильномъ лѣсномъ хозяйствѣ, крайне убыточно.

Комитетъ высказалъ пожеланіе о пересмотрѣ положеній и уставовъ казенныхъ вѣдомствъ по подрядамъ, въ цѣляхъ упрощенія формальностей, а также о сдачѣ поставокъ хозяевамъ на мѣстахъ въ имѣніяхъ уполномоченныхъ этихъ вѣдомствъ, съ доставкой продуктовъ за счетъ хозяевъ. Комитетъ признаетъ также желательнымъ устраненіе препятствій къ поставкѣ дровъ на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ предѣлахъ Слонимскаго уѣзда, какъ стѣсняющихъ сельское хозяйство.

П. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

При обсужденіи п. *П* программы Комитетъ, по заявленіямъ гг. Микульскаго и Ельскаго, признаетъ желательнымъ улучшить условія перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства—пониженіемъ желѣзнодорожныхъ тарифныхъ ставокъ къ вывознымъ пунктамъ—Либава и Одесса для скота и произведеній молочнаго хозяйства, и установленіемъ срочности доставки. Желательно также устройство спеціальныхъ вагоновъ для перевозки битаго скота и молочныхъ продуктовъ, а также желательно приспособить вагоны для корма скота въ пути.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Приступая къ обсужденію вопросовъ программы Особаго Совѣщанія 18 Августа сего года, Комитетъ въ первомъ уже засѣданіи установилъ свой взглядъ на хуторный вопросъ, признавъ его основнымъ, при которомъ только и возможно развитіе крестьянскаго хозяйства. При разрѣшеніи затѣмъ большинства вопросовъ программы Комитету приходилось постоянно считаться съ этимъ положеніемъ. Первый опытъ перехода пересудовичскихъ крестьянъ и затѣмъ деревень Пузи и Мостыки къ хуторному землевладѣнію, удачно проведенный, указываетъ, что вопросъ этотъ изъ области теоретическихъ разсужденій перешелъ на практическую почву. Въ запискѣ Е. М. Казьера записаны отзывы спрошенныхъ имъ постороннихъ крестьянъ по этому вопросу и знающихъ способъ распорядка земель пересудовичскихъ крестьянъ. Въ запискѣ г. Стукалича, содержаніе которой изложено выше, указывается лучшій способъ уничтоженія крестьянской чрезполосности на «консолидацію по Нассаускому типу». Но предлагаемый г. Стукаличемъ способъ земельнаго устройства крестьянъ на опытѣ у насъ не провѣренъ. Преимущество хуторнаго землепользованія заключается въ слѣдующемъ: въ сподручности земельныхъ угодій, въ полной свободѣ распредѣленія посѣвовъ, въ возможности развитія садоводства и огородни-

чества, въ удобствѣ надзора за посѣвами, въ значительной экономіи времени и труда, въ большей безопасности въ пожарномъ отношеніи и въ случаяхъ эпидеміи и эпизоотіи.

Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ В. И. Штейна, что развитіе хуторнаго дѣла требуетъ правительственной регламентаціи и поощренія, и соглашаясь съ выводами въ запискѣ г. Штейна, признаетъ желательнымъ предоставленіе крестьянамъ права рѣшенія вопроса о переходѣ къ хуторному пользованію, если не простымъ большинствомъ, то $^2/_3$ голосовъ сельскаго схода. Въ случаяхъ опустошительныхъ пожаровъ разселеніе крестьянъ признать обязательнымъ, если не имѣется къ тому особыхъ по условіямъ мѣстности препятствующихъ причинъ. Выдача пособій на переносъ построекъ изъ губернскаго страховаго капитала въ большемъ размѣрѣ. Расходы по составленію хуторныхъ плановъ принять за счетъ страхового капитала.

III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Цифровыя данныя о землевладѣніи по Слонимскому уѣзду слѣдующія: у крестьянъ земли надѣльной—248.764 и 10.559 десят. прикупленной. Населенія крестьянскаго: мужскаго пола—104.112 душъ и женскаго—105.821 душа. Площадь частновладѣльческой земли составляетъ 237.313 десят. и владѣнія казны 121.325 десят. Падаетъ на мужскую душу $2^1/_2$ десят. земли, а на семью, считая приблизительно въ настоящее время 35.000 раздѣльныхъ хозяйствъ—$7^1/_2$ десят. Такимъ образомъ, цифровыя данныя о землевладѣніи не даютъ тревожныхъ указаній. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что мѣстныя цѣны на рабочія руки постепенно повышаются и спросъ на рабочихъ увеличивается, что указываетъ на существованіе мѣстныхъ заработковъ. Если же принять въ соображеніе бездоимочное поступленіе податей съ крестьянскихъ обществъ по Слонимскому уѣзду и низкія цѣны на хлѣбъ, въ которомъ значительная часть крестьянскаго населенія нуждается уже весною, то окажется, что сельскохозяйственный кризисъ крестьянскаго хозяйства почти не коснулся. Цифровыя данныя по переселенію представляютъ положеніе этого вопроса въ слѣдующемъ видѣ: съ начала разрѣшенія переселенія, т. е. съ 1897 года по настоящій годъ выдано ходаческихъ свидѣтельствъ 540, переселилось окончательно 33 семейства въ составѣ приблизительно 200 душъ обоего пола. Такимъ образомъ, и эти данныя тоже даютъ указанія, что экономическое положеніе крестьянскаго населенія Слонимскаго уѣзда пока удовлетворительное. Но условія эти, при прогрессивномъ ростѣ населенія, въ недалекомъ будущемъ могутъ измѣниться къ худшему, и поэтому болѣе активная дѣятельность Крестьянскаго Банка, въ цѣляхъ расширенія крестьянскаго землевладѣнія на мѣстѣ, является желательной. Въ запискѣ старшаго лѣсного ревизора Е. М. Казьера имѣются указанія, что казною можетъ быть продано крестьянскимъ обществамъ до 5.000 десят. казенной земли. Указываются причины г. Казьеромъ, почему эта мѣра съ 1897 года не получаетъ осуществленія. Обращаясь къ разрѣшенію вопроса о привлеченіи обществъ къ выдачѣ воспособленій переселяющимся, Комитетъ находитъ, что такое требованіе могло бы имѣть мѣсто скорѣе при общинномъ владѣніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что при участковомъ пользованіи крестьянъ у насъ слѣдуетъ облегчить переселяющимся способъ переуступки принадлежащей имъ земельной собственности совладѣльцамъ участка, а въ случаѣ ихъ отказа однодеревенцамъ, предоставленіемъ имъ права совершенія переуступочныхъ актовъ формальнымъ порядкомъ.

По обсужденіи вопроса о размѣрѣ минимальнаго надѣльнаго участка, Комитетъ полагаетъ, что устойчивость крестьянскаго участка въ хозяйственномъ отношеніи можетъ быть допущена при размѣрѣ отъ 4 до 6 десятинъ.

III. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Кустарнаго производства въ Слонимскомъ уѣздѣ не усматривается. Для развитія

этой важной отрасли народнаго труда необходимымъ условіемъ Комитетъ признаетъ широкое распространеніе въ народѣ знаній посредствомъ устройства ремесленныхъ школъ и мастерскихъ и распространеніе книгъ и руководствъ по этой отрасли труда для народнаго чтенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ находитъ, что въ этомъ вопросѣ, какъ и въ вопросахъ, раньше обсуждавшихся, въ уѣздѣ не имѣется земскаго органа, который могъ бы организовать и провести въ жизнь мѣропріятія, вызываемыя многими общими нуждами населенія, а потому Комитетъ приходитъ къ заключенію о необходимости введенія въ Гродненской губерніи земскихъ учрежденій *).

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Изъ имѣющихся свѣдѣній объ отхожихъ заработкахъ крестьянъ по уѣзду видно, что выдача паспортовъ съ каждымъ годомъ увеличивается и за 1901 годъ достигаетъ уже цифры въ 8.000. Направляются рабочіе преимущественно въ южныя губерніи и на Востокъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ. Значительная часть рабочихъ съ паспортами остается въ уѣздѣ и въ ближайшихъ раіонахъ, занимаясь ремонтомъ пролегающихъ чрезъ уѣздъ 3-хъ линій желѣзныхъ дорогъ, работая на 3-хъ строящихся шоссейныхъ дорогахъ, а также по сплаву лѣсного матеріала. Неупорядоченность дѣла по движенію рабочихъ вызываетъ иной разъ ненормальныя явленія. Крестьяне Слонимскаго уѣзда направляются далеко на Югъ и Востокъ, а на постройку шоссе въ Слонимскій уѣздъ появляются рабочіе изъ внутреннихъ губерній. Поэтому работы особой комиссіи въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по проекту учрежденія биржъ труда на Югѣ Россіи и на Западѣ, по мнѣнію Комитета, представляются мѣрою безспорно полезною, равно какъ и учрежденіе въ уѣздѣ справочнаго бюро о мѣстахъ спроса на трудъ, цѣнахъ и условіяхъ найма, въ связи съ уменьшеніемъ платы за проѣздъ на заработки крестьянъ, не только партіями, для которыхъ желѣзныя дороги предоставляютъ вагоны 4 класса, но и въ одиночку.

Записка члена Комитета І. А. Бронскаго по пунктамъ Е и Ж.

По пункту Е. Самою существенною мѣрою въ отношеніи земельныхъ захватовъ, несомнѣнно, является уничтоженіе чрезполосности вообще и хуторное владѣніе для крестьянъ.

Но, казалось бы, нельзя не признать за таковую и измѣненіе нѣкоторыхъ относительныхъ законовъ. Какъ извѣстно, земельные захваты вообще не сопряжены съ какою-либо условною отвѣтственностью (таковая предусмотрѣна закономъ лишь при условіи истребленія граничныхъ межъ и знаковъ. Ст. 1605 Улож. о наказ. издан. 1885 г.) и именуются по закону «нарушеніемъ владѣнія», т. е. обыкновеннымъ гражданскимъ правонарушеніемъ и подсудны мировымъ судебнымъ уставамъ лишь въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня нарушенія онаго (ст. 29 Уст. граж. судопроизв.). Но при чрезмѣрной чрезполосности часто мелкихъ земельныхъ участковъ, разбросанныхъ на сравнительно значительномъ пространствѣ, во многихъ случаяхъ, въ теченіе этого срока едва ли таковое можетъ быть досмотрѣно. Напримѣръ, захватъ, выразившійся запашкою передъ самымъ наступленіемъ зимы, мелкаго чрезполоснаго участка или части онаго.

Неподсудность же послѣ этого срока мировымъ судебнымъ уставамъ этихъ нарушеній, обязывающая утверждать своими рѣшеніями фактическое владѣніе, не-

*) Желательно также, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ организовало Гродненскій Губернскій Кустарный Комитетъ.

смотря на доказанную незаконность онаго, не могутъ не поощрять къ такимъ нарушеніямъ, ибо большинству крестьянскаго населенія, являющагося, главнымъ образомъ, этого рода правонарушителемъ, мотивы этихъ рѣшеній недоступны, что, казалось бы, доказывается постояннымъ увеличеніемъ числа этого рода дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ уставахъ между крестьянами, неподсудныхъ, какъ извѣстно, Волостному Суду по отношенію къ благопріобрѣтенной земельной собственности крестьянъ.

Обращеніе же по таковымъ нарушеніямъ съ исками въ общія судебныя мѣста, какъ сопряженная почти всегда съ весьма значительными издержками мѣстнаго осмотра судомъ, въ большинствѣ случаевъ, изъ-за куска, сравнительно небольшого, захваченной земли является часто непосильнымъ не только отдѣльнымъ крестьянамъ, но цѣлымъ обществамъ и помѣщикамъ, тѣмъ болѣе, что издержки эти чаще всего не возмѣщаются, по несостоятельности нарушителя. А потому полагалъ бы шестимѣсячный срокъ подсудности мировымъ судебнымъ уставамъ дѣлъ о нарушеніи владѣнія землею замѣнить десятилѣтнимъ, установивъ для нарушителей и уголовную отвѣтственность въ предѣлахъ 155 ст. Уст. о наказ., ибо, казалось бы, и это аграрное правонарушеніе, по характеру своему, не менѣе важно лѣсныхъ порубокъ, къ которымъ спеціально эта статья относится. Срокъ же пріобрѣтенія земельной собственности по давности опредѣлить въ 50 лѣтъ.

Гражданскую отвѣтственность при потравахъ въ извѣстныхъ случаяхъ возлагать на цѣлое общество данной деревни, которому предоставить по приговорамъ общества взискивать съ виновныхъ въ семъ нарушеніи отдѣльныхъ членовъ общества, что, несомнѣнно, будетъ весьма способствовать къ обнаруженію виновныхъ и опредѣленію размѣровъ ихъ гражданской отвѣтственности, ибо сами члены общества, какъ заинтересованные, будутъ этому содѣйствовать. (Напримѣръ, при невозможности потерпѣвшихъ узнать количество скота, принадлежащаго отдѣльнымъ лицамъ данной деревни, что, въ большинствѣ случаевъ, оказывается невозможнымъ, при извѣстной тактикѣ со стороны пастуховъ, дающихъ умышленно невѣрныя свѣдѣнія, или угоняющихъ скотъ въ деревню при обнаруженіи пастьбы). Вмѣстѣ съ тѣмъ установившуюся въ послѣднее время практику въ мировыхъ судебныхъ уставахъ, согласно выраженному Сенатомъ взгляду, подводить цѣлый рядъ послѣдовательно повторяющихся нарушеній этого рода одними и тѣми же лицами подъ извѣстное въ законѣ одно длящееся преступленіе, и въ отношеніи гражданской отвѣтственности (напримѣръ, взысканіе по таксѣ), такъ какъ въ извѣстныхъ случаяхъ это можетъ даже представлять выгоду для нарушителей.

По пункту Ж. Казалось бы, самымъ успѣшнымъ способомъ поощренія къ обмѣну земельной чрезполосности и тѣсно связаннаго съ нимъ разверстанія пастбищныхъ сервитутовъ было бы обнародованіе основаній, на коихъ таковые будутъ обязательно проведены, и тамъ, гдѣ это въ теченіе извѣстнаго срока не послѣдуетъ добровольно, ибо неизвѣстность этихъ основаній, вліяетъ, главнымъ образомъ, на отказъ, въ большинствѣ случаевъ, со стороны крестьянъ въ добровольныхъ сдѣлкахъ, несмотря на сознаваемую ими выгоду этихъ сдѣлокъ для нихъ, изъ опасенія потери права на полученіе впослѣдствіи, можетъ быть, гораздо больше при обязательномъ разверстаніи.

Записка Мирового Посредника А. А. Бѣлозерскаго по пунктамъ А, Б, В и Ч.

Пунктъ А. О пользѣ и крайней необходимости распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія нашего края, сплошь земледѣльческаго и до сего времени ведущаго хозяйство самымъ примитивнымъ способомъ, распространяться излишне, а между тѣмъ на протяженіи такого крупнаго раіона, какъ Гродненская губернія, съ болѣе чѣмъ милліоннымъ населеніемъ, не имѣется ни одного земледѣльческаго училища, ни одной

опытной сельскохозяйственной станціи, ни даже свѣдущаго руководителя-агронома отъ Правительства, который обязанъ былъ давать указанія желающимъ по сельскому хозяйству. Поэтому для болѣе быстраго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія уѣзда своевременнымъ совѣтомъ и указаніями по разнымъ отраслямъ хозяйства весьма желательно было бы и полезно учредить въ каждомъ уѣздѣ должность инструктора по сельскому хозяйству. Должность эту слѣдовало бы замѣщать лицами съ высшимъ или среднимъ агрономическимъ образованіемъ и съ присвоеніемъ 6 класса должности. Очевидно, однако, что если инструктора обязать руководить сельскохозяйственнымъ дѣломъ въ уѣздѣ съ населеніемъ, много превышающимъ 200,000 человѣкъ, и, кромѣ того, возложить на него обязанность давать совѣты и указанія по просьбамъ частныхъ лицъ-хозяевъ, то такой инструкторъ существенной пользы не принесетъ ни дѣлу, ни хозяевамъ, и будетъ лишь лицомъ теоретически консультативнымъ. Можно впередъ быть увѣреннымъ, что ни одинъ крестьянинъ за совѣтомъ къ нему не обратится, такъ какъ не будетъ видѣть въ томъ никакой для себя пользы. Чтобы можно было ожидать отъ инструктора дѣйствительной пользы для населенія, необходимо предоставить ему право быть приглашаемымъ землевладѣльцами или крестьянскими обществами на мѣста въ ихъ имѣнія или деревни для устройства хозяйствъ или для руководствованія въ отдѣльныхъ случаяхъ и отрасляхъ сельскаго хозяйства за возможно умѣренное вознагражденіе отъ владѣльцевъ и безплатно въ случаѣ приглашенія крестьянами для указаній по укрѣпленію овраговъ, песковъ, болотъ и другихъ враговъ хозяйства. Въ видѣ поощренія сельскихъ хозяевъ образцово устроившихъ свои хозяйства или какую-либо отрасль такового или же устроившихъ въ ихъ имѣніяхъ образцовыя опытныя поля, имѣющія поучительный характеръ для сосѣднихъ владѣльцевъ и преимущественно для крестьянъ, слѣдовало бы выдавать такимъ владѣльцамъ-хозяевамъ золотыя или серебряныя медали или единовременныя денежныя преміи отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Независимо отъ учрежденія должности инструктора сельскаго хозяйства для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди подрастающаго поколѣнія неотложно необходимо озаботиться постройкой и устройствомъ низшихъ земледѣльческихъ школъ, хотя бы по одной на два или даже на три сосѣднихъ уѣзда, съ надѣленіемъ такихъ школъ небольшими земельными участками по типу существующей въ сосѣдней Минской губерніи Маріино-Горской школы. Въ этихъ школахъ дѣти школьнаго возраста теоретически и практически знакомятся съ веденіемъ интенсивнаго хозяйства, изучая земледѣліе, скотоводство, садоводство, огородничество, пчеловодство и важнѣйшія основы сельскохозяйственной архитектуры. Для осуществленія означеннаго необходимо обложить все земельное населеніе уѣзда сборомъ по одной копейкѣ съ десятины (подесятинный сборъ) и зачислить этотъ сборъ въ число губернскаго сбора. При единовременномъ пособіи на постройку такой школы отъ казны, практикующемся и нынѣ при постройкѣ народныхъ и церковно-приходскихъ училищъ, при отпускѣ казной суммы на содержаніе учителей и при возмездномъ отпускѣ казной строевого матеріала и земли отъ лѣсного вѣдомства, этого сбора было бы вполнѣ достаточно на постройку и дальнѣйшее содержаніе низшаго земледѣльческаго училища.

Пунктъ Б. Для взрослаго населенія необходимо учредить опытныя показательныя сельскохозяйственныя станціи съ участками земли, хотя бы по одной на уѣздъ вблизи уѣзднаго города, какъ центральнаго уѣзда, каковыя станціи уже существуютъ въ центральныхъ и другихъ губерніяхъ нашего отечества. Эти станціи, несмотря на сравнительно недавнее время ихъ возникновенія, приносятъ громадную пользу населенію, подавая ему наглядный примѣръ обработки поля, улучшенія луга, улучшенія качествъ посѣвныхъ сѣмянъ, клубней, корнеплодовъ и другихъ культуръ, а также наглядно знакомя населеніе съ удобреніемъ почвъ хлѣбнымъ навозомъ и искусственными минеральными туками и съ результатами такихъ удобреній. Изъ означенныхъ станцій большей извѣст-

ностью пользуется Запольская сельскохозяйственная станція Лужскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи. Эта станція, кромѣ перечисленныхъ задачъ, безвозмездно снабжаетъ населеніе разнаго рода улучшенными сѣменами своей селекціи съ обязательствомъ возврата таковыхъ сѣмянъ станціи послѣ сбора урожая. Такова разносторонняя чисто практическая дѣятельность Запольской опытной станціи и многихъ другихъ, основанная на новѣйшихъ научныхъ данныхъ, а потому устройство подобной станціи, при отпускѣ земельнаго участка отъ казны, на средства губернскаго сбора нельзя не признать весьма полезнымъ и крайне желательнымъ и въ Слонимскомъ уѣздѣ.

Пунктъ В. Тѣ же школы и опытныя станціи систематически знакомятъ населеніе со способами борьбы съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, песками, болотами и вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, садоводства и огородничества. Въ отдѣльныхъ случаяхъ ознакомлять желающихъ съ этимъ дѣломъ можетъ и инспекторъ сельскаго хозяйства. Съ эпизоотіями же помимо школъ и ветеринарный надзоръ. Матеріалъ для борьбы съ врагами хозяйства можетъ быть отпускаемъ изъ питомниковъ казенныхъ лѣсничествъ безплатно для крестьянъ и ихъ обществъ и по дешевой цѣнѣ для всѣхъ прочихъ частныхъ лицъ, какъ это и теперь уже практикуется Лидскимъ лѣсничествомъ Виленской губерніи. При посредствѣ опытной станціи долженъ получаться матеріалъ для борьбы съ вредителями. Для этого слѣдовало бы обязать опытныя станціи пріобрѣсти и хранить матеріалы для опрыскиванія растеній, плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ, повреждаемыхъ вредителями, какъ бордоскую жидкость, парижскую зелень, керосиновую эмульсію, табачный растворъ и другіе. Изъ склада опытной станціи по ея цѣнѣ должны быть отпускаемы эти жидкости желающимъ, при чемъ и объясняемъ способъ ихъ употребленія и примѣненія.

Пунктъ Е. Чрезвычайно важный вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, можетъ быть въ значительной степени разрѣшенъ, съ одной стороны, признаніемъ въ законодательномъ порядкѣ полевыхъ и лѣсныхъ сторожей общественныхъ и частновладѣльческихъ должностными лицами съ отвѣтственностью, въ случаѣ нарушенія ими обязанностей службы или неисполненія таковой по суду, и въ дисциплинарномъ порядкѣ, наравнѣ съ сельскими старостами. Равно въ случаѣ оскорбленія ихъ при исполненіи службы, оскорбители подвергались бы отвѣтственности, какъ за оскорбленіе сельскаго старосты, а, съ другой стороны, предоставленіемъ въ законодательномъ порядкѣ мировымъ судьямъ (земскимъ начальникамъ) разсматривать дѣла о земельныхъ захватахъ между лицами разныхъ сословій, цѣною до 500 рублей о правѣ собственности и при томъ внѣ очереди для ускоренія разбора такихъ дѣлъ.

Кромѣ того, ввести обязательное и повсемѣстное содержаніе ночныхъ карауловъ въ селахъ и деревняхъ и выдавать медали и денежныя награды полевымъ и лѣснымъ сторожамъ и денежныя награды ночнымъ караульнымъ въ случаѣ поимки или поджигателя, конокрада, или другихъ какихъ-либо важныхъ преступниковъ. Выдавать также лѣснымъ и полевымъ сторожамъ похвальные листы и медали за продолжительную усердную и безпорочную ихъ службу.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ по хуторамъ и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія можетъ быть производимо путемъ выдачи на переносъ строеній безвозвратныхъ денежныхъ ссудъ изъ суммъ губернскаго страхового сбора. Затрата эта, хотя бы и значительная, не ляжетъ тяжкимъ бременемъ на рессурсы страхового сбора, такъ какъ при упомянутомъ разселеніи на хутора сокращается не только чрезполосное пользованіе участками, такъ сильно стѣсняющее веденіе крестьянами ихъ хозяйствъ, но и сокращаются до нѣкоторой степени случаи пожаровъ, а въ особенности уменьшается ихъ губительное дѣйствіе въ отношеніи убытковъ отъ пожаровъ. При хуторномъ владѣніи и расположеніи усадебъ болѣе одного хутора или только части такового сгорѣть не можетъ, слѣдовательно, и вознагражденіе за убытки отъ пожара, подлежащее

выдачѣ погорѣльцамъ, неизбѣжно уменьшится въ 5—10 разъ противъ нынѣшняго. Для составленія приговоровъ о разселеніи слѣдовало бы признать достаточнымъ $^2/_3$ голосовъ въ пользу разселенія.

Записка Л. К. Домейко.

Пунктъ А. Частью изъ общественныхъ (земскихъ) суммъ, частью изъ государственнаго пособія составить капиталъ, который будетъ выдаваемъ извѣстнымъ по своему образованію въ дѣлѣ сельскаго хозяйства землевладѣльцамъ за низкій процентъ, въ видѣ невозвратныхъ меліоративныхъ заемовъ для образованія равномѣрно расположенныхъ въ каждомъ уѣздѣ пяти-шести образцовыхъ небольшихъ фермъ, въ коихъ веденіе сельскаго хозяйства, а именно: обработка земли, употребленіе удобрительныхъ туковъ, подборъ сѣмянъ, употребленіе орудій и машинъ, удобреніе луговъ, содержаніе породистыхъ репродукторовъ рогатаго скота, лошадей рабочихъ, свиней, молочное хозяйство, пчеловодство, садоводство и т. п., обязательно будетъ для владѣльца фермы по программѣ, заранѣе разработанной, съ широкимъ примѣненіемъ содѣйствія крестьянскому хозяйству и подъ надзоромъ. Меліоративный сей заемъ, на случай неисправности владѣльца, обезпечить правомъ принятія отъ него фермы въ администрацію до окончательной уплаты мелліоративнаго долга.

Такія фермы, путемъ нагляднаго поученія, разовьютъ въ народѣ знаніе усовершенствованнаго сельскаго хозяйства лучше всякихъ инструкторовъ и теоретическихъ ученій. Примѣромъ сему служатъ всѣ тѣ мѣстности, гдѣ существуютъ образцовыя хозяйства, вокругъ коихъ въ обширномъ раіонѣ рѣзко выдаются хозяйства крестьянъ своимъ развитіемъ, культурою и зажиточностью. Независимо отъ сего такія фермы будутъ служить разсадниками породистаго скота и лошадей; дадутъ возможность пользоваться питомниками садовъ, огородовъ, пчелами, и наконецъ, искусственнымъ навозомъ и сельскохозяйственными орудіями, коимъ склады на продажу могутъ быть тамъ открываемы сельскохозяйственными товариществами.

Пунктъ Б. Отвѣтъ въ предыдущемъ пунктѣ.

Пунктъ В. Вредное вліяніе песковъ и овраговъ, размываемыхъ водою, можетъ быть устранено съ успѣхомъ и пользою насажденіемъ сихъ пространствъ «корзинной вербою».

Осушеніе болотъ требуетъ затраты большого капитала. Слѣдуетъ это предоставить частному предпріятію.

Эпизоотіею немыслимо завладѣть безъ достаточнаго числа ветеринарныхъ врачей, а въ сихъ послѣднихъ крайній недостатокъ. Дѣло иниціативы государства.

Борьба съ насѣкомыми не можетъ быть опредѣлена общими правилами; по мѣрѣ развивающейся опасности, на обязанности земства должно оставаться пріисканіе и указаніе, кому слѣдуетъ, охранительныхъ средствъ.

Пунктъ Г. Усиленный полицейскій и волостной надзоръ, дабы при каждомъ домѣ деревень и въ помѣстьяхъ было всегда приготовлено большое количество воды (въ кадяхъ) и дешевые огородные насосы (1 р. 50 к.), совершенно достаточные для успѣшнаго смачиванія крышъ вблизи пожара. Капитальная мѣра для уменьшенія размѣровъ пожара—разселеніе крестьянъ (пунктъ *Ч*).

Пунктъ Д. Лѣсонасажденіе вяло подвигается частью по недостатку знанія, а большею частью отъ недостатка энергіи частныхъ владѣльцевъ. Можно полагать, что возможность обсѣмененія или насажденія лѣсныхъ пространствъ администраціею казенныхъ лѣсничествъ за умѣренную плату удовлетворительно двинуло бы эту отрасль впередъ.

Пунктъ Е. Важный пунктъ, требующій непремѣнно разрѣшенія. Временные законы очень суровый безотлагательной отвѣтственности за непочитаніе чужой собственности,

а учрежденіе полевыхъ урядниковъ на счетъ земствъ можетъ прекратить въ значительной степени злоупотребленія. Для избѣжанія однако мести со стороны наказанныхъ за злоупотребленія, производство слѣдствія и взысканій должно исходить отъ административной власти. Что же касается земельныхъ захватовъ, то для устраненія таковыхъ необходимо измѣнить Уставъ мирового судопроизводства въ томъ направленіи, чтобы мировыя учрежденія могли рѣшать такія дѣла согласно планамъ, ибо крестьяне часто ставятъ цѣлый рядъ свидѣтелей подкупленныхъ, и поэтому рѣшеніе суда бываетъ несправедливо. Между тѣмъ владѣльцу нѣтъ расчета переноситъ дѣло въ Окружной Судъ, такъ какъ расходы превышаютъ стоимость дѣла, а съ крестьянина нечего взыскать.

Пунктъ Ж. Чрезполосность крестьянскихъ земель съ помѣщичьими легче будетъ устранена добровольнымъ обмѣномъ, коль скоро охрана собственности предъ злоупотребленіями будетъ удовлетворительно организована (пунктъ *Е*), ибо крестьяне дорожатъ своимъ положеніемъ чрезполосности по причинѣ выгоды, какую имъ сія чрезполосность представляетъ въ неправой пастьбѣ скота на смежныхъ поляхъ (чрезполосность крестьянъ между собою—пунктъ *Ч*).

Пунктъ З. Плотины и низменныя мѣстности при глинистой и черноземной почвѣ составляютъ главную причину неисправности дорогъ. Существуютъ дороги, проложенныя болѣе ста пятидесяти лѣтъ тому назадъ по болотамъ неизмѣримой глубины насыпкою довольно толстаго слоя песку (чаще жерствянаго); онѣ до сихъ поръ безъ малѣйшаго ремонта всегда сухія и твердыя. Однократное устройство этимъ способомъ всѣхъ безъ исключенія дорогъ, всѣми существующими упряжными силами крестьянъ, частныхъ владѣльцевъ и мѣщанъ, раздѣляя эту обязанность соразмѣрно пространствамъ дорогъ и населенію, есть единственный практичный способъ (гдѣ песокъ существуетъ) капитальнаго устройства дорогъ въ теченіе 2—3 лѣтъ. Ремонтъ же оныхъ можно оставить по существующимъ правиламъ, при болѣе усиленномъ надзорѣ и отвѣтственности.

Мосты на военно-комуникаціонныхъ дорогахъ должны бы быть строены и ремонтированы на счетъ казны, ибо, въ противномъ случаѣ, и матеріалъ, и исполненіе работъ будутъ неудовлетворительны, а притомъ несправедливо бы было взвалить всю тяжесть на одинъ классъ хлѣбопашцевъ. На частныхъ и проселочныхъ дорогахъ матеріалъ для мостовъ долженъ быть отпускаемъ изъ частныхъ и казенныхъ лѣсовъ, пропорціонально лѣснымъ пространствамъ и качеству лѣса, а исполненіе работъ должно лежать на крестьянахъ.

Пунктъ І. Развитіе въ большемъ числѣ существующихъ ссудныхъ банковъ.

Пунктъ К. При существованіи земскихъ банковъ, открытіе или расширеніе новаго кредита небезопасно.

Пунктъ Л. Постепенное развитіе возможно большаго числа обществъ сельскаго хозяйства въ Имперіи и самая тѣсная связь между ними, съ цѣлью основанія въ будущемъ всероссійскаго товарищества (синдиката) для внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами,—дѣло важное, въ виду все болѣе и болѣе развивающагося за границею Имперіи протекціоннаго стремленія, рядомъ съ проявленіемъ разединенія націй.

Пункты: М, Н, О, П—отвѣтъ въ пунктѣ *А*.

Пунктъ С. Устранить мелкихъ торговцевъ хлѣбомъ (барышниковъ), въ рукахъ коихъ остается львиная часть прибыли, дѣло иниціативы сельскохозяйственныхъ товариществъ, могущихъ поставить продуцентовъ въ безпосредственное сношеніе съ солидными фирмами.

Пунктъ Ф. Союзъ и безпрерывныя сношенія между собою сельскохозяйственныхъ обществъ Имперіи поведутъ къ желательному обмѣну.

Пунктъ Х. Единственный способъ—это покупка и принятіе казеннымъ вѣдомствомъ продуктовъ на мѣстѣ продукціи. Мотивы неудобно выразить.

Пунктъ Ц.

Пунктъ Ч. Самый важный изъ всѣхъ вопросовъ.

Небрежность крестьянъ въ веденіи хозяйства, небрежность и неопрятность во всемъ, что ихъ окружаетъ, наклонность къ лѣни и пьянству, отсутствіе всякаго стремленія къ улучшенію быта, нищета, незаботливость о развитіи разныхъ отраслей хозяйства, взаимное причиненіе вреда, ссоры, самыя скверныя условія гигіеническія, ужасныя послѣдствія каждаго пожара; даже исчезнувшая патріархальность семейной ихъ жизни и общее пониженіе нравственности—въ большей мѣрѣ причинена сообщностію владѣнія и жизни, и поселеніемъ въ густо застроенныхъ деревняхъ.

По разселеніи крестьянъ и уничтоженіи чрезполосности, болѣе трудолюбивые и предпріимчивые изъ нихъ (а вслѣдъ за ними и остальные), чувствуя себя независимыми, немедленно замѣнятъ способъ веденія хозяйства на болѣе толковый и продуктивный. Каждый житель деревни легко сумѣетъ выяснить въ подробностяхъ громадное значеніе вліянія этой зависимости на отсталость въ сельскомъ хозяйствѣ крестьянъ. Кромѣ того, разселеніе поведетъ къ развитію садоводства, огородничества, пчеловодства, ибо владѣлецъ отдѣльнаго хутора не будетъ уже опасаться, что сосѣднія дѣти все это истребятъ. Въ семействѣ крестьянскомъ, живущемъ отдѣльно, дѣти найдутся необходимо въ большей зависимости отъ родителей, будучи устранены отъ развращающаго во всѣхъ отношеніяхъ вліянія общей жизни. Развивающаяся индивидуальность освободитъ крестьянина отъ гнетущихъ его престарѣлыхъ обычаевъ, а результаты труда разовьютъ привязанность къ поселенію, заботливость о чистотѣ, порядкѣ и даже украшеніи своего поселенія.

Вмѣсто исчисленія всѣхъ пользъ разселенія, достаточно указать на результаты онаго, проявляющіеся во всѣхъ случаяхъ жизни и быта крестьянъ, поселенныхъ уже въ такъ названныхъ особнякахъ. Нельзя впрочемъ не прибавить, что разселеніе, разъединяя нѣкоторымъ образомъ сельское населеніе, сдѣлаетъ менѣе доступными всякія стачки, нападенія толпою и солидарность въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ частнымъ владѣльцамъ и власти.

Средства для приведенія въ исполненіе разселенія такъ сложны, что разработка проекта, даже въ самыхъ общихъ чертахъ, требуетъ особаго занятія спеціально свѣдущихъ лицъ. Дѣло, безъ сомнѣнія, трудное, но цѣль такъ важна, что никакая жертва со стороны государства и общества не должна считаться неумѣренной.

Можно полагать, что основаніемъ плана дѣйствія по сему предмету будетъ предоставленіе крестьянамъ права скупать при пособіи кредита и обмѣнять земельные участки своихъ односельцевъ, съ ограниченіемъ, однако, максимума пространства скупаемой земли на каждое семейство. Сіе послѣднее условіе будетъ имѣть цѣлью охранить мѣстность отъ пониженія населенія, а разселеніе способомъ скупа удержитъ всѣ лучшія, по отношенію къ сельскохозяйственному труду, силы населенія.

Не лишнимъ, быть можетъ, было бы составленіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, посредствомъ опыта плановъ разселенія, съ таблицами цѣнъ на каждый новый хуторъ, цѣнъ каждаго нынѣшняго участка въ размѣрѣ пособія или кредита; изъ нихъ крестьяне могли бы наглядно ознакомиться съ условіями предлагаемой операціи и видѣть, насколько участокъ съ почвою, болѣе скудною, будетъ вознагражденъ доплатою; ибо эта неравность качества почвы болѣе всего крестьянъ затрудняетъ. Первый шагъ, сдѣланный удачно, быстро повлечетъ примѣромъ другія мѣстности. Окончательно, когда крестьяне привыкнутъ къ мысли о возможности сей операціи, въ коей для однихъ лучшаго качества почва, а для другихъ доплата деньгами будетъ заманчива, быть можетъ, подойдетъ время удобнаго и легкаго исполненія этого дѣла порядкомъ обязательнымъ или большинствомъ голосовъ въ каждомъ обществѣ.

Пунктъ III. Основаніе задачи несправедливо. Обезпеченіе и облегченіе выселенія члена семейства разросшагося—дѣло и обязанность семейства, а въ крайнемъ случаѣ,

до нѣкоторой степени государства, но не сельскаго общества. При семъ въ равной мѣрѣ опасно ободреніе и облегченіе выселенія, какъ и воздержаніе онаго.

Пунктъ Щ. По условіямъ сей мѣстности, гдѣ ремесла вовсе еще не развиты въ средѣ крестьянъ; необходимо учрежденіе ремесленныхъ училищъ. Дѣло тоже во многихъ отношеніяхъ важное, обязуетъ земскія учрежденія при пособіи казны.

Пунктъ Ю. Вопросъ, не касающійся мѣстныхъ условій.

а) Разросшіяся семейства крестьянъ увеличили населеніе деревень до того, что раздробленіе первоначальныхъ надѣловъ дошло до крайности. Участки, нерѣдко самые крошечные, не даютъ достаточнаго содержанія поселеннымъ на нихъ семействамъ; вслѣдствіе сего молодежь обоихъ половъ, самыя лучшія рабочія силы, пріискиваютъ способъ содержанія на заработкахъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ имперіи, въ городахъ, при желѣзныхъ дорогахъ, фабрикахъ, и дѣйствительность доказываетъ, что большая часть этихъ выходцевъ теряетъ здоровье или развращается. Между тѣмъ имѣнія частныхъ владѣльцевъ страдаютъ отъ недостатка рабочихъ какъ поденныхъ, такъ и годичныхъ, ибо семейства крестьянъ, оставшіяся на своихъ мелкихъ участкахъ, хотя живутъ въ нищетѣ, не въ состояніи отлучиться отъ своихъ поселеній. Владѣльцы имѣній, вслѣдствіе недостатка рабочихъ, могли бы сократить свои пространства, образуя на окраинахъ своихъ имѣній хутора, и отдавать таковые въ арендное содержаніе безземельнымъ крестьянамъ, но для этого необходимо измѣненіе въ уставахъ о исполненіи по арендным договорамъ, а именно: неисполненіе главныхъ условій арендnаго договора должно дать владѣльцамъ возможность немедленнаго выселенія арендатора, предоставляя сему послѣднему право ходатайствовать о взысканіи убытковъ и водвореніи вновь на аренду въ случаѣ несправедливаго выселенія. Такой законъ слѣдуетъ распространить на всѣ вообще арендные договоры на недвижимость: землю, промысловыя заведенія, дѣла и пр., ибо владѣлецъ своею недвижимостью всегда состоятеленъ для взысканія съ него за злоупотребленіе, а съ арендатора чаще всего нечего взыскать. Арендаторъ нерѣдко съ умысломъ не платитъ за аренду, пользуется ею годъ, два и болѣе: увѣренъ, что не легко его выселить.

б) Разведеніе дичи можетъ быть одною изъ отраслей хозяйства. Между тѣмъ дичь повсемѣстно быстро исчезаетъ, ибо, вслѣдствіе существующаго сервитутнаго права пастьбы крестьянъ въ лѣсахъ частныхъ владѣльцевъ, съ ранней весны вплоть до зимы лѣса и заросли переполнены собаками, сопровождающими крестьянскій скотъ. Дѣти-пастушки при помощи своихъ собакъ на свободѣ истребляютъ всю положительно молодую дичь и грабятъ гнѣзда; кромѣ того, толпа охотниковъ безъ билета на ружье и права охоты сплошной годъ убиваетъ дичь.

1) Слѣдуетъ установить правило (существующее съ пользою въ губерніяхъ Царства Польскаго и за границей), дабы каждая собака (за исключеніемъ легавыхъ) носила ошейникъ съ привязанной къ нему палкою. Сіе правило будетъ тоже очень полезно на случаи бѣшенства собакъ и несчастныхъ отъ этого случаевъ.

2) Надзоръ за неправильной охотою усилить (равно и отвѣтственность) и передать оный полевымъ урядникамъ (п. *Е.*), ибо полицейская власть, обремененная чрезъ силу многочисленнымъ занятіямъ, не въ состояніи исполнить это.

в) Недостатки Волостныхъ Судовъ и роль волостныхъ писарей при нихъ всѣмъ извѣстна. Если невозможна организація всесословныхъ волостей, то допустить выборъ въ члены Волостного Суда помѣщиковъ-дворянъ. Дѣло ясное, не требуетъ мотивированія, что неправильная организація въ составѣ судовъ плохо вліяетъ на бытъ крестьянъ.

Записка Старшаго Лѣсного Ревизора Е. М. Казьера.

Крестьянинъ деревни Шилина, Березской волости и Березскаго прихода, Пружанскаго уѣзда, Кондратій Чижъ рекомендованъ мнѣ мѣстнымъ священникомъ Кузьминскимъ,

какъ умный, честный, трудолюбивый и зажиточный хозяинъ, ведущій свое полевое хозяйство не только на своемъ надѣльномъ участкѣ земли, но еще и прикупающимъ земли на сторонѣ, а посему могущій дать полезныя разъясненія относительно желательныхъ, въ цѣляхъ улучшенія экономическаго положенія мѣстнаго крестьянскаго населенія, мѣропріятій. При разспросѣ моемъ Чижа, оказалось: Кондратій Чижъ мужчина 45 лѣтъ приблизительно, по виду здоровый и неглупый человѣкъ, имѣетъ большую семью, состоящую изъ 5 человѣкъ сыновей — всѣ холостые; живутъ однимъ домомъ, дружно, и сыновья безпрекословно слушаютъ его; по его словамъ, имѣетъ около 40 десятинъ земли, большею частью хорошаго качества; изъ нихъ прикупилъ у бывшаго мѣстнаго землевладѣльца 20 съ лишнимъ десятинъ. Получилъ, по его словамъ, отъ покойнаго своего отца, хорошаго хозяина, полный участокъ, неразоренный и неистощенный. Вотъ, что онъ разсказалъ мнѣ. Дѣйствительно, большинство крестьянъ-домохозяевъ его деревни, такъ и сосѣднихъ, вслѣдствіе постояннаго дѣлежа земли, обособленія хозяйства (устройства новыхъ домовъ и пр.), настолько обѣднѣли, что не могутъ уже болѣе жить (прокармливаться) на имѣющихся въ ихъ распоряженіи ничтожныхъ участкахъ земли, достигающихъ иногда лишь одной десятины и даже половины дес. по площади. И лишь только благодаря однимъ промысламъ и заработкамъ на сторонѣ, въ Гродненской и др. губерніяхъ, напримѣръ, на постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, на заводахъ и т. п., эти крестьяне и ихъ семьи могутъ пропитываться и жить на своихъ земельныхъ участкахъ и въ своихъ избахъ, въ деревняхъ (то же замѣчается и относительно мѣстнаго бѣднѣйшаго еврейскаго населенія, живущаго, главнымъ образомъ, на американскій счетъ). 1) Тѣмъ не менѣе, все зависитъ, по мнѣнію Чижа, отъ самого человѣка, кто «какъ себя поведетъ:» крестьянинъ умный, трудящійся, трезвый, многосемейный никогда не обѣднѣетъ (за исключеніемъ особыхъ несчастныхъ случаевъ жизни), а будетъ лишь богатѣть. Первая причина обѣднѣнія—это пьянство, роспускъ и мотовство денегъ. Иной, какъ только заработаетъ деньги, такъ ихъ всѣ тамъ же и оставитъ, и ни на хозяйство, ни на жизнь его семейства уже не хватаетъ, и не столько бѣды происходитъ отъ траты денегъ на покупку водки, какъ бѣда отъ того, что въ нетрезвомъ видѣ человѣка обыкновенно обворовываютъ, обманываютъ; случается, что даже и одежду снимаютъ съ заснувшихъ, да и вообще пьяный человѣкъ дѣлаетъ очень много всякихъ глупостей; и по хозяйству своему прогуливаетъ рабочіе дни, и пропускаетъ разные сроки хозяйственные (время посѣва, уборки и пр.). Я тоже пью, нельзя рабочему человѣку иногда не выпить, но пью съ толкомъ и не напиваюсь никогда. 2) Вторая причина разоренія крестьянина та, что семья не живетъ дружно, и какъ только сыновья подрастаютъ, поженятся,—отдѣляются отъ стариковъ и начинаютъ заниматься хозяйствомъ самостоятельно на свой страхъ и капиталъ, строятъ себѣ особыя хаты (дома) и пр. Между тѣмъ выгода нераздѣленія семьи и жизнь въ одномъ домѣ всѣхъ вмѣстѣ та, что не надо тратить денегъ на постройку новаго дома, сараевъ, да и отопленіе и освѣщеніе одного дома стоитъ дешевле, нежели двухъ домовъ и больше. А главное, при жизни одной семьи безъ раздѣленія, семейство живетъ и управляется однимъ опытнымъ въ хозяйствѣ человѣкомъ и ведетъ оно дружно одно общее хозяйство. 3) Не малое значеніе имѣетъ и лѣность, празднованіе многихъ неважныхъ церковныхъ и мѣстныхъ праздниковъ, нерадѣніе къ хозяйству, коимъ часто, при маломъ количествѣ земли, даже и заниматься, дѣйствительно, нѣтъ никакого расчета; нѣкоторые изъ такихъ участковъ, не будучи въ свое время переданы другимъ лицамъ, даже забрасываются иногда и не обрабатываются вовсе, такъ какъ хозяинъ отсутствуетъ гдѣ-нибудь далеко, на заработкахъ. 4) Проживаніе крестьянскихъ обществъ большими деревнями и веденіе, вслѣдствіе этого, обязательно одного общаго для всей деревни 3-хпольнаго хозяйства, исключающаго всякія улучшенія, какъ, напримѣръ, травосѣяніе и пр., также важная причина того, что крестьянское хозяйство не развивается, а со временемъ даже падаетъ! Такъ, напримѣръ, для бѣдной песчаной почвы необходимо удобреніе навозное, торфомъ (это всѣ люди хорошо попи-

маютъ), а особенно необходимо травосѣяніе для лучшаго прокормленія скота. Между тѣмъ возить навозъ и торфъ на наши рѣзки (полоски, шнуры, загоны) за нѣсколько верстъ — далеко, да и къ тому же торфа копать на общемъ выгонѣ нельзя потому, что тогда пропадетъ пастбище, заболотнѣетъ. Вотъ поэтому-то у насъ и остается по необходимости плохое пастбище и неудобренныя въ достаточной степени пахотныя поля. Затѣмъ осушеніе болотныхъ сѣнокосовъ проведеніемъ канавъ тоже не каждый годъ возможно, да къ тому же трудно согласиться на это всему обществу, да и трава вѣдь сразу не растетъ лучшая, чѣмъ болотная; а ждать лучшей травы нельзя.

Въ виду сказаннаго, переходъ отъ жизни большими деревнями къ жизни хуторами, дѣйствительно, есть мѣра весьма полезная, въ цѣляхъ улучшенія хозяйственнаго положенія крестьянъ. Намъ всѣмъ извѣстно очень хорошо, что крестьяне деревни Пересудовичи и друг., Слонимскаго уѣзда, бросили свои деревни, раздѣлили свои земли на участки и разселились хуторами; это они очень хорошо сдѣлали. Но не всѣ, однако, деревни могутъ согласиться на этотъ дѣлежъ и такое хозяйство (хуторное); а при хуторномъ хозяйствѣ, дѣйствительно, можно хозяйничать, какъ кому угодно: и въ паровомъ клину засѣять и засадить, да и ближе возить удобреніе, свозить урожай, отъ пожаровъ тоже безопаснѣе, а то теперь отъ пожаровъ нерѣдко сгораетъ весь урожай; но дома (жилье) хотя страхуютъ, а хлѣбъ нѣтъ. 5) Насчетъ грамотности, образованія, я такого мнѣнія, это, конечно, дѣло не безполезное, но только для хорошаго человѣка, честнаго, трудолюбиваго, а для плохого человѣка отъ грамоты ни ему, ни другому нѣтъ никакой пользы... Мошеннику знаніе грамоты, правда, тоже принесетъ пользу, такъ какъ сдѣлаетъ его болѣе способнымъ и ловкимъ на мошенничество; но извѣстно, что состояніе, нажитое мошенничествомъ, впрокъ и на пользу семьѣ не идетъ. Чижъ такого мнѣнія, что было бы пока достаточно для народнаго образованія и нынѣ существующихъ народныхъ школъ, если бы только: во-первыхъ, образованіе въ нихъ было бы обязательное, и всѣ дѣти непремѣнно ходили бы въ эти школы большую, а не меньшую часть года, и не уклонялись бы отъ занятій, и не лодырничали; а во-вторыхъ, чтобы въ самыхъ школахъ этихъ учили бы получше, т. е. болѣе полезнымъ для хозяевъ наукамъ; да и учителя были бы тоже получше. Крестьянинъ деревни Песчанки Николай Верешко тоже рекомендованъ мнѣ тѣмъ же священникомъ; онъ разсказалъ: «отецъ мой вмѣстѣ съ нами, двумя его сынами, прикупилъ еще у мѣстнаго помѣщика земли 15 десятинъ, да надѣльной своей земли у насъ было 12 десятинъ. Теперь мы подѣлились: я съ отцомъ живу на надѣльномъ участкѣ, а братъ на покупной землѣ. Раньше же, пять лѣтъ назадъ, я жилъ тоже на этомъ прикупномъ участкѣ, послѣдній состоитъ изъ 4-хъ частей, въ чрезполосицѣ съ помѣщичьими землями; но все же лучше заниматься хозяйствомъ въ сосѣдствѣ съ помѣщикомъ, нежели въ сосѣдствѣ съ крестьянами. Когда я жилъ на прикупномъ участкѣ, я могъ сѣять клеверъ, вику и, вообще, что, гдѣ и когда хотѣлъ, завелъ я и плугъ вмѣсто сохи; теперь же на своемъ надѣлѣ я ничего не могу сѣять, такъ какъ сосѣди-крестьяне все стравливаютъ, даже жито (рожь). Наши рѣзки, наше трехпольное хозяйство истинное несчастье для хозяина въ деревнѣ. Дѣйствительно, единственнымъ исходомъ изъ этого положенія я вижу дозволеніе всѣмъ желающимъ отдѣляться отъ общества, выйти изъ деревни, хотя бы и вопреки желанія большинства. Пусть остается въ деревнѣ тотъ, кто хочетъ оставаться; но не мѣшаетъ уходу изъ нея желающему на свой отдѣльный участокъ, на свой хуторъ. Нынѣ невозможно прокормиться средней семьѣ на участкѣ земли, меньшемъ 10—15 десятинъ, а между тѣмъ, многіе имѣютъ земли не болѣе 1-й и даже $^1/_2$ десятины на семью; но на такомъ участкѣ нечего дѣлать хозяину-крестьянину и не стоитъ совсѣмъ хозяйничать. Да нѣкоторые и совсѣмъ бросаютъ такіе участки и оставляютъ безъ обработки или передаютъ ихъ болѣе зажиточнымъ хозяевамъ. Переходъ отъ деревенскаго къ хуторному хозяйству тормозятъ бѣдняки, которые, имѣя ничтожный клочекъ земли въ своемъ владѣніи, пользуются общимъ со всей деревней пастбищемъ на пару, выгонѣ и пр.

Мало того, быстро убравъ свою копу—двѣ хлѣба, они сейчасъ же пускаютъ свой скотъ на этотъ освобожденный отъ хлѣба участокъ земли, не взирая на то, что сосѣди, болѣе зажиточные, имѣющіе болѣе хлѣба, не успѣютъ еще убрать въ копы и свезть своего урожая, и вотъ, скотъ бѣдняковъ травитъ на корнѣ хлѣбъ болѣе зажиточныхъ хозяевъ. Относительно предположенія казеннаго лѣсного управленія продавать большіе участки до 50 десятинъ казенной земли нуждающимся крестьянамъ, всему, напримѣръ, обществу, скажу. что такая продажа, при коей на человѣка достанется по одной, быть можетъ, десятинѣ земли, не поможетъ бѣднякамъ. А самое лучшее было бы раздѣлить такія казенныя земли на участки въ 5—10 десятинъ и продавать желающимъ, и могущимъ купить участки семьямъ, безраздѣльный цѣльный участокъ. Казенный лѣсникъ Степанъ Домина, крестьянинъ дер. Строгина, Песковской вол., человѣкъ честный, много лѣтъ мнѣ извѣстный, сказалъ, что у нихъ въ деревнѣ совсѣмъ нѣтъ ни зажиточныхъ, ни хорошихъ и толковыхъ людей-хозяевъ, и вообще онъ не знаетъ ни одного случая, чтобы кто изъ его односельчанъ разжился на деревенскомъ хозяйствѣ. Правда, есть у насъ въ деревнѣ одинъ довольно богатый хозяинъ Гурецкій, но если онъ богатъ, то не потому, что толковѣе другихъ и лучше ведетъ свое хозяйство; а потому, что отдаетъ свои деньги подъ большіе %%, такъ: за 10 р., одолженныхъ на годъ, онъ требуетъ уплаты 5 руб. (50%). Къ слову, самъ показатель тоже отдаетъ деньги на %%: какіе, не знаю. Мои личныя наблюденія крестьянскаго, деревенскаго хозяйства въ дер. Стришнѣ, Песковской волости, въ коей я проживаю и веду хозяйство вотъ уже 6 лѣтъ: хозяйство въ деревнѣ повсюду 3-хпольное, ведется отъ вѣка по одному типу и образу, безъ малѣйшихъ перемѣнъ и признаковъ перехода къ лучшему, напримѣръ, къ многопольному; загоны тянутся на версту и болѣе, узкими полосками и немало земли пропадаетъ на межникахъ и розорахъ, (вспашка загонами, обусловленная климатическими условіями, большею частью необходима). Вспашка сошная на 2—3 вершка глубины. Пожнивье (стерня) стравляется скотомъ немедленно и не запахивается тотчасъ, какъ то слѣдовало. Торфъ не наваживается а торфянники, выжигаются ежегодно пастушками. Лупинъ не сѣется на песчаныхъ негодныхъ почвахъ, зерно, рожь, овесъ—худшихъ сортовъ; сортировка и очистка его никогда не производится. Полка злаковъ не производится, и осотъ, напримѣръ, не уничтожается (лишь только одинъ ленъ полется). Никакихъ сельскохозяйственныхъ орудій: машинъ, плуговъ, сѣялокъ, жней, косилокъ, вѣялокъ, сортировокъ и проч., ни у кого нѣтъ, скотъ, пасущійся обыкновенно на полуболотныхъ торфяныхъ или на сухихъ песчаныхъ, заросшихъ можжевельникомъ пастбищахъ (на послѣднихъ почти нѣтъ никакой травянистой растительности), совсѣмъ плохого качества и не годится ни для молока, ни для мясныхъ продуктовъ, слабый даже и для навоза. Кормится скотъ всю зиму лишь только одной соломой, и то въ недостаточномъ количествѣ. Долженъ еще сказать, что нужда въ землѣ у мѣстнаго крестьянскаго населенія такъ велика, что многіе изъ нихъ распахиваютъ и засѣваютъ почти сыпучіе пески, поросшіе единичной порослью можжевельника, кои по сему слѣдовало бы обратить въ защитные участки. Относительно образованія—ученики, оканчивающіе съ успѣхомъ церковно-приходскія школы оказываются весьма малограмотными и весьма ограничены въ умственномъ развитіи; оканчивающіе же народныя (министерскія) школы—немногимъ лучше первыхъ. Библіотечекъ въ деревнѣ этой и сосѣднихъ вовсе нѣтъ; а посему даже дѣтямъ, обученнымъ грамотѣ, хорошо читать нечего, а безъ упражненія они скоро забываютъ грамоту. Нѣкій г. Шмидтъ, жившій долгое время (въ 70-хъ годахъ) въ Волынской губерніи, разсказалъ мнѣ такой случай. Близъ Кунево, Острожскаго уѣзда, Волынской губерніи имѣлось сотни двѣ десятинъ чистыхъ сыпучихъ (или летучихъ) песковъ, требовавшихъ укрѣпленія (шелюгой), на коихъ не только не сѣяли ранѣе никакихъ хлѣбныхъ растеній, но не росъ даже и лѣсъ. Но вотъ явилась компанія нѣмцевъ-крестьянъ (Меноніты изъ Южной Германіи) и основали колонію Антоновку. И по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ эти сыпучіе пески превратились въ участки земли съ высокой сельскохо-

зяйственной культурой, на этой землѣ нѣмцы садятъ картофель и другіе огородные овощи. Въ колоніи этой есть уже двѣ деревни, со школами, церквами. Отводъ земли сдѣланъ Правительствомъ. На указанное мною мѣстнымъ жителямъ то обстоятельство, что негодная ранѣе земля превратилась у нѣмцовъ въ плодородную и доходную, я получалъ всегда отвѣтъ (бо то нимці) *).

Записка Е. М. Казьера по вопросу объ отчужденіи, обмѣнѣ и покупкѣ казенной земли частными лицами, а также о пріобрѣтеніи земель казной у частныхъ лицъ.

29 Мая 1897 года было Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отчужденіи изъ казны мелкихъ земельныхъ участковъ и оброчныхъ статей: не болѣе 150 дес. и съ доходомъ не болѣе 150 рублей, или оцѣненныхъ не свыше 3.000 р. властью г. Министра, (пріобрѣтать же земельные участки властью Министра разрѣшить тѣ, стоимость коихъ не свыше 5.000 руб.; а свыше 5.000 рублей требуется входить съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ и испрашивать утвержденія Высочайшей власти).

Преимущественное право пріобрѣтенія предоставляется смежнымъ владѣльцамъ, границы владѣнія коихъ соприкасаются съ продаваемой казенной землей, на большемъ сравнительно протяженіи, напр., сельскимъ обществамъ, отдѣльнымъ крестьянамъ-домохозяевамъ и разнымъ частнымъ лицамъ. Если не послѣдуетъ соглашенія съ этими сосѣдями (земледѣльцами), то продавать съ торговъ. Предположенія о продажѣ вносить чрезъ подлежащіе департаменты въ совѣтъ г. Министра. Продажную цѣну разсрочивать до 37 лѣтъ съ начисленіемъ 5% на погашеніе капитала; срочные платежи и еще могутъ быть тоже отсрочиваемы на 6 мѣсяцевъ, по заявленію и еще на одинъ годъ, безъ начисленія пени (въ уважительныхъ случаяхъ). По продажѣ выдаются данныя. Вся переписка по симъ дѣламъ освобождается отъ гербоваго сбора. Оцѣнка производится по соглашенію съ г. Министромъ и Государственнымъ Контролемъ. Затѣмъ, 17 Мая 1889 г. (№ 2234), послѣдовалъ и надлежащій по сему разъяснительный циркуляръ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, коимъ рекомендовано, прежде всего, избирать участки казенной земли, неудобные для завѣдыванія, казенной лѣсной администраціей и стражей. Въ циркулярѣ этомъ дѣлаются слѣдующія весьма важныя оговорки: во-1) предлагается, предварительно составленія предположеній о продажѣ участка, входить въ соображеніе, не понадобится ли таковой на нужды народнаго образованія: для отвода земли сельскимъ училищамъ (законъ 12 Мая 1897 г.), или для какихъ-нибудь надобностей казны; во-2) при производствѣ оцѣнокъ, въ сомнительныхъ случаяхъ, предварительно испрашивать указаній подлежащихъ департаментовъ; 3) всѣ предположенія о пріобрѣтеніи въ казну земель представлять предварительно въ министерство, не входя, до отвѣта министерства, ни въ какія сношенія съ покупателями, и 4) по составленіи оцѣнокъ, повѣркѣ оныхъ и по воспослѣдованіи соглашенія съ представителемъ государственнаго контроля, представлять эти оцѣнки въ департаментъ. Затѣмъ были составлены и правила для оцѣнки мелкихъ земельныхъ участковъ, утвержденныя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 17 Мая 1898 года; а правила для оцѣнки и пріобрѣтенія крупныхъ участковъ составлены и утверждены 28 Мая 1899 г. Наконецъ, были составлены и правила для отвода участковъ на сельскія народныя училища, тоже утвержденныя 11 Ноября 1898 г. (въ силу закона 12 Мая 1897 г.). Каковъ же на практикѣ результатъ и послѣдствія примѣненія законовъ 29 Мая 1897 г.

*) Опросъ крестьянъ произведенъ, въ силу постановленія Уѣзднаго Комитета отъ 18 Августа 1902 года.

и 12 Мая 1897 г. Напримѣръ, по лѣсничествамъ Слонимскаго уѣзда. Изъ числа семи казенныхъ лѣсничествъ Слонимскаго уѣзда, по коимъ можетъ быть отчуждено въ пользу мѣстныхъ собственниковъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, по моему мнѣнію, не менѣе 5 тысячъ десятинъ, пока, за пять лѣтъ дѣйствія закона, не отчуждено окончательно, съ выдачей данной и ввода во владѣніе, насколько мнѣ извѣстно, ни одного участка и ни одной десятины земли. Лишь по единичнымъ участкамъ составлена оцѣнка и идетъ переписка по разнымъ инстанціямъ управленія, при департаментахъ и министерствахъ и пр. Причины, замедляющія, по моему мнѣнію, примѣненіе означенныхъ и весьма важныхъ законоположеній суть слѣдующія: 1) сложное канцелярское дѣлопроизводство по составленію проектовъ объ отчужденіи и оцѣнокъ, требующее затраты такого значительнаго количества времени отъ мѣстной лѣсной администраціи, которымъ оная вовсе не располагаетъ; 2) и совершенная недостаточность административныхъ силъ лѣсничествъ вообще, по нѣкоторымъ же лѣсничествамъ, въ особенности, гдѣ фактическихъ нѣтъ, не только, напр., помощниковъ лѣсничихъ, или хотя бы порядочнаго кондуктора, но нѣтъ даже лѣсничихъ (напр., въ ревизорскихъ лѣсничествахъ). На всѣ представленія по сему въ Министерство отвѣтъ получается, какъ говорятъ, одинъ, что помощниковъ (молодыхъ людей съ высшимъ образованіемъ) въ распоряженіи Министерства нѣтъ, такъ какъ большее число молодыхъ людей, оканчивающихъ курсъ въ лѣсныхъ институтахъ (въ Россіи всего два), не желаютъ поступать на казенную лѣсную службу... Да и вообще мало желающихъ поступить въ самый Лѣсной Институтъ: такъ, напр., въ этомъ году начальство Института (судя по газетамъ), за отказомъ вѣроятно заявившихъ желаніе поступить въ Лѣсной Институтъ, вынуждено было дѣлать второй вызовъ, и, въ-3) наконецъ, неувѣренность лѣсничихъ (смотри письма одного изъ лѣсничихъ) въ томъ, что та масса труда и работы, которыя понадобятся для составленія проектовъ и оцѣнокъ по сему, не пропадетъ совершенно даромъ, вслѣдствіе сложной и продолжительной канцелярской переписки, посему онъ полагаетъ, что время свое (лѣсничаго) лучше употреблять на болѣе плодотворную и полезную въ интересахъ казны дѣятельность, нежели на составленіе подобныхъ проектовъ и оцѣнокъ, кои вѣрнѣе того, что не пройдутъ въ Управленіи Государственными Имуществами или въ Министерствѣ по тѣмъ или другимъ причинамъ. Отчасти и я присоединяюсь къ этому его взгляду на предметъ, судя, напр., по опыту съ обмѣномъ земель съ обществомъ, крестьянина деревни Соколова, Песковской волости, тянущемуся съ 1893 года.

Немаловажная причина этого вялаго примѣненія закона 29 Мая 1897 г. въ жизни оказывается—неудовлетворительная размежеванность казенныхъ земель отъ частновладѣльческихъ крестьянскихъ, потеря большею частью межевыхъ знаковъ, наличность значительнаго количества споровъ и, наконецъ, весьма неудовлетворительное производство межевыхъ работъ весьма слабыми по своимъ познаніямъ съемщиками. Къ сему слѣдуетъ еще добавить, что, по закону 12 Мая 1897 г., разрѣшается, въ цѣляхъ безвозмезднаго надѣленія училищъ землями, возбуждать ходатайство и о надѣлѣ свыше положенной нормы, т. е. болѣе 3-хъ десятинъ; но слѣдуетъ лишь, согласно примѣчанія къ пункту *А* правилъ 11 Ноября 1898 г., чтобы учебныя начальства тщательно выясняли въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ тѣ особыя обстоятельства, по коимъ отводъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ является недостаточнымъ. Этой оговоркой слѣдовало бы воспользоваться для отвода большихъ участковъ земли народнымъ училищамъ, чтобы народные учителя (министерск. школъ) взяли бы на себя обязанность завести опытное и болѣе интенсивное хозяйство на этихъ своихъ надѣльныхъ участкахъ, а также обучить дѣтей первоначальнымъ основамъ раціональнаго сельскаго хозяйства.

Докладъ А. Ф. Микульскаго по вопросу о правѣ земельной собственности.

При обсужденіи обстоятельствъ, тормозящихъ развитіе сельскаго хозяйства и при разработкѣ средствъ и способовъ, устраняющихъ сіи обстоятельства, естественно и необходимо вникнуть въ существенныя причины того явленія, что земледѣліе лѣниво подвигается впередъ, и промышленность, связанная съ сельскимъ хозяйствомъ, не развивается, соотвѣтственно нуждамъ этого же хозяйства и времени.

Не трудно сразу указать, въ чемъ лежитъ самая существенная причина. Она лежитъ въ ограниченіи права собственности лицъ, которыя должны служить примѣромъ въ культурѣ сельскаго хозяйства. При отсутствіи свободы перехода недвижимой собственности отъ одного лица къ другому польскаго происхожденія, недвижимое имѣніе совершенно естественнымъ порядкомъ попадая съ теченіемъ времени въ руки члена семейства, не обладающаго необходимою для успѣшнаго веденія хозяйства энергіею и знаніемъ, въ короткое время приходитъ въ жалкое состояніе непродуктивности и совершеннаго разоренія. Это, конечно, не совпадаетъ съ стремленіемъ настоящаго труда Высочайше учрежденныхъ Комитетовъ.

Часто случается что личность, способная вести успѣшно хозяйство въ крупномъ имѣніи, принуждена ограничиваться непродуктивнымъ трудомъ на маломъ клочкѣ земли, и наоборотъ, человѣкъ мало способный трудится безъ пользы въ большомъ имѣніи, ибо естественно, что не въ состояніи рѣшиться на потерю земельной собственности. Въ виду сего послѣдняго, очевидно, что владѣлецъ изъ боязни подвергнуть опасности свое имѣніе не дѣлаетъ затратъ, необходимыхъ для улучшенія сельскаго хозяйства.

При семъ, несомнѣнно, что оживленное движеніе съ рукъ въ руки земли повліяетъ на переходъ участковъ оной къ крестьянамъ, что удержитъ отъ выселенія лучшія силы по отношенію къ земледѣлію; во многихъ случаяхъ свобода пріобрѣтенія земли дастъ возможность помѣщикамъ вознаградить крестьянъ купленною землею за ихъ сервитутныя права, ибо отдѣленіе съ этою цѣлью части имѣнія, разоряя имѣніе, не дастъ во всѣхъ имѣніяхъ крестьянамъ выгоднаго вознагражденія.

Затѣмъ, при невозможности пріобрѣтать землю, не возможенъ ни частный кредитъ, ни ипотечная система, что необходимо при интенсивномъ хозяйствѣ, въ которомъ годовой оборотъ равняется часто 50% стоимости имѣнія. Нельзя не обратить вниманія, что кредитъ въ частныхъ земельныхъ банкахъ не даетъ намъ возможности конкурировать съ заграничными продуцентами, пользующимися кредитомъ болѣе дешевымъ, который намъ можетъ дать только Дворянскій Государственный Банкъ.

Такъ какъ промышленность, торговля и отчасти бытъ крестьянъ стоятъ въ тѣсной связи съ процвѣтаніемъ большой земельной собственности, то приведенныя выше соображенія принимаютъ характеръ и значеніе общегосударственной пользы.

Записка Податного Инспектора В. К. Стукалича по поводу записки В. И. Штейна о превращеніи подворно-участковаго владѣнія слонимскихъ крестьянъ въ хуторное.

Мы хотимъ сказать нѣсколько словъ по поводу прочитанной В. И. Штейномъ записки о превращеніи подворно-участковаго владѣнія слонимскихъ крестьянъ въ хуторное.

Совершенно правильно указаніе г. Штейна, что чрезполосица, длинноземелье, обязательность сѣвооборота, увеличеніе числа межниковъ, крайняя узость полосы, дробность участковъ и другія техническія неудобства, при подворномъ землевладѣніи являются большимъ зломъ, чѣмъ при общинномъ.

Въ самомъ дѣлѣ, на нашихъ глазахъ сотни общинъ Московской и Новгородской

губерній ввели у себя травосѣяніе и различные многополные сѣвообороты, тысячи общинъ Смоленской, Тверской, Владимірской, Псковской и др. губерній также перешли къ правильному общинному травосѣянію.

Но крайній индивидуализмъ и эгоизмъ, развивающійся у подворниковъ въ силу условій ихъ хозяйственнаго быта, не даетъ большихъ надеждъ на то, чтобы слонимскіе крестьяне могли усвоить себѣ общинное землепользованіе и общинные плодосмѣнные сѣвообороты.

Вотъ почему мы не станемъ оспаривать умѣстность и пользу во многихъ случаяхъ превращенія подворниковъ въ хуторниковъ.

Въ противность, однако, почтенному В. И. Штейну, мы не только не считаемъ полезнымъ стремиться при этомъ къ уничтоженію «зловредной», по его словамъ, солидарности крестьянъ, но, наоборотъ, полагаемъ полезнымъ приложить всѣ мѣры къ усиленію и росту общественной солидарности у хуторянъ.

Крестьяне составляютъ самостоятельный, крупный и чрезвычайно важный классъ населенія, являвшійся всегда опорою русскаго государства. Въ общемъ, этотъ классъ населенія всегда и всюду, если и грѣшитъ чѣмъ, то развѣ прежнею косностью и общественнымъ консерватизмомъ.

Вдобавокъ, между правильно понятыми интересами крестьянъ-хозяевъ и землевладѣльцевъ не существуетъ непримиримаго антагонизма, если только признать, что владѣльцы умѣютъ извлекать доходъ отъ своихъ земель съ помощью правильной сельскохозяйственной коньюнктюры улучшеніемъ сельскохозяйственной техники и искусной организаціи рабочей силы, которую въ достаточномъ количествѣ предлагаетъ все умножающійся классъ безлошадныхъ и безземельныхъ сельскихъ пролетаріевъ.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что зажиточные крестьяне нерѣдко являются наиболѣе выгодными половинщиками и арендаторами помѣщичьихъ угодій.

Въ виду этихъ соображеній и основываясь на опытѣ Западной Европы, который показалъ, что крутой переходъ отъ подворно-участковаго къ хуторному владѣнію сопровождался гибелью и разореніемъ слабѣйшихъ группъ крестьянъ и что полное уничтоженіе общинныхъ пастбищъ лишаетъ бѣднѣйшихъ крестьянъ единственнаго рессурса въ трудные годы, мы полагаемъ, что въ этомъ важномъ дѣлѣ надо дѣйствовать съ достаточною осмотрительностью, слѣдуя правилу, что естественное развитіе новыхъ отношеній изъ старыхъ есть признакъ высшей мудрости законодателя.

Вотъ почему мы думаемъ, что не слѣдуетъ стремиться сразу къ полной индивидуализаціи крестьянскихъ хозяйствъ, по прусскому образцу, а надо поставить ближайшею цѣлью лучшее, болѣе доступное расположеніе полей и луговъ, путемъ соединенія многихъ мелкихъ, чрезполосныхъ участковъ такъ, чтобы каждому изъ образовавшихся такимъ образомъ крупныхъ участковъ былъ возможенъ свободный проѣздъ, составляющій необходимое условіе прекращенія обязательнаго сѣвооборота и культуры, съ оставленіемъ пастбищъ и лѣсовъ въ общественномъ пользованіи, словомъ, къ консолидаціи по Нассаускому типу.

Согласіе $^2/_3$ голосовъ деревни считаемъ достаточнымъ для консолидированія, съ тѣмъ, однако, чтобы размежеваніе производилось подъ наблюденіемъ особой комиссіи изъ чиновниковъ, спеціалистовъ—сельскихъ хозяевъ и добросовѣстныхъ сосѣдей по выбору крестьянъ.

Мы рѣшительно не соглашаемся съ мыслью почтеннаго г. Штейна о пользѣ учрежденія маіоратныхъ крестьянскихъ участковъ. Важно—не противорѣчить такъ истиннымъ интересамъ здоровой семейной жизни, какъ дѣлаетъ право, основывающее обогащеніе одного члена семьи на нищетѣ всѣхъ остальныхъ. Притомъ маіоративный принципъ, свойственный саксонскимъ племенамъ, рѣшительно не въ духѣ славянъ, сильныхъ, вообще, своимъ семейнымъ началомъ. Кстати, маіоративное наслѣдованіе исчезаетъ повсемѣстно и въ За-

падной Европѣ, вмѣстѣ съ уничтоженіемъ феодальныхъ порядковъ обладанія землею, и не нашимъ крестьянамъ оживить это несправедливое учрежденіе.

Соглашаясь, далѣе, съ мыслью почтеннаго В. И. Штейна о необходимости усовершенствовать законодательство о крестьянахъ и точнѣе опредѣлить ихъ гражданскія и имущественныя права, мы считаемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, несостоятельнымъ дѣлаемый имъ по адресу Сената упрекъ въ томъ, будто бы Сенатъ искусственно конструировалъ понятіе крестьянскаго двора съ принципомъ общаго владѣнія. По изслѣдованіямъ профессоровъ—Влад. Буданова и Довнара-Запольскаго, изучавшихъ поземельную общину въ Бѣлоруссіи въ ея историческомъ движеніи, основною единицею крестьянскаго землепользованія въ Западной Руси было дворище, представлявшее себѣ семейную общину. Совокупность нѣсколькихъ дворищъ составляло село. Земли, не подѣленныя между дворищами, состояли въ распоряженіи всего села; сюда относились преимущественно угодія (борта, лѣсные входы, сѣнокосы, пастбища, болота), но иногда и пасѣки, и тогда обработка послѣднихъ совершалась сообща.

Можетъ ли, спрашиваемъ мы, быть искусственнымъ то, что имѣетъ корни въ самомъ отдаленномъ прошломъ народа.

Зато мы цѣликомъ присоединяемся къ мысли почтеннаго В. И. Штейна о пользѣ и необходимости иниціативы Крестьянскаго Банка въ дѣлѣ покупки продающихся помѣщичьихъ земель, для перепродажи крестьянамъ.

Точно также мы считаемъ весьма полезнымъ разселеніе слонимскихъ крестьянъ, главнымъ образомъ, въ санитарныхъ видахъ. Большинство слонимскихъ деревень расположены въ низинахъ, на болотахъ; необходимо перенести крестьянскіе дворы на болѣе возвышенные пункты, превративъ эти низины въ огороды и сѣнокосы.

Правильная организація народнаго мелкаго кредита—дѣло первостепенной важности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, трудная задача, при современныхъ условіяхъ, въ виду необходимости, невѣжества, малограмотности крестьянъ, недостатка среди нихъ духа иниціативы, активности, и общественной солидарности, привычки организоваться въ общественные союзы.

Одно учрежденіе мелкаго кредита въ Россіи приходится на 72.000 жителей; собственно въ Сѣверо-Западномъ краѣ одно учрежденіе мелкаго кредита приходится на 130.000 жителей.

Итакъ, можно не обязуясь сказать, что народнаго кредита у насъ почти не существуетъ.

Бюрократическими средствами тутъ трудно помочь бѣдѣ, здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣнибудь, нужна частная иниціатива мѣстной интеллигенціи, которая взяла бы на себя починъ въ организаціи кредитныхъ учрежденій и руководство крестьянами въ новомъ для нихъ дѣлѣ.

Какихъ результатовъ можетъ достигнуть частная иниціатива въ данномъ направленіи, показываетъ примѣръ извѣстныхъ нѣмецкихъ дѣятелей въ области мелкаго кредита: Райффейзена и Шульце-Делича.

Особенно симпатичны ссудныя товарищества Райффейзеновскаго типа, построенныя на идеѣ общественнаго служенія добру, предполагающія готовность сочувствующихъ лицъ безмездно исполнять обязанности управленія несложными ихъ дѣлами. Ссудныя товарищества Райффейзеновскаго типа допускаютъ кредитъ не только краткосрочный, на 1—2 года, но и долгосрочный, до 10 лѣтъ. Райффейзенъ организовалъ и производительныя товарищества.

Совершенно иную постановку придалъ ссуднымъ кассамъ Шульце-Деличъ. Кассы этого типа организуются на коммерческихъ началахъ, съ платными служащими, съ обязательными паевыми взносами членовъ кассы, съ исключительно краткосрочнымъ кредитомъ.

Ссудныя кассы того и другаго типа получили въ Германіи обширное развитіе; всего считается тамъ до 11.000 ссудныхъ кассъ, съ годовымъ оборотомъ болѣе 2 милліардовъ марокъ, изъ нихъ около половины принадлежитъ къ Райффейзеновскому типу.

Такъ удостовѣрилъ въ засѣданіи Комитета извѣстный мѣстный хозяинъ г. Воронцовъ-Вельяминовъ, что подтверждаетъ и. Е. Г. Курлова, ведущая образцовое хозяйство въ имѣніи Старая Весь; слонимскіе крестьяне, не чуждые другихъ крестьянскихъ недостатковъ, весьма серіозно и строго относятся къ своимъ денежнымъ обязательствамъ; нужда въ кредитѣ среди нихъ очень велика, слѣдовательно, это масса, среди и для которой стоитъ поработать.

Въ Россіи получили нѣкоторое распространеніе ссудосберегательныя товарищества двухъ типовъ: съ ограниченною и неограниченною отвѣтственностью членовъ другъ за друга.

Кромѣ того, въ 1896 году Министерство Финансовъ выработало проектъ Образцоваго Устава кредитныхъ товариществъ, принятіе котораго со стороны учредителей товарищества даетъ ему право на долгосрочную ссуду отъ Государственнаго Банка. Отличія этого проекта отъ прежнихъ ссудосберегательныхъ товариществъ сводятся къ слѣдующему: 1) кромѣ кредитныхъ операцій допускается операція посредничества при покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйства членовъ, и при продажѣ произведеній ихъ труда; 2) кромѣ ссудъ членамъ, по личному довѣрію и поручительству, допускаются ссуды подъ закладъ движимости или залогъ недвижимости; 3) отвѣтственность членовъ по обязательствамъ товарищества ограничивается двойной суммой открытаго кредита; 4) основнымъ капиталомъ является сумма, выданная изъ Государственнаго Банка; по этому капиталу члены товарищества несутъ полную, неограниченную круговую отвѣтственность передъ банкомъ; 5) ссуды членамъ допускаются долгосрочныя, отъ 1 до 5 лѣтъ; 6) сумма открываемаго членамъ кредита опредѣляется правленіемъ, по соображенію съ состоятельностью и личными свойствами каждаго; 7) кромѣ обычнаго контроля со стороны наблюдательнаго совѣта и общаго собранія, устанавливается надзоръ за товариществомъ со стороны особаго инспектора, состоящаго при Отдѣленіи Государственнаго Банка.

Всего въ Россіи въ настоящее время считается болѣе 600 ссудосберегательныхъ товариществъ, выдающихъ въ годъ около 25.000.000 рублей въ ссуду.

Лично мы болѣе всего симпатизируемъ ссуднымъ кассамъ Райффейзенскаго типа. Но въ Слонимскомъ уѣздѣ пока не замѣтно сильныхъ работниковъ на народной нивѣ, и при такихъ условіяхъ наиболѣе пригодными мы считаемъ кредитныя товарищества по проекту Министерства Финансовъ, при чемъ для успѣха дѣла, мы полагали бы полезнымъ привлечь платными дѣлопроизводителями этихъ товариществъ желающихъ изъ народныхъ учителей, среди которыхъ есть люди съ достаточнымъ умственнымъ и нравственнымъ жаромъ.

Доступный народу банковый кредитъ въ Шотландіи и ссудныя кассы въ Германіи много содѣйствовали увеличенію производительности этихъ странъ; нѣтъ причинъ думать, что и у насъ невозможно широкое развитіе мелкаго народнаго кредита. На первый разъ желательно учрежденіе хотя двухъ—трехъ товариществъ въ уѣздѣ. Главная сила кредитнаго учрежденія, близко стоящаго къ народу, заключается не въ уставѣ, а въ свойствахъ его участниковъ и въ его воспитательныхъ задачахъ. О характерѣ мѣстнаго крестьянства мы говорили выше, остается подыскать лицъ, которыя могли бы воспитательно вліять на массу, становясь во главѣ дѣла. Трудно примириться съ мыслью, что въ Слонимскомъ уѣздѣ не найдется отзывчивыхъ, благожелательныхъ и серіозныхъ землевладѣльцевъ, могущихъ взяться за разрѣшеніе важной задачи устройства народнаго кредита.

Наше помѣщичье и крестьянское хозяйство, несомнѣнно, могло бы извлечь значительную пользу отъ умѣлаго пользованія меліоративнымъ кредитомъ на осушительныя и обводнительныя работы и на разведеніе плодовыхъ садовъ. Въ особенности это слѣдуетъ

сказать относительно крестьянъ, коихъ недостаточность надѣловъ и тяжесть лежащихъ на нихъ платежей и повинностей дѣлаетъ въ весьма малой степени кредитоспособными въ отношеніи чисто коммерческаго кредита.

Необходимо, чтобы мелiоративныя ссуды выдавались на устройство живыхъ изгородей, на коренное улучшеніе почвы навозкою глины на песокъ, и песка на глину, на улучшеніе сельскохозяйственныхъ построекъ, на перенесеніе крестьянскихъ избъ и построекъ съ болотистыхъ низинъ на холмы и для превращенія этихъ низинъ въ огороды и сѣнокосы.

Мелiорація лишь тогда приметъ серіозные размѣры, когда будутъ ассигнованы на нее достаточныя суммы, и когда, по прусскому образцу, для осуществленія мелiорацій, будутъ организованы у насъ свободныя и публичныя мелiоративныя товарищества.

Для крестьянъ надо установить правило, что мелiорація ихъ земель производится по приговору $^2/_3$ голосовъ каждаго заинтересованнаго въ мелiоративномъ улучшеніи селенія.

Супесчаная почва Слонимскаго уѣзда, мягкій, относительно, климатъ, обилье водныхъ осадковъ, даютъ полное основаніе думать, что сама природа назначила уѣзду стать однимъ изъ наиболѣе цвѣтущихъ раіоновъ плодовой культуры, такъ что вопросъ о широкой организаціи здѣсь мелiоративнаго кредита для разведенія ягодныхъ, плодовыхъ садовъ мы считаемъ дѣломъ большой важности и подобную мелiорацію—обѣщающею наибольшія выгоды для помѣщиковъ и крестьянъ и вмѣстѣ вполнѣ рентебельною.

Было бы это весьма полезнымъ дѣломъ. Для этого необходимо, чтобы на помощь крестьянамъ, въ подобныхъ случаяхъ приходилъ Крестьянскій Банкъ, выдавая остающимся домохозяевамъ ссуда подъ участки, пріобрѣтаемые отъ переселяющихся.

Правильное разселеніе крестьянъ на государственной территоріи составляетъ весьма важную государственную задачу, открывая для хозяйственной эксплоатаціи земли, лежащія втунѣ, непроизводительныя пустыни, и облегчая положеніе остающихся на мѣстѣ членовъ селенія, пользующихся большимъ хозяйственнымъ привольемъ.

Колонизацію всѣхъ незанятыхъ государственныхъ земель крестьянствомъ нельзя не считать основнымъ предварительнымъ условіемъ правильнаго развитія русскаго сельскаго хозяйства и фабрично-заводской промышленности.

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XII.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Исидора Гольцберга, Екатерининскій кан., № 94.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Екатеринославскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Отношеніе Екатеринославскаго Губернатора въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 22 Января 1903 г. за № 616 1
Журналъ засѣданія 10 Іюля 1902 г. 3
Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г. 8
Журналъ засѣданія 24 Октября 1902 г. 17
Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г. 25
Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г. 28
Журналъ засѣданія 7 Января 1903 г. 33
Журналъ засѣданія 8 Января 1903 г. 34
Особое мнѣніе В. Горицкаго къ постановленію Губернскаго Комитета отъ 8 Января 1902 г. (по п. 7) 36
Докладъ Н. Ѳ. Плещеева объ упорядоченіи экспортной хлѣбной торговли 37
Журналъ засѣданія 9 Января 1903 г. 43
Журналъ засѣданія 10 Января 1903 г. 45
Особое мнѣніе 4 членовъ Комитета по вопросу о борьбѣ съ конокрадствомъ . . . 48
Отдѣльное мнѣніе Предсѣдателя Губернскаго Комитета графа Ѳ. Э. Келлера по вопросу объ увеличеніи срока уголовной давности для конокрадства 48
Журналъ засѣданія 11 Января 1903 г. 48
Записка графа Ѳ. Э. Келлера 52
Докладъ Ѳ. А. Духовецкаго о результатахъ дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ . 53
Записка графа Ѳ. Э. Келлера о сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ 62
Особое мнѣніе В. Горицкаго къ постановленію Губернскаго Комитета отъ 11 Января 1903 г. по вопросу о согласованіи дѣятельности Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ 64
Особое мнѣніе Ѳ. А. Духовецкаго по вопросу о преподаваніи въ сельскихъ школахъ правовѣдѣнія 66
Заявленіе В. И. Карпова по вопросу о расширеніи мѣстной желѣзнодорожной сѣти. 66

См. ниже «Дополненіе».

Александровскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г. 68
Журналъ засѣданія 23 Сентября 1902 г. 76

Бахмутскій Уѣздный Комитетъ.

Сводъ постановленій Комитета, состоявшихся въ засѣданіяхъ 12 Августа, 5 Сентября, 5 Октября, 5, 15 и 26 Ноября и 2 Декабря 1902 г. 79
Отвѣтъ на вопросы программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, по классификаціи Губернскаго Комитета 88

Стр.

Докладъ И. Г. Енина о народномъ образованіи 94
Докладъ О. И. Плещеева о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства 97
Отдѣльное мнѣніе О. И. Плещеева по вопросу объ отмѣнѣ общиннаго землевладѣнія 105
Докладъ Г. А. Смѣкалова о борьбѣ съ неурожаями 106
Докладъ Н. О. Плещеева о русской хлѣбной торговлѣ 108
Докладъ Г. А. Смѣкалова объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства 114
Докладъ Г. А. Смѣкалова о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній 115
Докладъ Г. А. Смѣкалова о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность 120
Докладъ Г. А. Смѣкалова о необходимости постройки правительственнаго завода для производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій 121

Верхнеднѣпровскій Уѣздный Комитетъ.

Заключенія по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . 123
Докладъ А. Ф. Чуйкевича—деревня, ея строй и порядки 131

Екатеринославскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 28 Сентября 1902 г. 133
Протоколъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. 133
Протоколъ засѣданія 30 Ноября 1902 г. 135
Докладъ С. А. Бродницкаго о страхованіи отъ конокрадства 136
Докладная записка И. П. Никифорова 139

Маріупольскій Уѣздный Комитетъ.

Заключенія Комитета, принятыя имъ по обсужденіи программы Особаго Совѣщанія въ засѣданіяхъ 21 Августа, 20 Сентября и 10 Октября 1902 г. 144
Протоколъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 151
Протоколъ засѣданія 20 Сентября 1902 г. 156
Протоколъ засѣданія 1 Октября 1902 г. 157
Докладъ П. В. Каменскаго, съ относящимися къ нему приложеніями, по вопросу о мѣрахъ борьбы съ засухою 1892—1893 г. . . . . 160—187
Труды Маріупольскаго земства по обсужденію сельскохозяйственныхъ вопросовъ, предложенныхъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Январь 1895 г. . . . . 187—202
Протоколъ совѣщанія 4 и 18 Января 1902 г. по вопросу о величинѣ накладныхъ расходовъ на зерновые продукты въ Таганрогскомъ портѣ. 203
Протоколъ совѣщанія 22 Мая 1902 г. по вопросу о судоходствѣ на Азовскомъ морѣ. 206
Докладъ Таганрогской Городской Управы по отношенію Керчь-Еникальскаго Градоначальника отъ 17 Мая 1902 г., за № 2207, о доставленіи свѣдѣній относительно Таганрога для доклада особой комиссіи, назначенной въ г. Керчи для всесторонняго изслѣдованія условій торговли и судоходства на Азовскомъ морѣ, 28 Мая 1902 г. 210
Постановленіе Таганрогской Городской Думы 29 Мая 1902 г. (по докладу Городской Управы) 212

Стр.

Отношеніе Таганрогскаго Городского Головы къ Войсковому Наказному Атаману войска Донского отъ 8 Іюня 1902 г за № 3541 (по вопросу о судоходствѣ на Азовскомъ морѣ) 212
Отношеніе Таганрогскаго Городского Головы къ Войсковому Наказному Атаману войска Донского отъ 26 Іюля 1902 г. за № 4739 (по вопросу о судоходствѣ на Азовскомъ морѣ). 215
Записка М. Е. Земцова о сравнительномъ значеніи для Маріупольскаго уѣзда отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ 217
Докладъ Е. Гадзана объ улучшеніи быта духовенства. 222
Докладъ А. Марковскаго о значеніи учрежденій взаимопомощи (кооперацій), распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній и другихъ мѣропріятій въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности 223

Новомосковскій Уѣздный Комитетъ.

Постановленія Комитета 8 Декабря 1902 г. 230
Программа къ поднятію сельскаго хозяйства редакціонной комиссіи Новомосковскаго Уѣзднаго Комитета 234

Павлоградскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 11 Августа 1902 г 238
Журналъ засѣданія 11 Сентября 1902 г. 239
Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г. 241
Журналъ засѣданія 10 Ноября 1902 г 243
Докладъ А. Л. Неѣжмакова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . 244

Славяносербскій Уѣздный Комитетъ.

Заключенія Комитета, принятыя ими по обсужденіи программы Особаго Совѣщанія въ засѣданіяхъ 26, 27 и 28 Ноября 1902 г 247
Журналъ засѣданія Комитета 26, 27 и 28 Ноября 1902 г. 250
Записка В. Н. Радакова по вопросу о посредничествѣ земства между желѣзодѣлательной и сельскохозяйственной промышленностью 250
Записка барона М. А. Унгернъ-Штернберга о развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла. 252

Дополненіе.

Докладъ Н. П. Заломанова Екатеринославскому Губернскому Комитету о первоначальныхъ и основныхъ мѣрахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ Екатеринославской губерніи. 255

М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ.

ПО КАНЦЕЛЯРІИ.

22 Января 1903 г.

№ 616.

Г. Екатеринославъ.

Въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Препровождая при семъ труды Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, считаю умѣстнымъ пояснить тотъ порядокъ работъ, который былъ установленъ во ввѣренной мнѣ губерніи.

По полученіи перечня пунктовъ программы, передаваемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, 10 Іюля минувшаго года было собрано предварительное совѣщаніе Губернскаго Комитета, которое признало необходимымъ, до начала работъ по разработкѣ трудовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, принять на себя тѣ же задачи, которыя возложены на Уѣздные Комитеты, т. е. разсмотрѣніе по существу вопросовъ, предложенныхъ программою, и особыхъ записокъ, представляемыхъ отдѣльными лицами, не имѣющими возможности или основаній обращаться въ какой-либо изъ Уѣздныхъ Комитетовъ; кромѣ того, въ программу этого предварительнаго совѣщанія было включено: нѣкоторое обобщеніе работъ Уѣздныхъ Комитетовъ, разсылка послѣднимъ на заключеніе адресованнаго непосредственно въ Губернскій Комитетъ матеріала и всѣ вообще подготовительныя къ предстоящимъ занятіямъ Комитета работы.

Такихъ предварительныхъ совѣщаній (засѣданій Губернскаго Комитета 1-й стадіи) было 5: 10 Іюля, 10 Октября, 24 Октября, 12 Ноября и 28 Ноября.

Затѣмъ, по окончаніи занятій въ Уѣздныхъ Комитетахъ и по полученіи ихъ работъ, было назначено собраніе Губернскаго Комитета (2-й стадіи), занятія котораго продолжались съ 7-го по 12-е сего Января.

Программою для этихъ занятій была принята моя записка, составленная на основаніи доклада о результатахъ дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ, изготовленнаго, по моему порученію, однимъ изъ членовъ Губернскаго Комитета.

Постановленія Губернскаго Комитета по всѣмъ переданнымъ на его обсужденіе вопросамъ изложены въ журналахъ, при семъ въ подлинникахъ препровождаемыхъ.

Приложенія: 1) труды Уѣздныхъ Комитетовъ; 2) записка Екатеринославскаго Губернатора; 3) докладъ о результатахъ дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ; 4) пять журналовъ предварительныхъ совѣщаній, и 5) пять журналовъ Губернскаго Комитета о сельскохозяйственныхъ нуждахъ.

Губернаторъ, Генеральнаго Штаба генералъ-лейтенантъ *Графъ Келлеръ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 10 Іюля 1902 г.

Въ квартиру Начальника губерніи прибыли: Начальникъ губерніи графъ Ф. Э. Келлеръ; Управляющій Казенною Палатою А. А. Шиповъ; Прокуроръ Окружнаго Суда Г. Г. Безкровный; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: И. Н. Кранцъ и Е. А. Ивановъ; Предсѣдатель Губернской Земской Управы М. В. Родзянко; Члены Губернской Земской Управы: В. А. Тихомировъ и П. В. Буницкій, Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Заломановъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ П. А. Фаминъ.

Засѣданіе было открыто въ 8 час. вечера рѣчью г. Начальника губерніи, въ которой Его Сіятельство предлагаетъ разсматривать вопросы, подлежащіе обсужденію настоящаго засѣданія, по слѣдующему плану:

1) ознакомиться съ циркуляромъ;

2) установить порядокъ занятій въ Губернскомъ Комитетѣ;

3) ознакомиться съ нуждами сельскаго хозяйства (по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности);

4) ознакомиться съ двумя записками Предсѣдателя Московскаго сельскохозяйственнаго общества князя Щербатова.

По прочтеніи Предсѣдателемъ Губернской Управы циркуляра г. Министра Финансовъ, опредѣляющаго составъ, характеръ и программу дѣйствій вновь учрежденныхъ Комитетовъ, Начальникъ губерніи обратился къ Присутствію съ предложеніемъ высказаться о способѣ дальнѣйшаго направленія работъ.

Предсѣдатель Управы.—Было бы желательно выяснить прежде всего, какія, именно, задачи возложены на Губернскій Комитетъ, въ виду того, что въ циркулярѣ этого точно не установлено.

Г. Начальникъ губерніи.—Я также согласенъ съ тѣмъ, что прежде, чѣмъ приступить къ разбору программы по пунктамъ, слѣдовало бы, прочтя вопросы, въ ней изложенные, выяснить подробно значеніе ихъ для губерніи и способы изложенія ихъ Губернскимъ Комитетомъ. Можетъ быть предложено два способа:

По первому изъ нихъ, роль Губернскаго Комитета заключается исключительно въ освѣщеніи и сведеніи въ систему всего матеріала, получаемаго отъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

По второму—роль Губернскаго Комитета сводится къ тому, что онъ не только долженъ служить горниломъ прохожденія, но, объединяя въ себѣ мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ, долженъ имѣть и собственную инициативу, возбуждать самостоятельные вопросы.

Г. Предсѣдатель Управы.—По моему мнѣнію, Губернскій Комитетъ долженъ быть, именно, органомъ, объединяющимъ всѣ Уѣздные Комитеты, уже потому, что, въ силу

разнообразія условій хозяйства нашей обширной губерніи, мѣстные свѣдѣнія и взгляды являются особенно цѣнными теперь, когда центральное Правительство, очевидно, озабочено выработкою общихъ мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства по всей Имперіи. Необходимо будетъ соединить и обработать здѣсь тотъ цѣнный матеріалъ, который мы получимъ изъ уѣздовъ, и тогда высказаться о немъ подробно; но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы мы здѣсь были лишены иниціативы и не возбуждали самостоятельныхъ вопросовъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Я соглашаюсь съ мнѣніемъ Михаила Владиміровича и говорю, что Губернскій Комитетъ долженъ дѣйствовать по своимъ вопросамъ такъ же, какъ и Уѣздные и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объединять ихъ.

Г. Покуроръ Окружн. Суда.—Губернскій Комитетъ обладаетъ такими же силами, какъ и Уѣздные, и потому долженъ дѣйствовать самостоятельно.

Г. Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Я того мнѣнія, что Губернскій Комитетъ долженъ дѣйствовать самостоятельно уже потому, что въ губерніи мы встрѣчаемся съ различными условіями, общими для уѣздовъ всей губерніи. Напримѣръ, вопросъ о сокращеніи чрезполосицы имѣетъ общее весьма серьезное значеніе. Дѣло въ томъ, что въ Екатеринославской губерніи имѣется не менѣе 40 тысячъ десятинъ церковно-приходскихъ земель, находящихся въ чрезполосномъ владѣніи съ надѣльными крестьянскими землями. Эту чрезполосность необходимо, прежде всего, уничтожить, если къ тому, конечно, будетъ согласіе духовнаго вѣдомства. Необходимо это сдѣлать въ видахъ привлеченія духовенства къ дѣлу упорядоченія крестьянскаго хозяйства. Такое же общее значеніе имѣютъ и различные виды землевладѣнія и земленользованія, существующіе въ губерніи. Наконецъ, вопросъ о разселеніи имѣетъ болѣе широкую постановку въ губерніи, чѣмъ разселеніе населенія лишь на надѣльныя земли, какъ это сказано въ программѣ вопросовъ учрежденныхъ Комитетовъ. Онъ обнимаетъ не только разселеніе на надѣльныя земли, но и на покупныя, касаясь хуторовъ и поселеній товариществъ на земляхъ Крестьянскаго Банка, и, кромѣ того, въ категорію того же разселенія по существу входятъ фольварки и фермы на частныхъ земляхъ, на которыхъ крестьяне-работники имѣютъ постоянные заработки и мѣстопребываніе. Въ связи съ этими вопросами имѣетъ значеніе и переселенческій вопросъ, который поставленъ въ программѣ крайне узко, а потому мы можемъ, не дожидая мнѣнія уѣздовъ, приступить къ обсужденію подобнаго рода вопросовъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Сегодняшнее-то наше засѣданіе, по моему мнѣнію, и должно выяснить порядокъ занятій Губернскаго Комитета: долженъ ли онъ сидѣть, сложа руки, или же можетъ имѣть свои вопросы и иниціативу.

Г. Предсѣдатель Управы. — Если разсматривать вопросъ о поднятіи сельскаго хозяйства по существу, то онъ имѣетъ большое значеніе для всѣхъ видовъ сельскаго хозяйства, т. е. какъ для крестьянъ-общественниковъ, такъ и для частныхъ владѣльцевъ; вопросъ же о хуторахъ имѣетъ значеніе только для крестьянскаго хозяйства. Покупка земли посредствомъ Крестьянскаго Земельнаго Банка и продажа таковой за неуплату денегъ сопряжена съ выселеніемъ крестьянъ изъ ихъ хуторовъ, поэтому и я въ этомъ отношеніи стою за то, что мы должны нѣсколько расширить программу, такъ, напр., вопросъ о характерѣ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка долженъ, непремѣнно, подлежать нашему обсужденію.

Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Я настаиваю на томъ, что есть такіе вопросы, которые должны быть внесены въ программу нашихъ занятій непосредственно, и что не слѣдуетъ ограничиваться выжиданіемъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Г. Предсѣдатель Управы.—Конечно, не надо оставлять такихъ вопросовъ не обсужденными, тѣмъ не менѣе, могутъ быть и такіе частные вопросы, по поводу которыхъ надо запросить Уѣздные Комитеты, почему придется ихъ вновь возбуждать на мѣстахъ.

Свѣдѣнія и заключенія мѣстныя, полученныя отъ тѣхъ лицъ, которыя непосредственно на себѣ испытываютъ тѣ или иныя невзгоды, вытекающія изъ того или другого неустройства, должны лечь въ основу нашихъ сужденій.

Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.— Съ этимъ нельзя не согласиться, но я добавлю, что въ такихъ случаяхъ Губернскій Комитетъ можетъ запрашивать Уѣздные Комитеты и вновь обсудить вопросъ.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія г. Кранцъ. — Я вполнѣ раздѣляю то мнѣніе, что мы должны выждать заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Итакъ, первый вопросъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что Губернскій Комитетъ можетъ и долженъ возбуждать вопросы самостоятельно.

Теперь перейдемъ ко 2-му вопросу, именно, къ порядку занятій въ Губернскомъ Комитетѣ: нужно ли опредѣлить особые сроки для нашихъ занятій или назначать ихъ, сообразуясь съ теченіемъ дѣла.

Г. Предсѣдатель Управы.—Мнѣ кажется, что по вопросу объ установленіи порядка занятій можно остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ мѣры, которыя желательно рекомендовать для поднятія сельскаго хозяйства, сами въ себѣ содержатъ извѣстные признаки, по которымъ однѣ изъ нихъ касаются общихъ вопросовъ, важныхъ для всего государства, другія же касаются мѣстныхъ нуждъ. Въ виду такого обстоятельства, я бы позволилъ себѣ предложить извѣстную классификацію программы, извѣстную канву работы и раздѣлилъ бы всѣ вопросы программы на 3 группы: къ 1-й группѣ слѣдуетъ отнести мѣры общегосударственныя, приложимыя ко всѣмъ хозяйствамъ Имперіи; ко 2-й группѣ—мѣры, приложимыя къ частнымъ землямъ крупнаго и средняго землевладѣнія, и къ 3-й—мѣры для поднятія сельскаго хозяйства крестьянъ. Тогда мы съ большей послѣдовательностью обсудимъ мѣры, необходимыя немедленно и неотложныя, и съ большей ясностью разберемся въ громадномъ этомъ вопросѣ. Если же не признать предложенной классификаціи, то у насъ можетъ произойти путаница, потому что мы сплошь да рядомъ будемъ возвращаться при обсужденіи частныхъ вопросовъ къ вопросу общему и наоборотъ. Если же классификація будетъ одобрена, то члены Комитета могутъ представить къ слѣдующему засѣданію свои записки по опредѣленнымъ къ обсужденію вопросамъ, и дѣло значительно упростится.

Къ мѣрамъ общегосударственнымъ я причисляю, прежде всего, тѣ мѣры, которыя ведутъ къ огражденію правъ собственника и хозяина. Эти мѣры очень важны, какъ то показали грустные примѣры волненій въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ, и понятіе о правѣ собственности поколеблено; при возможности подобныхъ волненій, несомнѣнно, трудно вести правильное хозяйство и трудно имѣть спокойствіе и увѣренность въ завтрашнемъ днѣ; для огражденія хозяйства нужно, конечно, выработать серіозныя общегосударственныя мѣры.

Къ общегосударственнымъ мѣрамъ я бы отнесъ вопросъ о строгомъ разграниченіи соотношенія формъ владѣній: крупнаго, средняго и мелкаго. Ко второй группѣ—мѣрамъ частнаго владѣнія—можно отнести вопросы подъ литерами *Б*, *В*, *И*, *Ц* и т. д.

Г. Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.— По моему мнѣнію, программа, предложенная Михаиломъ Владиміровичемъ, нѣсколько сокращена, напр., пунктъ *А* я бы отнесъ къ общегосударственнымъ мѣрамъ.

Г. Предсѣдатель Управы. — Я не согласенъ съ этимъ и не могу отнести этотъ вопросъ къ возможнымъ задачамъ Правительства, а смотрю на него, какъ на чисто мѣстный вопросъ.

Г. Начальникъ губерніи. — Каждый можетъ подать свое заявленіе въ Губернскій Комитетъ съ изложеніемъ своего мнѣнія.

Г. Управляющій Казенною Палатою разъясняетъ понятіе о мѣрахъ общегосударственныхъ.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія г. Ивановъ. — По моему мнѣнію, классифицировать такъ, какъ классифицируетъ Михаилъ Владиміровичъ, лучше въ концѣ нашей работы, а не въ началѣ засѣданія.

Г. Начальникъ губерніи. — Какимъ же образомъ организовать работу? Предложеніе Михаила Владиміровича интересно, какъ схематическое раздѣленіе: здѣсь всѣ вопросы раздѣлились на три категоріи: вопросы 1-й категоріи будутъ предположены разобраться въ концѣ Іюля, вопросы 2-й категоріи тогда-то, и теперь нужно назначить, на какой срокъ какой вопросъ долженъ быть отнесенъ.

Г. Предсѣдатель Управы. — Если угодно принять мою классификацію, то у меня есть другое предложеніе: подождать результатовъ совѣщаній Уѣздныхъ Комитетовъ; можетъ случиться, что получится новый матеріалъ по разсмотрѣннымъ уже вопросамъ, и придется работу дѣлать вновь.

Г. Начальникъ губерніи.—Я не считаю это полезнымъ для общаго дѣла, и, если мы отложимъ эту работу до полученія свѣдѣній отъ Уѣздныхъ Комитетовъ, то масса времени пропадетъ.

Г. Предсѣдатель Управы. — Составъ Уѣзднаго Комитета опредѣленъ: онъ состоитъ изъ лицъ компетентныхъ, какъ-то: изъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства и Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, но въ нихъ входятъ еще и хозяева; требовать отъ нихъ— бросить свои поля и участвовать въ совѣщаніи Уѣзднаго Комитета теперь это равносильно требованію самоубійства, такъ какъ урожай громадный, и силы къ его уборкѣ напряжены до послѣдней степени, и поэтому я предложилъ бы отсрочить засѣданіе Губернскаго Комитета до 25 Августа, и у насъ тогда останется еще 2 мѣсяца до окончательнаго срока представленія результатовъ нашихъ совѣщаній.

Г. Кранцъ.—По моему мнѣнію, не слѣдуетъ обсуждать наши вопросы до полученія матеріала изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, во-первыхъ, потому, что этого требуетъ циркуляръ, а, во-вторыхъ, потому, что вопросы будутъ поставлены и шире, и детальнѣе.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Я хотѣлъ бы знать точное время слѣдующаго нашего совѣщанія, такъ какъ мнѣ надо изготовить записку.

Г. Предсѣдатель Управы.—Желательно, конечно, хорошо знать окончательное время нашего слѣдующаго совѣщанія, такъ какъ для подготовки матеріала придется имѣть дѣло съ многими статистическими цифрами. Что же касается до Уѣздныхъ Комитетовъ, то ихъ можно просить составлять журналъ черезъ 3—4 дня по окончаніи совѣщанія Уѣзднаго Комитета и немедленно препровождать въ Губернскій Комитетъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Разногласіе заключается въ слѣдующемъ: Михаилъ Владиміровичъ говоритъ, что наше засѣданіе должно быть 25 Августа, я же предлагаю на 5 Августа.

Г. Кранцъ.—Время назначать лучше по мѣрѣ накопленія матеріаловъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Я думаю, что къ 5 Августа матеріаловъ наберется.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.— Слѣдуетъ не терять времени и собраться пораньше.

Г. Начальникъ губерніи.—Вопросъ достаточно выясненъ: 5 или 25 Августа?

Г. Предсѣдатель Управы.—Если классификацію, мною предложенную, принять, то слѣдуетъ отослать ее завтра же, и разсмотрѣніе ея перенести на 25 Августа, а на 5 Августа отнести разсмотрѣніе разныхъ частныхъ записокъ, какъ, напримѣръ, записки Щербатова.

Г. Начальникъ губерніи.—Значитъ, въ засѣданіи 5 Августа разсмотрѣть всѣ поступившія записки и ихъ обсудить. Съ 5 же Августа держаться классификаціи Михаила Владиміровича.

Комитетъ, принимая такую постановку вопроса, постановилъ теперь же распредѣлить пункты программы по отдѣламъ.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Желательно знать, можетъ ли Комитетъ обращаться съ вопросами въ другія учрежденія.

Г. Начальникъ губерніи.—Конечно, можетъ. Такимъ образомъ, принимается классификація Михаила Владиміровича. Слѣдующее засѣданіе назначается на 5 Августа; въ этомъ засѣданіи будутъ разсмотрѣны всѣ уже вновь поступившія записки, объяснительныя записки къ запискамъ князя Щербатова, всѣ вопросы, имѣющіе, согласно классификаціи Михаила Владиміровича, общегосударственное значеніе, относительно которыхъ будутъ записки, и, наконецъ, тѣ вопросы, которые подымутся въ самомъ совѣщаніи. А классификацію, предложенную Михаиломъ Владиміровичемъ, немедленно разослать Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Послѣ этого г. Предсѣдатель Управы читаетъ пункты программы, и собраніе, послѣ небольшихъ преній, устанавливаетъ еще 4-ю группу, обнимающую мѣропріятія мѣстнаго характера, и устанавливаетъ слѣдующій порядокъ вопросовъ:

1) Общегосударственные вопросы сельскаго хозяйства: *В*, *Д*, *Е*, *Ж*, *И*, *І*, *К*, *Л*, *С*, *Т*, *У*, *Ф*, *Ч*, *Ш*.

2) Мѣстные сельскохозяйственные вопросы, касающіеся крупныхъ и среднихъ землевладѣльцевъ: *А*, *Б*, *Р*, *Х*, *Ц*.

3) Мѣстные сельскохозяйственные вопросы: *А*, *Б*, *Р*, *Х*. *Ц*.

4) Мѣстныя предпріятія: *З*, *М*, *Н*, *О*, *П*, *Щ*, *Ю*.

Послѣ этого Предсѣдатель Управы предлагаетъ сосредоточить при Губернской Земской Управѣ дѣлопроизводство Комитета, но съ тѣмъ, чтобы весь матеріалъ поступалъ сначала къ г. Начальнику губерніи; обѣ же записки князя Щербатова отпечатать и разослать членамъ Губернскаго Комитета и гг. Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ достаточномъ количествѣ для раздачи ихъ членамъ Комитетовъ.

Г. Кранцъ предлагаетъ разсылать ихъ прямо отъ Управы, такъ какъ Управа взяла на себя это дѣлопроизводство.

Собраніе соглашается съ этими предложеніями.

Г. Начальникъ губерніи (предлагаетъ высказаться за и противъ общиннаго и подворнаго землепользованія):

Слѣдуетъ ли намъ придавать важность этому вопросу? Можно ли толковать о многопольномъ хозяйствѣ, если у крестьянъ по одной и меньше десятины? Если въ 1861 г. 3 десятины могли удовлетворять нуждамъ, то, прежде всего, платежей у нихъ было меньше, и земля была лучше, теперь же все измѣнилось въ невыгодную сторону: надѣлы раздробились, земля истощилась, и надъ этимъ слѣдуетъ, конечно, серіозно призадуматься.

Г. Предсѣдатель Управы.—Я вполнѣ присоединяюсь къ высказанной мысли, что общиннаго землевладѣнія, при томъ съ неотчуждаемостью земли отъ общины, уничтожить нельзя, такъ какъ съ этимъ связанъ вопросъ объ общихъ выгонахъ, рѣкахъ и проч., но слѣдовало бы законодательнымъ путемъ ограничить дальнѣйшую парцелляцію надѣловъ путемъ признанія ихъ недѣлимости; но тогда немедленно же явится еще и другой крупный вопросъ, куда дѣвать избытокъ населенія, который будетъ свободенъ и безъ дѣла. Здѣсь возрождается новый крупный вопросъ—вопросъ переселенческій, конечно, не въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ теперь.

Вмѣстѣ съ тѣмъ я стою за удержаніе крупнаго частнаго землевладѣнія, которое является подспорьемъ общиннаго землепользованія въ смыслѣ постояннаго заработка и въ особенности, культурнаго и экономическаго воспитательнаго очага.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Съ своей стороны, я долженъ сказать, что подворное землевладѣніе въ Россіи настоящаго времени не имѣетъ особенныхъ преимуществъ передъ общиннымъ, вотъ почему и не наблюдается переходовъ или ихъ очень и очень мало отъ общиннаго къ подворному наоборотъ.

Не могу согласиться также съ мнѣніемъ графа, что общинное землевладѣніе является причиной, не дающей населенію твердыхъ понятій о частной собственности. Нѣтъ, причина кроется не въ этомъ, а въ томъ, что на сельскихъ сходахъ какъ подворнаго, такъ и общиннаго землевладѣнія, сходъ дѣлаетъ такія постановленія, кои ему дѣлать не подобаетъ ни по простому большинству, ни по $^2/_3$ его.

Г. Начальникъ губерніи.—Съ точки зрѣнія административной выгодно имѣть общину, такъ какъ для администраціи община представляетъ лучшее общественное устройство для проведенія правительственныхъ мѣръ; но не слѣдуетъ смѣшивать понятій, а, слѣдовательно, и обсужденія вопросовъ объ общинѣ и объ общинномъ землепользованіи.

Г. Предсѣдатель Управы.—Вопросъ о землепользованіи въ общинѣ очень важенъ, и необходимо землепользованіе это такъ или иначе упорядочить. Что же касается общины, то она должна оставаться нерушимою, но со значительными въ ней измѣненіями въ смыслѣ устройства союза мелкихъ землевладѣльцевъ, пользующихся выгодами общаго выгона, общихъ водопоевъ, общаго ремонта дорогъ, пожарныхъ мѣропріятій и т. п. Слѣдуетъ только, въ интересахъ развитія культурныхъ сельскохозяйственныхъ пріемовъ и обезпеченія личной иниціативы въ дѣлѣ обработки земли, т. е. въ увѣренности, что разъ надѣленный мнѣ участокъ не будетъ, по произволу нѣсколькихъ крикуновъ, у хозяина отобранъ,—въ этихъ видахъ слѣдуетъ поощрять переходъ къ подворному землепользованію, и при переходѣ отъ общиннаго къ подворному землепользованію должны быть широко примѣнены мѣры поощрительныя, какъ, напримѣръ, выгодная ссуда, кредитъ и т. п.

Собраніе съ этимъ мнѣніемъ согласилось.

Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г.

Въ квартиру Начальника губерніи прибыли: Начальникъ губерніи графъ Ф. Э. Келлеръ; Управляющій Казенною Палатою А. А. Шиповъ; Губернскій Предводитель Дворянства М. И. Миклашевскій; Уѣздные Предводители Дворянства: Екатеринославскаго уѣзда—В. В. Малама и Верхнеднѣпровскаго уѣзда—Э. К. Бродскій; Прокуроръ Окружнаго Суда Г. Г. Безкровный; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: И. Н Кранцъ, Е. А. Ивановъ и Б. Д. Кошкаревъ; Предсѣдатель Губернской Земской Управы М. В. Родзянко; Члены Губернской Земской Управы: П. Е. Голубининъ, В. С. Кисличный, В. А. Тихомировъ и Н. В. Буницкій; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской—С. А. Бродницкій и Славяносербской—Н. П. Радаковъ; Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Н. П. Заломановъ; Старшій Лѣсной Ревизоръ Н. А. Фаминъ; Губернскій Земскій Агрономъ П. В. Протопоповъ; Уѣздные Земскіе Агрономы: Г. В. Арутюновъ, И. Я. Рейхманъ, Н. Ф. Агаповъ; Управляющіе сельскохозяйственными школами: Верхнеднѣпровской—Тушканъ, Гнѣдинской—Смирновъ и землевладѣльцы: С. С. Декопскій, Н. Ф. Плещеевъ, А. Ф. Куличенко и П. В. Савицкій.

Засѣданіе было открыто въ 8 час. вечера рѣчью Предсѣдателя Комитета г. Начальника Губерніи, въ которой онъ излагаетъ свой взглядъ на функціи Губернскаго Комитета.

Г. Начальникъ губерніи.—По моему мнѣнію, функціи Губернскаго Комитета не одинаковы въ началѣ его существованія и въ концѣ. Въ первой стадіи Губернскій Комитетъ является чисто мѣстнымъ самостоятельнымъ Комитетомъ, такимъ же, какъ и Уѣздные Комитеты; во второй же стадіи его дѣятельность сводится къ объединенію и систематизаціи дѣйствій Уѣздныхъ Комитетовъ, и дѣятельность его во второй стадіи должна начаться по окончаніи дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ. Такъ, предположимъ, Уѣздные Комитеты закончили бы разсмотрѣніе вопросовъ къ 1 или 15 Декабря, и всѣ журналы поступили бы къ намъ къ этому времени, тогда до 1 Февраля, т. е. до времени представленія отчета въ Совѣщаніе, останется довольно много времени, и Губернскій Комитетъ мо

бы посвятить себя разсмотрѣнію дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ. Въ первомъ фазисѣ мы будемъ въ состояніи разсылать вопросы на разсмотрѣніе другихъ Комитетовъ и будемъ имѣть матеріалъ; во второй стадіи своего развитія Губернскій Комитетъ явится рѣшающимъ Комитетомъ въ полномъ его составѣ; вотъ, какъ мнѣ кажется, дѣятельность Губернскаго Комитета. Въ сегодняшнее засѣданіе поступилъ цѣлый рядъ докладовъ; въ числѣ записокъ есть печатная брошюра г. Уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ г. Н. П. Заломанова; она по содержанію является серіознымъ трудомъ, по объему обширна и потребовала бы много времени, чтобы хоть разъ прочесть въ засѣданіи; да и трудно, послѣ одного раза прочтенія, вести пренія. Я попросилъ бы Николая Петровича раздать его брошюру всѣмъ членамъ Комитета для прочтенія.

Всѣ соглашаются съ этимъ предложеніемъ.

Кромѣ этого есть еще другіе доклады: г.г. Протопопова, Бѣлокрысова, Плещеева, и 2 записки князя Щербатова.

Губернскій Предводитель Дворянства.—Насколько я понялъ мысль Вашего Сіятельства, сначала предвидится разсмотрѣніе поступившихъ докладовъ и проектовъ, а потомъ разсмотрѣніе матеріала, поступившаго отъ Уѣздныхъ Комитетовъ. Такъ ли я понялъ? Я дополнилъ бы предложеніе Вашего Сіятельства, чтобы въ то время, когда поступитъ весь матеріалъ, засѣданіе Губернскаго Комитета приняло бы видъ ряда сессій, въ которыхъ бы приняли участіе представители уѣздовъ и всѣ приглашенныя лица.

Г. Начальникъ губерніи.—Я предложилъ бы пріурочить эти засѣданія или сессіи къ Губернскому Земскому Собранію и попросить представителей уѣздовъ—членовъ Комитета остаться на 1—2 дня, чтобы не созывать вторично.

Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы.—Я позволю себѣ указать, что Губернское Земское Собраніе продолжается отъ 10 до 18 дней при напряженной дѣятельности. Занятія въ Губернскомъ Комитетѣ, сейчасъ же послѣ Собранія, нахожу неудобными въ силу того, что всѣ крайне утомлены, а при утомленіи трудно относиться къ вопросамъ, разсматриваемымъ въ Комитетѣ, съ тою серіозностью, какъ того требуетъ важность возложенной на него обязанности.

Г. Начальникъ губерніи.—Не откажитесь, господа, высказаться по этому вопросу; я же потому остановился на этомъ предметѣ, что членамъ Губернскаго Комитета выгодно воспользоваться присутствіемъ господъ представителей уѣздовъ во время Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы.—Я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію Михаила Владиміровича: Губернская Управа въ это время страшно утомлена и занята.

Членъ Губернской Земской Управы Н. В. Буницкій.—Нельзя ли воспользоваться съѣздомъ предсѣдателей въ концѣ Октября?

Г. Начальникъ губерніи.—Къ концу Октября Уѣздные Комитеты едва ли могутъ окончить свои работы.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Я бы предложилъ созвать Комитетъ въ первой половинѣ Января; въ концѣ Ноября намъ приходится составлять доклады, смѣты, отчеты, это время упорнаго труда.

Г. Начальникъ губерніи.—Дѣло Комитета серіозно и экстраординарно, къ нему надо отнестись добросовѣстно и забыть праздники и личные интересы. Если же вы, господа, не находите возможнымъ собраться Комитету въ полномъ его составѣ въ Декабрѣ, я же, имѣя въ виду, что обсужденіе вопросовъ можетъ затянуться, а къ 1 Февраля мы должны представить въ Петербургъ окончательные результаты нашей дѣятельности, предлагаю 2—3 Января срокомъ собранія Комитета.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы.—А, можетъ быть, въ самомъ дѣлѣ, собраться между 15 и 20 Ноября?

Старшій Лѣсной Ревизоръ.—Нужно вопросъ порѣшить, такъ какъ, если придется нѣкоторые вопросы передать въ Уѣздные Комитеты, то въ Январѣ уже будетъ поздно.

Г. Начальникъ губерніи.—Мнѣ рисуется иная картина: первая стадія Комитета подготовительная, и въ этой стадіи слѣдуетъ собираться 2 раза въ мѣсяцъ и тогда же ознакомляться съ тѣмъ, что дѣлается въ Уѣздныхъ Комитетахъ. Когда же начнутся занятія Губернскаго Комитета во второй его стадіи, то будетъ уже поздно передавать вопросы на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ.

Верхнеднѣпровскій Уѣздный Предводитель Дворянства.—Мнѣ кажется, Ваше Сіятельство,что Уѣздные Комитеты работаютъ самостоятельно и даютъ готовый матеріалъ въ Губернскій Комитетъ, а если мы будемъ передавать весь матеріалъ въ Уѣздные Комитеты, то въ 3—4 мѣсяца мы не успѣемъ ничего сдѣлать, и на это потребуется цѣлый годъ.

Губернскій Предводитель Дворянства.—Мнѣ кажется, въ Уѣздныхъ Комитетахъ и общіе интересы.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы.—Я не согласенъ съ тѣмъ, что нельзя не передавать въ уѣзды вопросы на разсмотрѣніе, и присоединяюсь къ мнѣнію Вашего Сіятельства; придется натолкнуться и на общіе интересы.

Г. Начальникъ губерніи.—Могутъ быть возбуждены вопросы, которые и въ голову не пришли другимъ Комитетамъ.

Верхнеднѣпровскій Уѣздный Предводитель Дворянства.—Октябрь мѣсяцъ не пригоденъ: въ это время—воинское присутствіе, подготовительныя работы къ Губернскому Земскому Собранію.

Прокуроръ Окружнаго Суда.—Я понимаю Эраста Константиновича, что мѣстные вопросы не слѣдуетъ передавать, а о передачѣ вопросовъ общегосударственныхъ я думаю, что онъ солидаренъ съ Вашимъ Сіятельствомъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Позвольте поставить вопросъ такъ: если вопросъ интересенъ, то мы его и пошлемъ на разсмотрѣніе въ Уѣздные Комитеты; намъ слѣдуетъ собрать возможно большій матеріалъ.

Г. Куличенко.—Роль Губернскаго Комитета будетъ ли только объединяющая, механическая или же творческая?

Г. Начальникъ губерніи.—Я думаю, что это вопросъ странный, и механически относиться къ этому не возможно и не только къ этому, но и къ каждому серіозному дѣлу. Наша работа будетъ состоять въ разсмотрѣніи вопросовъ по существу. Въ Губернскомъ Комитетѣ могутъ быть разсматриваемы и такіе вопросы, которые въ Уѣздныхъ Комитетахъ по какимъ-либо причинамъ и не могли бы быть внесены. Напр., какой-либо вопросъ, который могъ бы возбудить я,—куда же мнѣ внести его на разсмотрѣніе? Всѣ подобные доклады должны поступать въ Губернскій Комитетъ.

Итакъ, до 1 Декабря занятія Губернскаго Комитета будутъ—какъ 1-я сессія, а послѣ Земскаго Собранія—какъ 2-я сессія. Въ началѣ Декабря мы позаймемся дѣлопроизводствомъ для приготовленія работы. Сами же дѣйствовать начнемъ съ 3-го Января. Это дѣло государственной важности. Земскія Собранія повторяются ежегодно, а возможность высказаться по даннымъ вопросамъ Правительствомъ намъ предоставлена, можетъ быть, одинъ разъ. Наша обязанность забыть о всѣхъ празднествахъ; мы должны посвятить себя этой важной работѣ и сконцентрировать здѣсь всѣ свои силы.

Губернскій Предводитель Дворянства—присоединяется къ этому мнѣнію и говоритъ, что эта работа исключительная и серіозная.

Г. Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предложилъ къ чтенію и обсужденію представленныя къ докладу записки; вопросы ж

разработанные и представленные Уѣзднымъ Комитетамъ, разсмотрѣть своевременно и дать свое заключеніе.

Г. Куличенко согласился съ мнѣніемъ г. Уполномоченнаго.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Господа, выслушавъ все, я прихожу къ тому мнѣнію, что слѣдовало бы устроить два засѣданія: первое сейчасъ же послѣ Губернскаго Земскаго Собранія, а второе—числа 10-го Января. Первое—работающее самостоятельно, а второе—объединительное, и это удовлетворило бы всѣхъ, хотя и трудновато, но что же дѣлать, тогда останется достаточно времени для канцелярскихъ работъ.

Г. Начальникъ Губерніи.—Господа, вопросъ достаточно выясненъ. Существуетъ два предложенія: одно Михаила Владиміровича—устроить два засѣданія: (во второй стадіи), одно сейчасъ же послѣ Земскаго Собранія, а второе—между 7 и 10 Января, и второе мнѣніе—до перваго Декабря дѣйствуютъ мѣстные Комитеты: Уѣздные и Губернскій; эти Комитеты должны представить матеріалъ въ Губернскій Комитетъ, который соберется 3-го Января.

Большинствомъ 17-ти противъ 12-ти голосовъ рѣшено принять двѣ сессіи: первую сейчасъ же послѣ Земскаго Собранія, а вторую—между седьмымъ и десятымъ Января.

Затѣмъ была прочитана докладная записка г. Плещеева самимъ докладчикомъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Господа, не желаетъ ли кто высказаться по поводу этого доклада?

Верхнеднѣпровскій Уѣздный Предводитель Дворянства.—Господа, я былъ въ прошломъ году въ Вѣнѣ, Марселѣ и Лондонѣ, и оказывается, что на лондонской биржѣ русскій хлѣбъ не идетъ вслѣдствіе сильной засоренности, въ особенности жаловались на Николаевъ, но нашъ хлѣбъ по качеству не хуже американскаго, а даже лучше, такъ какъ содержитъ больше клейковины. Относительно устройства земскихъ магазиновъ въ селахъ, конечно, полезна и эта мѣра, она принесетъ существенную пользу потому, что нашъ хлѣбъ выбрасывается на рынокъ нуждою: сейчасъ производитель продалъ, а черезъ два мѣсяца онъ покупаетъ его опять. Крестьяне не выбрасывали бы своего хлѣба раньше времени, если бы имѣли такое устройство, какъ въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ дѣло поставлено хорошо, имѣются войты, завѣдывающіе зернохранилищами, и выдаютъ деньги за принятый очищенный хлѣбъ.

Организація кредита подъ зерно вызоветъ большую доброкачественность хлѣба, который можетъ быть сбываемъ интендантству, а интендантство—потребитель серіозный, и, по моему мнѣнію, организацію мелкаго кредита нужно всячески поддержать, какъ мѣру, необходимую для поддержанія мелкаго сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Съ особымъ удовольствіемъ выслушалъ я записку уважаемаго Николая Федоровича, касающуюся нашего самаго больного мѣста—хлѣбнаго экспорта; не могу возразить противъ общей мысли Николая Федоровича, но не согласенъ только съ нѣкоторыми подробностями. Бывши за границей, я бесѣдовалъ съ крупными мукомолами Парижа, объяснявшими пониженіе цѣнъ на русскій хлѣбъ—невозможностью получать нашъ хлѣбъ по образцамъ и того сорта, который для мукомольнаго дѣла требуется; раздѣлка хлѣба на сорта необходима. Кромѣ того, мукомолы указываютъ на то, что при настоящей конкуренціи обращается вниманіе на удешевленіе доставки, и мы должны избѣгать излишнихъ расходовъ въ видѣ различныхъ накладныхъ. Хлѣбъ долженъ обезличиваться. Элеваторы имѣютъ значеніе, когда существуетъ стройная система ихъ. Вы предлагаете зернохранилища при волостяхъ, волостные склады же ведутъ очистку и классификацію хлѣба; устройство же такихъ элеваторовъ на земскія средства невозможно; я бы складовъ не устраивалъ, а стремился бы къ тому, чтобы, по возможности, при каждой станціи былъ элеваторъ. Если такъ поставить вопросъ, то необходима, конечно, будетъ инспекція. Во-вторыхъ, какимъ образомъ волостными зернохранилищами достигнется кредитъ? Только системой обезличиванія и выдачею варрантныхъ квитанцій достигнется этотъ

кредитъ; въ силу этого я не могу и согласиться съ частью доклада о сельскихъ зернохранилищахъ, въ остальномъ же я долженъ согласиться съ докладчикомъ. Если не считать стоимости устройства зернохранилищъ, а принять во вниманіе только одну его ссудную операцію, то, руководствуясь цифрами г. докладчика, потребуется для уѣзда, считая, въ среднемъ, по 24 волости, на ссуду подъ 24.000.000 пуд. по 40 к.—9.600.000 руб., на всю же губернію 76.800.000 руб.; даже если взять половинную сумму, принимая въ расчетъ обороты суммъ, то все же сумма представляется колоссальною и положительно непосильною не только для земства, но и для государства.

Г. Плещеевъ.—Я исключительно настаиваю на земскихъ волостныхъ зернохранилищахъ, они пріучатъ крестьянъ посылать хлѣбъ на комиссію и избавятъ населеніе отъ жидовъ-скупщиковъ. Устройство же дорогихъ крупныхъ элеваторовъ—дорого; это можетъ сдѣлать только казна. На рынокъ по волостямъ выбрасывается не больше 100,000 четвертей; по моему мнѣнію, если на 2 волости устроить зернохранилище на 15,000 четв., то этого будетъ достаточно.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы, соглашаясь съ мнѣніемъ М. В. Родзянко, указалъ на накладные расходы, которые могутъ значительно удорожить хлѣбъ, и, по его мнѣнію, представляется надобность выясненія этого вопроса детальнымъ вычисленіемъ и поручить это комиссіи изъ 3-хъ лицъ.

Г. Представитель Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Господа, я знакомъ съ вопросами. Мы являемся ярыми прокурорами, неумолимыми обвинителями своего товара, почему же мы требуемъ, чтобы покупатель не пользовался этимъ обвиненіемъ, а являлся адвокатомъ. Я обращался къ таможеннымъ тарифамъ, къ торговымъ договорамъ, и оказывается, что нѣмцы—очень хитрый народъ: они кормятъ массу скота нашими кормами; и двуногій, и четвероногій скотъ питается нашимъ засореннымъ хлѣбомъ, и даже самая аристократическая свинья, англійская, отлично откармливается на этомъ негодномъ товарѣ. Нѣмцы подъ рубрикой «Sprеu» ввозятъ безпошлинно мякину; нельзя же, господа, всѣхъ русскихъ торговцевъ посадить на скамью подсудимыхъ, считать ихъ мерзавцами, а покупателей ангелами.

Вотъ что дѣлаютъ англичане, получая датское масло: перекладываютъ его въ боченки съ англійскими клеймами, а въ боченки съ датскими клеймами накладываютъ разной дряни. Данія на это отвѣтила экспертизой, устройствомъ инспекцій и арбитража; преслѣдуетъ поддѣлку судомъ.

Вотъ, напримѣръ, въ Марсель отправили мы корабль съ хлѣбомъ, а сзади идетъ другой съ соромъ, и на дорогѣ происходитъ смѣшеніе; да и что же, въ самомъ дѣлѣ, не брилліантами ихъ кормить,—это дѣло коммерческое.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Нельзя перечислять мѣры, не разбирая ихъ по существу. Ссыпка хлѣба при волостныхъ зернохранилищахъ не достигнетъ цѣли, которую мы преслѣдуемъ, т. е. очистки зерна; другой цѣли—избавленія крестьянъ отъ скупщиковъ, мы также не достигнемъ потому, что таковыя зернохранилища по своей вмѣстительности не могутъ принять всего крестьянскаго хлѣба, предназначеннаго для продажи, и при ихъ существованіи все-таки представляется широкое поле дѣятельности скупщикамъ, разоряющимъ мелкихъ производителей.

Сѣть ли элеваторовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, коренная реформа, обезпечивающая правильный экспортъ хлѣба? Возражая г. Уполномоченному, думаю, что ни умышленное загрязненіе нашего русскаго хлѣба, ни поддержаніе печальныхъ фактовъ не можетъ быть признано желательнымъ. и не то, вѣроятно, хотѣлъ сказать г. Уполномоченный; мы вполнѣ цѣнимъ и присоединяемся къ душевному настроенію Николая Петровича, но, конечно, нужно быть осторожнымъ въ порицаніи нашихъ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства.

Верхнеднѣпровскій Уѣздный Предводитель Дворянства. — Я ничуть не отрицаю

важности сѣти желѣзнодорожныхъ элеваторовъ—зернохранилищъ, укажу только, что при отсутствіи земскихъ волостныхъ зернохранилищъ выступаетъ на сцену вопросъ о большихъ разстояніяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ—въ 50 и больше верстъ.

Предсѣдатель Екатеринославскій Уѣздной Земской Управы.—Отъ насъ не требуютъ математическихъ вычисленій о точной стоимости той или другой мѣры, но только просятъ высказаться о степени желательности и необходимости мѣръ. Конечно, указаніе Михаила Владиміровича серіозно и пригодно; детальную разработку вопроса нахожу необходимымъ передать въ комиссію, для окончательнаго приведенія въ ясность и точнаго заключенія, во что это намъ обойдется.

Старшій Лѣсной Ревизоръ возражаетъ и не находитъ нужнымъ передавать этотъ вопросъ въ комиссію.

Г. Начальникъ губерніи предлагаетъ вопросъ: необходимо ли разослать вопросъ объ элеваторахъ въ Уѣздныя Комитеты?

Губернскій Земскій Агрономъ.—По моему, суть дѣла въ томъ, что нашъ экспортный хлѣбъ засоренъ, не имѣетъ сортовъ или марокъ, его нельзя пріобрѣтать заграничнымъ покупателямъ по образцамъ; все же это устраняется устройствомъ элеваторовъ въ портахъ, при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и рѣчныхъ пристаняхъ, и кто будетъ возражать? Что же касается вопроса о волостныхъ зернохранилищахъ, то, хотя, по моему мнѣнію, для проведенія его въ жизнь представляется масса препятствій, потребность въ кредитѣ для крестьянъ можетъ быть удовлетворена учрежденіемъ сельскихъ банковъ, ссудныхъ кассъ и проч., но, тѣмъ не менѣе, для окончательнаго обсужденія его слѣдуетъ передать на обсужденіе Уѣздныхъ Комитетовъ.

Г. Начальникъ Губерніи.—Мы откладываемымъ главный вопросъ: есть ли желающіе согласиться съ мнѣніемъ Николая Петровича, что нашъ хлѣбъ не страдаетъ отъ засоренности?

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. — Совершенно правильно.

Верхнеднѣпровскій Уѣздный Предводитель Дворянства.—Трактуемый вопросъ хорошо знакомъ и подробно разработанъ въ Министерствѣ Финансовъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Требуется наше мнѣніе.

Уѣздный Земскій Агрономъ г. Арутюновъ.—Я не соглашаюсь съ мнѣніемъ Эраста Константиновича.

Г. Начальникъ губерніи предлагаетъ мнѣніе г. Уполномоченнаго на баллотировку, которое единогласно отвергается.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія г. Ивановъ.—На какихъ соображеніяхъ основана необходимость предложенной мѣры; во что обойдется крестьянамъ чистка зерна, разбивка его на сорта; насколько выиграетъ производитель-крестьянинъ на чисткѣ хлѣба,—для выясненія всего этого необходимы цифровыя данныя; принципіально я не противъ этой мѣры, но думаю, что эта мѣра еще не спасетъ сельскаго хозяйства: «собака не здѣсь зарыта». Какая разница въ томъ рублѣ, который будетъ полученъ крестьяниномъ за отсортированный хлѣбъ? Что ему за выгода?

Г. Начальникъ губерніи.—Вопросъ поставленъ такъ: 1) признается ли мѣра докладчика интересной или нѣтъ; 2) соотвѣтствуетъ ли эта мѣра выгодѣ для крестьянъ; быть можетъ, эта мѣра докладчика сопряжена еще съ дополнительными большими расходами. Не передать ли этотъ вопросъ въ комиссію?

Предсѣдатель Губернской Управы.—Вопросъ этотъ мы не можемъ обсуждать здѣсь, для этого надо собраться отдѣльно. Для осуществленія мѣръ потребуются тѣ или иныя крупныя денежныя воспособленія, и безъ правительственной помощи мы не обойдемся.

Г. Начальникъ губерніи.—Мы коснулись вопроса глубже, подошли къ дѣлу созданія цѣлой сѣти элеваторовъ, требующихъ очень значительныхъ средствъ.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Не ограничимъ ли мы своихъ требованій ссыпочными мѣстами? и будетъ ли хлѣбъ приниматься на элеваторъ, если онъ не удовлетворяетъ требованіямъ по очисткѣ? и какъ же крестьяне его будутъ очищать?

Г. Плещеевъ.—Очистка—это простая операція и можетъ быть произведена при помощи несложныхъ машинъ.

Г. Куличенко предлагаетъ тезисы доклада голосовать.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Я не согласенъ съ такого рода ссыпкой хлѣба въ волостныхъ хранилищахъ; по моему мнѣнію, онъ и тутъ тоже долженъ быть обезличенъ.

Управляющій Верхнеднѣпровскою сельскохозяйственною школою. — Милостивые государи, мы имѣемъ элеваторы, но они не удовлетворительны, но, все-таки, несомнѣнно, они приносятъ пользу, которая въ цѣпкихъ рукахъ скупщиковъ страдаетъ и бьется на нашихъ глазахъ. Этотъ мракъ заслуживаетъ глубочайшаго вниманія; мы должны крестьянина освободить отъ обсасывающихъ его червяковъ. Помощь крестьянамъ,—будетъ ли это при станціяхъ, или при волостяхъ—для него все равно, но мы должны это сдѣлать: должна быть организована скупка крестьянскаго хлѣба. Для насъ все сказанное уважаемымъ Эрастомъ Константиновичемъ Бродскимъ, всѣ его заботы о меньшемъ братѣ представляются въ высшей степени цѣнными и важными.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы обращаетъ вниманіе на случаи постоянныхъ покупокъ разныхъ хлѣбныхъ отбросовъ для примѣси къ вывозимому хлѣбу, какъ напр., покупаются сѣмена березки по 14 коп. за пудъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Итакъ, Комитетъ признаетъ безусловно важнымъ докладъ Николая Федоровича и соглашается съ необходимостью упорядоченія внутренней и внѣшней торговли хлѣба, съ необходимостью устройства ряда элеваторовъ, съ инспекціей по торговлѣ хлѣба въ портахъ, при вывозѣ и ввозѣ. Разногласіе же имѣется по вопросу устройства волостныхъ зернохранилищъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Огражденіе населенія отъ покупки порченнаго хлѣба есть вопросъ административный, и часть обсуждаемаго вопроса является государственнымъ дѣломъ, и надо раздѣлить вопросы.

Г. Начальникъ губерніи.—Положеніе вопросовъ надо формулировать.

Губернскій Предводитель Дворянства.—Я буду кратокъ. Земство въ этомъ дѣлѣ участвуетъ только своими зернохранилищами, а государство—устройствомъ инспекціи и элеваторовъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Я долженъ указать еще на одно обстоятельство, а именно: на недостаточное устройство нашихъ портовъ. Такъ, напр., въ настоящее время Екатерининская жел. дор. задерживаетъ хлѣбъ на станціи не вслѣдствіе недостатка вагоновъ, а вслѣдствіе недостатка мѣста въ портѣ.

Г. Начальникъ губерніи.—Итакъ, господа, нѣтъ возраженій относительно того, что двойная инспекція необходима, и съ этимъ всѣ согласны?

Устройство волостныхъ земскихъ зернохранилищъ—переходная ступень къ элеваторамъ, и необходимо ходатайствовать предъ Правительствомъ о необходимости устройства сѣти элеваторовъ.

Уѣздный Земскій Агрономъ Агаповъ.—Существуютъ два фактора, вредно вліяющихъ на хлѣбную торговлю,—это засоренность хлѣба и несвоевременное выбрасываніе его. Техническій вопросъ легко разрѣшить—очистить хлѣбъ, раздѣлить на сорта и устроить элеваторы въ бойкихъ торговыхъ мѣстахъ, но остается еще много хлѣба, и онъ поступаетъ на рынокъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Вы касаетесь серьезнаго вопроса, но это выходитъ и за предѣловъ доклада и представляется самостоятельнымъ вопросомъ.

Уѣздный Земскій Агрономъ Агаповъ.—Виноватъ, Ваше Сіятельство, 1-й вопросъ ясно разрѣшенъ въ докладѣ; 2-й вопросъ о кредитѣ слѣдуетъ передать въ комиссію. Мнѣ кажется, что кредитъ подъ хлѣбъ задержитъ хлѣбъ для внутренняго употребленія: нѣкоторыми земствами дѣлались попытки въ этомъ направленіи.

Г. Начальникъ губерніи.—Возбужденный вами вопросъ имѣется въ программѣ особымъ вопросомъ.

Управляющій Казенною Палатою.—Имѣлъ ли докладчикъ въ виду установить вопросъ о мелкомъ кредитѣ?

Г. Плещеевъ.—Да.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы.—Можно устроить зернохранилище не въ каждой волости, такъ какъ такія разстоянія, какъ 40 верстъ, не считаются крестьянами въ такихъ случаяхъ большими.

Управляющій Казенною Палатою.—Всѣ согласны съ тѣмъ, что всѣ вопросы вѣрно выражаютъ наши дѣйствительныя нужды, и это давно признано. Мы согласны съ формулировкой вопроса, но съ выдѣленіемъ нашего сужденія о кредитѣ; детальное же обсужденіе каждаго положенія должно быть передано въ комиссію. Я такого мнѣнія, что первый вопросъ оконченъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Это только затруднитъ окончательно сужденіе о докладѣ Николая Федоровича. Итакъ, господа, постановлено: по 1, 2 и 4 пунктамъ возраженій нѣтъ, и они приняты цѣликомъ безъ измѣненій, а по 3 разослать эти вопросы въ Уѣздные Комитеты.

Съ этимъ предложеніемъ Комитетъ единогласно соглашается.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы предлагаетъ отпечатать докладъ и разослать въ Уѣздные Комитеты для ознакомленія.

Г. Начальникъ губерніи предлагаетъ прочесть докладъ г. Бѣлокрысова, который и былъ прочтенъ г. Шиповымъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Почти всѣ вопросы въ докладѣ являются спеціальными, два—три вопроса объ общихъ мѣрахъ, какъ, напр., монополизированіе хлѣбной торговли, паспортная система не входятъ въ нашу программу.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Первый и второй вопросы сводятся къ одному и тому же, къ насильственнымъ мѣрамъ для урегулированія торговли; мы продѣлываемъ надъ крестьянскимъ хлѣбомъ различные эксперименты; мы разъ уже задержали хлѣбъ. Примѣръ—Американскіе Штаты.

Теоретическое разсужденіе одно, а приктическая жизнь—другое; такъ что этотъ пунктъ требуетъ серьезныхъ обсужденій. Село Саксагань...

Г. Начальникъ губерніи.—Позвольте...

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Простите. Вопросъ серьезный. Село Перещепино во сколько можетъ свезти свой хлѣбъ? Съ мужикомъ, конечно, можно продѣлать, что угодно, но что же это за мѣра, когда крестьянинъ будетъ объѣзжать ваши элеваторы, какъ лихую бѣду.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Я думаю, что здѣсь новый вопросъ: монополія—эта извѣстная ограничительная мѣра, и возможно ли хлѣбную торговлю монополизировать? Вѣдь торговля есть свободный обмѣнъ. Хлѣбъ не водка, какъ въ винной монополіи, гдѣ Правительство является какъ бы производителемъ. Что касается вопроса о хлѣбныхъ залежахъ на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ, то вопросъ этотъ рѣшается проще: не нужно подыматься на воздушномъ шарѣ. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время желѣзныя дороги, вслѣдствіе каменноугольнаго кризиса, могутъ отправить какое угодно количество хлѣба, но онѣ его не отправляютъ, такъ какъ порты его не принимаютъ, вслѣдствіе малой ихъ вмѣстимости. Поэтому намъ необходимо ходатайствовать, чтобы порты были оборудованы въ расчетахъ на урожай максимальнаго количества хлѣба.

Г. Начальникъ губерніи.—Господа,... о монополизированіи желаетъ ли кто высказаться?

Желанія не послѣдовало.—Вопросъ о школѣ конюховъ и пастуховъ (возраженій не послѣдовало). Никто, вѣроятно, и не возразитъ, такъ какъ это мелкое земское дѣло.—Объ установленіи таксы на сельскохозяйственныя машины.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Что, именно, докладчикъ подразумѣваетъ подъ словомъ «такса»? Это вопросъ серіозный вообще—о торговлѣ и ея упорядоченіи.

Г. Начальникъ губерніи.—Но какъ затронуть этотъ вопросъ? Этотъ пунктъ входитъ въ программу Совѣщанія.

Докладъ г. Бѣлокрысова заставляетъ меня рекомендовать Комитету не испещрять своихъ положеній, не разбрасываться. Позвольте прочитать программу Совѣщанія (читаетъ программу). Нужно ли послать докладъ г. Бѣлокрысова на обсужденіе Уѣздныхъ Комитетовъ?

(Постановлено не посылать).

Предсѣдатель Губернскаго Комитета предлагаетъ выслушать докладъ Губернскаго Агронома П. В. Протопопова, который и былъ прочитанъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Кто можетъ высказаться по поводу этого доклада?

Г. Куличенко.—Въ виду чрезвычайной важности предлагаемыхъ докладчикомъ мѣръ, я позволю себѣ указать на необходимость крайней осторожности.

(Обращается къ докладчику и проситъ цитировать 165 ст. Пол. о выкуп., которую г. Протопоповъ и приводитъ).

Г. Куличенко.—165 ст. теперь измѣнена, такъ желаетъ ли докладчикъ перемѣны редакціи или же полной отмѣны существующей?

Губернскій Земскій Агрономъ.—Я желаю только, чтобы выдѣлъ надѣльнаго полевого участка каждому желающему крестьянину не зависѣлъ отъ согласія общества.

Г. Куличенко. Отмѣна этой статьи повлечетъ за собою полную неопредѣленность, если не произволъ. Вѣдь, отмѣняя статью, мы на мѣсто ея должны создать другую, замѣняющую ее; какъ же будетъ иначе община существовать?

Губернскій Земскій Агрономъ.—Статья эта все равно временная, такъ какъ она трактуетъ о положеніи до выкупа, а не послѣ выкупа. Я хочу только, чтобы крестьянинъ былъ собственникомъ въ своемъ хозяйствѣ такимъ же, какимъ являемся мы, распоряжаясь своей собственностью.

Старшій Лѣсной Ревизоръ.—Въ докладѣ является тотъ же вопросъ, который болѣе подробно разработанъ въ докладѣ Н. П. Заломанова.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Я понялъ Петра Васильевича такъ, что, положимъ, всего въ обществѣ 90 хозяевъ, 10 чел. изъ нихъ пожелали бы выдѣлиться на правахъ уплаты выкупа; въ настоящее время это возможно при условіяхъ согласія 60-ти хозяевъ, такъ какъ это согласіе является непремѣннымъ условіемъ по смыслу 165 ст.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Совершенно вѣрно.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Я очень радъ, и мнѣ пріятно слышать, что мой бывшій противникъ является моимъ сторонникомъ: его докладъ есть краткое повтореніе моего пространнаго доклада сельскохозяйственному совѣту. Разница только въ томъ, съ какихъ хозяйствъ начать улучшеніе. Я указываю на то, чтобы начать съ дворянскихъ, а онъ съ крестьянскихъ. Господа, я далекъ отъ того, чтобы не придавать крестьянскому хозяйству серіознаго значенія, вѣдь малое хозяйство тонетъ въ морѣ крестьянскаго хозяйства; но вотъ, именно, для того, чтобы они окончательно не потонули, и чтобы они явились культурными центрами, гдѣ крестьяне могутъ черпать помощь и знаніе, необходимо, чтобы дворяне не продавали свою землю за чечевичную похлебку. Мысль свою я поясню такъ: поднятіе общаго благосостоянія страны наступитъ съ того момента, когда дворяне перестанутъ продавать свои земли; необходимо поднять частное землевладѣніе; вездѣ читаемъ мы о печальныхъ явленіяхъ деревенской жизни; вез ѣ

видимъ слѣды разложенія—явленія регресса. Недавно вспыхнули печальныя послѣдствія такихъ непорядковъ деревенской жизни. Безпорядки эти намъ ярко освѣтили весь ужасъ ея. Я говорю о безпорядкахъ въ Полтавской и Харьковской губ.; съ указанія на нихъ слѣдовало бы намъ начать. На насъ, на дворянахъ, лежитъ священная обязанность помочь странѣ. Пора приступить къ самодѣятельности; къ этому призываютъ насъ не альтруистическія побужденія, а наша собственная польза. Разорившіеся хозяева—плохіе работники, плохіе арендаторы; легко сказать—убрать ихъ изъ деревни; наша роль дать имъ дѣло, привязать ихъ къ дѣлу, сдѣлать ихъ богатыми, и эти 37% безлошадныхъ хозяевъ можно уничтожить, упорядочивъ частное землевладѣніе, тогда эти безлошадные хозяева найдутъ заработокъ и создадутъ свое благосостояніе. Мѣра Петра Васильевича ни къ чему не приведетъ; сорныя травы и овраги останутся на крестьянскихъ поляхъ, въ этомъ мнѣніи я съ нимъ расхожусь, мой голосъ въ меньшинствѣ, но, господа, я не отказываюсь смотрѣть правдѣ въ глаза—вотъ мой коренной взглядъ. Благодарю Петра Васильевича, что онъ со мной согласенъ, хотя онъ какъ будто крестьянинъ, я же остаюсь дворяниномъ.

Г. Куличенко.—Я не позволю себѣ вступать въ детальное разсмотрѣніе, потому что, въ виду важности вопроса, надо его разработать серіозно, отпечатать этотъ докладъ и разослать на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ.

Управляющій Гнѣдинской сельскохозяйственной школой.—Я нахожу, что вообще нужно отложить всѣ пренія, и желательно печатать всѣ важные доклады для всесторонняго ихъ разсмотрѣнія.

Губернскій Предводитель Дворянства.—Я скажу, что докладъ Петра Васильевича есть полный отвѣтъ на всѣ пункты, изложенные въ Высочайше утвержденной программѣ, и я не понимаю, ачѣмъ же намъ одни и тѣ же вопросы разсматривать по нѣсколько разъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Есть вопросы о связи общиннаго землевладѣнія съ обнищаніемъ сельскаго населенія, съ появленіемъ сельскаго пролетаріата; надѣлы, данные прежде, теперь уменьшились, и эти отрицательныя явленія очень усилились, думаю, вслѣдствіе многихъ и многихъ причинъ. Является вопросъ о минимальной земской единицѣ, и мы обо всемъ этомъ будемъ говорить во второмъ фазисѣ своего существованія.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы.—Я думаю; что наша программа очень обширна, и зачѣмъ откладывать разсмотрѣніе этого доклада.

Г. Бродскій предлагаетъ передать въ комиссію.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы.—Я согласенъ съ Михаиломъ Ильичомъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Докладъ Петра Васильевича обнимаетъ обширную область—крупную группу плательщиковъ и съ этой стороны вопросъ громадной важности, для обсужденія его требуется всестороннее полное освѣщеніе всѣхъ факторовъ воздѣйствія, но за позднимъ временемъ я полагалъ бы передать докладъ на разсмотрѣніе въ слѣдующее засѣданіе.

Г. Начальникъ губерніи предложилъ Петру Васильевичу Протопопову и Н. П. Заломанову, если это возможно, передать въ Комитетъ по 30—40 экземпляровъ своихъ докладовъ для разсылки членамъ.

Послѣ чего засѣданіе Губернскаго Комитета было г. Предсѣдателемъ его объявлено закрытымъ, а о днѣ слѣдующаго засѣданія Комитета будетъ объявлено особо.

Журналъ засѣданія 24 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе Губернскаго Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета графъ Ф. Э. Келлеръ, Губернскій Предводитель Дворянства М. И. Миклашевскій, Управляющій Казенною Палатою А. А. Шиповъ, Прокуроръ Окружнаго Суда Г. Г. Безкровный, Предводитель Дворянства Бахмутскаго уѣзда—Ф. А. Бантышъ, Предсѣдатель Губернской Зем-

ской Управы М. В. Родзянко, Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ: Ново-Московской—И. П. Магденко, Екатеринославской—С. А. Бродницкій; Члены Губернской Земской Управы: П. Е. Голубининъ и Н В. Буницкій; Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Н. П. Заломановъ; Предсѣдатель Саксаганскаго сельскохозяйственнаго общества А. А. Бѣлокрысовъ; Предсѣдатель Екатеринославскаго общества пчеловодства Р. Вериго; Управляющіе сельскохозяйственными школами: Гнѣдинской — Смирновъ, Верхнеднѣпровской — Тушканъ, Редакторъ «Приднѣпровскаго Края» — Духовецкій, Старшій Лѣсной Ревизоръ Н. А. Фаминъ, Губернскій Земскій Агрономъ П. В. Протопоповъ, Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты Шевцовъ; Уѣздные Земскіе Агрономы: Рейхманъ и Альтенгеймъ; землевладѣльцы: А. Ф. Куличенко, М. Ф. Ушаковъ и П. В. Савицкій.

Г. Начальникъ губерніи (открывая засѣданіе).—Я считаю пріятнымъ для себя долгомъ сообщить вамъ, милостивые государи, что нѣкоторые вопросы, возбужденные въ прошломъ засѣданіи нашего Комитета докладомъ г. Плещеева, въ настоящее время занимаютъ умы Министерства Финансовъ. Такъ, оно внесло въ Особое Совѣщаніе обширную записку, въ которой изложена программа оборудованія страны для развитія хлѣбной торговли.

Такъ, въ пунктахъ 8 и 9-мъ выражаются тѣ же пожеланія, какія имѣются въ I-мъ, III-мъ и IV-мъ пунктахъ заключенія сказаннаго доклада. Въ пунктѣ 6-мъ предусматривается необходимость приведенія коммерческихъ портовъ въ соотвѣтственное состояніе, о чемъ говорилъ на послѣднемъ засѣданіи М. В. Родзянко.

Кромѣ того, въ настоящей запискѣ, уже представленной въ Особое Совѣщаніе, затрагиваются вопросы объ улучшеніи почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній, развитіи желѣзнодорожныхъ и шоссейныхъ путей для облегченія хлѣбной торговли и умноженія подъѣздныхъ путей, а также о лучшемъ оборудованіи водяныхъ путей сообщенія.

Затѣмъ обращаюсь къ предметамъ настоящаго засѣданія. У насъ имѣется для обсужденія докладъ г. Заломанова. Не спорю, что этотъ докладъ очень интересенъ съ исторической точки зрѣнія: онъ освѣщаетъ исторію вопроса о землевладѣніи и землепользованіи въ Россійской Имперіи, но мнѣ не ясно то, что онъ для сельскохозяйственной промышленности предложитъ.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Въ подобныхъ учрежденіяхъ, какъ Комитетъ, обычаемъ уже выработано правило, чтобы представленные на обсужденіе доклады, въ особенности, если они обширны и разносторонни, снабжены были конечными выводами или тезисами, что, несомнѣнно, способствуетъ цѣлесообразному обсужденію и даетъ возможность не выходить при преніяхъ изъ сути доклада. Ничего подобнаго я не вижу въ докладѣ Николая Петровича и прошу васъ, Ваше Сіятельство, не найдете ли вы возможнымъ просить докладчика формулировать свой докладъ тезисами. (Г. Миклашевскій присоединяется къ этому мнѣнію).

Г. Начальникъ губерніи.—Я желалъ бы знать мнѣніе относительно этого вопроса другихъ гг. членовъ.

А. Ф. Куличенко.—Я читалъ докладъ Николая Петровича и пытался формулировать его мысли; если угодно Комитету, я могу представить свой трудъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Лучше предоставить это Николаю Петровичу. Онъ, какъ авторъ, можетъ сдѣлать это лучше. Николай Петровичъ, не найдете ли вы возможнымъ это сдѣлать?

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—У меня 5 главъ и каждая глава заканчивается тезисомъ.

I-я глава касается крестьянъ. Образованіе летучихъ песковъ, появленіе вредныхъ

насѣкомыхъ, сорныхъ травъ, образованіе овраговъ и всякое тому подобное явленіе есть только приближеніе къ регрессу, а не къ прогрессу. Никакія мѣры не помогутъ, пока это будетъ такъ. Вотъ почему въ своемъ докладѣ въ концѣ I-й главы, я ставлю тезисъ о необходимости ограниченія правъ неисправныхъ хозяевъ, забросившихъ свои надѣлы или сдавшихъ ихъ въ аренду другимъ лицамъ — есть причина учащенныхъ передѣловъ земель. Въ обнищавшей деревнѣ, напримѣръ, завелся одинъ хозяинъ, ведущій хорошо свое хозяйство, и вотъ его хорошо удобренная земля поступаетъ въ передѣлъ.

Во II-й главѣ мой второй тезисъ: идеалъ, къ которому мы, русскіе, должны стремиться—это созданіе и сохраненіе опредѣленныхъ соотношеній трехъ видовъ землевладѣнія въ государствѣ.

Въ III-й главѣ мой третій тезисъ: желательно имѣть новый межевой уставъ, съ правилами въ немъ по раздѣлу и отводу надѣльныхъ земель, составленными примѣнительно къ закону 24 Апрѣля 1887 года и значительно упрощенными и доступными для примѣненія крестьянами.

Въ IV главѣ мой 4 тезисъ: въ предложенной мною системѣ, при недѣлимости семейныхъ участковъ, арендная плата за часть земли даннаго общества должна на вѣчныя времена служить спеціальнымъ доходомъ для обезпеченія безземельнаго населенія общества не только землею, но и деньгами, когда негдѣ будетъ покупать земли. 5-й тезисъ касается увольнительныхъ свидѣтельствъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Итакъ, тезисы установлены, и мы можемъ ихъ разсматривать.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы. —Желательно, чтобы докладчикъ выяснилъ, кого онъ считаетъ «неисправнымъ хозяиномъ»? Если онъ неисправность опредѣляетъ неимѣніемъ денегъ, то легко можетъ случиться, что мы сходъ лишимъ во всѣхъ отношеніяхъ желательныхъ и полезныхъ участниковъ. Если же считать неисправными хозяевами—неисправныхъ плательщиковъ налога, то устраненіемъ ихъ отъ схода навряд ли поможемъ ихъ разстроенному хозяйству.

Такъ какъ докладчикъ въ этомъ 1-мъ тезисѣ предлагаетъ чисто карательную мѣру, то я категорически отвергаю ее.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Я не совсѣмъ ясно понялъ, что разумѣетъ докладчикъ подъ словомъ «неисправный домохозяинъ»: тотъ ли, кто дурно пашетъ, кто имѣетъ дурную избу или кто не имѣетъ денегъ.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Это странное и неопредѣленное дѣлаетъ очень опредѣленное зло. Подъ безлошаднымъ и разорившимся хозяиномъ разумѣется тотъ, кто не имѣетъ лошадей, скота, не снимаетъ земли въ аренду—точнаго опредѣленія нѣтъ. Такого неопредѣленнаго элемента 36%. Этотъ элементъ производитъ передѣлы.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Я позволю себѣ обратить вниманіе на эластичность доклада г. Заломанова. Этотъ докладъ въ Апрѣлѣ настоящаго года былъ разсмотрѣнъ въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ, и докладчикъ приходилъ къ другимъ выводамъ: онъ говорилъ, что для поднятія сельскаго хозяйства въ губерніи нужно привести въ извѣстность хозяйственныя и нехозяйственныя земли и выработать планъ переселенія.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Тогда я докладывалъ Земскому Собранію, тамъ приходилось говорить въ предѣлахъ извѣстной рамки, дозволенной Управой, а теперь же мой докладъ вносится въ этотъ Комитетъ, и рамки шире.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Время дорого, и я согласенъ, что полемизировать безполезно. Указавъ, что докладъ былъ разсмотрѣнъ въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ, я указалъ лишь на то, что изъ доклада можно, какъ оказывается, выводить какіе угодно тезисы.

Г. Начальникъ губерніи.—Мнѣ кажется, что Комитету нѣтъ дѣла до того, какъ разсматривался докладъ г. Заломанова въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ.

А. Ф. Куличенко.—Безлошадность—это неустойчивый признакъ; крестьянинъ осенью продаетъ, а весною пріобрѣтаетъ лошадь.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Николай Петровичъ не ясно формулируетъ и мотивируетъ свои предложенія, и я прошу Николая Петровича разъяснить это положеніе.

Управляющій Гнѣдинскою сельскохозяйственною школою спрашиваетъ, какія выгоды представитъ эта мѣра. Съ юридической точки зрѣнія, я не вижу основы, почему человѣка лишать извѣстнаго права, если онъ обѣднѣлъ.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы.—Не лучше ли въ принципѣ рѣшить: ограничивать ли крестьянина въ правахъ, если онъ неисправный плательщикъ податей?

Г. Начальникъ губерніи предлагаетъ докладчику категорически высказаться.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. — Кто своими силами и средствами не ведетъ хозяйства, тотъ неисправный плательщикъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Такъ какъ я авторъ того предложенія, чтобы докладчикъ высказался категорически, то долженъ указать на существованіе у насъ хозяйства супрягой, т. е., что когда одинъ не можетъ исполнить той или другой работы, то онъ дѣлаетъ ее совмѣстно съ другими, и полагаю, что установленный докладчикомъ признакъ долженъ самъ собою отпасть.

Г. Духовецкій.—Мы все время подыскиваемъ признаки безхозяйственности, и оказывается, что безлошадность не подходитъ, неисправность въ платежахъ тоже. За что же исключать тѣхъ, которые свои 2—3 десятины отдаютъ въ аренду, а снимаютъ на сторонѣ сто десятинъ?

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы.—Мы призваны въ Комитетъ для обсужденія мѣръ, какъ поднять падающее сельское хозяйство, слѣдовательно, мы должны указать, чѣмъ и какъ помочь неисправному хозяину сдѣлаться исправнымъ. Не допускаю, чтобы такія карательныя мѣры, какъ лишеніе права голоса, могли бы помочь; тутъ мы, очевидно, имѣемъ дѣло съ деликатной мѣрой выколачиванія недоимокъ, но тогда, что общаго имѣетъ это съ помощью сельскому хозяйству, съ тѣми указаніями, которыя мы должны сдѣлать на основаніи условій мѣстной сельскохозяйственной жизни?

А. Ф. Куличенко также соглашается, что это карательная мѣра, и такое наказаніе ни чему не поможетъ.

Г. Начальникъ губерніи приглашаетъ докладчика хорошенько выяснить свою мысль.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Оказывается, что еще мало написано о безхозяйственности. Никто не знаетъ, какіе признаки обѣднѣнія. Вопросъ о неисправномъ хозяинѣ понятенъ. Если же мы не знаемъ, то надо спросить крестьянина. Отчего не лишить хозяина голоса, если онъ лишенъ своего надѣла. Мы выбрасываемъ безполезно много милліоновъ рублей и полагаю, что этому причина неисправныя хозяйства. Объ обѣднѣніи и неисправности написаны цѣлые томы.

Управляющій Верхнеднѣпровской сельскохозяйственною школою.—Милостивые государи, я полагаю, что вопросъ теперь сводится къ тому, чтобы прекратить дробленіе надѣловъ.

Губернскій Предводитель Дворянства. — Всѣ наши пренія происходятъ вслѣдствіе, можетъ быть, не совсѣмъ удачно выбраннаго слова «неисправность». Насколько я понялъ, докладчикъ желаетъ устранить тѣхъ, кто самъ не обрабатываетъ земли и не находится на мѣстѣ. Но намъ желательно устроить и этихъ крестьянъ.

Управляющій Гнѣдинскою сельскохозяйственною школою.—Дѣйствительная причина передѣловъ не безлошадность, не неисправность; послѣднее является послѣдствіемъ иныхъ коренныхъ причинъ. По моему, на признакѣ безлошадности нельзя строить никакихъ рѣшеній. Иногда причиной передѣловъ бываетъ необходимость подѣлить пустошныя и выгорочныя земли. Въ докладѣ не указано, какимъ образомъ остановить дальнѣйшее паде

общества не допусканіемъ на сходъ неисправнаго хозяина? Наступитъ моментъ, когда всѣ будутъ неисправны, схода не будетъ, но развѣ это поможетъ хозяйству?

Предводитель Дворянства Бахмутскаго уѣзда.—Докладчикъ вполнѣ правъ, указывая на лишеніе голоса. Но я не могу согласиться относительно лицъ, у которыхъ земля въ арендѣ.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Я присоединяюсь къ мнѣнію Сергѣя Альбертовича, что это будетъ мѣрой карательной, гибельной для крестьянъ.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Господа, если мы, дворяне, не имѣющіе земельнаго ценза, лишены права голоса, то, повторяю, мы съ крестьянами уже слишкомъ заняньчились.

Бѣлокрысовъ.—Я не читалъ доклада и согласенъ видѣть нѣкоторое зло въ передѣлахъ; но для устраненія его врядъ ли удаленіе со схода нежелательнаго элемента можетъ явиться средствомъ. Вѣдь это не помощь. Не проще ли, если нужно, закономъ прекратить передѣлы.

Г. Начальникъ губерніи.—Я полагаю, что вопросъ достаточно выясненъ.

Управляющій Казенною Палатою.—Общую идею въ докладѣ уловить трудно. Община есть юридическое лицо, отсюда слѣдуетъ, что землепользованіемъ распоряжается большинство голосовъ, вслѣдствіе чего этой земли мало для всѣхъ членовъ общины.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Я бы желалъ знать, какъ мы выйдемъ изъ затрудненія инымъ путемъ. Потребуется опять коренная реформа: повтореніе 19 Февраля 1861 года.

А. Ф. Куличенко.—Я предложилъ бы голосовать тезисы.

Г. Начальникъ губерніи.—Итакъ, господа, предлагаю на баллотировку и прошу тѣхъ гг. членовъ, которые не желаютъ ограниченія правъ на сходахъ крестьянъ, не тянущихъ тягло и не живущихъ на землѣ, сидѣть, а г.г. членовъ противнаго мнѣнія встать.

Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ четырехъ первый тезисъ доклада отклоненъ.

Г. Начальникъ губерніи. — 2-й тезисъ Николай Петровичъ формулируетъ такъ: созданіе и сохраненіе въ опредѣленныхъ соотношеніяхъ другъ къ другу трехъ видовъ землевладѣнія въ государствѣ—идеалъ, къ которому мы, русскіе, должны стремиться; требуется для этого увеличеніе средствъ и усиленіе дѣятельности мелiоративнаго кредита.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Мнѣ кажется, что одно увеличеніе средствъ и усиленіе мелiоративнаго кредита не можетъ содѣйствовать исполненію тезиса.

А. Ф. Куличенко.—Тогда необходимо ввести точныя пропорціи въ тезисъ автора. Отъ установленія необходимости соотношенія мелкихъ среднихъ и крупныхъ землевладѣній—докладчикъ перескочилъ къ мелiоративному кредиту. Тутъ нѣтъ никакой связи.

Предсѣдатель Губернской Управы.—По моему, необходимо проредактировать тезисъ доклада такъ: создать и сохранить въ опредѣленныхъ отношеніяхъ три вида землевладѣнія.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Докладчикъ смѣшалъ землевладѣніе съ сельскохозяйственнымъ производствомъ. Это два разныхъ понятія. Нельзя смѣшивать землевладѣніе съ хозяйствомъ. Можно имѣть тысячи десятинъ земли и сдавать ихъ въ аренду, а самому не вести хозяйства, но, наоборотъ, можно не быть собственникомъ и вести хозяйство въ томъ или другомъ размѣрѣ. Вопросъ о соотношеніяхъ большой, малой и средней собственности и вопросъ о соотношеніяхъ между собою крупныхъ, мелкихъ и среднихъ хозяйствъ—это два разные вопроса. Хозяйства диференцируются не математическими формулами, а экономическими обстоятельствами, постоянно измѣняющимися.

Управляющій Гнѣдинскою сельскохозяйственною школою. — Совершенно вѣрно: крупный землевладѣлецъ можетъ быть мелкимъ хозяиномъ и наоборотъ.

Уполномоченный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Милостивые государи, если мы не желаемъ итти къ обѣднѣнію, то мы должны сохранить

крупное, среднее и мелкое землевладѣніе; если мы крупное разобьемъ на фермы по 15 десятинъ, то для этого нужно расширить мелiоративный кредитъ. Если есть другіе пути, укажите мнѣ. Въ Даніи 40% крупнаго землевладѣнія, но все разбито на 15 дес. фермы. Мы у себя всѣ земли испортили и все кричимъ: «мало земли..., мало земли...» и опять будемъ кричать—«мало земли», и всему виновата, какъ я уже имѣлъ честь доложить, чечевичная похлебка, за которую мы продаемъ свое первородство.

Г. Начальникъ губерніи.—Мы засѣдаемъ здѣсь не для сословныхъ вопросовъ, а по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности, которою занимаются всѣ сословія.

Уполномоченный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Моя мысль, что настало время устройства земли въ Россіи.

А. Ф. Куличенко.—Я нигдѣ не читалъ въ русской литературѣ, не могъ найти пропорціи величинъ хозяйствъ. Приходится обратиться и въ этомъ дѣлѣ, какъ и въ другихъ дѣлахъ, къ обычной учительницѣ нашей—Германіи. Здѣсь этихъ крупныхъ владѣній отъ 60—80% всего числа земельныхъ имуществъ. Если Германію раздѣлить рѣкой Эльбой, то въ восточной части до 80%, въ западной до 60%. Полагаю, что нужно единодушно высказаться за желательность пропорціи.

Г. Начальникъ губерніи (перебивая).—Простите, мы слишкомъ затянемъ свое засѣданіе; данный вопросъ завлечетъ насъ слишкомъ далеко, рѣшимъ принципіально: нужно ли и желательно ли принятіе тезиса, поставленнаго на обсужденіе.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Повторяю, что мы имѣемъ все время дѣло съ неизвѣстными величинами. Докладчикъ говоритъ въ опредѣленномъ отношеніи, но какомъ, именно, это отношеніе, онъ не говоритъ; другими словами, мы имѣемъ дѣло съ иксомъ. и иксъ этотъ никому не извѣстенъ. Вѣдь диференцировка хозяйства зависитъ отъ сложныхъ экономическихъ условій, которыя весьма измѣнчивы, а потому напередъ установить извѣстныя пропорціи даже и для землевладѣнія нельзя.

Г. Начальникъ губерніи.—Но важна мысль. Можетъ быть Николай Петровичъ объяснитъ иначе, но мнѣ кажется, что, по его мнѣнію, нужно сохранить теперешнее отношеніе, а дальнѣйшему сохраненію этого отношенія поможетъ мелiоративный кредитъ.

Уполномоченный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Совершенно вѣрно.

Г. Начальникъ губерніи.—Прошу, господа, высказаться, кто за и кто противъ.

А. Ф. Куличенко.—Спрашивается, что голосуется: кто за существующую форму или кто за извѣстное опредѣленное соотношеніе трехъ видовъ землевладѣнія? Вѣдь это опредѣленное соотношеніе составляетъ секретъ автора, котораго онъ намъ не выдастъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Отчего же въ виду опасности измельчанія земель не остановиться на сохраненіи существующаго отношенія между видами землевладѣнія?

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Дробленіе земель, созданіе безконечно малыхъ величинъ, выбрасываніе этой земли на рынокъ, какъ во Франціи,—есть страшное зло, и, какъ противовѣсъ ему, я присоединяюсь къ мнѣнію докладчика: нужно сохранить извѣстное соотношеніе между тремя видами землевладѣнія, въ нашей литературѣ есть и указаніе на извѣстное процентное отношеніе, напримѣръ, въ работахъ Постникова. Я смотрю на настоящій тезисъ, какъ на средство къ остановкѣ дальнѣйшаго дробленія земель.

Г. Начальникъ губерніи.—Кто не согласенъ, что пренія достаточно выяснили вопросъ, прошу встать (встаютъ 8). Итакъ, вопросъ выясненъ достаточно. Кто согласенъ съ тезисомъ Николая Петровича?

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы.—Я не могу согласиться съ подобною постановкою вопроса, тѣмъ болѣе, что мнѣ и самая редакція не ясна.

Г. Духовецкій предлагаетъ такую редакцію: созданіе и сохраненіе въ опредѣленныхъ соотношеніяхъ другъ къ другу 3-хъ видовъ землевладѣнія.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы. — Какъ можно создать то, что уже есть, какъ создать теперешнее положеніе, которое уже создано?

Уполномоченный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. — Я думаю, что можно создать. Мужикъ хоть и сѣръ, но умъ у него чертъ не съѣлъ. Вѣдь создавая ихъ, сохраняя то или другое, я не имѣю въ виду итти противъ теченія жизни. Я — противникъ канцелярскихъ предписаній. Все, что я говорю, это сдѣлается само собою.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы.—Желательно ли вообще существованіе соотношеній? Это большой вопросъ нашей внутренней жизни.

Г. Духовецкій.—Ваше Сіятельство, позвольте мнѣ предложить редакцію вопроса: желательно ли созданіе и сохраненіе опредѣленнаго соотношенія между тремя видами землевладѣнія?

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы. — Нельзя фиксировать случайно выхваченныхъ положеній. Жизнь ихъ сломитъ и устроитъ по своему.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Я не могу согласиться съ Сергѣемъ Альбертовичемъ, что нѣтъ средствъ поправить жизнь различными мѣропріятіями въ ту или другую сторону.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы. — Задача государства изучать жизнь и только давать то или другое направленіе его руслу. Кабинетныя измѣненія жизнь всегда и скоро сотретъ съ лица земли.

А. Ф. Куличенко.—Очевидно, голосовать нельзя и нужно оставить вопросъ открытымъ.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ Курскѣ о заботахъ земства ясно указываютъ намъ, куда намъ нужно направить свои силы, средства и умѣніе. Если мы будемъ оставаться въ предѣлахъ академическихъ рѣшеній — мы ничего не сдѣлаемъ.

Г. Духовецкій.—Ваше Сіятельство, позвольте разбить тезисъ на 2 части: 1) желательно созданіе извѣстныхъ соотношеній въ землевладѣніи и 2) ихъ сохраненіе.

Г. Начальникъ губерніи.—Не угодно ли тѣмъ, которые противъ голосованія вопроса о созданіи и сохраненіи въ опредѣленномъ соотношеніи другъ къ другу трехъ видовъ землевладѣнія,—встать, а кто за—сидѣть (встали 8). Слѣдовательно, большинство за голосованіе. При голосованіи тезисъ оказался принятымъ въ принципѣ.

Ставится на обсужденіе 3-й тезисъ докладчика о новомъ межевомъ уставѣ и принимается безъ преній.

Приступлено къ обсужденію 4-го тезиса.

Предсѣдатель Губернской Управы читаетъ 4-й тезисъ: «при недѣлимости семейныхъ участковъ, арендная плата за часть земли даннаго общества должна на вѣчныя времена служить спеціальнымъ доходомъ для обезпеченія безземельнаго населенія общества не только землею, но и деньгами, когда негдѣ будетъ покупать земли»...

Докладчикъ указываетъ на нѣмцевъ-колонистовъ: у нихъ земли много, у нашихъ русскихъ крестьянъ ея мало, и выдѣлять имъ нечего.

Г. Духовецкій. — Ваше Сіятельство, простите, если я перенесусь въ нѣсколько отдаленный край — это Спасскій уѣздъ, Тамбовской губерніи, гдѣ въ бытность мою непремѣннымъ членомъ, мы потерпѣли съ этими затѣями фіаско, у насъ ничего не вышло, кромѣ потери денегъ.

А. Куличенко. — Здѣсь рѣшается два вопроса: о недѣлимости и объ общественныхъ участкахъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.—Если бы была земля, то противъ желательности учрежденій земельнаго фонда нечего возражать, но какъ быть при современныхъ условіяхъ, когда у крестьянъ земли лишней нѣтъ.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственнаго Имущества.—Въѣзжая въ любую деревню, вы, господа, можете убѣдиться наглядно, что земля есть; васъ по-

разить многоземелье, но одновременно удивитъ хаотическая разбросанность и раздробленность; гдѣ этого нѣтъ, гдѣ есть хоть и маленькая возможность округлить свое хозяйство, хотя бы арендой; гдѣ, слѣдовательно, есть уже и доходъ—тутъ появляется нашъ пріятель — податной инспекторъ и говоритъ: «давайте» и «давайте». — Пора, господа, прекратить такое безтолковое выколачиваніе, вѣдь иначе вашей деревнѣ никакой меліоративный кредитъ не поможетъ...

Г. Начальникъ губерніи (перебивая).—Вы удаляетесь отъ предмета и затягиваете собраніе. Прошу говорить покороче. Итакъ, я спрашиваю, согласно ли собраніе на установленіе извѣстнаго минимума нераздробляемаго участка? (Согласны всѣ).

Кто желаетъ высказаться о размѣрахъ минимально-семейнаго участка и о выгодахъ и невыгодахъ недѣлимости семейныхъ участковъ?

Предсѣдатель Губернской Земской Управы. — Дальнѣйшее дробленіе категорически воспрещается.

Г. Ушаковъ. — Съ категорическимъ пріостановленіемъ закономъ дальнѣйшаго дробленія.

Управляющій Гнѣдинской сельскохозяйственной школою.—Но тогда новый членъ семьи останется безъ земли?

Предсѣдатель Губернской Управы.—Мы ничего не предрѣшаемъ. Нѣмцы-колонисты имѣютъ же подворно-наслѣдственную форму землевладѣнія.

Предсѣдатель общества пчеловодства.—У нѣмцевъ-колонистовъ есть и подворно-наслѣдственная община. Въ нашихъ же законахъ рѣзко отдѣлено общинное владѣніе отъ подворно-наслѣдственнаго.

Г. Начальникъ губерніи.—Можетъ вѣдь быть общинное землепользованіе безъ общиннаго землевладѣнія.

А. Ф. Куличенко.—Не будемъ касаться вопроса о минимумѣ, а будемъ говорить только о недѣлимости семейныхъ участковъ. Объ общинѣ уклоняюсь въ настоящее время высказаться.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Полагаю, что просто ариѳметическій расчетъ намъ покажетъ, когда, при современныхъ условіяхъ дробленія, наступитъ моментъ, когда общинникъ уже не будетъ въ состояніи что-либо получать.

Г. Начальникъ губерніи предлагаетъ такую формулировку: установить недѣлимость семейныхъ участковъ, не предрѣшая размѣра минимума въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы.—Мы немного погрѣшимъ, если такъ фиксируемъ это положеніе. По моему мнѣнію, слѣдовало бы, именно, при дѣлимости семейныхъ участковъ установить извѣстный минимумъ.

А. Ф. Куличенко.—Предлагаю голосовать и подробное разсмотрѣніе вопроса передать въ комиссію.

Г. Начальникъ губерніи. — Одно мнѣніе высказано такъ: остановить дробленіе и фиксировать существующее положеніе; другое мнѣніе — опредѣлить минимумъ и разсмотрѣть вопросъ объ этомъ въ комиссіи.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Я поддерживаю мысль о недѣлимости семейныхъ участковъ для прекращенія губительнаго дробленія земли.

А. Ф. Куличенко.—Въ какой формѣ въ тезисѣ докладчика выраженъ элементъ наслѣдственности?

Предсѣдатель Губернской Управы.—Въ данномъ случаѣ, слово «недѣлимость» замѣнило собою слово «наслѣдственность».

Г. Начальникъ губерніи предлагаетъ окончательно высказаться.

Абсолютнымъ большинствомъ признано: необходимою недѣлимость семейныхъ участковъ съ тѣмъ, чтобы предѣльная норма надѣльнаго участка была выработана, по достаточномъ изслѣдованіи, согласно мѣстнымъ условіямъ, различнымъ въ разныхъ мѣстахъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Послѣдній вопросъ объ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, мнѣ думается, мы безъ колебанія можемъ признать.

Всѣ согласны.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Коль скоро мы приняли 2-й тезисъ, то должны разобрать одну мысль, а именно: о Крестьянскомъ Банкѣ и о положительной и отрицательной сторонѣ его дѣятельности.

Ф. А. Куличенко проситъ г. Начальника губерніи, если это возможно, пригласить при обсужденіи предложеннаго Михаиломъ Владиміровичемъ вопроса «о дѣятельности Крестьянскаго Банка» мѣстнаго Управляющаго Отдѣленіемъ этого Банка.

Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 12 часовъ ночи и объявлено, что слѣдующее засѣданіе Комитета состоится 12 Ноября.

Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г.

Въ квартиру г. Начальника губерніи прибыли: Управляющій губерніей Вице-Губернаторъ В. В. Князевъ; Губернскій Предводитель Дворянства М. И. Миклашевскій; Управляющій Казенною Палатою А. А. Шипозъ; Предсѣдатель Губернской Земской Управы М. В. Родзянко; Предсѣдатель Славяносербской Уѣздной Земской Управы В. Н. Радаковъ; Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Е. А. Ивановъ; Члены Губернской Земской Управы: П. Е. Голубининъ и В. А. Тихомировъ; Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Н. П. Заломановъ; Ревизоръ лѣсоустройства Н. А. Фаминъ; Губернскій Земскій Агрономъ П. В. Протопоповъ; Уѣздные Земскіе Агрономы: И. Я. Рейхманъ, Арутюновъ и Агаповъ; Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты Шевцовъ; землевладѣльцы: С. С. Деконскій, И. К. Ершевскій, А. Ф. Куличенко и П. В. Савицкій и редакторъ газеты «Приднѣпровскій Край» Ф. А. Духовецкій.

Засѣданіе подъ предсѣдательствомъ Г. Управляющаго губерніей Вице-Губернатора В. В. Князева было открыто въ 8 часовъ вечера.

Предсѣдатель Комитета.—Предлагаю приступить къ обсужденію тезисовъ доклада г. Протопопова, такъ какъ самый докладъ былъ прочитанъ въ засѣданіи 24-го Октября.

А. Ф. Куличенко.—Докладчикъ касается такого важнаго вопроса объ общинѣ, что я по этому вопросу въ настоящее время сказать то или другое не могу. По моему мнѣнію, обсужденіе этого вопроса надо отклонить, такъ какъ съ этимъ вопросомъ мы будемъ встрѣчаться при обсужденіи другихъ вопросовъ. Можетъ быть, нужно передать докладъ на предварительное заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ.

Предсѣдатель Комитета.—Здѣсь разсматривается вопросъ не объ общинѣ, а о формахъ землепользованія.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія.—Не считаю возможнымъ передавать вопросъ на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Комитетовъ, а также откладывать вопросъ и разсматривать его попутно. Вопросъ, возбуждаемый докладомъ, вопросъ очень важный, и въ немъ выставлены тезисы опредѣленно и категорически, на которые мы, независимо отъ Уѣздныхъ Комитетовъ, должны дать отвѣтъ. Разъ мы придерживаемся системы докладовъ, то и должны ихъ обсуждать.

Губернскій Предводитель Дворянства.—Совершенно вѣрно. Мы разсматриваемъ докладъ и должны дать по немъ свои заключенія.

Г. Агаповъ.—Мнѣ кажется, что домогательство докладчика объ отмѣнѣ 165 ст. и замѣнѣ ея другой повлечетъ за собой разрушеніе нашей общины.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Мы призваны здѣсь сказать, что нужно сдѣлать

для поднятія мѣстнаго сельскаго хозяйства. Признавая за крестьянскимъ хозяйствомъ доминирующее значеніе, я утверждаю, что для его развитія необходима отмѣна 165 ст., препятствующей всякаго рода улучшеніямъ. Слѣдуетъ отдѣлить право общиннаго землевладѣнія отъ права общиннаго землепользованія, установивъ право каждаго домохозяина требовать выдѣла своего полевого участка, по возможности, къ одному мѣсту, безъ согласія общины.

Предсѣдатель Комитета читаетъ изъ доклада текстъ 1-го тезиса и говоритъ: вотъ полная постановка тезиса.

А. Ф. Куличенко.—Докладчикъ не допускаетъ никакого прогресса въ хозяйствѣ крестьянъ безъ отдѣленія общиннаго землевладѣнія отъ общиннаго землепользованія и безъ отмѣны или измѣненія 165 ст. Положенія. Онъ говоритъ, что если община имѣетъ значеніе и цѣну, то желательно ея существованіе и охрана, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, говоритъ о необходимости отмѣны и измѣненія 165 ст. Я не могу себѣ уяснить конкретныя формы отдѣленія общиннаго землевладѣнія отъ общиннаго землепользованія. По моему мнѣнію, во всякомъ случаѣ, мѣры докладчика—замаскированныя мѣры къ уничтоженію общины. Я прошу докладчика мнѣ это объяснить.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Отмѣна 165 ст. не ведетъ къ уничтоженію общины, такъ какъ вѣдѣнію схода или общины, кромѣ вопросовъ землепользованія, подлежитъ масса дѣлъ, предусмотрѣнныхъ Положеніемъ о крестьянахъ. Я предлагаю дать крестьянамъ свободу въ землепользованіи: тѣ изъ крестьянъ, которые пожелаютъ остаться съ общиннымъ землевладѣніемъ и землепользованіемъ, пусть и останутся съ таковымъ, а не желающимъ дайте право выхода; если 19-ое Февраля 1861 г. освободило крестьянъ отъ крестьянскаго труда, то пришло время освободить ихъ отъ закрѣпощенія общинѣ, ибо община, какъ юридическая единица, быть можетъ, удобна Правительству въ административномъ и фискальномъ отношеніяхъ, но она неудобна для развитія сельскаго хозяйства, о поднятіи котораго у насъ идетъ рѣчь, тѣмъ болѣе, что сельскій сходъ состоитъ изъ людей слабо развитыхъ, гдѣ согласія ожидать трудно. На практикѣ извѣстно, какія неудачи постигли наши интеллигентные поселки, основанные на общинныхъ началахъ. Я не понимаю необходимости опеки надъ крестьянами въ дѣлѣ землепользованія и спрашиваю, чтобы сказали интеллигенты или дворяне, если бы имъ запретить раздѣлъ своего имущества и заставить хозяйничать въ предѣлахъ рода. Что же касается отдѣленія права землевладѣнія отъ права землепользованія, то, конечно, это есть форма не полной собственности, но таковая форма нашими законами предусмотрѣна. Верховное же право въ отношеніи землевладѣнія остается за общиной и выражается тѣмъ, что безъ согласія общества въ руки другихъ сословій земля отчуждаема быть не можетъ.

А. Ф. Куличенко.—Я благодаренъ докладчику за данное разъясненіе, но все-таки остаюсь при убѣжденіи, что всѣ его мѣропріятія клонятся къ уничтоженію нашей общины, которая имѣетъ свою исторію.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Я, съ своей стороны, попросилъ бы Анатолія Федоровича Куличенко отвѣтить мнѣ категорически: признаетъ ли онъ при настоящемъ положеніи общины возможнымъ коренныя сельскохозяйственныя улучшенія въ полеводствѣ?

А. Ф. Куличенко.—Я просилъ бы предоставить мнѣ возможность отвѣтить впослѣдствіи, такъ какъ я къ этому вопросу не подготовленъ; у меня нѣтъ по этому вопросу литературныхъ данныхъ.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Вотъ, видите ли, намъ желателенъ отвѣтъ получить теперь, когда вопросъ дебатируется.

Г. Агаповъ.—Это интересный вопросъ. Противники общины говорятъ, что прогрессъ въ хозяйствѣ при общинномъ землевладѣніи и землепользованіи не мыслимъ, а сторонники общины доказываютъ противное. Дѣйствительно, практика Московскаго земства доказываетъ, что и на общинныхъ земляхъ возможно сложное полеводство съ травосѣяніе .

По сообщенію Бердянскаго Агронома Алексенко, въ Бердянскомъ уѣздѣ на общинныхъ земляхъ тоже замѣчаются случаи многопольнаго хозяйства, хотя впрочемъ прочныхъ результатовъ еще и нѣтъ, но въ будущемъ ихъ можно ожидать. Я позволю себѣ обратить вниманіе на плохое хозяйничанье на вырубныхъ участкахъ Полтавской губерніи.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Я говорю объ Екатеринославской губерніи то, что я знаю. Я знакомъ съ работами Бердянскаго земства—оно само сознало недостатки общиннаго землевладѣнія и обращаетъ на это вниманіе Правительства, полагая, что только право собственности заставляетъ прогрессировать ховяйство; что же касается до вырубныхъ участковъ Полтавской губерніи, о нихъ я и не говорю и ихъ не желаю: я указалъ въ докладѣ возможность образованія поселковъ на подобіе поселковъ у нѣмцевъ-колонистовъ, съ правами наслѣдственнаго подворнаго владѣнія, при которомъ выдѣляется, по соглашенію, для общаго пользованія выгонъ, а пахотная земля дѣлится разъ навсегда.

Г. Агаповъ.—Я не отрицаю затрудненій въ работахъ по совершенствованію общиннаго хозяйства, но думаю, что земскіе агрономы и не ищутъ легкой работы. Конечно, мы не знаемъ, къ чему это насъ приведетъ, но, тѣмъ не менѣе, будемъ работать.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Господинъ Куличенко ошибается, утверждая, что нѣтъ статистическихъ данныхъ по затронутымъ мною вопросамъ: я сошлюсь на изслѣдованія Кошкарова, произведенныя въ Тульской и Орловской губерніяхъ. Эти изслѣдованія показали, что пролетаріатъ у общинниковъ уже въ настоящее время достигаетъ 15%, слѣдовательно, община не застраховываетъ отъ пролетаріата. Въ отношеніи историческаго значенія общины у крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, я утверждаю, что таковое историческое прошлое, если у нихъ и было, то до закрѣпощенія ихъ, т. е. въ въ отдаленномъ прошломъ, которое было забыто въ періодъ крѣпостного права. Всякому извѣстно, что въ крѣпостное право были помѣщики, были крестьяне, но никакой общины не существовало—надъ всѣмъ царила воля помѣщика и его приказчика; съ уничтоженіемъ крѣпостного права всѣ функціи помѣщиковъ возложены Положеніемъ на сельскій сходъ. Такимъ образомъ, 40 лѣтъ тому назадъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ положено начало общины, а это еще и не такой особенно долгій срокъ, въ который бы эти категоріи крестьянъ сжились съ общиннымъ началомъ. У государственныхъ крестьянъ дѣло обстоитъ нѣсколько иначе, но и тамъ община значительно видоизмѣнена положеніями, выработанными бывшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ при графѣ Киселевѣ. Если иногда ссылаются на крестьянъ-делегатовъ, которые въ уѣздныхъ совѣщаніяхъ высказывались за сохраненіе общины, то нужно быть близорукимъ, чтобы не понимать, что крестьяне въ подобныхъ случаяхъ защищаютъ общину потому, почему и выработалась у нихъ пословица: «міръ—великій человѣкъ». Крестьянинъ чувствуетъ себя болѣе сильнымъ за міромъ. Если же крестьянину объяснить, что міръ, или сходъ останется, а предполагается только измѣнить землепользованіе, то повѣрьте, что онъ будетъ за послѣднее мѣропріятіе.

Г. Духовецкій.—Господинъ Куличенко не достаточно усвоилъ докладъ П. В. Протопопова, который и не думаетъ о разрушеніи общины или общиннаго землевладѣнія; онъ только желаетъ отдѣлить право общиннаго землевладѣнія отъ права общиннаго землепользованія и предоставить право желающимъ крестьянамъ перейти отъ общиннаго землепользованія къ частному землепользованію.

Съ другой стороны, я не постигаю доводовъ г. Куличенко; по моему, намъ нужно охранять такую общинную форму, которая, какъ показываютъ статистическія изслѣдованія, вовсе не избавляетъ крестьянское населеніе отъ пролетаріата. Затѣмъ, въ прошломъ засѣданіи мы высказались за недѣлимость семейныхъ участковъ и, такимъ образомъ, уже выразили свое мнѣніе объ общинѣ.

Предсѣдатель Славяносербск. Уѣздной Управы.—Въ настоящее время мы находимся въ стадіи перехода къ капиталистическому хозяйству, а поэтому форма хозяйства, защищаемая

г. Куличенко, едва ли отвѣчаетъ современнымъ требованіямъ. Вопросъ объ общинѣ—вопросъ государственный, къ которому нужно подходить съ крайней осторожностью.

Губернскій Предводитель Дворянства.—Докладчикъ не касается вовсе разрушенія общины. Онъ только желаетъ измѣнить землепользованіе.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Противъ общиннаго хозяйства мы имѣемъ много данныхъ; за возможность прогресса же хозяйства и въ общинѣ мы имѣемъ только указанія на какіе-то непровѣренные опыты—исключенія; я позволяю себѣ спросить А. Ф. Куличенко, какъ онъ добьется соглашенія на сходѣ, напримѣръ, въ с. Петриковкѣ 17 тысячъ хозяевъ при 35 тыс. разбросанныхъ, раздробленныхъ и чрезполосныхъ десятинахъ земли? Я всецѣло присоединяюсь къ докладу Петра Васильевича Протопопова.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія.—Г. Куличенко своими возраженіями отвлекаетъ насъ отъ сущности доклада. Намъ нужно приступить къ обсужденію тезисовъ доклада.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ указываетъ на то, что пожеланія докладчика разрѣшаются Межевымъ Уставомъ, и что нужно облегчить размежеванія крестьянъ.

Предсѣдатель Комитета.—Считаю вопросъ достаточно исчерпаннымъ; онъ подлежитъ голосованію по тезисамъ. Предлагаю тѣмъ, кто противъ перваго пункта доклада—встать, а кто за—сидѣть.

При голосованіи 1-й пунктъ большинствомъ всѣхъ противъ одного принятъ.

Затѣмъ, за исключеніемъ 3-го пункта, изъятаго изъ обсужденія Предсѣдателемъ, всѣ остальные тезисы докладчика приняты единогласно.

Предсѣдатель Комитета предлагаетъ выслушать записки князя Щербатова и высказаться по нимъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы читаетъ записки.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Предлагаю принять записки къ свѣдѣнію при редакціонныхъ работахъ Комитета.

Предсѣдатель Славяносербской Уѣздной Управы соглашается съ мнѣніемъ Протопопова.

Предсѣдатель Комитета. — Итакъ, объ записки князя Щербатова принять къ свѣдѣнію при редакціонныхъ работахъ Комитета?

Комитетъ высказался: принять къ свѣдѣнію, послѣ чего въ $11^1/_2$ часовъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданій 28 Ноября 1902 г.

Въ квартиру г. Начальника губерніи прибыли: г. Начальникъ губерніи Ф. Э. Келлеръ; Губернскій Предводитель Дворянства М. И. Миклашевскій; Вице-Губернаторъ В. В. Князевъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы М. В. Родзянко; Прокуроръ Окружнаго Суда Г. Г. Безкровный; Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкій; Члены Губернской Управы: В. А. Тихомировъ, П. Е. Голубинишъ; Губернскій Земскій Агрономъ П. В. Протопоповъ; Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Н. П. Заломановъ; Старшій Лѣсной Ревизоръ Н. А. Фаминъ; Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Е. А. Ивановъ; Управляющіе сельскохозяйственными школами: Гнѣдинской—Смирновъ и Верхнеднѣпровской—П. Ф. Тушканъ; редакторъ «Приднѣпровскаго Края» Ф. А. Духовецкій; Уѣздный Земскій Агрономъ И. Я. Рейхманъ; землевладѣльцы: П. В. Савицкій и А. Ф. Куличенко.

Засѣданіе было открыто въ 8 час. вечера.

Г. Начальникъ губерніи.—Въ сегодняшнемъ засѣданіи мы приступимъ къ ознакомленію съ докладомъ предсѣдателя Донецкаго сельскохозяйственнаго общества И. Н. Ефремова «О частичномъ развитіи новаго закона 20-го Мая 1902 г. въ связи съ укрѣпленіемъ овраговъ, съ устройствомъ въ нихъ водоемовъ и съ пользованіемъ водою изъ всѣхъ вообще водоемовъ», а также съ докладомъ А. Ф. Куличенко. Если возможно, то я бы покорнѣйше просилъ М. В. Родзянко прочитать докладъ г. Ефремова.

М. В. Родзянко выразилъ готовность и прочиталъ докладъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Авторъ доклада предлагаетъ соотвѣтственное расширеніе закона 20-го Мая 1902 г въ видахъ борьбы съ оврагами и для орошенія неутилизируемой владѣльцами выше лежащихъ имѣній водой, свободно стекающей съ ихъ земель; для этого онъ предлагаетъ устраивать на чужихъ земляхъ запруды, водосборныя и водопроводныя канавы и прочія гидравлическія сооруженія, со взносомъ единовременной платы за отчужденіе земли или ежегодной ренты сообразно со стоимостью занимаемой земли по оцѣнкѣ комиссій, учреждаемыхъ по закону 20 Мая 1902 г.

Мнѣ кажется, что въ этомъ есть аналогія съ лѣсоохранительнымъ закономъ.

Губернскій Земскій Агрономъ. — Что касается вопроса о закрѣпленіи овраговъ и устройства въ нихъ водоемовъ съ цѣлью обводненія или увлажненія мѣстности, то онъ не такъ просто рѣшается, какъ думаетъ докладчикъ. Примѣненіе закона 20 Мая имѣетъ въ виду совершенно другое дѣло—использованіе водъ рѣкъ и источниковъ общаго пользованія.

Въ отношеніи закрѣпленія дѣйствующихъ овраговъ и устройства въ нихъ запрудъ, наше Екатеринославское губернское земство обсуждало этотъ вопросъ всесторонне, въ такомъ обсужденіи принимали участіе и всѣ уѣздныя земства нашей губерніи, но, въ концѣ концовъ, губернское земство убѣдилось, что подобное дѣло можетъ пойти только тогда, когда будутъ изданы обязательныя постановленія и въ сосѣднихъ губерніяхъ, такъ какъ существуетъ масса общегубернскихъ овраговъ. Что же касается до увлажненій мѣстности съ помощью овражныхъ запрудъ, то едва ли это имѣетъ существенное значеніе, ибо эти запруды есть ни больше, ни меньше, какъ небольшія болотца.

Г. Начальникъ губерніи.—Я съ вами не согласенъ, лично я знакомъ съ такого рода «болотцами», а именно: извѣстно мнѣ имѣніе Жеребцовыхъ въ Усть-Медвѣдицкой станицѣ, въ которомъ владѣлецъ устроилъ среди сыпучихъ песковъ 4 пруда въ 80 или 90 десятинъ каждый, водой изъ которыхъ пользуются для орошенія въ широкихъ размѣрахъ.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Этотъ и нѣсколько тождественныхъ случаевъ мнѣ извѣстны, но для нихъ нужны исключительныя условія, и признать за ними государственное значеніе нельзя. Крымъ—полуостровъ, кругомъ него море, но это его мало увлажняетъ, и онъ въ сильной степени страдаетъ отъ засухи, какъ страдаетъ и приморское побережіе нашего Маріупольскаго уѣзда. Если море и увлажняетъ воздухъ, то сфера его вліянія незначительна, и на 8 верстъ отъ береговой полосы гигрометръ не обнаруживаетъ большой влажности. Вообще, я долженъ сказать, что стоимость устройства запрудъ не такъ мала, какъ думаютъ; если устроить маленькіе пруды, то плотины стоятъ дешево, но и запруды являются высыхающими уже въ началѣ лѣта; устройство же глубокихъ прудовъ потребуетъ сооруженія дорого стоящихъ плотинъ, которымъ постоянно угрожаютъ опасностью наши ливни и водополье, при которыхъ почти мгновенно набѣгаетъ масса воды. Насколько у насъ орошеніе ограничено, примѣромъ этому можетъ служить слѣдующій случай въ Славяносербскомъ уѣздѣ: владѣльцы мельницъ по рѣкѣ Лозоваткѣ ходатайствуютъ предъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ ихъ мельницъ земскихъ налоговъ потому, что мельницы ихъ, благодаря устройству нѣсколькихъ огородовъ, орошаемыхъ чигирями изъ р. Лозоватки, остались безъ воды. Если наши степныя рѣчки и черпываются 10—12 чигирями, то что же могутъ сдѣлать овражныя запрудки?

Г. Начальникъ губерніи.—Мнѣ кажется, что все-таки намъ слѣдуетъ высказаться

принципіально о томъ, что въ видахъ пользованія водами для орошенія слѣдуетъ поступаться частнымъ земледѣльцамъ своими правами, аналогично съ ограниченіемъ правъ собственности въ лѣсоохранительномъ законѣ.

Управляющій Гнѣдинской сельскохозяйственной школой.—Между лѣсоохраненіемъ и пользованіемъ водами изъ чужихъ овраговъ есть большая разница. Въ данномъ случаѣ для орошенія стороннее лицо не только пользуется водою изъ чужого оврага и самимъ оврагомъ, но еще пользуется правомъ проведенія по чужой землѣ канавъ.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы.—Въ данномъ случаѣ я не усматриваю общегосударственнаго интереса; нашъ законъ въ настоящее время предусматриваетъ различные случаи затопленія земельныхъ угодій отъ поднятія уровня воды рѣкъ и прудовъ. Несомнѣнно, укрѣпленіе овраговъ, имѣющихъ общегубернское и государственное значеніе, важно, но является вопросъ о средствахъ: на чей же счетъ это должно быть произведено; мнѣ кажется, укрѣпленіе такихъ овраговъ должно быть произведено за счетъ государства, потому что мелкому землевладѣльцу не по средствамъ подобнаго рода работы.

Предсѣдатель Губернской Управы.—По моему мнѣнію, закрѣпленіе овраговъ и устройство въ нихъ запрудъ возможно только при обязательномъ постановленіи для всей Имперіи; что же касается до огражденія рѣкъ отъ засоренія и предупрежденія дальнѣйшихъ образованій овраговъ, то въ этомъ отношеніи могутъ быть изданы обязательныя постановленія, какъ и сдѣлала наша Екатеринославская губернія.

Губернскій Предводитель Дворянства соглашается съ мнѣніемъ Сергѣя Альбертовича, что обязательное закрѣпленіе овраговъ представляется дѣломъ, непосильнымъ для частныхъ лицъ.

Редакторъ «Приднѣпровскаго Края».—Желательно, чтобы обязательныя постановленія давали право частному землевладѣльцу закрѣплять своими средствами оврагъ на землѣ сосѣдей, разъ оврагъ ему вреденъ.

Старшій Лѣсной Ревизоръ.—Всѣ мы знакомы съ тѣмъ вредомъ, который приносятъ овраги, и закрѣпленіе ихъ необходимо; нельзя не сочувствовать этому докладу, но необходимо выработать мѣры въ видѣ обязательныхъ постановленій.

Губернскій Предводитель Дворянства.—И, по моему мнѣнію, такое закрѣпленіе должно быть сдѣлано на средства государства.

А. Ф. Куличенко.—Я полагаю, что сознанія у населенія пока еще нѣтъ, и будетъ трудно заставить кого-либо приступить къ закрѣпленію, а потому мое мнѣніе, что обязательныя постановленія будутъ несвоевременны.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Я не согласенъ съ Анатоліемъ Федоровичемъ; если дожидаться развитія крестьянской массы до сознанія общественной пользы или вреда, то это сознаніе придетъ не скоро, а между тѣмъ вредъ существуетъ и приноситъ большіе убытки; такимъ образомъ, мы можемъ остаться безъ мостовъ, больницъ, школъ, должны будемъ не бороться съ заразными болѣзнями, эпидеміями и проч. Я полагаю, что намъ теперь нужны и необходимы обязательныя постановленія.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Признавая вопросъ важнымъ, затрагивающимъ многіе интересы, я предлагаю просить Правительство о предварительномъ обсужденіи на раіонныхъ съѣздахъ южно-русскихъ хозяевъ и представителей земствъ этого вопроса.

А. Ф. Куличенко.—Значеніе овраговъ въ наукѣ—еще весьма спорный вопросъ: одни находятъ, что овраги полезны, а другіе видятъ въ нихъ вредъ.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ высказался, что вопросъ о закрѣпленіи овраговъ не новый, и находитъ нужнымъ выяснить, какіе овраги приносятъ вредъ общегосударственный и когда необходимо принимать мѣры закрѣпленія ихъ на средства государства и когда на средства земства.

Г. Начальникъ губерніи.—Считаю вопросъ достаточно выясненнымъ. Мы раздѣляе

овраги на двѣ категоріи: одни изъ нихъ, вызывающіе обмелѣніе рѣкъ и т. п., подлежатъ компетенціи государства, другіе же—компетенціи земствъ.

Комитетъ, останавливаясь только на закрѣпленіи овраговъ, постановилъ: овраги, признаваемые имѣющими государственное значеніе, должны быть упорядочены на государственныя средства; что же касается овраговъ, вредящихъ частнымъ лицамъ, то должны быть выработаны законодательнымъ порядкомъ правила для ихъ закрѣпленія съ использованіемъ результатовъ изслѣдованій мѣстныхъ земствъ по этому вопросу.

По поводу же использованія водъ, изъ высказанныхъ мнѣній въ Комитетѣ выяснилось, что и въ этомъ отношеніи необходимо выработать соотвѣтствующія постановленія по устройству канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій; относительно же изданія обязательныхъ правилъ для пользованія водой у частныхъ лицъ изъ сдѣланныхъ ими водоемовъ, въ виду недостаточной выясненности этого вопроса, затрагивающаго сложные вопросы о правѣ собственности, Комитетъ постановилъ вопросъ оставить открытымъ.

Г. Начальникъ губерніи проситъ заслушать докладъ А. Ф. Куличенко по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Екатеринославской губерніи, въ частности въ Новомосковскомъ уѣздѣ, который и былъ прочитанъ М. В. Родзянко.

Комитетъ, выслушавъ докладъ, призналъ его интереснымъ; но приведенный докладчикомъ цифровый матеріалъ подлежитъ оспариванію.

Предсѣдатель Губернской Управы (возражая по существу доклада).—Простой ариѳметическій подсчетъ показываетъ, что всей площади уѣзда не достаточно для проектируемой докладчикомъ мѣры—надѣленія землей всего крестьянскаго населенія уѣзда. Основное положеніе докладчика, что упадокъ сельскаго хозяйства лежитъ въ упадкѣ крестьянскаго хозяйства, ошибочно: всѣ крупныя, среднія и мелкія хозяйства заслуживаютъ одинаковаго вниманія и требуютъ мѣръ къ своему поднятію. Для вычисленія доходности крестьянскаго хозяйства А. Ф. Куличенко, во-первыхъ, увеличилъ противъ дѣйствительности расходы, а, во-вторыхъ, для своего сравненія беретъ несоизмѣримыя величины.

Редакторъ «Приднѣпровскаго Края» (возражая докладчику).—Г. Куличенко сравниваетъ обложеніе нашихъ крестьянскихъ хозяйствъ съ обложеніемъ другихъ государствъ и находитъ ихъ наибольшими. Это не вѣрно. По крайней мѣрѣ, по отношенію къ Англіи я могу указать слѣдующее: тамъ платятъ за свое имущество не 2%, а я, напримѣръ, платилъ за домъ, приносящій 60 фунт., прямыхъ налоговъ—3 ф., городскихъ налоговъ—12 ф. 10 пен., 10 фун. 10 шил. для бѣдныхъ и проч., такъ что, въ общемъ, выходитъ, около 50% съ дохода.

Въ Болгаріи сельскіе хозяева наравнѣ съ горожанами платятъ налогъ около 20% дохода.

Въ Германіи обложеніе тоже не меньше, чѣмъ въ Болгаріи.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Изъ доклада видно, что положеніе крестьянскихъ хозяйствъ таково, что они должны давно умереть съ голода, царапая свою землю; спрашивается, чѣмъ же они питаются? Вѣдь дохода нѣтъ. Не воздухомъ же? Очевидно они живутъ, благодаря частнымъ заработкамъ въ экономіяхъ. Мы бы разрѣшили сразу вопросъ, если бы дворяне не продавали свои земли за чечевичную похлебку и не бросали хозяйства, тогда бы процвѣтало и дворянское землевладѣніе, и крестьянское.

Губернскій Предводитель Дворянства.—Выводъ докладчика основанъ на кабинетномъ учетѣ, который, быть можетъ, по теоріи и вѣренъ, но на практикѣ далеко не то. Я, напримѣръ, разбирая дѣла въ Съѣздѣ, знаю, что крестьянамъ, по обстоятельно выясненнымъ доказательствамъ, присуждались потравные убытки за 1 десятину отъ 60 до 100 рублей.

А. Ф. Куличенко.—Это не возраженіе. Я получаю отъ дынь за 1 десятину до 250 р., но далекъ отъ того, чтобы считать этотъ доходъ среднимъ, средній же доходъ я исчисляю не свыше 3—4 р. съ десятины.

Губернскій Земскій Агрономъ.—Для вычисленія доходности крестьянскаго хозяйства г. докладчикъ въ учетѣ стоимости обработки принялъ рыночную цѣну; такой пріемъ не вѣренъ, ибо рыночная цѣна для крестьянъ цѣна не нормальная. Если бы половина крестьянъ предложила свои услуги, то рыночныя цѣны упали бы очень низко. Нужно дѣлать подобные учеты по дѣйствительной стоимости. Обработка 1-й десятины стоитъ отъ 14 до 15 рублей.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Я съ вами согласенъ, у меня, напримѣръ, обработка и уборка 1-й десятины стоитъ не больше 14 рублей.

Управляющій Гнѣдинской сельскохозяйственной школой.—Докладчикъ при учетѣ примѣняетъ невѣрный методъ, въ послѣднее время для подобныхъ учетовъ берутъ уже дѣйствительную стоимость, а не рыночную.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія тоже возражаетъ противъ метода вычисленія докладчика.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Если мы будемъ считать, что крестьянинъ существуетъ только на счетъ земельнаго надѣла, то мы всегда будемъ далеки отъ истины. Въ крестьянскомъ бюджетѣ громадную роль играютъ сторонніе заработки; возьмемъ для примѣра Новгородскую губернію—тамъ, въ большинствѣ случаевъ, у крестьянъ своего хлѣба не хватаетъ до Рождества, между тѣмъ они живутъ далеко не хуже крестьянъ Екатеринославской губерніи, и это благодаря стороннимъ заработкамъ.

Г. Начальникъ губерніи.—По моему мнѣнію, центръ тяжести вопроса лежитъ не въ одномъ малоземельѣ, а въ возможности круглый годъ примѣнять свой трудъ.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Управы.—Николай Петровичъ Заломановъ говоритъ, что крестьяне не воздухомъ же питаются, на это я долженъ сказать, что лично я видѣлъ ужасную картину нужды крестьянъ, и найти имъ сторонній заработокъ не такъ легко.

Управляющій Верхнеднѣпровской сельскохозяйственной школой.—Милостивые государи, докладчикъ считаетъ гвоздемъ своего доклада малоземелье, но скажу, далеко не въ малоземельи суть, а въ слабомъ развитіи крестьянъ, въ отсутствіи у нихъ знаній. Если мы возьмемъ хозяйства Западной Европы и сравнимъ съ нашими, то увидимъ, что тамъ хозяйства процвѣтаютъ, и, нужно замѣтить, что процвѣтаетъ преимущественно мелкое хозяйство, а крупное падаетъ и даетъ сравнительно малый доходъ: у насъ же, наоборотъ, помѣщичье хозяйство процвѣтаетъ, а крестьянское хозяйство находится въ ужасномъ положеніи, слѣдовательно, дѣло въ просвѣщеніи и распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, а не въ одномъ только малоземельѣ. До сихъ поръ наши крестьяне заботились только о величинѣ запашки, а не о томъ, чтобы получить больше дохода съ 1-й десятины. Въ настоящемъ году помѣщики не могли найти мѣстныхъ рабочихъ, и хлѣбъ остался не убранъ. Крестьяне не хотятъ работать ни за какія деньги, они не развиты, они дикари, которые ищутъ только простора.

А. Ф. Куличенко.—Всѣ возраженія нисколько не подрываютъ моихъ выводовъ въ докладѣ, хотя я съ благодарностью внесу въ свой докладъ отмѣченныя поправки. Цифровыя данныя взяты мною изъ доклада Податного Инспектора въ нашъ Уѣздный Комитетъ,—можетъ быть, они и не точны, но, тѣмъ не менѣе, близки къ истинѣ. Правда и то, что я взялъ на себя не легкую задачу быть защитникомъ крестьянскаго сословія, но это потому, что защитниковъ у другихъ сословій найдется много, я же взялся за это дѣло одинъ.

Предсѣдатель Губернской Управы.—Я еще имѣю очень существенное возраженіе: мы уже вопросъ разсматривали въ прошломъ засѣданіи о поднятіи крестьянскаго хозяйства и коснулись самаго существеннаго мѣста—упорядоченія крестьянскаго землепользованія, которое одно уже даетъ возможность къ интенсированію крестьянскаго хозяйства и дальнѣйшему его развитію.

Г. Начальникъ губерніи. Господа, я вижу, что пренія начинаютъ принимать горячій

рактеръ, и такъ какъ теперь около 1 ч. ночи, то я обсужденіе тезисовъ доклада откладываю до слѣдующаго нашего засѣданія.

Журналъ засѣданія 7 Января 1903 г.

Въ квартиру Начальника губерніи прибыли: Начальникъ губерніи графъ Келлеръ; Управляющій Казенною Палатою Шиповъ; Предсѣдатель Окружного Суда Трандафиловъ; Губернскій Предводитель Дворянства Миклашевскій; Начальникъ Екатерининской ж. д. Шмидтъ; Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Заломановъ; Старшій Лѣсной Ревизоръ Фаминъ; Товарищъ Прокурора Екатеринославскаго Окружного Суда Герхенъ; Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка баронъ Тизенгаузенъ; Управляющій Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка Горицкій; Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы Бродницкій; Предсѣдатель Славяносербской Уѣздной Земской Управы Радаковъ; Члены Екатеринославской Губернской Земской Управы: Кисличный, Голубининъ; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: Кранцъ, Кочкаревъ, Ивановъ; Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты Шевцовъ; г. Копыловъ; редакторъ «Приднѣпровскаго Края» Духовецкій; Кащенко; Губернскій Земскій Агрономъ Протопоповъ; землевладѣльцы: Плещеевъ, Куличенко, Ушаковъ; Уѣздный Земскій Агрономъ Альтенгеймъ; священникъ Хандалѣевъ и крестьянинъ Стороженко.

Засѣданіе было открыто въ 8 часовъ вечера.

Г. Предсѣдатель Комитета, внося докладъ Духовецкаго, познакомилъ Комитетъ съ составленною имъ программою существенныхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Комитета.

Послѣ этого членомъ Комитета Ф. А. Духовецкимъ была прочитана его докладная записка «О результатахъ дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ».

Послѣ прочтенія записки г. Предсѣдатель Комитета предлагаетъ избрать редакціонную комиссію; въ члены комиссіи избираются: В. Н. Радаковъ, Ф. А. Духовецкій, Е. А. Ивановъ и В. И. Карповъ и въ случаѣ прибытія: М. В. Родзянко, П. В. Каменскій и П. Ф. Тушканъ.

Г. Предсѣдатель Комитета предлагаетъ на обсужденіе свою докладную записку.

1-й вопросъ записки «о сохраненіи общиннаго владѣнія» вызвалъ большія пренія. Членъ Комитета В. Н. Радаковъ сказалъ, что извѣстной культурѣ народа соотвѣтствуетъ извѣстная форма землевладѣнія, что форма землевладѣнія есть показатель культурности народа. При низкомъ культурномъ развитіи народа форма землевладѣнія—общинная. Переходъ отъ общиннаго владѣнія къ частному есть естественный переходъ. Но въ Россіи, въ силу государственныхъ экономическихъ причинъ, слѣдуетъ задерживать такой рѣзкій переходъ, т. е. слѣдуетъ дѣлать его постепеннымъ. Этотъ взглядъ и раздѣлялся членами Губернскаго Комитета на прежнихъ его засѣданіяхъ.

По этому вопросу большинствомъ 14 голосовъ была принята слѣдующая формулировка: признать необходимымъ облегченіе перехода отъ общиннаго землепользованія къ подворному по желанію каждой общины при сохраненіи общиннаго землевладѣнія.

По 2-му вопросу записки «объ установленіи предѣльной нормы дробленія земельныхъ участковъ» принимается формулировка Губернскаго Комитета (въ засѣданіи 24 Октября) съ замѣною слова «семейныхъ» словомъ «надѣльныхъ», т. е. признана необходимость недѣлимости надѣльныхъ участковъ съ тѣмъ, чтобы предѣльная норма надѣльнаго участка была выработана по достаточномъ изслѣдованіи, согласно мѣстнымъ условіямъ, различнымъ въ разныхъ мѣстахъ.

3-й вопросъ «о желательности разселенія въ предѣлахъ надѣльныхъ участковъ съ поощреніемъ ссудами на обзаведеніе» передается въ редакціонную комиссію.

4-й вопросъ «о выселеніи за предѣлы участковъ съ устройствомъ переселенческаго фонда съ помощью особаго сбора» также передается въ комиссію *).

По 5-му вопросу «о мелкомъ кредитѣ и о меліоративномъ кредитѣ» Комитетъ большинствомъ 16 голосовъ призналъ необходимымъ облегчить населенію доступъ къ обѣимъ формамъ кредита и создать для этой цѣли на мѣстахъ особую организацію съ помощью дѣятелей земства и по крестьянскому управленію.

Вопросъ 6-й «о сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ» въ виду того, что затрогиваетъ другіе вопросы какъ-то: упорядоченіе перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, пониженіе хлѣбныхъ тарифовъ и др., отложенъ до слѣдующаго дня.

Въ 12 часовъ г. Предсѣдатель Комитета закрываетъ засѣданіе и приглашаетъ членовъ Комитета собраться завтра 8-го Января въ 1½ часа дня.

Журналъ засѣданія 8 Января 1903 г.

Въ квартиру Начальника губерніи прибыли: Начальникъ губерніи графъ Келлеръ; Губернскій Предводитель Дворянства М. И. Миклашевскій; Уѣздные Предводители Дворянства: Зарудный, Ганъ, Бродскій; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Бродницкій, Радаковъ, Абаза; Управляющій Казенной Палатой Шиповъ; Начальникъ Екатерининской ж. д. Шмидтъ; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: Кранцъ, Кашкаревъ и Ивановъ; Члены Екатеринославской Губернской Земской Управы: Тихомировъ, Голубининъ и Кисличный; Управляющій Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка баронъ Тизенгаузенъ; Управляющій Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Земельнаго Банка Горицкій; землевладѣльцы: В. И. Карповъ, Плещеевъ, Кащенко, Куличенко; Губернскій Земскій Агрономъ Протопоповъ; Уѣздные Агрономы: Рейхманъ и Альтенгеймъ; Товарищъ Прокурора Герхенъ; Лѣсной Ревизоръ Фаминъ; Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Заломановъ; издатель газеты «Приднѣпровскій Край» Копыловъ; редакторъ «Приднѣпровскаго Края» Духовецкій; г. Шевцовъ; священникъ Хандалѣевъ и крестьянинъ Рыбка.

Засѣданіе было открыто въ 1½ часа дня.

Читается протоколъ засѣданія Комитета отъ 7-го Января и, послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній, подписывается присутствующими.

Членъ редакціонной комиссіи г. Духовецкій, читаетъ заключеніе комиссіи по вопросу о томъ, желательно ли разселеніе крестьянъ на надѣльной землѣ при общинномъ землепользованіи и подворномъ. Комиссія признаетъ желательнымъ и даже необходимымъ разселеніе и заслуживающимъ поощренія и поддержки; для этого требуется: 1) измѣненіе существующаго законоположенія въ томъ смыслѣ, чтобы вопросъ о разселеніи въ предѣлахъ надѣльной земли разсматривался на сходахъ, состоящихъ не менѣе, какъ изъ половины лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, и рѣшался бы большинствомъ ⅔ голосовъ присутствующихъ на сходѣ; 2) причитающаяся на долю разселяющихся домохозяевъ часть надѣльной земли должна быть выдѣлена и закрѣплена за ними независимо отъ того, будутъ ли они пользоваться землею на общинныхъ началахъ, или подѣлятъ землю на подворные участки; 3) для облегченія разселенія и для устройства новаго хозяйства необходима выдача разселяющимся долгосрочныхъ ссудъ на постройку усадебъ, рытья

*) При чемъ комиссіи предложено высказаться вообще о постановкѣ переселенческаго дѣла.

колодцевъ и т. п., при чемъ форма кредита должна быть доступна для крестьянъ и не стѣснена различными формальностями.

Г. Предсѣдатель Комитета предлагаетъ заключеніе комиссіи на баллотировку, и большинствомъ 28 голосовъ противъ 4 оно принято.

Одинъ членъ отказался отъ баллотировки; при этомъ г. Предсѣдатель добавляетъ, что, вообще, если кто желаетъ воздержаться отъ голосованія, то долженъ заявить объ этомъ для того, чтобы таковое его желаніе было занесено въ журналъ; кто не соглашается съ какимъ-либо принятымъ большинствомъ Комитета положеніемъ, можетъ, если пожелаетъ, представить свое отдѣльное мнѣніе.

Г. Предсѣдатель Комитета предлагаетъ на обсужденіе 6-й пунктъ своей записки «по вопросу о сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ». Въ виду того, что этотъ вопросъ расчленяется на нѣсколько отдѣльныхъ вопросовъ, какъ, напримѣръ: очистка хлѣба, организація инспекціи, устройство зернохранилищъ и др., то постановлено каждый изъ нихъ разсматривать самостоятельно.

Первый вопросъ «объ очисткѣ хлѣба» раздѣляется на двѣ части: очистка экспортнаго хлѣба и очистка хлѣба на внутреннихъ рынкахъ.

Комитетъ, принимая во вниманіе указанія, сдѣланныя Э. К. Бродскимъ и Ф. А. Духовецкимъ, о томъ, что вслѣдствіе сильной засоренности русскаго хлѣба и невозможности по данной пробѣ найти необходимый сортъ его, по причинѣ неустановленія таковыхъ сортовъ, русскій хлѣбъ неохотно принимается рынками Западной Европы, большинствомъ противъ одного голоса, постановилъ признать необходимость очистки экспортнаго хлѣба съ установленіемъ предѣльныхъ нормъ засоренности его.

По вопросу «объ очисткѣ хлѣба, отпускаемаго на внутреннихъ рынкахъ», Комитетъ большинствомъ всѣхъ противъ одного высказался противъ обязательности этой очистки.

Г. Предсѣдатель Комитета предлагаетъ на обсужденіе второй пунктъ «о необходимости организаціи инспекціи надъ отпускною торговлею и торговыхъ агентуръ на мѣстахъ сбыта за границу».

Н. Ф. Плещеевъ читаетъ свою записку, въ которой онъ касается историческаго хода вопроса у насъ объ инспекціи надъ экспортнымъ хлѣбомъ.

Г. Начальникъ Екатерининской желѣзной дороги говоритъ, что попытки учрежденія инспекціи были и есть, но, хотя учрежденіе ея и обходится дорого, оно необходимо, нужно организовать ее по возможности проще, съ меньшими формальностями и съ меньшимъ числомъ членовъ Комитетовъ для рѣшенія спорныхъ вопросовъ.

Комитетъ большинствомъ противъ трехъ призналъ желательнымъ учрежденіе инспекціи надъ экспортнымъ хлѣбомъ, признавая это мѣрою, крайне необходимой.

Г. Предсѣдатель Комитета предлагаетъ на баллотировку вопросъ объ организаціи агентуръ на мѣстахъ сбыта за границу.

Комитетъ единогласно высказался за указанное мѣропріятіе.

Комитетъ переходитъ къ обсужденію третьей части этого пункта «объ устройствѣ зернохранилищъ» и единогласно призналъ необходимымъ устройство трехъ типовъ: 1) болѣе простого типа зернохранилищъ въ тѣхъ пунктахъ уѣзда, которые оказываются крупными рынками сбыта хлѣба; 2) устройство болѣе крупныхъ и совершеннаго типа на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и рѣчныхъ пристаняхъ, которыя являются пунктами наибольшаго отправленія хлѣба; 3) устройство обширныхъ и оборудованныхъ элеваторовъ болѣе совершеннаго типа въ портахъ Имперіи, производящихъ хлѣбный экспортъ. Въ дополненіе къ этому Комитетъ единогласно высказалъ пожеланіе, чтобы вопросъ объ установленіи нормъ засоренности хлѣба и организаціи инспекціи и агентуръ не былъ бы поставленъ въ зависимость отъ осуществленія сѣти зернохранилищъ.

Э. К. Бродскимъ былъ возбужденъ вопросъ о карѣ лицъ, вывозящихъ засоренный хлѣбъ, въ смыслѣ болѣе или менѣе значительнаго наложенія штрафа.

Такое предложеніе поддерживалъ В. И. Карповъ; при голосованіи этотъ вопросъ большинствомъ 21 противъ 12 былъ отклоненъ.

По вопросу четвертому «объ улучшеніи условій желѣзнодорожной перевозки» г. Начальникъ дороги сказалъ, что вопросъ о хлѣбныхъ тарифахъ разсматривается всегда въ Тарифномъ Комитетѣ, въ которомъ участвуютъ представители отъ сельскихъ хозяевъ и хлѣбныхъ торговцевъ. Оказывается всегда, что удовлетворить желаніе о пониженіи тарифа какого-либо отдѣльнаго раіона Россіи, безъ ущерба другимъ раіонамъ, дѣло очень трудное и тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ дорогъ работаютъ съ барышами, а нѣкоторыя съ убыткомъ, и понизивши тарифъ желѣзныхъ дорогъ, хозяйство можетъ быть убыточно, что опять-таки можетъ отразиться на населеніи, которое должно будетъ возмѣстить желѣзнымъ дорогамъ убытки путемъ его обложенія. Въ частности желаніе екатеринославскихъ хозяевъ ходатайствовать о пониженіи хлѣбныхъ тарифовъ, напримѣръ, на Либавскій портъ и ближайшіе южные порты, конечно, заслуживаетъ, быть можетъ, и уваженія, такъ какъ это для нихъ безусловно принесетъ пользу. Съ другой стороны, онъ ничего не имѣетъ противъ желанія мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ въ отношеніи того, чтобы тарифы имѣли болѣе устойчивый характеръ.

Г. Куличенко предложилъ ходатайствовать, чтобы желѣзнодорожные тарифы, въ видахъ большей устойчивости, устанавливались не Тарифнымъ Комитетомъ, а законодательной властью—Государственнымъ Совѣтомъ. То же мнѣніе поддерживали члены: В. И. Карповъ, В. Н. Радаковъ и многіе другіе.

При баллотировкѣ вопроса Комитетъ большинствомъ призналъ весьма желательнымъ, чтобы тарифы на сельскохозяйственные продукты были возможно понижены, чтобы временные тарифы не допускались и вообще тарифы устанавливались законодательнымъ порядкомъ въ видахъ большей устойчивости ихъ.

Въ 6 часовъ г. Предсѣдателемъ засѣданіе Комитета было закрыто.

Особое мнѣніе В. Горицкаго къ постановленію Губернскаго Комитета отъ 8 Января 1903 года.

Губернскій Комитетъ, признавая желательнымъ разселеніе крестьянъ хуторами на надѣльной землѣ, находитъ возможнымъ предоставить рѣшеніе этого вопроса сходамъ общества, составленнымъ изъ простого большинства домохозяевъ, и при согласіи на то $^2/_3$ участниковъ такого схода, т. е., въ сущности говоря, большинству немного болѣе $^1/_2$ части домохозяевъ общества, имѣющихъ право голоса на сходахъ, и въ числѣ соображеній, послужившихъ основаніемъ такого постановленія Комитета, было указаніе на то, будто бы дѣйствующій нынѣ законъ предоставляетъ рѣшеніе подобныхъ дѣлъ большинству $^2/_3$ схода, составленнаго изъ $^2/_3$ домохозяевъ, т. е. большинству $^4/_9$ домохозяевъ общества.

Вполнѣ соглашаясь съ резолюціей Комитета о желательности разселенія, я не могу согласиться со второй ея частью, а тѣмъ болѣе съ соображеніями Комитета къ этой части резолюціи.

Статья 54 Общ. Полож. о кр. настолько ясно редактирована, что не допускаетъ никакого другого толкованія, и точно опредѣляетъ, что для рѣшенія подобныхъ дѣлъ требуется согласіе не менѣе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ.

Если нынѣ дѣйствующій законъ слишкомъ стѣсняетъ свободу и личную иниціативу отдѣльныхъ крестьянъ, то принятое теперь положеніе Комитета, наоборотъ, отдаетъ большинство въ жертву меньшинству и создаетъ сильное средство къ разрушенію не только общиннаго землепользованія, но и общиннаго землевладѣнія. И такое постановленіе Комитета нѣсколько противорѣчитъ принятому въ предыдущемъ засѣданіи Комитета положенію о переходѣ общиннаго землепользованія къ подворному (при сохраненіи общи-

наго землевладѣнія) по рѣшенію не простого большинства, какъ было сказано въ первоначальной редакціи этого положенія, а по рѣшенію общества, при чемъ большинство членовъ Комитета это рѣшеніе общества понимало въ смыслѣ рѣшенія $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ общества или $^2/_3$ его представителей для многолюдныхъ обществъ. Поэтому я считаю, что, если и желательно облегчить разселеніе, то, во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ слѣдуетъ предоставить, по крайней мѣрѣ, рѣшенію большинства всѣхъ домохозяевъ общества, а не $^2/_3$ его половины.

Докладъ Н. Ѳ. Плещеева объ упорядоченіи экспортной хлѣбной торговли.

12-ть лѣтъ назадъ, вслѣдствіе неоднократно поступавшихъ жалобъ отъ иностранныхъ потребителей нашего зернового хлѣба на его засоренность, а также недобросовѣстность въ исполненіи принятыхъ на себя обязательствъ русскихъ продавцовъ, жалобъ, основательность коихъ была удостовѣрена произведенными изслѣдованіями, по Высочайшему повелѣнію была созвана комиссія подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря фонъ-Плеве. Комиссія по разсмотрѣніи, съ своей стороны, засвидѣтельствовала фактъ чрезмѣрной засоренности нашего зерна и полагала необходимымъ принять неотложныя мѣры къ устраненію зла. Коренной мѣрой она признавала необходимость установленія обязательной инспекціи, но за отсутствіемъ у насъ правильно организованной сѣти элеваторовъ, считала мѣру эту пока преждевременной и предложила, какъ ближайшую мѣру, инспекцію факультативную, т. е. инспекцію, дѣлаемую по просьбѣ лишь желающихъ подкрѣпить свои сдѣлки путемъ инспекторскаго осмотра. Подобный опытъ по иниціативѣ Биржевого Комитета былъ устроенъ въ г. Ригѣ, но, по собраннымъ мной въ хлѣботорговомъ отдѣленіи Министерства Финансовъ свѣдѣніямъ, плодотворныхъ результатовъ не далъ, несмотря на то, что сначала дѣло пошло довольно успѣшно. Теперь же желающихъ прибѣгать къ инспекторскому осмотру становится все меньше и меньше.

Въ 1891 году Министерство Финансовъ поручило дѣйствительному статскому совѣтнику Козловскому предъявить биржевому купечеству южныхъ и Балтійскихъ портовъ, а также сельскимъ хозяевамъ проекты торговой классификаціи зерна, выработанные въ Министерствѣ. Запрошенные, признавая полезность таковыхъ, тѣмъ не менѣе считали классификацію зерна мѣрой у насъ преждевременной, а высказались за желательность введенія въ портахъ инспекціи, допускающей къ погрузкѣ лишь зерно, въ которомъ постороннихъ примѣсей будетъ не болѣе дозволеннаго процента, при чемъ по заявленію купечества максимумъ примѣсей должно считать для пшеницы и ржи 2%, для ячменя и овса 3%.

Въ 1892 году тотъ же Козловскій, командированный для ознакомленія на мѣстѣ сбыта зерна съ желаніями покупателей, сочувствія къ классификаціи зерна не встрѣтилъ. Всѣ желали сохраненія прежнихъ условій совершенія сдѣлокъ, но всѣ настаивали на принятіи мѣръ противъ засоренности, при чемъ положительно увѣряли въ несостоятельности слуховъ о желаніи иностранцевъ покупать дешевые сорта хлѣба.

Въ томъ же 1892 году Министерство Финансовъ созываетъ особое совѣщаніе при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ для выработки мѣръ учрежденія надзора за вывозимымъ за границу хлѣбомъ. Въ совѣщаніе вошли представители Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ, Императорскаго Двора, Путей Сообщенія и Финансовъ, представители торговли и сельскаго хозяйства. Большинство сельскихъ хозяевъ высказалось за введеніе нормировки хлѣба; что же касается представителей торго-

вли, то они на этотъ разъ были противъ нея. Такимъ образомъ, совѣщаніе раздѣлилось на два лагеря и къ какимъ-либо положительнымъ результатамъ не пришло.

Въ 1893 году Министерство Финансовъ, выяснивъ посредствомъ вынутія 14 тысячъ пробъ изъ 190 милліоновъ пудовъ экспортнаго зерна, пришло къ убѣжденію, что въ общемъ засоренность сравнительно не велика, но, тѣмъ не менѣе, частные случаи засариванія выражаются иногда въ чрезвычайно рѣзкой формѣ, и эти-то единичные примѣры, главнымъ образомъ, подрываютъ довѣріе за границей ко всему нашему хлѣбу. Вотъ почему Министерство Финансовъ не нашло возможнымъ выступать съ репрессивными мѣрами и рѣшило предоставить практическое осуществленіе надзора за экспортируемымъ хлѣбомъ Биржевымъ Комитетамъ. Этотъ опытъ также не далъ практическихъ результатовъ.

Въ 1899 году при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ созывается комиссія изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, сельскихъ хозяевъ, торговли и путей сообщенія.

Былъ постановленъ вопросъ объ установленіи надзора за экспортируемымъ зерномъ въ связи съ устройствомъ сѣти элеваторовъ.

Сельскіе хозяева потребовали, въ виду неотложности вопроса о засоренности, принять противъ нея мѣры до устройства сѣти элеваторовъ, и комиссія признала необходимымъ изданіе немедленнаго закона о нормировкѣ примѣсей въ экспортномъ зернѣ, не ожидая оборудованія страны сѣтью элеваторовъ. Нормировка должна быть сообразована съ условіями отдѣльныхъ раіоновъ и пересматриваться періодически въ зависимости отъ урожая. Нормировка должна дѣлаться подъ руководствомъ Департамента Торговли и Мануфактуръ. Представители торговли на этотъ разъ признали принципъ нормировки желательнымъ при условіи предоставленія Биржевымъ Комитетомъ надзора за исполненіемъ установленныхъ правилъ ея.

Комиссія приняла это предложеніе, и въ Апрѣлѣ 1899 года при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ образовано было совѣщаніе изъ представителей торговли, установившее извѣстныя нормы для хлѣбовъ, каковыя постановлено примѣнять съ осени же 1899 года. Но, когда рѣчь зашла о производствѣ обязательнаго досмотра, то всѣ они высказались въ смыслѣ стѣснительности и неосуществимости такового. Тогда Министерство Финансовъ, принявъ сторону сельскихъ хозяевъ, до сего времени настойчиво добивавшихся введенія обязательной нормировки и связанной съ ней инспекціи, но одновременно находя невозможнымъ окончательно воспретить вывозъ изъ Россіи засореннаго хлѣба, вошло въ Комитетъ Министровъ съ слѣдующими предположеніями:

1) установить нормировку хлѣбовъ, предоставивъ Министерству Финансовъ утвержденіе правилъ таковой, съ правомъ взимать съ нарушителей штрафъ;

2) установить временно—на два года обязательный досмотръ вывозимаго за границу зерна;

3) разрѣшить взимать на возмѣщеніе расходовъ по инспекціи по $^1/_{10}$ коп. съ пуда, поступающихъ въ депозиты Департамента Торговли и Мануфактуръ.

Вышепоименованныя предположенія Министерства Финансовъ встрѣтили, при разсмотрѣніи ихъ, возраженія со стороны Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находило, что засоренность зерна не имѣетъ серіознаго вліянія на нашу экспортную хлѣбную торговлю, что нормировка стѣснитъ торговцевъ, а тѣ переложатъ свои убытки на сельскихъ хозяевъ, да и вообще высказалось противъ всѣхъ предположеній Министерства Финансовъ.

Министерство Государственныхъ Имуществъ находило, что нормировка отразится особенно вредно на сдѣлкахъ съ крестьянскими хлѣбами, такъ какъ крестьяне не имѣютъ возможности хорошо очищать своего зерна; находя вообще нормировку неудобопримѣнимой и стѣснительной, высказало пожеланіе пригласить сельскихъ хозяевъ къ разсмотрѣнію вопроса о будущей организаціи надзора за хлѣбной торговлей путемъ об а-

зованія на мѣстахъ особыхъ совѣщаній изъ земствъ и сельскихъ хозяевъ при участіи представителей Министерства Земледѣлія. Установленіе надзора необходимо связать съ устройствомъ зернохранилищъ, элеваторовъ, а также правильной постановкой арбитража при заключеніи сдѣлокъ.

Затѣмъ, по выработкѣ необходимыхъ мѣропріятій, провести ихъ не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ.

Вслѣдствіе вышеизложенныхъ возраженій Министерство Финансовъ нашло нужнымъ внести вопросъ о мѣрахъ противъ засоренности зернового хлѣба на обсужденіе сельскохозяйственнаго совѣта, который въ засѣданіи 17-го Марта 1901 года пришелъ къ заключенію, что начинать упорядоченіе хлѣбной торговли съ введенія обязательной нормировки примѣсей экспортнаго зерна не представляется возможнымъ.

Со дня послѣдняго засѣданія сельскохозяйственнаго совѣта вопросъ о нормировкѣ не поднимался.

Изъ приведенной выше подробной и вполнѣ точной эпопеи нормировки зерна Губернскій Комитетъ усмотритъ, что сельскіе хозяева до 17-го Марта 1901 года всегда стояли за необходимость введенія обязательной инспекціи и нормировки примѣсей и лишь въ послѣднемъ засѣданіи сельскохозяйственнаго совѣта отреклись отъ прежнихъ своихъ взглядовъ и нашли, что установленіе нормировки, а также инспекціи до устройства сѣти элеваторовъ представляется дѣломъ неудобоисполнимымъ.

Полагая, что вопросъ о введеніи обязательной нормировки и инспекціи представляетъ вопросъ первостепенной важности, особенно теперь, когда всѣ страны импорта хлѣба облагаютъ послѣдній непомѣрными ввозными пошлинами, я имѣю честь обратить вниманіе Комитета, не найдетъ ли онъ удобнымъ войти съ ходатайствомъ о необходимости созыва Всероссійскаго сельскохозяйственнаго съѣзда, подраздѣленнаго по раіонамъ, для обсужденія мѣръ, которыя могутъ быть признаны полезными для каждаго раіона Россіи въ борьбѣ съ засоренностью хлѣбовъ, да и вообще по вопросу о всей нашей хлѣбной торговлѣ.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ
ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

Отдѣленіе I.

Столъ 1.

5 Іюня 1899 года.

№ 5807.

Копія.

Милостивый Государь,

Анатолій Николаевичъ.

Министръ Финансовъ, препроводивъ ко мнѣ экземпляръ представленія (отъ 26 минувшаго Мая за № 17717/153) въ Комитетъ Министровъ о нормировкѣ засоренности хлѣбнаго зерна, вывозимаго за границу, проситъ отзывъ мой по настоящему предмету сообщить непосредственно въ Комитетъ

Въ упомянутомъ представленіи предполагается:

1) предоставить Министру Финансовъ: а) утвержденіе прваилъ нормировки засоренности вывозимаго за границу хлѣба съ тѣмъ, чтобы за превышеніе устанавливаемыхъ сими правилами нормъ были взимаемы съ отправителя штрафы за каждый первый % примѣсей сверхъ нормы ½% съ цѣны хлѣба, за каждый второй % — 1%, за каждый послѣдующій засимъ %—по 2% съ цѣны хлѣба, и б) утвержденіе правилъ по организаціи надзора за обязательнымъ досмотромъ вывозимаго за границу хлѣба, устанавливаемымъ съ 1 Августа 1899 года временно—на два года, по 1 Августа 1901 года; при чемъ такой надзоръ проектируется возложить на Биржевые Комитеты, особыя комиссіи изъ экспертовъ и чиновъ таможеннаго вѣдомства, съ назначеніемъ въ мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію Министра Финансовъ, правительственныхъ хлѣбныхъ инспекторовъ для общаго наблюденія за выполненіемъ упомянутыхъ правилъ,

и 2) установить особый сборъ по 1/20 коп. съ каждаго пуда вывозимаго хлѣба. Суммы сего сбора, равно какъ и штрафныя деньги, предполагаются на покрытіе расходовъ по надзору за вывозимымъ хлѣбомъ.

Нахожу необходимымъ, прежде всего, замѣтить, что какъ установленіе особаго сбора съ вывозимаго за границу хлѣба, такъ равно установленіе штрафовъ и учрежденіе новыхъ должностей (правительственныхъ хлѣбныхъ инспекторовъ) могло бы послѣдовать лишь законодательнымъ порядкомъ, чрезъ Государственный Совѣтъ. Никакихъ рѣшительно данныхъ, кои свидѣтельствовали бы о необходимости отступленія въ настоящемъ случаѣ отъ установленнаго порядка направленія дѣлъ подобнаго рода, въ представленіи Министра Финансовъ не содержится. Хотя, по объясненію Статсъ-Секретаря Витте, представители сельскаго хозяйства, участвовавшіе (въ числѣ 110

Его Высокопревосходительству
А. Н. Куломзину.

лицъ) въ созванной въ Февралѣ нынѣшняго года при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ комиссіи по упорядоченію хлѣбной торговли, настаивали на возможно скорѣйшемъ осуществленіи мѣръ по надзору за качествомъ вывозимаго за границу хлѣба, но, по имѣющимся во ввѣренномъ мнѣ Министерствѣ свѣдѣніямъ, многіе изъ означенныхъ представителей не принимали участія въ голосованіи вопроса о нормировкѣ засоренности хлѣбнаго зерна, а изъ участвовавшихъ въ голосованіи далеко *) не всѣ высказались въ пользу этой мѣры. Къ сожалѣнію, полное отсутствіе какихъ-либо слѣдовъ (въ видѣ журналовъ или протоколовъ) упомянутой комиссіи не даетъ возможности ознакомиться съ различными мнѣніями, высказанными представителями сельскаго хозяйства по вопросу о надзорѣ за качествомъ вывозимаго за границу хлѣба.

Постоянный ростъ (на что указываетъ и Министръ Финансовъ на стр. 13 представленія) нашего хлѣбнаго экспорта едва ли не служитъ достаточнымъ доказательствомъ того, что засоренность хлѣбовъ не имѣетъ особеннаго вліянія на нашу отпускную хлѣбную торговлю. Къ такому же выводу нельзя не прійти и на основаніи данныхъ произведеннаго Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ изслѣдованія надъ хлѣбами, вывезенными за границу чрезъ главнѣйшія таможни морской и западной сухопутной границы въ періодъ времени съ 1 Мая по 1 Ноября 1893 года. Изъ этихъ данныхъ, представленныхъ въ образованную при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ комиссію по упорядоченію хлѣбной торговли, усматривается, что изъ 82,8 милліоновъ пудовъ пшеницы 83,6% содержали примѣсей—земли, пыли, полова и соломы до 0,5% и 15,5%—отъ 0,6% до 1%; изъ 16,6 милліоновъ пудовъ ржи 77,6% содержали указанной примѣси до 1% и, наконецъ, изъ 31 милліона пудовъ овса 78,8% были съ примѣсью поименованныхъ веществъ до 1%, при чемъ 35,2% содержали этихъ примѣсей до 0,5% и 43,6% — отъ 0,6% до 1%. Если даже допустить, какъ упомянуто въ представленіи Министра Финансовъ (на стр. 7), что общій процентъ посторонпихъ примѣсей въ четырехъ главнѣйшихъ хлѣбахъ (въ пшеницѣ, ржи, овсѣ и ячменѣ), вывозимыхъ за границу, достигаетъ 3% (не превышая, однако, этой нормы), то и такая сравнительно незначительная засоренность не можетъ, конечно, особенно обезцѣнивать хлѣбъ, цѣны на который устанавливаются преимущественно общими условіями міровой хлѣбной торговли.

Въ представленіи Министра Финансовъ не содержится никакихъ данныхъ ни о ходѣ нашего экспорта вообще и о количествѣ вывозимаго хлѣба по сортамъ, ни о сравнительныхъ цѣнахъ нашихъ хлѣбовъ съ цѣнами соотвѣтствующихъ сортовъ иностранныхъ хлѣбовъ и засоренности послѣднихъ, ни о вліяніи засоренности по отношенію къ разнымъ хлѣбамъ (продовольственнымъ и кормовымъ) и проч., а при этомъ условіи не представляется возможнымъ обсудить и значеніе проектируемыхъ Министромъ Финансовъ мѣръ.

При этомъ, въ частности, не могу не замѣтить: 1) что къ предоставленію Министру Финансовъ, хотя бы и въ видѣ временной мѣры, права утвержденія правилъ нормировки засоренности хлѣба не представлялось бы никакого основанія, такъ какъ правила эти измѣняютъ весьма существенно условія хлѣбной торговли въ Имперіи, а потому подлежали бы, во всякомъ случаѣ, утвержденію Высочайшею властью; 2) что въ проектируемомъ надзорѣ за вывозомъ за границу хлѣба не предоставляется никакого участія сельскимъ хозяевамъ, между тѣмъ, какъ послѣдніе наиболѣе всего заинтересованы въ правильномъ функціонированіи надзора, почему, согласно имѣющимся во ввѣренномъ мнѣ Министерствѣ свѣдѣніямъ, въ комиссіи при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ и было высказано сельскими хозяевами пожеланіе относительно привлеченія ихъ къ упомянутому надзору, и 3) что не усматривалось бы основаній къ обращенію хлѣбнаго сбора и штрафныхъ денегъ непосредственно въ депозиты Департамента Торговли и Мануфактуръ вопреки общеустановленнымъ на сей предметъ правиламъ.

*) Изъ общаго числа 110 приглашенныхъ лицъ только около половины.

Признавая, что «по нашимъ хозяйственнымъ условіямъ, а также вслѣдствіе неполнаго оборудованія нашихъ портовъ складочными помѣщеніями, иногда бываетъ невозможно очистить ту или другую партію», Министръ Финансовъ полагаетъ необходимымъ допустить вывозъ за границу и засореннаго зерна, со взысканіемъ штрафа за содержаніе примѣсей въ количествѣ, превышающемъ установленную норму засоренности. Но при этомъ условіи, съ одной стороны, ослабляется значеніе проектируемыхъ Министромъ Финансовъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью устраненіе съ иностранныхъ рынковъ засореннаго зерна, вліяющаго, по мнѣнію Статсъ-Секретаря Витте, на пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ, съ другой же стороны, штрафы явятся новымъ и, быть можетъ, весьма значительнымъ налогомъ на хлѣбъ, притомъ налогомъ, размѣръ коего не поддается подсчету.

Въ представленіи Министра Финансовъ (стр. 14) совершенно справедливо указывается на то, что, съ установленіемъ какихъ-либо стѣснительныхъ для торговли мѣръ, послѣдняя сумѣетъ всѣ свои потери вслѣдствіе этихъ мѣръ переложить на сельскихъ хозяевъ. Несомнѣнно, что и проектируемая нормировка засоренности зерна, съ установленіемъ штрафа за превышеніе установленной нормы, будетъ крайне стѣснительна для хлѣбной промышленности, которая, по заключенію самого же Министра Финансовъ, далеко не приспособлена для выполненія требованій нормировки, и устанавливаемые штрафы, а также хлѣбный сборъ лягутъ всецѣло весьма обременительнымъ налогомъ на сельскихъ хозяевъ.

По условіямъ нашей вывозной хлѣбной торговли по образцамъ изъ каждой данной партіи, всѣ жалобы сводятся къ несоотвѣтствію образцовъ запроданной партіи качеству доставленнаго зерна; но къ устраненію этого обстоятельства можетъ служить лишь правильная постановка вопроса объ арбитражѣ, на что и было обращено вниманіе въ образованной въ нынѣшнемъ году при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ комиссіи.

Независимо отъ изложенныхъ соображеній, далеко не исчерпывающихъ тѣхъ возраженій, которыя я могъ бы сдѣлать противъ проектируемыхъ Министромъ Финансовъ мѣръ, не могу не остановиться на томъ, что положеніе хлѣбной торговли за послѣднее время не проявляетъ никакихъ признаковъ къ ухудшенію въ смыслѣ сокращенія размѣровъ экспорта и пониженія цѣнъ на хлѣбъ, а потому, въ виду ожидаемаго не вполнѣ удовлетворительнаго урожая въ Америкѣ и не вполнѣ благопріятныхъ видовъ на урожай въ Россіи, не представляется никакой надобности въ экстренныхъ мѣропріятіяхъ, въ отступленіе отъ общаго закона.

Сообщая объ этомъ Вашему Высокопревосходительству для доклада Комитету Министровъ, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ полномъ моемъ къ Вамъ уваженіи и искренней преданности.

Подписалъ: *И. Горемыкинъ.*

Журналъ засѣданія 9 Января 1908 г.

Въ засѣданіи 9-го Января присутствовали: Начальникъ губерніи графъ Келлеръ; Губернскій Предводитель Дворянства Миклашевскій; Управляющій Казенною Палатою Шиповъ; Начальникъ Екатерининской желѣзной дороги Шмидтъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Бродскій, Ганъ, Зарудный; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: Кранцъ, Кашкаревъ, Ивановъ; Управляющій Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка баронъ Тизенгаузенъ; Управляющій Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка Горицкій; Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ: Абаза, Бродницкій, Радаковъ; Члены Губернской Земской Управы: Тихомировъ, Голубининъ, Кисличный, Буницкій; Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Заломановъ, Старшій Ревизоръ лѣсного устройства Фаминъ; землевладѣльцы: В. И. Карповъ, Плещеевъ, Кащенко, Куличенко; Товарищъ Прокурора Герхенъ; редакторъ «Приднѣпровскаго Края» Духовецкій; священники: Хандалѣевъ, Ивановъ; г. Копыловъ и Шевцовъ; Уѣздные Агрономы Рейхманъ и Альтенгеймъ; Управляющій Верхнеднѣпровской сельскохозяйственной школой Тушканъ.

Засѣданіе было открыто въ 8 часовъ вечера.

Читается журналъ Комитета отъ 8-го Января и вносятся нѣкоторыя поправки. Членъ редакціонной комиссіи Ф. А. Духовецкій читаетъ заключенія комиссіи по вопросу о переселеніи:

1) Разсматривая вопросъ о переселеніи, комиссія пришла къ заключенію, что въ настоящее время для Екатеринославской губерніи необходимо обратить вниманіе на нѣкоторые отдѣльные случаи, въ которыхъ переселеніе, по особенностямъ данной мѣстности или по извѣстнымъ условіямъ, въ которыхъ приходится жить малоземельнымъ крестьянамъ, должно быть признано единственнымъ исходомъ изъ тяжелаго экономическаго положенія.

2) Такъ какъ переселеніе на необработанныя еще и незаселенныя земли, увеличивая ростъ національнаго богатства, усиливаетъ производство новыхъ цѣнностей, содѣйствуетъ успѣху культуры въ некультурномъ краѣ и, слѣдовательно, наиболѣе выгодно съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, то на такое переселеніе, преимущественно на окраины государства, и должна быть направлена государственная помощь.

3) Такъ какъ переселеніе должно служить мѣрой подъема благосостоянія исключительно малосостоятельныхъ крестьянъ, практика же переселенческаго дѣла выработала, наоборотъ, такія условія, при которыхъ переселеніе возможно лишь для крестьянъ, обладающихъ нѣкоторымъ достаткомъ, комиссія находитъ необходимымъ коренное измѣненіе этой практики съ тѣмъ, чтобы государственная помощь на переселеніе выдавалась малосостоятельнымъ крестьянамъ и для нихъ преимущественно облегчалось бы самое переселеніе.

4) При переселеніи необходимо обращать вниманіе на здоровье и работоспособность переселяющихся и членовъ ихъ семей.

5) Комиссія находитъ цѣлесообразнымъ учрежденіе спеціальнаго переселенческаго банка, который переселившимся выдавалъ бы долгосрочныя ссуды на постройку усадебъ, оборудованіе хозяйствъ и обсѣмененіе съ тѣмъ, чтобы къ этимъ ссудамъ примѣнялись во всемъ правила, установленныя для выкупныхъ платежей.

6) Съ момента полученія ссуды на обзаведеніе, а для не взявшихъ ссудъ—съ момента водворенія на отведенныхъ для переселенія участкахъ, переселенцы утрачиваютъ право на прежній свой надѣлъ.

7) Желательно всестороннее изученіе участковъ, отводимыхъ для переселенія и широкое ознакомленіе переселяющихся съ условіями хозяйства на новыхъ мѣстахъ и

вообще принятіе всякихъ мѣръ для лучшаго устройства переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ съ цѣлью предупрежденія возврата переселенцевъ на родину.

8) Такъ какъ переселеніе является средствомъ облегченія тяжелаго экономическаго состоянія нѣкоторыхъ крестьянскихъ общинъ, то комиссія находитъ нецѣлесообразнымъ установленіе какихъ-либо принудительныхъ сборовъ съ крестьянъ для образованія переселенческаго фонда.

Комитетъ единогласно принимаетъ заключенія комиссіи.

Г. Предсѣдатель Комитета предлагаетъ на разсмотрѣніе вопросъ о развитіи крытыхъ товарныхъ помѣщеній на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Принимая во вниманіе замѣчанія, сдѣланныя Э. К. Бродскимъ по поводу недостаточности крытыхъ товарныхъ помѣщеній для хлѣба на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, въ особенности при урожаѣ, когда хлѣбъ лежитъ безъ всякаго прикрытія, и по поводу мѣръ въ этомъ направленіи, которыя хотя и принимаются желѣзными дорогами, но желательно, чтобы эти мѣры были успѣшнѣе и принимались быстрѣе, Комитетъ единогласно постановилъ принять формулировку, предложенную г. Радаковымъ: необходимо, чтобы количество и объемъ крытыхъ помѣщеній при желѣзнодорожныхъ станціяхъ были увеличены въ соотвѣтствіи съ нормальнымъ подвозомъ хлѣбовъ въ средніе по урожаю годы.

По вопросу объ увеличеніи подвижного состава, г. Начальникъ Екатерининской желѣзной дороги изложилъ многія причины хлѣбныхъ залежей на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, въ значительной своей части совершенно не зависящія отъ желѣзныхъ дорогъ, и, какъ на одну изъ причинъ, между прочимъ, указалъ на недостаточную пріемоспособность портовъ; Комитетъ призналъ необходимымъ: надлежащее оборудованіе портовъ и систематическое развитіе существующихъ желѣзнодорожныхъ путей отъ периферіи къ центру для усиленія пропускной и пріемной способности промежуточныхъ и конечныхъ станцій; усиленіе подвижного состава и увеличеніе числа спеціальныхъ вагоновъ для перевозки скоро портящихся грузовъ и приспособленій для перевозки сельскохозяйственныхъ грузовъ вообще.

По вопросу объ ускореніи перевозки грузовъ, многіе изъ членовъ Комитета высказали, какое громадное значеніе имѣетъ быстрота перевозки продуктовъ сельскохозяйственнаго производства и, въ особенности, продуктовъ скоро портящихся, а также облегченіе тѣхъ формальностей, которыя существуютъ теперь для полученія спеціальныхъ вагоновъ. Комитетъ, единогласно принявъ редакцію, предложенную В. И. Карповымъ, призналъ необходимымъ «ускореніе перевозки грузовъ и, въ особенности, грузовъ спеціальныхъ, скоро портящихся и животныхъ, при возможномъ уменьшеніи числа перегрузокъ и съ возможнымъ уменьшеніемъ формальностей».

Г. Предсѣдатель Комитета предлагаетъ высказаться по вопросу, возбужденному Верхнеднѣпровскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за срочную доставку грузовъ. По этому вопросу нѣкоторые члены Комитета высказались за отмѣну спеціальнаго закона, по которому желѣзныя дороги за несвоевременную доставку грузовъ отвѣчаютъ только возвратомъ провозной платы, и за подведеніе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ подъ общіе законы объ отвѣтственности за убытки и ущербъ.

Вопросъ вызвалъ оживленныя пренія.

Г. Начальникъ дороги Шмидтъ, между прочимъ, замѣтилъ, что практически это будетъ неосуществимо, что суды будутъ тогда завалены исками, не говоря уже о злоупотребленіяхъ, къ которымъ это можетъ повести.

Предсѣдатель Комитета ставитъ вопросъ на баллотировку въ слѣдующей формѣ: необходимо ли установленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за убытки, происшедшіе вслѣдствіе несвоевременной доставки грузовъ? Тринадцать голосовъ высказались за это предложеніе и 21 голосъ противъ. Такимъ образомъ, предложеніе это было отклонено.

По предложеніямъ гг. Радакова и Копылова, г. Предсѣдатель Комитета пред. -

жилъ баллотировать вопросъ объ усиленіи отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ въ слѣдующей формѣ: необходимо ли увеличить существующую отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за просрочку въ доставкѣ грузовъ, который большинствомъ 24 противъ 10 былъ принятъ.

Г. Предсѣдатель доложилъ Комитету предложеніе г. Плещеева о необходимости устройства ежегодныхъ пораіонныхъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ; Комитетъ единогласно призналъ необходимымъ «учрежденіе ежегодныхъ пораіонныхъ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ по образцу существующихъ уже съѣздовъ горнопромышленниковъ съ правами, предоставленными этимъ послѣднимъ».

По вопросу 7-му записки «о земельныхъ улучшеніяхъ и введеніи усовершенствованныхъ культуръ»—Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ премировку улучшенныхъ хозяйствъ.

По вопросу 8-му записки «о развитіи животноводства»—Губернскій Комитетъ находитъ необходимымъ, при возможно широкомъ субсидированіи Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Государственнымъ Коннозаводствомъ, развитіе случныхъ пунктовъ, племенныхъ депо и раздачу племенныхъ производителей въ мѣстныя стада.

Г. Куличенко отъ подачи голоса по данному вопросу отказался.

По 9-му вопросу записки «о содѣйствіи кустарной промышленности»—Комитетъ единогласно призналъ необходимымъ выдачу правительственныхъ ссудъ въ распоряженіе и за отвѣтственностью земствъ кустарямъ на покупку орудій и матеріала, а равно подъ готовыя издѣлія, и особыхъ ассигновокъ изъ средствъ казны на премировку кустарныхъ издѣлій на выставкахъ.

Изъ преній по вопросу 10-му «объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ»—выяснилась желательность устройства справочныхъ и посредническихъ бюро на мѣстахъ и крупныхъ центрахъ спроса на рабочія руки.

Вопросъ этотъ Комитетъ поставилъ передать въ комиссію для редакціи.

Засѣданіе Комитета было закрыто Предсѣдателемъ его въ 12 часовъ ночи.

Журналъ засѣданія 10 Января 1903 года.

Въ квартиру Начальника губерніи прибыли: Начальникъ губерніи графъ Келлеръ; Губернскій Предводитель Дворянства Миклашевскій; Управляющій Казенною Палатою Шиповъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Зарудный, Ганъ, Бродскій; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Бродницкій, Радаковъ, Абаза; Предсѣдатель Окружного Суда Трандафиловъ; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: Кранцъ, Кашкаревъ и Ивановъ; Члены Екатеринославской Губернской Земской Управы: Голубининъ, Кисличный, Тихомировъ и Буницкій; Уполномоченный Министерства. Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Заломановъ, Управляющій Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка баронъ Тизенгаузенъ; Управляющій Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго и Дворянскаго Банка Горицкій; Губернскій Земскій Агрономъ Протопоповъ; Уѣздный Агрономъ Альтенгеймъ; Товарищъ Прокурора Герхенъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ Фаминъ, издатель газеты «Приднѣпровскій Край» Копыловъ, редакторъ той же газеты Духовецкій; Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты Шевцовъ; священники: Хандалѣевъ и Ивановъ; землевладѣльцы: В. И. Карповъ, Куличенко и Кащенко; Управляющій сельскохозяйственною школою Тушканъ.

Засѣданіе было открыто въ 8 часовъ вечера.

Читается протоколъ засѣданія Комитета отъ 9-го Января.

Членъ редакціонной комиссіи Духовецкій читаетъ заключеніе комиссіи по вопросу

объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ. при чемъ коммиссія нашла, что упорядоченіе отхожихъ промысловъ, насколько это касается найма рабочихъ на сельскохозяйственныя работы, представляется однимъ изъ самыхъ серіозныхъ вопросовъ для сельскихъ хозяевъ. Отъ правильнаго его разрѣшенія въ значительной степени зависитъ успѣхъ и процвѣтаніе сельскохозяйственной промышленности. Правильная постановка всего дѣла передвиженія рабочихъ имѣетъ громадное значеніе и для крестьянъ густо населенныхъ губерній, гдѣ отходъ на сельскохозяйственныя работы служитъ большой поддержкой крестьянскому хозяйству, обезпечивая крестьянамъ хорошій заработокъ.

Комиссія находитъ упорядоченіе передвиженія и найма сельскохозяйственныхъ рабочихъ одинаково необходимымъ и безусловно полезнымъ для обѣихъ сторонъ какъ для нанимателей, такъ и для рабочихъ. Первое, что въ этомъ направленіи необходимо сдѣлать,—это облегчить сношенія между нанимателемъ и ищущимъ труда. Нанимателя необходимо поставить въ извѣстность о томъ, гдѣ онъ можетъ найти рабочихъ, а рабочимъ указать мѣсто, гдѣ имѣется потребность въ ихъ трудѣ. Для этой цѣли комиссія находитъ необходимымъ созданіе особыхъ справочныхъ учрежденій, которыя бы вели регистрацію рабочимъ. Такія учрежденія должны быть созданы какъ на мѣстахъ, откуда отправляются сельскохозяйственные рабочіе, такъ и на мѣстахъ наибольшаго скопленія рабочихъ, и на мѣстахъ спроса на рабочія руки. Наиболѣе дешево и цѣлесообразно такія учрежденія могло бы организовать земство. Эти учрежденія могутъ достигнуть цѣли только при оживленныхъ и постоянныхъ сношеніяхъ другъ съ другомъ, для чего въ ихъ распоряженіи должны находиться всѣ наиболѣе усовершенствованные способы ускоренныхъ сношеній не только почтовые, но и телеграфные и телефонные. Большую пользу для этого дѣла могутъ принести также своевременныя оповѣщенія о потребности въ рабочихъ рукахъ и о передвиженіи рабочихъ въ мѣстныхъ земскихъ органахъ печати, каковы, между прочимъ, издаваемые при нѣкоторыхъ Земскихъ Управахъ листки объявленій, для чего, конечно, желательно облегченіе формальностей при разрѣшеніи подобныхъ изданій.

Такая редакція коммиссіи всѣми членами Комитета единогласно принимается.

Г. Предсѣдатель Комитета предлагаетъ высказаться по тезису доклада Н. П. Заломанова «созданіе и сохраненіе въ опредѣленныхъ соотношеніяхъ другъ къ другу трехъ видовъ землевладѣнія: крупнаго, средняго и малаго».

По тезису доклада, принятому всѣми Уѣздными Комитетами, разсматривавшими этотъ докладъ, и Губернскимъ Комитетомъ, въ засѣданіи 24-го Октября прошлаго года, вопросъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія.

Г. Заломановъ говоритъ, что самое больное мѣсто въ сельскомъ хозяйствѣ это—паденіе цѣнъ на хлѣбъ, которое существуетъ теперь у насъ въ Россіи, которое было и въ Западной Европѣ. Замѣчено паденіе цѣнъ на хлѣбъ съ 1861 года и, въ особенности, съ 80-хъ годовъ, когда помѣщики стали сдавать въ аренду крестьянамъ свои земли, продающимъ свой хлѣбъ по болѣе низкой цѣнѣ, въ силу того, что крестьяне не считаютъ въ производствѣ хлѣба своего труда. Пора остановиться отъ дробленія земель и видѣть въ мелкомъ хозяйствѣ спасеніе; единственный выходъ изъ этого положенія это—созданіе хозяйствъ, которыя вели бы ихъ за свой счетъ и привлекали бы рабочихъ, остающихся безъ работы. Для возрожденія нашего хозяйства необходимо созданіе фермерскаго хозяйства или созданіе трехъ видовъ землевладѣнія и остановиться на тѣхъ пространствахъ, которое имѣетъ каждое хозяйство. Какъ на частную мѣру, указываетъ на уравненіе выдачи ссудъ Дворянскимъ Банкомъ съ Крестьянскимъ и на уничтоженіе безсистемности Дворянскаго Банка.

Г. Миклашевскій, не соглашаясь съ тѣмъ, что мелкое землевладѣніе послужило причиною паденія цѣнъ на хлѣбъ, говоритъ, что редакція вопроса крайне неопредѣленна, и что нужно указать яснѣе, какими способами сохранить три вида землевладѣнія.

Г. Горицкій говоритъ, что предлагать теперь какія-либо мѣры невозможно, а нужно предоставить эволюціи.

Г. Бродскій заявляетъ: всѣ три вида землевладѣнія необходимы, всякое землевладѣніе имѣетъ свой raison d'être и крупное, и среднее, и мелкое; что касается обезцѣненія хлѣба, то это происходитъ отъ сильной распашки земель; прежнее хозяйство велось рабскимъ трудомъ; послѣ уничтоженія крѣпостной зависимости стали усиленно отдавать землю въ аренду, получилась масса аренды, вслѣдствіе чего и произошла страшная безпорядочная распашка, которая высасываетъ изъ земли соки; вопросъ этотъ серіозный и съ нимъ слѣдуетъ воздержаться.

Г. Карповъ говоритъ, что вопросъ этотъ большой, и безразлично относиться къ нему врядъ ли возможно. Изъ преній ясны два момента: во-первыхъ, выяснилось, что и Губернскій и Уѣздные Комитеты того мнѣнія, что для сельскаго хозяйства не безразличны формы землевладѣнія: для мелкаго крупное и для крупнаго мелкое; во-вторыхъ, безспорно, что дѣйствія Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ отнюдь не безсистемны, это выраженіе неудачно по отношенію къ дѣйствіямъ учрежденія, которое дѣйствуетъ на основаніи точно установленныхъ закономъ правилъ; какъ Дворянскій, такъ и Крестьянскій Банки—каждый имѣетъ свою точную опредѣленную тенденцію, и безсистемности нѣтъ и по закону, и по дѣятельности лицъ, поставленныхъ во главѣ этихъ учрежденій.

Въ виду разногласій, г. Предсѣдатель Комитета предлагаетъ на баллотировку, слѣдуетъ ли тезисъ доклада Н. И. Заломанова снять съ очереди, и большинствомъ 20-ти голосовъ онъ былъ снятъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ Комитету высказаться по вопросу «о борьбѣ съ оврагами».

Г. Духовецкій читаетъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по этому вопросу.

Въ виду присутствія въ засѣданіи вновь приглашенныхъ членовъ, г. Предсѣдатель приглашаетъ заслушать журналъ засѣданія Губернскаго Комитета отъ 28-го Ноября по означенному вопросу. По прочтеніи его, возникъ обмѣнъ мнѣній, изъ котораго выяснилась крайняя необходимость правительственной помощи въ дѣлѣ правильной постановки техники дѣла закрѣпленія овраговъ.

Комитетъ постановилъ: овраги, признаваемые имѣющими государственное значеніе, должны быть упорядочены на государственныя средства; что же касается овраговъ, вредящихъ частнымъ лицамъ, то должны быть выработаны законодательнымъ порядкомъ правила для ихъ закрѣпленія, съ использованіемъ результатовъ изслѣдованій мѣстныхъ земствъ по этому вопросу.

Прочитанъ вопросъ 13-й записки «о необходимости для охраны сельскохозяйственной собственности усилить отвѣтственность за преступленія, направленныя противъ этого вида собственности». По вопросу этому Уѣздные Комитеты дали заключенія о желательности мѣропріятій для успѣшной борьбы, въ особенности съ конокрадствомъ. Изъ преній по этому вопросу выяснилось: во-первыхъ, что мелкія сельскохозяйственныя кражи не должны быть изъяты изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ; во-вторыхъ, что учрежденіе блюстителей нравственности въ крестьянскихъ обществахъ не приведетъ ни къ какимъ результатамъ; въ-третьихъ, что усиленіе ссылки въ Сибирь порочныхъ членовъ общества не желательно, точно также не желательно возложеніе расходовъ по этой ссылкѣ на земство; въ-четвертыхъ, что за конокрадство слѣдуетъ усилить наказаніе (большинствомъ 20-ти противъ 11-ти голосовъ); въ-пятыхъ, что слѣдуетъ увеличить срокъ уголовной давности съ момента раскрытія преступленій до 10 лѣтъ.

По предложенію Предсѣдателя Комитета, г. Бродницкій читаетъ свою записку о страхованіи отъ конокрадства.

Комитетъ, не входя въ обсужденіе подробностей записки С. А. Бродницкаго, большинствомъ 19 противъ 12 голосовъ постановилъ признать въ принципѣ предлагаемую

мѣру цѣлесообразною съ тѣмъ, чтобы примѣненіе ея на практикѣ предоставлено было усмотрѣнію земскихъ учрежденій.

Гг. Радаковъ, Карповъ, Буницкій и Бродскій остались при отдѣльномъ мнѣніи.

Засѣданіе было закрыто въ 1 часъ ночи.

Особое мнѣніе 4 членовъ Комитета по вопросу о борьбѣ съ конокрадствомъ.

Губернскій Комитетъ въ засѣданіи 10 Января 1903 года выразилъ принципіальное сочувствіе организаціи взаимнаго обязательнаго страхованія отъ конокрадства, согласно проекту Предсѣдателя Екатеринославской Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкаго. Мы, нижеподписавшіеся, находимъ невозможнымъ согласиться съ указаннымъ заключеніемъ Комитета.

Проектируемая мѣра будетъ возмѣщать убытки владѣльцевъ украденныхъ лошадей; что же касается самого зла—конокрадства, то она можетъ только способствовать его дальнѣйшему развитію.

Возмѣщеніе возможнаго въ случаѣ воровства убытка понизитъ и безъ того слабый надзоръ за лошадьми со стороны ихъ хозяевъ. Мало того, эта мѣра вызоветъ къ жизни два новыхъ вида подлежащихъ карѣ уголовнаго закона проступковъ—самоворовство или воровство съ согласія собственника и поимку или нахожденіе проектируемыми охранителями фиктивно украденныхъ лошадей съ цѣлью полученія въ первомъ случаѣ страховой преміи за воровство, а во второмъ—за нахожденіе будто бы украденной лошади.

Что касается предлагаемыхъ проектомъ мѣръ погони и розысковъ конокрадовъ, то полная несостоятельность сельской полиціи, равно какъ и неудовлетворительность исполненія всѣхъ обязанностей, носящихъ характеръ обязательной натуральной повинности,—слишкомъ общеизвѣстный фактъ, чтобы было основаніе возбуждать вопросъ о введеніи новой обязательной натуральной повинности. Изъ всѣхъ пунктовъ проектированныхъ правилъ можетъ быть признанъ цѣлесообразнымъ пунктъ, устанавливающій право каждаго добровольно отправляться въ погоню по слѣдамъ конокрада, но, очевидно, что и эта единственная цѣлесообразная статья правилъ не требуетъ законодательной или иной какой либо нормировки. Подлинный подписали: Э. Бродскій, В. Карповъ, В. Радаковъ и Н. Буницкій.

Отдѣльное мнѣніе Предсѣдателя Екатеринославскаго Губернскаго Комитета графа Келлера по вопросу объ увеличеніи срока уголовной давности для конокрадства.

Съ постановленіями Губернскаго Комитета по вопросамъ, вошедшимъ въ 13 п., я согласенъ, за исключеніемъ указанія на то, что срокъ уголовной давности съ момента раскрытія преступленія по конокрадству долженъ быть увеличенъ до 10 лѣтъ. Не говоря о томъ, что постановленіе это грѣшитъ неясностью, ибо не вполнѣ понятно о какой именно давности идетъ рѣчь, и какъ Комитетъ признаетъ желательнымъ примѣнять эту давность, я нахожу подобное измѣненіе существующихъ на сей предметъ узаконеній и законовъ несправедливымъ и безцѣльнымъ, а потому согласиться съ этою частью постановленія Комитета не могу.

Журналъ засѣданія 11 Января 1903 г.

Въ засѣданіи Комитета присутствовали: Начальникъ губерніи графъ Келлеръ; Губернскій Предводитель Дворянства Миклашевскій; Управляющій Казенною Палатою Шиповъ; Предсѣдатель Губернской Земской Управы Родзянко; Уѣздные Предводители Дворянства: Зарудный, Ганъ, Бродскій; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Брод

ницкій и Радаковъ; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: Кранцъ, Ивановъ и Кашкаревъ; Директоръ Народныхъ Училищъ Калабановскій; Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Заломановъ; Ревизоръ лѣсоустройства Фаминъ; Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка баронъ Тизенгаузенъ; Управляющій Отдѣленіями Крестьянскаго и Дворянскаго Банковъ Горицкій; Члены Губернской Земской Управы: Голубининъ, Кисличный, Тихомировъ и Буницкій; священники: Хандалѣевъ и Ивановъ; землевладѣльцы: В. И. Карповъ, Куличенко, Кащенко; Губернскій Земскій Агрономъ Протопоповъ; Уѣздный Агрономъ Альтенгеймъ; редакторъ «Приднѣпровскаго Края» Духовецкій; г. Копыловъ; Товарищъ Прокурора Власенко; Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты Шевцовъ, и Управляющій Верхнеднѣпровской сельскохозяйственной школой Тушканъ.

Засѣданіе было открыто въ 8 часовъ вечера.

Читается журналъ прошлаго засѣданія, и дѣлаются нѣкоторыя поправки.

Г. Предсѣдатель Комитета прочелъ 15-й пунктъ своей записки о постановкѣ народнаго образованія.

Всѣ Комитеты признали необходимымъ распространеніе первоначальнаго образованія какъ общаго, такъ и сельскохозяйственнаго.

Г. Духовецкій прочелъ сводъ мнѣній Комитетовъ по данному вопросу, который возбудилъ продолжительныя и подробныя пренія и былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію.

Сначала Комитетъ отклонилъ вопросъ, поднятый Павлоградскимъ Комитетомъ, объ отнесеніи 60-тидесятикопеечнаго дополнительнаго акциза съ ведра вина на нужды школьнаго образованія. Э. К. Бродскій указалъ на важное значеніе образованія для дѣвочекъ, такъ какъ мать находится больше при нихъ при продолжительныхъ отлучкахъ отца, при чемъ желательно, чтобы школы дѣвочекъ были отдѣлены отъ школъ для мальчиковъ, что вызвано практическимъ неудобствомъ смѣшанныхъ школъ.

М. В. Родзянко было указано на то, что выдающаяся роль въ дѣлѣ просвѣщенія народа выпала на долю земства, и что нѣтъ ни одного земства въ Россіи, которое не шло бы наперекъ практическимъ запросамъ по улучшенію постановки народнаго образованія; что же касается видоизмѣненія нашихъ народныхъ и иныхъ школъ, приспособленія ихъ къ сельскохозяйственному строю нашей жизни, то можно высказаться прямо по существу, что это принципіально важно и нужно.

В. Н. Радаковымъ были приведены данныя о крайнемъ напряженіи земскаго бюджета при сравнительно крупныхъ тратахъ на народное образованіе. Этихъ средствъ не достаточно и нужно выразить пожеланіе серіозной правительственной помощи. Что же касается постановки учебнаго дѣла и программы, то можно констатировать, что учащіеся тратятъ около 50% своего учебнаго времени на грамматику; при 100 учебныхъ дняхъ въ теченіе года, всего въ школѣ учащіеся пребываютъ 300 дней, заканчивая свое образованіе въ 11 лѣтъ, въ возрастѣ, наиболѣе нуждающемся въ образованіи, почему рецидивъ безграмотности—явленіе заурядное.

А. Ф. Куличенко указалъ на необходимость введенія въ программу народныхъ школъ природовѣдѣнія.

Г. Тушканъ и г. Духовецкій указали на недостатокъ нашихъ учебниковъ по природовѣдѣнію, которое, по ихъ мнѣнію, должно быть при преподаваніи поставлено въ связь съ окружающею дѣтей обстановкою и съ занятіями крестьянъ.

Членъ Комитета В. И. Карповъ заявилъ, что при теперешней постановкѣ народная школа не только не полезна, но даже вредна,—необходимо должно быть обращено вниманіе на воспитательное значеніе школы; при этомъ В. И. Карповымъ сдѣлана ссылка

на постановку учебнаго дѣла во Франціи, гдѣ школы пользуются воспріимчивостью гибкаго дѣтскаго возраста для развитія въ дѣтяхъ этическихъ началъ и понятія о гражданскихъ обязанностяхъ.

Г. Предсѣдатель Комитета, соглашаясь съ этимъ, съ своей стороны, заявилъ, что вообще воспитательная часть—наиболѣе слабое мѣсто нашихъ учебныхъ заведеній, и что подчиненіе слагающагося организма учебно-воспитательной дисциплинѣ необходимо. Собственно же учитъ жизнь, а не школа.

По выслушаніи всѣхъ вышеизложенныхъ мнѣній, Комитетъ призналъ необходимымъ: измѣненіе программы народной школы съ уменьшеніемъ требованій по грамматикѣ и правописанію и съ расширеніемъ преподаванія предметовъ, которые устанавливали бы связь учащихся съ занятіями той среды, изъ которой они вышли, и съ практическою жизнью, для чего, напримѣръ, надлежитъ ввести въ программу преподаваніе основныхъ вопросовъ природовѣдѣнія и сельскаго хозяйства.

При этомъ необходимо, чтобы школа преслѣдовала не только образовательныя цѣли, но и строго и настойчиво вела бы и воспитаніе ребенка, для чего необходимо, между прочимъ, преподаваніе основныхъ понятій правовѣдѣнія, хотя бы въ томъ краткомъ видѣ, какъ это введено въ низшихъ школахъ во Франціи.

При особомъ мнѣніи по этому вопросу остались графъ Ф. Э. Келлеръ и Ф. А. Духовецкій.

Затѣмъ поставленъ былъ на обсужденіе вопросъ о соотвѣтственномъ измѣненіи программы учительскихъ семинарій, и Комитетъ постановилъ признать необходимымъ увеличеніе количества учителей народныхъ школъ со спеціальной подготовкой примѣнительно къ изложеннымъ выше требованіямъ къ народной школѣ, для чего необходимо обращеніе вниманія на надлежащее воспитаніе учителей и на преподаваніе имъ, между прочимъ, природовѣдѣнія, сельскаго хозяйства и правовѣдѣнія.

Объявляется перерывъ на 5 минутъ.

Послѣ перерыва принято слѣдующее дополненіе къ вопросу о народномъ образованіи: «въ виду недостаточности курса народной школы и ранняго возраста окончанія ея, крайне необходимо широкое развитіе всѣхъ способовъ внѣшкольнаго образованія и распространеніе въ крестьянской средѣ сельскохозяйственныхъ знаній, какъ-то: публичныя бесѣды и зимніе вечерніе и воскресные курсы для взрослыхъ, библіотеки-читальни, распространеніе брошюръ по сельскохозяйственному природовѣдѣнію и правовѣдѣнію и проч., и въ виду нѣкоторой напряженности средствъ мѣстныхъ установленій и широкой постановки низшаго народнаго образованія, согласно изложенному взгляду Комитета, необходима широкая помощь со стороны Правительства на нужды низшаго народнаго общаго и сельскохозяйственнаго образованія».

Добавленіе это принято единогласно.

Прочитанъ г. Предсѣдателемъ Комитета 14-й вопросъ записки о томъ, что большинство Уѣздныхъ Комитетовъ признало необходимымъ уравненіе %, взимаемыхъ Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками, согласно съ положеніемъ записки г. Протопопова.

Въ виду заявленія, сдѣланнаго г. Горицкимъ, о почти полномъ тождествѣ %, взимаемыхъ Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками, обсужденіе этого вопроса признано было излишнимъ.

М. И. Миклашевскимъ предложено высказаться за согласованіе уставовъ и дѣятельности Крестьянскаго и Дворянскаго Банковъ, съ цѣлью сохраненія существующаго отношенія между тремя видами землевладѣнія: крупнымъ, среднимъ и мелкимъ.

Это предложеніе поддержано г.г. Родзянко и Карповымъ.

Послѣ преній большинствомъ 16 противъ 14 Комитетъ, въ видахъ поддержанія должнаго соотношенія между крупнымъ, среднимъ и мелкимъ землевладѣніемъ, призналъ необходимымъ согласованіе въ этомъ направленіи уставовъ и дѣятельности Дворянскаго

Крестьянскаго Банковъ, содѣйствующихъ въ настоящее время преимущественно развитію мелкаго землевладѣнія и исчезновенію крупнаго.

Г. Предсѣдатель Комитета читаетъ свою записку «Объ освѣженіи хлѣбозапасныхъ магазиновъ», которая единогласно принимается Комитетомъ.

Г. Предсѣдатель Комитета вмѣстѣ съ этимъ вопросомъ предлагаетъ высказаться по вопросу, возбужденному гг. Шиповымъ и Бродскимъ и имѣющимъ громадное значеніе,— «о прекращеніи вывоза концентрированныхъ кормовъ».

Признавъ, во-первыхъ, что главный недостатокъ организаціи нашей сельскохозяйственной промышленности состоитъ въ одностороннемъ развитіи производства зерна въ ущербъ развитію животноводства, которое за послѣднее время неудержимо падаетъ, вслѣдствіе недостатка кормовыхъ средствъ, во-вторыхъ, что рядомъ съ этимъ Россія отпускаетъ за границу громадное количество концентрированныхъ кормовъ, и, въ-третьихъ, что въ силу вышеизложенныхъ положеній мы идемъ къ систематическому истощенію плодородія нашей земли, которое, вслѣдствіе недостаточности развитія животноводства, не возстановляется соотвѣтственнымъ удобреніемъ и лишаетъ наше животноводство необходимаго кормового матеріала, Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) принятіе мѣръ, направленныхъ къ постепенному прекращенію вывоза за границу отрубей и жмыховъ для достиженія со временемъ полнаго использованія ихъ внутри страны, и 2) параллельно съ этимъ, пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку этихъ кормовъ внутри страны, въ цѣляхъ облегченія возможности утилизаціи ихъ въ раіонахъ молочнаго хозяйства и мясного животноводства.

В. И. Карповъ обращается къ Комитету съ слѣдующими словами: мы должны быть глубоко признательны Правительству за то, что оно дало намъ возможность указать наши нужды и мѣры, необходимыя для ихъ удовлетворенія.

По мѣрѣ силъ и возможности, мы стремились отвѣтить на вопросы программы, въ тѣхъ предѣлахъ ея, въ какихъ Ваше Сіятельство изволили признать необходимымъ передать ее на обсужденіе Комитета. Остается пожелать, чтобы заключенія, надъ которыми мы работали, дѣйствительно нашли въ Петербургѣ практическое приложеніе. Но само Правительство указало, что вопросы, которые вошли въ программу, не охватятъ всѣхъ нуждъ страны, и предоставило Комитетамъ право возбуждать и другіе вопросы внѣ программы. Пользуясь этимъ правомъ, я бы считалъ задачу Комитета не оконченной, если бы не коснулся двухъ вопросовъ: первый вопросъ—вопросъ рабочій; неурегулированность отношенія между хозяевами и рабочими, хаотическое состояніе этихъ отношеній заставляетъ меня просить Комитетъ указать на необходимость возможно скорѣйшаго пересмотра Положенія о наймѣ на сельскія работы; второй вопросъ касается необезпеченности жизни въ деревнѣ.

Послѣ подробныхъ по сему предмету объясненій В. И. Карпова, Комитетъ, согласно его предложенію по 1-му вопросу, постановилъ указать на необходимость возможно скорѣйшаго пересмотра Положенія о наймѣ рабочихъ на сельскія работы и по 2-му вопросу высказался, что, какъ бы ни были цѣлесообразны и широки отдѣльныя спеціальныя мѣры, указанныя предшествующими постановленіями Комитета, нельзя разсчитывать на полное и надлежащее ихъ воздѣйствіе до тѣхъ поръ, пока не будетъ устранено существующее тяжелое положеніе жизни въ деревнѣ, и пока не будутъ приняты мѣры къ укрѣпленію и развитію въ населеніи чувства долга, чувства законности, чувства правды и чувства порядка. Въ этихъ видахъ необходимо возможно скорѣйшее осуществленіе Высочайшихъ предначертаній относительно переустройства мѣстнаго управленія, а также возможно скоро необходимы: переустройство судебной части въ низшихъ ея органахъ, до уѣзднаго члена Окружного Суда включительно, болѣе правильная постановка школы и лучшее матеріальное обезпеченіе духовенства и поднятіе его уровня.

Послѣ этого г. Предсѣдатель, закрывая Губернскій Комитетъ о сельскохозяйственныхъ

нуждахъ, благодаритъ членовъ Комитета, членовъ редакціонной комиссіи за участіе въ разработкѣ вопросовъ, члена Комитета Духовецкаго за составленіе доклада о дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ и Д. К. Гегело, исполнявшаго обязанности секретаря; по предложенію В. И. Карпова, Комитетъ благодаритъ г. Предсѣдателя гр. Ѳ. Э. Келлера за труды его по веденію занятій Комитета. Постановлено собраться 12 сего Января въ 7½ часовъ вечера для подписи журнала.

Записка Екатеринославскаго Губернатора графа Ѳ. Э. Келлера.

Внося на разсмотрѣніе Комитета докладъ члена Комитета Ѳ. А. Духовецкаго о результатѣ дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ, я имѣю честь обратить вниманіе Комитета на слѣдующее:

1) Ни одинъ Комитетъ, кромѣ Павлоградскаго, не высказался за полную отмѣну общиннаго владѣнія, но всѣ Комитеты, коснувшіеся такъ или иначе этого вопроса, признали необходимымъ облегчить переходъ отъ общиннаго землепользованія къ подворному, въ случаѣ ясно выраженнаго желанія абсолютнаго большинства домохозяевъ. Отсюда слѣдуетъ заключить, что признано желательнымъ сохраненіе общиннаго владѣнія, что соотвѣтствуетъ и взглядамъ предварительнаго совѣщанія Губернскаго Комитета.

2) Согласно съ мнѣніемъ, выраженнымъ этимъ совѣщаніемъ, Комитеты Екатеринославскій и Верхнеднѣпровскій признали желательнымъ установленіе предѣльной нормы, ниже которой надѣлы не должны подвергаться дробленію.

3) Разселеніе въ предѣлахъ надѣльнаго участка признано желательнымъ, съ поощреніемъ его ссудами на обзаведеніе.

4) Для выселенія за предѣлы участка Екатеринославскій Комитетъ призналъ возможнымъ образованіе, съ помощью особаго сбора, переселенческаго фонда въ каждомъ обществѣ.

5) По вопросу «о мелкомъ кредитѣ и о кредитѣ для улучшенія хозяйствъ (меліоративномъ)» большинство Комитетовъ признало необходимымъ облегчить населенію доступъ къ обѣимъ формамъ кредита и создать для этой цѣли на мѣстахъ особую организацію, съ помощью дѣятелей земскихъ и по крестьянскому управленію.

6) По вопросу «о сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ», подробно разработанному Комитетами Маріупольскимъ и Верхнеднѣпровскимъ, указывается, между прочимъ, необходимость: 1) очистки хлѣба; 2) организаціи инспекціи за отпускною торговлею и торговыхъ агентуръ на мѣстахъ сбыта за границей; 3) устройство зернохранилищъ; 4) улучшеніе условій желѣзнодорожной перевозки; пониженіе хлѣбныхъ и иныхъ сельскохозяйственныхъ тарифовъ для мѣстнаго раіона; установленіе большей устойчивости этихъ тарифовъ и уничтоженіе временныхъ тарифовъ; ускореніе хода товарныхъ поѣздовъ; развитіе крытыхъ товарныхъ помѣщеній; увеличеніе подвижного состава; а одинъ Комитетъ—Верхнеднѣпровскій предлагаетъ установить отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за срочную доставку грузовъ. Записка Н. Ф. Плещеева одобрена всѣми Комитетами, разсматривавшими ее. Какъ извѣстно, многія изъ предложеній г. Плещеева признаны и Министерствомъ Финансовъ желательными и имѣющими большое значеніе и внесены уже этимъ Министерствомъ на разсмотрѣніе Особаго Совѣщанія.

7) По вопросу «о земельныхъ улучшеніяхъ, введеніи усовершенствованныхъ культуръ и т. п.» большинство Комитетовъ признало желательною премировку улучшенныхъ хозяйствъ.

8) По вопросу «о развитіи животноводства» разсматривавшіе его Комитеты нашли необходимымъ развитіе случныхъ пунктовъ, племенныхъ депо и раздачу племенныхъ производителей въ мѣстныя стада.

9) Для содѣйствія кустарной промышленности признана желательною выдача ссудъ кустарямъ на покупку орудій и матеріала и премировка кустарныхъ издѣлій на выставкахъ.

10) Для упорядоченія отхожихъ промысловъ—выражается желательность устройства справочныхъ и посредническихъ бюро на мѣстахъ и въ крупныхъ центрахъ спроса на рабочія руки.

11) Тезисъ доклада Н. П. Заломанова, принятый Губернскимъ Комитетомъ,—«созданіе и сохраненіе опредѣленныхъ отношеній другъ къ другу между тремя видами землевладѣнія» принятъ всѣми Комитетами, разсматривавшими этотъ докладъ.

12) Борьбу съ оврагами, какъ имѣющую общегосударственное значеніе, Уѣздные Комитеты предложили вести на государственный счетъ.

13) Для охраны сельскохозяйственной собственности нѣкоторыми Комитетами признано необходимымъ усилить отвѣтственность за преступленія, направленныя противъ этого вида собственности. Въ особенности заинтересованы Комитеты вопросомъ «о борьбѣ съ конокрадствомъ», но наиболѣе практическое рѣшеніе этого вопроса, на мой взглядъ, предложилъ Комитетъ Екатеринославскій, одобрившій записку С. А. Бродницкаго о страхованіи отъ конокрадства, которая заслуживаетъ полнаго вниманія.

14) Большинство Комитетовъ признало необходимымъ уравненіе процентовъ, взимаемыхъ Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками, согласно съ положеніемъ записки г. Протопопова.

15) Всѣ Комитеты признали необходимымъ распространеніе первоначальнаго образованія какъ общаго, такъ и сельскохозяйственнаго.

и 16) Мною представлена записка, которая уже разсматривалась въ Губернскомъ Присутствіи и послана на заключеніе Уѣздныхъ Съѣздовъ, по которой я считаю желательнымъ имѣть мнѣніе Губернскаго Комитета, ибо я полагаю, что, въ случаѣ принятія предлагаемыхъ въ этой запискѣ мѣръ и распространенія таковыхъ на всѣ губерніи, результатомъ ихъ можетъ оказаться не только болѣе правильное освѣженіе зерна въ крестьянскихъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ, но нѣкоторое урегулированіе хлѣбныхъ цѣнъ вообще, уменьшеніе хлѣбныхъ залежей на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ осеннее время, облегченіе задачи нашего желѣзнодорожнаго вѣдомства, въ смыслѣ уменьшенія интенсивности работы на рельсовыхъ путяхъ въ Сентябрѣ и Октябрѣ по хлѣбной перевозкѣ, можетъ быть даже, до извѣстной степени, ослабленіе эксплоатаціи крестьянъ разными кулаками-скупщиками непосредственно послѣ уборки и, при правильной постановкѣ дѣла, нѣкоторыя удобства для крестьянскаго населенія въ экономическомъ отношеніи.

Вотъ почему я покорно просилъ бы Комитетъ всесторонне обсудить предлагаемыя въ этой запискѣ мѣры и отнестись къ нимъ совершенно объективно.

Докладъ Ѳ. Духовецкаго о результатахъ дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ.

Изъ представленныхъ г. Начальнику губерніи протоколовъ засѣданій восьми Уѣздныхъ Комитетовъ видно, что въ этихъ засѣданіяхъ разновременно участвовало 106 лицъ, кромѣ Предсѣдателей—гг. Уѣздныхъ Предводителей Дворянства (по Новомосковскому Комитету свѣдѣній о числѣ членовъ не представлено).

Въ порядкѣ своихъ занятій и при разсмотрѣніи вопросовъ не всѣ Комитеты придерживались программы Особаго Совѣщанія въ группировкѣ, принятой Губернскимъ Комитетомъ, а вырабатывали свои, не всегда однородныя программы (Новомосковскій, Маріупольскій, Верхнеднѣпровскій). Число засѣданій было въ Верхнеднѣпровскомъ и Павлоградскомъ—по 4; въ Екатеринославскомъ, Маріупольскомъ и Славяносербскомъ—по 3 и

Александровскій имѣлъ 2 засѣданія. О числѣ засѣданій Комитетовъ Бахмутскаго и Новомосковскаго свѣдѣній не представлено.

При разсмотрѣніи отвѣтовъ Комитетовъ, согласно группировкѣ вопросовъ, принятой Губернскимъ Комитетомъ, получаются слѣдующіе результаты:

Группа I. Общегосударственные вопросы сельскаго хозяйства.

Вопросъ 1). Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

На эпизоотіи обратили особенное вниманіе Комитеты Александровскій и Павлоградскій. Первый призналъ необходимымъ: а) обязательную сибире-язвенную прививку; б) научную разработку борьбы съ сапомъ, и в) улучшеніе преподаванія въ ветеринарныхъ институтахъ. Второй выразилъ пожеланія, чтобы мѣры борьбы съ эпизоотіями были согласованы съ мѣрами, принятыми въ другихъ государствахъ.

Больше заинтересовались Уѣздные Комитеты борьбой съ оврагами. Александровскій Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы Правительство взяло эту борьбу въ свои руки, ограничивая право распоряженія частныхъ лицъ подобными участками; сходное мнѣніе, но въ болѣе распространительномъ примѣненіи, высказали и Комитеты Павлоградскій и Славяносербскій, признавшіе желательнымъ, чтобы Правительство взяло въ свои руки всю борьбу съ врагами сельскаго хозяйства, при чемъ вело бы ее на свой счетъ.

Маріупольскій Комитетъ не предъявляетъ такихъ требованій, а рекомендуетъ практическія мѣры для борьбы съ оврагами, какъ то: засаживаніе овраговъ кустарными и древесными породами и воспрещеніе распахиванія. Что же касается борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства, то лучшей мѣрой онъ признаетъ широкое распространеніе среди населенія свѣдѣній о способахъ и средствахъ такой борьбы.

Изъ остальныхъ Комитетовъ прямой отвѣтъ на 1-ый вопросъ I-ой группы далъ только Бахмутскій, подробно коснувшійся вопроса о засухахъ. Мѣрой противъ засухъ онъ считаетъ устройство водозадерживающихъ сооруженій, которое не подъ силу частнымъ лицамъ и земству. Долженъ быть выработанъ подробный планъ сѣти такихъ сооруженій, и осуществлены они, по мнѣнію Комитета, могутъ быть частью руками солдатъ.

Вопросъ 2). Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

Александровскій Комитетъ рекомендуетъ карать за порчу улучшеній и премировать хозяйства, устраивающія ихъ. Бахмутскій Комитетъ тоже высказывается за поощреніе денежными наградами такихъ хозяйствъ, но о карѣ за порчу умалчиваетъ. За премировку высказываются и Комитеты Славяносербскій и Верхнеднѣпровскій, послѣдній въ примѣненіи ко всякимъ земельнымъ улучшеніямъ. Маріупольскій Комитетъ считаетъ самой лучшей мѣрой для улучшенія хозяйства и охраны улучшеній поднятіе культурнаго уровня населенія, устройство выставокъ и т. п.

Вопросъ 3). Охрана земельной собственности.

Этотъ вопросъ подробно разсмотрѣнъ многими изъ Комитетовъ, а отвѣтъ на него дали всѣ, кромѣ Маріупольскаго. Особенно тщательной разработкѣ подвергли этотъ вопросъ Комитеты Верхнеднѣпровскій и Екатеринославскій, послѣдній заслушалъ по этому вопросу записку Предсѣдателя Земской Управы С. А. Бродницкаго о страхованіи отъ конокрадства.

Верхнеднѣпровскій Комитетъ, прежде всего, установилъ статистическими данными, собранными г. Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Э. К. Бродскимъ, что преступность населенія уѣзда въ послѣднее десятилѣтіе по отдѣлу преступленій и проступковъ противъ собственности увеличилась ровно вдвое, и что въ этомъ отношеніи «дѣло въ современной деревнѣ стоитъ крайне неблагополучно».

Для борьбы съ такимъ положеніемъ дѣла Комитетъ рекомендуетъ мѣры предупредительныя и карательныя. Къ первымъ онъ относитъ: а) учрежденіе въ каждой волости «общества трезвости и надзора за нравственностью» съ выборомъ по одному «блюстителю» на каждыя 500 душъ, съ правомъ властнаго воздѣйствія путемъ публичныхъ увѣщаній

взятія имуществъ въ опеку и обвиненія пьяницъ и тунеядцевъ передъ судомъ; б) усиленіе сельской полиціи и должную подготовку ея къ исполненію обязанностей, замѣну выборныхъ сельскихъ и десятскихъ наемными съ выдачею какъ имъ, такъ и старостамъ жалованья за службу; в) обязательное снабженіе паспортовъ фотографіями, и г) увеличеніе срока для предъявленія исковъ о нарушеніи владѣнія.

Какъ мѣры карательныя, Верхнеднѣпровскій Комитетъ рекомендуетъ усиленіе кары за всѣ вообще проступки противъ сельскохозяйственной собственности, а въ частности противъ потравъ и порубокъ,—послѣднія должны быть приравнены къ простымъ кражамъ.

Противъ конокрадства рекомендуется увеличеніе срока давности, покрывающей это преступленіе, и выдѣленіе его изъ общихъ правилъ о совокупности. Кромѣ того, Комитетъ высказывается большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного за возстановленіе права административной ссылки крестьянскими обществами порочныхъ членовъ и за замѣну существующихъ тюремъ правильно организованными исправительными заведеніями.

Екатеринославскій Комитетъ иначе посмотрѣлъ на вопросъ о конокрадствѣ. Онъ согласился съ заключеніями записки С. А. Бродницкаго о желательности введенія страхованія отъ конокрадства съ преміями за розыскъ похитителей и похищеннаго и особой паспортной системы для лошадей. Проектъ страхованія представляетъ большой интересъ и имѣетъ несомнѣнное практическое значеніе.

Изъ остальныхъ Комитетовъ Славяносербскій остановился также на вопросѣ о конокрадствѣ и для борьбы съ нимъ рекомендуетъ одну изъ мѣръ, указанныхъ Верхнеднѣпровскимъ Комитетомъ для борьбы вообще съ нарушителями права собственности, именно: административную ссылку конокрадовъ, только называетъ ее «выселеніемъ» конокрадовъ по приговорамъ крестьянскихъ обществъ.

Объ усиленіи кары за конокрадство и о примѣненіи къ конокрадамъ ссылки высказывается и Павлоградскій Комитетъ, а Александровскій, кромѣ усиленія кары за конокрадство, находитъ необходимымъ увеличить давностный срокъ, покрывающій это преступленіе, до 10 лѣтъ.

Бахмутскій Комитетъ рекомендуетъ лишь общія мѣры: созданіе новыхъ межевыхъ знаковъ, изъятіе дѣлъ о хищеніи продуктовъ изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ, пересмотръ законовъ по этимъ преступленіямъ и улучшеніе сельской полиціи.

Новомосковскій Комитетъ просто включилъ вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности въ число мѣропріятій внутренней политики, которыя желательно разработать.

Вопросы: 9) *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами*; 10) *Устройство зернохранилищъ*; 11) *Желѣзнодорожные тарифы*; 12) *Усиленіе обмѣна продуктовъ и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта* разсматривались большинствомъ Комитетовъ въ общей связи не только другъ съ другомъ, но и съ вопросами слѣдующихъ трехъ группъ, такъ что выдѣленіе ихъ каждаго въ особую рубрику, какъ это сдѣлано, напримѣръ, Комитетомъ Славяносербскимъ, является искусственымъ и не даетъ точнаго представленія о ходѣ комитетскихъ работъ. Въ виду этого и въ настоящемъ докладѣ удобнѣе разсмотрѣть ихъ совмѣстно, что значительно облегчитъ задачу докладчика.

Капитальной разработкѣ подвергъ главнѣйшіе изъ этихъ вопросовъ Маріупольскій Комитетъ, какъ представитель приморскаго уѣзда, наиболѣе заинтересованнаго въ правильной организаціи сбыта и хлѣбной торговли. Этотъ Комитетъ рекомендуетъ цѣлый рядъ мѣропріятій: развитіе желѣзнодорожной сѣти; увеличеніе скорости товарныхъ поѣздовъ; устройство приспособленныхъ товарныхъ вагоновъ; пониженіе тарифовъ на перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ какъ для экспорта, такъ и на внутренніе рынки; улучшеніе грунтовыхъ и рѣчныхъ путей сообщенія; постройку изолированныхъ подъѣздныхъ путей; углубленіе портовъ и въ частности Маріупольскаго; учрежденіе инспекціи

отправляемаго за границу зерна и заграничныхъ агентуръ, какъ представителей нашего хлѣбнаго экспорта, устраненіе посредничества въ хлѣбной торговлѣ; увеличеніе числа почтово-телеграфныхъ конторъ, учрежденіе справочныхъ бюро, устройство складочныхъ помѣщеній на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и зернохранилищъ, введеніе операцій по выдачѣ варрантовъ; ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ положеніемъ сельскохозяйственной промышленности и облегченіе условій казенной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Верхнеднѣпровскій Комитетъ, разсматривая тѣ же вопросы, указываетъ на обезпеченный сбытъ, какъ на единственное условіе выгодности сельскаго хозяйства, и отсюда выводитъ необходимость упорядоченія внутренней и внѣшней торговли сельскохозяйственными продуктами. Для внутренней торговли онъ рекомендуетъ усиленіе надзора за ярмарками и базарами, въ связи съ увеличеніемъ кары за обмѣръ и обвѣсъ, и устройство сельскихъ зернохранилищъ съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ, начиная отъ партій въ сто пудовъ, при обязательной очисткѣ хлѣба, чѣмъ будетъ также достигнуто облегченіе кредита для крестьянъ, а это, въ свою очередь, отзовется усиленіемъ переработки зерна на мѣстахъ въ продукты животноводства. Какъ и Маріупольскій Комитетъ, Верхнеднѣпровскій находитъ необходимымъ улучшеніе грунтовыхъ дорогъ всякихъ наименованій, при чемъ всѣ онѣ, по его мнѣнію, должны находиться въ вѣдѣніи земствъ; необходимо улучшить и водные пути, а въ частности озаботиться углубленіемъ Днѣпра. По вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ онъ высказывается также за ихъ пониженіе. Верхнеднѣпровскій Комитетъ считаетъ засореніе хлѣба одной изъ главнѣйшихъ причинъ упадка нашего хлѣбнаго вывоза и рекомендуетъ безусловное воспрещеніе вывоза хлѣба съ примѣсями, для чего такъ же, какъ и Маріупольскій, признаетъ необходимымъ учрежденіе особой инспекціи, а за границей—русскихъ торговыхъ агентуръ. Для сбыта продуктовъ животноводства необходимо, прежде всего, ознакомленіе хозяевъ съ условіями этого сбыта за границу, приспособленіе товарныхъ вагоновъ и установленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за срочную доставку грузовъ.

Остальные Комитеты высказываютъ частью тѣ же соображенія,при чемъ нѣкоторые дополняютъ ихъ своими указаніями. Такъ, напримѣръ, Бахмутскій Комитетъ находитъ вреднымъ для торговли систему временныхъ пониженныхъ навигаціонныхъ тарифовъ и рекомендуетъ уравненіе тарифовъ внутреннихъ перевозокъ съ тарифами вывозными, исходя изъ того положенія, что усиленный вывозъ увеличиваетъ цѣнность хлѣба, а для крестьянскаго населенія, по мнѣнію Комитета, выгоденъ хлѣбъ дешевый. Александровскій Комитетъ нашелъ необходимымъ пониженіе тарифовъ: хлѣбнаго до $^1/_{80}$ к. съ пудоверсты въ среднемъ, на шерсть и на перевозку скота безъ указанія нормы, уравненіе соотношенія между ввознымъ, вывознымъ и внутреннимъ тарифами на шерсть и открытіе Правительствомъ кредита земству на устройство зернохранилищъ, а Павлоградскій Комитетъ признаетъ желательнымъ установленіе общественнаго контроля за желѣзными дорогами.

Екатеринославскій Комитетъ, не удѣлившій вопросу о сбытѣ особеннаго вниманія, нашелъ лишь, что устраивать зернохранилища слѣдуетъ на мѣстахъ естественнаго сбыта хлѣба. Славяносербскій Комитетъ, высказываясь за удешевленіе тарифовъ и установленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за срочную доставку грузовъ, рекомендуетъ устройство земскихъ зернохранилищъ на средства, позаимствованныя отъ казны. Новомосковскій Комитетъ къ мѣропріятіямъ, проектируемымъ другими Комитетами, рекомендуетъ еще, вдобавокъ, утвержденіе тарифовъ законодательнымъ порядкомъ; веденіе правильной сельскохозяйственной статистики; уничтоженіе синдикатовъ, дѣйствующихъ во вредъ сельскому хозяйству; измѣненіе законоположеній, стѣсняющихъ развитіе мелкихъ техническихъ производствъ; болѣе щедрое снабженіе денежными средствами Министерства Земледѣлія и болѣе тѣсную связь его съ мѣстными органами самоуправленія. Кромѣ того, Новомосковскій Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы при заключеніи торговыхъ договоровъ ъ

иностранными государствами и при установленіи таможенныхъ пошлинъ выяснялись и принимались во вниманіе интересы сельскаго хозяйства.

Вопросы: 4) *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ*; 5) *Пересмотръ законодательства объ арендахъ*; 6) *Организація мелкаго кредита*; 7) *Расширеніе меліоративнаго кредита*, и 8) *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ* Уѣздные Комитеты разсматривали совмѣстно. Верхнеднѣпровскій Комитетъ обратилъ особенное вниманіе на меліоративный кредитъ и на учрежденіе сельскохозяйственныхъ обществъ, послѣднія онъ предлагаетъ субсидировать со стороны Правительства и земствъ. Меліоративный кредитъ Комитетъ предлагаетъ ввести самый широкій и самый разнообразный какъ на улучшенія хозяйства вообще, такъ и на снабженіе крестьянъ земледѣльческими орудіями и оборотными средствами для кустарнаго производства. Послѣднее, несомнѣнно, является вопросомъ чрезвычайной важности, и пожеланія, выраженныя Комитетомъ, заслуживаютъ полнѣйшаго вниманія.

Меліоративный кредитъ рекомендуется долгосрочный и дешевле торговаго кредита, такъ какъ иначе онъ не достигалъ бы цѣли. Для крестьянъ Комитетъ находитъ болѣе подходящимъ кредитъ натуральный, денежный же кредитъ, поскольку онъ для крестьянъ потребуется, желательно организовать черезъ посредство земствъ, такъ какъ ссудосберегательныя товарищества, по мнѣнію Комитета, едва ли принесутъ пользу. Круговая порука всѣхъ членовъ товарищества оказывается слишкомъ тяжелымъ бременемъ. Къ мѣрамъ для подъема выгодности сельскаго хозяйства Комитетъ относитъ развитіе животноводства и птицеводства.

Кромѣ того, Комитетъ находитъ желательнымъ выдачу денежныхъ премій на сельскохозяйственныхъ выставкахъ, вмѣсто почетныхъ дипломовъ и отзывовъ.

Бахмутскій Комитетъ обратилъ особенное вниманіе на организацію мелкаго кредита. Признавъ желательнымъ возможно широкое развитіе этой отрасли кредита, онъ, соглашаясь съ докладомъ Ф. И. Плещеева, нашелъ необходимымъ организацію его на мѣстахъ возложить на земство и учредить рядъ крестьянскихъ кредитныхъ кассъ подъ наблюденіемъ исполнительныхъ органовъ земства и лицъ, служащихъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ.

Какъ на источникъ для образованія капиталовъ этихъ кассъ, Комитетъ указываетъ на остатки суммъ бывшаго особаго Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ 1891 и 1892 годовъ. Эти остатки составляютъ около двухъ милліоновъ рублей. Оборотными средствами могли бы также служить ссуды изъ Государственнаго Банка. Общее завѣдываніе учрежденіями мелкаго кредита въ губерніи желательно сосредоточить въ рукахъ вѣдомствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ при ближайшемъ надзорѣ Губернаторовъ. Ссудный кредитъ подъ сельскохозяйственныя произведенія долженъ бы также производиться черезъ мѣстныя Казначейства.

Для упрощенія дѣла можно было бы создать мѣстные учетные комитеты изъ дѣятелей земскихъ и по крестьянскимъ учрежденіямъ. Операціи меліоративнаго кредита должны быть тоже расширены, и эта форма кредита распространена на большее число отраслей сельскаго хозяйства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Бахмутскій Комитетъ нашелъ необходимымъ возможное упрощеніе способовъ обмѣна чрезполосныхъ участковъ, для чего необходимо упрощеніе межевого устава и освобожденіе отъ пошлинъ актовъ о куплѣ-продажѣ земельныхъ участковъ, совершаемыхъ съ цѣлью обмѣна таковыхъ во избѣжаніе чрезполосности. Желательно также упрощеніе способа полученія въ аренду казенныхъ земель; увеличеніе арендnаго срока при обязательности мелiораціи; пересмотръ законоположеній объ арендѣ нѣдръ надѣльной земли, во избѣжаніе хищнической эксплоатаціи рудныхъ богатствъ.

Екатеринославскій Комитетъ не касался вопросовъ объ арендѣ и чрезполосности угодій; что же касается кредита для крестьянъ, онъ, соглашаясь съ запиской П. В.

Протопопова, призналъ желательнымъ: расширеніе меліоративнаго кредита и облегченіе способовъ пользованія имъ отдѣльнымъ крестьянамъ-домохозяевамъ на предметъ разселенія въ предѣлахъ надѣльнаго участка, также для устройства колодцевъ, запрудъ, водоемовъ и т. п.; устройство сельскихъ банковъ, обществъ взаимнаго кредита и ссудныхъ кассъ въ селеніяхъ на государственныя средства, и уравненіе процентовъ по ссудамъ Дворянскаго и Крестьянскаго Земельныхъ Банковъ.

Славяносербскій Комитетъ признаетъ удовлетворительными существующіе типы учрежденій мелкаго крестьянскаго кредита, но желаетъ широкаго распространенія мелкаго кредита съ помощью отъ казны и земства. Меліоративный кредитъ необходимо приблизить къ населенію путемъ созданія особой организаціи въ уѣздахъ изъ представителей земства съ участіемъ мѣстныхъ чиновъ Министерства Финансовъ. Для борьбы съ чрезполосностью этотъ Комитетъ тоже предлагаетъ освободить отъ пошлинъ акты объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ; а по вопросу объ арендѣ онъ высказывается за предоставленіе исключительнаго права на долгосрочную аренду казенныхъ земель малоземельнымъ крестьянскимъ обществамъ и лицамъ другихъ сословій, занимающимся исключительно земледѣліемъ. Одинаковыя пожеланія о долгосрочной арендѣ и меліоративномъ кредитѣ выразилъ и Маріупольскій Комитетъ съ добавленіемъ, что сроки меліоративныхъ ссудъ слѣдуетъ удлинить съ пяти до десяти лѣтъ.

Павлоградскій Комитетъ призналъ желательнымъ поддержаніе существующихъ волостныхъ кассъ кредитомъ изъ Государственнаго Банка и учрежденіе при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ земскихъ банковъ съ правомъ открытія отдѣленій въ разныхъ пунктахъ уѣзда.

Александровскій Комитетъ нашелъ, что существующія учрежденія мелкаго крестьянскаго кредита страдаютъ большими недостатками, изъ которыхъ главнѣйшіе: затруднительность полученія ссудъ и превращеніе краткосрочнаго кредита въ долгосрочный путемъ переписыванія расписокъ. Для организаціи кредита Комитетъ выработалъ слѣдующія шесть положеній: 1) кредитъ долженъ быть исключительно личный—краткосрочный и долгосрочный; 2) ссуды по долгосрочному кредиту должны погашаться посредствомъ амортизаціи, какъ это установлено для ипотечнаго; 3) обезпеченіемъ ссуды должна служить исключительно личная благонадежность члена кредитной корпораціи; 4) составленія паевъ не требуется; 5) учрежденіемъ, объединяющимъ и снабжающимъ средствами всѣ корпораціи долженъ служить центральный банкъ мѣстнаго кредита; 6) въ кругъ операцій такихъ обществъ должно бы войти: совмѣстное пользованіе услугами спеціалистовъ, совмѣстная закупка сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, совмѣстная продажа продуктовъ производства сельскаго хозяйства.

Меліоративный кредитъ Павлоградскій и Александровскій Комитеты признали необходимымъ расширить, при чемъ послѣдній находитъ, что ссуды для меліораціи слѣдуетъ разрѣшать безъ залогового свидѣтельства, а Павлоградскій рекомендуетъ выдавать эти ссуды не только владѣльцамъ имуществъ, но и арендаторамъ. По вопросу объ арендѣ Павлоградскій Комитетъ находитъ желательнымъ лишь одну мѣру: предоставленіе мѣстнымъ судамъ права уничтожать арендные контракты, предоставленные нынѣ Окружнымъ Судамъ; Александровскій же Комитетъ признаетъ необходимымъ сдачу въ аренду казенныхъ земель производить безъ торговъ наиболѣе нуждающимся въ землѣ крестьянамъ.

По тому же вопросу объ арендѣ оригинальное пожеланіе выразилъ Новомосковскій Комитетъ, признавшій необходимымъ аренду государственныхъ земель замѣнить раздачей ихъ въ надѣлъ безземельнымъ крестьянамъ.

Вопросы: 13) *Поощреніе къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла* и 14) *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія* остались безъ детальной обработки.

Комитеты, и то не всѣ, коснулись ихъ лишь слегка.

Александровскій Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы разселенія въ предѣлахъ надѣла производились съ помощью безвозвратныхъ пособій или безпроцентныхъ ссудъ Что же касается переселеній, то онъ не нашелъ возможнымъ привлекать крестьянскія общества къ издержкамъ, но призналъ необходимымъ солидно организовать дѣло переселеній съ помощью Крестьянскаго Банка, который могъ бы для этого пріобрѣтать продаваемыя съ торговъ земельными банками имѣнія, и учрежденіемъ спеціальнаго переселенческаго банка, который выдавалъ бы переселенцамъ долгосрочныя ссуды. Маріупольскій Комитетъ нашелъ желательнымъ образованіе спеціальнаго фонда по выселенію прироста населенія съ предоставленіемъ самимъ обществамъ рѣшенія вопроса о необходимости выселенія, а Павлоградскій призналъ необходимымъ пособіе отъ казны и земства для разселенія въ предѣлахъ надѣла. Широкой и правильной организаціи переселенія крестьянъ желаетъ и Новомосковскій Комитетъ, но не указываетъ никакихъ подробностей. Славяносербскій Комитетъ высказывается за широкую помощь для разселенія по надѣльнымъ землямъ и для переселенія, при чемъ попутно выражаетъ пожеланіе, чтобы для разсмотрѣнія этихъ вопросовъ сельскіе сходы въ обществахъ, состоящихъ болѣе, чѣмъ изъ сотни домохозяевъ, были замѣнены сходами выборныхъ, и чтобы было ограничено право участія въ сходѣ лицъ, подвергнутыхъ наказаніямъ Волостнымъ Судомъ за проступки, кои караются тюремнымъ заключеніемъ. Екатеринославскій Комитетъ призналъ необходимымъ установленіе предѣльной нормы дробленія земельныхъ надѣловъ въ одну десятину на душу, съ тѣмъ, чтобы крестьяне, коимъ не хватитъ земли послѣ раздѣла, могли бы выселяться на свободныя земли, пока общества не имѣютъ для этого средствъ,—на счетъ казны, которая должна ихъ поддерживать до перваго урожая или открывать имъ на этотъ предметъ долгосрочный кредитъ. Для образованія же спеціальнаго переселенческаго фонда у крестьянскихъ обществъ, установить особый сборъ съ крестьянъ, вносимый вмѣстѣ съ выкупными платежами. Верхнеднѣпровскій Комитетъ вопросомъ о переселеніи и разселеніи не занимался, но коснулся вопроса о подворномъ владѣніи и нашелъ необходимымъ допустить переходъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію по постановленію приговора о томъ не большинствомъ двухъ третей домохозяевъ, какъ это нынѣ требуется, а абсолютнымъ большинствомъ голосовъ. Желательно установленіе нормы въ $2^1/_2$ десятины для предѣльнаго недробимаго подворнаго участка и съ воспрещеніемъ отчужденія участковъ лицамъ некрестьянскаго происхожденія, образа жизни и рода занятій. Бахмутскій Комитетъ не вдавался въ спеціальное разсмотрѣніе этихъ вопросовъ, а ограничился принятіемъ тезисовъ записки Н. П. Заломанова, имѣющихъ къ даннымъ вопросамъ лишь косвенное отношеніе. Эта записка находилась на разсмотрѣніи Губернскаго Комитета, и тѣ же тезисы приняты журнальнымъ постановленіемъ отъ 24 Октября 1902 г. Это—созданіе и сохраненіе опредѣленныхъ соотношеній другъ къ другу трехъ видовъ землевладѣнія, изданіе новаго межевого устава, недѣлимость семейныхъ участковъ и отмѣна закона объ обязательномъ увольненіи изъ крестьянскихъ обществъ лицъ, поступающихъ въ среднія и высшія учебныя заведенія.

Группы II и III, заключающія въ себѣ одни и тѣ же вопросы, только въ примѣненіи: первая—къ интересамъ крупныхъ и среднихъ землевладѣльцевъ, а вторая—къ интересамъ крестьянъ, разсмотрѣны Комитетами совмѣстно, при чемъ отвѣты на большую часть вопросовъ указаны при разсмотрѣніи группы I.

Теперь приходится сгруппировать отвѣты, главнымъ образомъ, на первый вопросъ: *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.*

Всѣ Комитеты воспользовались этимъ пунктомъ программы, чтобы поставить вопросъ значительно шире, именно, о необходимости распространенія образованія вообще. Всѣ Комитеты дали на это единогласный отвѣтъ, высказавшись въ пользу необходимости увеличенія школъ и распространенія просвѣщенія, которое они признали основаніемъ всѣхъ работъ для подъема сельскохозяйственной промышленности. При этомъ Бахмутскій Коми-

тетъ призналъ желательнымъ увеличеніе числа школъ какъ земскихъ, такъ и правительственныхъ и церковно-приходскихъ, безъ различія наименованій и безъ введенія обязательнаго всеобщаго обученія, но въ такомъ размѣрѣ, чтобы каждый желающій могъ получать первоначальное образованіе. Екатеринославскій Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы программа первоначальной школы была составлена примѣнительно къ практическимъ потребностямъ населенія, а Маріупольскій призналъ необходимымъ сосредоточеніе и объединеніе всего образовательнаго дѣла въ рукахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Включеніе преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній въ программу первоначальной школы признало желательнымъ большинство Комитетовъ. Предоставленіе всѣмъ желающимъ права преподаванія грамоты признали необходимымъ Комитеты—Екатеринославскій и Новомосковскій. Почти всѣ Комитеты высказались за необходимость помощи земству отъ казны на расходы по первоначальному образованію. Павлоградскій Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы на эту цѣль обращенъ былъ доходъ отъ добавочнаго шестидесятикопеечнаго обложенія съ ведра казеннаго вина, установленнаго во время китайской войны, и чтобы земство отказалось отъ пособій средне-учебнымъ заведеніямъ, дабы всѣ затрачиваемыя на образованіе средства шли на первоначальныя школы. Александровскій Комитетъ высказался за необходимость введенія всеобщаго обученія.

Тѣмъ же вопросомъ нѣкоторые Комитеты воспользовались для выраженія пожеланій общаго свойства о мѣрахъ для подъема общаго культурнаго уровня. Такъ, Павлоградскій Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы были приняты мѣры противъ пьянства, Новомосковскій выразилъ цѣлый рядъ пожеланій объ улучшеніяхъ въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, а Маріупольскій призналъ необходимымъ уничтоженіе круговой поруки, уравненіе крестьянскаго сословія съ остальными сословіями въ сферѣ личныхъ и имущественныхъ правъ, полное уравненіе въ правахъ землепользованія женщинъ съ мужчинами и сохраненіе общиннаго землевладѣнія, но съ правомъ перехода отъ одной формы къ другой. Онъ высказался также за увеличеніе правъ земскаго самоуправленія.

Въ числѣ спеціальныхъ мѣръ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній многими Комитетами рекомендуется распространеніе сельскохозяйственныхъ школъ, фермъ, опытныхъ полей, увеличеніе числа уѣздныхъ агрономовъ и инструкторовъ и премированіе наиболѣе успѣшныхъ въ томъ или иномъ отношеніи хозяйствъ, что предусмотрѣно вопросомъ 2-мъ тѣхъ же группъ: *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Успѣшное рѣшеніе этого вопроса такъ же, какъ и слѣдующаго 3-го вопроса: *Развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность,* по мнѣнію Комитетовъ, находится въ прямой зависимости отъ подъема общаго культурнаго уровня съ одной стороны, и отъ упорядоченія торговли и сбыта съ другой, о чемъ уже упомянуто въ настоящемъ докладѣ при разсмотрѣніи вопроса о сбытѣ. Нѣкоторые Комитеты (Маріупольскій, Павлоградскій, Новомосковскій) находятъ необходимымъ облегченіе формальностей для составленія союзовъ и кооперацій однимъ изъ существенныхъ факторовъ для развитія сельскохозяйственныхъ производствъ. Александровскій Комитетъ находитъ необходимымъ винокуренье поддерживать исключительно сельскохозяйственное.

О вопросахъ: 4-мъ *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ* и 5-мъ *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства* приходилось уже говорить въ этомъ докладѣ при разсмотрѣніи вопроса о сбытѣ. 5-й вопросъ довольно подробно разработанъ Комитетами—Маріупольскимъ и Верхнеднѣпровскимъ, и въ этомъ докладѣ приведены выработанныя ими указанія. Что же касается четвертаго вопроса, то подробной разработки его не сдѣлано, а высказано лишь нѣсколько общихъ пожеланій объ усиленіи непосредственныхъ поставокъ населеніемъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ казеннымъ вѣдомствамъ.

Группа IV: Мѣстныя предпріятія.

По 1-му вопросу: *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія* высказались далеко не всѣ Комитеты. Изъ тѣхъ же, которые обсуждали этотъ вопросъ, Маріупольскій высказался за устройство мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія на счетъ земства или владѣльцевъ земли въ зависимости отъ того, служитъ ли данная дорога исключительно для мѣстныхъ нуждъ, или же удовлетворяетъ потребностямъ болѣе обширнаго раіона; но, по мнѣнію Комитета, необходимо также привлечь къ этому дѣлу и государство, которое могло бы прійти на помощь путемъ выдачи долгосрочныхъ ссудъ на льготныхъ условіяхъ. Содержаніе дорогъ слѣдуетъ возложить на земство и дороги устраивать шоссированныя или мощеныя. Бахмутскій Комитетъ нашелъ, что грунтовыя дороги, служащія подъѣздными путями къ желѣзнымъ дорогамъ, должны устраиваться совмѣстными усиліями государства, земства, крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ. Славяносербскій Комитетъ предлагаетъ дороги общаго пользованія признать государственными при участіи земства въ завѣдываніи ими. Екатеринославскій Комитетъ находитъ необходимымъ образованіе казеннаго фонда для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ на замощеніе грунтовыхъ дорогъ и признаетъ желательною государственную помощь на устройство сѣти уѣздныхъ телефоновъ и телеграфовъ. Павлоградскій Комитетъ предлагаетъ изъять дороги изъ частной собственности и передать ихъ въ вѣдѣніе казны и земства.

Вопросы: 2) *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій и т. п.* 3) *Поднятіе всѣхъ отраслей животноводства.* 4) *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства* и 5) *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства* разсматривались совмѣстно.

Александровскій Комитетъ обратилъ вниманіе на распространеніе лучшихъ орудій, машинъ и т. п. и призналъ необходимымъ, съ одной стороны, отмѣну пошлинъ на иностранныя сельскохозяйственныя машины и орудія, а, съ другой—государственную помощь земству на устройство складовъ орудій путемъ ссудъ изъ Государственнаго Банка. Бахмутскій Комитетъ обратилъ вниманіе на развитіе животноводства и молочнаго хозяйства и призналъ необходимымъ устройство случныхъ пунктовъ, разсадниковъ племенныхъ производителей и молочныхъ фермъ съ помощью ссудъ отъ казны на обзаведеніе и инвентарь; почти тождественнаго взгляда на это дѣло держался Комитетъ Маріупольскій, который относительно освобожденія машинъ и орудій отъ пошлинъ сошелся во взглядахъ съ Комитетомъ Александровскимъ, а относительно казенныхъ ссудъ на устройство случныхъ пунктовъ сошелся во взглядахъ съ Комитетомъ Бахмутскимъ; кромѣ того, онъ рекомендовалъ приглашеніе инструкторовъ по молочному хозяйству и организацію сбыта его продуктовъ. Для развитія спеціальныхъ отраслей хозяйства (садоводства, огородничества) онъ призналъ желательнымъ земское содѣйствіе устройствомъ опытныхъ огородовъ и садовъ при школахъ; для развитія техническихъ производствъ онъ нашелъ необходимымъ содѣйствіе мелiоративнаго кредита, а для развитія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ хозяйствъ—подъемъ общаго культурнаго уровня. Для послѣдней цѣли наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ, по мнѣнію Верхнеднѣпровскаго Комитета, можетъ служить увеличеніе числа низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, опытныхъ и показательныхъ полей, а также культурныхъ лѣсничествъ и учрежденіе сельскохозяйственныхъ обществъ. Для распространенія усовершенствованныхъ орудій этотъ Комитетъ признаетъ необходимымъ устройство земскихъ складовъ на ссуды отъ казны.

Для развитія животноводства, невозможнаго безъ подготовки сбыта, Верхнеднѣпровскій Комитетъ, признающій этотъ вопросъ существенно важнымъ, находитъ необходимымъ устройство случныхъ пунктовъ, депо племенныхъ животныхъ, введеніе въ сельскохозяйственныхъ школахъ практическаго ознакомленія съ уходомъ за животными, выкормкой и разведеніемъ ихъ и развитіе культуры кормовыхъ травъ, клубней и корнеплодовъ, а также воспрещеніе вывоза за границу отрубей и жмыховъ.

Вопросы 6) *Содѣйствіе кустарной промышленности* и 7) *Упорядоченіе отхожихъ промысловъ* остались почти неразработанными.

Верхнеднѣпровскій Комитетъ указалъ на необходимость поощренія кустарнаго ткачества ссудами на пріобрѣтеніе станковъ и премировкой крестьянскаго сукна и холста на выставкахъ. То же самое для всѣхъ отраслей кустарныхъ промысловъ рекомендуютъ Комитеты—Бахмутскій и Маріупольскій. Для упорядоченія отхожихъ промысловъ оба эти Комитета рекомендуютъ устройство центральныхъ справочныхъ бюро о цѣнахъ на трудъ, мѣстныхъ бюро и врачебно-продовольственныхъ пунктовъ. Павлоградскій Комитетъ нашелъ необходимымъ удешевить проѣздъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и предоставить рабочимъ больше удобствъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что за полную отмѣну общиннаго землевладѣнія высказался только одинъ Комитетъ—Павлоградскій.

Записка графа Ѳ. Э. Келлера о сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ.

Во время прошлогоднихъ ревизій нѣсколькихъ уѣздовъ мною было обращено особое вниманіе на сельскіе хлѣбозапасные магазины, при чемъ во многихъ изъ таковыхъ оказался хлѣбъ, ссыпанный въ нихъ 18 — 20 лѣтъ тому назадъ. Конечно, такой хлѣбъ не только не годится для посѣва, но и въ продовольственномъ отношеніи, въ большинствѣ случаевъ, потерялъ часть своихъ качествъ.

Озабочиваясь лучшею постановкою хлѣбозапаснаго дѣла въ губерніи, я внесъ нѣкоторыя предложенія въ Губернское Присутствіе, которое постановило таковыя препроводить на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Съѣздовъ. Отвѣтъ послѣднихъ ожидается для дальнѣйшихъ мѣропріятій по этимъ вопросамъ.

Хотя предложенія эти имѣютъ ближайшею цѣлью улучшеніе качества продовольственныхъ запасовъ въ губерніи, но, полагая, что при извѣстныхъ условіяхъ и въ особенности, если они будутъ приняты во всей Имперіи, они могутъ имѣть серіозное и полезное вліяніе на нѣкоторое урегулированіе хлѣбной торговли вообще и на крестьянское хозяйство въ частности, а также въ извѣстной степени облегчатъ обремененіе желѣзныхъ дорогъ хлѣбными грузами въ осенніе мѣсяцы, я считалъ бы чрезвычайно желательнымъ представить мои соображенія на обсужденіе Губернскаго Комитета.

Исходное мое положеніе слѣдующее:

Въ сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ хлѣбъ долженъ быть наивозможно лучшихъ качествъ. Отъ долгаго лежанія въ магазинахъ онъ въ качественномъ отношеніи не улучшается. Освѣженіе его обыкновенно производится въ двухъ случаяхъ: либо при неурожаѣ, когда большая часть его выдается въ ссуду населенію, обязанному затѣмъ въ извѣстные сроки пополнить магазинъ изъ послѣдующихъ урожаевъ, либо при порчѣ хлѣба, когда испорченную его часть приходится за безцѣнокъ продавать. Нерѣдко, вслѣдствіе порчи такого хлѣба въ неудовлетворительныхъ по постройкѣ магазинахъ или отъ жучка, или отъ другихъ причинъ, Губернскому Присутствію, по ходатайству сельскихъ обществъ, подкрѣпленному заключеніемъ мѣстнаго земскаго начальника и Уѣзднаго Съѣзда, приходится согласиться на такую продажу хлѣба даже изъ магазиновъ, далеко не доведенныхъ до законной нормы, вслѣдствіе чего обезпеченность въ продовольственномъ отношеніи даннаго общества на случай неурожая ослабѣваетъ, а отъ низкой цѣны продажи общество терпитъ убытки. Кромѣ этихъ двухъ случаевъ освѣженія запасовъ, есть еще и третій, но сравнительно незначительный,—это выдача даже въ средніе по урожаю годы нѣкоторыхъ хлѣбныхъ ссудъ случайно нуждающимся.

При существующихъ условіяхъ мы даже не можемъ быть увѣрены, не имѣется ли

магазинахъ часть хлѣба, которая только номинально обезпечиваетъ населеніе, и которая, въ случаѣ необходимости выдать ее въ ссуду, окажется непригодною. Въ виду этого желательно установить обязательный нормальный порядокъ освѣженія хлѣба, при которомъ ежегодно извѣстная часть, одна пятая или одна шестая, хранимаго въ магазинѣ (конечно, старшаго по засыпкѣ зерна), замѣнялась бы хлѣбомъ новаго урожая; но требовать отъ участниковъ сельскаго магазина ежегодно удѣлять изъ свѣжаго зерна своего урожая такое значительное количество хлѣба для засыпки въ общественный магазинъ, получая взамѣнъ равное количество болѣе стараго, а, слѣдовательно, менѣе цѣннаго зерна, легло бы на нихъ тяжелымъ бременемъ да и не соотвѣтствовало бы существующимъ на сей предметъ законамъ.

Я полагалъ бы поэтому, что освѣженія магазиновъ можно было бы достигнуть другимъ путемъ, не представляющимъ этихъ невыгодъ для крестьянъ и даже, наоборотъ, сопряженнымъ для нихъ во многихъ случаяхъ съ извѣстнымъ облегченіемъ или пользою.

Принимая во вниманіе, что къ началу Іюня въ Екатеринославской губерніи обыкновенно опредѣляются приблизительные виды на урожай, или, по крайней мѣрѣ, съ нѣкоторою вѣроятностью, можно сказать, предстоитъ ли полный недородъ, или нѣтъ, казалось бы возможнымъ къ этому времени рѣшить по каждому магазину въ отдѣльности, представляется ли опаснымъ уменьшить до уборки продовольственный запасъ на $^1/_5$ или на $^1/_6$ часть. Если таковое уменьшеніе будетъ признано безопаснымъ, то соотвѣтствующее количество хлѣба, по предложенію земскаго начальника, изъ магазина выпускается на рынокъ или, по постановленію общества, выдается нуждающимся или желающимъ односельчанамъ до новаго урожая, изъ котораго они обязаны пополнить этотъ долгъ полностью пудъ за пудъ.

Общаго количества хлѣба въ сельскихъ магазинахъ Екатеринославской губерніи должно состоять:

2.482.040 пудовъ озимаго
3.222.550 » ярового
Итого 5.704.590 пудовъ.

(Въ настоящее время его на лицо всего 3.770.780 пудовъ, но это только случайное явленіе, объясняющееся непополненіемъ еще выданныхъ въ прошлую зиму ссудъ).

Если признать желательнымъ имѣть въ хлѣбныхъ магазинахъ хлѣбъ не старше шести лѣтъ, то въ средніе по урожаю годы изъ нормальнаго по губерніи хлѣбнаго запаса можно было бы выпустить на рынокъ въ теченіе Іюня и Іюля мѣсяцевъ около 800 тысячъ пудовъ хлѣба.

Этотъ хлѣбъ былъ бы выпущенъ какъ разъ въ то время, когда у многихъ крестьянъ, въ особенности въ центральныхъ и сѣверныхъ губерніяхъ, собственные запасы приходятъ къ концу, но такіе случаи, насколько мнѣ извѣстно, бываютъ и въ Екатеринославской, главнымъ образомъ, въ восточныхъ ея уѣздахъ; собственные запасы начинаютъ приходить къ концу, и тогда зачастую имъ приходится таковой покупать по цѣнѣ, сравнительно болѣе высокой.

Возможностью получать такой хлѣбъ въ кредитъ, съ замѣною его изъ предстоящаго урожая, могли бы воспользоваться крестьяне не только для своего продовольствія, но даже для продажи его на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, по коимъ они продадутъ хлѣбъ новаго урожая.

Это, въ свою очередь, предотвратитъ одновременное массовое предложеніе послѣдняго осенью, когда крестьяне везутъ его на базаръ и должны продавать по какой бы то ни было цѣнѣ, такъ какъ наступаютъ сроки платежа повинностей и другихъ расходовъ, чѣмъ, конечно, пользуются покупатели, хорошо освѣдомленные со сроками взноса обязательныхъ платежей и взысканія недоимокъ.

Такимъ образомъ, этимъ путемъ было бы достигнуто извѣстное регулированіе цѣнъ на хлѣбъ и ослаблена эксплоатація крестьянъ разными кулаками-закупщиками.

Одновременно съ этимъ, быть можетъ, благодаря этой мѣрѣ, въ нѣкоторой степени уменьшились бы залежи на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, ибо желѣзнодорожная хлѣбная кампанія начиналась бы двумя мѣсяцами раньше, а, слѣдовательно, требовалась бы меньшая интенсивность работы отъ нашихъ рельсовыхъ путей и подвижного состава въ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ, такъ какъ было бы болѣе времени исподволь пропускать хлѣбные грузы.

Конечно, послѣднія соображенія, т. е. урегулированіе хлѣбныхъ цѣнъ и облегченіе желѣзныхъ дорогъ, а, слѣдовательно, уменьшеніе залежей, получили бы особое значеніе, если бы предлагаемая мѣра была распространена на всѣ губерніи Россіи, производящія хлѣбъ на продажу, ибо еще за два мѣсяца до урожая стали бы поступать милліоны пудовъ хлѣба на желѣзнодорожныя станціи, и на таковое же количество уменьшился бы приливъ хлѣба на эти станціи въ осеннее время.

Особое мнѣніе В. Горицкаго къ постановленію Губернскаго Комитета отъ 11 Января 1903 г. по вопросу о согласованіи дѣятельности Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ.

Въ засѣданіи 11-го Января Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ согласованіе дѣятельности Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ, въ видахъ сохраненія существующаго соотношенія между крупнымъ, среднимъ и мелкимъ землевладѣніемъ.

Съ такимъ положеніемъ Комитета я согласиться не могу по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Положеніе это находится въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ прежде сдѣланнымъ постановленіемъ Комитета (въ засѣданіи 10 Января), которымъ Комитетъ, послѣ сдѣланныхъ разъясненій относительно происходящей эволюціи въ существующемъ землевладѣніи, не нашелъ возможнымъ высказаться по тезису доклада Н. П. Заломанова о желательности созданія и сохраненія въ опредѣленныхъ соотношеніяхъ другъ къ другу трехъ видовъ землевладѣнія: крупнаго, средняго и мелкаго.

2) При отсутствіи болѣе или менѣе конкретныхъ указаній, въ чемъ могло бы заключаться согласованіе дѣятельности Банковъ, тезисъ этотъ является неопредѣленнымъ и неяснымъ. Вторая же часть тезиса: «сохраненіе существующаго соотношенія между формами землевладѣнія» является еще болѣе неопредѣленной. Закрѣпленіе существующаго соотношенія равносильно запрещенію всякихъ продажъ и залоговъ, что, естественно, повлечетъ обезцѣненіе земельной собственности.

3) Происходящая въ Екатеринославской губ. эволюція землевладѣнія показываетъ, что здѣсь дѣйствуютъ на мобилизацію земельной собственности другіе, болѣе сильные факторы, чѣмъ Дворянскій или Крестьянскій Банки.

Въ отчетѣ Губернскаго Предводителя Дворянства за 1889—1893 гг. установленъ фактъ, что въ то время, когда дворянство къ 1890 году потеряло 840.000 десятинъ, нѣмецкое землевладѣніе, которому, конечно, не помогалъ ни Дворянскій, ни Крестьянскій Банки, увеличилось почти на половину этой цифры. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ съ 1891 г. по 1894 г. изъ 45.152 дес. проданной дворянами земли—43.463 дес. отошли къ нѣмцамъ, также безъ помощи Крестьянскаго Банка. Въ 1893 г. изъ 83.603 дес. всей проданной земли, изъ коей куплено крестьянами 17.340 дес., только 2797 дес. было куплено черезъ Крестьянскій Банкъ. Во всякомъ случаѣ, послѣднему въ Екатеринославской губ. далеко нельзя приписать болѣе или менѣе значительной роли въ дѣлѣ сокращенія крупнаго землевладѣнія. Рядъ цифръ указываетъ, что его дѣятельность была очень скромна на здѣшнемъ земельномъ рынкѣ:

Въ 1890 г. было продано земли 101.138 д. [1]), изъ нихъ черезъ Крестьянскій Банкъ 1.353 д., или 1,3%
» 1891 » » » » 65.813 » [1]) » » 747 » » 1,1%
» 1892 » » » » 108.710 » [1]) » » 1.092 » » 1%
» 1893 » » » » 83.603 » [2]) » » 2.797 » » 3,2%

За послѣдніе годы въ дѣлѣ уменьшенія дворянскаго землевладѣнія Крестьянскій Банкъ также не игралъ замѣтной роли, хотя дѣятельность его и увеличилась. За 3 года съ 1899 по 1902 г. дворянство потеряло въ Екатеринославской губерніи 131.325 д. [3]); за то же время куплено крестьянами отъ дворянъ потомственныхъ и личныхъ 23.787 дес.

Болѣе или менѣе интенсивное сокращеніе площади крупнаго дворянскаго землевладѣнія совпадаетъ съ 1-мъ десятилѣтіемъ дѣятельности Дворянскаго Банка, когда дворянство потеряло до 600 тысячъ десятинъ [4]), а крестьяне за то время пріобрѣли, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, всего 46.712 дес. (съ 1886 по 1896 гг.).

Въ матеріалахъ Рейнбота по статистикѣ движенія землевладѣнія за 1893 г. изъ 247 случаевъ продажъ наибольшее число приходится на покупки:

отъ 25 до 50 дес. 28 случаевъ
» 50 » 100 » 39 »
» 100 » 250 » 44 »

т. е. на такія покупки, которыя совершаются безъ содѣйствія Крестьянскаго Банка. И въ то время, когда дворянское землевладѣніе стало замѣтно сокращаться, образованіе этого класса личныхъ собственниковъ изъ крестьянъ началось еще раньше открытія дѣятельности Крестьянскаго Банка и сразу же приняло значительные размѣры, обнаруживъ тенденцію къ увеличенію средняго землевладѣнія: къ 1877 году во владѣніи крестьянъ—личныхъ собственниковъ было 55,970 дес., а къ 1887 году—уже 679.772 дес., и средній размѣръ этого землевладѣнія былъ въ 1877 г.—139 дес., а къ 1887 году—322,4 дес. [5]).

Дворянское же землевладѣніе, помимо своего сокращенія, обнаруживаетъ тенденцію и къ измельчанію: такъ въ 1887 г. средній размѣръ дворянскаго землевладѣнія составлялъ 1347,3 дес.; въ 1899 г.—1099,61 дес. и въ 1902 г.—1030,66 дес. Мелкое же землевладѣніе, если судить о немъ по движенію земли среди крестьянскихъ товариществъ, скорѣе концентрируется, нежели раздробляется: такъ, по 494 приговорамъ (въ 1892—1894 гг.) товариществъ, было исключено 848 домохозяевъ, и вновь принято на ихъ мѣсто 236, т. е. число владѣльцевъ болѣе, чѣмъ втрое, сократилось. Покупки отдѣльныхъ крестьянъ въ размѣрахъ отъ 25 до 250 дес., какъ извѣстно, отличаются наибольшей хозяйственной устойчивостью и прочностью.

Всѣ приведенныя данныя указываютъ, что и здѣсь идетъ тотъ же процессъ мобилизаціи земельной собственности между различными группами населенія, какой замѣчается и въ другихъ мѣстахъ Имперіи, и при томъ независимо отъ дѣятельности названныхъ Банковъ. Очевидно, въ этомъ процессѣ дѣйствуютъ другія причины, а Банки только, можетъ быть, скорѣе обнаруживаютъ этотъ процессъ. Землепользованіе же еще скорѣе, чѣмъ собственность, становится крестьянскимъ; крупные владѣльцы все больше и больше переходятъ къ арендному способу хозяйства: по отчету Екатеринославской Уѣздной Управы за 1894 г. видно, что, хотя частное землевладѣніе составляло тогда 52% всей площади

[1]) Цифры взяты изъ выборокъ, сдѣланныхъ изъ Нотаріальнаго Архива Отдѣленіемъ Банка.
[2]) Цифра взята изъ матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія Рейнбота.
[3]) Отчетъ Губернскаго Предводителя Дворянства.
[4]) По отчетамъ г. Губернскаго Предводителя Дворянства къ 1 Января 1886 г. во владѣніи дворянъ было 1.956.966 дес., а къ 1 Января 1896 г. оставалось лишь 1.339.936 дес.
[5]) Сводъ статист. свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи, изд. Мин. Земледѣлія, выпускъ I.

уѣзда, но крестьянскіе посѣвы составляли 81% всей посѣвной площади, при чемъ почти ½ часть ихъ была на арендованной землѣ. Въ другихъ уѣздахъ то же самое явленіе.

Въ виду такихъ фактовъ и сопоставляя ихъ съ формами землевладѣнія въ другихъ государствахъ, въ коихъ хозяйство идетъ лучше нашего, какъ, напр., въ Германіи, гдѣ къ крупному землевладѣнію, по официальной статистикѣ, относятся имѣнія въ 100 и болѣе гектаровъ земли, и гдѣ это землевладѣніе составляетъ всего 24,08% общей площади, а крестьянское землевладѣніе простирается до 70,36% всей площади *), нельзя не прійти къ заключенію, что эволюція нашего землевладѣнія еще далеко не закончилась и даже не опредѣлилась, и при настоящемъ положеніи сельскаго хозяйства, при задолженности крупныхъ имѣній и при отсутствіи сельскохозяйственныхъ знаній и оборотныхъ капиталовъ, едва ли было бы цѣлесообразнымъ закрѣплять существующее нынѣ соотношеніе между формами землевладѣнія. Банки же Дворянскій и Крестьянскій выполняютъ свои спеціальныя задачи настолько, насколько позволяютъ это сдѣлать другія экономическія причины, вызывающія передвиженіе земельной собственности, и насколько это согласно съ дарованными симъ Банкомъ уставами.

Такъ какъ при окончательной редакціи журнала въ словахъ: «существующаго соотношенія между формами землевладѣнія» слово «существующаго» замѣнено «должнаго», то приведенныя мною во 2-мъ пунктѣ возраженія отпадаютъ; но выраженіе «должнаго» отличается еще большей неопредѣленностью, ибо мы совсѣмъ не знаемъ, въ какихъ соотношеніяхъ при нашемъ хозяйствѣ должны находиться эти формы землевладѣнія, и также указываетъ на пріостановку мобилизаціи земельной собственности.

Особое мнѣніе Ѳ. А. Духовецкаго по вопросу о преподаваніи въ сельскихъ школахъ правовѣдѣнія.

Губернскій Комитетъ въ своемъ засѣданіи 11 Января 1903 года постановилъ большинствомъ голосовъ принять предложенную В. И. Карповымъ формулу резолюціи по вопросу о первоначальномъ образованіи, съ которой я не могу согласиться въ той части ея, которая касается преподаванія въ сельскихъ школахъ правовѣдѣнія по примѣру французскихъ низшихъ школъ.

Я считаю такое преподаваніе правовѣдѣнія и невозможнымъ, и безполезнымъ, а примѣръ французскихъ школъ—не заслуживающимъ подражанія.

Я всецѣло присоединяюсь къ остальнымъ частямъ этой резолюціи; что же касается преподаванія правовѣдѣнія, то, по моему мнѣнію, это преподаваніе, признанное Комитетомъ необходимымъ, слѣдуетъ замѣнить ознакомленіемъ учащихся съ ихъ гражданскими обязанностями по программѣ, которая должна быть для этого составлена, отнюдь не подражая французской школѣ.

Заявленіе д. с. с. В. И. Карпова по вопросу о расширеніи мѣстной желѣзнодорожной сѣти, представленное Предсѣдателю Губернскаго Комитета.

Въ одномъ изъ заключеній своихъ Екатеринославскій Губернскій Комитетъ указалъ, въ числѣ другихъ условій для развитія хлѣбной торговли, на необходимость расширенія желѣзнодорожной сѣти. При этомъ, однако, за недостаткомъ времени, Комитетъ не остановился на перечисленіи желѣзнодорожныхъ линій, сооруженіе которыхъ могло бы содѣйствовать улучшенію условій передвиженія хлѣбныхъ грузовъ, или хотя бы тѣхъ изъ означенныхъ линій, которыя были бы необходимы для таковой цѣли въ предѣлахъ Екатери-

*) Аграрный вопросъ и аграрная политика, сочин. профессора фонъ-деръ-Гольца.

нославской губерніи. Пробѣлъ этотъ Комитетомъ въ настоящее время, въ виду послѣдовавшаго окончанія занятій его, не можетъ быть заполненъ. Между тѣмъ то или другое указаніе по этому предмету въ трудахъ Комитета представлялось бы для губерніи, несомнѣнно, крайне существеннымъ.

При такихъ условіяхъ и не считая въ то же время правильнымъ возбуждать вопросъ о всѣхъ тѣхъ желѣзнодорожныхъ линіяхъ, необходимыхъ для вышеозначенной цѣли, на которыя можно бы и должно бы указать въ засѣданіи Комитета, если бы таковой вопросъ имъ обсуждался, я считаю долгомъ ходатайствовать передъ Вашимъ Сіятельствомъ о представленіи на усмотрѣніе Особаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Совѣщанія о тѣхъ линіяхъ, за настоятельную необходимость которыхъ неоднократно, въ теченіе долгихъ лѣтъ, высказывались наши Уѣздныя и Губернское Земскія Собранія и начальники Екатеринославской губерніи. Это—линіи: 1) Рудничная—Гришино—Лозовая и 2) Екатеринославъ—Полтава. Соединеніе кратчайшимъ путемъ такого центра одной изъ хлѣбороднѣйшихъ губерній, какъ Полтава, и сѣверной части Екатеринославской губерніи, чрезъ Екатеринославъ, съ хлѣбными портами Чернаго и Азовскаго морей, и сокращеніе для двухъ такихъ крупныхъ пунктовъ ссыпки хлѣба, какъ Лозовая и Гришино, пути къ Маріуполю, а для Лозовой—и къ Бердянску, несомнѣнно, отразится самымъ благотворнымъ образомъ на мѣстной хлѣбной торговлѣ. Подробныя по сему предмету данныя имѣются въ соотвѣтствующихъ земскихъ ходатайствахъ, находящихся при дѣлахъ Министерствъ Финансовъ и Путей Сообщенія. Относительно же линіи Рудничная—Гришино—Лозовая состоялся 2 Іюня 1899 года Высочайшій указъ о постройкѣ части ея отъ Рудничной до Гришино средствами Правительства, а вслѣдъ затѣмъ и Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ о передачѣ дѣла сооруженія всей этой линіи частной компаніи, и въ настоящее время дѣло заключается лишь въ томъ, чтобы означенныя Высочайшія повелѣнія были возможно скорѣе приведены въ исполненіе, и чтобы, такимъ образомъ, наша губернія возможно скорѣе дѣйствительно получила дорогу, сооруженіе которой для нея такъ необходимо и ей уже Всемилостивѣйше даровано.

Настоящее мое заявленіе я имѣю честь почтительнѣйше ходатайствовать передъ Вашимъ Сіятельствомъ представить при трудахъ Комитета на усмотрѣніе Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

АЛЕКСАНДРОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г.

Въ засѣданіи Александровскаго Уѣзднаго Комитета 1 Августа 1902 г. принимали участіе слѣдующія лица: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства, Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА въ д. Шталмейстера графъ И. В. Канкринъ; мѣстные землевладѣльцы: А. Н. Кущъ (Членъ Земской Управы), И. И. Папчинскій, В. Т. Беккеръ, Н. А. Карышевъ, А. Ф. Левшинъ, А. А. Иваненко, П. Д. Миргородскій, А. А. Смирновъ, И. А. Миллеръ, С. Т. Неѣжмаковъ, П. Н. Рудь, В. Я. Яковлевъ, П. П. Иваницкій (Предсѣдатель Земской Управы); крестьяне: І. И. Тарасенко (Членъ Земской Управы) и К. И. Яковенко; Управляющій 8-мъ Екатеринославскимъ имѣніемъ Удѣльнаго Вѣдомства баронъ Пфейлицеръ-фонъ-Франкъ; Уѣздный Земскій Агрономъ В. П. Альтенгеймъ; секретарь Александровской Земской Управы П. И. Чижевскій. Послѣдній исполнялъ обязанности секретаря Комитета.

Г. Предсѣдатель, ознакомивъ Комитетъ съ выработанными Особымъ Совѣщаніемъ и Губернскимъ Комитетомъ программами занятій, остановилъ вниманіе гг. членовъ Уѣзднаго Комитета на важности предстоящей ему работы и предупредилъ, что Высочайше учрежденное Особое Совѣщеніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности ожидаетъ отъ мѣстныхъ силъ не детальной разработки отдѣльныхъ мѣръ, а, главнымъ образомъ, указанія на тѣ нужды, которыя, по мнѣнію ихъ, можно считать въ настоящее время наиболѣе настоятельными.

Одинъ изъ членовъ Комитета (Н. А. Карышевъ) высказалъ по поводу изложеннаго г. Предсѣдателемъ слѣдующія соображенія, обратившія на себя вниманіе Комитета.

Въ настоящее время можно уже считать прочно установленнымъ тотъ фактъ, что натуральное хозяйство въ Россіи кончилось. Продукты производства сельскохозяйственной промышленности превратились изъ мѣстныхъ товаровъ въ товары міровой торговли. Цѣны на хлѣбъ теперь мало уже зависятъ отъ мѣстныхъ условій; онѣ диктуются теперь въ Лондонѣ или на другомъ такомъ же крупномъ рынкѣ всемірной торговли. Поэтому въ области сельскохозяйственной промышленности, какъ и въ другихъ сферахъ промышленности, организація сбыта и производства товаровъ въ нашемъ отечествѣ должна стоять въ соотвѣтствіи съ такими же организаціями въ другихъ государствахъ. То же государство, которое выходитъ на арену всемірной конкуренціи значительно хуже вооруженнымъ, чѣмъ его соперники, обречено въ жертву чрезвычайнымъ экономическимъ бѣдствіямъ. Разсматривая подъ такимъ угломъ зрѣнія программу, предложенную на обсужденіе Комитета, можно усмотрѣть въ ней важные пробѣлы: вопросы, намѣченные программой, являются извѣстнаго рода деталями, та или иная разработка которыхъ, большій или меньшій успѣхъ которыхъ въ примѣненіи на практикѣ зависитъ отъ вопросовъ несравненно болѣе важныхъ, отъ правильнаго и успѣшнаго разрѣшенія которыхъ зависитъ также и успѣхъ всѣхъ трудовъ Особаго Совѣщанія.

Къ такимъ вопросамъ слѣдуетъ отнести, прежде всего, поднятіе *умственнаго уровня народныхъ массъ*. Если населеніе невѣжественно, то едва ли возможно и широкое проведеніе въ жизнь какихъ бы то ни было коренныхъ улучшеній въ области сельскохозяйственной техники. Сверхъ сего, не только разныя спеціальныя, техническія знанія, умѣнія и навыки повышаютъ производительность труда, но даже простая элементарная грамотность имѣетъ здѣсь большое значеніе. Для доказательства этого можно сослаться на извѣстный докладъ инженера Гавришова, фигурировавшій на Нижегородской Всероссійской выставкѣ. Авторъ доклада, собравъ свѣдѣнія о заработной платѣ большого числа рабочихъ, показалъ, что плата, а, слѣдовательно, и производительность труда правильно возрастаетъ съ повышеніемъ уровня грамотности; такъ, доказано, что лица, пробывшія хотя одинъ годъ въ начальной школѣ, зарабатываютъ больше, чѣмъ вовсе неучившіяся въ школѣ, пробывшія два года зарабатываютъ больше пробывшихъ одинъ годъ и т. д. Очевидно, общее элементарное образованіе становится причиной какого-то таинственнаго психологическаго процесса въ головномъ мозгу, слѣдствіемъ котораго является высшая трудоспособность. Но это лишь частный случай, подтверждающій правильность высказанной мысли о первостепенномъ значеніи поднятія умственнаго уровня массъ. Мысль эта подтверждается и другими, болѣе общими соображеніями. Не трудно представить себѣ, какое огромное значеніе въ настоящее время имѣетъ кооперація. Блестящее подтвержденіе этому даютъ намъ примѣры изъ западноевропейской жизни. Въ провинціяхъ Сѣверной Италіи, напримѣръ: Пармской и Модепской, мелкіе сельскіе хозяева составили корпорацію, преслѣдующую такія цѣли: 1) совмѣстная закупка предметовъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ—орудія, машины, сѣмена и проч.; 2) общая организація совмѣстнаго пользованія агрономической помощью; 3) совмѣстная продажа предметовъ производства. Результаты дѣятельности этой корпораціи не замедлили сказаться: благосостояніе членовъ союза поднялось; земли, стоявшія раньше на послѣднемъ мѣстѣ по качеству, стоимости и доходности, перешли въ первый разрядъ. Слѣдующимъ, не менѣе рельефнымъ примѣромъ успѣха, достигаемаго корпораціей, можетъ служить союзъ мелкихъ германскихъ виноградарей въ области южнаго Рейна. Три основныя цѣли, намѣченныя союзомъ, здѣсь остаются тѣ же, что и въ первомъ примѣрѣ; но дѣло усложняется необходимостью обезличивать вино. Для рѣшенія этой задачи устраиваются корпоративные давильные прессы, лабораторіи для изслѣдованія винограда и вина, корпоративные подвалы и т. п. приспособленія, необходимыя для совмѣстнаго производства, выдержки и сбыта виноградпаго вина. И въ этомъ случаѣ успѣхъ не оставлялъ желать ничего лучшаго: до учрежденія корпоративной организаціи владѣльцы виноградниковъ бѣдствовали, оправдывая извѣстную нѣмецкую поговорку: «виноградная земля—бѣдная земля»; со введеніемъ же корпоративнаго устройства благосостояніе его членовъ быстро возросло, производство продукта удешевилось, качество улучшилось. Такъ что извѣстный Адольфъ Вагнеръ съ полнымъ правомъ могъ сказать по поводу этой корпораціи, что «это и есть та эволюція въ области сельскохозяйственной промышленности, которая достойна конца девятнадцатаго вѣка». Наконецъ, однимъ изъ наиболѣе разительныхъ примѣровъ успѣха, достигаемаго корпоративной организаціей, можетъ служить союзъ датскихъ сельскихъ хозяевъ, имѣющій цѣлью экспортъ яицъ. Въ этотъ союзъ входитъ почти двѣ трети хозяевъ Даніи. Союзъ имѣетъ собственныя конторы, агентства, главныя и филіальные склады. Корпоративные подводы періодически объѣзжаютъ хозяевъ и собираютъ отъ нихъ яйца. На этихъ послѣднихъ долженъ быть непремѣнно выставленъ №, обозначающій владѣльца яйца, и, ежели бы, при пересмотрѣ въ центральномъ складѣ, нашлось порченное яйцо, то доставившій его подвергается штрафу въ 6 франковъ. Благодаря такимъ мѣрамъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Германія была вытѣснена Даніей съ Лондонскаго яичнаго рынка. Такихъ и подобныхъ примѣровъ можно было бы представить массу. Всѣ они говорятъ за то, что достиженіе прочныхъ и быстрыхъ успѣховъ въ области сельскохозяйственной промышленности только и возможно при

помощи корпоративныхъ организацій; болѣе того, если большинство изъ конкурирующихъ государствъ вступили уже на путь корпоративныхъ организацій, то и для другихъ государствъ это становится обязательнымъ.

Но возможно ли у насъ *теперь* широкое развитіе разныхъ корпоративныхъ устройствъ? По многимъ причинамъ это невозможно, но во главѣ всѣхъ причинъ стоитъ безграмотность и невѣжество нашего народа.

Вотъ почему во главѣ всѣхъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью поднятіе уровня сельскохозяйственной промышленности, слѣдуетъ поставить вопросъ *о поднятіи умственнаго уровня народныхъ массъ, о всеобщемъ обученіи.*

Если, однакоже, образованіе является необходимѣйшимъ орудіемъ, средствомъ, съ помощью котораго только и возможно проведеніе въ жизнь прогресса сельскохозяйственной промышленности, то не меньшее значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ и та среда, съ которой приходится имѣть дѣло. Разсматривая корпорацію, какъ частный случай проявленія общественной самодѣятельности, нельзя не замѣтить, что и вообще, съ какой бы точки зрѣнія ни изучать условія успѣха государства въ области сельскаго хозяйства, необходимо будетъ прійти къ заключенію, что и во всѣхъ другихъ случаяхъ тогда лишь возможенъ успѣхъ, когда нѣтъ тормозовъ къ проявленію самодѣятельности и иниціативы какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и обособленныхъ общественныхъ группъ. Возвращаясь къ примѣру тѣхъ же корпорацій, можно видѣть, что законодательство наше въ этомъ отношеніи крайне несовершенно. Возникновеніе разныхъ обществъ, товариществъ, союзовъ и т. п. до крайности затруднено разными формальностями. Тѣ же черты можно видѣть и въ законодательствѣ о крестьянахъ, въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ и проч.

Въ виду сказаннаго, второй важнѣйшей мѣрой слѣдуетъ считать *измѣненіе нѣкоторыхъ частей нашего законодательства въ направленіи, обезпечивающемъ широкое развитіе и примѣненіе иниціативы и самодѣятельности.*

Третій факторъ, подчиняющій себѣ всѣ мѣропріятія въ области сельскаго хозяйства,— это финансовая политика. Въ настоящее время только три государства въ Европѣ не ввели у себя подоходнаго налога—Франція, Турція и Россія. Но, какова бы ни была система налоговъ, во всякомъ случаѣ, въ основу ея долженъ быть заложенъ тотъ принципъ, что налогу въ пользу казны можетъ быть подверженъ только *чистый доходъ*: большой ли, малый ли будетъ взиматься процентъ, но, во всякомъ случаѣ, это долженъ быть процентъ *съ дохода*. Въ нашемъ же отечествѣ, какъ это установлено точными изслѣдованіями, для удовлетворенія государственныхъ нуждъ крестьянинъ растрачиваетъ свой основной сельскохозяйственный капиталъ. Интересы сельскаго хозяйства приносятся у насъ въ жертву промышленности, развивающейся, при помощи пошлинъ на иностранныя машины, желѣзо, чугунъ и т. п.,—на счетъ сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель Комитета, по поводу приведенной рѣчи, замѣтилъ, что обсуждать въ полномъ объемѣ всѣ затронутые въ ней вопросы Комитетъ не компетентенъ, но что, однакоже, онъ не лишенъ права высказать свои пожеланія въ томъ или иномъ направленіи относительно мѣропріятій, имѣющихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ.

Нѣкоторые изъ членовъ Комитета полагали, что, дѣйствительно, указанные г. Карышевымъ вопросы должны быть поставлены во главѣ всѣхъ мѣръ по улучшенію сельскохозяйственной промышленности. Склонившись къ этому мнѣнію, Комитетъ высказалъ слѣдующія пожеланія:

1. На нужды народнаго образованія слѣдовало бы обратить средства казны въ широкихъ размѣрахъ. Но, имѣя въ виду, что одними средствами, безъ участія всего общества въ развитіи народнаго образованія, послѣднее не могло бы пойти впередъ быстрыми шагами, слѣдовало бы также, путемъ реформъ въ соотвѣтствующихъ законоположеніяхъ, дать общественнымъ силамъ, общественной иниціативѣ легкій доступъ въ сферу народнаго образованія. Съ этой точки зрѣнія важное значеніе имѣло бы, между прочимъ, с-

ширеніе правъ частныхъ лицъ по открытію и завѣдыванію начальными училищами. По мнѣнію Комитета, должны быть направлены всѣ усилія къ скорѣйшему достиженію всеобщаго обученія.

2. Признавая за кооперацiями большое значеніе среди средствъ къ прогрессу въ области сельскаго хозяйства и находя, что при настоящемъ положеніи дѣла, когда разныя общества могутъ учреждаться только на основаніи спеціально утверждаемыхъ уставовъ, возникновеніе разнаго рода кооперативныхъ обществъ крайне затруднено, Комитетъ считалъ бы желательнымъ отмѣну сказанныхъ формальностей, съ предоставленіемъ права лицамъ всѣхъ сословій организоваться въ кооперацiи, имѣющія цѣлью разнаго рода хозяйственную дѣятельность, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы каждая вновь возникшая кооперація лишь увѣдомляла надлежащія власти о своемъ возникновеніи.

3. Находя положеніе нашей финансовой политики ненормальнымъ въ смыслѣ интересовъ сельскаго хозяйства, что выражается, между прочимъ, въ обложеніи высокими пошлинами многихъ заграничныхъ произведеній, составляющихъ предметы первой необходимости, Комитетъ полагаетъ, что до измѣненія системы, покровительствующей заводской промышленности и угнетающей сельскохозяйственную, не возможенъ прогрессъ этой послѣдней.

Вслѣдъ за симъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію частныхъ вопросовъ по классификаціи, принятой въ основу занятій Екатеринославскаго Губернскаго Комитета, распредѣливъ предварительно эти вопросы на двѣ категоріи по степени важности ихъ въ смыслѣ интересовъ сельскаго хозяйства въ Александровскомъ уѣздѣ.

Вопросы первой категоріи—болѣе важные.

1. *Кредитъ.* Остановившись первоначально на организаціи народнаго мелкаго кредита, Комитетъ нашелъ, что наиболѣе распространенный теперь типъ кредита этого рода—черезъ посредство ссудосберегательныхъ товариществъ—страдаетъ существенными недостатками; самый принципъ его не удовлетворяетъ запросамъ жизни. Основаніемъ и необходимымъ условіемъ для пользованія кредитомъ здѣсь, прежде всего, является составленіе пая. Затѣмъ членамъ товариществъ ссуды выдаются только краткосрочныя. Практика же показала, что, во-первыхъ, составленіе паевъ для большинства крестьянъ, нуждающихся въ кредитѣ, сопряжено съ затрудненіями, и что, во-вторыхъ, краткосрочныя ссуды, путемъ переписыванія расписокъ, превращаются въ долгосрочныя, при чемъ весьма распространено также приписываніе къ основной ссудѣ и нарастающихъ процентовъ.

Меньшими недостатками отличаются кредитныя товарищества, предусмотрѣнныя закономъ 1-го Іюня 1895-го года; но и здѣсь на первомъ планѣ поставлено составленіе пая, и, на ряду съ кредитомъ личнымъ, отведено важное мѣсто и кредиту вещному.

По мнѣнію же Комитета, въ основу организаціи мелкаго народнаго кредита должны бы лечь слѣдующія основанія:

а) кредитъ долженъ быть исключительно личный—краткосрочный и долгосрочный;

б) ссуды по долгосрочному кредиту должны погашаться посредствомъ амортизаціи, какъ это установлено для кредита ипотечнаго;

в) обезпеченіемъ ссудъ должна служить исключительно личная благонадежность члена кредитной корпораціи, которая (благонадежность), несомнѣнно, хорошо извѣстна большинству членовъ этой корпораціи;

г) въ виду сказаннаго, составленіе паевъ становится не нужнымъ;

д) учрежденіемъ, объединяющимъ и снабжающимъ средствами всѣ корпораціи мелкаго кредита, долженъ являться центральный банкъ мелкаго кредита;

е) имѣя въ виду, что основная цѣль корпорацій мелкаго кредита—достиженіе улучшеній въ сельскохозяйственной промышленности, въ кругъ операцій такихъ обществъ должно бы войти: совмѣстное пользованіе услугами спеціалистовъ, совмѣстная закупка

сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, совмѣстная продажа продуктовъ производства сельскаго хозяйства.

Обращаясь къ вопросу о мелiоративномъ кредитѣ, Комитетъ высказался за расширеніе его—отпускъ болѣе значительныхъ средствъ для этой цѣли и, что главное, за упрощеніе процедуры разрѣшенія кредита. Въ послѣднемъ отношеніи самое важное, по мнѣнію Комитета, — разрѣшеніе кредита безъ залогового свидѣтельства. Уменьшеніе же обезпеченности ссуды могло бы возмѣститься внимательнымъ надзоромъ за тѣмъ, чтобы ссуда расходовалась, согласно назначенію.

2. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Устройство зернохранилищъ.* Эти два вопроса, самостоятельные по классификаціи Губернскаго Комитета (п.п. 9-й и 10-й), Уѣздный Комитетъ разсмотрѣлъ совмѣстно, вслѣдствіе тѣсной связи ихъ другъ съ другомъ. При обсужденіи этихъ вопросовъ одни изъ членовъ Комитета освѣтили ихъ съ точки зрѣнія болѣе общей, другіе указывали на нѣкоторыя конкретныя ихъ стороны. Первые, исходя изъ того, что говорилось уже раньше о значеніи кооперацiи, видѣли и въ данномъ случаѣ вѣрнѣйшій путь къ упорядоченію хлѣбной торговли въ организацiи массоваго сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, въ сближеніи производителя продукта съ его потребителемъ, въ устраненіи посредниковъ между тѣмъ и другимъ. Безразлично, какъ организуется съ этой цѣлью союзъ: возьметъ ли на себя иниціативу земство, будутъ ли это сельскохозяйственныя общества, или самостоятельный союзъ сельскихъ хозяевъ, но важно, чтобы былъ расчищенъ путь для возникновенія и успѣшнаго развитія подобныхъ организацій. Вторые указывали, что, съ точки зрѣнія интересовъ сельскохозяйственной промышленности, въ Александровскомъ уѣздѣ, вывозящемъ хлѣбъ въ огромномъ количествѣ за границу, интересы внутренней торговли имѣютъ второстепенное значеніе; на первомъ же планѣ стоитъ экспортъ. Для упорядоченія его необходимо: устройство возможно большаго числа зернохранилищъ, обезличивающихъ хлѣбъ; организацiя строгаго надзора за тѣмъ, чтобы экспортеры не засаривали хлѣба; возложеніе на нашихъ консуловъ за границей обязанности внимательно слѣдить за состояніемъ хлѣбнаго рынка; изучать теченіе хлѣбной торговли; изучать недостатки и изыскивать способы устраненія ихъ въ организацiи собственно русскаго экспорта; сообщать земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и проч. на ихъ запросы о настроеніи хлѣбнаго рынка и другія свѣдѣнія изъ области торговли сельскохозяйственными продуктами. Сверхъ сего, важно, чтобы Правительство открывало широкій кредитъ земству на устройство зернохранилищъ и на операцiи, связанныя съ функціонированіемъ ихъ.

Комитетъ съ высказанными мнѣніями согласился.

3. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.* Признавая значеніе за такими мѣрами, какъ-то: учрежденіе инструкторовъ сельскаго хозяйства, предоставленіе права земскимъ агрономамъ собесѣдованія съ крестьянами о сельскохозяйственныхъ вопросахъ, пополненіе образованія учителей народныхъ школъ свѣдѣніями изъ области сельскохозяйственной науки, Комитетъ все же ставитъ на первый планъ и въ этомъ случаѣ широкое и быстрое развитіе начальнаго народнаго образованія.

4. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.* По мнѣнію Комитета, въ каждомъ раіонѣ съ отличительными, свойственными ему, климатическими и почвенными условіями, должно быть устроено на средства казны опытное поле, хорошо и вполнѣ научно обставленное. Опыты на такомъ полѣ должны давать отвѣтъ на всѣ запросы сельскихъ хозяевъ; отчеты о дѣятельности ихъ должны широко распространяться среди сельскихъ хозяевъ. На ряду съ этимъ, желательна организацiя сельскохозяйственныхъ опытныхъ фермъ, на которыхъ велось бы хозяйство при тѣхъ же, приблизительно, экономическихъ условіяхъ, какія имѣютъ мѣсто въ практикѣ сельскихъ хозяевъ. Цѣль этихъ учрежденій—изученіе наиболѣе выгодныхъ, въ экономическомъ смыслѣ, условій веденія сельскаго хозяйства и ознакомленіе

съ установленными способами сельскихъ хозяевъ. Если первыя изъ указанныхъ опытныхъ учрежденій имѣютъ чисто академическое значеніе, то вторыя имѣютъ цѣлью наивыгоднѣйшее примѣненіе выводовъ науки въ практикѣ сельскаго хозяйства. Въ виду болѣе мѣстнаго характера послѣднихъ учрежденій, желательно, чтобы они находились въ завѣдываніи земства, которому, для устройства и содержанія ихъ, Правительство отводило бы землю и отпускало необходимыя средства. Наконецъ, важно устройство показательныхъ полей, гдѣ хозяйство велось бы при условіяхъ крестьянскаго хозяйства. Этого рода учрежденія также желательно предоставить въ вѣдѣніе земства.

5. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и увеличивающихъ его доходность.* Принявъ въ соображеніе климатическія, почвенныя и экономическія условія Александровскаго уѣзда, Комитетъ нашелъ, что важнѣйшее производство, на которое должно быть обращено вниманіе Правительства,—сельскохозяйственное винокуреніе. Тѣ льготы, которыя предоставлены теперь послѣднему, не достигаютъ цѣли. Въ настоящее время выгоды отъ винокуренія получаютъ казна и нѣкоторые крупные промышленные заводы. Винокуреніе, по мнѣнію Комитета, должно бы стать исключительно сельскохозяйственнымъ. Такая постановка дѣла имѣла бы двоякое значеніе: съ одной стороны, сельскіе хозяева могли бы извлекать отъ винокуренія и непосредственный доходъ, другая сторона еще важнѣе: винокуреніе способствовало бы развитію скотоводства, болѣе правильной постановкѣ сельскаго хозяйства съ широкимъ примѣненіемъ удобренія, съ высшей интенсивностью обработки земли, съ общимъ повышеніемъ урожаевъ.

6. *Организація непосредственной поставки произведеній сельскаго хозяйства для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.* По этому вопросу было высказано мнѣніе о причинахъ, препятствующихъ поставкѣ хлѣба для нуждъ интендантства сельскими хозяевами: нормы, обозначающія качество хлѣба, слишкомъ высоки; хлѣботорговцы, въ совершенствѣ знакомые съ техникой поставки, не стѣсняющіеся въ средствахъ, умѣющіе показать товаръ лицомъ, не чувствуютъ себя связанными ни высокими нормами, ни массой формальностей. Землевладѣльцы же, не отличаясь такими качествами и опасаясь длинной волокиты, предпочитаютъ сбывать хлѣбъ торговцамъ къ ущербу и своему собственному, и казны.

Комитетъ, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, призналъ желательнымъ: *а)* пониженіе качественныхъ нормъ хлѣба; *б)* упрощеніе формальностей по пріемкѣ хлѣба; *в)* покупку казенными вѣдомствами сельскохозяйственныхъ продуктовъ исключительно у землевладѣльцевъ.

7. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ сельскому хозяйству крестьянъ.* Среди перечисленныхъ здѣсь разнообразныхъ вопросовъ, члены Комитета остановили вниманіе свое только на мѣрахъ распространенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, одинаково важныхъ какъ для хозяйствъ владѣльческихъ, такъ и для хозяйствъ крестьянскихъ. Одни изъ членовъ указали, что самое важное въ этомъ вопросѣ—тѣ общія мѣры, о которыхъ говорилось раньше, именно, измѣненіе нашей финансовой политики, покровительствующей теперь фабричной промышленности: необходимо, чтобы пошлины на всѣ сельскохозяйственныя машины и орудія были отмѣнены, чтобы были отмѣнены также пошлины на матеріалы производства: сталь, желѣзо, чугунъ, каменный уголь. Другіе замѣтили, что въ настоящее время единственнымъ солиднымъ проводникомъ въ сельскохозяйственную практику усовершенствованныхъ машинъ и орудій является земство: оно устраиваетъ склады, беретъ на себя посредничество по покупкѣ болѣе цѣнныхъ предметовъ, понижаетъ цѣны и т. п. Важнымъ тормозомъ въ расширеніи этой дѣятельности земства служитъ обыкновенно недостатокъ средствъ. Необходимо, поэтому, дать земству средства для

его операцій въ этой сферѣ путемъ разрѣшенія ему кредита въ Государственномъ Банкѣ на возможно льготныхъ условіяхъ.

Комитетъ согласился съ высказанными мнѣніями.

Вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ и связанный съ нимъ «объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства» Комитетъ передалъ на предварительную разработку одному изъ своихъ членовъ С. Т. Неѣжмакову.

Исчерпавъ этимъ вопросы болѣе важные, Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію другихъ, поставленныхъ имъ на вторую очередь.

1. *Борьба съ эпизоотіями.* Комитетъ, выслушавъ мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ и Предсѣдателя объ огромныхъ опустошеніяхъ, производимыхъ среди владѣльческаго и особенно крестьянскаго, животноводства сибирской язвой и сапомъ, призналъ необходимымъ: *а*) примѣненіе обязательныхъ прививокъ сибирской язвы; *б*) широкую научную разработку вопроса о мѣрахъ борьбы съ сапомъ; *в*) улучшеніе преподаванія въ ветеринарныхъ институтахъ, въ смыслѣ болѣе полнаго ознакомленія учащихся съ практической стороной ихъ будущей дѣятельности.

2. *Борьба съ оврагами и песками.* Находя борьбу съ распространеніемъ овраговъ и песковъ невозможной въ рукахъ частныхъ лицъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ разные способы борьбы, принося благіе результаты въ далекомъ будущемъ, обыкновенно связаны съ матеріальными пожертвованіями въ настоящемъ, Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы закрѣпленіе овраговъ и песковъ взяло на себя Правительство, ограничивая право собственности владѣльцевъ (путемъ временнаго отчужденія или другимъ способомъ) въ распоряженіи такими участками земли.

3. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.* Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы порча такихъ улучшеній, какъ ирригаціонныя работы, закрѣпленные овраги, защитныя полосы и проч., строго каралась закономъ, а хозяйства, достигшія такихъ улучшеній, премировались бы денежными наградами.

4. *Охрана сельскохозяйственной собственности.* Среди разныхъ видовъ нарушенія правъ собственности, по мнѣнію Комитета, заслуживаетъ особеннаго вниманія конокрадство, часто въ корнѣ подрывающее крестьянское благосостояніе; необходимы усиленіе наказаній за конокрадство и отмѣна двухлѣтней давности преслѣдованія конокрадовъ, съ установленіемъ десятилѣтней.

5. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.* При разсмотрѣніи этого вопроса, Комитетъ остановился только на одной его сторонѣ, имѣющей существенное вліяніе на благосостояніе значительной части крестьянскаго населенія Александровскаго уѣзда, именно, на условіяхъ сдачи въ аренду казенныхъ земель. Способъ сдачи съ торговъ не выгоденъ для населенія, такъ какъ или цѣны на землю чрезмѣрно повышаются, значительно превосходя среднія арендныя цѣны, или земля попадаетъ въ руки людей болѣе состоятельныхъ, а слѣдовательно, и болѣе обезпеченныхъ землей. По мнѣнію же Комитета, казенныя земли слѣдовало бы сдавать въ аренду безъ торговъ, по умѣреннымъ цѣнамъ наиболѣе нуждающимся въ ней крестьянамъ.

6. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла.* Въ виду того, что выселеніе крестьянъ на новыя мѣста, въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, связано съ большими расходами (сооруженіе домовъ и хозяйственныхъ построекъ и т. п.), часто совершенно непосильными для крестьянъ, что съ переселеніемъ часто связаны улучшеніе въ сельскохозяйственной культурѣ и подъемъ экономическаго благосостоянія крестьянъ, Комитетъ считалъ бы справедливымъ и цѣлесообразнымъ приходить на помощь выселяющимся на надѣлы крестьянамъ частью въ видѣ безпроцентныхъ долгосрочныхъ ссудъ, частью въ видѣ безвозвратныхъ пособій.

7. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ на е-*

ленія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся. Комитетъ, обсудивъ этотъ вопросъ, остановился на двухъ категоріяхъ мѣръ, которыя могли бы способствовать справедливому и цѣлесообразному его разрѣшенію. Однѣ мѣры, болѣе важныя, состоятъ въ общемъ улучшеніи организаціи переселенческаго дѣла. Для переселяющагося крестьянина, прежде всего, важно знать, куда переселяться; затѣмъ необходимы средства для переѣзда и обзаведенія на новомъ мѣстѣ постройками, живымъ и мертвымъ инвентаремъ; достаточныхъ же для этого средствъ переселенцы не имѣютъ; надѣяться на помощь сельскаго общества нельзя, такъ какъ полное истощеніе у обществъ средствъ—явленіе совершенно заурядное. Поэтому прочная постановка переселенческаго дѣла могла бы быть достигнута, во-первыхъ, точнымъ учетомъ и размежеваніемъ на участки земель для переселенія, а, во-вторыхъ, учрежденіемъ переселенческаго банка, который выдавалъ бы переселенцамъ долгосрочныя ссуды. Опытъ многихъ странъ показалъ, что капиталъ, помѣщенный въ переселенческое дѣло, никогда не подвергался риску, а, напротивъ, приносилъ странѣ огромныя выгоды, освобождая отъ малоземельныхъ одну часть территоріи и пріобщая къ культурѣ другую, дѣлая ее объектомъ приложенія производительнаго труда. Сходными по послѣдствіямъ съ указанными мѣропріятіями можно считать вообще разнаго рода мѣры, имѣющія цѣлью борьбу съ малоземельемъ. Здѣсь неоцѣнимую услугу могъ бы оказать Крестьянскій Банкъ, если бы ему было поставлено въ обязанность выступать покупщикомъ всѣхъ земельныхъ имуществъ, обращаемыхъ въ продажу разными земельными банками. Становясь собственникомъ большихъ пространствъ земли внутри раіоновъ, дающихъ извѣстный процентъ переселенцевъ, Крестьянскій Банкъ могъ бы перепродавать землю нуждающимся въ ней крестьянамъ. Изъ мѣръ, менѣе важныхъ, обращено было вниманіе Комитета на слѣдующую. Раньше переселенцамъ предоставлялась въ иныхъ случаяхъ важная льгота—право владѣнія надѣломъ въ теченіе небольшого числа лѣтъ, пяти, напримѣръ, послѣ переселенія. Но этимъ правомъ возможно пользоваться только въ томъ случаѣ, когда переселившемуся не отрѣзанъ путь, хотя разъ въ два года, пріѣхать на родину. Для этихъ случаевъ важно было бы сохранить за переселившимися право на льготный тарифъ при поѣздкахъ на родину и обратно, хотя бы въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ послѣ переселенія.

8. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства.* Развитіе животноводства стоитъ въ зависимости, прежде всего, отъ степени обезпеченія хозяйствъ кормовыми средствами, что, въ свою очередь, зависитъ отъ повышенія уровня сельскохозяйственной культуры, а, если говорить о крестьянахъ, то отъ степени обезпеченія ихъ землей. Такимъ образомъ, всѣ мѣры, способствующія общему повышенію сельскохозяйственной промышленности, способствующія увеличенію крестьянскаго землепользованія, будутъ способствовать также и развитію животноводства. Но это не исключаетъ, конечно, и мѣръ, направленныхъ собственно къ повышенію уровня развитія животноводства. Въ этомъ отношеніи Комитетъ обратилъ вниманіе на упорядоченіе перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ (въ настоящее время не всегда можно достать на желѣзнодорожной станціи воду для перевозимаго скота). Затѣмъ, не указывая частностей, Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы было обращено вниманіе на правильную организацію сбыта мясного скота какъ на внутреннихъ рынкахъ, такъ и на заграничныхъ, чтобы, съ цѣлью усовершенствованія предоставлялось, въ распоряженіе земствъ возможно большее количество производителей рогатаго скота и лошадей.

Вопросъ «о борьбѣ съ вредными насѣкомыми» Комитетъ передалъ на предварительную разработку В. Я. Яковлеву.

Въ разсмотрѣніе остальныхъ вопросовъ, перечисленныхъ въ классификаціи Губернскаго Комитета, Уѣздный Комитетъ не входилъ, имѣя въ виду малое ихъ значеніе съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ.

Журналъ засѣданія 23 Сентября 1902 г.

23 Сентября 1902 года въ засѣданіи Александровскаго Уѣзднаго Комитета принимали участіе: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства, Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА въ должности Шталмейстера графъ И. В. Канкринъ; Предсѣдатель Управы П. П. Иваницкій; Члены Управы: А. Н. Кущъ, І. И. Тарасенко и С. А. Тихомировъ; землевладѣльцы: В. Т. Беккеръ, С. Т. Неѣжмаковъ, И. И. Панчинскій, И. А. Миллеръ, Н. А. Карышевъ, А. А. Смирновъ, Куличенко; крестьянинъ Яковенко; Агрономъ Губернскаго Земства Протопоповъ; Агрономъ Уѣзднаго Земства Альтенгеймъ; земскій ветеринаръ Андреевъ; Уполномоченный по сельскохозяйственной части Министерства Земледѣлія и Госурственныхъ Имуществъ Заломановъ; П. И. Чижевскій. Послѣдній исполнялъ обязанности секретаря.

По открытіи Комитета, Предсѣдатель просилъ секретаря прочесть протоколъ перваго засѣданія.

По прочтеніи протокола, Н. А. Карышевъ заявилъ, что мысль его о нежелательныхъ сторонахъ нашей финансовой политики недостаточно ясно оттѣнена протоколомъ. Кромѣ системы пошлинъ, дѣйствующей угнетающе на сельскохозяйственную промышленность, есть въ финансовой политикѣ и другія теченія, которыя расшатываютъ положеніе сельскаго хозяйства. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ, прежде всего, вниманія реформа денежнаго обращенія. Введеніе золотой валюты сопряжено съ огромными жертвами населенія, такъ какъ нашъ экономическій балансъ не создаетъ условій, благопріятствующихъ приливу золота; напротивъ, всеподданнѣйшій докладъ г. Министра Финансовъ за 1900 г. констатировалъ отливъ золота. Такъ что для поддержанія золотого запаса на должной высотѣ, государству приходится прибѣгать къ займамъ, оплачивая ихъ налогами съ населенія. Но это еще половина зла... Наша страна бѣдная; что будетъ, если всѣ усилія Министерста Финансовъ къ удержанію золотой валюты не увѣнчаются успѣхомъ? Поучительный примѣръ представляетъ Италія. Здѣсь была введена золотая валюта при условіяхъ, аналогичныхъ нашимъ, и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ изъ страны ушло не только золото, но и серебро; осталась лишь мѣдная и аллюминіевая монета; этотъ процессъ сопровождался тяжелымъ экономическимъ потрясеніемъ для Италіи.

Другая мѣра въ сферѣ финансовой политикѣ, тяжело отражающаяся на сельскохозяйственной промышленности,—винная монополія. Введеніе монополіи произвело удручающее вліяніе на денежный рынокъ, извлекши изъ обращенія огромные капиталы. Благодаря этому сельскимъ хозяевамъ стало труднѣе открывать себѣ кредитъ, а учетный процентъ повысился.

Кромѣ того. Н. А. Карышевъ находитъ также, что въ протоколѣ пройдено молчаніемъ выраженное имъ мнѣніе о необходимости измѣненія законодательства въ томъ направленіи, чтобы оно сдѣлалось единымъ для всѣхъ сословій государства. При тѣхъ же условіяхъ, какія существуютъ теперь, не возможно движеніе общества въ сторону прогресса сельскохозяйственной промышленности.

Допустивъ занести сдѣланное г. Карышевымъ развитіе раньше высказанныхъ имъ мыслей въ настоящій журналъ, Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, переданнаго на предварительное изученіе С. Т. Неѣжмакова.

Послѣдній результаты своихъ трудовъ выразилъ въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Необходимо общее пониженіе хлѣбныхъ тарифовъ до такой, по крайней мѣрѣ, нормы, чтобы тарифъ, въ среднемъ, не былъ выше одной восьмидесятой копейки съ пудверсты.

2) Необходимо пониженіе тарифа на перевозку шерсти и измѣненіе соотношенія между тарифами ввозными, съ одной стороны, и вывозными и внутренними, съ другой; послѣдніе выше первыхъ, и это убиваетъ наше овцеводство; такъ, благодаря искусственно созданнымъ условіямъ, фабрики шерстяныхъ издѣлій имѣютъ возможность получать заграничную шерсть по болѣе дешевой цѣнѣ. Важно также, чтобы былъ уменьшенъ не только повагонной тарифъ, но и попудный, потому что вагонами могутъ отправлять шерсть только немногіе сельскіе хозяева.

3) Необходимо пониженіе тарифа на перевозку скота и одновременно общее упорядоченіе этого дѣла: увеличеніе скорости перевозки, улучшеніе помѣщеній, устройство на станціяхъ приспособленій для водопоя; теперь, напримѣръ, отъ Александровска до Москвы скотъ можно напоить только два раза.

4) По отношенію къ хлѣбу, равнымъ образомъ, необходимы мѣры, клонящіяся къ упорядоченію перевозки, которыя бы, на ряду съ пониженіемъ тарифовъ, способствовали уменьшенію расходовъ по доставкѣ хлѣба. Здѣсь заслуживаютъ вниманія такіе факты: во-первыхъ, хлѣбъ, представляя основной предметъ производства обширныхъ хлѣбныхъ раіоновъ, поступаетъ на желѣзныя дороги огромными массами. Но, кромѣ этого, перевозка хлѣба распредѣляется неравномѣрно въ теченіе года: она падаетъ преимущественно на нѣсколько осеннихъ и весеннихъ мѣсяцевъ. Въ это время къ желѣзнымъ дорогамъ предъявляются чрезвычайныя требованія, и желѣзныя дороги должны быть приспособлены къ удовлетворенію этихъ требованій. Для достиженія этой цѣли важно: *а*) увеличеніе подвижного состава, установленіе преимуществъ для хлѣбныхъ грузовъ передъ всѣми остальными въ сезонъ перевозки хлѣба; *б*) увеличеніе числа и упорядоченіе желѣзнодорожныхъ зернохранилищъ; это, съ одной стороны, способствовало бы къ устраненію обычныхъ послѣдствій залежей—порчи хлѣба, а, съ другой,—распространяло бы возможность выдерживать хлѣбъ въ ожиданіи повышенія цѣнъ; *в*) но польза желѣзнодорожныхъ зернохранилищъ тогда только можетъ проявиться, когда цѣна за храненіе хлѣба станетъ доступной сельскимъ хозяевамъ и будетъ соотвѣтствовать цѣнности отдаваемаго на храненіе товара; это условіе теперь отсутствуетъ: храненіе ячменя, напримѣръ, обходится въ настоящее время, при хорошихъ цѣнахъ, въ 12% и болѣе годовыхъ; при низкихъ цѣнахъ процентъ соотвѣтственно увеличивается; поэтому уменьшеніе цѣны за храненіе хлѣба настоятельно необходимо; *г*) пересмотръ распредѣленія грузовъ по тарифнымъ классамъ, такъ какъ въ настоящее время многіе дешевые сельскохозяйственные предметы идутъ по дорогому тарифу.

Согласившись съ необходимостью проектируемыхъ мѣропріятій, Комитетъ высказался и за примѣненіе къ желѣзнодорожнымъ тарифамъ слѣдующихъ, болѣе общихъ мѣръ, рекомендованныхъ членами Комитета.

Назначеніе желѣзнодорожныхъ путей—служить хозяйственнымъ нуждамъ страны. Смотря на нихъ съ такой, единственно правильной точки зрѣнія слѣдовало бы признать, что дороги должны быть національзированы, изъяты изъ распоряженія частныхъ лицъ, и находиться исключительно въ рукахъ Правительства. Не менѣе важно, затѣмъ, чтобы и Правительство примѣнило къ желѣзнымъ дорогамъ указанный выше принципъ—служеніе ихъ хозяйственнымъ нуждамъ, а не дѣлало желѣзныхъ дорогъ источникомъ государственныхъ доходовъ. Выдвинутый принципъ опредѣлилъ бы и размѣръ тарифовъ, поставивъ ихъ въ зависимость отъ среднихъ расходовъ по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ.

При изложеніи приведеннаго мнѣнія дѣлались ссылки на страны (Германія), гдѣ сказанные принципы болѣе или менѣе примѣняются, и гдѣ, поэтому, всякія потрясенія въ хозяйствѣ переносятся легче.

Наконецъ, было высказано пожеланіе о необходимости уничтоженія техническихъ отличій, такъ называемыхъ магистральныхъ путей отъ подъѣздныхъ. Къ этимъ послѣднимъ предъявляются теперь пониженныя требованія въ техническомъ смыслѣ: уклоны здѣсь больше, закругленія съ меньшими радіусами, относительное протяженіе пути большее.

Необходимо такія различія уничтожить; необходимо приступить къ выправленію русскихъ желѣзнодорожныхъ путей.

По послѣднимъ вопросамъ высказано было, впрочемъ, и противоположное мнѣніе. Указано было, что Правительство, изыскивая средства для покрытія государственныхъ расходовъ, прибѣгаетъ къ разнымъ источникамъ, и если желѣзныя дороги даютъ доходъ, то, очевидно, казна обойтись безъ него не можетъ, что, вообще, обсуждать здѣсь финансовую политику, по отношенію къ той или иной сферѣ государственнаго хозяйства, Комитетъ не можетъ, не имѣя данныхъ о всей совокупности элементовъ, изъ которыхъ складывается финансовая политика. Однако г. Предсѣдатель Комитета и другіе члены разъяснили, что здѣсь Комитетъ не рѣшаетъ вопросовъ, а высказываетъ свое мнѣніе, оставаясь на точкѣ зрѣнія мѣстныхъ хозяйственныхъ интересовъ; съ этой точки зрѣнія предложенныя выше мѣры представляются вполнѣ цѣлесообразными.

Подлинный журналъ подписанъ г-мъ Предсѣдателемъ, секретаремъ и членами Комитета.

БАХМУТСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Сводъ постановленій Бахмутскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, состоявшихся въ засѣданіяхъ его: 12 Августа, 5 Сентября, 5 Октября, 5, 15 и 26 Ноября и 2 Декабря 1902 г.

Въ трудахъ Комитета, подъ постояннымъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Ф. А. Бантыша, принимали разновременное участіе: А. А. Карповъ, И. И. Погорѣловъ, Б. Ю. Корчицъ, Н. Е. Стеклеръ, Г. А. Смѣкаловъ, Б. А. Коптевъ, С. В. Бахиревъ, Н. А. Кулябко-Корецкій, Ф. И. Плещеевъ, И. Г. Енинъ, И. И. Шидловскій, И. И. Ларинъ, Н. К. Котляревскій, В. В. Шабашевъ, М. А. Насвѣтевичъ, Н. И. Симоновъ, И. Ц. Шишко и Н. И. Ларинъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Министерство Земледѣлія постоянно были заняты изученіемъ нуждъ нашего сельского хозяйства, и если эти труды ихъ не достигли желаемыхъ результатовъ, то искать причину этого надо не въ сельскохозяйственной Россіи, отдавшей много силъ на малокорыстную службу родинѣ, а въ громадности территоріи, величинѣ народонаселенія, быстротѣ его прироста — преимущественно земледѣльческаго класса и въ особомъ укладѣ экономическихъ условій, окружающихъ деревню.

Если теперь съ высоты Престола раздались милостивыя слова возлюбленнаго ГОСУДАРЯ и пронеслись гулкимъ эхомъ по всей Русской землѣ, мы смѣло можемъ смотрѣть въ глаза будущности нашего сельскаго хозяйства и видимъ въ Высочайшемъ повелѣніи о созывѣ Особаго Совѣщанія для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображеніи мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности,— возрожденіе сельскохозяйственной Россіи, почему и должны отвѣтъ держать, служа Россіи не за страхъ, не за деньги, и не изъ-за удовлетворенія честолюбивыхъ желаній, а за чистоту нашей совѣсти. Заботамъ Правительства и частной инціативѣ предстоитъ еще много труда, чтобы поставить сельскохозяйственную промышленность — эту кормилицу Россіи—на должную высоту, а съ нею поднять и благосостояніе населенія. Чтобы строго держаться вопросовъ, подлежащихъ нашему сужденію, необходимо выяснить, что сельскохозяйственная промышленность служитъ средствомъ къ существованію большинства нашего населенія, въ зависимости отъ чего мы и будемъ ставить вопросы. Положительный отвѣтъ мы находимъ на первой страницѣ журнала перваго засѣданія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности—«не подлежитъ сомнѣнію, что Совѣщаніе должно изслѣдовать нужды и потребности сельскохозяйственной промышленности во всей ихъ совокупности, не дѣлая никакого различія между отдѣльными группами занимающагося земледѣльческимъ промысломъ населенія и, слѣдовательно, на ряду съ заботами объ улучшеніи сельскохозяйственныхъ условій на частновладѣльческихъ земляхъ, оно въ той же мѣрѣ должно войти въ разсмотрѣніе и

хозяйственныхъ нуждъ крестьянства, численность котораго достигаетъ почти $^4/_5$ всего населенія Европейской Россіи и которое собираетъ съ своихъ и арендуемыхъ имъ земель болѣе $^1/_2$ всего производимаго Россіею хлѣба». Такимъ образомъ, сельскохозяйственная промышленность, давая земледѣльцу средства къ существованію, укрѣпляетъ его налоговую платежеспособность и даетъ возможность потребленія предметовъ необходимости. Чѣмъ выше будетъ продуктивность труда въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ и валовая его доходность, тѣмъ болѣе выиграетъ и наша фабрично-заводская промышленность, главнымъ потребителемъ произведеній которой является въ концѣ концовъ сельскій хозяинъ. При правильномъ взаимодѣйствіи главныхъ отраслей народнаго хозяйства—сельскохозяйственной и фабрично-заводской промышленности, измѣненіе въ денежной валютѣ не могло бы имѣть такого сильнаго вліянія на пониженіе цѣнности продуктовъ сельскохозяйственной промышленности, и наша денежная единица была бы устойчивой и твердой, не прибѣгая къ фиксаціи курса. Расцѣнка труда земледѣльческаго (труда 90% населенія) въ нашемъ отечествѣ всегда должна быть поставлена выше расцѣнки труда фабрично-заводскаго. Наша фабрично-заводская промышленность не имѣетъ почти никакого другого потребителя, кромѣ русскаго хозяина. Вывозъ за границу произведеній этой промышленности незначителенъ, поэтому обѣднѣніе земледѣльца обязательно поведетъ къ сокращенію и фабрично-заводской промышленности. Слѣдовательно, сельскохозяйственная промышленность и экономическія ея условія, въ заботахъ о народномъ хозяйствѣ, должны быть поставлены на первый планъ, что подтверждается мнѣніями, выраженными въ журналѣ перваго засѣданія Особаго Совѣщанія, въ которомъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ д. т. с. Ермоловъ блестяще обрисовалъ картину сельскаго хозяйства настоящаго времени слѣдующими немногими, но многозначительными словами: «техника сельскаго хозяйства за послѣдніе 20 лѣтъ сдѣлала весьма большіе успѣхи даже въ увеличеніи производительности земли и, если, тѣмъ не менѣе, сельское хозяйство находится въ тяжеломъ положеніи, то это является *результатомъ экономическихъ условій*, неблагопріятно складывающихся для сельскаго хозяйства, отсюда слѣдуетъ, что вопросы экономическіе должны быть выдвинуты на *первый планъ*». При обсужденіи въ Особомъ Совѣщаніи плана работъ д. т. с. Ермоловъ говоритъ: «въ основу всѣхъ работъ Совѣщанія слѣдуетъ положить изученіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности, для выясненія того, что тормозитъ ея развитіе, такъ какъ только послѣ устраненія всѣхъ неблагопріятныхъ для нея условій можно будетъ надѣяться на успѣхъ намѣченныхъ мѣръ для улучшенія ея положенія». Предсѣдатель Совѣщанія Министръ Финансовъ Статсъ-Секретарь Витте говоритъ въ этомъ же засѣданіи, что прямыя и непосредственныя задачи Совѣщанія должны заключаться въ выясненіи ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображеніи мѣръ, непосредственно направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

Сопоставляя эти мнѣнія и имѣя въ виду соображенія, нами выше приведенныя, нельзя не прійти къ заключенію, что экономическія условія жизни земледѣльца должны быть предметомъ нашего сужденія, поскольку они имѣютъ вліяніе на правильную расцѣнку земледѣльческаго труда. Общность этихъ условій мы и ставимъ на первую очередь нашихъ вопросовъ, дабы не возвращаться постоянно къ нимъ, при отвѣтахъ на пункты программы Особаго Совѣщанія, съ глубокимъ убѣжденіемъ, что лишь съ устраненіемъ главныхъ факторовъ, тормозящихъ естественное развитіе земледѣльческаго труда, возможно намѣтить мѣры для улучшенія его положенія. Мѣры эти и выражены въ отдѣльныхъ докладахъ г.г. членовъ Уѣзднаго Комитета и въ настоящемъ сводѣ журнальныхъ постановленій, въ которомъ помѣщены отвѣты Уѣзднаго Комитета на пункты программы Особаго Совѣщанія по классификаціи, принятой Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ.

I. *Общіе вопросы.*

Переходя къ предмету, насъ близко касающемуся, мы усмотримъ слѣдующее: отъ начала 60-хъ годовъ до 90-хъ средняя цѣна на пшеницу была около 1 р. 20 коп. за пудъ, съ 90-хъ годовъ и по наше время средняя цѣна ея около 70 коп. за пудъ, т. е. безъ малаго половина прежней стоимости и, при томъ, безъ видимой надежды на повышеніе. Если даже приписать это явленіе исключительно перепроизводству и міровой конкуренціи и если даже согласиться съ существующимъ мнѣніемъ, что для крестьянскаго населенія Россіи выгоденъ дешевый хлѣбъ, то тѣмъ болѣе были бы раціональны мѣропріятія, направленныя, если не къ процвѣтанію сельскаго хозяйства (какъ, напримѣръ, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, странѣ, подходящей по своимъ территоріальнымъ и экономическимъ условіямъ къ Россіи), то къ постановкѣ 90% населенія нашего, исключительно существующаго сельскимъ хозяйствомъ, въ болѣе независимое положеніе. Плодородіе нашей почвы, способность и энергія земледѣльческаго класса могутъ служить блестящимъ матеріаломъ для культурной эксплоатаціи природныхъ богатствъ страны; этому служитъ лучшимъ доказательствомъ нравственная сила, съ которой Россія перенесла такія историческія эпохи, какъ реформа нашего крестьянскаго населенія закономъ 19 Февраля 1861 г., введеніе земскаго самоуправленія и другія.

Если обратить вниманіе на положеніе, въ которомъ застаетъ Особое Совѣщаніе сельское хозяйство, мы увидимъ, что указанное нами выше паденіе цѣнъ на хлѣбъ есть простое слѣдствіе экономической жизни страны:

1) Сбытъ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства находится въ примитивномъ состояніи; національной торговой организаціи не существуетъ.

2) Полная неприспособленность русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ смыслѣ передвиженія хлѣбныхъ грузовъ для внутренней и экспортной торговли: а) медленность движенія, б) черезмѣрно большія остановки на станціяхъ; в) незначительная утилизація прокатовъ вагоновъ; г) недостаточность водоснабженія; д) отсутствіе отвѣтственности за срочность доставки грузовъ нарушаетъ интересы торговыхъ договоровъ; е) высокій тарифъ на хлѣбные грузы не понижается постепенно, а, наоборотъ, даже повышается (смотри докладъ Смѣкалова о желѣзнодорожномъ тарифѣ); ж) диференціальный тарифъ нарушаетъ мѣстную связь между раіонами производства и рынками потребленій.

3) Навигаціонные тарифы, банковскія и желѣзнодорожныя ссуды подъ хлѣбныя накладныя дѣлаютъ хлѣбную торговлю предметомъ спекулятивнаго азарта для хищнической наживы скупщиковъ, а присоединивъ къ этому обязательные расходы по отправкѣ каждаго вагона хлѣба: 12 руб. накладныхъ и станціонныхъ, отъ 35 до 75 рублей портовыхъ расходовъ (не считая перегрузки, напримѣръ, въ Керчи) получается полная картина убогаго состоянія условій передвиженія хлѣбныхъ грузовъ.

4) Торговля другими продуктами сельскаго хозяйства, какъ-то: молочнымъ, битымъ и живымъ скотомъ, птицей, яйцами, овощами и фруктами и другими, — при отрицательной аккуратности нашихъ желѣзныхъ дорогъ и такой же быстротѣ движенія и неприспособленности вагоновъ, невыгодно отражается на производителяхъ.

5) Провозоспособность грунтовыхъ дорогъ, служащихъ подъѣздными путями къ населеннымъ мѣстностямъ и станціямъ желѣзныхъ дорогъ вполнѣ игнорируется, потому что дорожныя сооруженія, исполненныя за счетъ дорожнаго капитала, незначительны сравнительно съ дѣйствительной ихъ потребностью, и деньги эти, въ большинствѣ случаевъ, не расходуются на исправленіе самаго полотна дорогъ.

6) Рабочій вопросъ, т. е. отношеніе между хозяиномъ и работникомъ и послѣдствія этихъ отношеній, отражающихся на качествѣ и количествѣ исполненнаго труда, оставляютъ также желать весьма многаго.

7) Межевые законы и соединенное съ ними право землепользованія служатъ не малымъ тормозомъ для развитія сельскаго хозяйства. Въ двухъ смежныхъ губерніяхъ—

Екатеринославской и Харьковской замѣчается слѣдующее: въ то время, какъ въ первой полюбовное, вотчинное и спеціальное межеванія производятся, хотя довольно медленно, въ Харьковской—три частныхъ владѣльца и три общества крестьянъ владѣютъ 8000 десятинъ земли въ генеральныхъ межахъ; это примѣръ не единичный, встрѣчается сплошь и рядомъ почти безъ возможности выхода изъ этого положенія, въ виду чрезвычайно сложной формалистики при размежеваніи. Кромѣ того, такія аномальныя явленія создаютъ непріязненныя отношенія между крестьянами и владѣльцами.

8) Кредиты: а) соло-вексельный кредитъ Государственнаго Банка и выдаваемыя послѣднимъ ссуды подъ хлѣбъ обставлены крайне тяжелыми условіями пользованія; б) желѣзнодорожныя ссуды подъ хлѣбныя накладныя и учетъ ихъ коммерческими банками служатъ лишь для обогащенія торговцевъ; в) меліоративный кредитъ, благодаря сложной процедурѣ испрашиванія его, не доступенъ; г) волостныя и сельскія кредитныя кассы заняты лишь перепиской обязательствъ, наличность кассъ въ безпорядкѣ; д) дѣятельность Крестьянскаго Банка, при надѣленіи землею крестьянъ, малоземельныхъ или средства коихъ даютъ имъ возможность увеличить площадь обрабатываемой земли, безсистемна, благодаря чему правильное отношеніе крупнаго, средняго и мелкаго землевладѣнія совершенно игнорируется до степени такихъ аномалій: въ извѣстной мѣстности преобладаніе крупнаго или мелкаго землевладѣнія нарушаетъ основные законы сельскаго хозяйства. Дѣятельность Крестьянскаго и Дворянскаго Банковъ, долженствующая служить вышеупомянутой правильности соотношеній, благодаря разности своихъ принциповъ, дѣйствуетъ разрушительно на средства Государственнаго Казначейства и на благосостояніе сословій, исторически связанныхъ съ землею.

9) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства — вопросъ государственной важности—требуетъ громадныхъ капиталовъ и потому не подъ силу одному земству, благодаря чему и находится въ совершенномъ забвеніи.

и 10) Охрана сельскохозяйственной собственности и понятіе о правѣ собственности вообще въ деревнѣ не могутъ успѣшно вліять на развитіе сельскаго хозяйства; сельская полиція настолько несовершенна, что не можетъ обслуживать возложеннаго на нее дѣла.

Тѣмъ не менѣе, громадные техническіе успѣхи, сдѣланные Россіей послѣ освобожденія крестьянъ, надо приписать заботамъ Правительства, въ особенности же со времени учрежденія Министерства Земледѣлія, принимая во вниманіе тяжелое переходное состояніе земледѣлія съ натуральнаго на денежное хозяйство. Западная Европа, съ культурнымъ прогрессомъ которой намъ приходится считаться на каждомъ шагу, пережила тѣ же тяжелые годы кризисовъ и борется съ ними еще и теперь, несмотря на колоссальный успѣхъ въ своей фабрично-заводской промышленности. Обращаясь къ нашей фабрично-заводской, желѣзодѣлательной и иной промышленности, въ виду экономическихъ условій, сопровождавшихъ ея нарожденіе въ Россіи, мы должны бы застать ее въ стадіи полнаго развитія; по крайней мѣрѣ, страна употребила всѣ свои силы для достиженія этой цѣли: 1) Государственный Банкъ, не говоря о коммерческомъ, предоставилъ въ широкое пользованіе торговаго и промышленнаго класса свои капиталы, и Министерство Финансовъ всѣми зависящими отъ него мѣрами способствовало приливу иностранныхъ капиталовъ въ Россію; 2) промышленныя предпріятія субсидируются средствами Государственнаго Казначейства; 3) строится масса желѣзнодорожныхъ сооруженій, чтобы дать заказы молодой отечественной промышленности; 4) Россія покрывается сѣтью подъѣздныхъ путей, чтобы облегчить доступъ произведеніямъ фабрично-заводской промышленности къ рынкамъ потребленія, вводятся покровительственныя пошлины и протекціонизмъ въ широкомъ смыслѣ этого слова, благодаря которому потребитель (90% земледѣльческаго класса) въ продолженіе многихъ лѣтъ переплачиваетъ $^2/_3$ дѣйствительной стоимости за металлы, а также за всѣ издѣлія русской фабрично-заводской и металлургической промышленности. На сельскохозяйственныхъ машинахъ приходится переплачивать земледѣ-

цамъ громадныя деньги, потому что машины русскаго производства не улучшились, и выгоднѣе заплатить высокія пошлины и заграничный фрахтъ, чѣмъ покупать плохія машины отечественнаго производства. Для развитія сахарной промышленности, страна въ продолженіе тѣхъ же многихъ лѣтъ лишена возможности потребленія должнаго количества предмета первой необходимости. Нашъ сахаръ, дорогой въ Россіи, настолько дешевъ за границей, что имъ тамъ откармливаютъ скотъ; промышленные синдикаты эксплоатируютъ, насколько возможно, потребителя.

Горнопромышленные и другіе съѣзды добиваются всевозможныхъ льготъ: 1) пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ; 2) урегулированія движенія ихъ грузовъ; 3) упорядоченія торговыхъ сношеній—и добились стройной торговой организаціи продуктовъ своихъ производствъ. Охрана фабрично-заводской промышленности находится, какъ извѣстно, въ хорошихъ и совершенно исключительныхъ условіяхъ. Рабочій вопросъ поставленъ прекрасно, благодаря фабричнымъ и горнымъ инспекціямъ и надзору высшей администраціи, тѣмъ не менѣе это насъ не спасло отъ промышленнаго кризиса остраго и съ непредвидимымъ концомъ.

Финансовая политика Россіи, подъ давленіемъ міровой борьбы за существованіе, была поставлена въ необходимость искусственно навязать Россіи фабрично-заводскую промышленность, пренебрегая интересами потребителя. Увлекаясь успѣхами Запада, было совершенно естественно, что мы упустили изъ виду совершенно противоположное теченіе развитія фабрично-заводской промышленности на Западѣ. Полнымъ своимъ развитіемъ тамъ она обязана самостоятельному, естественному росту: благодаря требованію земледѣлія усиливался спросъ на всѣ ея предложенія. Фабрично-заводская промышленность на Западѣ служила для удовлетворенія своего сытаго потребителя; у насъ же потребитель полуразоренъ и не можетъ использовать предложеній нашей фабрично-заводской промышленности, почему опека государства не могла достичь и не достигла цѣли, благодаря своей односторонности.

Комитетъ далекъ отъ мысли распространенія протекціонизма на сельскохозяйственную промышленность: его глубокое убѣжденіе, что такая форсированная мѣра лишь убьетъ индивидуальный трудъ, столь необходимый для продуктивности сельскаго хозяйства.

Но Правительству надлежитъ немедленно, не жалѣя никакихъ средствъ, организовать въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, національную торговлю и направить желѣзодѣлательную и машиностроительную промышленность на путь усовершенствованія и распространенія техническихъ производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, и постепеннаго удешевленія своихъ производствъ вообще до дѣйствительной ихъ стоимости. При этихъ лишь условіяхъ Россія можетъ выйти побѣдительницею изъ жестокой борьбы міровой конкуренціи зерновымъ хлѣбомъ. Разъ явится возможность бросить безсистемное и трехпольное хозяйство, сократится площадь посѣвовъ зерновыхъ хлѣбовъ, и съ широкимъ распространеніемъ техническихъ производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, увеличится культура промышленныхъ растеній, слѣдовательно, возрастетъ производительность земли, и отбросы техническихъ производствъ будутъ содѣйствовать развитію скотоводства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ.

Само собою разумѣется, что, при наличности данныхъ условій, всѣ техническіе пріемы, необходимые для развитія нашей сельскохозяйственной промышленности вообще, будутъ сами проникать въ народное хозяйство, въ силу необходимости ихъ примѣненія, и принесутъ, несомнѣнно, больше пользы, чѣмъ привитые искусственнымъ способомъ.

Формулируя свои соображенія по этому вопросу, Комитетъ, становясь на точку зрѣнія государственной необходимости—поддержки молодой отечественной фабрично-заводской промышленности, находитъ желательнымъ, чтобы, вмѣстѣ съ тѣмъ, выдвигалась впередъ и промышленность сельскохозяйственная, и полагаетъ, что, чѣмъ правильнѣе будетъ согла-

соваться экономическое соотношеніе этихъ двухъ промышленностей, тѣмъ справедливѣе будутъ расцѣниваться ихъ труды.

Повторяемъ, что Комитетъ нашелъ нужнымъ такъ пространно высказать свое мнѣніе по этому вопросу, дабы не возвращаться къ нему постоянно при отвѣтахъ на пункты программы Особаго Совѣщанія.

II. *Земское положеніе.*

Второй вопросъ, опять-таки близко насъ касающійся и находящійся въ непосредственной связи съ хозяйственнымъ устройствомъ земледѣльческаго класса, это — земское положеніе.

Если 36 лѣтъ тому назадъ теперь функціонирующее земское положеніе охватывало интересы мѣстнаго населенія, и Губернскія и Уѣздныя Земскія Собранія могли служить центромъ мѣстныхъ нуждъ и интересовъ, Губернскія и Уѣздныя Управы достаточно обслуживали законоположенія самоуправленія, то теперь это далеко не то: мы не будемъ доказывать фактами частую ненормальность отношеній между уѣздными и губернскими земствами,—это по опыту извѣстно каждому изъ насъ, живущихъ въ деревнѣ, и въ свое время на разные лады толковалось прессой. Несомнѣнно то, что интересы уѣзда часто требуютъ настолько самостоятельнаго труда, что теперешнее его отношеніе къ губерніи только тормозитъ живое земское дѣло; конечно, при такихъ условіяхъ энергія, а съ ней и самодѣятельность падаютъ, что не можетъ благопріятно отразиться на земской жизни.

Съ другой стороны, деревня настолько развилась, что вполнѣ основательна претензія на участіе ея въ земскомъ самоуправленіи, въ качествѣ мелкой земской единицы. Если Особымъ Совѣщаніемъ будетъ выяснена эта необходимость, хотя бы въ видѣ волостного земскаго съѣзда и волостной управы, то, конечно, величина мелкой единицы земской не можетъ быть разъ навсегда и для всей Россіи ограничена и введена одновременно во всей Россіи, а должна быть устанавливаема въ зависимости отъ мѣстныхъ условій экономическаго и административнаго характера, по мѣрѣ надобности. Въ представительствѣ сословій, само собою разумѣется, долженъ быть сохраненъ принципъ, теперь существующій, и ни въ какомъ случаѣ нельзя согласиться съ привлеченіемъ одного крестьянскаго представительства по слѣдующему соображенію: 1) часто г.г. гласные Уѣзднаго Собранія настолько неаккуратно являются въ Земское Собраніе, что практическое большинство составляютъ крестьяне, и 2) Земскія Собранія всей Россіи такъ много служили исключительно для крестьянскаго населенія, что это ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить мотивомъ для усиленія крестьянскаго представительства, а, съ другой стороны, служитъ лучшимъ доказательствомъ той проникновенности духа г.г. гласныхъ идеями гуманитарности и высшей справедливости, такъ блестяще схваченной работниками на земской нивѣ, согласно мысли законодателя земскаго самоуправленія. Этотъ весьма важный выводъ приводитъ къ заключенію логической необходимости нѣкотораго расширенія правъ Уѣздныхъ Собраній въ строгомъ смыслѣ самоуправленія хозяйствомъ, со всѣхъ сторонъ суженнаго бездушнымъ формализмомъ.

Исходя изъ этихъ положеній, необходимо ходатайствовать о пересмотрѣ земскаго положенія, имѣя въ виду: 1) образованіе мелкой земской единицы за счетъ правъ Уѣздныхъ Собраній, если то окажется необходимымъ; 2) расширеніе правъ Уѣздныхъ Собраній въ смыслѣ хозяйственнаго самоуправленія, ограничить административную опеку, давъ большую свободу дѣйствій; 3) возможную децентрализацію дѣятельности Губернскаго Собранія, и 4) измѣненіе закона 12 Іюня 1900 г., изданнаго съ цѣлью огражденія землевладѣнія отъ чрезмѣрнаго повышенія земскихъ сборовъ, въ смыслѣ приспособленія нормирующаго процента, согласно существующему обложенію имуществъ каждаго уѣзда, не подводя его подъ общую скалу, и чтобы въ случаѣ превышенія разрѣшенныхъ закономъ 3% обложенія разсматривался каждый отдѣльный случай не съ формальной точки зрѣнія сухого закона, а принималась бы во вниманіе дѣйствительная потребность данна

превышенія; 5) ходатайствовать объ увеличеніи нормирующаго %, въ виду того, что превышеніе 3% можетъ произойти не отъ роста земскаго хозяйства, а отъ увеличенія стоимости его содержанія, кромѣ того, надо имѣть въ виду удовлетвореніе естественнаго роста потребностей народонаселенія; 6) желательно, чтобы смѣты, поступившія съ превышеніемъ 3% не свыше извѣстной нормы, утверждались бы Начальниками губерній и поступали на разсмотрѣніе Комитета Министровъ лишь въ случаѣ обжалованія дѣйствій Начальниковъ губерніи Предсѣдателями Собраній по уполномочію Земскаго Собранія или въ случаѣ превышенія вновь установленной нормы; 7) во всякомъ случаѣ, если представится необходимымъ увеличить представительство того или другого сословія, было бы справедливо увеличить представительство крестьянъ и дворянъ, какъ сословій, исторически связанныхъ съ землею, но ни въ какомъ случаѣ разночинцевъ, установивъ уменьшенный земельный цензъ для дворянъ и образовательный цензъ для крестьянъ.

III. Народное образованіе.

На вопросъ о народномъ образованіи отвѣчаетъ докладъ № 1 И. Г. Енина.

Комитетъ установилъ, что одной изъ главныхъ причинъ, препятствующихъ развитію сельскохозяйственной культуры въ уѣздѣ и мѣшающихъ проведенію въ сферу крестьянской массы сельскохозяйственныхъ знаній, служитъ народное невѣжество. Мнѣніе Комитета таково, что до тѣхъ поръ, пока культурный уровень сельскаго населенія соотвѣтствующимъ образомъ не будетъ поднятъ, никакія мѣропріятія къ поднятію сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ не будутъ имѣть успѣха. Мѣрами, намѣченными Комитетомъ, могутъ быть: достиженіе общей грамотности, расширеніе программы народныхъ школъ, организація систематическихъ внѣшкольныхъ занятій, развитіе народныхъ библіотекъ съ болѣе широкимъ каталогомъ книгъ, болѣе широкій образовательный уровень учителей, при ихъ большемъ матеріальномъ обезпеченіи. Всѣ эти мѣропріятія, по мнѣнію Комитета, не могутъ быть осуществлены чисто мѣстными средствами безъ матеріальной и законодательной помощи государства, почему и выразилъ пожеланіе, чтобы кромѣ соотвѣтствующаго измѣненія законодательства, въ изложенномъ выше смыслѣ, Правительство пришло бы на помощь земствамъ и городамъ матеріальными средствами въ половинномъ размѣрѣ суммъ, тратящихся на дѣло народнаго образованія указанными учрежденіями.

Необходимость народнаго образованія такъ понятна и такъ жизненна, что останавливаться долѣе на полезности принципа Комитетъ считаетъ лишнимъ. Вопросъ лишь сводится къ пониманію принципа и къ формѣ и условіямъ лучшаго его исполненія. Комитетъ полагаетъ, что Правительство, частная иниціатива и земство должны способствовать и вводить не всеобщее обученіе и не обязательное, а дать возможность желающимъ дѣтямъ народонаселенія деревни воспользоваться школой земской, церковно-приходской, министерской—дѣло не въ названіи, а въ программѣ и педагогическомъ, хозяйственномъ и попечительномъ надзорѣ. Программа, теперь существующая, должна быть сокращена въ смыслѣ непроизводительнаго зубренія и изученія церковно-славянскаго языка и грамматическихъ упражненій, а расширена элементарными понятіями по прикладнымъ знаніямъ сельскаго хозяйства. Педагогическій и хозяйственный надзоръ и наблюденіе попечительствъ должны быть сосредоточены въ рукахъ земства и Училищныхъ Совѣтовъ, усиленныхъ земскимъ представительствомъ. Инспекція народныхъ училищъ должна быть лишена чиновничьяго формализма и быть въ болѣе близкомъ соприкосновеніи съ земскимъ школьнымъ дѣломъ; одной изъ мѣръ, достигающихъ этого, было бы участіе инспектора народныхъ училищъ, на правахъ гласнаго, въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи по вопросамъ школьнаго дѣла. Чувствуется большой недостатокъ въ училищномъ персоналѣ; необходимо реформировать дѣло подготовки такого контингента учителей и учительницъ съ знаніями, удовлетворяющими программѣ народнаго образованія, насущной и дѣйствительной потребности. Срокъ обученія долженъ быть увеличенъ и свидѣтельства объ окончаніи

народныхъ училищъ, дающія право на льготу при отбываніи воинской повинности, должны быть выдаваемы послѣ повторнаго экзамена, черезъ 2 или 3 года по окончаніи училища. Недавно былъ затронутъ прессой вопросъ о введеніи въ курсъ солдатскихъ школъ элементарныхъ понятій по теоріи сельскаго хозяйства. Комитетъ полагаетъ, что это явилось бы весьма полезной мѣрой.

Вообще въ дѣлѣ народнаго образованія задача государства сводится къ такой постановкѣ народной школы, чтобы въ ней было мѣсто каждому желающему: 1) научиться грамотѣ, и 2) воспитать въ себѣ гражданское значеніе человѣка, полезнаго для страны, въ духѣ религіи и правового порядка, присущаго государству.

IV. О мѣстной полиціи.

Уѣздный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе на чрезвычайно слабую охрану имущества сельскихъ обывателей вообще и въ частности на отчужденную дѣятельность полицейскихъ учрежденій отъ прочихъ уѣздныхъ учрежденій, выполняющихъ, въ сущности, одну задачу, направленную законодателемъ къ охранѣ и развитію помѣстныхъ нуждъ и интересовъ.

Въ дореформенное время во главѣ мѣстной полиціи находился выборный земскій исправникъ; въ 60-хъ годахъ выборный исправникъ замѣненъ исправникомъ, назначаемымъ Губернаторомъ, но въ коллегію Уѣзднаго Полицейскаго Управленія введенъ представитель мѣстныхъ интересовъ—непремѣнный засѣдатель; нынѣ-же, за упраздненіемъ должности непремѣннаго засѣдателя и коллегіи, Уѣздное Полицейское Управленіе, въ лицѣ исправника и его помощника, окончательно потеряло нравственную связь съ мѣстнымъ населеніемъ и съ его экономическими интересами.

Въ то время, когда судебно-административныя функціи нашего государства—отъ низшихъ и до высшихъ—подчинены контролю апелляціонныхъ и кассаціонныхъ инстанцій, одно лишь учрежденіе, входящее въ общее государственное управленіе, оказалось совершенно лишеннымъ этого права, это—полиція.

Съ одной стороны, такого рода положеніе является какъ бы государственной охраной произвола, съ другой—исключило классъ полицейскихъ чиновниковъ изъ общей чиновнической среды и, обособивъ его въ узкихъ рамкахъ спеціальной дѣятельности, не могло не вылиться въ формѣ нѣкотораго презрѣнія общественнаго мнѣнія къ учрежденію вообще и къ чинамъ полиціи въ особенности.

Если поздно возвращаться къ выборной системѣ, то, несомнѣнно, необходимо измѣнить существующій порядокъ вещей; привлеченіе на службу по полиціи интеллигентныхъ силъ признано желательнымъ и высшей администраціей. Является желательнымъ и совершенно своевременнымъ: 1) увеличеніе окладовъ содержанія полицейскихъ чиновниковъ и повышеніе образовательнаго ценза; 2) сравненіе правовыхъ соотношеній полиціи къ другимъ учрежденіямъ, и 3) введеніе начальниковъ полиціи въ составъ непремѣнныхъ гласныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ. Въ интересахъ общенія дѣятельности уѣзныхъ учрежденій, желательно учредить полицейское присутствіе при Уѣздныхъ Съѣздахъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, подобно административному, распорядительному и судебному присутствіямъ при Уѣздномъ Съѣздѣ, и въ этомъ направленіи можно было бы установить правительственный контроль на общемъ основаніи, учредивъ губернскія полицейскія присутствія и т. д.

Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что намѣченный порядокъ вещей урегулируетъ полицейское дѣло и въ деревнѣ въ благопріятномъ отношеніи какъ для Правительства, такъ и для помѣстнаго населенія. Насколько же послѣднее необходимо, слишкомъ близко извѣстно земледѣльческому классу населенія, гдѣ жизнь и имущественныя права охраняются безплатными выборными низшими полицейскими чинами. Несостоятельность послѣдняго порядка начинаетъ быть сознаваема и крестьянскимъ населеніемъ: у насъ, напримѣръ, благодаря и в-

ціативѣ уѣздныхъ исправниковъ, сельская полиція, по возможности, замѣняется вольнонаемными людьми; желательно же, чтобы это было проведено въ законодательномъ порядкѣ.

V. Община и общинное землевладѣніе.

Вопросъ объ общинѣ и общинномъ землевладѣніи исчерпывается докладомъ Н. П. Заломанова и тѣми дополненіями, которые счелъ нужнымъ присоединить Комитетъ.

Говоря о причинахъ частаго передѣла земли въ крестьянскихъ обществахъ, вредно отзывающихся на общинномъ пользованіи землею, докладчикъ указываетъ, что на сельскомъ сходѣ въ рѣшеніи этихъ дѣлъ принимаютъ участіе разорившіеся безлошадные крестьяне, забросившіе свои надѣлы. Въ свободной общинѣ древней Россіи, до введенія подушной подати, такимъ правомъ пользовались лишь крестьяне, тянущіе тягло, сидящіе на землѣ, а прочіе нѣтъ.

Уѣздный Комитетъ обратилъ свое особое вниманіе на этотъ въ высшей степени важный вопросъ, затронутый Н. П. Заломановымъ. Лица, близко знакомыя съ сельскимъ людомъ, не могутъ не согласиться съ законодательною необходимостью лишить права голоса крестьянъ, которые, благодаря тѣмъ или инымъ условіямъ, не желаютъ обрабатывать свои земли и не приносятъ мѣстному населенію пользы. Не служа ему своими спеціальными или профессіональными занятіями, они служатъ или послушной и нѣмой игрушкой въ рукахъ сельскихъ заправилъ или вертятъ сходомъ въ качествѣ мѣщанствующихъ и купечествующихъ мірскихъ кулаковъ. Кромѣ того, Комитетъ находитъ, что современные сельскіе и волостные сходы крайне неудобны, въ особенности въ многолюдныхъ обществахъ, и когда требуется большинство $^2/_3$ голосовъ, а потому полагаетъ своевременнымъ возбужденіе ходатайства объ измѣненіи состава волостныхъ и сельскихъ сходовъ въ уменьшенномъ видѣ.

«Для успѣха въ земледѣльческомъ производствѣ, необходимо, чтобы крупное, среднее и мелкое земелевладѣнія находились въ опредѣленномъ отношеніи другъ къ другу», и еще: «въ устройствѣ хуторскихъ хозяйствъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и усадебныхъ осѣдлостяхъ, при разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель, кроется возрожденіе нашего экономическаго могущества и расцвѣтъ сельскохозяйственнаго производства».

Положенія эти вполнѣ приняты Уѣзднымъ Комитетомъ, и высказано пожеланіе, чтобы настоящія отношенія другъ къ другу крупнаго, средняго и мелкаго землевладѣній (при созданіи прочно опредѣленныхъ отношеній трехъ видовъ землевладѣнія) не были измѣнены въ смыслѣ уменьшенія крупнаго и средняго землевладѣнія, а были бы только урегулированы.

По вопросамъ: о необходимости изданія новаго межевого уст.; объ администраціи въ крестьянскихъ выселкахъ; объ администраціи въ фермахъ и хуторахъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ; объ обезпеченіи крестьянскаго населенія отъ обезземеленія, при системѣ подворнаго владѣнія и недѣлимости наслѣдственныхъ земельныхъ участковъ,— Уѣздный Комитетъ вполнѣ согласился съ доводами доклада.

По вопросу объ измѣненіи закона, по которому при поступленіи въ среднія и высшія учебныя заведенія отъ лицъ податного сословія требуются увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства, Уѣздный Комитетъ высказался за то, что такія свидѣтельства не должны требоваться, дабы сохранить связь между лицами, поступающими въ учебныя заведенія и ихъ обществами; по окончаніи же курса предоставить имъ выборъ, или воспользоваться предоставляемымъ имъ закономъ правомъ выхода изъ общества, или же остаться въ обществѣ, конечно, съ сохраненіемъ правъ, полученныхъ образованіемъ.

VI. Заключеніе по общимъ вопросамъ.

Никакими законодательными мѣрами и другими искусственными пріемами нельзя измѣнить массовой психологіи народа. Ломкой существующаго положенія вещей, цѣпко связанныхъ между собою исторіей нравственной культуры страны, это также недостижимо. Грамотность, увеличеніе теоретическихъ и практическихъ знаній, необходимыхъ для болѣе производительнаго труда, и расширеніе потребнаго кругозора, улучшеніе положенія полицейскаго надзора, повышеніе общеобразовательнаго и воспитательнаго уровня духовенства деревни, руководящаго міровоззрѣніемъ массы, увеличеніе возможности потребленія предметовъ первой необходимости и вообще поднятіе благосостоянія—вотъ наиболѣе продуктивные производители нравственнаго и культурнаго подъема народа, которые будутъ служить прочнымъ фундаментомъ справедливыхъ требованій страны къ поднятію правового уровня крестьянъ, обязательному для Правительства, въ исполненіи своего долга.

Отвѣтъ на вопросы программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, по классификаціи Екатеринославскаго Губернскаго Комитета.

ГРУППА I.

1) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Доклады № 3 Г. А. Смѣкалова и п. 3 № 2 Ѳ. И. Плещеева.

Уѣздный Комитетъ находитъ, что главною причиною, порождающею недородъ какъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, такъ и вообще на югѣ Россіи, служатъ засухи; но, принимая во вниманіе, что не количество годовыхъ осадковъ недостаточно для развитія растеній, а то, что эти осадки не могутъ быть вполнѣ используемы, что воды отъ ливней и таянія снѣговъ не поглощаются почвою, а сносятся оврагами и рѣками (за отсутствіемъ баражей) въ моря и, такимъ образомъ, безплодно погибаютъ для сельскаго хозяйства, что для того, чтобы использовать означенныя воды, съ цѣлью поднятія урожайности земли, требуются дорогія, сложныя сооруженія, которыя не подъ силу не только частнымъ лицамъ, но и земству. Комитетъ въ цѣляхъ рѣшенія даннаго вопроса считаетъ необходимымъ имѣть хорошо разработанный планъ означенныхъ сооруженій, проведеніе котораго должно систематично исполняться до полнаго его окончанія, для чего требуются и спеціальныя суммы въ обыкновенное время и во время недородовъ—сочетаніе этихъ работъ съ продовольственными капиталами. Комитетъ также выражаетъ мнѣніе, что для приведенныхъ выше цѣлей Военное Министерство могло бы прійти на помощь руками солдатъ, находящихся въ мирное время подъ ружьемъ, что имѣло бы, кромѣ доказываемаго значенія, воспитательное вліяніе на солдатъ, подготовляя ихъ къ такимъ работамъ по окончаніи военной службы.

2) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства есть вопросъ государственной важности и связанъ съ вопросомъ № I, на который данъ выше совѣтъ. Само собою разумѣется, что поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ денежными преміями со стороны Министерства Земледѣлія и расширеніе права пользованія мелліоративнымъ кредитомъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія, окажутъ воздѣйствіе въ благопріятномъ смыслѣ на это дѣло.

3) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ з-

хватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и проч.).

Въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности Комитетомъ было выражено пожеланіе: а) созданія въ возможно непродолжительномъ времени новыхъ межевыхъ законовъ, болѣе приспособленныхъ къ новымъ условіямъ сельскаго хозяйства; б) изъятія изъ разсмотрѣнія Волостныхъ Судовъ дѣлъ о хищеніяхъ продуктовъ сельскаго хозяйства и пересмотра законовъ по этимъ преступленіямъ, и в) улучшеніе сельской полиціи (см. общіе вопросы №№ I и IV).

4) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Необходимо: 1) упрощеніе межевыхъ уставовъ, для болѣе облегченнаго способа пользованія ими въ этомъ случаѣ; 2) освобожденіе отъ пошлинъ актовъ, совершаемыхъ по куплѣ-продажѣ, съ цѣлью обмѣна чрезполосныхъ участковъ (см. общіе вопросы № 5).

5) Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренды надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Желательно упростить способъ полученія въ аренду казенныхъ земель, увеличить срокъ аренды, при условіи обязательныхъ меліорацій; относительно аренды нѣдръ надѣльной земли необходимо пересмотрѣть относящіяся къ нимъ законоположенія, во избѣжаніе хищнической эксплоатаціи подъ прикрытіемъ фиктивной продажи выработки нѣдръ лицамъ, не имѣющимъ даже права на аренду такихъ земель.

6) Организація народнаго мелкаго кредита.

Докладъ Ф. И. Плещеева № II, п. 6.

Законъ о мелкомъ крестьянскомъ кредитѣ 1895 и 1901 гг. распространялся среди сельскаго населенія опубликованіемъ его въ «Собраніи Узаконеній», котораго, какъ извѣстно, никто не читаетъ изъ крестьянъ, за исключеніемъ, можетъ быть, нѣкоторыхъ волостныхъ писарей. Кромѣ того, всѣмъ по опыту извѣстно, что введеніе какого-либо новшества въ деревнѣ не обходится безъ настойчивой иниціативы сосѣдняго землевладѣльца, пользующагося довѣріемъ крестьянъ. Наконецъ, въ лучшемъ случаѣ, результатъ прочтенія устава о мелкомъ кредитѣ на сходѣ, съ сотней параграфовъ и примѣчаніями, получится отрицательный, ибо большинство схода болѣе заинтересуется процессомъ чтенія, чѣмъ его содержаніемъ.

Земство, которое близко соприкасается съ интересами крестьянъ, не имѣетъ никакой связи съ закономъ о мелкомъ кредитѣ, а потому и самый видъ этого кредита стоитъ въ сторонѣ отъ общественной жизни деревни. Думаемъ, что, если дѣйствительно желательно расширеніе крестьянскаго кредита на дѣлѣ, а не въ видѣ извѣстной формы, для справочныхъ свѣдѣній текущей статистики, необходимо образовать связь земства съ мелкимъ крестьянскимъ кредитомъ, чѣмъ достигнется, въ самомъ непродолжительномъ времени, учрежденіе цѣлой сѣти крестьянскихъ кредитныхъ кассъ, подъ наблюденіемъ исполнительныхъ органовъ земства и лицъ, служащихъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ.

Въ виду признанной необходимости мелкаго крестьянскаго кредита и для прочной постановки этого дѣла, необходимо остановиться на болѣе удобныхъ формахъ этого кредита въ соотвѣтствіи съ существующими условіями имущественнаго и общественнаго быта крестьянъ, особенностей гражданскаго правопорядка и неблагопріятной вообще для кредита неприспособленности къ нему крестьянъ. Въ распоряженіе мелкаго кредита предназначены, по Высочайшему повелѣнію 5 Января 1893 г., остатки суммъ бывшаго особаго комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ 1891 и 1892 гг., около 2-хъ милліоновъ рублей. Для прочной постановки этого дѣла и въ зависимости отъ дѣйствительной потребности возможно пользованіе капиталомъ сберегательныхъ кассъ. Оборотными же средствами могли бы служить капиталы Государственнаго Банка, въ виду краткосрочныхъ операцій въ предполагаемыхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Учрежденія мелкаго кредита должны быть организованы при сельскихъ и волостныхъ обществахъ и расширяемы за счетъ отчисленій прибылей. Общее завѣдываніе желательно сосредоточить въ учрежденіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ при ближайшемъ надзорѣ Губернаторовъ и мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій. Наблюденіе должно быть сосредоточено въ рукахъ земства и ихъ исполнительныхъ органовъ.

Этотъ видъ кредита могъ бы замѣнить соло-вексельный кредитъ крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, служа оборотными средствами для веденія хозяйства, если соло-вексельный кредитъ вообще не можетъ быть распространенъ по какимъ-либо соображеніямъ на крестьянъ. Ссудный кредитъ подъ сельскохозяйственныя произведенія слѣдовало бы обязательно приспособить для пользованія крестьянскаго населенія черезъ мѣстныя казначейства при наблюденіи, завѣдываніи и контролѣ Министерства Финансовъ и на общихъ основаніяхъ. Для упрощенія выдачи ссудъ могли бы быть учреждены учетные комитеты изъ мѣстныхъ земскихъ дѣятелей и лицъ, служащихъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, и пріурочены къ участкамъ земскихъ начальниковъ. Такимъ образомъ, вопросъ, во всякомъ случаѣ, сходится къ образованію широкаго мелкаго кредита, согласно его дѣйствительной потребности, безъ учрежденій какихъ бы то ни было вѣдомствъ, центральныхъ органовъ или главныхъ управленій, что повело бы къ затратѣ весьма значительныхъ суммъ при установленіи этихъ учрежденій.

Если пріемъ денегъ по книжкамъ сберегательныхъ кассъ не потребовалъ почти никакихъ расходовъ, благодаря дѣятельности разныхъ вѣдомствъ, со стороны которыхъ были привлечены почтово-телеграфные чиновники, начальники станцій, ихъ помощники и другіе, Комитетъ не сомнѣвается, что и въ этотъ разъ, какъ и всегда, Министерство Финансовъ самымъ блестящимъ образомъ выйдетъ изъ этого положенія, не затрачивая непроизводительнокрупныхъ суммъ на управленіе мелкимъ крестьянскимъ кредитомъ.

7) Расширеніе мелліоративнаго кредита.

Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы пользованіе мелліоративнымъ кредитомъ было бы приближено къ мѣстному населенію и обставлено меньшими формальностями, а также, чтобы этотъ кредитъ былъ распространенъ на большее число отраслей сельскаго хозяйства.

8) Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы всѣ учрежденія кооперативнаго характера были бы открываемы болѣе упрощеннымъ порядкомъ, и чтобы они пользовались покровительствомъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій. Затѣмъ Комитетъ находитъ, что для развитія кооперативнаго начала желательно, прежде всего, расширеніе самодѣятельности путемъ грамотности и повышенія культуры нашихъ крестьянъ.

9) Упорядоченіе внутренней экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

10) Устройство зернохранилищъ.

11) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

12) Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

5 п. II-й группы. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Доклады: Н. Ф. Плещеева № 4, пп. 2 и 3, и Г. А. Смѣкалова №№ 4, 5 и 6.

Комитетъ нашелъ нужнымъ соединить эти 5 вопросовъ въ виду ихъ общаго значенія и общей связи между собою. Если даже согласиться съ существующимъ мнѣніемъ, что для крестьянскаго населенія Россіи выгоденъ дешевый хлѣбъ, то тѣмъ болѣе становится непонятнымъ удешевленіе навигаціонныхъ тарифовъ, выгодныхъ для экспорта. И въ этомъ случаѣ пониженіе хлѣбныхъ тарифовъ необходимо для тарифовъ внутренней торговли хлѣбомъ. Не можетъ также служить оправданіемъ нынѣ существующихъ непомѣрно высокихъ хлѣбныхъ тарифовъ и накладныхъ расходовъ (станціонныхъ 12 руб. съ вагона и

портовыхъ (отъ 30 до 75 руб. съ вагона); убытокъ, могущій произойти для желѣзныхъ дорогъ отъ пониженія тарифныхъ ставокъ и сопряженныхъ съ этимъ невыгодности помѣщенія капиталовъ въ желѣзнодорожныя предпріятія и потери желѣзодѣлательной промышленности,—во-первыхъ, это вопросъ спорный, а во-вторыхъ, повышеніе или пониженіе тарифовъ должно быть въ соотвѣтствіи пропорціонально дѣйствительной стоимости грузовъ, а не служить лишь руководящимъ началомъ протекціонизму какой-либо промышленности. Подробно вопросъ этотъ разсмотрѣнъ членомъ Комитета Земскимъ Начальникомъ Г. А. Смѣкаловымъ, приводящимъ въ доказательство своего положенія цифровыя данныя и сводныя таблицы.

Комитетъ полагаетъ, что главною заботою государства въ цѣляхъ рѣшенія указанныхъ вопросовъ требуется созданіе національной торговли съ стройной, практичной организаціей, т. е. созданіе коммерческихъ агентовъ за границей; упорядоченіе желѣзнодорожнаго дѣла перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства; устраненіе залежей хлѣба; уменьшеніе накладныхъ расходовъ на сельскохозяйственный продуктъ; приспособленіе тарифовъ желѣзныхъ дорогъ въ интересахъ грузоотправителей (см. № I общ. вопрос. въ этомъ сводѣ), устройство зернохранилищъ на мѣстахъ, на средства и подъ завѣдываніемъ земства; устройство крупныхъ портовыхъ элеваторовъ, устройство холодильниковъ и скотобоенъ и приспособленіе вагоновъ и пароходовъ для перевозки продуктовъ животноводства.

13) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Комитетъ не останавливается на этомъ вопросѣ, въ виду разрѣшенія его въ докладѣ Н. П. Заломанова и въ соображеніяхъ Комитета, изложенныхъ въ семъ сводѣ въ отдѣлѣ—общіе вопросы № V.

14) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Комитетъ вполнѣ соглашается съ докладомъ по этому предмету Н. П. Заломанова (см. настоящій сводъ, отдѣлъ—общіе вопросы № V).

ГРУППА II.

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго).

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, несомнѣнно, должно быть введено Министерствомъ Земледѣлія, каковое и должно имѣть, согласно мѣстнымъ требованіямъ, необходимое количество инструкторовъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства въ вѣдѣніи гг. уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части, коими они командируются за счетъ Министерства для консультаціи съ землевладѣльцами и крестьянскими обществами и проч., а также собираютъ на мѣстѣ матеріалъ для описанія и премированія хозяйствъ, почему-либо выдающихся или заслуживающихъ поощренія.

2) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

3) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству (см. № I общ. вопрос. и докладъ Смѣкалова № 7).

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, несомнѣнно, связано съ пунктомъ *А* (1 п. II груп.) «распространеніе сельскохозяйственнаго знанія

и умѣнія», вотъ почему Комитетъ полагалъ бы самымъ раціональнымъ: 1) устройство сѣти опытныхъ полей и метеорологическихъ станцій на земляхъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ подъ наблюденіемъ инструкторовъ Министерства Земледѣлія на средства земства и Министерства Земледѣлія, при чемъ произведенные опыты должны провѣряться опытными хозяйствами въ болѣе широкихъ размѣрахъ при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ; 2) учрежденіе на средства Правительства въ каждомъ уѣздѣ и полосѣ губерніи, объединяющей нѣсколько уѣздовъ по условіямъ, климатическимъ и экономическимъ, и другихъ опытныхъ хозяйствъ при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, при чемъ педагогическій персоналъ долженъ вести и научно-практическіе опыты, и демонстрировать среди мѣстнаго населенія пріемы и машины сельскохозяйственнаго дѣла, и обнародовать въ печати свои практическіе труды и выводы.

Вотъ приблизительно программа этихъ станцій: I) низшая или средняя сельскохозяйственная школа съ практическими курсами столярнаго, плотничнаго и кузнечнаго дѣла; знакомство съ паровыми двигателями и орудіями сельскохозяйственнаго производства, поскольку ремесла, паровыя и другія машины практикуются въ данномъ опытномъ хозяйствѣ, II) *а*) изученіе свойствъ мѣстныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій; *б*) удобреніе навозное искусственными туками и земляными удобреніями и техника обработки земли сообразно мѣстнымъ условіямъ; *в*) введеніе новыхъ культуръ, замораживаніе сѣмянъ, посѣвъ въ снѣгъ и т. п.; *г*) водоснабженіе; сохраненіе влаги; обогащеніе земли водой при посредствѣ орошенія, черныхъ и зеленыхъ паровъ; укатываніе снѣга; задержка на поляхъ снѣга при помощи растеній и лѣсоразведенія и проч.; *д*) изученіе изнуренія и утомленія почвы; *е*) метеорологическія наблюденія; *ж*) анализы почвы и составленіе на основаніи ихъ почвенныхъ картъ имѣній; *з*) борьба съ вредителями сельскаго хозяйства, и *и*) борьба съ оврагами.

Комитетъ признаетъ, что климатическія и почвенныя условія Россіи весьма мало изучены, что изученіе ихъ не можетъ быть достигнуто ни частными лицами, ни мѣстными учрежденіями, почему и участіе Правительства въ этомъ вопросѣ является необходимымъ. Желательна была бы слѣдующая форма организаціи такого изученія: при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія долженъ быть учрежденъ сельскохозяйственный институтъ, въ вѣдѣніи котораго лежало бы объединеніе и руководство всѣми сельскохозяйственными станціями. Всѣ опыты и работы какъ сельскохозяйственныхъ станцій, такъ и опытныхъ полей, должны состоять подъ руководствомъ указаннаго выше института и этимъ же институтомъ сводится и обрабатывается получаемый оттуда матеріалъ. Такимъ образомъ, Комитетъ надѣется, что, съ помощью указанной организаціи, создастся русская агрономія, которая сможетъ отвѣтить на всѣ техническіе запросы русскаго сельскаго хозяйства.

3) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ находитъ, что разсчитывать на развитіе означеннаго производства нельзя до тѣхъ поръ, пока не создастся наша національная торговля, какъ указанно въ общихъ вопросахъ № I и докладѣ Г. А. Смѣкалова №№ 7 и 8.

4) Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Комитетъ находитъ желательною подобную поставку, для чего необходимо было бы, чтобы военное вѣдомство упростило формалистику на поставку и принятіе продуктовъ.

ГРУППА III.

1) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Провозоспособность грунтовыхъ дорогъ, служащихъ подъѣздными путями къ населеннымъ мѣстностямъ и станціямъ желѣзныхъ дорогъ, должна быть сдѣлана средствами: государства, земства, акціонерныхъ обществъ, частныхъ владѣльцевъ и натуральной повинности (см. общ. вопрос. № I).

3) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

4) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Комитетъ нашелъ нужнымъ соединить отвѣты на оба вопроса.

Необходимо, чтобы Министерство Земледѣлія, при посредствѣ земствъ, въ самомъ широкомъ размѣрѣ основало бы разсадники племеннаго скота съ раціональнымъ кормленіемъ при опытныхъ хозяйствахъ (см. отвѣты на №№ 1 и 2 II-й группы), а также случные пункты производителей крупнаго и мелкаго скота, наиболѣе подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ на слѣдующихъ основаніяхъ: земство и частныя лица имѣли бы право строить зданія на казенныхъ участкахъ и владѣльческихъ земляхъ для заведенія фермъ молочнаго хозяйства и разсадниковъ племеннаго скота, съ практическими курсами изученія сельскохозяйственной техники для крестьянъ, которые могли бы съ большей пользой приложить свой трудъ въ своихъ хозяйствахъ и по найму, или же для устройства случныхъ пунктовъ тѣхъ или другихъ племенныхъ животныхъ; снабженіе фермъ скотомъ и опытныхъ хозяйствъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ должно итти за счетъ Министерства Земледѣлія; случные пункты будутъ комплектоваться производителями-молоднякомъ изъ имѣющихся при разсадникахъ, а избытокъ поступитъ въ продажу частнымъ лицамъ и сельскимъ обществамъ по умѣреннымъ цѣнамъ. Устройство выставокъ животноводства также будетъ имѣть большое вліяніе на развитіе этой отрасли сельскаго хозяйства.

Относительно содѣйствія сбыту произведеній молочнаго хозяйства и животноводства вообще необходимо, прежде всего, усовершенствовать всѣ способы передвиженія этихъ продуктовъ отъ мѣста производства по дорогамъ грунтовымъ, служащимъ подъѣздными путями къ населеннымъ мѣстностямъ, желѣзнодорожнымъ станціямъ и портамъ; регулировать торговыя сношенія внутреннихъ и внѣшныхъ рынковъ; безъ этихъ основныхъ условій трудно поднять это живое дѣло, потому что безъ благоустроеннаго сбыта однѣми искусственными мѣрами нельзя содѣйствовать развитію скотоводства (см. № I общ. вопр.).

6) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.:

а) необходимо, прежде всего, составить пораіонныя изслѣдованія кустарнаго промысла; *б*) желательно устройство пораіонныхъ выставокъ мѣстной кустарной промышленности, и *в*) желательно устройство въ центрѣ раіоновъ той или другой промышленности постоянныхъ ярмарочныхъ залъ, для болѣе удобной и дешевой покупки сырья кустарями и болѣе выгоднаго сбыта предметовъ производствъ; *г*) распространеніе съѣздовъ кустарей и помощь союзамъ; *д*) организація кредитныхъ товариществъ для кустарей или же участіе ихъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, и *е*) пользованіе мелліоративнымъ кредитомъ чрезъ посредство земствъ.

7) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства на мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ земствомъ на слѣдующихъ основаніяхъ: въ пунктахъ скопленія чернорабочихъ желательно имѣть врачебно-продовольственные пункты, при нихъ должны быть агентурныя конторы, которыя и должны служить посредниками между хозяевами и рабочими. При Земскихъ Управахъ необходимо учрежденіе сельскохозяйственныхъ статистическихъ бюро, каковыя при помощи своихъ агентурныхъ конторъ

и могли бы вполнѣ овладѣть вопросомъ. За счетъ Правительства необходимо организовать центральное бюро, въ которомъ бы сосредоточивались всѣ работы по данному вопросу, и имъ же сообщались черезъ земства всѣ свѣдѣнія для лучшаго использованія даннаго положенія какъ рабочими, такъ и хозяевами.

Докладъ (№ 1) И. Г. Енина о народномъ образованіи.

Я полагаю, что прежде, чѣмъ обсуждать въ настоящемъ Комитетѣ мѣры къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, слѣдуетъ предварительно выяснить такіе вопросы общаго характера, которые являются тормозящимъ началомъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности въ Бахмутскомъ уѣздѣ. Въ настоящее время пока я остановлюсь на одной, по моему мнѣнію, важнѣйшей причинѣ: малой общей культурности массы нашего населенія. Мнѣ кажется, что для того, чтобы достигнуть цѣли, намѣченной вопросомъ *А* программы: о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, какъ бы элементарны эти знанія ни были, нужно извѣстное общее развитіе, при которомъ само населеніе искало бы этихъ знаній и умѣній, и только тогда работы тѣхъ учрежденій, въ въ вѣдѣніи которыхъ состояло бы распространеніе указанныхъ знаній, были бы плодотворны и ихъ указанія шли бы навстрѣчу запросамъ населенія, а не были бы ему навязываемы. Всякое же навязываніе знаній, системъ хозяйствъ и при томъ тому населенію, которое по своему культурному уровню не можетъ проникнуться смысломъ рекомендуемаго, будетъ совершенно безплоднымъ дѣломъ. Это доказывается цѣлымъ рядомъ работъ тѣхъ земствъ, которыя въ основу своей дѣятельности по экономическимъ вопросамъ положили распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія. Такія попытки потерпѣли полную неудачу по причинѣ все той же малокультурности населенія, и большинство земствъ направило свою экономическую дѣятельность въ настоящее время по другому направленію.

Опытъ Западной Европы и Америки далъ намъ указаніе, что могучимъ средствомъ въ борьбѣ съ сельскохозяйственнымъ кризисомъ, охватившимъ въ послѣднее время не только Россію, но почти весь сельскохозяйственный міръ, является организація мелкихъ производителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ союзы, общества и товарищества, значенія и цѣлей которыхъ, за общеизвѣстностью, я доказывать не буду. Но для успѣха развитія кооперацій требуется извѣстный уровень культурнаго, политическаго и гражданскаго развитія населенія, при которомъ у каждаго изъ участниковъ кооперацій было бы ясное сознаніе, что интересъ общій долженъ преобладать надъ личнымъ. Къ сожалѣнію, намъ въ полной степени приходится отрицать наличность существованія того культурнаго уровня у нашего населенія, при которомъ развитіе кооперативныхъ началъ въ нашемъ отечествѣ могло бы имѣть успѣхъ. Все это много разъ доказывалось полной неудачей подобныхъ попытокъ даже въ томъ случаѣ, когда иниціативу и руководство этихъ предпріятій бралъ на себя интеллигентный классъ.

Такимъ образомъ, изъ сказаннаго вытекаетъ, что безъ подъема общаго образовательнаго уровня населенія становится затруднительнымъ провести въ среду его сельскохозяйственныя знанія, а безъ этихъ знаній немыслимо прогрессивное развитіе сельскохозяйственной промышленности. Слѣдовательно, главной задачей правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, въ цѣляхъ выше поставленнаго вопроса, стоитъ возможно скорѣйшее поднятіе культурнаго уровня населенія.

Въ этихъ цѣляхъ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы:

1) Съ помощью средствъ отъ Правительства поспѣшить провести въ жизнь идею о всеобщемъ народномъ образованіи. По вычисленію Министерства Народнаго Просвѣщенія, произведенному въ 1880 г., выходило, что для того, чтобы осуществить эту идею,

потребовалось бы имѣть 269,000 школъ вмѣсто имѣвшихся тогда 22,000 и истратить ежегодно 82 милліона рублей вмѣсто тратившихся 6 милліоновъ. Такой расчетъ оказывался не по силамъ государству, и Правительство склонилось къ мысли распространить школы грамотности, какъ несравненно болѣе дешевый типъ школъ, посредствомъ которыхъ оно и разсчитывало осуществить всеобщую грамотность.

Впослѣдствіи выяснилось, что въ расчеты Министерства Народнаго Просвѣщенія вкралась ошибка. При расчетѣ было принято все количество дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ, тогда какъ учатся въ школахъ 3 года, а не 7 лѣтъ. На основаніи болѣе новѣйшихъ работъ завѣдывающаго Центрально-Статистическимъ Комитетомъ г. В. П. Вахтерова, принятыхъ въ настоящее время, расходъ по осуществленію идеи народнаго образованія низводился съ 82 милліоновъ до 11 милліоновъ рублей. Такой расходъ настолько не значителенъ по сравненію съ общимъ государственнымъ бюджетомъ, что, казалось бы, осуществить его не представляетъ затрудненій, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе его государственное значеніе. На самомъ же дѣлѣ было не то: тогда какъ земства тратили очень крупныя суммы на дѣло народнаго образованія, увеличивая ихъ изъ года въ годъ до степени невозможности дальше итти въ томъ направленіи, Правительство увеличивало расходы на это дѣло въ весьма незначительной степени. На Курской школьной выставкѣ этого года были выставлены сравнительныя таблицы и діаграммы по школьному дѣлу въ земскихъ и неземскихъ губерніяхъ, при чемъ оказалось, что:

Въ земскихъ губерніяхъ одна школа приходится на.	3.310 душъ.
Въ неземскихъ: Астраханской, Архангельской, Оренбургской и Области Войска Донского на	6.066 »
Въ Сѣверо-западномъ краѣ на	6.143 »
Въ Юго-западномъ краѣ на.	8.525 »

А слѣдующая таблица показываетъ % грамотныхъ новобранцевъ въ земскихъ и неземскихъ губерніяхъ по десятилѣтіямъ:

	Неземскія губ.	Земскія губ.	Вся Россія.
1878 г.	$21,_{3}$ %	$20,_{81}$ %	$21,_{05}$ %
1888 »	$25,_{26}$ %	$33,_{05}$ %	$30,_{14}$ %
1898 »	$36,_{39}$ %	$59,_{02}$ %	$44,_{5}$ %

Изъ этой таблицы мы можемъ усмотрѣть, что энергія Правительства къ насажденію въ государствѣ народнаго образованія несравненно слабѣе таковой же у земствъ. Для того, чтобы рельефнѣе выяснить участіе Правительства, обществъ и различныхъ общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ народнаго образованія я представлю, какъ примѣръ, расходъ на народное образованіе къ 1902 г. по Екатеринославской губерніи.

На свѣтскія школы:

Государственное Казначейство.	54.296 руб.
Земства	375.305 »
Городскія общества	90.259 »
Сельскія общества.	279.026 »
Пожертвованія постоянныя	158.800 »
» единовременныя	26.582 »
%% на капиталъ	5.250 »
Плата за ученіе	64.495 »
Свѣчного сбора.	750 »
	1.054.763 руб.

На церковно-приходскія и школы грамоты;		
Церковныя и монастырскія братства	72.556	руб.
Земства	3.300	»
Города	1.800	»
Волостныя и сельскія общества	34.602	»
Пожертвованія	28.580	»
Плата за ученіе	16.602	»
Другихъ поступленій	39.857	»
Святѣйшаго Синода	29.219	»
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	65.049	»
	291.565	руб.
Итого. . . .	1.346.328	руб.

Изъ этого количества Государственное Казначейство и Святѣйшій Синодъ ассигновали	83.515	руб., или	$6,_{21}$%
Земства	378.605	» »	$28,_{14}$%
Города	92.042	» »	7 %
Сельскія общества и волости	313.628	» »	$23,_{30}$%
Частныя пожертвованія	219.212	» »	$16,_{28}$%
Плата за ученіе	81.097	» »	$6,_{02}$%
Отъ церквей, монастырей, Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.	140.905	» »	$10,_{45}$%
Прочихъ суммъ неизвѣстнаго происхожденія	37.324	» »	$2,_{56}$%
Такимъ образомъ, при тратахъ Правительства на нужды народнаго образованія въ Екатеринославской губерніи .	85.515	» »	$6,_{35}$%,
а духовнаго вѣдомства	140.905	» »	$10,_{45}$%,
суммы земствъ, городовъ, сельскихъ обществъ, частныхъ пожертвованій и платы за ученіе составлялось . . .	1.084.584	» »	$80,_{74}$%
Остальные источники.			$2,_{56}$%

Эта таблица говоритъ сама за себя, почему останавливаться на разъясненіи ея не буду.

Но, если мы примемъ во вниманіе, что земская дѣятельность вообще изъ года въ годъ все болѣе и болѣе ограничивается Правительствомъ, что фиксація земскаго бюджета уменьшаетъ тоже дѣятельность земства, контроль Правительства надъ этой дѣятельностью подчасъ совершенно измѣняетъ ее, а непомѣрные прямые и косвенные налоги, взимаемые съ населенія, не даютъ возможности земствамъ увеличивать свои обложенія, то можно ждать, что и земская дѣятельность на поприщѣ народнаго образованія будетъ слабѣть. Почему я предложилъ бы, въ виду настоятельной необходимости, ходатайствовать передъ Правительствомъ о пособіи со стороны Правительства земствамъ на нужды народнаго образованія, хотя бы въ 50%-отношеніи къ смѣтамъ земствъ на тотъ же предметъ.

2) Программы утвержденнаго типа земскихъ школъ, по моему мнѣнію, не отвѣчаютъ потребностямъ поставленной выше цѣли. Эти школы не пріучаютъ дѣтей къ книгѣ, какъ къ единственному неизмѣнному другу и источнику знаній, не возбуждаютъ интереса къ наукѣ, не дѣлаютъ изъ нихъ настоящихъ гражданъ своего отечества, сознающихъ свое собственное достоинство и значеніе и уважающихъ таковое и другихъ.

Область самыхъ элементарныхъ государственныхъ знаній для нихъ закрыта совсѣмъ, а знанія законовъ, хотя бы самыхъ необходимыхъ для ихъ жизненнаго обихода, какъ крестьянъ, они совершенно не выносятъ изъ школы. На указанные выше недостатки школъ давно уже обращалось вниманіе Правительства со стороны земствъ, но различныя ходатайства ихъ передъ Правительствомъ оставались безъ послѣдствій. Я полагалъ б ,

что намъ слѣдуетъ указать на существующія недостатки народныхъ школъ, какъ на одну изъ причинъ, препятствующихъ развитію, между прочимъ, и сельскохозяйственной культуры.

Я долженъ прибавить, что дѣло народнаго образованія—одно изъ самыхъ серіозныхъ дѣлъ въ каждомъ цивилизованномъ государствѣ. На немъ строится не только настоящее, но и будущее каждой націи, его сила, богатство и слава, почему ни одно изъ культурныхъ государствъ не жалѣетъ на него средствъ, всѣми возможными средствами привлекаетъ къ нему частную иниціативу, такъ какъ только совмѣстными, общественными и правительственными силами можно достигнуть серіозныхъ государственныхъ цѣлей, почему и я предложилъ бы ходатайствовать объ ослабленіи надзора надъ частной иниціативой въ дѣлѣ народнаго образованія и объ облегченіи возможности доступа этой иниціативы къ указанному дѣлу.

Частная иниціатива въ дѣлѣ народнаго образованія крайне необходима, потому что однихъ школьныхъ занятій для достиженія цѣлей народнаго образованія не достаточно, чѣмъ и объясняется тотъ сравнительно большій % рецидивизма не грамотности, который констатированъ Военнымъ Министерствомъ. Требуется организація сельскихъ библіотекъ съ болѣе полнымъ подборомъ книгъ, такъ какъ существующій, утвержденный Правительствомъ, не можетъ удовлетворять запросамъ грамотнаго взрослаго сельскаго обывателя. Требуется организація внѣшкольныхъ занятій по вопросамъ общаго научнаго и общественнаго характера. Требуется организація сельскихъ публичныхъ лекцій по тѣмъ же вопросамъ. Все это, конечно и несомнѣнно, должно быть связано съ дѣломъ сельскаго хозяйства, какъ дѣломъ, ближе всего стоящимъ къ сельскому обывателю.

Осуществленіе указанныхъ задачъ не мыслимо одними бюрократическими средствами, для него требуются силы общественныя и частныя, и, чѣмъ свободнѣе и полнѣе эти силы привлекутся къ дѣлу, тѣмъ скорѣе наше общество справится со всѣми своими неудачами, тѣмъ скорѣе мы вступимъ въ кругъ цивилизованныхъ націй, среди которыхъ мы состоимъ только по названію, тѣмъ скорѣе мы выдвинемъ изъ непочатыхъ народныхъ массъ научныя и общественныя силы, создадимъ національныя богатства, при чемъ намъ будутъ не страшны никакіе кризисы, никакія государственныя бѣдствія.

Докладъ (№ 2) землевладѣльца Ѳ. И. Плещеева о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства.

Опредѣленіе нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности, а также пріисканіе способовъ и средствъ къ ихъ удовлетворенію представляютъ собою задачи крайне сложныя. Усложненіе это увеличивается еще тѣмъ, что самыя сферы сказанной промышленности у насъ далеко не одинаковы. Такъ, мы видимъ, что хозяйство крестьянина, какъ по сущности и характеру, такъ равно по обстановкѣ и средствамъ, весьма рѣзко отличается отъ хозяйства другихъ земледѣльческихъ классовъ, почему и нужды у обоихъ бываютъ различны и требуютъ отдѣльнаго разсмотрѣнія. Слѣдуя этому, а также находя, что нашъ крестьянинъ по его неразвитости и слабости экономическихъ силъ особенно нуждается въ поддержкѣ и руководительствѣ, я и позволю себѣ говорить здѣсь о нуждахъ, преимущественно къ нему относящихся.

Въ чемъ же заключаются эти его нужды?

Если мы согласимся съ тѣмъ, что онъ бѣденъ и бѣднѣетъ все болѣе и болѣе, на что, разумѣется, существуютъ особыя и постоянно дѣйствующія причины, то должны будемъ признать, что устраненіе этихъ причинъ и составляетъ главную его нужду, безъ удовлетворенія которой всѣ усилія сдѣлать его хозяйство болѣе раціональнымъ и продуктивнымъ врядъ ли окажутся успѣшными. На вопросъ же о томъ, какія причины привели его къ такому состоянію, скажу, что такихъ причинъ найдется не мало; но въ

виду того, что онѣ по своему вліянію на положеніе дѣла далеко не имѣютъ одинаковой важности, я, въ поясненіе моего взгляда на настоящій предметъ, считаю достаточнымъ указать здѣсь только на важнѣйшія изъ нихъ, къ числу которыхъ и отношу: *пожары, скотскіе падежи и конокрадство, неурожаи и малоземелье.*

Пожары.

Считаю лишнимъ распространяться здѣсь о громадности вреда, причиняемаго пожарами нашему сельскому населенію, и укажу лишь на то, что для ослабленія этого бѣдствія у насъ сдѣлано весьма мало. Все пока ограничивается только распоряженіемъ о болѣе просторной планировкѣ сельскихъ построекъ, обсаживаніи ихъ деревьями и, наконецъ, заведеніемъ по селамъ пожарныхъ инструментовъ. Если мы вспомнимъ, что почти всѣ села нашей мѣстности представляютъ собою сплошную массу бревенъ, хвороста и соломы, то вполнѣ поймемъ, что такими мѣрами бороться съ пожарами невозможно. Все указываетъ на то, что только замѣна сильно воспламеняющихся матеріаловъ нынѣшнихъ деревенскихъ построекъ болѣе огнеупорными составляетъ единственно вѣрное средство для противодѣйствія пожарамъ. Наше Бахмутское земство, исходя изъ той мысли, что соломенныя крыши представляютъ главную причину опустошительности пожаровъ, приступило къ мѣрамъ, дающимъ возможность крестьянамъ замѣнять нынѣшніе кровельные матеріалы черепицей, но, такъ какъ отъ этого число отдѣльныхъ пожарныхъ случаевъ не можетъ уменьшиться, а только затруднится распространеніе огня на сосѣднія постройки, то для того, чтобы сельскіе пожары потеряли свой нынѣшній страшный характеръ, необходимо, чтобы вмѣстѣ съ черепичными или желѣзными крышами и самыя стѣны возводились изъ болѣе огнеустойчивыхъ матеріаловъ.

Коснувшись такихъ матеріаловъ, нельзя не сказать хотя нѣсколько словъ о ихъ качествахъ и степени примѣнимости къ дѣлу. Что касается крышъ, то, по мнѣнію моему, слѣдуетъ отдать преимущество черепичнымъ предъ желѣзными вслѣдствіе ихъ прочности, огнеустойчивости, цѣны, легкости самой кровельной работы и, наконецъ, потому, что онѣ не требуютъ покраски.

Въ нашей мѣстности имѣется нѣсколько заводовъ, выдѣлывающихъ черепицу разной формы и достоинства, цѣной отъ 25—40 руб. за тысячу. Само собою, неодинаковость въ качествѣ указываетъ и на разность ея употребленія; такъ, было бы особенно желательнымъ, чтобы крыши *жилыхъ* крестьянскихъ строеній и амбаровъ дѣлались обязательно изъ черепицы хорошаго сорта. Словомъ, рекомендуя крестьянамъ сортъ черепицы, слѣдуетъ, по мнѣнію моему, придерживаться матеріала болѣе цѣннаго, нежели дешеваго и, именно, на томъ основаніи, что скорая порча черепицы, кромѣ причиненія напрасныхъ убытковъ, будетъ отбивать у нихъ охоту употреблять ее въ своемъ обиходѣ. Въ настоящее время, насколько мнѣ извѣстно, въ сосѣднемъ съ нами Славяносербскомъ уѣздѣ крестьяне одного села, недавно сильно пострадавшаго отъ пожара, начали сами изготовлять для себя черепицу. Понятно, что при маломъ знакомствѣ съ дѣломъ черепица у нихъ выходитъ не особенно хорошаго качества, но для небольшихъ крестьянскихъ построекъ, какъ говорятъ, она вполнѣ пригодна. Такой починъ крестьянъ въ выдѣлкѣ черепицы заслуживаетъ особеннаго вниманія, такъ какъ при поощреніи и содѣйствіи Правительства и земства этотъ родъ производства могъ бы значительно развиться, усовершенствоваться и, при отсутствіи у насъ кустарной промышленности, послужилъ бы не малымъ подспорьемъ крестьянину въ его убогомъ хозяйствѣ. То же самое слѣдуетъ сказать и о сыцовомъ земляномъ кирпичѣ (лимпачѣ), этомъ дешевомъ и превосходномъ матеріалѣ для возведенія всякаго рода крестьянскихъ построекъ, выдѣлываемомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего уѣзда. Вообще же можно считать безспорнымъ, что распространеніе выдѣлки сказанныхъ матеріаловъ не только дастъ значительному числу сельскаго населенія хорош

заработокъ, но, несомнѣнно, послужитъ къ удешевленію лѣсныхъ матеріаловъ и задержитъ окончательное истребленіе у насъ лѣсовъ.

Заканчивая изложеніе моего взгляда на настоящій предметъ, я считаю не лишнимъ коснуться и существующаго у насъ пожарнаго страхованія. Какъ извѣстно, до настоящаго времени обязательному земскому страхованію у насъ подлежатъ только жилыя постройки, но было бы крайне полезнымъ, чтобы принимались на страхъ хлѣбъ и скотскій кормъ. Можно съ увѣренностью сказать, что такое страхованіе спасло бы не малое число крестьянскихъ хозяйствъ отъ разоренія.

О скотскихъ падежахъ и конокрадствѣ.

Извѣстно, что наше сельское населеніе по преимуществу занимается хлѣбопашествомъ, составляющимъ главный источникъ его благосостоянія, отсюда и становится понятнымъ огромное значеніе, какое имѣютъ рабочій скотъ и лошади въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а также и тотъ вредъ, какой причиняютъ ему разнаго рода эпизоотіи, между которыми въ настоящее время особенно выдѣляется лошадиный сапъ, сильно и быстро распространившійся не только на сѣверѣ и въ центрѣ Европейской Россіи, но и на югѣ, въ этомъ царствѣ вола. Чтобы дать возможность судить о степени его развитія скажу, что въ одномъ изъ уѣздовъ нашей Екатеринославской губерніи *) въ 1899 году убито земствомъ болѣе 300 лошадей, зараженныхъ сапомъ.

По непонятной причинѣ у насъ на эту страшную заразу до сихъ поръ обращали весьма мало вниманія, и всѣ мѣры, принимавшіяся для ея ограниченія, заключались въ рѣдкихъ мѣстныхъ осмотрахъ и истребленіи сапныхъ лошадей, съ выдачей владѣльцамъ оныхъ весьма небольшого за это вознагражденія. Такіе осмотры, при сильной заразительности болѣзни, само собою, могутъ приносить только мѣстную, и то временную пользу, мало вліяя на общее развитіе заразы, почему и служатъ только напрасною тратою денегъ.

По мнѣнію моему, можно было бы достигнуть болѣе существенныхъ результатовъ, если бы рядомъ съ упомянутыми временными осмотрами установленъ былъ тщательный осмотръ ветеринарными врачами всѣхъ лошадей, приводимыхъ на каждую ярмарку, почему всякое больное животное, появившееся тамъ, могло бы быть тотчасъ же удалено, изолировано и уничтожено, словомъ, перестало бы представлять собою источникъ дальнѣйшаго распространенія заразы. Такая постоянная дезинфекція ярмарочной лошадиной торговли, если и не уничтожитъ окончательно заразы, то значительно ограничитъ ея развитіе.

Огромный вредъ причиняетъ крестьянину также и конокрадство. Несмотря на то, что наши уголовные законы опредѣляютъ за это преступленіе довольно строгое наказаніе, также и на страшную расправу, которую позволяютъ себѣ нерѣдко крестьяне съ пойманными ворами, конокрадство у насъ нисколько не уменьшается, причиной чего скорѣе всего слѣдуетъ считать безпечность самихъ хозяевъ лошадей и возможность въ короткое время угнать уворованное животное на далекое разстояніе. Если къ этому присовокупимъ существующую среди конокрадовъ солидарность и даже нѣкотораго рода правильную организацію, то станутъ совершенно понятными тѣ трудности, съ какими сопряжено преслѣдованіе этого зла. Въ виду сказаннаго и того, что уворованныя лошади преимущественно сбываются на ярмаркахъ, я и полагаю весьма полезнымъ установить правило, чтобы каждый владѣлецъ лошади имѣлъ у себя отъ своего мѣстнаго полицейскаго начальства, сельскаго или мѣщанскаго старосты, или урядника удостовѣреніе о примѣтахъ и принадлежности ему лошади, которое и должно быть передаваемо продавцомъ покупщику вмѣстѣ съ лошадью, неисполненіе чего и подвергало бы этого послѣдняго штрафу. Само

*) Верхнеднѣпровскомъ.

собою разумѣется, что мѣра эта окажется дѣйствительною только тогда, когда будетъ введена повсемѣстно *).

Продовольственное обезпеченіе населенія и неурожаи.

Если пожаръ и потеря рабочаго скота нерѣдко разоряютъ въ конецъ нашего крестьянина, то и неурожай, въ свою очередь, можетъ причинить въ его хозяйствѣ такое разстройство, отъ котораго онъ долгое время, а часто и никогда не въ состояніи оправиться. Наглядными тому доказательствомъ, даже и теперь, могутъ служить нѣкоторые села приволжскихъ губерній, перенесшихъ голодовку 1891 года. Въ противодѣйствіе такимъ бѣдственнымъ случайностямъ у насъ, какъ извѣстно, уже издавна былъ установленъ сборъ запасного продовольствія въ количествѣ $1^1/_2$ четвертей зерна на ревизскую мужескаго пола душу сельскаго населенія, который и взимался съ каждаго отдѣльнаго домохозяина, но, несмотря на эту мѣру, почти всякій разъ, какъ наступалъ у насъ гдѣ-нибудь неурожай, запасного зерна въ сельскихъ магазинахъ оказывалось недостаточно, да и то, какое оказывалось, весьма часто было самаго плохого качества. Съ 1901 года по этому предмету у насъ дѣйствуютъ новые *временныя правила*, на основаніи которыхъ продовольственный запасъ полагается уже не на ревизскую, а на наличную обоего пола душу всего населенія въ количествѣ не свыше 6 пуд. и вносится тоже отдѣльными лицами по $^1/_2$ пуда зерна ежегодно въ теченіе 12 лѣтъ. Принимая на видъ, что какъ способъ взиманія запаса, такъ и самое количество онаго относительно населенія остались почти прежними, а также и то, что въ теченіе 12 лѣтъ можетъ случиться не одинъ, а нѣсколько неурожайныхъ годовъ, можно опасаться, что степень обезпеченія продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія не только не повысится, а скорѣе понизится и тѣмъ еще болѣе, что сказанными правилами предоставляется каждому сельскому обществу право сборъ зерна замѣнять денежнымъ сборомъ. Знакомясь же ближе съ этой системой обезпеченія народнаго продовольствія, нельзя не признать, что ея недостатки, главнѣйшимъ образомъ, происходятъ отъ собиранія хлѣба съ отдѣльныхъ лицъ, и что дѣло приняло бы совсѣмъ иной оборотъ, если бы образованіе хлѣбнаго запаса выполнялось цѣлымъ составомъ сельскаго общества посредствомъ обязательныхъ общественныхъ посѣвовъ.

Что общественные посѣвы у насъ примѣнимы, тому доказательствомъ можетъ служить ихъ широкое распространеніе среди населенія нашей и Харьковской губерній. Что же касается ихъ полезности, то въ этомъ убѣждаетъ насъ слѣдующій фактъ: въ прошломъ году Бахмутскій уѣздъ подвергся полному неурожаю и, несмотря на то, что и предшествовавшіе годы не были для него въ этомъ отношеніи благопріятными, для прокормленія его населенія не потребовалось особенныхъ денежныхъ затратъ, благодаря, именно, тому, что въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ хранилось достаточное количество хлѣба, поступившаго почти исключительно изъ общественныхъ запашекъ. Но польза общественныхъ посѣвовъ не ограничивается сказаннымъ. Извѣстно, что неурожай хлѣба по большей части влечетъ за собою и недостатокъ корма для скота, пріобрѣсти который въ то время является особенно затруднительнымъ; запасы же соломы и мякины, доставляемыя сказанными посѣвами, могутъ оказать въ этомъ случаѣ значительную помощь. Несмотря, однакоже, на очевидную пользу такихъ посѣвовъ, у насъ многіе заявляютъ себя ихъ противниками собственно потому, что, по ихъ мнѣнію, обязательное введеніе таковыхъ будетъ стѣсненіемъ свободнаго труда крестьянина. Мнѣ кажется, что отвѣчать на это можно слѣдующимъ вопросомъ: «Если для болѣе вѣрнаго прокормленія своего скота

*) Если за убитую падшую лошадь дѣлается вознагражденіе, то, въ виду важности для крестьянина-земледѣльца всякаго рабочаго животнаго, было бы нужнымъ и справедливымъ, при воровствѣ у него такового, дѣлать ему ссуду изъ учрежденій мелкаго кредита, о которомъ будетъ говорено ниже.

крестьяне находятъ нужнымъ заводить у себя общественные выгоны и сѣнокосы, то почему же они, ради обезпеченія собственнаго своего продовольствія, будутъ стѣсняться общественными посѣвами?» Съ полнымъ убѣжденіемъ повторяю, что введеніе у насъ обязательныхъ общественныхъ посѣвовъ было бы истиннымъ благодѣяніемъ для нашего сельскаго населенія.

Малоземелье.

Нашъ крестьянинъ хлѣбопашецъ видимо бѣднѣетъ, и хозяйство его все болѣе и болѣе приходитъ въ упадокъ. Въ ряду причинъ, которыя способствовали и продолжаютъ способствовать такому его прогрессивному экономическому оскудѣнію, слѣдуетъ считать и постоянно растущій недостатокъ въ землѣ, являющійся естественнымъ и неизбѣжнымъ слѣдствіемъ увеличенія численности населенія. Что касается нашего уѣзда, то, мнѣ кажется, я не слишкомъ удалюсь отъ дѣйствительности, если скажу, что на наличную душу нашего крестьянскаго населенія приходится земли среднимъ числомъ едва ли болѣе $1^1/_2$ десятинъ, а это, само собою, не можетъ считаться достаточнымъ. Правда, наши крестьяне значительно увеличили площадь своей земельной собственности при помощи Государственнаго Банка, но такое увеличеніе далеко отстаетъ отъ постояннаго прироста населенія и къ тому же должно когда-нибудь прекратиться. Чѣмъ же можно улучшить положеніе крестьянина въ настоящемъ случаѣ? Понятно, радикальнаго средства тутъ быть не можетъ, и все должно ограничиться только побочными мѣропріятіями, изъ которыхъ укажу на слѣдующія: 1) устраненіе тѣхъ юридическихъ формальностей, которыя въ настоящее время не мало затрудняютъ заключеніе арендныхъ договоровъ между землевладѣльцами и крестьянами; 2) сохраненіе у крестьянъ общиннаго пользованія надѣльною землею; 3) возможно большее ограниченіе семейныхъ раздѣловъ; 4) развитіе кустарнаго промысла, и, наконецъ, 5) регулированіе переселенческаго вопроса, на которомъ позволяю себѣ нѣсколько остановиться.

Выселеніе излишка населенія на свободныя земли имѣетъ въ настоящемъ дѣлѣ огромное и въ то же время двоякое значеніе. Если, съ одной стороны, оно часто приноситъ пользу и облегченіе населенію извѣстной мѣстности, то, съ другой,—иногда можетъ причинить ему вредъ и отягощеніе. Такъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ эмиграція крестьянъ получила уже значительное развитіе, мы видимъ, что къ переселенію стремятся преимущественно наименѣе состоятельные члены сельскаго общества, которые, наслушавшись соблазнительныхъ разсказовъ, продаютъ все свое убогое имущество и съ самыми ничтожными средствами пускаются въ неизвѣстную далекую сторону, а потомъ, обманутые въ своихъ ожиданіяхъ, нерѣдко возвращаются опять на родину безпріютными нищими. Поэтому нельзя не желать, чтобы право на переселеніе обусловлено было предъявленіемъ Правительству извѣстнаго количества денежныхъ средствъ, необходимыхъ на передвиженіе и устройство хозяйства на новомъ мѣстѣ, при чемъ, по мнѣнію моему, было бы вполнѣ справедливымъ привлечь и членовъ сельскаго общества, остающихся на мѣстахъ, къ оказанію выселяющимся денежной или иной помощи.

Разсмотрѣвъ, такимъ образомъ, причины, способствующія обѣднѣнію нашего крестьянства и указавъ на мѣропріятія, при посредствѣ которыхъ, по мнѣнію моему, можно было бы въ значительной степени ослабить вліяніе этихъ причинъ, я обращаюсь теперь исключительно къ вопросамъ, намѣченнымъ въ программѣ Особаго Совѣщанія. Начну съ разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, вопроса, находящагося въ тѣсной связи съ только что сдѣланнымъ мною указаніемъ на недостатокъ у нихъ земли.

Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла.

По убѣжденію моему, пріискать мѣры, могущія служить поощреніемъ къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, а также и къ сокращенію чересполоснаго пользованія, при незначительности этихъ надѣловъ, болѣе, чѣмъ затрудни-

тельно, поэтому проявленія желанія къ такому разселенію, въ видѣ отдѣльныхъ хуторскихъ хозяйствъ, можно ожидать только при значительномъ уменьшеніи густоты населенія. а она не умепьшается, а напротивъ, увеличивается, при чемъ самое увеличеніе крестьянскихъ земель покупкою на сторонѣ не можетъ измѣнить положенія дѣла и является только временнымъ облегченіемъ. Доказательствомъ того, что наши крестьяне вполнѣ сознаютъ справедливость сказаннаго, служитъ то, что, какъ это замѣчается и въ нашей мѣстности, они не только на надѣльныхъ, но и на купленныхъ земляхъ крѣпко держатся общиннаго землепользованія, которое значительно ослабляетъ неудобства малоземелья.

Заговоривши о затруднительности такого разселенія, нельзя не коснуться вопроса, имѣющаго огромное значеніе не только въ экономической, но и политической жизни нашего отечества,—вопроса *объ общинномъ владѣніи землею.*

Многіе полагаютъ, что отдача надѣльной земли въ полную собственность крестьянина выведетъ его изъ нынѣшняго инертнаго состоянія и заставитъ его энергически и осмысленно трудиться, чрезъ что и уровень его благосостоянія непремѣнно долженъ повыситься.

Я не отрицаю того, что сознаніе собственности играетъ огромную роль въ дѣятельности человѣка, но, тѣмъ не менѣе, нахожу, что уничтоженіе общиннаго владѣнія землею принесетъ скорѣе вредъ, нежели пользу. Говорю это на томъ основаніи, что такое уничтоженіе, разрушая общинное пользованіе землею, дѣлаетъ разселеніе крестьянъ по отдѣльнымъ участкамъ принудительнымъ, и, хотя нашъ крестьянинъ крѣпко привязанъ къ своему селу и обществу, но неудобства такого переселенія и недостатокъ средствъ могутъ легко повести его къ продажѣ своего участка болѣе богатымъ односельчанамъ или постороннимъ кулакамъ, словомъ, мало-по-малу произойдетъ образованіе новыхъ крупныхъ отдѣльныхъ земельныхъ единицъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и увеличеніе численности рабочаго пролетаріата, того самаго недуга, отъ котораго начинаютъ уже страдать сосѣднія съ нами государства Западной Европы.

О мелкомъ кредитѣ и ссудахъ подъ хлѣбъ.

Распространеніе сельскихъ кассъ и банковъ для мелкаго кредита, несомнѣнно, было бы благодѣтельнымъ для всего нашего населенія, занимающагося сельскимъ хозяйствомъ; къ сожалѣнію, идея самопомощи еще весьма мало усвоена нашимъ крестьянствомъ, и разсчитывать на его содѣйствіе съ самаго начала въ этомъ дѣлѣ врядъ ли можно, почему осуществленіе этого дѣла вполнѣ зависитъ отъ тѣхъ средствъ, какія въ этомъ случаѣ будутъ даны Правительствомъ.

Основываясь на сказанномъ, я полагаю, что дать сразу широкій ходъ этому дѣлу—врядъ ли слѣдуетъ, а напротивъ, необходимо начать его осторожно, въ видѣ опыта, и затѣмъ уже развивать по мѣрѣ надобности.

Эти же соображенія приводятъ меня и къ той мысли, что, при новизнѣ дѣла и въ виду устраненія напрасныхъ расходовъ, веденіе операцій такого учрежденія было бы всего лучше поручить земству совмѣстно съ органами крестьянскаго управленія, стоящими близко къ сельскому населенію и знакомыми съ его нуждами и средствами. Что касается предметовъ мелкаго кредита, то я уже имѣлъ случай указать на нѣкоторые изъ нихъ; теперь же считаю умѣстнымъ сказать нѣсколько словъ и о сѣменахъ хлѣбныхъ. Извѣстно, что на посѣвное зерно у насъ вообще, а у крестьянъ въ особенности, весьма мало обращается вниманія, что и ведетъ къ тому, что нашъ превосходный по своимъ качествамъ хлѣбъ, благодаря своей неоднородности, въ значительной мѣрѣ теряетъ на иностранныхъ рынкахъ свою цѣну; поэтому и полагаю, что включеніе въ число операцій мелкаго кредита выдачи желающимъ хорошаго посѣвного зерна, принесло бы огромную пользу всему населенію, занимающемуся у насъ хлѣбопашествомъ.

Теперь обращаюсь собственно къ ссудамъ подъ залогъ хлѣба. Какъ тоже извѣстно, нашъ малосостоятельный крестьянинъ, побуждаемый нуждою, не только спѣшитъ все а

продать свой хлѣбъ, какъ бы низка ни была цѣна онаго, но даже нерѣдко сбываетъ и тотъ, который необходимъ для собственнаго его обихода. Не говоря уже объ убыточности, такія продажи оказываются особенно вредными передъ неурожайнымъ годомъ, такъ какъ при удержаніи крестьяниномъ нѣкотораго запаса зерна, наши голодовки значительно потеряли бы свой острый характеръ.

Въ виду этого, ссуды подъ залогъ крестьянскаго хлѣба должны получить особенно важное значеніе и могли бы производиться при посредствѣ упомянутыхъ учрежденій мелкаго кредита.

Снабженіе крестьянъ земледѣльческими орудіями.

При бѣдности нашего крестьянина-хлѣбопашца всякая поддержка, всякая помощь въ его хозяйствѣ является безспорно благодѣяніемъ. Къ числу такихъ вспомоществованій, и при томъ весьма существенныхъ, я отношу и отпускъ ему въ кредитъ разныхъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій (плуговъ, вѣялокъ, сортировокъ, жней и проч.), къ пріобрѣтенію которыхъ у нашихъ крестьянъ начинаетъ выказываться нѣкоторая склонность. Такъ какъ въ нашемъ уѣздѣ существуетъ не мало складовъ такихъ орудій, то было бы весьма желательнымъ, чтобы наше уѣздное земство взяло на себя трудъ снабжать крестьянъ такими орудіями, выдавая имъ квитанцію для полученія таковыхъ изъ существующихъ складовъ, какъ это оно теперь дѣлаетъ при отпускѣ имъ черепицы. Операція эта можетъ быть производима изъ суммъ мелкаго кредита (если таковыя будутъ ассигнованы Правительствомъ) или другого источника.

Полагаю также, что было бы далеко не безполезнымъ установить по селамъ демонстрацію лучшихъ и наиболѣе приспособленныхъ къ крестьянскому хозяйству орудій, придавъ ей подвижной характеръ, чрезъ что крестьянинъ знакомился бы какъ съ качествомъ орудій, такъ и съ ихъ употребленіемъ.

Распространеніе и улучшеніе среди крестьянъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Въ одномъ изъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія мѣстнымъ Комитетамъ предлагается обсудить мѣры къ распространенію и улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній.

Распространеніе такого рода сельскохозяйственной промышленности среди населенія было бы крайне полезнымъ вообще и въ особенности въ нашей мѣстности, гдѣ при отсутствіи кустарныхъ промысловъ, крестьянинъ-хозяинъ всѣ свои силы затрачиваетъ на хлѣбопашество, часто обманывающее его надежды и расчеты, и я полагаю, что, несмотря на малую его отзывчивость къ усиліямъ дать его труду болѣе культурное направленіе, эти отрасли хозяйства могли бы съ успѣхомъ у насъ развиваться, именно, потому, что наше сельское населеніе искони съ нимъ знакомо, и все заключается въ томъ, чтобы заинтересовать его, показавши ему воочію возможность самому легко сдѣлать дѣло лучше и выгоднѣе, а этого, по мнѣнію моему, можно достигнуть всего скорѣе не агрономическими и профессіональными, дорого стоящими учрежденіями, а простыми небольшими передвижными, чисто практическими школами, которыя чрезъ каждые 2—3 года переносились бы изъ одного значительнаго селенія въ другое, и которыя имѣли бы дѣло не съ дѣтьми, а со взрослыми хозяевами и хозяйками и безплатно снабжали этихъ послѣднихъ нужными сѣменами, овощами и древесными отводнями и прочимъ, указывая имъ на мѣстѣ, что и какъ слѣдуетъ сдѣлать. Думаю, что такимъ способомъ можно было бы сдѣлать много полезнаго.

Поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

При настоящемъ экономическомъ положеніи нашего сельскаго населенія и характера его хозяйства, непосредственная поставка крестьянами такихъ продуктовъ, по мнѣнію моему, врядъ ли осуществима; что же касается крупныхъ землевладѣльцевъ, то оно вполнѣ возможно и зависитъ отъ того, насколько будутъ облегчены условія такой поставки.

Внутренняя и экспортная торговля сельскохозяйственными продуктами.

До сихъ поръ я говорилъ почти исключительно о нуждахъ крестьянъ, теперь же позволю себѣ коснуться нужды, которая, оставаясь неустраненною, служитъ сильнымъ препятствіемъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности не только мало состоятельнаго крестьянина, но и крупныхъ, обладающихъ значительными средствами землевладѣльцевъ. Я разумѣю здѣсь затрудненіе въ сбытѣ. Мнѣ извѣстно не мало такихъ хозяевъ, которые, желая расширить кругъ своихъ занятій, ретиво принимались за введеніе у себя коневодства, скотоводства, свиноводства, молочнаго хозяйства, табаководства и многаго другого, не жалѣя трудовъ, тратили много денегъ и въ концѣ концовъ бросали предпріятіе, бросали всего чаще потому, что не находили сбыта своимъ продуктамъ. Въ этомъ отношеніи мы далеко отстали отъ другихъ культурныхъ государствъ Стараго и Новаго Свѣта. Законъ отношеній спроса къ предложенію, на которомъ зиждется экономическій строй народа всякой страны, для насъ какъ бы не существуетъ; у насъ есть только предложеніе, или вѣрнѣе навязываніе товара, а вмѣсто спроса—деспотическій гнетъ безчисленнаго количества крупныхъ и мелкихъ эксплоататоровъ, отчего мы, сплошь да рядомъ, и видимъ, что въ то время, какъ одна какая-либо наша мѣстность терпитъ крайнюю нужду въ какомъ-либо продуктѣ, другая, сосѣдняя съ нею, не знаетъ какъ освободиться отъ его накопленія. Причину всего этого многіе у насъ видятъ въ нашей собственной косности, въ отсутствіи предпріимчивости иниціативы у нашего торговаго и промышленнаго люда. Можетъ быть, это отчасти и такъ, но, мнѣ кажется, что здѣсь играютъ главную роль обширность и неблагопріятныя географическія условія территоріи, а всего болѣе краткость времени нашего политико-экономическаго развитія. Какъ бы то ни было, но наша внутренняя и экспортная торговли, съ которыми неразрывно связанъ и сбытъ нашихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, настоятельно требуютъ своего упорядоченія и постановки на болѣе правильное и прочное основаніе.

Я не беру на себя смѣлости исчислять все, что, именно, нужно сдѣлать для этой цѣли и позволяю себѣ только указать на нѣкоторыя мѣропріятія, которыя, по мнѣнію моему, могли бы оказать благотворное вліяніе на оживленіе нашей внѣшней и внутренней торговли и сообщить какъ той, такъ и другой болѣе правильный характеръ, въ виду чего и считаю необходимымъ: 1) ознакомленіе иностранныхъ потребителей съ продуктами нашей сельскохозяйственной промышленности посредствомъ учрежденія въ главныхъ торговыхъ европейскихъ центрахъ постоянныхъ агентовъ, выставокъ и складовъ; 2) удешевленіе тарифовъ и фрахтовъ, а также приспособленіе перевозочныхъ средствъ для продуктовъ, требующихъ ускоренной доставки; 3) учрежденіе въ портахъ отъ Правительства или сельскохозяйственныхъ товариществъ агентовъ, конторъ, которые бы устанавливали для насъ прямыя сношенія съ иностранными потребителями помимо дорогихъ и вредныхъ посредниковъ нынѣшей торговли, выдавали бы ссуды подъ сельскохозяйственные продукты и принимали бы ихъ на комиссію для продажи, какъ это въ настоящее время дѣлаетъ коммерческій отдѣлъ Екатерининской казенной желѣзной дороги. Такъ какъ вся внѣшняя торговля нашей мѣстности, удаленной на значительное разстояніе отъ всей западной части европейскаго материка и нашихъ сѣверныхъ портовъ, сосредоточивается почти исключительно въ портахъ Азовскаго моря, по своему устройству далеко не соотвѣтствующихъ этому назначенію; при чемъ главнымъ недостаткомъ этихъ послѣднихъ слѣдуетъ считать ихъ мелководіе, не позволяющее судамъ большой вмѣстимости свободно и съ удобствомъ принимать и сдавать тамъ свои грузы [1]), что естественно отзывается крайне убыточно на цѣнности нашихъ отпускаемыхъ за границу товаровъ [2]),—

[1]) Большія заграничныя суда, заходящія въ Азовское море для нагрузки хлѣба, останавливаются на рейдѣ въ 30—60 вер. разстоянія отъ берега.

[2]) Въ обыкновенное время погрузка на корабль одной четверти хлѣба въ Таганрогѣ обходится до 50 коп., а осенью иногда и до 1 руб. Кромѣ того, иногда существуетъ перегрузка и въ Керчи.

все это и указываетъ на крайнюю необходимость: 4) привести означенные порты въ такое положеніе, чтобы они на самомъ дѣлѣ служили бы центрами и непосредственными проводниками экспортной торговли прилегающихъ къ нимъ мѣстностей. Что же касается нашей внутренней торговли, то, само собою разумѣется, участь ея вполнѣ зависитъ отъ нашей собственной предпріимчивости и умѣнья, и нѣтъ сомнѣнія, что съ умноженіемъ и развитіемъ нашихъ промышленныхъ и торговыхъ внутреннихъ центровъ и то, и другое у насъ явится; конечно, и здѣсь многое будетъ зависѣть отъ тѣхъ условій, какими будетъ обставлено дѣло, какъ, напр., путей сообщенія, способовъ передвиженія грузовъ и т. п. Полагаю также, что учрежденіе постоянныхъ, временныхъ и передвижныхъ выставокъ произведеній нашей сельскохозяйственной промышленности могло бы въ значительной степени оживлять и развивать нашу внутреннюю торговлю.

Дополненіе къ статьѣ: «Пожары».

Какъ ни велико участіе, принимаемое Правительствомъ и земствомъ въ дѣлѣ ограниченія нашихъ сельскихъ пожаровъ чрезъ введеніе при постройкахъ наиболѣе огнеустойчивыхъ матеріаловъ, но полное достиженіе этой благодѣтельной цѣли по многимъ причинамъ должно потребовать очень много времени, поэтому я и полагаю, что было бы крайне полезнымъ, не пріостанавливаясь съ принятіемъ указанныхъ мною на этотъ предметъ въ настоящемъ докладѣ мѣропріятій, обязать крестьянъ нашей мѣстности имѣющіяся у нихъ соломенныя крыши полить теперь же растворомъ глины, какъ это съ успѣхомъ практикуется въ Самарской губерніи.

Считаю также далеко не лишнимъ, въ видахъ поощренія къ скорѣйшему покрытію въ нашей мѣстности строеній черепицей или желѣзомъ, выдавать крестьянамъ изъ учрежденій мелкаго кредита ссуды, въ видѣ чековъ, на полученіе изъ лѣсныхъ складовъ необходимаго для передѣлки такихъ крышъ матеріала, какъ-то: стронилъ, латъ и проч.

Отдѣльное мнѣніе члена Бахмутскаго Комитета Ѳ. И. Плещеева по вопросу объ отмѣнѣ общиннаго землевладѣнія.

Земельная собственность и земледѣльческій трудъ всегда считались самыми прочными устоями не только въ экономическомъ, но и государственномъ строѣ всякой страны. На этомъ основаніи и законъ у насъ, давая личную свободу многомилліонному сельскому населенію, съ цѣлью сдѣлать его осѣдлымъ, надѣлилъ его землею. Но, такъ какъ надѣлъ этотъ не могъ навсегда устранить нужду крестьянина въ землѣ, и нужда эта, вслѣдствіе прироста населенія, должна была затѣмъ все болѣе и болѣе увеличиваться, то установленіе общиннаго владѣнія и явилось у насъ прямымъ выходомъ изъ этого положенія. Такимъ образомъ, на общинное владѣніе и слѣдуетъ смотрѣть, какъ на основной принципъ нынѣшней экономической жизни нашего крестьянства.

Многіе у насъ не раздѣляютъ такого взгляда, полагая, что теперь или послѣ общину необходимо упразднить, отдавши надѣльную землю въ полную собственность крестьянина, сдѣлать же это необходимо, потому что община, кромѣ своихъ передѣловъ и чрезполосицы, гнететъ отдѣльное лицо, какъ хозяина, вяжетъ свободу его дѣятельности и чрезъ то держитъ его въ невѣжествѣ и бѣдности, между тѣмъ, какъ сознаніе собственности, дѣлая его трудъ болѣе энергичнымъ и осмысленнымъ, непремѣнно будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ повышеніе уровня его благосостоянія. Конечно, при этомъ число земельныхъ участковъ можетъ уменьшиться, такъ какъ обѣднѣвшіе и неспособные къ хозяйству владѣльцы будутъ продавать ихъ людямъ болѣе состоятельнымъ и дѣятельнымъ, но это неизбѣжно, и къ тому же для страны гораздо полезнѣе, если, вмѣсто двадцати полунищихъ невѣждъ, выступитъ десятокъ состоятельныхъ и энергичныхъ личностей, которыя б путь въ состояніи принять участіе въ культурномъ развитіи нашего крестьянства.

Не отрицая нисколько важности сознанія собственности въ дѣятельности человѣка, тѣмъ не менѣе, я не могу согласиться съ приведенными доводами, и вотъ на какомъ, именно, основаніи.

Нашему крестьянину, занимающемуся почти исключительно хлѣбопашествомъ, необходимо имѣть въ своемъ распоряженіи возможно большее количество земли, и общинное владѣніе въ этомъ случаѣ значительно облегчаетъ его положеніе, учреждая общіе выгоны, сѣнокосы, водопои и проч. Не отрицаю также, что неизбѣжные при общинномъ строѣ передѣлы и чрезполосица крайне неудобны для крестьянина-хозяина, но въ виду выгодъ, представляемыхъ общиннымъ землепользованіемъ, эти неудобства въ значительной мѣрѣ теряютъ свое значеніе.

Далѣе, неизбѣжное образованіе новыхъ крупныхъ земельныхъ единицъ черезъ продажу отдѣльныхъ участковъ врядъ ли будетъ согласоваться съ указанными выше видами Правительства, да и гдѣ ручательства въ томъ, что владѣльцы такихъ крупныхъ участковъ, вмѣсто распространенія хозяйственной культуры, не займутся исключительно эксплоатаціею менѣе состоятельныхъ своихъ односельчанъ. Но всѣ эти соображенія и выводы отходятъ на второй планъ передъ капитальнымъ вопросомъ: что станется съ тою постоянно увеличивающеюся массою крестьянъ, которые, послѣ продажи своихъ участковъ, сдѣлаются безпріютными скитальцами? Мнѣ, быть можетъ, скажутъ, что для такихъ существуютъ фабрики, заводы, рудники, желѣзныя дороги... Но извѣстно, какого рода вліяніе имѣютъ на нашего крестьянина заводы, рудники и т. п.

Вотъ, соображенія, которыя приводятъ меня къ убѣжденію о необходимости постояннаго существованія у крестьянъ общиннаго владѣнія надѣльною землею.

Докладъ (№ 3) Г. А. Смѣкалова о борьбѣ съ неурожаями.

Вторымъ кардинальнымъ вопросомъ послѣ упорядоченія торговли сельскохозяйственными продуктами, т. е. установки неубыточныхъ цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія, для всей центральной, восточной и южной Россіи является сбереженіе почвенной влаги, въ прямой зависимости отъ которой находятся наши урожаи. Недороды, голодовки перестали у насъ носить случайный характеръ, они охватываютъ все большіе и большіе раіоны, населеніе не успѣваетъ оправляться отъ ударовъ, наносимыхъ систематически изъ года въ годъ; однимъ только неурожаемъ прошлаго года нашему Бахмутскому уѣзду съ площадью 831.903 десят. при посѣвѣ 278.192 десят. пришлось поплатиться недоборомъ зерна болѣе 10 милліоновъ пудовъ хлѣба; такъ, съ десятины было получено, въ среднемъ, 4—5 пудовъ зерна вмѣсто получаемыхъ, въ среднемъ, 40 пудовъ съ десятины; при чемъ какая масса скота и инвентаря была распродана населеніемъ, и сколько было куплено на сторонѣ хлѣба и корма для поддержанія скота и своего продовольствія? такъ что безошибочно можно смѣло сказать, что 1901 годъ унесъ не менѣе 20 милліоновъ рублей.

Средствомъ для предотвращенія первоисточника всѣхъ нашихъ бѣдъ — засухъ является сбереженіе обильной зимней влаги и поднятіе почвенныхъ водъ, которыя съ каждымъ годомъ благодаря оврагамъ удаляются все глубже и глубже на недосягаемую глубину, въ концѣ превратятъ нашъ нѣкога цвѣтущій край въ пустыню. Весь вредъ, наносимый исчезновеніемъ подпочвенной влаги и грандіозными завоевательными движеніями враговъ, всѣми сознанъ, на нашихъ глазахъ исчезаютъ криницы, ручьи, рѣчки; большія рѣки изъ года въ годъ мелѣютъ и тоже грозятъ сойти съ лица земли, климатъ измѣняется въ неблагопріятномъ направленіи, все увеличивающаяся сухость его влечетъ за собою обѣднѣніе растительности.

Количество атмосферныхъ осадковъ, выпадающихъ въ теченіе года у насъ на юг[illegible] немногимъ меньше, чѣмъ въ самыхъ сѣверныхъ нашихъ губерніяхъ, считающихся поче-

то болѣе богатыми этими осадками; вся разница только въ томъ, что въ сѣверныхъ губерніяхъ (Тверская, Владимірская, Ярославская) они распредѣляются равномѣрнѣе по мѣсяцамъ, у насъ же дождевыхъ дней мало, а осадковъ много, но эти обильные осадки выпадаютъ неравномѣрно, періодически: въ теплое время въ видѣ ливней, при чемъ въ промежуткѣ между ними стоятъ засухи, а зимой въ видѣ снѣжныхъ мятелей, снѣгъ отъ которыхъ вѣтромъ заносится только въ балки и овраги, и вмѣсто пользы приносится одинъ только страшный вредъ, такъ какъ все это обиліе осадковъ служитъ только къ дальнѣйшему поступательному движенію оврагов и разъѣданію земной поверхности, чѣмъ въ конецъ засариваютъ и уничтожаютъ рѣки, и вся вода безъ пользы для растительности уносится въ моря. Какъ бороться съ оврагами, какъ устраивать водоемы, водохранилища и водоснабженія для борьбы съ засухами—это все слишкомъ хорошо извѣстно, весь вопросъ тутъ только въ средствахъ, но наши всѣ земства, расходуя на всѣ самыя насущныя, необходимыя потребности только 67 м. руб., поставлены въ узкія рамки суровымъ закономъ о 3%-мъ предѣльномъ обложеніи; въ этомъ важномъ и нетерпящемъ отлагательства дѣлѣ они—въ безвыходномъ положеніи и сдѣлать ничего не могутъ, такъ какъ они не могутъ удѣлять значительныхъ средствъ на это общее государственное дѣло, отъ осуществленія котораго зависитъ матеріальное обезпеченіе ½ народонаселенія всей Россіи; крестьянское населеніе, разоренное предшествующимъ длиннымъ періодомъ, также ничего не можетъ сдѣлать—такъ оно обезсилено—и не въ состояніи даже платить прямыхъ налоговъ, недоимки по которымъ для центральныхъ губерній достигли 177%, для восточныхъ 232% и для южныхъ 27%—это въ 1898 г.; въ 1892 г. для всей Россіи—68,6%, а въ 1901 г.—122,5%; отдѣльныя же попытки частныхъ лицъ на этомъ обширномъ поприщѣ не могутъ принести какихъ-либо результатовъ по слишкомъ большой грандіозности предстоящихъ работъ на громадномъ пространствѣ, чтобы получить какіе-либо осязательные результаты. Тутъ одно только Правительство въ состояніи что-либо сдѣлать, и, такъ какъ весь нашъ государственный бюджетъ черпается изъ массы населенія, живущаго землей, отъ урожаевъ съ которой зависитъ благосостояніе всѣхъ 121 милліоновъ земледѣльцевъ, то Правительство можетъ изыскать средства на это дѣло, ежегодно удѣляя изъ своего бюджета, пріостановивъ, хотя на время, постройку желѣзныхъ дорогъ на соотвѣтствующую цифру.

Министерство Финансовъ могло бы еще повысить цѣну на хлѣбное вино, чтобы капиталъ отъ этого повышенія ежегодно шелъ бы на образованіе фонда для борьбы съ неурожаями: на ирригаціонныя работы, облѣсенія, укрѣпленіе овраговъ и т. п. работы, для сбереженія подпочвенной влаги и предохраненія дальнѣйшаго изсушенія и исчезновенія всѣхъ нашихъ надземныхъ источниковъ.

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты обязаны цвѣтущему своему состоянію въ матеріальномъ отношеніи только тому важному обстоятельству, что они не пошли по стопамъ Европы, не завели у себя тѣхъ колоссальныхъ армій, содержаніе которыхъ ложится такимъ страшнымъ бременемъ на всѣ государства, а употребляли всѣ свои средства на развитіе сельскохозяйственной промышленности и на всѣ производства, тѣсно съ нею связанныя. Они одержали надъ Европой такую побѣду, что Европѣ долгое время придется платить громадныя контрибуціи. Промышленное пораженіе страшнѣе всякой побѣды на полѣ брани, но разъ мы, благодаря такъ называемому вооруженному міру, обязаны, должны для нашей неуязвимости при настоящихъ условіяхъ тратить такія громадныя средства для равновѣсія въ міровой политикѣ, и такъ какъ это зло неизбѣжно, необходимо, то нужно было бы изъ этого зла и необходимости извлечь пользу. Помимо тѣхъ громадныхъ суммъ изъ нашего бюджета на военное вѣдомство, которыя тратятся ежегодно, еще не подсчитано, сколько теряетъ наша родина оттого, что на стражѣ всеобщаго мира стоитъ наготовѣ наша милліонная армія лучшихъ сыновъ Россіи только подъ ружьемъ. Но у насъ есть врагъ—природа, который систематически наноситъ намъ удары за ударами, которые въ конецъ разоряютъ наше отечество,—это неурожаи, съ которыми необходима

борьба долгая и упорная, это задача, которую должна разрѣшить вся Россія общими объединенными силами, здѣсь необходимы жертвы и жертвы громадныя, и Военное Министерство могло бы оказать въ этомъ нетерпящемъ отлагательства дѣлѣ первую помощь.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ выработаютъ планы обводнительныхъ ирригаціонныхъ работъ; работы эти при томъ громадномъ размѣрѣ, въ какихъ онѣ должны производиться для полученія какой-либо осязательной пользы—для перемѣны климата центральной, восточной и южной Россіи, не по силамъ и не по средствамъ нашимъ земствамъ, но если наше Военное Министерство приметъ участіе въ осуществленіи этихъ работъ, то благотворные результаты не преминутъ скоро обнаружиться; для этого нужно, чтобы наши учебные лагерные сборы не происходили въ опредѣленныхъ мѣстахъ, какъ это практикуется теперь, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ предстоятъ обводнительныя работы, и тогда въ болѣе или менѣе свободные лѣтніе мѣсяцы наши войска могли бы принять участіе въ этихъ работахъ, и, если только одна треть нашей арміи будетъ удѣлять, въ среднемъ, около 40 дней въ году на эти общегосударственныя работы, то постепенно можно быстро остановить ту разрушительную работу природы, которая за послѣднее время все болѣе и болѣе разоряетъ наше государство, потому что Правительству во время голодовокъ приходится отказываться отъ проведенія въ жизнь самыхъ насущныхъ потребностей, напрягая всѣ усилія для спасенія отъ голода населеніе, а народъ послѣ каждаго такого удара впадаетъ все въ большую и большую нищету и становится менѣе платежеспособнымъ: отъ благосостоянія же народа зависитъ весь нашъ государственный бюджетъ и наша роль на всемірномъ поприщѣ.

Докладъ (№ 4) Н. Плещеева о русской хлѣбной торговлѣ.

Неупорядоченность нашей хлѣбной торговли и связанную съ ней неустойчивость цѣнъ на зерно, по справедливости, можно считать главнѣшими врагами благосостоянія русской деревни.

Россія, занимающая на міровомъ рынкѣ первое мѣсто по экспорту сырыхъ хлѣбовъ и второе послѣ С.-А. Соединенныхъ Штатовъ по экспорту пшеницы, до сихъ поръ очень мало сдѣлала для улучшенія этой главнѣйшей отрасли своей промышленности, и до сихъ поръ послѣдняя представляетъ изъ себя рядъ случайныхъ сдѣлокъ по куплѣ и продажѣ зерна, не имѣющихъ ничего общаго съ стройной торговой организаціей Америки и Западной Европы. Разница между той и другой особенно представляется рельефной при сравненіи. Такъ, сдѣлки по продажѣ нашего хлѣба за границей совершаются не иначе, какъ по особеннымъ контрактамъ, спеціально для русскихъ провенансовъ составленнымъ, при томъ, на иностранную валюту, съ неизбѣжнымъ рискомъ курсовой разницы, вѣсъ принимается не нашъ, а иностранный, при чемъ совершенно произвольно сбрасывается отъ 4—5 фунтовъ на каждую 10-пудовую четверть. Полисы русскихъ страховыхъ обществъ не пользуются довѣріемъ заграничныхъ импортеровъ, вслѣдствіе чего мы вынуждены страховать свой хлѣбъ въ заграничныхъ обществахъ, выбрасывая на этотъ предметъ совершенно непроизводительно для своего отечества крупныя суммы денегъ. Русскій экспортеръ отвѣтственъ передъ своимъ контрагентомъ за порчу груза, и въ случаѣ аварій платитъ ему полностью бонификацію, отыскивая уже затѣмъ свои убытки со страховыхъ обществъ, доводя зачастую дѣло до суда. При расчетѣ за купленный товаръ русскій экспортеръ подвергается притѣсненіямъ: требуется въ большинствѣ случаевъ 3-мѣсячный кредитъ, чрезвычайно невыгодно для него обставленный. Исключительно для одного русскаго хлѣба существуетъ, такъ называемый, «факторажъ», сохранившійся почему-то отъ временъ паруснаго судоходства и взимаемый англійскими агентами-комиссіонерами въ размѣрѣ $2^1/_2\%$ съ чистаго вѣса груза, помимо обычнаго процента за комиссію.

При сдачѣ товара и при возникающихъ спорахъ о качествѣ зерна, русскій экспортеръ, работающій въ одиночку, совершенно безпомощенъ; онъ находится въ рукахъ иностранцевъ-контролеровъ, работающихъ, въ большинствѣ случаевъ, въ интересахъ покупателей, отъ которыхъ они имѣютъ болѣе шансовъ нажиться, но взыскивающихъ, тѣмъ не менѣе, за свой трудъ не меньше копейки съ пуда, а то и болѣе.

Такъ обстоитъ для насъ за границей дѣло повсюду; но, что касается до Лондонскаго рынка, то условія арбитража на немъ еще невыгоднѣе. Арбитражнымъ судьей можетъ быть лишь членъ ассоціаціи лондонскихъ хлѣботорговцевъ.

Продажа нашего хлѣба за границей производится нынѣ не иначе, какъ по пробѣ, а не по типу; при чемъ требуется гарантія вѣса, сухости и цвѣта зерна, а также посторонникъ въ немъ примѣсей. Короче, всѣ условія торговли приноровлены къ выгодѣ одного лишь покупателя.

Совершенно иную картину представляетъ торговля, ведомая другими сторонами. Наивыгоднѣйшимъ для продавца образомъ обставлено дѣло въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ. Нью-Іоркъ, нынѣ главнѣйшій хлѣбный рынокъ, руководящій міровыми цѣнами на зерно, поставилъ своимъ основнымъ принципомъ срочную торговлю, слѣдовать за которой онъ заставляетъ и другія страны. Запродажи американскаго зерна производятся на американскую же валюту, по номеру американской классификаціи зерна, удостовѣренному инспекторомъ на мѣстѣ отправленія и обязательному для обѣихъ сторонъ. Внезапное, рѣзкое пониженіе цѣны, всегда вызывающее массу недоразумѣній при пріемѣ русскаго хлѣба, недоразумѣній, оканчивающихся всегда не въ пользу русскаго экспортера, здѣсь протекаетъ безслѣдно, разъ сдѣлка совершена. Расплата за купленный товаръ производится также очень несложно либо наличными деньгами, либо при посредствѣ банковъ, включая въ цѣну процентъ по банковому учету платы, слѣдуемой за товаръ.

Несмотря на столь рѣзкую разницу условій продажи, дающихъ нашимъ заграничнымъ конкурентамъ очевидное преимущество, русскіе экспортеры, тѣмъ не менѣе, находятъ средства вести дѣло и не безъ выгоды. Не желая нести какихъ-либо убытковъ, они заранѣе раскладываютъ ихъ по своему усмотрѣнію на многострадальнаго беззащитнаго въ своемъ одиночествѣ производителя.

Изложивъ въ общихъ главнѣйшихъ чертахъ нашу внѣшнюю хлѣбную торговлю, обратимся теперь къ внутренней. Русская внутренняя торговля крайне не сложна: привезъ мужикъ результатъ своего годового тяжелаго труда—возъ засореннаго хлѣба на базаръ, предложилъ его одному изъ немногочисленныхъ мѣстныхъ кулаковъ-ссыщиковъ, а тотъ купилъ его, скинувъ копеекъ по 10-ти, а то и болѣе на пудѣ съ дѣйствительной стоимости зерна, кстати при пріемкѣ обвѣсилъ мужика фунтовъ на 20 на четверть. Собравъ такимъ образомъ вагонъ, скупщикъ отправляетъ его либо въ портъ для продажи, либо перепродаетъ его какому-либо подобному себѣ скупщику, и дѣлу конецъ. Такъ какъ у насъ крестьянскаго люда много, то возовъ и вагоновъ такихъ набирается на $^2/_3$ количества всего экспортируемаго изъ Россіи хлѣба. Съ продажей экономическаго зерна дѣло поставлено приблизительно на тѣхъ же основаніяхъ. Большинство продажъ начинается обыкновенно съ первыхъ же дней молотьбы, безъ всякихъ предварительныхъ соображеній о своевременности или несвоевременности продажи, а исключительно вслѣдствіе постоянной и неотложной нужды въ деньгахъ. Хлѣбъ продается либо на мѣстѣ одному изъ бѣгающихъ въ это время по экономіямъ скупщиковъ, либо, въ лучшемъ случаѣ, грузится въ вагоны и отправляется въ портъ комиссіонеромъ для немедленной продажи. Такъ какъ хлѣбныхъ фирмъ въ портахъ обыкновенно немного, то рѣзкой конкуренціи между ними не бываетъ. Благодаря телефону всѣ они всегда своевременно освѣдомлены о совершающихся сдѣлкахъ и о числѣ прибывающихъ грузовъ, цѣна устанавливается, главнымъ образомъ, сообразно съ количествомъ поступающаго хлѣба, и недоплаченные на четверть по тинники, а иногда и цѣлый рубль не имѣютъ зачастую другихъ основаній, кромѣ

избытка въ данный моментъ подвоза зерна. При такихъ условіяхъ продажи, дѣлать продавцу какія-либо заключенія, сообразовывать свои хозяйственныя распоряженія положительно не возможно.

Характеръ всей нашей хлѣбной торговли, отчасти благодаря суровости климата, сокращающаго на зимніе мѣсяцы возможность экспорта за границу, отчасти вслѣдствіе постоянной острой нужды въ деньгахъ всѣхъ и каждаго, начиная съ продавца и кончая покупателемъ, носитъ слѣды полной безпорядочности и поспѣшности. Большинство производителей поскорѣе стремится раздѣлаться съ хлѣбомъ до закрытія навигаціи, такъ какъ съ закрытіемъ ея цѣна немедленно падаетъ, и сдѣлки по покупкѣ хлѣбовъ совершаются крайне неохотно. Хлѣбъ грузится усиленно. Мѣстный рынокъ переполняется, и тѣмъ открывается для покупателей возможность сбавлять значительную цѣну. Съ своей стороны, послѣдніе, по большей части, люди сравнительно небогатые, работающіе на чужія деньги, спѣшатъ раздѣлаться съ купленнымъ хлѣбомъ, запродаютъ его немедля за границу и, выбрасывая сразу на рынокъ большія партіи такового, способствуютъ общему и повсемѣстному пониженію цѣны на зерно.

Послѣднее время какъ у насъ, такъ и особенно за границей, раздаются все чаще и чаще жалобы на засоренность нашего хлѣба. Жалобы эти дѣлаются настолько настойчивы, что грозятъ подорвать въ конецъ нашу отечественную хлѣбную торговлю. Марсельская торговая палата черезъ россійскаго генеральнаго консула проситъ обратить вниманіе Русскаго Правительства на злоупотребленія нашихъ экспортеровъ, продолженіе коихъ заставитъ заграничныхъ потребителей обратиться къ американскому или индійскому хлѣбу. Лондонскіе покупатели пугаютъ тѣмъ же и, если продолжаютъ покупать еще нашъ хлѣбъ, то исключительно вслѣдствіе безнаказанности, съ которой они могутъ понижать цѣну и взыскивать бонификаціи по неисполненнымъ условіямъ контрактовъ. Статистикъ Херсонскаго губернскаго земства Бориневичъ, производившій изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Одессѣ, дѣлаетъ серіозный упрекъ одесскимъ спекулянтамъ въ прямой недобросовѣстности и сознательной порчѣ пескомъ и всякимъ соромъ отправляемаго за границу хлѣба.

Вольно-экономическое общество хлопочетъ передъ Правительствомъ объ учрежденіи инспекціи надъ сортировкой и очисткой экспортируемаго за границу зерна. Наконецъ, даже наши немногочисленные элеваторы не заботятся о чистотѣ зерна, находя невыгоднымъ очищать его, такъ какъ плохая репутація нашего хлѣба уже окончательно обезцѣнила его на иностранныхъ рынкахъ. Всякій знакомый съ дѣломъ согласится въ истинѣ всего вышеизложеннаго, да и въ самомъ дѣлѣ, какъ можетъ быть русскій хлѣбъ свободенъ отъ сора. Двѣ трети всего экспортируемаго хлѣба собрано по мелочамъ отъ крестьянъ, не имѣющихъ возможности получить чистый товаръ, отчасти по причинѣ истощенія земли своихъ надѣловъ, отчасти вслѣдствіе неимѣнія нужныхъ для очистки зерна машинъ. Молотьба производится катками или цѣпами прямо на землѣ, которая естественно попадаетъ въ хлѣбъ, засоренный и безъ нея достаточно овсюгомъ, березкой, куколемъ, мышеемъ и другими сорными сѣменами. Между тѣмъ серіознѣйшій рынокъ—англійскій—чрезвычайно требователенъ не только въ отношеніи качества зерна, но не допускаетъ даже такихъ примѣсей въ пшеницѣ, какъ рожь или ячмень, портящихъ цвѣтъ муки, и желаетъ имѣть однородный хлѣбъ, каковой и поставляютъ ему въ нужномъ количествѣ наши конкуренты.

Добиться однотипичности хлѣба въ Россіи при существующемъ строѣ народнаго хозяйства, строѣ, несмотря на многіе его дефекты, тѣмъ не менѣе, соотвѣтствующемъ условіямъ жизни русскаго народа, задача далеко не легкая. Вопросъ урегулированія типа и качества помѣщичьихъ хлѣбовъ еще до нѣкоторой степени возможенъ, но задача значительно осложняется, когда мы обратимъ вниманіе наше на крестьянскіе хлѣба. Помѣщичьи земли съ головокружительной быстротой уходятъ изъ рукъ своихъ владѣльцевъ и дѣлаются достояніемъ крестьянъ, нѣмцевъ-колонистовъ, покупающихъ землю, прид-

живающихся, въ большинствѣ случаевъ, системы общиннаго пользованія землей. Общинное землевладѣніе представляетъ, несомнѣнно, лучшій въ экономическомъ смыслѣ строй народнаго хозяйства, но строй этотъ, благодаря еще недавнему изобилію пахотной земли, носилъ, да и по сейчасъ носитъ всегда безпорядочный хищническій характеръ, требующій для своего упорядоченія серіозной и упорной работы.

Какъ нами выше упомянуто, жалобы иностранныхъ покупателей на засоренность нашихъ хлѣбовъ за послѣднее время значительно усилились. Оставляя пока въ сторонѣ недобросовѣстность и злую волю русскихъ экспортеровъ, сознательно портящихъ качество отправляемаго ими за границу зерна, мы не можемъ не признать истины того факта, что русскій хлѣбъ за послѣднее время еще болѣе потерялъ въ своемъ достоинствѣ. На это есть и причины. Прежде, при существованіи крѣпостного права и быломъ обиліи свободныхъ земель, нужды въ деньгахъ было значительно меньше. Помѣщичьи посѣвы были ограниченнѣе, и земля истощалась мало, хлѣбъ получался чистый, и привести его въ надлежащій видъ было не трудно, а такъ какъ въ портахъ грузился тогда, главнымъ образомъ, экономическій хлѣбъ, то, понятно, былъ онъ чистъ и даже до нѣкоторой степени однотипиченъ. По освобожденіи крестьянъ, матеріальное положеніе помѣщиковъ ухудшилось, недочеты въ доходахъ пришлось пополнять увеличеніемъ запашекъ. Сильная, забереженная прежними годами земля лѣтъ 10—15 еще выдерживала и давала все еще хорошее зерно, свободное отъ сорныхъ травъ, но за послѣдніе 20 лѣтъ картина рѣзко перемѣнилась. Масса помѣщиковъ не находитъ уже для себя выгоднымъ обрабатывать землю своими средствами и начинаетъ усиленно раздавать землю съ копны и за деньги. Крестьяне, число которыхъ за 40 лѣтъ удвоилось, получающіе съ своихъ надѣловъ тощіе урожаи, едва покрывающія ихъ первыя нужды, усиленно стали нанимать, а кто могъ, то и покупать помѣщичьи земли. Посѣвы и обработка земли по большей части производились, да и понынѣ производятся почти примитивными способами. Въ результатѣ—плохое качество зерна, засоренное чуть не наполовину овсюгомъ и т. под. соромъ, подкрасить которое при экспортѣ его за границу сравнительно чистымъ экономическимъ хлѣбомъ изъ года въ годъ дѣлается труднѣе, такъ какъ количество послѣдняго вслѣдствіе вышеупомянутыхъ причинъ быстро сокращается, и вся Россія за малымъ исключеніемъ не въ далекомъ будущемъ будетъ представлять изъ себя конгломератъ неустроенныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, неудовлетворительность зерновыхъ продуктовъ коихъ рискуетъ окончательно дискредитировать всю нашу хлѣбную торговлю въ глазахъ иностраннаго покупателя и заставитъ его обратить свои взоры къ другимъ.

Вся масса русскаго народа, благодаря историческимъ причинамъ, значительно отстала въ своемъ культурномъ развитіи не только отъ Америки, но даже и отъ Западной Европы, и предполагать, что нашъ крестьянинъ въ короткое время шагнетъ настолько впередъ, что будетъ въ состояніи принять борьбу на равныхъ основаніяхъ со своими западными конкурентами болѣе, чѣмъ рискованно. Здѣсь надобна помощь ему и словомъ, и дѣломъ. Всѣ мѣропріятія, направленныя къ постепенному подъему матеріальныхъ и умственныхъ силъ народа, несомнѣнно, будутъ служить цѣли и, конечно, весьма желательны; но результаты ихъ еще далеко впереди, а американцы и австралійцы не ждутъ.

Первая и главнѣйшая работа должна быть направлена, по мнѣнію нашему, на улучшеніе качества крестьянскаго зерна и на упорядоченіе внутренней торговли крестьянскимъ хлѣбомъ. Лучшими руководителями и организаторами, въ данномъ случаѣ, при поддержкѣ Правительства могли бы быть земскія учрежденія, какъ болѣе знакомыя съ мѣстными нуждами и порядками. Подъ руководительствомъ уѣзднаго земства мы предлагаемъ построить на каждыя двѣ волости въ центральномъ пунктѣ и въ возможной близости отъ станціи желѣзной дороги или пристани зернохранилища, вмѣстимостью на 15 тысячъ четвертей каждое, предназначаемыя для ссыпки крестьянскаго хлѣба, оборудовавъ ихъ достаточнымъ количествомъ лучшихъ зерноочистительныхъ машинъ. При зернохранилищѣ

должно находиться лицо, уполномоченное земствомъ вести амбарное хозяйство совмѣстно съ выборными лицами отъ крестьянскаго общества. Дѣятельность вышеупомянутыхъ лицъ должна выражаться: во-1-хъ, въ пріемѣ зерна отъ крестьянъ, обязательно тутъ же очищеннаго ими своими средствами на имѣющихся при зернохранилищахъ сортировкахъ: во-2-хъ, въ пріемѣ комиссіи по продажѣ хлѣба, съ выдачей подъ него при желаніи ссудъ, и, наконецъ, въ покупкѣ самаго зерна. Средства на постройку этихъ зернохранилищъ должны быть предоставлены земствамъ Правительствомъ въ видѣ безпроцентной ссуды, погашаемой постепенно частью доходовъ отъ операцій зернохранилища. При хозяйственномъ отношеніи къ дѣлу, нужная на этотъ предметъ ссуда едва ли превыситъ полтора милліона рублей на губернію, при чемъ выдача ея могла бы быть разсрочена года на 4 по равной части на каждый годъ. Постройка волостныхъ зернохранилищъ въ самое короткое время подниметъ качество выпускаемаго на рынокъ зерна, избавитъ крестьянина отъ эксплоатаціи его скупщиками и дастъ возможность земствамъ имѣть подъ рукою въ случаѣ голодовокъ нужный для продовольствія хлѣбъ. Средства, нужныя на веденіе операцій, земствамъ безъ риска могли бы быть предоставлены какъ Государственнымъ Банкомъ, такъ и частными кредитными учрежденіями. Что же касается до зерна, поступающаго на рынокъ изъ экономій помѣщиковъ и другихъ владѣльцевъ земли, то дѣлать какой-либо упрекъ въ доброкачественности его или засоренности было бы, по мнѣнію нашему, несправедливымъ. Хлѣбъ удовлетворителенъ. Несомнѣнно, однако, что хозяева наши въ своемъ же интересѣ должны обратить серіозное вниманіе на удовлетвореніе требованій своихъ иностранныхъ покупателей въ достиженіи возможной однотипичности товара. Серіозную услугу, въ данномъ случаѣ, могли бы оказать ежегодные сельскохозяйственные съѣзды, представляющіе изъ себя, въ виду обширности нашего отечества, группировку хозяевъ извѣстнаго раіона, климатическія и экономическія условія коего болѣе или менѣе одинаковы. Такъ, напр., съѣздъ южно-русскихъ хозяевъ, хозяевъ западной окраины Россіи и такъ далѣе. Составъ русскихъ землевладѣльцевъ, по развитію и знакомству съ веденіемъ сельскохозяйственнаго дѣла, стоитъ ничуть не ниже кого бы то ни было и, конечно, сумѣетъ справиться съ задачей, если климатическія и почвенныя условія дадутъ возможность провести ее въ жизнь.

Предложенныя здѣсь двѣ мѣры, намъ кажется, много подвинутъ впередъ дѣло улучшенія качества нашего хлѣба до момента погрузки его на суда для экспорта. Здѣсь роль производителя кончается, и не его будетъ вина, если хорошій продуктъ будетъ испорченъ недобросовѣстностью экспортера. Установленіе строжайшей правительственной инспекціи, далеко болѣе строгой, чѣмъ существующая, за качествомъ экспортируемаго зерна безусловно необходимо, при чемъ осмотръ зерна долженъ быть дѣлаемъ не въ одинъ, а въ два пріема: на мѣстѣ отправленія груза и на мѣстѣ сдачи его, т. е. за границей по прибытіи. Для этого необходимы русскіе правительственные инспекторы какъ въ отечественныхъ портахъ, такъ и въ главнѣйшихъ импортныхъ центрахъ Западной Европы, при чемъ первые отбираютъ за своею печатью пробы отъ каждаго отправляемаго изъ Россіи хлѣбнаго груза, пересылаютъ таковыя вмѣстѣ съ грузомъ до мѣста назначенія, а по прибытіи на мѣсто до сдачи товара пробы должны быть переданы нашему заграничному инспектору для провѣрки. Злоупотребленія возможны, конечно, и здѣсь, какъ и повсюду, но при подобной постановкѣ дѣла они будутъ единственными случаями—не болѣе, и русское общество въ правѣ будетъ надѣяться, что клеймо недобросовѣстности, нынѣ лежащее на экспортируемыхъ продуктахъ всего нашего земледѣлія, будетъ, наконецъ, съ него снято.

Перейдемъ теперь къ другому вопросу, еще болѣе важному, о возможности избавленія сельскаго хозяина отъ эксплоатаціи его покупателемъ.

Стремленіе покупателя забрать въ свои руки продавца присуще всѣмъ народамъ, и надо съ грустью признать фактъ полнаго пораженія послѣдняго повсюду, гдѣ только борьба эта ни ведется. Нѣкогда стройно организованная система американскихъ эл[illegible]

торовъ-зернохранилищъ, давшая С.-Американскимъ Соединеннымъ Штатамъ занимаемое ими нынѣ первенствующее положеніе на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ и позволившая на нѣкоторое время американскимъ фермерамъ быть хозяевами производимаго ими товара, теперь, благодаря все усиливающемуся стремленію капиталистовъ монополизировать всякую отрасль промышленности, а въ томъ числѣ и хлѣбную, начинаетъ рушиться, и постепенно скупаемыя ими элеваторныя предпріятія дѣлаются послушнымъ орудіемъ ихъ спекуляцій.

Стремленіе освободиться изъ цѣпкихъ лапъ капитализма побуждаетъ фермеровъ соединиться въ союзы, строить свои элеваторы, но побѣда все-таки еще не за ними.

5-ть лѣтъ назадъ многіе изъ сельскихъ хозяевъ Германіи по иниціативѣ барона Менделя-Штейнфельза рѣшились также сплотиться на борьбу противъ произвола хлѣбныхъ спекулянтовъ. При полномъ сочувствіи и поддержкѣ германскаго правительства были организованы союзы сельскихъ хозяевъ, была построена цѣлая сѣть союзныхъ зернохранилищъ. Попытка пока не увѣнчалась успѣхомъ, и, хотя изъ отчета за пятилѣтнюю дѣятельность главнѣйшаго элеваторъ-союза въ г. Галле, напечатаннаго въ журналѣ (?) за Іюль текущаго года, видно, что въ результатѣ получился дефицитъ, тѣмъ не менѣе, аграріи не унываютъ и продолжаютъ бороться. Пора, наконецъ, и намъ, хозяевамъ, стать на защиту своихъ насущнѣйшихъ интересовъ.

Изъ двухъ приведенныхъ примѣровъ борьбы производителей съ покупателемъ видно, что какъ американскіе фермеры, такъ и нѣмецкіе сельскіе хозяева пришли къ убѣжденію, что лучшее средство для веденія ея есть соединеніе мелкихъ партій зернового товара въ болѣе крупныя. Для чего какъ тѣ, такъ и другіе пришли къ сознанію необходимости устройства сѣти элеваторовъ-зернохранилищъ. Русское Министерство Финансовъ въ запискѣ, представленной имъ въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, склонно также видѣть въ элеваторной системѣ одно изъ лучшихъ средствъ для упорядоченія нашей хлѣбной торговли. Болѣе оно находитъ своевременнымъ начать созиданіе ея путемъ постройки портовыхъ элеваторовъ, но полагаетъ нужнымъ, во избѣжаніе злоупотребленій, связанныхъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ съ элеваторною системою, обособленіе торговли зерномъ отъ транспорта, храненія и сортировки его, то-есть, чтобы элеваторы, принадлежа не частнымъ лицамъ, а самостоятельнымъ учрежденіямъ, были исключительно заняты храненіемъ, очисткой и транспортомъ хлѣба, а не продажей его. Взглядъ этотъ по отношенію Америки и даже Германіи правиленъ; элеваторныя предпріятія, созданныя группою сельскихъ хозяевъ, всегда могутъ быть перепроданы въ другія руки и сдѣлаться достояніемъ лицъ, заинтересованныхъ въ измѣненіи характера ихъ дѣятельности. Но элеваторная система, во главѣ которой стало бы земство (какъ могло бы это быть у насъ въ Россіи), опирающееся на Правительство, была бы совершенно независимой отъ какого-либо посторонняго вліянія и не дала бы мѣста тѣмъ злоупотребленіямъ, которыя нынѣ существуютъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и грозятъ повториться въ Германіи. А потому согласиться съ взглядомъ записки нашего Министерства Финансовъ о необходимости изъятія торговли зерновымъ товаромъ изъ сферы дѣятельности нашихъ будущихъ элеваторовъ—намъ кажется невозможнымъ. Русскіе элеваторы тогда лишь окажутъ ожидаемую отъ нихъ пользу сельскому хозяину, когда они явятся центрами торговли, могущими, благодаря массамъ скопленнаго зерна, стать оплотомъ его противъ стремленій какъ русскихъ экспортеровъ, такъ и сплоченныхъ между собою заграничныхъ покупателей, направленныхъ на пониженіе цѣны на зерно.

Повторяемъ, разъ у элеваторовъ будетъ отнята возможность сбывать хранящійся въ нихъ хлѣбъ, они будутъ служить лишь интересамъ покупателей, но никогда не продавца.

Резюмируя все сказанное выше, мы полагали бы полезнымъ высказать слѣдующія пожеланія:

1) Организація ежегодныхъ пораіонныхъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ Россіи.

2) Организація двойной правительственной инспекціи надъ экспортнымъ зерномъ въ портахъ отправленія и назначенія груза.

3) Устройство волостныхъ земскихъ зернохранилищъ для пріема комиссіи по продажѣ крестьянскихъ хлѣбовъ, а также и для покупки таковыхъ.

4) Приступить къ постройкѣ сѣти элеваторовъ какъ въ главныхъ центральныхъ пунктахъ нашего внутренняго рынка для пріема хлѣба на комиссію, для продажи, а также для производства самыхъ покупокъ такового, такъ и въ портахъ, при чемъ главное назначеніе послѣднихъ—служить коренными объединителями дѣятельности всѣхъ прочихъ, а также и волостныхъ зернохранилищъ крестьянскаго хлѣба.

Докладъ (№ 5) Г. А. Смѣкалова объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Имѣя такіе громадные и богатые рынки, какъ Англія, Германія, Франція, Бельгія и Италія для сбыта продуктовъ сельскихъ и животноводства, мы должны всѣми силами и способами стараться, если не вытѣснить съ этого поля дѣятельности нашихъ главныхъ соперниковъ—Канаду, Сѣверо-Американскія Соединенные Штаты и друг.—то, по крайней мѣрѣ, занять на ряду съ ними то законное мѣсто, которое должно было бы принадлежать намъ, благодаря естественнымъ условіямъ и географическому положенію нашей страны на рынкахъ Западной Европы, отстоящихъ отъ насъ въ несравненно ближайшемъ разстояніи, чѣмъ отъ нашихъ заокеанскихъ конкурентовъ.

Для достиженія этого мы должны руководиться ихъ примѣромъ и употреблять тѣ же средства, что и они. Насколько много въ этомъ направленіи можетъ быть сдѣлано Правительствомъ и какую большую роль оно призвано играть въ этомъ дѣлѣ, можно заключить изъ тѣхъ блестящихъ результатовъ, которые достигнуты при томъ, же въ самый короткій промежутокъ времени, на экспортѣ нашего сибирскаго масла за границей:

въ 1899 г.	5.500.000	руб.
» 1900 »	1.075.000	»
» 1901 »	2.089.000	»
» 1902 г. за 7 мѣс.	16.643.000	руб.

Результаты, доказанные этими краснорѣчивыми цифрами, были достигнуты только благодаря тому, что Правительствомъ было оборудовано 450 вагоновъ спеціально для перевозки масла, устроено было нѣсколько маслодѣльныхъ школъ, заведены лабораторіи, приглашены инструкторы, выписаны сепараторы, словомъ, дѣло было поставлено на надлежащій ладъ.

Между тѣмъ торговля наша мясомъ и скотомъ ежегодно падаетъ, такъ въ 1878 году мы вывезли рогатаго скота 76 тысячъ штукъ, свиней 745 тысячъ штукъ, овецъ 598 тысячъ штукъ, а въ 1899 году рогатаго скота только 9 тысячъ штукъ, свиней 64 тысячи штукъ, овецъ 109 тысячъ штукъ, мяса же мы вывезли въ 1901 году всего на сумму 931 тысяча рублей.

Канада вывозитъ, въ среднемъ, на каждаго жителя по 13 руб. 20 коп., Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты 5 руб. 92 коп., Венгрія 5 р 84 к., Румынія 2 руб., а мы только на 34 коп.

За послѣдніе 10 лѣтъ цѣны на хлѣбные продукты въ Англіи понизились на 30%, тогда какъ жизненные припасы, въ видѣ продуктовъ животноводства, поднялись на 30% вслѣдствіе того, что торговля послѣдними находится не въ слабыхъ рукахъ. Спросъ же на всѣ жизненные припасы ежегодно не только не уменьшается, но прогрессивно увеличивается. Изъ этого можно заключить, насколько необходимо намъ направить всѣ усилі

къ тому, чтобы завеевать эти рынки. Мы имѣемъ для этого на своей сторонѣ одно чрезвычайно благопріятное условіе—это близость рынковъ сбыта, при правильной постановкѣ дѣла мы можемъ даже парное мясо доставлять въ Англію, гдѣ цѣны на мясо вообще стоятъ въ два раза выше, чѣмъ въ нашихъ столицахъ.

На самомъ же дѣлѣ мы видимъ, что конкуренты наши вывозятъ свои продукты животноводства даже къ намъ; такъ, въ 1899 году Америка и Австралія доставили намъ до 2 милліоновъ пудовъ сала на сумму 7 милліоновъ рублей. Вся организація у нихъ сбыта своихъ произведеній поставлена образцово, особенно замѣчательна та дешевизна въ перевозкѣ, которой они достигли за послѣднее время. Въ виду этого необходимо и намъ принять слѣдующія мѣры: Правительство должно оборудовать во всѣхъ нашихъ конечныхъ пунктахъ и портахъ бойни со всѣми приспособленіями для этого дѣла, какъ это оборудовано въ Сѣверной Америкѣ и Австраліи.

Необходимо пріобрѣсти такіе же быстроходные пароходы, приспособленные для перевозки мяса въ охладительномъ видѣ на дальнее разстояніе; вагоны желѣзныхъ дорогъ оборудовать со всѣми удобствами для перевозки скота; сократить, насколько возможно, время нахожденія ихъ въ пути, чтобы скотъ терялъ наивозможно меньшую часть своего живого вѣса. У насъ самая большая задержка товарныхъ поѣздовъ происходитъ на передаточныхъ станціяхъ, слѣдовательно, надо скорость эту увеличить до скорости пассажирскихъ поѣздовъ; устроить за границей агентуры со складами и холодильниками для пріема экспортируемаго мяса. Для молочныхъ продуктовъ животноводства оборудовать вагоны-ледники такимъ образомъ, чтобы они могли непосредственно безъ перегрузки обращаться и на заграничныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Для перевозки же цѣнныхъ, садовыхъ и огородныхъ культуръ нашего юга необходимо увеличить число спеціальныхъ отапливаемыхъ вагоновъ, при чемъ эти вагоны должны слѣдовать съ пассажирскими поѣздами. Такимъ образомъ, нашъ богатый въ этомъ отношеніи югъ могъ бы вполнѣ вытѣснить изъ нашихъ столицъ и большихъ центровъ однородные заграничные продукты, на которыхъ до сихъ поръ переплачиваются громадныя суммы.

Докладъ (№ 6) Г. А. Смѣкалова о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Въ то время, когда наши желѣзнодорожные тарифы находились въ вѣдѣніи частныхъ желѣзныхъ дорогъ, не могло быть и рѣчи объ ихъ упорядоченіи въ интересахъ сельскаго хозяйства, такъ какъ интересы эти нисколько не согласовались съ выгодами желѣзнодорожныхъ предпринимателей, которые и устанавливали тарифы, наиболѣе для нихъ выгодные, совершенно не сообразуясь съ тѣмъ, какимъ гнетомъ они ложились на сельскохозяйственную промышленность. Нынѣ же, при осуществившемся переходѣ тарифовъ въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ въ особый его Департаментъ, Правительство имѣетъ цѣнное и могучее оружіе, которое при извѣстныхъ условіяхъ можетъ послужить для основанія новой сельскохозяйственной политики. Въ этомъ направленіи уже сдѣланъ первый шагъ: урегулированы, т. е. болѣе или менѣе уравнены тарифы нашихъ желѣзныхъ дорогъ въ томъ смыслѣ, что теперь нѣтъ болѣе тѣхъ рѣзкихъ контрастовъ, которые наблюдались раньше на самыхъ незначительныхъ разстояніяхъ, благодаря тому, что дороги находились въ разныхъ рукахъ. Такое однообразіе вновь введенныхъ тарифовъ, имѣя свои достоинства, благодаря своей устойчивости, съ другой стороны, въ жизненной практикѣ является несоотвѣтствующимъ нашимъ крайне разнообразнымъ экономическимъ условіямъ, при которыхъ не мыслимо всеобщее приведеніе къ одному знаменателю.

Между тѣмъ, при новой тарификаціи изъ всѣхъ условій, играющихъ, казалось бы,

въ данномъ случаѣ громадную роль, принято во вниманіе исключительно одно—разстояніе; совершенно же игнорированы своеобразныя особенности однихъ раіоновъ въ сравненіи съ другими, вслѣдствіе чего тарифы, вполнѣ выгодные для одной мѣстности, являются убыточными для другой, гдѣ производство того же продукта сопряжено съ большими трудами и затратами.

Кромѣ того, одинъ общій тарифъ для всѣхъ сортовъ хлѣба какъ красныхъ, такъ и сѣрыхъ является несоотвѣтствующимъ вслѣдствіе ихъ различной цѣнности, ложась излишнимъ и непосильнымъ расходомъ на мѣстности, производящія одни сѣрые хлѣба.

Въ высшей степени нецѣлесообразнымъ является нынѣ дѣйствующій тарифъ на перевозку жмыховъ, отрубей и т. п. отбросовъ; благодаря высокому внутреннему тарифу эти кормовыя вещества въ огромныхъ количествахъ вывозятся за границу, Германія потребляетъ ихъ для откорма своего скота въ десяткахъ милліоновъ пудовъ. Нашему же скотоводству такой усиленный вывозъ кормовыхъ веществъ наноситъ громадный ущербъ. Такимъ образомъ, является настоятельная необходимость пересмотра хлѣбныхъ тарифовъ и измѣненія ихъ въ зависимости отъ цѣнности грузовъ, какъ это сдѣлано для всѣхъ предметовъ другихъ родовъ промышленности.

Установка же навигаціонныхъ тарифовъ, несравнено болѣе низкихъ, чѣмъ тарифы желѣзныхъ дорогъ, работающихъ во внутреннихъ раіонахъ страны, является мѣрою, далеко нецѣлесообразною для поднятія сельскохозяйственной промышленности (собственно, созданы были навигаціонные тарифы для конкуренціи съ водяными путями сообщенія).

Благодаря тому, что эти тарифы дѣйствуютъ только въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и въ извѣстное время года, въ короткій промежутокъ времени, лишь только открывается хлѣбная кампанія,—вывозится и выбрасывается на всемірный рынокъ громадное количество хлѣба, который вслѣдствіе этого страшно обезцѣнивается. Когда же цѣны на хлѣбъ, по мѣрѣ исчезновенія дешевыхъ этихъ запасовъ, начинаютъ повышаться, намъ уже нечего вывозить.

Общее пониженіе тарифовъ на хлѣбъ, въ связи съ нѣкоторыми другими измѣненіями ихъ, не можетъ быть убыточнымъ для Правительства.

Если же теперь желѣзныя дороги работаютъ въ убытокъ, то причина подобнаго явленія кроется въ совершенно иномъ мѣстѣ, а именно: въ маломъ количествѣ транспортируемыхъ грузовъ, что, въ свою очередь, является слѣдствіемъ нашего всеобщаго оскудѣнія.

Какъ бы ни увеличивали хлѣбные тарифы, они не дадутъ ничего, если нечего возить, и наоборотъ: при большой наличности грузовъ самые низкіе тарифы не будутъ убыточными. Блестящее доказательство этому даетъ Америка, тарифы которой ежегодно понижаются, какъ показываютъ слѣдующія цифры:

Тарифъ изъ Чикаго въ Нью-Іоркъ за бушель:

Смѣшанная перевозка:	1872 г.	= 26,$_{25}$;	по жел. дор.	31,$_{13}$
»	»	1882 »	= 10,$_{91}$	»	»	14,$_{47}$
»	»	1892 »	= 7,$_{59}$	»	»	13,$_{80}$
»	»	1900 »	= 6,$_{96}$	»	»	9,$_{60}$

Разстояніе отъ Нью-Іорка до Чикаго 1.376 верстъ.

Слѣдующія цифры ярко показываютъ контрастъ между нашимъ и американскимъ тарифомъ:

Отъ Тамбова до Риги (1.353 версты) или до Ревеля (1.355 вер.).

1894 г. 22,$_{44}$ (въ Америкѣ 16)

1900 » 22,$_{55}$ (въ Америкѣ 11,$_{6}$).

Итакъ, Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ въ интересахъ развитія сельской промышленности долженъ выработать новые тарифы, согласно цѣнности хлѣбныхъ грузовъ, ка

это сдѣлано для другихъ товаровъ; понизить вообще всѣ хлѣбные тарифы, принимая за образецъ навигаціонные тарифы; уменьшить накладные расходы, которые ложатся излишнимъ бременемъ на каждый вагонъ отправляемаго хлѣба; установить минимальные внутренніе тарифы для перевозки кормовыхъ средствъ: отрубей, жмыховъ и т. п., сѣна, соломы и т. д., и, наконецъ, исключить совершенно диференціальные тарифы на далекія разстоянія, благодаря которымъ внутренняя Россія терпитъ ущербъ отъ окраинъ, тогда какъ послѣднія въ зависимости отъ своихъ свойствъ и особенностей, могли бы вести свои отдѣльныя самостоятельныя отрасли сельскаго хозяйства (скотоводство, техническія производства).

Такимъ образомъ, функціонировали бы и исполняли бы свое назначеніе всѣ части сложнаго организма нашей страны, и только при такихъ условіяхъ возможно оздоровленіе ея.

Помимо дороговизны тарифа, накладные расходы при отправкѣ хлѣба ложатся почти по двѣ копейки на каждый пудъ отправляемаго зерна, такъ какъ всѣ станціонные расходы слишкомъ велики, при чемъ они взыскиваются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

$0,_{50}$ к. съ пуда;	вагонъ 750 п. = 3 р. 75 к.;	вагонъ 610 п. = 3 р. 05 к.
нагрузка $0,_{22}$ » » »	» » » = 1 » 65 »	» » » = 1 » 34 »
выгрузка $0,_{11}$ » » »	» » » = — 83 »	» » » = — 67 »
за передачу $0,_{33}$ » » »	» » » = 2 р. 48 к.	» » » = 2 р. 01 »
за взвѣшиваніе $0,_{20}$ » » »	» » » = 1 » 50 »	» » » = 1 » 22 »
на приспособл. для хран. груза $5^1/_5$ » » »	» » » = 1 » 50 »	» » » = 1 » 22 »
за щиты	= —. 75 »	» » » = — 75 »
Итого . .	12 р. 46 к.	10 р. 26 к.

Разъ Министерство Финансовъ нашло возможнымъ установить навигаціонные тарифы только для конкуренціи съ водными путями, чѣмъ нанесенъ страшный ударъ для нашего судоходства по Днѣпру, и нашло возможнымъ для грузовъ горнозаводской промышленности установить невысокіе тарифы, то для продуктовъ сельскохозяйственной промышленности, которые при настоящихъ условіяхъ не оправдываютъ затратъ своего производства, низкіе тарифы были болѣе, чѣмъ справедливы, и они существенно поддержали бы наше сельское хозяйство.

Хлѣбные тарифы.

Изданіе Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ Министерства Финансовъ опубликовано въ № 1277 Сборника тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ подъ № 6833. Сводъ тарифовъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ во всѣхъ сообщеніяхъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. (Вводится въ дѣйствіе съ 1 Августа 1901 г. впредь до отмѣны).

I категорія—хлѣбъ въ зернѣ: рожь (жито, ярица), пшеница, суржа, овесъ, ячмень, гречиха, просо, полба, суполба, кукуруза (маисъ конск. зубъ), сорго, гоми, джугара, горохъ, фасоль, бобы и т. д.

II категорія—мука, крупа, солодъ, толокно; а) мука всякая; б) крупа всякая.

III категорія: а) хлѣбныя смѣтки (тарица, полевая тарица, куколь; б) отруби всякія; в) выжимки сѣмянъ (жмыхи, избоина, макуха, дурунда, льняные отбросы)

IV категорія—сѣмена масляничныя (сѣмя льна, конопли, рѣпаковъ, рыжейное, сурѣпа, горчица, и т. д.).

а) При отправкѣ грузовъ I, II и III категоріи:

отъ 1— 180 верст. по $^1/_{25}$ коп. съ пуда и версты.
» 181— 344 » къ платѣ 180 ($7,_{20}$ коп.) приб. $^1/_{65}$.
» 345— 800 » » 344 ($9,_{80}$ ») + $^1/_{68}$.

» 801—1120 » » 800 (16,$_{50}$ ») + $^1/_{84}$.
» 1121—2779 » » 1120 (20,$_{21}$).
Свыше 2779 по $^1/_{80}$ коп. съ пуда и версты.

б) При отправкѣ IV категоріи:

отъ 1— 260 верст. по $^1/_{28}$ коп. съ пуда и версты.
» 261— 344 » къ платѣ 260 (10.$_{40}$ коп.) приб. $^1/_{62}$.
» 345— 800 » » 344 (11.$_{73}$ ») + $^1/_{68}$.
» 801—1120 » » 800 (18,$_{44}$ ») + $^1/_{84}$.
» 1121—2698 » » 1120 (22,$_{28}$ ») + $^1/_{115}$.
Свыше 2698 верстъ по $^1/_{75}$ коп. съ пуда и версты.

Товарные тарифы.

Тарифъ на перевозку грузовъ въ товарныхъ поѣздахъ большой и малой скорости въ прямомъ сообщеніи желѣзныхъ дорогъ вводится въ дѣйствіе съ 15 Мая 1902 г. впредь до отмѣны (Сборникъ тарифовъ № 1359, тарифъ № 6912).

Всѣ товары, перевозимые по этому тарифу распадаются на XII классовъ, которые перевозятся по слѣдующей схемѣ:

Съ товаровъ	I	класса	по $^1/_{10}$ к.	Съ пуда и версты.
»	II	»	» $^1/_{12}$ »	
»	III	»	» $^1/_{15}$ »	
»	IV	»	» $^1/_{18}$ »	
»	V	»	» $^1/_{24}$ »	
»	VI	»	» $^1/_{30}$ »	
»	VII	»	» $^1/_{36}$ »	
»	VIII	»	» $^1/_{40}$ »	
»	IX	»	» $^1/_{45}$ »	
»	X	»	» $^1/_{65}$ »	
»	XI	»	» $^1/_{75}$ »	
»	XII	»	» $^1/_{100}$ »	

Съ I по IX классъ понижаются на разстояніи перевозокъ:

Свыше 200 верстъ на 10%,—500 вер. на 15%,—1000 вер. на 20%,—1500 вер. на 25%,—2000 вер. на 30%, съ тѣмъ, чтобы плата на разстоянія большія не была ниже платы на разстоянія меньшія. Кромѣ того, нѣкоторые товары I—IX классовъ пользуются кромѣ этихъ скидокъ, еще диференціалами, которыхъ обыкновенно 24 №№ и исключительные №№ А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З.

Классы I, II, III, IV и V, кромѣ %% скидокъ при разстояніи свыше 2150 вер., понижаются слѣдующимъ образомъ:

для I кл. отъ 2.151 в. до 4.466 в. къ платѣ 150,$_{50}$ к. приб. $^1/_{40}$ к. съ пуда и версты.
Свыше 4.466 в. по III кл. $^1/_{15}$ к. съ пуд. и вер. и скидка 30%.
» II » » 2.401 » » 3.450 в. къ платѣ 140,$_{00}$ к. + $^1/_{50}$ к. съ пуда и версты.
Свыше 3.450 в. по III кл. $^1/_{15}$ к. съ пуд. и вер. и скидка 30%.
» III » » 2.701 » » 3.645 в. къ платѣ 126,$_{00}$ к. + $^1/_{60}$ к. съ пуда и версты.
Свыше 3.645 в. по IV кл. $^1/_{18}$ к. съ пуд. и вер. и скидка 30%.
» IV » » 2.701 » » 4.800 в. къ платѣ 105,$_{00}$ к. + $^1/_{60}$ к. съ пуда и версты.
Свыше 4.800 в. по V кл. $^1/_{24}$ к. съ пуд. и вер. и скидка 30%.
» V » » 3.001 » » 4.615 в. къ платѣ 87,$_{50}$ к. + $^1/_{80}$ к. съ пуда и версты.
Свыше 4.615 в. по VI кл. $^1/_{30}$ к. съ пуд. и вер. и скидка 30%.
X, XI и XII клас. вовсе безъ скидокъ.

ХЛѢБНЫЕ ТАРИФЫ.			Общіе тарифы. Классы.											Желѣзнодорожные тарифы. Попудно.			Повагонно.		Для животныхъ.				
порт. версты	внут. и коп.		Навигаціонные.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	1	2	3	3	4	Крупн. м.	Крупн. тел.	Бар.	Тел.	Свин.
100	4	2,94	360 верстъ отъ	10	8,33	6,67	5,56	4,17	3,33	2,78	2,50	2,22	1,54	1,33	1,00	6,67	4,17	2,78	1,92	1,31	25 п.	62½	16,66	33,33	25
200	7,52	5,88	Александровска до	—	—	—	—	8,33	6,67	5.56	—	—	—	—	—	13,11	8,07	5,40	3,58	2,43			—		
300	9,10	7,88	Ѳеодосіи.	—	—	—	—	11,25	9,00	7,50	—	—	—	—	—	18,67	9,95	7,40	5,25	323			—		
360	10,04	9.08	4,77	—	—	—	—	—	10,95	9,13	—	—	—	—	3,60				6,17	3,71			—		
407	10,73	10,02	5,34	—	—	—	—	—	—	10,20	9,18	—	—	4,80	4,06				6,79	4,09			—		
500	12,09	11,88	407 верстъ отъ	—	—	—	—	—	—	12,50	11,25	—	—	5,43	—	28,25	13,28	11.40	8,03	4,83			—		
540	12,68	12,68	Александровска до	—	—	—	—	—	—	12,75	11.48	—	—	—	—				9,37	5,63			—		
560	13,56		Севастополя.	—	—	—	—	—	—	14,17	12,75	—	—	—	—			—					—		
700	15,04		—	—	—	—	—	24,79	19,83	16,53	14,88	—	—	—	—	33,25	16,62	14,20	10,70	6,43			—		
900	17,69		—	—	—	—	—	—	—	—	19,13	17,00	—	—	—				12,70	8,03			—		
1000	18,88		—	—	—	—	—	35,42	28,30	26,61	21,25	18,89	15,38	—	—	39,25	20,00	16,60	13,36	8,83			—		
1200	21,01		—	—	—	—	—	—	—	—	—	21,33	18,46	—	—				14,70	10,16			—		
1500	23,61		—	—	—	—	—	50,00	40,00	33,30	30,00	26,67	23,08	—	—				16,70	12,16			—		
2500	32,31		—	—	—	—	—	87,50	70,00	58	—	—	—	33,33	25,00				23,36	18,83			—		
3000	37,50		—	—	—	—	—	87,50	70,00	58,33	52,50	46,67	46,15	40,00	30,00				26,70	22,16			—		
4000	50,00		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53,40	40,00				33,36	28,83			—		
6000	75,00		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80,00	60,00			—					—		
7000	87,50		—	—	—	—	—	163,33	—	136,11	—	—	—	93,33	70,00			—					—		

Сводъ тарифовъ на перевозку желѣза, жести, стали и чугуна не въ дѣлѣ. Тарифъ № 6666, Сборн. № 1154.

I категорія—жесть (желѣзо листовое тонкое, покрытое оловомъ, цинкомъ или инымъ металломъ и т. д.) укупорки IV и VII.

II категорія—желѣзо и сталь не въ дѣлѣ; листовое и сорт. желѣзо: а) брусковъ, куб. сост. изъ 32 группъ и б) 33 группы,

III категорія: а) изъ 32 группы бой, крыши, стружки, желѣзо черное въ крицахъ, пудлинговыхъ кускахъ и болванкахъ, чугунъ въ штыкахъ, свинкахъ.

б) изъ 33 группы: рельсы новые и старые, скрѣпы во всякой укупоркѣ, болты, гайки, трешники, накладки, подкладки, подушки, шурупы, старые котлы, оси, бандажи.

IV категоріи: *а*) изъ 78 группы: шлакъ желѣзный, огарки и т. д.

б) изъ 92 группы руда желѣзная всякая, руда марганцевая, руда хромовая, руда свинцовая и цинковая, рудный брикетъ, бокситъ.

Сводъ тарифовъ на перевозку по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ крупнаго рогатаго скота и сопровождающихъ его проводниковъ, а также рогатаго скота при совмѣстной нагрузкѣ съ симъ скотомъ, телятъ, овецъ и свиней. Сборникъ тарифовъ 1164, тарифъ № 6675:

а) при поштучныхъ съ пассажирскими и товарными поѣздами
по 6 коп. съ головы и версты + 0,9 государственнаго сбора;

б) съ поѣздами большой скорости по 4,5 съ головы и версты;

в) съ поѣздами малой скорости 3 коп. съ головы и версты.

При повагонныхъ по 8 штукъ 1¼ к. съ головы и версты, овцы ⅛ коп., телята ⅓ к., свиньи ¼ коп., за вторую и третью лишь по 1 коп.; при отправкахъ за границу ½—1¼ к., ⅝ к. не свыше 250 верстъ въ сутки, не свыше 500 верстъ въ 2 сутокъ, не свыше 800 верстъ въ 3 сутки, не свыше 1.100 верстъ 4 сутки, не свыше 1.400 верстъ 5 сутокъ, потомъ сутки на 350 верстъ, за нагрузку, выгрузку + 150 верстъ, перегрузку + 100 верстъ.

Докладъ (№ 7) Г. А. Смѣкалова о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.

Наша горнозаводская и обрабатывающая промышленность несмотря на усиленный протекціонизмъ непомѣрно усиленными въ 1891 году таможенными пошлинами, достигшими запретительнаго размѣра, не займутъ прочнаго положенія въ нашей странѣ до тѣхъ поръ, пока внутреннее благосостояніе Россіи не подымется, пока нашъ народъ не станетъ способнымъ покупателемъ-потребителемъ.

Наши заводчики и фабриканты, прикрываясь запретительными пошлинами, почти что не конкурируютъ между собою, и потому ихъ произведенія обходятся дорого, а при малѣйшемъ пониженіи цѣнъ ведутъ ихъ къ кризису, а затѣмъ въ цѣляхъ самосохраненія устанавливаются нормировки, подъ которыми, собственно говоря, скрыты стачки. Наша сахарная промышленность, которая имѣетъ такую громадную будущность, при слишкомъ дорогомъ акцизѣ даетъ намъ только продуктъ роскоши; сахаръ при настоящихъ его высокихъ цѣнахъ не можетъ служить обыкновеннымъ предметомъ обихода нашего народа, какъ это должно бы быть, и потому потребленіе его населеніемъ достигаетъ только до 12 фунтовъ на человѣка, тогда какъ въ другихъ странахъ на каждаго потребителя приходится болѣе двухъ пудовъ.

Нашъ сахаръ, по причинѣ своей дороговизны не находя достаточнаго потребленія въ своей странѣ, вывозится за границу, при чемъ тогда онъ освобождается отъ акциза 1 руб. 75 коп. съ пуда, почти что равнаго цѣнѣ его производства, и заводчикъ, вывезшій его, получаетъ премію 1 руб. 50 коп. съ другихъ заводовъ; такимъ образомъ, пудъ нашего сахара для Европы обходится слишкомъ на 3 руб. дешевле, чѣмъ для насъ самихъ.

Уменьшеніе акциза, хотя бы на половину, коренным образомъ измѣнило бы всю эту промышленность, потребленіе сахара внутри страны поднялось бы до колоссальныхъ размѣровъ, и существующіе заводы не успѣвали бы производить этотъ важный во всѣхъ отношеніяхъ продуктъ для жизни нашего народа, а самое главное—уменьшилось бы пьянство. Сахарная промышленность, помимо тѣхъ выгодъ, которыя она даетъ окрестному населенію въ видѣ заработка, вліяетъ въ значительной степени на земледѣліе, такъ какъ введеніе корнеплодовъ въ сѣвооборотъ заставляетъ окружающее населеніе переходить къ болѣе усовершенствованной обработкѣ и къ обязательному удобренію полей, чѣмъ, понятно, подымается и общая урожайность данной мѣстности зерновыхъ хлѣбовъ, получается обиліе кормовъ, и населеніе въ состояніи заводить лишнее количество скота, чѣмъ и подымается его благосостояніе.

Правительству нечего опасаться, что пониженіе акциза сахара уменьшитъ доходъ казны; наоборотъ, при громадномъ потребленіи сахара, при его удешевленіи, доходъ казны по этой отрасли возрастетъ многократно.

Наше увлеченіе бумагопрядильною промышленностью, общій оборотъ которой достигъ 430 милліоновъ рублей, оттѣсняетъ на второй планъ нашу льноткацкую промышленность, которая перерабатываетъ въ годъ не болѣе, какъ на 16 милліоновъ рублей сырья, тогда какъ мы вывозили льна на заграничные рынки на 58 милліоновъ рублей въ 1899 году, получали же изъ-за границы хлопка тоже въ 1899 году на 5 милліоновъ рублей; при чемъ на переработку этого хлопка въ товары и на уплату таможенныхъ пошлинъ населеніе переплачиваетъ 126 милліоновъ рублей, поэтому крайне необходимо поддержать наше искони русское производство, и насколько возможно, развить потребленіе льняныхъ и конопляныхъ тканей, которыя на самомъ дѣлѣ обходятся для населенія дешевле, чѣмъ произведенія изъ непрочнаго хлопчатобумажнаго продукта.

Приготовленіе же для нашихъ фабрикъ волокна изъ конопли и льна дастъ значительный зимній заработокъ нашему населенію и уменьшитъ вывозъ нашего цѣннаго сырья за границу, и доставка къ намъ малоцѣннаго хлопка будетъ уменьшена; мы будемъ вывозить цѣнный обработанный продуктъ, такъ какъ Западная Европа не будетъ получать нашего сырья, а принуждена будетъ платить намъ то, что мы теперь платимъ ей за наше же обработанное ею сырье.

Докладъ (№ 8) Г. А. Смѣкалова о необходимости постройки правительственнаго завода для производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Наша южно-русская металлургическая промышленность сначала имѣла колоссальные барыши; дивиденды, выдаваемые первыми нашими заводами, носили баснословный характеръ; конкуренціи не было, заводовъ было мало, производство или исключительно рельсъ было прикрыто запретительными пошлинами, достигающими почти на половину цѣнъ рельсъ за границей.

При такихъ условіяхъ старые заводы царствовали, но вотъ у насъ на югѣ началась желѣзная горячка, всѣ предприниматели, заграничные грюндеры накинулись на это дѣло, учредилось сразу нѣсколько гигантскихъ металлургическихъ заводовъ, почти исключительно съ производствомъ рельсъ: о производствѣ же матеріала для нуждъ всего народонаселенія никто не позаботился, такъ какъ фиксированныя Министерствомъ Финансовъ цѣны на рельсы обезпечивали громадный дивидендъ. Но наша желѣзнодорожная строительная горячка тоже улеглась: изъ свободной наличности Казначейства деньги на постройку желѣзныхъ дорогъ ушли почти всѣ, займы за границей стали труднѣе и Министерству Финансовъ пришлось сразу сократить постройку дорогъ, на которыя ушли колоссальныя

средства, внутреннее же благосостояніе предшествующимъ длиннымъ періодомъ было сильно подорвано, и всѣ заводы лишились сразу заказовъ, и тутъ волей-неволей долженъ былъ наступить кризисъ, и онъ наступилъ.

Заводы, благодаря усиленному протекціонизму, не находили нужнымъ конкурировать между собою благодаря казеннымъ желѣзнодорожнымъ заказамъ, не позаботились объ изготовленіи товара для сбыта народонаселенію, и тѣ немногіе заводы, которые въ небольшомъ количествѣ производили кровельное желѣзо, оказались такъ плохо приспособленными къ производству его, что ни одинъ изъ нихъ не могъ взять заказа для одного только Харьковскаго земства.

Протекціонизмъ для развитія нашей молодой отечественной промышленности необходимъ, но при условіи, чтобы пошлины на заграничные товары не носили такого запретительнаго характера, какъ теперь этими пошлинами убивается вся внутренняя конкуренція, и такъ какъ у насъ нѣтъ почти ни одного искони русскаго предпріятія на югѣ Россіи, а всѣ южные заводы построены на деньги иностранныхъ капиталистовъ, которые и получаютъ тѣ колоссальные дивиденды со своихъ акцій, то нашъ протекціонизмъ достигаетъ діаметрально противоположныхъ результатовъ и вовсе не оправдываетъ своего назначенія; деньги все-таки уходятъ за границу, такъ какъ пошлины въ сравненіи съ дивидендомъ не значительны.

Всѣ сырые матеріалы у насъ значительно дешевле, чѣмъ за границей и, по своему качеству, тоже не ниже, а нѣкоторые многимъ даже выше; рабочія руки много ниже, такимъ образомъ у насъ всѣ данныя къ тому, чтобы мы имѣли продуктъ желѣзодѣлательнаго производства по цѣнамъ, гораздо болѣе дешевымъ, чѣмъ за границею; мы же наблюдаемъ обратное,—всѣ продукты нашего производства обходятся нашимъ потребителямъ въ два раза дороже: кровельное желѣзо мы могли бы имѣть изъ-за границы съ провозомъ, но безъ пошлины по 1 руб. 45 коп. за пудъ, мы же платимъ за плохое желѣзо 2 руб. 55 коп., а за сибирское до 3 руб., рельсы могли бы имѣть по 65 коп., мы платимъ 1 руб. 25 коп. и т. д. Машины и сельскохозяйственныя орудія, играющія теперь такую громадную роль въ производствѣ зерна, такъ сильно вліяющія на цѣну его производства въ міровой техникѣ, по своимъ высокимъ цѣнамъ (на заграничныя) почти что не доступны большинству народонаселенія, наши же машины и орудія, по своимъ низкимъ качествамъ, не могутъ дать намъ хорошаго оружія для борьбы и для производства дешеваго хлѣба. Поэтому Правительству крайне необходимо оборудовать на свои средства заводы для производства сельскохозяйственныхъ машинъ, какъ это сдѣлала Австро-Венгрія. Оно могло бы на первое время пригласить за большое жалованіе американскихъ инженеровъ и оборудовать заводы, и тогда бы мы имѣли свои собственныя дешевыя машины. Матеріалъ нашъ не находитъ себѣ конкурентовъ нигдѣ: нашъ Златоустовскій заводъ производитъ лучшую пожевую сталь, сталь лучшую во всемъ мірѣ, наша Обуховская броневая сталь считается также внѣ конкуренціи. Лѣсные матеріалы вывозятся отъ насъ же самихъ за границу для подѣлокъ для машинъ, остановка только за постановкой дѣла.

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Заключенія по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ происходившихъ 5 Октября, 18, 19 и 29 Ноября, подъ предсѣдательствомъ г. Уѣзднаго Предводителя Дворянства дѣйствительнаго статскаго совѣтника Э. К. Бродскаго, засѣданіяхъ Уѣзднаго Комитета принимали разновременно участіе слѣдующія лица: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы И. К. Абаза; Члены Управы этой: И. К. Ершевскій и М. М. Савенко; землевладѣльцы: С. С. Деконскій, В. В. Самсоновъ, Н. Г. Байдакъ, Н. П. Лабинскій, А. Ѳ. Чуйкевичъ, А. А. Волковъ, І. В. Рыбка, Л. Ѳ. Сукуренко; Управляющій Верхнеднѣпровскимъ казеннымъ лѣсничествомъ С. Ѳ. Храмовъ, и крестьяне: И. С. Рыжковъ, М. С. Касьянъ, С. Г. Сторожко и К. И. Жарко. Обязанности секретаря, по приглашенію г. Предсѣдателя Комитета, исполнялъ баронъ А. Р. Энгельгардтъ.

Подробно ознакомившись съ цѣлями Высочайше учрежденнаго, подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Витте, Совѣщанія о поднятіи сельскохозяйственной промышленности и программой, выработанной Совѣщаніемъ этимъ, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что всѣ многочисленные вопросы указанной программы могутъ быть подведены подъ слѣдующія три главныя рубрики:

А) мѣры для поднятія производительности сельскаго хозяйства;

Б) мѣры, направленныя къ обезпеченію наивыгоднѣйшаго сбыта продуктовъ сельскохозяйственной доходности, и

В) по вопросамъ объ охраненіи имущества, спокойной дѣятельности сельскихъ хозяевъ и благоустройствѣ сельской жизни.

Въ этой послѣдовательности Уѣздный Комитетъ и разсмотрѣлъ предлежавшую ему задачу, подробнѣе и внимательнѣе остановившись на ближе извѣстныхъ ему сторонахъ и явленіяхъ сельскохозяйственнаго дѣла и сельской жизни. Здѣсь умѣстно будетъ оговориться, что на нѣкоторые изъ вопросовъ программы Особаго Совѣщанія—дать вполнѣ обоснованные отвѣты Уѣздный Комитетъ не имѣлъ возможности и по кратковременности своихъ занятій, и потому, что въ составѣ его не было лицъ, достаточно освѣдомленныхъ съ причинами того или иного направленія государственной экономической политики, требованіями расчетнаго и торговаго балансовъ и положеніемъ и запросами денежнаго и товарнаго міроваго рынка.

Въ зависимости отъ того же Комитетъ не можетъ считать себя вполнѣ компетентнымъ и въ разрѣшеніи вопросовъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ по сложности условій для достиженія цѣлесообразнаго передвиженія продуктовъ добывающей и обрабатывающей промышленности. Наконецъ, въ достаточной мѣрѣ Уѣздный Комитетъ не располагаетъ и нѣкоторыми техническими знаніями для точнаго соображенія стоимости того или иного приспособленія по разнообразнымъ отраслямъ единичнаго и коллективнаго труда, стоящаго въ связи

съ сельскимъ хозяйствомъ. Поэтому, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда Комитетъ предъ тѣмъ или другимъ вопросомъ программы не чувствовалъ подъ собой вполнѣ твердой почвы опыта и знанія, онъ могъ ограничиться лишь общими указаніями на то или другое очевидно полезное мѣропріятіе, затрудняясь по указаннымъ причинамъ подробно и доказательно высказываться объ организаціи его.

Согласно приведенному плану слѣдуетъ изложеніе заключеній по группѣ:

А. Мѣры къ увеличенію производительности сельскаго хозяйства:

1) Не подлежитъ сомнѣнію, что установленіе правильнаго сѣвооборота, раціональной обработки земли, увеличеніе животноводства и поднятіе другихъ вспомогательныхъ при земледѣліи промысловъ стоятъ въ прямой зависимости отъ спеціальныхъ знаній и опыта сельскаго хозяина. Для распространенія въ народной массѣ этого рода знаній, необходимо учрежденіе наибольшаго числа сельскохозяйственныхъ школъ низшаго типа, разсчитанныхъ на учениковъ, по преимуществу, изъ крестьянской среды. Въ такихъ школахъ преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній должно носить характеръ вполнѣ практическій, почему желательно устройство на казенныхъ земельныхъ участкахъ, хотя бы и небольшихъ размѣровъ, опытныхъ и показательныхъ полей. Практическіе сельскохозяйственные опыты были бы полезны не только для учениковъ школъ, но наглядно убѣждали бы все населеніе въ превосходствѣ результатовъ правильной системы пользованія и обработки земли.

2) Было бы крайне полезно увеличеніе числа культурныхъ лѣсничествъ для удовлетворенія все возрастающаго спроса населенія на посадочный матеріалъ. При такихъ лѣсничествахъ желательно заведеніе школъ садоводства, огородничества, въ особенности же, для мѣстнаго уѣзда, разведенія винограда, культура котораго, какъ показали многочисленные опыты, оказывается не только вполнѣ возможной, но и обезпечивающей извѣстный доходъ. Мѣрою поощренія лѣсоводства и садоводства можно предложить выдачу денежныхъ премій за посадку извѣстнаго числа дикихъ и плодовыхъ деревьевъ, въ дополненіе къ практикующемуся безвозмездному предоставленію пользованія мелкими казенными участками, съ обязательствомъ засажденія ихъ въ извѣстный періодъ времени.

3) Повсемѣстное учрежденіе сельскохозяйственныхъ обществъ для обсужденія агрономическихъ вопросовъ, соотвѣтственно климату, почвѣ и условіямъ эксплоатаціи данной мѣстности, кажется мѣрой настолько полезной, что представляется возможнымъ предложить субсидировать такія общества со стороны Правительства и земствъ.

4) Для распространенія въ массѣ земледѣльческаго класса усовершенствованныхъ орудій обработки земли и ея произведеній, можно рекомендовать учрежденіе соотвѣтствующихъ складовъ, изъ которыхъ отпускались бы населенію по заводскимъ цѣнамъ и въ кредитъ всѣ нужныя орудія. Склады должны состоять въ вѣдѣніи земствъ, съ открытіемъ этимъ послѣднимъ, для оборотныхъ средствъ, кредита въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка.

5) Упадокъ сельскаго хозяйства въ связи съ общимъ его оскудѣніемъ привелъ къ тому, что въ настоящее время зимній досугъ крестьянской семьи не заполненъ ручнымъ (кустарнымъ) производствомъ необходимыхъ въ крестьянскомъ обиходѣ предметовъ. Слѣдуетъ обратить особое вниманіе на это явленіе, отзывающееся крайне неблагопріятно на скудномъ крестьянскомъ бюджетѣ. Всемѣрное поощреніе въ деревняхъ ткачества, производства домашнимъ способомъ суконъ, крестьянской одежды и обуви, деревянной и гончарной утвари является въ высшей степени желательнымъ. Исчезающее въ крестьянскомъ быту употребленіе домашнихъ сукна и холста, съ замѣной ихъ фабричными, быстро изнашивающимися и недостаточно теплыми матеріями и дешевымъ, но крайне непрочнымъ ситцемъ, привело почти къ полному прекращенію воздѣлыванія прядильныхъ растеній (конопли, льна) и къ уничтоженію разведенія крестьянскихъ овецъ, дававшихъ не только матеріалы для сукна, шкуру для зимней одежды, но и улучшавшихъ своимъ мясомъ однообразное и недостаточное питаніе крестьянской семьи. Учрежденіе школъ тк-

чества, столярнаго, кузнечнаго и другихъ полезныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ ремеслъ, несомнѣнно, способствовало бы возстановленію кустарнаго производства въ народѣ, сокративъ его денежныя затраты на предметы обихода, которые вполнѣ возможно производить у себя дома въ свободные отъ земледѣлія мѣсяцы и лучшаго притомъ качества. Въ видѣ поощрительной мѣры, можно предложить снабженіе крестьянъ, на льготныхъ условіяхъ выплаты, ткацкими станками и другими механическими приспособленіями и инструментами для кустарнаго производства. На сельскохозяйственныхъ выставкахъ слѣдуетъ установить выдачу денежныхъ премій за лучшіе образцы крестьянскихъ суконъ и холста, а равно и за улучшенное разведеніе крестьянскихъ овецъ.

6) Установленіе правильной культуры земли не мыслимо при современномъ качественно и количественно неудовлетворительномъ состояніи животноводства. Замѣчаніе это относится ко всѣмъ вообще типамъ сельскихъ хозяйствъ—крупному, среднему и крестьянскому. Насколько статья эта важна въ сельскомъ хозяйствѣ, доказывается примѣромъ лучшихъ фермъ Германіи, Франціи и Ломбардіи, въ послѣднее время приспособившихъ всю хозяйственную продуктивность свою къ выводкѣ и откорму племенныхъ и убойныхъ животныхъ. Извлекаемыя при этомъ выгоды настолько велики, что такую форму хозяйства слѣдуетъ признать послѣднимъ словомъ практической агрономіи. Невозможно, конечно, и мечтать, чтобы въ русскомъ хозяйствѣ, въ болѣе или менѣе короткомъ времени, опредѣлились средства для перехода къ такой желанной формѣ извлеченія доходности, при которой кажущіяся избыточными для страны хлѣбныя массы экспортировались бы изъ предѣловъ ея въ переработкѣ зерна въ мясо, сало, племенныхъ и убойныхъ животныхъ, и производительность русской почвы не расхищалась бы, какъ нынѣ, въ безвозвратной потерѣ драгоцѣнныхъ частицъ ея, отымаемыхъ уже многія десятилѣтія посредствомъ вывоза за границу огромныхъ количествъ хлѣба нашего. Но, тѣмъ не менѣе, хотя бы только въ интересахъ правильной системы земледѣлія, необходимо улучшить и увеличить животноводство. Ближайшими къ тому мѣрами представляются слѣдующія: *а*) устройство случныхъ пунктовъ въ наиболѣе удобныхъ для населенія мѣстахъ; выборъ мѣстъ слѣдуетъ предоставить обсужденію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній; *б*) учрежденіе депо племенныхъ животныхъ съ правильнымъ выборомъ, въ случные періоды, подходящихъ экземпляровъ для общественныхъ стадъ; *в*) въ сельскохозяйственныхъ школахъ должно быть введено практическое ознакомленіе съ уходомъ, выкормкой и разведеніемъ домашнихъ животныхъ и птицы; *г*) особенныя заботы должны вызвать способы и мѣры увеличенія кормовыхъ средствъ; способствовать этому возможно чрезъ оказаніе содѣйствія и поощренія къ разведенію кукурузы, корнеплодовъ, клубней и травосѣянія; въ цѣляхъ усиленія кормовыхъ культуръ, слѣдуетъ учредить въ завѣдываніи земствъ склады лучшихъ сѣмянъ, съ выдачей таковыхъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ по заготовочнымъ цѣнамъ и въ возможно льготный кредитъ; не лишнимъ было бы полное воспрещеніе вывоза за границу отрубей и жмыховъ, составляющихъ лучшій концентрированный кормъ для скота, каковыхъ, при настоящемъ слабомъ развитіи въ Россіи мукомольнаго и маслобойнаго дѣла, все-таки вывозится до 25 милліоновъ пудовъ каждаго продукта; *д*) на сельскохозяйственныхъ выставкахъ слѣдуетъ выдавать за лучшіе экземпляры животныхъ денежныя преміи взамѣнъ нынѣшнихъ почетныхъ дипломовъ и похвальныхъ листовъ.

7) Для увеличенія общей производительности сельскаго хозяйства, необходимо расширеніе и облегченіе сельскохозяйственнаго и мелiоративнаго кредита съ возможною доступностью его и для хозяйства крестьянскаго. Не только достиженіе какого-либо усовершенствованія, но и правильное веденіе хозяйства вообще невозможно безъ оборотнаго капитала, котораго въ странѣ нашей нѣтъ ни у крупнаго, ни у средняго хозяина, не говоря уже о крестьянской земледѣльческой массѣ. Существующій нынѣ кредитъ подъ соловекселя и мелiоративный и по размѣрамъ, и по условіямъ пользованія неудовлетворителенъ. Кредитъ для сельскаго хозяйства, затраты въ которомъ возвращаются далеко не

съ той быстротой, какъ въ коммерческихъ предпріятіяхъ, не можетъ быть краткосрочнымъ, долженъ быть дешевле торговаго и съ расчетомъ погашенія на болѣе или менѣе значительные періоды времени. Для крестьянъ болѣе подходящимъ представляется натуральный по преимуществу кредитъ: образцовыми сѣменами, земледѣльческими орудіями и зерноочистительными машинами, подѣлочнымъ и кровельнымъ желѣзомъ и т. п. Что же касается денежнаго крестьянскаго кредита, то ближайшую организацію его слѣдуетъ предоставить выработать, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и матеріальнаго уровня крестьянъ, подлежащимъ земствамъ. Открываемыя въ настоящее время Государственнымъ Банкомъ мѣстныя ссудныя товарищества едва ли на практикѣ принесутъ пользу нуждающимся крестьянамъ. Отсутствіе имущественнаго обезпеченія кредита у живущаго въ общинномъ землевладѣніи крестьянина вызываетъ необходимость поручительства состоятельнаго за бѣдняка, т. е. приводитъ къ торговлѣ поручительствомъ и къ закабаленію въ работники міроѣду нуждающагося крестьянина. Круговая же порука отвѣтственности всѣхъ членовъ товарищества за долгъ одного изъ нихъ представляется тяжелымъ въ примѣненіи къ кредиту и несправедливымъ условіемъ, могущимъ только затормозить развитіе дѣятельности ссудныхъ товариществъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ возможно было бы предоставленіе мелiоративнаго кредита цѣлымъ сельскимъ обществамъ для устройства общественныхъ прудовъ и гатей и, въ особенности, для укрѣпленія овраговъ и водомоенъ, при крестьянскомъ малоземельи такъ сокращающихъ площадь удобныхъ земель.

Б. Мѣры къ поднятію выгодности сельскохозяйственнаго промысла:

1) Сельское хозяйство только тогда можетъ быть выгоднымъ, если произведенія его будутъ имѣть полный, правильно организованный и отвѣчающій затратамъ капитала и труда, сбытъ. Обсуждая мѣропріятія, направленныя къ только что обозначенной цѣли, Уѣздный Комитетъ остановился, прежде всего, на необходимости урегулированія внутренней торговли продуктами сельскаго хозяйства. Въ этомъ направленіи проектируются слѣдующія мѣры: *а*) на сельскихъ ярмаркахъ и базарахъ торгъ нерѣдко сопровождается случаями обмѣра, обвѣса и недобросовѣстнаго расчета во вредъ продавцамъ-крестьянамъ; для улучшенія и упорядоченія базарныхъ и ярмарочныхъ торговыхъ сдѣлокъ, желательно усиленіе надзора съ повышеніемъ наказаній за обманныя и недобросовѣстныя дѣйствія со стороны скупщиковъ крестьянскаго хлѣба, скота и живности; *б*) во избѣжаніе вынужденной, вслѣдствіе обостренной осенней нужды въ деньгахъ, продажи крестьянами хлѣба по низкой цѣнѣ и съ произвольнымъ опредѣленіемъ базарнымъ скупщикомъ исключаемаго имъ изъ оплаты количества постороннихъ къ зерну примѣсей, должно устроить въ каждомъ уѣздѣ нѣсколько сельскихъ зернохранилищъ, съ выдачей изъ таковыхъ ссудъ подъ небольшія, не свыше 100 пудовъ въ одинъ разъ, партіи хлѣба; желающіе получить такую ссуду очищаютъ до установленной нормы доставленный ими хлѣбъ на имѣющихся при зернохранилищѣ машинахъ съ возможностью для нихъ воспользоваться зерновыми примѣсями, представляющими обыкновенно хорошій кормъ для скота; такимъ образомъ, избѣгалась бы не только необходимость вынужденной крайне дешевой продажи хлѣба крестьяниномъ базарному скупщику, но и подготовлялись бы для главной массы экспортируемаго изъ Россіи зерна ($^2/_3$ такового производится крестьянами) требуемыя заграничными рынками обезличеніе, однородность и устраненіе засоренности; *в*) выдачи ссудъ сельскимъ хозяевамъ подъ хлѣбъ вообще должны быть увеличены и облегчены во всѣхъ отношеніяхъ; широкое осуществленіе кредита подъ хлѣбъ составляетъ важную государственную заботу, такъ какъ только такимъ путемъ возможно предотвращеніе лихорадочнаго массоваго сбыта хлѣба осенью, тотчасъ послѣ молотьбы, то-есть, задержаніе нѣкотораго количества зерна внутри страны, поднятіе цѣнъ на хлѣбъ и ослабленіе гнета на русское земледѣліе, производимаго нынѣ на него иностранными хлѣбными рынками, за безцѣнокъ захватывающими произведенія русской почвы и труда; давая возможность выдерживать на цѣнахъ, правильно развитый и практически облегченный кредитъ подъ хлѣбъ отзовется благопріятно

и въ смыслѣ усиленія внутренней переработки зерна въ болѣе дорого оплачиваемые за границей продукты: мясо, муку, спиртъ, сахаръ и т. д.; г) для успѣшнаго передвиженія сельскохозяйственныхъ продуктовъ, необходимо улучшеніе дорогъ грунтовыхъ, транзитныхъ и проселочныхъ; всѣ дороги, безъ исключенія, конечно, кромѣ желѣзныхъ, должны состоять въ исключительномъ вѣдѣніи земствъ, на заботы которыхъ имѣетъ быть возложено исправное содержаніе ихъ; совершенно и насущно необходимо озаботиться улучшеніемъ водныхъ путей, и въ частности, по отношенію къ нашей мѣстности, произвести всѣ необходимыя работы по углубленію рѣки Днѣпра и урегулированію его русла; для оживленія внутренней торговли продуктами сельскаго хозяйства, желательно возможно наибольшее пониженіе тарифныхъ ставокъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ; удешевленіе провоза способствовало бы необходимому при правильной культурѣ земли обмѣну сѣмянъ, передвиженію сѣна и другихъ кормовыхъ продуктовъ изъ мѣстностей, изобилующихъ таковыми, въ необезпеченные въ этомъ отношеніи раіоны; доставленіе въ нуждающіяся мѣстности минеральнаго топлива, строевого дерева и иныхъ предметовъ первой необходимости въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ; для животноводства при недорогомъ способѣ передвиженія скота облегчались бы имѣющія большое значеніе при улучшеніи породы метизація и скрещиваніе.

2) По вопросу объ экспортѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Русскій хлѣбъ, вслѣдствіе особенной питательности (изобилія клейковины) и тщательной очистки занимавшій въ прежнее время первое мѣсто на европейскихъ рынкахъ, въ послѣднія два десятилѣтія все болѣе и болѣе теряетъ въ спросѣ. Вытѣсненіе нашего хлѣба американскимъ и остъ-индскимъ, уступающимъ ему въ качествѣ, достигается превосходной организаціей торговли и кредита иностраннаго коммерческаго оборота, въ то время, какъ наша торговля находится по преимуществу въ рукахъ недобросовѣстныхъ, въ своей алчности не знающихъ предѣла, спекулянтовъ. Немаловажнымъ обстоятельствомъ въ упадкѣ спроса на русскій хлѣбъ является засоренность вывозимаго изъ страны нашей зерна. Вина въ этомъ падаетъ отчасти на крестьянскій земледѣльческій классъ, производящій болѣе $^2/_3$ всего количества вывозимаго хлѣба и по небрежному и косному отношенію къ дѣлу, а равно и по недостатку соотвѣтствующихъ приспособленій, недостаточно очищающій выпускаемый на рынокъ хлѣбъ отъ естественныхъ примѣсей его; но, несомнѣнно, что главные виновники — многочисленные экспортеры и хлѣбныя конторы, искусственно засоряющіе зерно непосредственно передъ погрузкой его на суда въ отпускныхъ портахъ. Единственною противъ этого мѣрою представляется безусловное воспрещеніе вывоза зерна моремъ и черезъ сухопутныя границы съ посторонними примѣсями, количественно превышающими допускаемую на заграничныхъ рынкахъ норму. Такое же запрещеніе должно распространить и на смѣшеніе разнаго сорта зерновыхъ хлѣбовъ, такъ какъ даже смѣшеніе, напримѣръ, озимой и яровой пшеницы понижаетъ въ чрезвычайной пропорціи цѣнность смѣшаннаго продукта, создавая для заграничнаго потребителя особенныя затрудненія при помолѣ такого разнороднаго зерна. Для практическаго осуществленія предлагаемой мѣры, необходимо учредить въ нашихъ портахъ особую инспекцію, слѣдящую за доброкачественностью вывозимаго русскаго хлѣба; въ главныхъ же европейскихъ центрахъ импорта зерна нашего назначить особыхъ агентовъ Министерства Земледѣлія, которые бы удостовѣряли тождество качества выгружаемыхъ зерновыхъ партій съ пересланными имъ инспекторами нашего порта пробами. Относительно вопроса о выгоднѣйшемъ сбытѣ разнообразныхъ продуктовъ животноводства должно признаться, что въ этой области свѣдѣнія хозяевъ-практиковъ болѣе, чѣмъ ограниченны. Помощи въ этомъ отношеніи можно ожидать только отъ Министерства Земледѣлія, которое могло бы путемъ учрежденія своихъ агентуръ всесторонне изслѣдовать требованія, вкусъ и размѣры потребленія иностранныхъ рынковъ. Только располагая этими свѣдѣніями, русскому хозяину возможно стало бы приспособляться къ изготовленію нужнаго качества и сорта мяса, свинины, баранины, масла, домашней

птицы, яицъ и т. п. продуктовъ. Нужныя свѣдѣнія о цѣнахъ и указанія на способы непосредственныхъ, по возможности, торговыхъ сношеній должны періодически сообщаться сельскимъ хозяевамъ при содѣйствіи губернскихъ и уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и Земскихъ Управъ. На желѣзныхъ дорогахъ необходимо приспособленіе потребнаго количества вагоновъ-холодильниковъ для перевозки мяса и другихъ скоропортящихся продуктовъ, вагоновъ для домашней птицы. Настоятельно нужно ускорить желѣзнодорожное передвиженіе продуктовъ питанія и убойныхъ животныхъ по направленію къ портамъ вывоза и къ рынкамъ обѣихъ столицъ. Безъ установленія отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ въ срочности доставки—выгодный сбытъ продуктовъ животноводства болѣе, чѣмъ сомнителенъ и вполнѣ не обезпеченъ. Изъ вывозныхъ портовъ точно также должны быть установлены ускоренные срочные пароходные рейсы для транспортированія продуктовъ, не выдерживающихъ долгой перевозки.

В. Мѣры къ охраненію имущества, спокойной дѣятельности сельскихъ хозяевъ и увеличенію сельскаго благоустройства.

Уѣздный Комитетъ остановился особенно долго и внимательно на помѣщенномъ въ программѣ Совѣщанія вопросѣ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности. Вопросъ этотъ имѣетъ непосредственную связь какъ съ поднятіемъ общаго нравственнаго уровня сельскаго населенія, такъ и съ желательнымъ поощреніемъ усиленія труда и бережливости въ народѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что правильно организованная народная жизнь предполагаетъ, прежде всего, полную обезпеченность личности и имущества всѣхъ и каждаго, ибо при неувѣренности, что результаты труда послужатъ на пользу трудящагося и его семейства, всякая энергія въ работѣ и стремленіе къ сбереженіямъ сами собой падаютъ. Крайне неблагополучно обстоитъ въ этомъ отношеніи дѣло въ современной деревенской жизни. Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета Э. К. Бродскій сообщилъ собранныя имъ въ мѣстномъ Уѣздномъ Съѣздѣ статистическія свѣдѣнія судимости, изъ которыхъ видно, что за истекшее десятилѣтіе число проступковъ и преступленій противъ собственности въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ удвоилось. Свѣдѣнія эти имѣются, конечно, только относительно дошедшихъ до суда нарушеній чужой собственности. Причиняющее огромное зло владѣльческому и крестьянскому хозяйствамъ конокрадство изъ года въ годъ усиливается, и мѣстное земство установило даже выдачу премій за открытіе конокрадовъ,—мѣра въ самомъ существѣ положенія ненормальная. Поджоги жилья и гуменъ также нерѣдки, и особенность судебной постановки уличенія въ преступленіи этомъ ведетъ почти всегда къ оправдательнымъ приговорамъ привлекаемыхъ къ суду лицъ. Современное положеніе сельской жизни таково, что, при недостаткѣ полицейской охраны имущества и слабой судебной репрессіи за нарушеніе уваженія къ чужой собственности, населенію нерѣдко приходится откупаться отъ завѣдомыхъ воровъ и порочныхъ людей, открыто, съ беззастѣнчивою наглостью, вымогающихъ деньги, подъ угрозой увода лошади, кражи иного имущества и даже «краснаго пѣтуха». Безотрадное явленіе это засвидѣтельствовано въ Уѣздномъ Комитетѣ участвующими въ немъ крестьянами. Они же заявляли о неимѣніи въ распоряженіи населенія никакого дѣйствительнаго средства для обузданія проживающихъ въ селеніяхъ людей, ведущихъ распущенный образъ жизни, предающихся постоянному пьянству и расточающихъ свое и семейное имущество. Такіе люди, склонные, по природѣ своей, къ тунеядству, истощивъ всѣ свои средства, существуютъ даже на счетъ похищенія чужого имущества. Останавливаешься въ тяжеломъ недоумѣніи передъ тѣмъ положеніемъ, что, несмотря на всѣ затраты и заботы по первоначальному школьному просвѣщенію, уровень нравственности и уваженія къ чужой собственности, къ трудно достигнутымъ результатамъ нелегкаго труда земледѣльца въ массѣ сельскаго населенія замѣтно не подымается. Въ прежнее, напримѣръ, время не было и слуха о похищеніи изъ сложенныхъ вдали отъ жилья скирдъ сѣна и хлѣба. Въ народѣ жило воззрѣніе, что такое имущество, внѣ охраны человѣческаго глаза и руки, стережетъ Самъ Богъ, и по-

хитить что-либо изъ находящагося въ непосредственной Божьей охранѣ значило бы совершить святотатство, а въ настоящее время случаи увоза чужихъ копенъ хлѣба имѣли мѣсто даже въ нынѣшнемъ урожайномъ году. Очевидная нетерпимость такого положенія вещей требуетъ принятія особыхъ мѣръ, въ числѣ которыхъ Комитетъ полагаетъ цѣлесообразными слѣдующія:

а) *Мѣры предупредительныя*: 1) Учрежденіе въ каждой волости общества трезвости и надзора за нравственностью съ выборомъ по одному блюстителю на каждые 500 жителей. Должности этой имѣетъ быть предоставлено извѣстное право властнаго воздѣйствія на лицъ, ведущихъ порочный и праздный образъ жизни. На практикѣ воздѣйствіе это должно выражаться въ публичномъ увѣщаніи, взятіи въ угрожающихъ случаяхъ имущества расточителей въ опеку, а равно и въ правѣ обвиненія передъ судомъ предающихся пьянству и тунеядству. 2) Усиленіе состава сельской полиціи и подготовка таковой къ исполненію должностей. Въ настоящее время выборные сельскіе десятскіе и сотскіе представляются въ смыслѣ полицейской службы вполнѣ неудовлетворительными. Помимо почти поголовнаго незнакомства ихъ съ инструкціями службы, они, не получая почти никакого жалованья, смотрятъ на отбываніе должности какъ на повинность, отрывающую ихъ отъ работы въ своемъ хозяйствѣ, и отсюда вытекаетъ крайняя небрежность въ исполненіи возлагаемаго на нихъ дѣла. Въ нѣкоторыхъ большихъ селеніяхъ нашего уѣзда, какъ объ этомъ заявили участвующіе въ Комитетѣ крестьяне, сознаніе неудовлетворительности постановки службы сельской полиціи побудило населеніе замѣнить выборныхъ десятскихъ и сотскихъ наемными, получающими достаточное для существованія жалованье. По отзыву тѣхъ же крестьянъ такая замѣна дала лучшіе во всѣхъ отношеніяхъ результаты. Представлялось бы желательнымъ, чтобы повсемѣстно были установлены соотвѣтствующее труду и затратѣ времени жалованье для сельскихъ старостъ, сотскихъ и десятскихъ и спеціальная подготовка контингента сельской полиціи при Волостныхъ Правленіяхъ съ практическимъ ознакомленіемъ съ требованіями службы и съ испытаніемъ признанныхъ пригодными къ занятію должностей при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ. Такова организація дѣла этого въ Привислинскомъ краѣ, гдѣ сельская полиція во всѣхъ отношеніяхъ выше, чѣмъ въ остальныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Несомнѣнно, что освобожденіе становыхъ приставовъ и уѣздныхъ исправниковъ отъ занятій, не имѣющихъ прямого отношенія къ ихъ должностямъ, какъ, напримѣръ, взысканіе казенныхъ и земскихъ повинностей, дастъ уѣздной администраціи болѣе времени для надзора и воздѣйствія на сельскую полицію. Усиленіе состава и увеличеніе содержанія сельской полиціи въ смыслѣ вызываемаго мѣрой этой расхода должно быть отнесено не на счетъ однихъ крестьянъ, а на общій земскій счетъ съ воспособленіемъ со стороны казны. 3) При обсужденіи средствъ предупрежденія нарушеній рабочими договорныхъ отношеній Уѣздный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ предложить, для затрудненія нерѣдко практикующагося незаконнаго обмѣна видами на личности, ввести обязательное снабженіе паспортовъ фотографіями ихъ владѣльцевъ съ тѣмъ, однако, чтобы мѣра эта была распространена на всѣхъ подданныхъ Имперіи, и чтобы паспорты выдавались на безсрочное время. Мѣра эта кажется практическою во многихъ отношеніяхъ и особо важную услугу можетъ оказать слѣдственной власти, нынѣ безуспѣшно разыскивающей обвиняемыхъ по публикаціямъ, съ обозначеніемъ крайне сбивчивыхъ и неопредѣленныхъ примѣтъ. 4) Для облегченія защиты законныхъ правъ противъ земельныхъ захватовъ желательно, по мнѣнію Комитета, увеличить срокъ для такъ называемаго владѣльческаго иска, а именно: для возбужденія дѣлъ о нарушеніи владѣнія вмѣсто нынѣ предоставленныхъ шести мѣсяцевъ продлить до трехъ лѣтъ; для отысканія же права земельной собственности срокъ установленной земской давности удвоить.

б) *Мѣры карательныя*: 1) Указанныя выше отрицательныя явленія деревенской жизни склоняютъ Комитетъ къ мнѣнію о необходимости возвысить наказанія за всѣ вообще про-

ступки противъ сельскохозяйственной собственности, а равно и относительно частыхъ нарушеній рабочими договорныхъ отношеній. Мѣра эта находитъ свое оправданіе и въ относительной безохранности сельскаго имущества, и въ той особенности отношеній сельскаго хозяина и работника, каковыя должны покоиться по преимуществу на взаимномъ довѣріи. Не вдаваясь, однако, въ подробное опредѣленіе степеней возвышенія наказанія по суду, что составляетъ чуждую Уѣздному Комитету компетенцію ученыхъ законовѣдовъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что благодѣтельнаго вліянія отъ предлагаемой мѣры Комитетъ ожидаетъ лишь при условіи учрежденія особыхъ исправительныхъ мѣстъ заключенія. Помѣщеніе въ тюрьмы безразлично отбывающихъ и исправительное, и уголовное наказаніе ведетъ на практикѣ къ тому, что окончившіе срокъ заключенія, назначенный судомъ за какой-нибудь болѣе или менѣе маловажный проступокъ возвращаются въ свою среду въ конецъ деморализованными послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ совмѣстной жизни и общенія съ преступниками, отбывающими уголовную кару за тяжелыя преступленія и рецидивы. Такимъ образомъ, тюрьмы въ нашей народной жизни являются школою преступленій и усовершенствованныхъ способовъ сокрытія слѣдовъ ихъ. Твердо установленная въ уголовной наукѣ градація наказаній уголовнаго и исправительнаго должна быть строго соблюдаема и въ жизни, что достижимо при устройствѣ для заключаемыхъ за проступки исправительно-рабочихъ домовъ съ проведеніемъ времени заключенія не въ праздности, а въ регулярномъ трудѣ, являющемся, по единодушному мнѣнію Комитета, главною цѣлительною панацеей въ борьбѣ съ отрицательными свойствами человѣческой души. 2) По проступкамъ, носящимъ общее названіе «потравъ», слѣдуетъ повысить наказаніе за самовольную пастьбу скота и самовольный уводъ задержанныхъ на чужой землѣ животныхъ Порубки лѣса и зарослей, похищеніе плодовъ въ садахъ и огородахъ слѣдуетъ приравнять къ обыкновенной кражѣ. Относительно конокрадства желательно, кромѣ увеличенія наказанія, удлиненіе срока давности преступленія этого и выдѣленіе его изъ совокупности, чтобы конокрадъ, не подвергнутый предварительному заключенію, не имѣлъ возможности продолжать воровать и принимать на себя безнаказанно вину другихъ. 3) Такъ какъ изъ выше приведенной картины современной сельской жизни явствуетъ, что въ средѣ сельскаго населенія не рѣдки завѣдомовредные люди, борьба съ которыми непосильна жителямъ, Уѣздный Комитетъ высказывается за возстановленіе права административной высылки по приговорамъ сельскихъ обществъ съ отнесеніемъ вызываемыхъ мѣрою этою расходовъ въ половинномъ размѣрѣ на средства Государственнаго Казначейства. Однако же, въ виду исключительности мѣры этой, примѣненіе ея должно быть обставлено, противъ возможныхъ злоупотребленій, особыми гарантіями, въ числѣ которыхъ можно предложить слѣдующія: предполагаемый къ высылкѣ долженъ быть уже опороченъ по суду: приговоръ о высылкѣ, постановленный абсолютнымъ большинствомъ имѣющихъ право голоса, дѣйствителенъ лишь при условіи присутствія на сходѣ подлежащаго земскаго начальника, представляющаго затѣмъ приговоръ на заключеніе уѣзднаго предводителя дворянства, несогласіе котораго останавливаетъ его исполненіе. Участвующій въ Комитетѣ А. О. Чуйкевичъ находитъ принципіально невозможнымъ допущеніе административной на основаніи приговоровъ высылки, находя, что всякая общественная среда ограждается въ своихъ общихъ и отдѣльныхъ интересахъ судомъ, всенародно и гласно обсуждающимъ всѣ проступки и преступленія; предоставленіе же права суда членамъ сельской общины надъ своимъ же односельчаниномъ, при общности и смѣшанности интересовъ судящихъ и судимаго, сводило бы главныя требованія правосудія безпристрастія и нелицепріятія къ тому печальному положенію, при которомъ каждый являлся бы судьей въ своемъ собственномъ дѣлѣ. 4) По вопросамъ о переходѣ крестьянскаго общиннаго землевладѣнія въ подворное Уѣздный Комитетъ полагалъ, что такого рода переходы должны быть поощряемы. Только при увѣренности трудящагося крестьянина, что обрабатываемый имъ участокъ составляетъ неотъемлемую его и семьи его собственность, возможно ожидать у луч-

шенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ относительно культуры и удобренія земель. Кромѣ того, общинное землепользованіе поддерживаетъ въ крестьянской средѣ несбыточную, вслѣдствіе размноженія населенія, надежду, что каждому трудоспособному крестьянину-земледѣльцу всегда долженъ быть отведенъ достаточный земельный участокъ. Переходъ съ общиннаго на подворное владѣніе долженъ быть добровольный, и единственнымъ облегчающимъ условіемъ можно предложить, въ видѣ ограниченія нынѣ требуемыхъ для дѣйствительности приговора двухъ третей голосовъ, абсолютное въ пользу перехода большинство. Подворное владѣніе предполагаетъ непремѣнное установленіе минимальнаго земельнаго участка, дальнѣйшее дробленіе котораго дѣлало бы извлеченіе хозяйственныхъ выгодъ экономически невозможнымъ, и Комитетъ полагаетъ, что такой недробимый крестьянскій участокъ для нашего уѣзда долженъ быть не менѣе $2^1/_2$ десятинъ. Кромѣ того, подворно раздѣленные участки крестьянъ необходимо воспретить отчуждать въ пользу лицъ некрестьянскаго происхожденія, образа жизни и рода занятій; иначе увеличеніе безземельнаго пролетаріата пойдетъ быстрыми шагами. Въ нашемъ уѣздѣ уже имѣлъ мѣсто случай пріобрѣтенія крупнымъ землевладѣльцемъ надѣльныхъ земель крестьянъ тотчасъ же послѣ выдачи имъ отдѣльныхъ данныхъ, согласно приговорамъ и съ досрочнымъ погашеніемъ выкупныхъ платежей. Въ Привислинскомъ краѣ крестьянское землевладѣніе тщательно оберегается отъ захвата его лицами другихъ сословій, что составляетъ признанную важной правительственную заботу.

Въ заключеніе своей работы Уѣздный Комитетъ считаетъ необходимымъ присовокупить, что всѣ мѣры и усилія къ поднятію сельскохозяйственной промышленности обѣщаютъ быть плодотворными, по глубокому убѣжденію Комитета, лишь при взаимодѣйствіи и дружной работѣ Правительства и земствъ и при условіи возстановленія полнаго незаслуженно поколебленнаго довѣрія къ земскимъ представителямъ. Только такимъ путемъ успѣшно подвинется дѣло благоустройства сельской жизни и поднятія благосостоянія сельскаго населенія. А дѣло это близко и обязательно для всякаго благомыслящаго русскаго, кому дорого благо родины, внутренній въ ней миръ, внѣшняя безопасность и спокойное развитіе экономическихъ силъ ея. Подлинный за подписью гг. Предсѣдателя и участвующихъ лицъ.

При семъ прилагается отдѣльный докладъ А. Ѳ. Чуйкевича.

Докладъ А. Ф. Чуйкевича—деревня, ея строй и порядки.

Деревня въ томъ видѣ, въ какомъ я ее себѣ представляю, должна быть основою охранительнаго элемента.

Чтобы удовлетворить этому требованію деревня должна быть благоустроенною и просвѣщенною.

Наша деревня лишена этихъ условій и охранительнаго элемента она не имѣетъ; она представляетъ собою нищенскій видъ въ матеріальномъ и духовномъ отношеніи, особенно въ малоземельныхъ поселкахъ крестьянъ, живущихъ по Положенію 19 Февраля 1861 года.

Причины бѣдности этихъ селъ и деревень намъ извѣстны: *а*) малоземелье; *б*) неграмотность; *в*) неуравнительность повинности; *г*) безправіе, и *д*) общинный строй съ его нынѣшними порядками.

Неуравнительность повинностей чувствуется въ слѣдующемъ: содержаніе сельской и волостной полиціи, волостного суда, сельской и волостной администраціи, церкви и духовенства, исправленіе дорогъ, дополнительные налоги на почту и школу—составляютъ значительную повинность, которую несутъ исключительно крестьяне.

Безправіе крестьянина выражается въ его приписке къ обществу, въ характерѣ его

общественной службы, въ паспортной системѣ, въ правѣ ссылать своихъ сочленовъ, въ неопредѣленности его правъ въ сферѣ личныхъ и имущественныхъ отношеній.

Общинный строй лежитъ въ самой природѣ нашего племени и искоренить «общинный духъ» дѣло большого труда и огромныхъ жертвъ.

Этотъ «общинный духъ» съ молокомъ матери переходитъ изъ поколѣнія въ поколѣніе и внушаетъ общиннику, что онъ отъ общины всегда будетъ имѣть необходимый для его семьи участокъ земли, и что община будетъ имѣть всегда возможность его удовлетворять при участіи государства.

Такое безконечное пособіе потребуетъ отъ государства громадныхъ расходовъ, и расчетъ на такое пособіе обманчивъ; сегодня обновленная община черезъ нѣкоторое время, при нарастающемъ населеніи, снова придетъ въ безвыходное положеніе и опять заявитъ свои надежды на улучшеніе своего быта.

Деревня не откажется отъ «общиннаго духа» и будетъ воображать себя кредиторомъ государства, пока общинный строй не будетъ видоизмѣненъ.

Это чувство «неоплаченнаго долга» можетъ быть извлечено изъ нашей деревни только переходомъ къ подворному владѣнію, разумѣется, на началахъ добровольнаго согласія, купленнаго хотя бы и дорогою цѣною.

Наши южныя колоніи нѣмецкихъ поселянъ даютъ наглядный примѣръ общиннаго строя при подворномъ владѣніи съ колоніальными порядками и представляютъ собою деревню съ твердыми устоями охранительнаго элемента.

При подворномъ владѣніи, установленномъ на началахъ полнаго соглашенія и совершеннаго обезпеченія одной семьи, нарождающееся населеніе будетъ знать, что всѣхъ нельзя насытить землею; что настало время воспитывать дѣтей своихъ въ мысляхъ невозможности всѣмъ жить отъ земли; что подворнымъ участкомъ на полномъ правѣ собственности владѣетъ только одинъ изъ дѣтей; что земля не единственный источникъ существованія и что слѣдующія дѣти путемъ школы должны искать себѣ промысла внѣ своей общины.

Но, съ другой стороны, всегда сознавая, что аграрная проблема принадлежитъ къ самымъ жгучимъ и трудно разрѣшаемымъ и что переходъ отъ общиннаго строя къ подворному владѣнію сопряженъ съ неимовѣрными расходами, я безусловно воздерживаюсь отъ всякаго поползновенія къ принудительному и насильственному прекращенію общиннаго порядка.

Послѣ всего сказаннаго полагаю, что реформаторская дѣятельность нынѣшняго времени, не касаясь вопроса владѣнія землею, найдетъ себѣ обширное поле въ устраненіи всѣхъ неустройствъ деревни, указанныхъ выше, и работа въ этомъ направленіи создастъ новые порядки и деревню, богатую и полную охранительныхъ началъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 28 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Малама и члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкій; Члены Управы: М. Н. Черкасовъ, И. П. Никифоровъ и Г. А. Бергманъ.

По объявленіи засѣданія отрытымъ, Предсѣдателемъ Комитета были доложены: *а*) отношеніе г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 8 Іюня 1902 г. за № 6052 объ образованіи Уѣзднаго Комитета; *б*) пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; *г*) классификація означенныхъ пунктовъ, принятая въ засѣданіи Губернскаго Комитета; *д*) отношенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія отъ 28 Мая и 9 Августа 1902 г. за №№ 271 и 436; *е*) отношенія г. Губернатора отъ 20 и 27 Іюля сего года за №№ 13 и 16 и *ж*) двѣ записки князя Щербатова.

Затѣмъ Уѣздный Комитетъ постановилъ: въ видахъ болѣе успѣшнаго и всесторонняго обсужденія программы пригласить для участія въ будущихъ засѣданіяхъ Комитета слѣдующихъ лицъ (если они пожелаютъ): всѣхъ Земскихъ Начальниковъ Екатеринославскаго уѣзда, землевладѣльцевъ уѣзда: В. Ѳ. Малама, Михаила Павловича Марцынкевича, Павла Михайловича Марцынкевича, Павла Васильевича Савицкаго, купца Порфирія Абрамовича Григорьева, крестьянина Иларіона Сав. Кузьменко, Дмитрія Васильевича Христофорова, Виктора Дмитріевича Рудицына, Александра Яковлевича Толстикова, Ивана Ильича Ловягина, Андрея и Макара Константиновичей Бабушкиныхъ; при разсылкѣ приглашеній послать означеннымъ лицамъ копіи классификаціи вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, принятой въ Губернскомъ Комитетѣ, а также записки князя Щербатова, при чемъ просить означенныхъ лицъ, если они пожелаютъ, прислать ко дню перваго имѣющаго быть засѣданія Уѣзднаго Комитета письменные отзывы ихъ или по всѣмъ вопросамъ программы, или по нѣкоторымъ (по ихъ усмотрѣнію), а затѣмъ по обсужденіи означенныхъ отвѣтовъ въ засѣданіяхъ Комитета представить заключеніе Уѣзднаго Комитета въ Губернскій.

Протоколъ засѣданія 15 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Малама и члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкій; Члены Управы: И. П. Никифоровъ. М. Н. Черкасовъ и Г. А. Бергманъ, а также приглашенные сельскіе хозяева: Н. С. Панчинскій, М. П. Марцынкевичъ, П. М. Марцынкевичъ, Ѳ. И. Трипольскій, М. Ѳ. Трипольскій и А. И. Ильинъ.

По объявленіи въ $8^1/_2$ часовъ вечера засѣданія открытымъ, были доложены поступившіе въ Комитетъ записки сельскихъ хозяевъ Г. Т. Гаркушевскаго, П. В. Савицкаго. И. П. Никифорова и Н. Ф. Плещеева. Въ первой изъ нихъ между другими мѣрами для улучшенія сельскаго хозяйства г. Гаркушевскій докладываетъ, что для воспринятія всѣхъ предначертанныхъ въ программѣ мѣръ улучшенія сельскохозяйственной промышленности необходимо, чтобы та среда, гдѣ проводятся эти мѣры, была бы способна воспринять ихъ охотно и безъ всякихъ принудительныхъ законодательныхъ мѣръ; для этого необходимо расширить, насколько возможно, народное образованіе и при томъ въ школахъ такого типа, чтобы по выходѣ изъ нихъ каждый учившійся могъ примѣнить свои познанія въ жизни. Обсудивъ эту мѣру, Комитетъ призналъ, что, дѣйствительно, для преуспѣянія сельскаго хозяйства, прежде всего, необходимо расширить народное образованіе.

Затѣмъ, по запискѣ П. В. Савицкаго предполагается также нѣсколько мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства, изъ коихъ Комитетъ призналъ желательными слѣдующія:

1) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній въ средѣ крестьянскаго населенія, для чего необходимо образовать на счетъ Правительства или земства сельскохозяйственныя и ремесленныя школы, изъ коихъ бы выходили практически подготовленные не только мастеровые, но и лица, могущія занимать въ экономіяхъ должности приказчиковъ, ключниковъ, объѣздчиковъ и т. п. служителей низшаго порядка (вопр. 1 2-й группы).

2) По вопросу 2-му той же группы Комитетъ находитъ, что устройство опытныхъ станцій принесло бы огромную пользу сельскому хозяйству, для чего на этихъ станціяхъ должны производиться опыты: *а*) надъ культурою хлѣбовъ корнеплодовъ и кормовыхъ травъ, съ цѣлью выясненія того, какіе сорта ихъ при данной почвѣ и климатѣ даютъ наивысшій урожай; *б*) надъ обработкою почвы, съ цѣлью выяснить значеніе чернаго пара, времени и способа его приготовленія; *в*) испытаніе всякаго рода земледѣльческихъ орудій и машинъ, съ цѣлью рекомендовать сельскимъ хозяевамъ пріобрѣтеніе лучшихъ изъ нихъ и предостерегать отъ пріобрѣтенія непригодныхъ, и *г*) производить метеорологическія наблюденія надъ вліяніемъ атмосферическихъ явленій на производство и созрѣваніе растеній съ тѣмъ, чтобы всѣ добытыя на станціяхъ данныя сообщались сельскимъ хозяевамъ.

По вопросу 10-му первой группы Комитетъ, по обсужденіи записки Н. Ф. Плещеева, находитъ желательнымъ устройство зернохранилищъ только въ естественныхъ рынкахъ, т. е. въ мѣстахъ, куда свозится обывателями хлѣбъ для продажи и экспортированія (въ частности, по Екатеринославскому уѣзду въ с. Кичкасѣ, им. Никополь), мѣра эта повлечетъ за собою болѣе выгодный сбытъ крестьянами своего хлѣба и избавитъ ихъ отъ эксплоатаціи скупщиковъ.

Что же касается записки г. Никифорова, въ которой говорится о спеціально сельскохозяйственномъ народномъ образованіи и о мѣрахъ экономическаго характера, то Комитетъ, присоединяясь къ изложенному въ ней мнѣнію г. Никифорова, постановилъ представить ее на разсмотрѣніе въ Губернскій Комитетъ.

Затѣмъ, въ 11 часовъ вечера Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Уѣзднаго Комитета закрытымъ.

Къ протоколу засѣданія.

А. И. Ильинъ выразилъ пожеланіе, чтобы Государственный Крестьянскій Поземельный Банкъ, который въ настоящее время при залогѣ земель и выдачѣ ссудъ очень низко цѣнитъ зданія и постройки на закладываемыхъ земляхъ и принципіально почти никогда не разрѣшаетъ перезалога крестьянскихъ земель на новый большій срокъ и залога земель выкупленныхъ и дарственныхъ, нигдѣ не заложенныхъ; 1) расширилъ бы свои операціи, именно: по крайней мѣрѣ, выдавалъ бы ссуды подъ залогъ сельскохозяйственныхъ зданій общаго пользованія, какъ, напримѣръ: общественныхъ амбаровъ, зернохранилищъ и

т. п., если не деньгами, то хотя бы закладными листами Банка по ихъ номинальной стоимости; 2) разрѣшалъ бы перезалогъ крестьянскихъ земель на новый срокъ, а также земель выкупленныхъ и дарственныхъ, если залогодатели имѣютъ въ виду мелiоративныя сельскохозяйственныя цѣли.

Комитетъ не присоединился къ пожеланію А. И. Ильина.

Протоколъ засѣданія 30 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета и. д. Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. Е. Голубининъ и члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкій, Члены Управы: И. П. Никифоровъ и А. К. Бабушкинъ и изъ приглашенныхъ сельскихъ хозяевъ: М. П. Марцынкевичъ и Л. Г. Гаркушевскій.

По объявленіи Предсѣдателемъ Комитета въ 7½ часовъ вечера засѣданія открытымъ, П. Н. Спасскій доложилъ Комитету, что послѣ предыдущаго засѣданія Комитета, бывшаго 15-го Ноября, участвовавшій въ немъ А. И. Ильинъ представилъ 16-го Ноября замѣтку о томъ, что въ засѣданіи 15-го Ноября имъ было выражено пожеланіе, чтобы Государственный Крестьянскій Банкъ, который въ настоящее время при залогѣ земель и выдачѣ ссудъ очень низко цѣнитъ зданія и постройки на закладываемыхъ земляхъ и принципіально почти никогда не разрѣшаетъ перезалога крестьянскихъ земель на новый большій срокъ и залога земель выкупленныхъ и дарственныхъ, нигдѣ не заложенныхъ, расширилъ бы свои операціи, а именно: по крайней мѣрѣ, выдавалъ бы ссуды подъ залогъ сельскохозяйственныхъ зданій общаго пользованія, какъ, напримѣръ: общественныхъ амбаровъ, зернохранилищъ и т. п., если не деньгами, то хотя бы закладными листами Банка по ихъ номинальной стоимости и разрѣшалъ бы перезалогъ крестьянскихъ земель на новый срокъ, а также земель выкупленныхъ и дарственныхъ, если залогодатели имѣютъ въ виду мелiоративныя сельскохозяйственныя цѣли, но Комитетъ не присоединился къ этому пожеланію. Замѣтку эту г. Ильинъ проситъ внести въ протоколъ засѣданія 15 Ноября. Уѣздный Комитетъ выслушавъ замѣтку Ильина, постановилъ пріобщить ее къ протоколу засѣданія 15 Ноября сего года.

Затѣмъ была доложена поступившая въ Уѣздный Комитетъ записка Екатеринославскаго Губернскаго Агронома П. В. Протопопова, при чемъ Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) отдѣленіе у крестьянъ-общинниковъ права общиннаго землепользованія и отмѣну 165 ст. Полож. о выкупѣ; 2) расширеніе мелiоративнаго кредита и облегченіе пользованія имъ отдѣльнымъ крестьянамъ-домохозяевамъ на предметъ разселенія ихъ въ предѣлахъ надѣльныхъ участковъ, съ тѣмъ, чтобы кредитъ этотъ служилъ бы для выселяющихся и средствомъ для устройства водоемовъ, колодцевъ, запрудъ и проч.; 3) предоставленіе права каждому желающему обучать крестьянъ грамотѣ, увеличеніе числа школъ грамоты, сельскихъ школъ вообще и сельскохозяйственныхъ и иныхъ профессіональныхъ, въ частности, на совмѣстныя средства государства и земства, съ тѣмъ, чтобы въ сельскохозяйственныхъ школахъ преподавались самыя первоначальныя сельскохозяйственныя свѣдѣнія, какъ-то: обработка и удобреніе земли, системы полеводства и т. п.; 4) изданіе и распространеніе сельскохозяйственныхъ брошюръ путемъ даровой раздачи сельскому населенію на средства государственныя, земскія и частныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ; 5) учрежденіе сельскихъ банковъ, обществъ взаимнаго кредита и ссудныхъ кассъ въ селеніяхъ съ помощью государственныхъ средствъ и уравненіе про-

центныхъ взиманій по ссудамъ Крестьянскаго и Государственнаго Дворянскаго Земельныхъ Банковъ.

По вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы при настоящемъ порядкѣ землепользованія, у крестьянъ былъ установленъ предѣлъ дробленія надѣловъ, хотя бы до 1 десятины на наличную душу мужского пола, съ тѣмъ, что тѣ изъ совершеннолѣтнихъ крестьянъ, кому, послѣ раздѣла земли, не хватитъ таковой, могутъ, если пожелаютъ, выселяться на свободныя казенныя земли, при чемъ первоначальное выселеніе такихъ крестьянъ, пока общества не будутъ имѣть для этого своихъ средствъ, было бы произведено за счетъ Правительства, которое по доставкѣ новоселовъ на отведенную имъ землю или устраивало бы имъ усадьбы и снабжало необходимыми сельскохозяйственными орудіями и скотомъ и поддерживало въ продовольственномъ и сѣмянномъ отношеніи до перваго урожая, или же открывало имъ на этотъ предметъ долгосрочный кредитъ; затраченныя же на это суммы должны быть пополняемы при взысканіи выкупныхъ платежей за землю. Для образованія же у каждаго сельскаго общества собственнаго фонда на выселеніе прироста и покупку необходимыхъ для этого земель, крестьяне совмѣстно съ выкупными платежами должны вносить извѣстный сборъ съ надѣла или наличной души мужского пола, и, такимъ образомъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ они будутъ имѣть достаточныя средства для свободнаго разселенія.

Что же касается вопроса 3-го 1-й группы «объ охранѣ сельскохозяйственной собственности», то по этому поводу и, именно, о мѣрахъ къ сокращенію конокрадства Предсѣдателемъ Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкимъ былъ сдѣланъ докладъ, по выслушаніи котораго, Комитетъ призналъ необходимымъ слѣдующія мѣры: ввести страхованіе лошадей отъ конокрадства и организацію розыска какъ похищеннаго, такъ и похитителей, заинтересовавъ поимщиковъ преміей, или же ввести паспортную систему на началахъ, изложенныхъ въ докладѣ г. Бродницкаго, подлинный же докладъ его объ этомъ представить въ Губернскій Комитетъ.

По вопросу о мѣстныхъ дорогахъ общаго пользованія (1-й в. 4-й гр.) Комитетъ находитъ необходимымъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ образованіи фонда для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ на устройство ими мостовыхъ по дорогамъ, имѣющимъ экономическое значеніе. Независимо же отъ улучшенія путей сообщенія, желательно и распространеніе по уѣзду сѣти телеграфовъ и телефоновъ съ помощью государства и земства, а также и частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, изъявившихъ желаніе быть абонентами.

Въ $10^1/_2$ часовъ вечера Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Докладъ Предсѣдателя Екатеринославской Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкаго о страхованіи отъ конокрадства.

Излишне говорить о томъ, какое зло для сельскихъ хозяевъ вообще, а для крестьянъ въ особенности представляетъ особое преступленіе—«конокрадство», которое всякому изъ насъ хорошо извѣстно. Вопросъ о борьбѣ съ конокрадствомъ давно занимаетъ и юристовъ, и земцевъ; многія земства, занимаясь обсужденіемъ его, считали единственнымъ средствомъ къ уменьшенію конокрадства усиленіе наказанія за это преступленіе и доходили до того, что въ ходатайствахъ своихъ просили замѣнить недостаточное, по ихъ мнѣнію, наказаніе—тюремное заключеніе—ссылкой. Въ удовлетвореніи этихъ ходатайствъ Правительство отказало просителямъ вполнѣ справедливо; въ самомъ дѣлѣ, почему воръ, похитившій сторублевую лошадь, долженъ подвергнуться столь суровому наказанію, какъ ссылка, тогда какъ тотъ же воръ, укравшій сторублевую кредитку, можетъ быть, послѣднее сбе-

реженіе бѣдняка, подвергается лишь заключенію въ тюрьмѣ до 6 мѣсяцевъ. Причина такого суроваго отношенія къ конокрадамъ заключается, конечно, въ озлобленіи противъ нихъ населенія. Озлобленіе же, понятно, является по той причинѣ, что это преступленіе насчитываетъ наибольшее число пострадавшихъ и преимущественно среди бѣднѣйшаго населенія. Объясняется это очень просто: лошадь сельскаго хозяина вообще, а крестьянина въ особенности, является для вора плохо лежащей вещью, вотъ почему конокрадство является, если можно такъ выразиться, массовымъ преступленіемъ. Искоренить конокрадство, какъ и всякое вообще преступленіе, жестокою карою не возможно. Многія статистическія данныя, собранныя юристами, указываютъ на то, какъ мало имѣетъ значеніе въ дѣлѣ уменьшенія преступленій устрашеніе преступниковъ суровымъ наказаніемъ. А если это такъ, то что же въ такомъ случаѣ дѣлать? Что предпринять для предотвращенія этого зла, этого бича сельскихъ хозяевъ? Какъ помочь пострадавшему отъ такого бѣдствія? Вотъ вопросы, которые занимаютъ и юристовъ, и земледѣльцевъ и служатъ предметомъ обсужденія ихъ отдѣльными лицами и Земскими Собраніями. Пока рѣшаются эти вопросы, пока вырабатываются въ законодательномъ порядкѣ правила, такъ или иначе могущія повліять на уменьшеніе конокрадства, земледѣлецъ остается въ такомъ же положеніи. Конокрадство будетъ существовать; обокраденный крестьянинъ долженъ будетъ, какъ говорится «залѣзть въ долгъ», чтобы купить себѣ лошадей; равновѣсіе его хозяйственнаго бюджета сильно нарушится, и онъ легко можетъ впасть въ крайность, попасть въ руки къ сельскому кулаку и проч., и, во всякомъ случаѣ, если этого не случится вслѣдствіе относительной состоятельности обокраденнаго, то матеріально все-таки онъ пострадаетъ и ниоткуда не можетъ ждать помощи или возмѣщенія своихъ потерь. Вотъ на эту сторону дѣла и слѣдуетъ обратить вниманіе, пока не выработаны какія-либо радикальныя мѣры противъ конокрадства.

Пока мы будемъ заниматься вопросомъ о карѣ преступника, пока изобрѣтется наказаніе, могущее устрашить конокрадовъ и прекратить ихъ промыселъ, слѣдуетъ остановиться на вопросѣ о томъ, какъ помочь тому, у кого украдены лошади, кто поставленъ въ затруднительное положеніе, кто, вслѣдствіе похищенія у него лошадей, лишенъ возможности добывать себѣ пропитаніе? Вопросъ о такой матеріальной помощи разрѣшится, мнѣ кажется, не такъ трудно, если мы возьмемъ примѣръ у нашихъ сосѣдей - германцевъ. Въ Германіи существуютъ общества, цѣль которыхъ разысканіе похищенныхъ лошадей и возмѣщеніе потерь обокраденному на началахъ взаимнаго страхованія. Дѣйствуютъ эти общества успѣшно. Въ члены такихъ обществъ въ Германіи желающіе поступаютъ добровольно. Позаимствовать хорошій примѣръ у германцевъ слѣдуетъ, но скопировать точно такое же страховое общество у насъ, по моему мнѣнію, нельзя. Нашъ сельскій житель-крестьянинъ поставленъ не въ такія условія, какъ германецъ. Наши крестьяне въ массѣ не настолько развиты и подготовлены школой, чтобы скоро понять пользу отъ такихъ учрежденій, какъ вышеуказанныя общества. У насъ дѣло это можно устроить на совершенно иныхъ основаніяхъ: такое страхованіе у насъ должно быть обязательнымъ для цѣлой губерніи на подобіе того, какъ страхованіе крестьянскихъ построекъ отъ огня. Роль иниціатора въ этомъ дѣлѣ, по моему мнѣнію, должно принять на себя губернское земство, установивъ обязательное страхованіе лошадей отъ конокрадства. Страхованіе это можно устроить на такихъ началахъ: убытки одного страхователя возмѣщаются всѣми остальными, никакихъ ни предварительныхъ, ни періодическихъ взносовъ никто изъ страхователей не уплачиваетъ; уплачиваются только дѣйствительныя потери, понесенныя отъ конокрадства нѣкоторыми страхователями. Губернское земство только временно расходуетъ свои деньги на немедленное возмѣщеніе убытковъ за похищенныхъ лошадей тѣмъ изъ страхователей, которые потерпѣли отъ конокрадства, а затѣмъ общей раскладкой убытковъ по всей губерніи возвращаетъ свои траты. Намѣтивъ, такъ сказать, путь, по которому можно матеріально прійти на помощь пострадавшему отъ конокрадства, не надо въ то же время

упускать изъ виду и другую сторону этого дѣла. Остановиться только на одномъ вопросѣ «о возмѣщеніи потерь пострадавшимъ отъ конокрадства» нельзя, ибо тогда населеніе, матеріально обезпеченное отъ потерь, будетъ болѣе равнодушно относиться къ кражамъ, перестанетъ преслѣдовать конокрадовъ, и конокрадство, вслѣдствіе этого, еще болѣе разовьется; вотъ почему надо обратить серіозное вниманіе и на эту сторону дѣла. Вводя обязательное страхованіе отъ конокрадства, съ цѣлью возмѣщенія потерь пострадавшимъ, нужно поставить дѣло такъ, чтобы заинтересовать въ то же время населеніе и въ поимкѣ конокрада, и отобраніи отъ него похищенныхъ лошадей и вообще выработать такія мѣры, которыя повели бы къ уменьшенію конокрадства. Вотъ общія начала того проекта, который я имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Екатеринославскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Я полагаю, что обезпеченіе пострадавшихъ отъ конокрадства возмѣщеніемъ ихъ потерь и облегченіе поимки конокрада въ результатѣ, съ одной стороны, значительно уменьшило бы число случаевъ конокрадства и совершенно устранило бы возможность обпищанія отъ него мелкихъ земледѣльцевъ, съ другой же стороны, способствовало бы постепенному уменьшенію народнаго самосуда надъ конокрадами, этой дикой расправы, при которой человѣкъ превращается въ звѣря, и это было бы не малымъ дѣломъ въ вопросѣ нравственнаго уровня народа.

Проектъ страхованія отъ конокрадства и мѣръ къ поимкѣ конокрадовъ.

1) При губернскомъ земствѣ учреждается обязательное взаимное страхованіе отъ конокрадства для всѣхъ владѣльцевъ губерніи, имѣющихъ лошадей.

2) Цѣль учрежденія такого страхованія, во-первыхъ: обезпечить сельскихъ хозяевъ отъ матеріальныхъ потерь при похищеніи у нихъ лошадей и, во-вторыхъ, установить правильную организацію для поимки конокрадовъ и отобранія у нихъ краденыхъ лошадей.

3) Каждый землевладѣлецъ, имѣющій лошадей, обязанъ представить ихъ волостнымъ оцѣнщикамъ для оцѣнки ихъ.

4) Волостные оцѣнщики сообщаютъ свою оцѣнку Волостному Правленію, которое записываетъ эту оцѣнку въ особую книгу и сообщаетъ Губернской Земской Управѣ.

5) По совершеніи оцѣнки, лошади считаются застрахованными.

6) Никто изъ владѣльцевъ лошадей не дѣлаетъ никакихъ взносовъ при застрахованіи ихъ.

7) Лошади считаются застрахованными отъ кражи съ момента занесенія оцѣнки лошадей въ волостную книгу.

8) Если владѣлецъ лошади не успѣлъ съ момента покупки лошадей или рожденія лошатъ оцѣнить ихъ до похищенія, то ему уплачивается премія по нормальной оцѣнкѣ (устанавливается эта оцѣнка, конечно, при окончательномъ составленіи устава), но, во всякомъ случаѣ, никто изъ не оцѣнившихъ своихъ лошадей, по какимъ бы то ни было причинамъ, не избавляется отъ участія въ платежѣ премій.

9) Страховая премія выдается страхователю не иначе, какъ по представленіи имъ удостовѣренія отъ мѣстнаго сельскаго управленія, что у страхователя дѣйствительно украдены лошади, и что къ немедленному отысканію ихъ и поимкѣ похитителей приняты были мѣры, указанныя въ пунктѣ 17-мъ.

10) Страховая премія выдается въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости лошади по спеціальной оцѣнкѣ и $^3/_4$ по нормальной (ибо нормальная предполагается, большею частью, ниже дѣйствительной).

11) Выдача страховой преміи производится изъ суммъ страхового капитала губернскаго земства немедленно по предъявленіи свидѣтельства сельскаго управленія, согласно 9-му пункту.

12) Этимъ суммамъ Губернская Управа ведетъ счетъ и въ концѣ года производитъ раскладку уплаченныхъ земствомъ суммъ между страхователями пропорціонально количеству лошадей каждаго страхователя. Взысканныя по этой раскладкѣ суммы обращаются въ земскій страховой капиталъ.

13) Премія за украденныхъ въ чужой губерніи лошадей не выдается.

Мѣры къ поимкѣ похитителя и отобранію у него украденныхъ лошадей.

14) Погоня за конокрадомъ должна считаться натуральной повинностью, отбываемой по очереди по назначенію старосты.

15) Число очередныхъ погонщиковъ должно опредѣляться числомъ дорогъ изъ данной деревни или села, считая по два погонщика на каждую дорогу. При этомъ не должно воспрещать принимать участіе въ погонѣ и лицамъ, добровольно желающимъ этого.

16) Наблюденіе за исполненіемъ распоряженій о погонѣ лежитъ на сельскомъ старостѣ.

17) Тотчасъ по обнаруженіи кражи, хозяинъ украденныхъ лошадей немедленно даетъ знать сельскому старостѣ или замѣняющему его кандидату о кражѣ. Сельскій староста вызываетъ очередныхъ погонщиковъ и отправляетъ ихъ на лошадяхъ въ погоню за похитителями до тѣхъ поръ, пока не найдутъ ихъ, или же пока увидятъ, что дальнѣйшая погоня безполезна.

18) Подробности погони должны быть сообщаемы сельскому управленію и симъ послѣднимъ записаны въ особую книгу.

19) Контроль за выполненіемъ всѣхъ правилъ погони и другихъ принадлежитъ земскимъ начальникамъ и Губернской Управѣ или уполномоченнымъ отъ нея лицамъ.

20) Очереднымъ погонщикамъ полагается вознагражденіе, выдаваемое также земствомъ на счетъ раскладки (количество опредѣляется при окончательномъ составленіи устава).

21) Погонщикамъ, очереднымъ и добровольнымъ, настигшимъ похитителей, полагается приличное вознагражденіе за поимку тоже на счетъ раскладки (количество вознагражденія также опредѣлится составителями устава).

Докладная записка землевладѣльца И. П. Никифорова.

Предлагаемые къ обсужденію вопросные пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности можно подраздѣлить на три категоріи: I) Вопросы о мѣрахъ къ поднятію техники сельскаго хозяйства, которые, конечно, должны быть согласованы съ мѣстными нуждами, и въ силу этого для различныхъ раіоновъ будутъ различными, таковы подъ литерами: *А*, *Б*, *В*, *М*, *Н*, *О*, *П*, *Р*; II) Таковые же о мѣропріятіяхъ общеэкономическаго характера: *Д*, *Е*, *Ж*, *З*, *И*, *І*, *К*, *Л*, *С*, *Э*, *У*, *Ф*, *Х*, *Ц*; III) Мѣры къ упорядоченію землевладѣнія, землепользованія, развитію кустарныхъ промысловъ и упорядоченію отхожихъ промысловъ, спеціально касающіяся крестьянъ.

Въ вопросахъ первой категоріи, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ ихъ, является знаменательнымъ нахожденіе при перечисленіи различныхъ культурныхъ мѣръ добавленія: «особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству». Исходными точками для этого, вѣроятно, были: съ одной стороны, размѣры крестьянскихъ владѣній, съ другой — низкій уровень развитія массы крестьянъ-хозяевъ, являющійся тормозомъ для воспріятія культурныхъ мѣръ. Въ частности, для Екатеринославскаго уѣзда первое не имѣетъ особаго значенія, такъ какъ большая часть среднихъ и мелкихъ владѣній эксплоатируется путемъ сдачи земли въ аренду крестьянамъ, которые этимъ путемъ

имѣютъ возможность увеличить размѣры своихъ хозяйствъ, второе же остается въ полной силѣ; дѣйствительно, трудно проводить культурныя мѣры въ среду, гдѣ первоначальная грамотность едва достигаетъ 30%; на обстоятельство это указывалось еще семь лѣтъ тому назадъ Уѣздною Земскою Управою въ докладѣ своемъ чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію 10 Февраля 1895 года (по поводу аналогичному настоящей программѣ вопросовъ) по запросу Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о мѣрахъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности; съ тѣхъ поръ положеніе измѣнилось незначительно. Въ силу приведеннаго, казалось бы, что на ряду съ проведеніемъ намѣченныхъ въ самыхъ вопросныхъ пунктахъ мѣръ къ поднятію техники хозяйства, которыя, несомнѣнно, будутъ использованы цѣлесообразно контингентомъ болѣе или менѣе интеллигентныхъ хозяевъ, въ примѣненіи къ крестьянамъ необходимо разрѣшеніемъ вопроса о всеобщей грамотности подготовить въ будущемъ болѣе подходящую почву для воспріятія результатовъ культурныхъ начинаній.

Расширеніемъ правъ частныхъ лицъ въ отношеніи преподаванія грамоты, при обязательности таковой, казалось бы возможнымъ достигнуть этого безъ особыхъ затрудненій. На ряду съ приведеннымъ выше, какъ неблагопріятное положеніе для успѣха культурныхъ предпріятій, нужно отмѣтить стремленіе всего сколько-нибудь интеллигентнаго уйти изъ деревни. Причина этого явленія разобщенность отъ всего культурнаго міра и то обстоятельство, что занятіе сельскимъ хозяйствомъ не создаетъ мелкому и среднему владѣльцу сколько-нибудь почетнаго положенія: чины, награды, все это, имѣющее въ настоящее время большое значеніе, не доступно ему, пока онъ находится у своего хозяйства, и какъ бы хорошо ни поставилъ онъ свое дѣло, если онъ не имѣлъ чина, ему остается лишь далеко не почетное положеніе недоросля; если имѣлъ таковой, то занятіе сельскимъ хозяйствомъ ставитъ предѣлъ дальнѣйшему движенію; это-то положеніе и заставляетъ бѣжать въ города, переполнять канцеляріи и др. присутственныя мѣста и учрежденія. Казалось бы, при наличности твердо установленнаго убѣжденія, что благосостояніе Русской земли зиждется на земледѣліи, что лица, занимающіяся этимъ дѣломъ, приносятъ не меньшую долю пользы государству, какъ и чиновники, слѣдуетъ признать трудъ ихъ не менѣе производительнымъ и почтеннымъ въ сравненіи съ таковымъ послѣднихъ; почему съ этой стороны казалось бы возможнымъ и справедливымъ сравнять въ правахъ на чины, награды и проч. первыхъ съ послѣдними. Отмѣчая полное отсутствіе въ деревнѣ проявленій культуры, мѣстъ и учрежденій, которыя могли бы послужить свѣтлыми очагами зарожденія и распространенія болѣе культурной жизни, разсматривая это положеніе въ связи съ поставленными пунктами программы Особаго Совѣщанія *Д* и *Е*, т. е. «охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства, охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.)», изъ самаго нахожденія вопроса объ огражденіи собственности въ общей для всей Россіи программѣ, явствуетъ, что зло это повсемѣстно и, несмотря, на то, что всѣ случаи нарушенія правъ собственности предусмотрѣны закономъ, мѣры взысканія довольно строги, тѣмъ не менѣе они не уменьшаются, свидѣтельствуетъ лишь о недостаточности въ этомъ дѣлѣ карательныхъ мѣръ. Ясно, что всѣ эти проступки, за исключеніемъ конокрадства, не вызываютъ протеста или же слишкомъ слабый въ средѣ крестьянскихъ обществъ, выдѣляющихъ этихъ нарушителей одной изъ основъ общественной жизни, и показываютъ, такимъ образомъ, низкій нравственный уровень развитія масы.

Является очевидной необходимость приложить всѣ старанія къ поднятію этого уровня, что возможно лишь путемъ хорошо поставленной школы, которая должна быть такъ поставлена, чтобы на ряду съ обученіемъ своихъ питомцевъ разнымъ практически пригоднымъ въ жизни знаніямъ, главнымъ образомъ, воспитывала бы въ нихъ твердыя

понятія объ обязанностяхъ въ отношеніи Государя, отечества и нравственныя основы, необходимыя для развитія культурной общественной жизни.

Въ частности, въ отношеніи конокрадства полагаю, что зло это при интенсивности протеста противъ него въ средѣ крестьянъ, доходящаго до расправы съ конокрадами судомъ Линча, съ развитіемъ средствъ сообщенія учрежденій и должностныхъ лицъ уѣзда между собою и центрами, напримѣръ, при посредствѣ сѣти телефоновъ, отойдетъ въ область преданій.

Въ отношеніи каръ за проступки маловажные, наказуемые арестомъ, денежнымъ взысканіемъ съ замѣною послѣдняго въ случаѣ несостоятельности арестомъ въ земскихъ арестныхъ домахъ, считаю необходимымъ обратить вниманіе на слѣдующее: въ послѣднее время въ этихъ же арестныхъ домахъ содержатся подслѣдственные арестанты, пересылаемы и т. п. лица, зачастую съ солиднымъ преступнымъ прошлымъ; общеніе съ этими лицами случайныхъ, неиспорченныхъ еще нарушителей правъ собственности, можно сказать, навѣрное повліяетъ на послѣднихъ дурно, этимъ путемъ создается школа, воспитывающая своихъ питомцевъ въ направленіи, совсѣмъ обратномъ желаемому; лично я, зная это положеніе, въ случаѣ, если мнѣ представится необходимость преслѣдовать кого-либо по вышеприведеннымъ проступкамъ, имѣя въ виду получить по окончаніи высидки въ земскомъ арестномъ домѣ сосѣда болѣе испорченнымъ, предпочту скорѣе оставить проступокъ его безъ взысканія; полагаю, что вышеуказанный контингентъ преступниковъ долженъ быть совершенно исключенъ изъ земскихъ арестныхъ домовъ. Мѣра, которая, по моему убѣжденію, могла бы измѣнить вышеописанное неблагопріятное положеніе и въ то же время дала бы возможность и практическаго осуществленія на прочномъ основаніи культурныхъ мѣропріятій, поименованныхъ въ самихъ вопросахъ, рисуется мнѣ въ слѣдующемъ видѣ: по возможности, въ каждомъ уѣздѣ (не въ городѣ) на участкѣ казенной земли долженъ быть учрежденъ институтъ для учителей народныхъ школъ съ курсомъ практическаго и теоретическаго сельскаго хозяйства, тутъ же должна быть образцовая ферма, опытное поле и мастерскія для тѣхъ изъ ремеслъ и производствъ, которыя для данной мѣстности наиболѣе необходимы. Во главѣ учрежденія должно быть лицо со спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ; директоръ этого учрежденія, чтобы быть въ курсѣ нуждъ уѣзда, долженъ быть непремѣннымъ и равноправнымъ членомъ Земскихъ Собраній. Воспитанники этого учрежденія комплектовались бы изъ лучшихъ учениковъ мѣстныхъ народныхъ школъ; заканчивая свое образованіе вдали отъ города, не отрываясь отъ родной земли, хорошо знакомые съ бытомъ, складомъ понятій, языкомъ и пріемами мышленія своихъ односельчанъ, при возвращеніи въ свои родные углы, они создали бы контингентъ лучшихъ школьныхъ учителей, могущихъ преподавать въ школахъ, воскресныхъ бесѣдахъ путемъ объяснительныхъ чтеній основные пріемы раціональнаго сельскаго хозяйства. Краткій курсъ основъ сельскаго хозяйства, по моему мнѣнію, долженъ быть включенъ въ программу народной школы, хотя бы для этого пришлось увеличить срокъ пребыванія учениковъ въ школахъ на годъ; эти же лица явились бы желанными инструкторами по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, кустарныхъ промысловъ и производствъ, необходимыхъ для данной мѣстности. Находясь постоянно подъ наблюденіемъ и руководствомъ начальствующихъ лицъ вышенамѣченнаго въ общихъ чертахъ учрежденія, которыя, въ свою очередь, ознакомившись на мѣстѣ съ потребностями края, будутъ черезъ посредство своихъ питомцевъ систематически путемъ всевозможныхъ демонстративныхъ пріемовъ и объясненій проводить въ жизнь все необходимое и полезное. На ряду съ обученіемъ учениковъ, учрежденіе это должно дать самую широкую возможность всѣмъ желающимъ изучить какую-либо отрасль хозяйства, кустарное производство, получить совѣтъ относительно задуманнаго улучшенія, не разбирая пола, возраста, сословія и т. п., осуществить свое намѣреніе здѣсь. По моему искреннему убѣжденію, только при такой или подобной этому постановкѣ, дѣло улучшенія сельскохозяйственнаго промысла станетъ на прочную почву; командировка изъ центровъ

инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства и производствъ будетъ имѣть характеръ случайный, безсистемный и потому мало производительный; во всякомъ случаѣ, польза будетъ несоразмѣрна съ расходами. Чтобы покончить съ этимъ отдѣломъ программы, надо отмѣтить еще крайнюю недостаточность спеціальныхъ учебныхъ заведеній по сельскохозяйственной отрасли, низшихъ, среднихъ и высшихъ, при чемъ въ отношеніи послѣднихъ, по моему мнѣнію, настоятельно необходимо учрежденіе хотя бы одного для южнаго раіона Россіи. Что касается мѣръ экономическаго характера, которыя также намѣчены вопросами программы, то таковыя, будучи осуществлены, окажутъ свое полезное дѣйствіе для всѣхъ безъ изъятія сельскихъ хозяевъ тотчасъ же, напримѣръ: упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами; устройство небольшихъ элеваторовъ въ пунктахъ погрузки хлѣба на суда—въ нашемъ уѣздѣ, въ с. Кичкасѣ и м. Никополѣ и въ центрѣ уѣзда съ организаціею выдачи ссудъ подъ хлѣбъ; устройство подъѣзднаго пути, который бы прошелъ по центру уѣзда и соединилъ окраины со станціею новой линіи Екатерининской желѣзной дороги и г. Екатеринославомъ; соединеніе различныхъ пунктовъ уѣзда сѣтью телефоновъ; осуществить все это возможно было бы путемъ долгосрочной ссуды Правительства земству. Эти мѣры способствовали бы упорядоченію хлѣбной торговли, давъ возможность хозяевамъ продавать избытки хлѣба, выждавъ болѣе выгодныхъ цѣнъ и т. д.

«Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ» (пунктъ *Ф*). «Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ» (пунктъ *Х*). «Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ болѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. д.» (пунктъ *Щ*). Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ; облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы; организація перевозки рабочихъ; устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи (пунктъ *Ю*). Все это необходимо, желательно и возможно осуществить при помощи земства, которое частью уже и осуществляетъ вышеприведенное, напримѣръ, врачебно-продовольственные пункты для пришлыхъ рабочихъ, сельскохозяйственные склады и т. д., при организаціи статистическо-агрономическихъ бюро при Губернской и Уѣздныхъ Управахъ, гдѣ бы собирались къ опредѣленному времени данныя о потребности каждаго уѣзда въ пришлыхъ рабочихъ имѣлись бы выставки образцовъ мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій и самая продажа таковыхъ, организована была бы закупка оптомъ изъ первыхъ рукъ сырья для кустарей и отпускъ по заготовительной цѣнѣ съ небольшимъ % на возмѣщеніе расходовъ. Для этого, конечно, нужно прійти на помощь земствамъ снабженіемъ оборотными средствами, разрѣшеніемъ безпрепятственнаго сношенія земствъ между собою и разрѣшеніемъ каждому изъ нихъ имѣть свой справочный листокъ для помѣщенія объявленій, разныхъ свѣдѣній по обмѣну сельскохозяйственными продуктами, сѣменами и распространенія результатовъ, полученныхъ на опытныхъ поляхъ, описанія наиболѣе раціонально-поставленныхъ хозяйствъ и т. д. Въ отношеніи организаціи народнаго мелкаго кредита желательно возможно широкое распространеніе ссудъ на учрежденіе волостныхъ банковъ и ссудосберегательныхъ кассъ и товариществъ, при чемъ часть прибылей этихъ кредитныхъ учрежденій должна быть отчисляема на образованіе фонда на покупку земли для переселенія избытка населенія. Для образованія этого фонда желательно также обложеніе крестьянскихъ надѣльныхъ земель и таковыхъ же купленныхъ съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка обществами и товариществами, на этотъ же предметъ отчислять часть изъ вырученной суммы отъ продажи переселяющимися своихъ надѣловъ въ собственность обществъ (для чего отмѣнить дѣйствующій нынѣ законъ о безвозмездномъ переходѣ этихъ земель въ пользу обществъ).

Для облегченія крестьянамъ возможности пріобрѣтать землю слѣдуетъ расширить права Крестьянскаго Банка разрѣшеніемъ покупать продающіяся имѣнія для перепродажи

мелкими участками или сдачи въ вѣчную аренду крестьянамъ (съ правомъ выкупа или безъ такового по усмотрѣнію Банка); понизить процентъ по ссудамъ этого Банка; ограничить дробленіе надѣловъ; облегчить и содѣйствовать переходу къ подворному пользованію пахотною землею; привести въ извѣстность всѣ свободныя земли, а также тѣ, которыя могутъ быть пріобрѣтены по недорогой цѣнѣ въ малонаселенныхъ пунктахъ Имперіи, какъ губерніяхъ: Самарской, Уфимской, Оренбургской, на Кавказѣ и въ Сибири, направивъ въ эти мѣста избытокъ сельскаго населенія и путемъ соотвѣтствующихъ законоположеній поставить коренное русское населеніе въ болѣе благопріятствующее положеніе сравнительно съ инородцами, что особенно важно для окраинъ.

Въ отношеніи поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и сокращенію чрезполоснаго пользованія (пунктъ *Ч*), содѣйствующими достиженію этого мѣрами, мнѣ кажется, будутъ выдача долгосрочныхъ ссудъ на устройство усадебъ, плотинъ для водохранилищъ на новыхъ мѣстахъ, на этотъ предметъ, казалось бы, возможнымъ распространить дѣйствіе меліоративнаго кредита, затѣмъ путь убѣжденія ближайшими начальниками крестьянъ въ пользѣ этого для нихъ же самихъ. Въ заключеніе позволяю себѣ выразить пожеланіе, чтобы по окончательной переработкѣ матеріала, который будетъ представленъ мѣстными Комитетами, когда Правительство окончательно остановится на тѣхъ изъ предлагаемыхъ мѣръ, которыя будутъ признаны цѣлесообразными и практически выполнимыми, при осуществленіи ихъ даны были бы лишь общія основанія и указаны размѣры ассигнованій; детальная же разработка была предоставлена или же, по крайней мѣрѣ, участіе въ обсужденіи—мѣстнымъ учрежденіямъ, знакомымъ съ пользами и нуждами отдѣльныхъ раіоновъ; изъ таковыхъ пока единственными выразителями можно считать земскія учрежденія. При этомъ только условіи можно избѣжать шаблонности и создать пригодное, могущее акклиматизироваться, успѣшно функціонировать и развиваться при мѣстныхъ условіяхъ даннаго раіона.

МАРІУПОЛЬСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Заключенія Комитета, принятыя имъ, по обсужденіи программы Особаго Совѣщанія въ засѣданіяхъ 21 Августа, 20 Сентября и 1 Октября 1902 г.

Согласно принятой Комитетомъ группировкѣ вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, заключенія излагаются въ порядкѣ обсужденія ихъ по группамъ.

Группа I. Пункты: З, С, Т, У, Ф, Х и Ц программы Особаго Совѣщанія.

Правильная организація сбыта, облегчая отправку сельскохозяйственныхъ продуктовъ на рынки, наиболѣе выгодные для сбыта этихъ продуктовъ, несомнѣнно, способствуетъ развитію сельскаго хозяйства, создавая условія для производства такихъ продуктовъ, которые, не находя мѣстныхъ потребителей, не могли бы безъ этого совсѣмъ возникнуть, или же производство ихъ не могло бы достигнуть должнаго развитія.

З. Надлежащій сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ не мыслимъ безъ хорошихъ путей сообщенія. Сравнительная недостаточность у насъ желѣзнодорожныхъ путей и неудовлетворительность водныхъ сообщеній увеличиваетъ значеніе для Россіи вопроса о должномъ устройствѣ грунтовыхъ дорогъ. При обширности нашей страны и невозможности въ недалекомъ будущемъ довести количество желѣзнодорожныхъ и водныхъ путей до размѣровъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ торговаго движенія, устройство хорошихъ грунтовыхъ дорогъ должно быть поставлено въ ближайшую очередь въ ряду другихъ мѣръ по улучшенію условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и поднятію сельскохозяйственной промышленности. Мѣстныя дороги общаго пользованія должны быть устраиваемы на счетъ земства или тѣхъ владѣльцевъ, по землѣ коихъ онѣ проложены, въ зависимости отъ того, служитъ ли данная дорога исключительно для мѣстныхъ нуждъ или же она удовлетворяетъ потребностямъ сообщенія для болѣе обширнаго раіона. Въ виду же важнаго значенія хорошо устроенныхъ дорогъ не только для мѣстныхъ жителей, но и для населенія болѣе отдаленнаго раіона, а равно для желѣзнодорожной сѣти, для которой указанныя дороги служатъ подъѣздными путями, по коимъ провозятъ грузы, питающіе эту сѣть, а также принимая во вниманіе непосильность для земствъ и крестьянскихъ обществъ устройства хорошихъ дорогъ исключительно на свои средства, необходимо было бы привлечь къ участію въ устройствѣ этихъ дорогъ и государство, которое могло бы прійти въ этомъ дѣлѣ на помощь путемъ выдачи на этотъ предметъ долгосрочной ссуды на возможно льготныхъ условіяхъ ея погашенія. Содержаніе же и эксплоатацію указанныхъ мѣстныхъ дорогъ было бы наилучше возложить на подлежащія земства, а самыя дороги, если не сразу и не вездѣ, то постепенно и въ мѣстахъ, гдѣ это окажется наиболѣе необходимымъ, желательно было бы устраивать шоссированныя или мощеныя.

С. Переходя къ вопросу объ упорядоченіи и улучшеніи условій внутренней и внѣшней торговли сельскохозяйственными продуктами вообще и останавливая вниманіе преимущественно на торговлѣ зерновыми продуктами, сбытъ коихъ для Россіи имѣетъ особо

важное значеніе, Комитетъ полагаетъ, что въ дѣлѣ улучшенія условій, необходимыхъ для правильной постановки сбыта зерновыхъ продуктовъ, должно имѣть нижеслѣдующее: устройство хорошихъ грунтовыхъ и шоссированныхъ дорогъ для подвоза по нимъ продуктовъ къ ближайшимъ желѣзнодорожнымъ станціямъ и портамъ. Отсутствіе хорошихъ дорогъ ставитъ сельскаго хозяина, помимо, впрочемъ, другихъ причинъ, въ необходимость отправлять свои продукты на мѣсто сбыта, пользуясь лишь должнымъ состояніемъ путей, не считаясь съ тѣмъ, какая цѣна на его продукты существуетъ въ данный моментъ на рынкѣ. Отсюда слѣдуетъ, что устройство хорошихъ путей дастъ возможность сельскому хозяину сбывать свои продукты тогда, когда рыночныя цѣны на нихъ будутъ наиболѣе благопріятными. Кромѣ того, при наличности хорошихъ путей, не будетъ того огромнаго скопленія на желѣзнодорожныхъ станціяхъ грузовъ, которое вызываетъ образованіе на нихъ залежей. Указанное скопленіе грузовъ причиняетъ ущербъ сельскому хозяину и торговцу, ведетъ, за неимѣніемъ на станціяхъ крытыхъ помѣщеній, къ порчѣ товаровъ, путаетъ расчеты отправителей и лишаетъ ихъ возможности своевременной сдачи проданнаго товара. Съ другой стороны, указанное скопленіе грузовъ, ставя для желѣзныхъ дорогъ невыполнимую задачу—перевезти за самое короткое время массу поступившихъ грузовъ, вынуждаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ дорогу имѣть огромный подвижной составъ, не соотвѣтствующій вообще среднему грузовому по ней движенію, что, удорожая для самой дороги стоимость провоза продукта, уменьшаетъ выручку отъ продажи сельскохозяйственныхъ произведеній. Несмотря на громадное увеличеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ за послѣдніе годы, сѣть эта далеко еще не достаточна, и устройство новыхъ желѣзнодорожныхъ путей, несомнѣнно, улучшило бы условія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, облегчивъ отправку изъ такихъ мѣстностей, откуда они вовсе не высылались, или же уменьшивъ стоимость перевозки этихъ продуктовъ изъ мѣста производства на рынки сбыта. Но предварительно устройства новыхъ желѣзнодорожныхъ путей, необходимо улучшеніе движенія существующихъ товарныхъ поѣздовъ. При обиліи въ Россіи рѣкъ, улучшеніе этого рода сообщеній, какъ нельзя болѣе, способствовало бы развитію торговли сельскохозяйственными продуктами, что, въ связи съ сравнительно малой стоимостью провоза грузовъ по воднымъ путямъ, несомнѣнно, увеличило бы доходность отъ продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Устройство водныхъ путей у насъ должно бы составлять предметъ особой заботливости Правительства, въ виду чрезвычайной важности этихъ путей для всего народнаго хозяйства.

Не касаясь вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ жалобы на засоренность отправляемаго изъ Россіи хлѣба являются основательными, Комитетъ полагаетъ, однако, что, въ видахъ надзора за доброкачественностью отправляемаго зерна, за соотвѣтствіемъ его образцамъ и проч., было бы полезно учрежденіе въ важнѣйшихъ пунктахъ отправки зерна особой инспекціи; такая инспекція, устранивъ всякіе въ этомъ отношеніи недостатки въ отправляемомъ зерновомъ грузѣ и упорядочивъ этого рода торговлю, несомнѣнно, способствовала бы поднятію цѣнъ на нашъ хлѣбъ, соотвѣтственно тѣмъ высокимъ естественнымъ качествамъ, какими онъ обладаетъ. Однако учрежденіе инспекціи, само по себѣ, мало бы улучшило экспортную торговлю, способствуя, главнымъ образомъ, упорядоченію этого дѣла у насъ, на мѣстѣ; для надлежащей же постановки нашей внѣшней зерновой торговли, было бы необходимо учрежденіе за границей, въ странахъ, импортирующихъ наше зерно, агентствъ, которыя бы служили тамъ представителями интересовъ нашего экспорта, участвовали въ качествѣ посредниковъ въ случаѣ споровъ, возникающихъ по сдачѣ проданнаго товара, и проч. Въ настоящее время, вслѣдствіе отсутствія подобныхъ агентствъ, недоразумѣнія между нашими торговцами и покупателями разрѣшаются, въ большинствѣ случаевъ, какъ оказывается, не въ пользу нашихъ экспортеровъ, безъ достаточныхъ къ тому основаній. Недостаточное количество въ Россіи учрежденій почтово-телеграфныхъ, служащихъ для скорѣйшаго сообщенія всѣхъ необходимыхъ въ торговлѣ свѣдѣній, и почти полное отсут-

ствіе у насъ, даже въ наиболѣе значительныхъ торговыхъ центрахъ, справочныхъ бюро, откуда продавцы и покупатели могли бы получать всѣ данныя, которыя должны быть приняты въ соображеніе для правильной постановки сдѣлокъ по куплѣ и продажѣ продуктовъ, лишаетъ обѣ стороны, а въ особенности сельскаго хозяина, возможности выбора наиболѣе благопріятнаго момента для сбыта продуктовъ, въ видахъ чего нельзя отвергать необходимости и важности учрежденія и у насъ вышеуказанныхъ справочныхъ бюро.

Однимъ изъ большихъ золъ въ дѣлѣ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ вообще, а въ хлѣбной торговлѣ въ особенности, является масса посредниковъ, которые, скупая на мѣстахъ хлѣбъ, отправляютъ его затѣмъ на сборные пункты. Обычно при этомъ практикуются обмѣръ, обвѣсъ и всякаго рода обманъ. Такое посредничество, являясь совершенно излишнимъ при правильной постановкѣ торговли, наноситъ лишь ущербъ населенію, оплачивающему этотъ трудъ дорогой цѣной. Въ видахъ упорядоченія хлѣбной торговли, было бы, поэтому, крайне необходимо вовсе устранить подобное посредничество и довести число посредствующихъ звеньевъ между производителемъ и экспортеромъ до возможнаго минимума.

Недостаточная глубина нашихъ портовъ, необходимость, въ силу этого, прибѣгать къ догрузкѣ глубокосидящихъ судовъ, не могущихъ принять у пристани полнаго груза, и отсутствіе въ портахъ механическихъ приспособленій для скорой нагрузки судовъ и должнымъ образомъ оборудованныхъ складочныхъ помѣщеній, естественно, ведутъ къ удорожанію фрахтовъ на суда дальняго плаванія, затрачивающія массу времени на нагрузку, и обременяютъ, вообще, погрузочную операцію излишними накладными расходами. Устраненіе намѣченныхъ недостатковъ въ устройствѣ портовъ, несомнѣнно, способствовало бы улучшенію нашей хлѣбной торговли. Въ частности, касаясь нашего Маріупольскаго порта, Комитетъ полагаетъ, что углубленіе его до 24 футовъ глубины, въ видахъ улучшенія мѣстнаго экспорта, является настоятельно необходимымъ и неотложнымъ. Что же касается надлежащаго устройства портовъ и должнаго ихъ оборудованія, то въ этомъ дѣлѣ необходимо было бы допустить участіе частной иниціативы и предпріимчивости, способной легче и скорѣе итти навстрѣчу возникающей потребности въ дѣлѣ всякаго рода портовыхъ улучшеній. Частный предприниматель, если только онъ не поставленъ въ монопольное положеніе, скорѣе успѣетъ приспособиться къ условіямъ торговли и, будучи лично заинтересованъ въ должной постановкѣ своего предпріятія, скорѣе и съ наименьшими затратами устроитъ все, что необходимо для улучшенія въ дѣлѣ должнаго оборудованія портовъ и надлежащей ихъ эксплоатаціи. Оставляя за Правительствомъ надлежащій за дѣятельностью такихъ предпринимателей контроль, сказанное привлеченіе частныхъ лицъ представило бы и ту выгоду, что избавляло бы казну отъ затратъ на указанныя портовыя устройства громадныхъ капиталовъ, столь необходимыхъ на удовлетвореніе другихъ государственныхъ нуждъ.

7. Въ видахъ постепеннаго, безъ перерыва въ ходѣ сельскохозяйственныхъ работъ, подвоза изъ мѣстъ производства сельскохозяйственнаго продукта и уменьшенія затратъ по устройству тамъ помѣщеній для склада зерна, а равно, чтобы приблизить продукты къ пунктамъ, откуда они могли бы сбыть легче и своевременно, пользуясь наиболѣе высокой цѣной, направляемы на соотвѣтствующіе рынки, было бы желательно устройство складочныхъ помѣщеній на ближайшихъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ или пунктахъ сбыта. Устройство такихъ зернохранилищъ, создавъ болѣе надежное помѣщеніе для храненія сельскохозяйственныхъ продуктовъ, дастъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможность, при соотвѣтственномъ оборудованіи этихъ хранилищъ, производить очистку продуктовъ, что, несомнѣнно, повліяетъ на возвышеніе рыночной цѣны на нихъ. Для улучшенія условій нашей хлѣбной торговли, необходимо, кромѣ устройства станціонныхъ зернохранилищъ, о значеніи коихъ сказано выше, сооруженіе въ наиболѣе важныхъ узловыхъ пунктахъ, и прежде всего въ портахъ, элеваторовъ, оборудованныхъ соотвѣтствующими механическими

приспособленіями. Устройство и эксплоатацію элеваторовъ было бы наилучше предоставить частной предпріимчивости, при надлежащемъ за ихъ дѣятельностью правительственномъ или общественномъ (земскомъ или городскомъ) контролѣ. Устройство элеваторовъ, снабженныхъ надлежащими механизмами для быстрой погрузки зерна, уменьшитъ стоимость этихъ операцій, къ явной выгодѣ для сельскаго хозяйства. Что же касается функцій элеваторовъ по очисткѣ, сортировкѣ, классификаціи и обезличенію товаровъ, то, хотя эти операціи въ настоящее время врядъ ли будутъ часто примѣняться на дѣлѣ, но въ недалекомъ будущемъ, несомнѣнно, всѣ онѣ получатъ должное развитіе, когда, слѣдовательно, и явится возможность использовать всѣ улучшенія въ хлѣбномъ экспортѣ, связанныя съ устройствомъ портовыхъ элеваторовъ. Въ видахъ надлежащей у насъ постановки сбыта зерновыхъ продуктовъ, было бы желательно теперь же ввести операціи по выдачѣ варрантовъ на зерно, поступившее въ элеваторы, и полученіе ссудъ подъ эти варрантныя свидѣтельства, что дастъ возможность торговцамъ вести свои операціи съ затратой меньшаго капитала.

У. Не касаясь вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ можно было бы понизить желѣзнодорожные тарифы, какъ вопроса слишкомъ спеціальнаго, Комитетъ не можетъ не высказать, однако, общаго пожеланія, чтобы стоимость перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ по желѣзнодорожнымъ путямъ была возможно удешевлена, имѣя въ виду чрезвычайно низкія ставки по перевозкѣ этихъ продуктовъ въ другихъ странахъ, въ особенности въ Америкѣ, съ которой Россіи приходится конкурировать при сбытѣ зерновыхъ продуктовъ на однихъ и тѣхъ же заграничныхъ рынкахъ. Пониженные тарифы на сельскохозяйственные продукты желательны, конечно, и при перевозкѣ этихъ товаровъ на внутренніе рынки, что должно удешевить стоимость этихъ продуктовъ для покупающаго нашего населенія.

Ф. Въ видахъ усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи, необходимо, прежде всего, возможно широкое ознакомленіе (черезъ посредство земскихъ учрежденій, сельскохозяйственныхъ бюро и проч.) населенія даннаго округа съ сельскохозяйственною промышленностью другихъ раіоновъ, что, въ связи съ уменьшеніемъ тарифа на перевозку указанныхъ продуктовъ по внутреннимъ желѣзнодорожнымъ путямъ, несомнѣнно, способствовало бы усиленію вышеуказаннаго обмѣна, подняло бы внутренніе рынки сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а это, въ свою очередь, если не сразу, то со временемъ, повело бы къ увеличенію покупательныхъ и платежныхъ силъ сельскаго населенія, весьма слабыхъ у насъ вообще, а въ центральной Россіи и на нѣкоторыхъ окраинахъ ея въ особенности.

Х. Въ цѣляхъ предоставленія большему числу сельскихъ хозяевъ возможности участвовать въ непосредственной поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казеннаго вѣдомства, было бы полезно облегчить условія, коимъ должны удовлетворять подлежащіе поставкѣ продукты, ибо при современномъ состояніи у насъ сельскаго хозяйства, весьма трудно получить продукты требуемыхъ казенными вѣдомствами качествъ.

Ц. Улучшенію условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, несомнѣнно, способствовало бы: устройство спеціально приспособленныхъ вагоновъ для перевозки скота и для подверженныхъ порчѣ продуктовъ, какъ мясо, дичь, рыба, яйца, фрукты и проч., установленіе большей быстроты хода поѣздовъ при перевозкѣ скоропортящихся продуктовъ, устройство для храненія послѣднихъ въ нѣкоторыхъ конечныхъ пунктахъ желѣзнодорожныхъ линій особыхъ помѣщеній съ холодильниками и проч.

Тарифы и станціонные расходы на хлѣбные грузы одного вагона въ 750 пудовъ отъ нижеслѣдующихъ станцій ж. д. до станціи Маріуполь-портъ·

Отъ какой станціи.	Число верстъ.	Сумма тарифовъ руб.	коп.	Станціонные расходы.
Отъ ст. Лозовой	325	71	85	Кромѣ тарифовъ, взимается еще за каждый вагонъ нижеслѣдующіе станціонные сборы:
» » Барвенково . . .	266	64	80	
» » Краматорская . .	214	60	15	
» » Константиновка .	185	56	47	Станціонныхъ . . . . . 3 р. 75 к.
» » Желѣзная	163	48	52	Нагрузка . . . . . 1 » 65 »
» » Рудничная	114	33	82	Выгрузка . . . . . 1 » 88 »
» » Еленовка	99	31	20	Щиты . . . . . — » 75 »
» » Велико-Анадоль .	80	25	64	Сборъ 1/8 к. съ пуда . . . . 1 » 50 »
» » Волноваха	68	22	81	Итого . . . 9 р. 53 к.

Группа II. Пункты: А, В, Г, Д, К, Л, М, Н, О, П, Р, Щ и Ю.

А) Для успѣшнаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія необходимо, прежде всего, широкое развитіе народнаго просвѣщенія въ смыслѣ всеобщаго обученія, съ расширеніемъ программы курса народныхъ училищъ, введеніе въ число преподаваемыхъ предметовъ естественно-историческихъ, въ видахъ чего желательно, чтобы Правительство пришло на помощь земству въ матеріальномъ отношеніи. Помимо этого, распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія желательно черезъ посредство сельскохозяйственныхъ школъ, фермъ, опытныхъ полей, уѣздныхъ агрономовъ, инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства; при этомъ, съ цѣлью поощренія населенія къ переходу къ болѣе совершеннымъ формамъ хозяйства, желательно премированіе отдѣльныхъ хозяйствъ.

В. Лучшими средствами для борьбы съ оврагами признано засаживаніе ихъ склоновъ древесными и кустарными породами и обязательное запрещеніе распахиванья склоновъ и дна балокъ; что же касается мѣръ борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства, то наилучшими способами распространенія этихъ мѣръ признано ознакомленіе съ ними населенія черезъ посредство земскихъ агрономовъ и при помощи книгъ, брошюръ, газетъ и журналовъ, распространяемыхъ черезъ читальни, библіотеки-читальни и народныя чтенія.

Г. Существенной мѣрой, могущей повліять на уменьшеніе пожаровъ въ селахъ уѣзда, признано расширеніе кредита изъ страхового капитала для выдачи ссудъ на устройство черепичныхъ и другихъ несгораемыхъ крышъ и на постройку черепичныхъ заводовъ.

Д. Въ виду данныхъ, приведенныхъ въ протоколѣ засѣданія Комитета 1 Октября 1902 года, желательно интенсивное продолженіе опытовъ въ направленіи, принятомъ бывшей экспедиціей профессора В. В. Докучаева, чтобы можно было получить авторитетный отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: 1) въ какой мѣрѣ осуществимъ принятый Маріупольскимъ Уѣзднымъ и Екатеринославскимъ Губернскимъ Земскими Собраніями проектъ гласнаго П. В. Каменскаго о борьбѣ съ засухой посредствомъ древесныхъ насажденій (докладъ при семъ прилагается); 2) въ какой мѣрѣ полезно требованіе не распахивать склоновъ балокъ и береговъ рѣкъ, и 3) какъ должны вестись работы по устройству воднаго хозяйства посредствомъ запрудъ, скопленія снѣга по способу генерала Анненкова, устройства колодцевъ, орошенія по пріему Жеребцова и т. д. Кромѣ того, Комитетъ находитъ крайне необходимымъ выработку научнымъ путемъ мѣръ для борьбы съ чрезвычайно опаснымъ для сельскаго хозяйства явленіемъ, называемымъ черной мятелью, отъ котораго нашъ уѣздъ терпитъ громадный матеріальный ущербъ.

К. Что же касается меліоративнаго кредита, то Комитетъ находитъ желательнымъ расширеніе операцій по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ и облегченіе способа полученія ихъ для отдѣльныхъ мелкихъ хозяевъ и товариществъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ на-

ходитъ необходимымъ увеличеніе срока выдаваемыхъ ссудъ съ пяти до десяти лѣтъ и ознакомленіе населенія съ сущностью этой формы кредита и порядка выдачи ссудъ.

Л. По вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій), Комитетъ, признавая въ принципѣ организацію такихъ союзовъ однимъ изъ могущественныхъ факторовъ въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности, находитъ, однако, что для развитія кооперативныхъ союзовъ среди нашихъ крестьянъ необходимо распространеніе просвѣщенія и поднятіе общаго культурнаго уровня населенія.

М. Это же поднятіе культурнаго уровня является главнымъ условіемъ успѣшнаго разрѣшенія на практикѣ, по отношенію къ крестьянскому населенію, вопроса о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала и содѣйствіи къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Въ частности же, по отношенію къ вопросу о распространеніи усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ хозяйства, желательна отдача въ долгосрочную аренду находящихся въ уѣздѣ казенныхъ земель на льготныхъ условіяхъ, съ обязательствомъ выполненія арендаторами тѣхъ или другихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній. Для распространенія лучшихъ орудій, машинъ и сѣмянъ и избавленія крестьянскаго населенія отъ переплатъ за нихъ различнымъ посредникамъ, желательны полная отмѣна пошлинъ на эти машины и орудія, а также устройство въ уѣздѣ земскихъ складовъ этихъ предметовъ, гдѣ населеніе могло бы, на возможно выгодныхъ условіяхъ, получать доброкачественный матеріалъ, а равнымъ образомъ—устройство публичныхъ испытаній (конкурсовъ) работы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Н. Съ цѣлью поднятія въ качественномъ и количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, желательно устройство казенныхъ и земскихъ случныхъ пунктовъ, преимущественно для племенныхъ производителей рабочаго скота, и безплатная раздача сельскимъ обществамъ племенныхъ производителей другихъ видовъ домашняго скота, разведеніе которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, является выгоднымъ (молочный скотъ и свиньи). Одной изъ существенныхъ мѣръ въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго животноводства можетъ служить устройство мѣстныхъ выставокъ, съ премированіемъ лучшихъ экспонатовъ по животноводству.

О. Для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній, желательно устройство мѣстныхъ образцовыхъ молочныхъ и сыроваренъ, куда бы населеніе могло сбывать молоко, приглашеніе инструкторовъ по молочному хозяйству и устройство передвижныхъ молочныхъ школъ.

П. Въ интересахъ распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничество, садоводство, пчеловодство и проч.), желательно продолженіе практики мѣстнаго земства, проводящаго эту идею путемъ устройства ихъ при школахъ.

Р. Въ виду того, что развитіе сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ способствуетъ поднятію доходности сельскаго хозяйства, желательно содѣйствіе этимъ производствамъ со стороны Правительства и земства путемъ выдачи для этого мелиоративныхъ ссудъ какъ крупнымъ хозяевамъ, такъ и крестьянскимъ обществамъ.

Щ. Съ цѣлью развитія существующей кустарной промышленности, въ видѣ производства сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, желательно: 1) расширеніе операцій по выдачѣ ссудъ кустарямъ и облегченіе способовъ полученія этихъ ссудъ, и 2) устройство конкурсовъ, съ выдачей премій за лучшія произведенія этой отрасли.

Ю. Съ цѣлью упорядоченія отхожихъ промысловъ, желательно устройство центральнаго правительственнаго бюро для справокъ съ филіальными земскими отдѣленіями. Въ тѣхъ же видахъ желательно улучшеніе способовъ перевозки рабочихъ, съ возможнымъ

удешевленіемъ передвиженія какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ. Что же касается устройства врачебно-продовольственныхъ пунктовъ, то принимаемыя губернскимъ земствомъ въ этомъ отношеніи мѣры вполнѣ удовлетворительны.

Группа III. Пункты: И, І, Ч, Ш и добавочные пункты.

Для успѣшнаго развитія и подъема сельскохозяйственной промышленности среди населенія Маріупольскаго уѣзда необходимо сохраненіе общиннаго землепользованія крестьянъ, но съ тѣмъ, чтобы переходъ отъ одной формы къ другой не былъ бы закрытъ для сельскихъ обществъ.

Въ тѣхъ же цѣляхъ подъема и проч., необходимо:

1) Уничтоженіе обязательной круговой поруки.

2) Уравненіе крестьянскаго сословія съ остальными сословіями Россійской Имперіи въ сферѣ личныхъ и имущественныхъ правъ.

3) Широкое развитіе просвѣщенія на основѣ всеобщаго школьнаго обученія, расширеніе общеобразовательной программы низшей школы, устройство сѣти библіотекъ, читаленъ, воскресныхъ школъ и повторительныхъ классовъ, улучшеніе матеріальнаго положенія школьныхъ учителей, сосредоточеніе и объединеніе всего дѣла народнаго образованія исключительно въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

4) Полное уравненіе въ правахъ землепользованія женщинъ съ мужчинами; и

5) Увеличеніе правъ земскаго самоуправленія и его мѣстныхъ органовъ и расширеніе сферъ его дѣятельности, съ усиленіемъ представительства отъ сельскихъ обществъ и мелкаго землевладѣнія и съ установленіемъ образовательнаго ценза. Введеніе мелкой земской единицы, по мнѣнію Комитета, высказанному большинствомъ голосовъ, не представляется необходимымъ, ибо возлагаемыя на нее задачи съ успѣхомъ могутъ быть выполнены уѣздными земствами, при условіи увеличенія числа гласныхъ отъ крестьянъ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ, соотвѣтственно имущественному цензу другихъ сословій. Въ виду того, что Волостныя Правленія несутъ общегосударственныя обязанности, содержаніе ихъ было бы справедливо отнести на счетъ казны.

Ч. По вопросу объ уничтоженіи земельной чрезполосицы, а также о длинноземельи крестьянскихъ надѣловъ и ихъ дробимости, Комитетъ принимаетъ соображенія предсѣдателя Маріупольскаго сельскохозяйственнаго совѣта П. В. Каменскаго, высказанныя имъ въ засѣданіи совѣта 31 Января 1895 года и помѣщенныя въ «Трудахъ Маріупольскаго земства по обсужденію сельскохозяйственныхъ вопросовъ, Январь 1895 г.», которыя при этомъ прилагаются (см. 199—202 стр.). Въ виду крайней неудовлетворительности существующихъ нынѣ многочисленныхъ сельскихъ сходовъ, желательна замѣна ихъ сходами выборныхъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ болѣе ста дворовъ.

И. Желательно предоставленіе малоземельнымъ крестьянскимъ обществамъ и лицамъ другихъ сословій, проживающимъ постоянно въ селахъ и занимающимся исключительно земледѣліемъ, преимущественнаго права долгосрочной аренды казенныхъ земельныхъ участковъ безъ торговъ, на льготныхъ условіяхъ и по нормальнымъ цѣнамъ, а также увеличеніе сроковъ земельной аренды съ 12 до 36 лѣтъ, подъ условіемъ обязательнаго производства земельныхъ улучшеній.

Ш. Во избѣжаніе чрезмѣрнаго дробленія надѣловъ, желательно образованіе спеціальнаго фонда по выселенію прироста населенія (для выдачи необходимыхъ воспособленій выселяющимся), съ предоставленіемъ самимъ обществамъ рѣшенія вопроса о необходимости выселенія.

І. Признавая существующіе нынѣ типы мелкаго деревенскаго кредита (ссудосберегательныя товарищества, волостныя вспомогательныя кассы и имъ подобныя), въ общемъ, удовлетворяющими потребности деревенскаго населенія въ этого рода кредитѣ, Комитетъ считаетъ необходимо нужнымъ самое широкое его распространеніе и расширеніе круга

его дѣятельности путемъ заимообразной денежной поддержки со стороны земства и казны, подъ условіемъ усиленія фактическаго контроля за дѣлопроизводствомъ этихъ учрежденій.

Протоколъ засѣданія 21 Августа 1902 г.

21 Августа 1902 года въ семь часовъ вечера, въ зданіи Маріупольскаго земства, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. В. Каменскаго, открылось засѣданіе Маріупольскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. На засѣданіи присутствовали приглашенные принять участіе въ Комитетѣ: гг. Земскіе Начальники: В. П. Лабинскій, В. О. Лященко, Ф. А. Лазаревъ, Н. А. Клаусъ, М. В. фонъ-Гельмерсенъ; Предсѣдатель Земской Управы А. И. Гозадиновъ; Городской Голова И. А. Поповъ; Членъ Земской Управы В. К. Цыпкинъ; Инспекторъ народныхъ училищъ М. И. Павленко; Завѣдующій Азовскимъ лѣсничествомъ К. И. Хлѣвинскій; Податной Инспекторъ Н. Ю. Зелинскій; Помощникъ Податного Инспектора М. Е. Земцовъ; мѣстный крупный экспортеръ Д. А. Хараджаевъ; землевладѣльцы: Н. Д. Ликаки, Д. Д. фонъ-Іоркъ, К. Вехтеръ; директоръ Азовскаго банка С. С. Никохристо; старшина Лямцевъ; надзиратель по казенно-оброчнымъ статьямъ А. В. Марковскій и земскій агрономъ Г. В. Арутюновъ.

По объявленіи г. Предсѣдателемъ объ открытіи Маріупольскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, изъявили согласіе исполнять обязанности секретарей гг. Арутюновъ и Марковскій. Вслѣдъ за тѣмъ г. Предсѣдатель прочелъ письмо г. Министра Финансовъ С. Ю. Витте объ учрежденіи Уѣздныхъ Комитетовъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ.

Послѣ этого г. Предсѣдатель сообщилъ содержаніе отношенія г. Губернатора, въ которомъ послѣдній, указывая, что срокъ представленія отчетовъ занятій Комитетовъ Особому Совѣщанію переносится съ 15 Октября 1902 г. на 1-е Февраля 1903 года, проситъ г. Предсѣдателя представить заключеніе Маріупольскаго Уѣзднаго Комитета на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета къ 10-му Декабря сего года.

По предложенію г. Предсѣдателя, г. Гельмерсенъ прочиталъ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Послѣ прочтенія вышеназванной программы, г. Предсѣдатель, ознакомивъ гг. членовъ Комитета съ классификаціей вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, принятой въ засѣданіи 10 Іюля въ основу занятій Губернскаго Комитета, прочелъ отношеніе г. Министра Финансовъ С. Ю. Витте къ Екатеринославскому Губернатору, въ которомъ разъяснялось, что Уѣзднымъ Комитетамъ предоставлено право обсуждать не только пункты программы Особаго Совѣщанія, но и такіе вопросы, не вошедшіе въ правительственную программу, отъ разрѣшенія которыхъ скорѣе всего можно было бы ожидать поднятія мѣстнаго сельскаго хозяйства, а равнымъ образомъ останавливаться на обсужденіи только тѣхъ вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, которые будутъ признаны наиболѣе существенными.

Послѣ прочтенія вышеупомянутыхъ документовъ, г. Предсѣдатель обратился къ собранію съ слѣдующими словами: «Изъ прочитанныхъ бумагъ вы видите, что Уѣзднымъ Комитетамъ предлагается общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ къ ея поднятію, безъ детальной разработки этихъ мѣръ. Что касается рамокъ обсужденія указаннаго вопроса, то предоставлена полная свобода, какъ относительно порядка его обсужденія, такъ и относительно увеличенія программы вопросовъ.

Итакъ, о какихъ же нуждахъ намъ предстоитъ совѣщаться? Нуждъ много, матеріалъ для обсужденія неисчерпаемъ, и нуженъ критерій, который помогъ бы распредѣлить въ извѣстномъ порядкѣ весь обширный матеріалъ. Есть указаніе, что мы должны обсудить преимущественно ближайшія нужды, что слѣдуетъ имѣть въ виду «болѣе общія нужды, но все же имѣющія существенное значеніе и непосредственно затрагивающія сельскохозяйственную промышленность». Можно еще ставить вопросъ о нуждахъ и въ такой общей формѣ, какъ это сдѣлалъ профессоръ Карышевъ въ сосѣднемъ Александровскомъ Уѣздномъ Комитетѣ. Указавъ, что и для насъ уже пришло время вести борьбу на міровомъ рынкѣ, профессоръ Карышевъ объяснялъ, что бороться надо равнымъ оружіемъ, и что таковое мы можемъ имѣть, когда осуществится: всеобщее обученіе, равномѣрность обложенія и кооперація, съ упраздненіемъ исключительнаго положенія крестьянскаго сословія. Охотно обѣими руками подписываясь подъ заявленіемъ г. Карышева, я въ то же время допускаю, что при разборѣ предстоящаго намъ матеріала слѣдуетъ указать еще на нѣкоторыя стороны нашей сельскохозяйственной жизни и ввести слѣдующій критерій для распредѣленія имѣющихся у насъ матеріаловъ: во-первыхъ, есть нужды, которыя могутъ быть удовлетворены болѣе или менѣе непосредственно, безъ особаго переустройства условій нашего быта, и, во-вторыхъ, есть нужды, которыя для своего разрѣшенія требуютъ времени, согласованія цѣлаго ряда условій, долгой и упорной общественной работы, ибо исторія внутренняго устроенія и культуры не вершается предписаніями и постановленіями совѣщаній.

I. Переходя къ нуждамъ перваго рода, наше положеніе приморской губерніи и уѣзда обязываетъ прежде всего указать на крайне тяжелыя условія сбыта зерновыхъ продуктовъ. Если въ запискѣ, вышедшей, кажется, изъ-подъ пера кн. Щербатова, случай вытѣсненія русскаго сала австралійскимъ сравнивается съ пораженіемъ цѣлой арміи во время войны, то надо сказать, что нашъ сбытъ сельскохозяйственныхъ зерновыхъ продуктовъ есть сплошное экономическое пораженіе. Привезти хлѣбъ въ портовый городъ Маріуполь за 100 верстъ по желѣзной дорогѣ съ погрузкой его на пароходы стоитъ въ 2 раза дороже, чѣмъ нашимъ конкурентамъ—американцамъ доставить хлѣбъ изъ Америки въ Европу. Прежде, чѣмъ попасть изъ вагона въ портъ или на пароходъ, хлѣбъ претерпѣваетъ цѣлый рядъ ненужныхъ передвиженій. Картина неудовлетворительности организаціи сбыта зерновыхъ продуктовъ настолько хорошо извѣстна, что сейчасъ, намѣчая порядокъ нашихъ будущихъ занятій, я оставляю въ сторонѣ массу существенныхъ подробностей. Я только хочу сказать, что одна изъ первыхъ нашихъ нуждъ есть вообще улучшеніе условій сбыта хлѣба, что природой открытая дверь въ Европу должна быть очищена отъ того сора, которымъ ее завалили наши непорядки. Эта наша нужда обяжетъ насъ обсудить вопросъ о постройкѣ сѣти зернохранилищъ, которыя перебрасывали бы непосредственно нашъ хлѣбъ иностранному потребителю, о минимальныхъ тарифныхъ ставкахъ. Я слышалъ, что болѣе 20 лѣтъ тому назадъ было предложеніе извѣстнаго основателя Новороссійскаго общества г. Юза объ организаціи акціонерной компаніи для сбыта зерновыхъ продуктовъ за границу на условіяхъ, сказочно выгодныхъ для производителя. Быть можетъ, окажется умѣстнымъ достать изъ архивовъ эти старые проекты.

Къ нуждамъ перваго порядка слѣдуетъ также отнести и тѣ, которыя находятся въ зависимости отъ сухости нашего климата, отъ губительнаго дѣйствія сѣверо-восточныхъ вѣтровъ. Намъ безусловно надо остановиться на роковомъ по своимъ послѣдствіямъ фактѣ выноса почвы, на такъ называемыхъ, «черныхъ метеляхъ». Въ этомъ отношеніи мы можемъ воспользоваться имѣющимся въ Земской Управѣ матеріаломъ по вопросу о борьбѣ съ засухой, данными экспедиціи проф. Докучаева, опытами Жеребцова, Анненкова и т. д.

II. Наконецъ, къ категоріи нуждъ 2-го порядка, нуждъ, разрѣшающихся сочетаніемъ цѣлаго ряда условій, слѣдуетъ отнести неустройства административно-юридическаго харак

тера. Здѣсь у мѣста будетъ остановиться на вопросахъ о значеніи всесословной волости, мелкой земской единицы, о возвращеніи къ сельскому приходу, о длинноземельи крестьянскихъ надѣловъ, о значеніи передѣловъ, объ общинномъ строѣ, объ образованіи общественныхъ капиталовъ и т. д. Въ эту же категорію вопросовъ войдутъ и тезисы, выставленные проф. Карышевымъ. Съ своей стороны, полагалъ бы возможнымъ указать на нѣкоторые недостатки въ юридическомъ строѣ сельскохозяйственной жизни: медленность суда, обремененіе волостныхъ учрежденій канцелярской работой, отсутствіе устойчивыхъ опредѣленныхъ правовыхъ нормъ.

Вотъ проектъ того порядка работы, который, если Комитетъ его одобритъ, можно принять для распредѣленія подлежащаго нашему обсужденію матеріала, т. е. какъ всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые вошли въ программу Особаго Совѣщанія, такъ и тѣхъ, которые могутъ возникнуть въ нашемъ Уѣздномъ Комитетѣ. При обсужденіи всѣхъ вопросовъ, мы находимся въ благопріятныхъ условіяхъ, ибо намъ предоставлено работать въ условіяхъ свободы ума и совѣсти».

Послѣ своей рѣчи, г. Предсѣдатель предложилъ гг. членамъ высказать свое мнѣніе по поводу предложеннаго имъ распредѣленія подлежащаго обсужденію Комитета матеріала.

Г. Арутюновъ, не отрицая фактовъ, приведенныхъ г. Предсѣдателемъ, характеризующихъ дороговизну транспорта продуктовъ скотоводства и хлѣба по сравненію съ Америкой, тѣмъ не менѣе, не могъ согласиться съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, что вопросъ о сбытѣ этихъ продуктовъ наиболѣе важный. Имъ приведены примѣры вытѣсненія русскаго хлѣба американскимъ на мѣстѣ, въ Россіи; года два тому назадъ американскій хлѣбъ былъ привезенъ въ Либаву, гдѣ продавался дешевле русскаго. Американская мука успѣшно конкурируетъ и вытѣсняетъ одесскую муку въ Константинополѣ, и, наконецъ, американская кукуруза продается въ Турціи дешевле кавказской, откуда вытѣснила ее, несмотря на сосѣдство Кавказа съ Турціей. Примѣры эти указываютъ, до чего могутъ привести улучшенія въ области сельскаго хозяйства.

Америка, благодаря дешевизнѣ транспорта и соотвѣтствующимъ техническимъ приспособленіямъ, всегда была и будетъ стоять впереди Россіи.

Если бы мы даже и удешевили нѣсколько желѣзнодорожные тарифы на хлѣбъ и пр., все же мы никогда не сравняемся съ Америкой. Въ этомъ вопросѣ безсильны не только частныя предпріятія, но даже и Правительство; обусловливается это тѣмъ, что наша техническая отсталость настолько значительна, что даже Правительство вынуждено было пріобрѣсти рельсы изъ Америки и Западной Европы для постройки Сибирской желѣзной дороги. Для того же, чтобы сравняться намъ съ Америкой въ условіяхъ сбыта, пришлось бы отказаться отъ покровительственныхъ пошлинъ и отъ покровительства индустріи, но врядъ ли это возможно, и врядъ ли пойдетъ на это Правительство.

Кромѣ того, затруднительно при данныхъ условіяхъ удешевленіе тарифовъ еще и по другимъ причинамъ, какъ это было заявлено Особому Совѣщанію 18-го и 21-го Мая въ Петербургѣ, въ запискѣ Министерства Финансовъ. Дѣло въ томъ, что вопросъ о тарифахъ обсуждался неоднократно въ Тарифномъ Комитетѣ въ 1889, 1893, $1896/_{97}$ и $1900/_{10}$ гг., и приняты во вниманіе интересы населенія, промышленности, торговли и казны, и что на первую очередь была постановлена тарифнымъ учрежденіемъ выработка возможно болѣе отвѣчающихъ интересамъ земледѣлія тарифовъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ; что требовать въ настоящее время удешевленія тарифовъ на хлѣбъ значитъ ухудшить дѣло сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, такъ какъ частные капиталы уйдутъ отъ желѣзнодорожныхъ предпріятій, вслѣдствіе невыгодности помѣщенія ихъ въ желѣзнодорожное дѣло, и что теперь уже они привлекаются къ этому дѣлу съ большимъ трудомъ. Наконецъ, не желательно производить особой ломки въ тарифахъ еще и потому, что это отразится неблагопріятно на сельскомъ хозяйствѣ. Если бы даже и достигнуто

было кое-какое удешевленіе въ тарифахъ, много и этимъ не достигнемъ. Особенно малое значеніе это будетъ имѣть въ дѣлѣ поднятія крестьянскаго хозяйства, такъ какъ для послѣдняго удешевленіе въ нѣсколько копеекъ тарифовъ на хлѣбъ не можетъ имѣть особаго значенія; другое дѣло—поднятіе производительности крестьянскихъ полей; поэтому вопросы производства хлѣба и административно-юридическіе должны быть поставлены во главу угла.

Что же касается вопроса о борьбѣ съ засухой, то главной мѣрой борьбы въ этомъ отношеніи нужно считать не орошеніе по способу г. Анненкова и Жеребцова, какъ указалъ г. Предсѣдатель, а раціональную обработку полей, а также введеніе культурныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній вообще; въ подтвержденіе вышесказаннаго, г. Арутюновъ указалъ, что въ этомъ году всходы озимыхъ растеній получены на земской фермѣ безъ дождя; такимъ образомъ агрономическая наука указываетъ на средства борьбы съ засухой; вопросъ не въ этомъ, а въ томъ, какими путями провести эти агрономическія знанія въ крестьянскую среду.

Нельзя согласиться также и съ тѣмъ мнѣніемъ, что въ дѣлѣ борьбы съ засухой и съ сѣверо-восточными вѣтрами можетъ имѣть значеніе посадка лѣса защитными полосами. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ какъ русскихъ, такъ и нѣмецкихъ ученыхъ, лѣсъ не только не способствуетъ овлажненію, но скорѣе изсушаетъ почву; что же касается защиты отъ вѣтровъ, то и въ этомъ случаѣ придавать какое-либо значеніе не приходится; такъ. напримѣръ, Азовское лѣсничество, находящееся по сосѣдству съ земской фермой не защищаетъ отъ наноса земли на фермерскія поля, какъ это было въ настоящемъ году.

Засимъ слово было предоставлено г. Земцову, который высказалъ нижеслѣдующее: прежде всего, долженъ быть установленъ порядокъ нашихъ занятій, а потому я буду говорить пока только по этому вопросу. Такъ какъ Комитету дано право дополнять и измѣнять программу, сообразно съ дѣйствительными мѣстными нуждами сельскаго хозяйства, то, прежде всего, слѣдуетъ разсмотрѣть вопросъ о томъ, необходимо ли и въ чемъ, именно. дополнить сообщенную намъ программу, затѣмъ, всѣ пункты этой программы подраздѣлить для удобства разсмотрѣнія на группы и разсматривать всѣ вопросы въ порядкѣ ихъ важности. Необходимость отмѣтить сравнительную важность различныхъ вопросовъ, выдвинувъ на 1-й планъ наиболѣе существенные, явствуетъ изъ слѣдующихъ соображеній: тѣмъ, кто будетъ разсматривать наши пожеланія, важно знать, что въ этихъ пожеланіяхъ наиболѣе главно, и что второстепенно; для насъ же самихъ интереснѣе разсмотрѣть вначалѣ, когда обыкновенно отдается наибольшее количество силъ и вниманія, вопросы главные. Въ самомъ дѣлѣ, въ только что высказанныхъ, напр., соображеніяхъ былъ отмѣченъ, какъ въ высшей степени важный, вопросъ объ улучшеніи условій сбыта нашихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Такъ ли это? Если бы дѣйствительно центръ тяжести сельскохозяйственныхъ нуждъ лежалъ въ такихъ вопросахъ, какъ устраненіе многихъ неустройствъ въ организаціи сбыта, то это легко могло бы быть устранено существующими правительственными учрежденіями, вѣдающими соотвѣтствующія нужды. Но самый фактъ учрежденія Особаго Совѣщанія говоритъ о другомъ; очевидно, дѣло не въ мелкихъ вопросахъ, въ родѣ пониженія тарифа и улучшеній въ доставкѣ хлѣба, а въ болѣе глубокихъ причинахъ, давящихъ наше сельское хозяйство. Вѣдь только сравнительно небольшая часть нашего хлѣба, не говоря уже о другихъ сельскохозяйственныхъ продуктахъ, идетъ за границу, гораздо больше поступаетъ на внутренній рынокъ, а еще больше вовсе не продается, а потребляется самими производителями. Уже изъ одного этого видна сравнительная неважность вопроса объ организаціи экспорта, сравнительно съ другими сельскохозяйственными нуждами. Приводимый въ запискѣ кн. Щербатова примѣръ объ австралійскомъ салѣ, конкурирующемъ съ нашимъ на нашемъ же внутреннемъ рынкѣ. говоритъ вовсе не о совершенствахъ заграничнаго экспорта, а именно, о томъ, что дѣло не въ организаціи сбыта, такъ какъ это сало проходитъ не только австралійскія желѣз-

ныя дороги и море, но проѣзжаетъ также и по нашимъ дорогамъ съ ихъ высокими тарифами и различными неустройствами, т. е. подвергается тѣмъ же неудобствамъ, какъ и нашъ товаръ. Если бы, напр., наши усилія. съ достиженіемъ результатовъ, были направлены на то, чтобы русская десятина давала столько же хлѣба, какъ въ Германіи или Англіи, то, быть можетъ, вопросъ о недостаткахъ въ организаціи сбыта упалъ бы самъ собой. Мнѣ кажется, въ этой области скорѣй можно добиться желательныхъ результатовъ въ международной конкуренціи, тогда какъ въ вопросѣ объ организаціи сбыта мы никогда, при настоящемъ нашемъ экономическомъ положеніи, не сможемъ конкурировать съ нашими соперниками, вооруженными лучше насъ необходимыми капиталами и знаніемъ.

Центръ тяжести вопроса о сельскохозяйственныхъ нуждахъ лежитъ, на мой взглядъ, въ другой области. Большинство нашего сельскохозяйственнаго класса, какъ по количеству населенія, такъ и по площади землепользованія, составляютъ крестьяне. Частные владѣльцы, будучи больше образованы и лучше организованы, не могутъ пожаловаться, чтобы ихъ нужды и ранѣе ужъ совсѣмъ игнорировались Правительствомъ; да и хозяйство ихъ находится въ лучшихъ условіяхъ, что видно хотя бы изъ того, что урожай на ихъ земляхъ въ $1^1/_2$ раза выше, чѣмъ у крестьянъ. Слѣдовательно, главное вниманіе при разработкѣ вопроса о нуждахъ сельскаго хозяйства должно быть обращено на крестьянское хозяйство. Для нихъ же такой вопросъ, какъ лучшая организація сбыта, не имѣетъ существеннаго значенія; этотъ вопросъ болѣе важенъ для торговаго класса, чѣмъ для крестьянъ. Заключеніе: 1) необходимо разсмотрѣть вопросъ о дополненіи программы; 2) раздѣлить пункты программы, для удобства разсмотрѣнія, на группы, выдвинувъ на 1-й планъ наиболѣе важные вопросы; 3) выдѣлить изъ состава Комитета отдѣльныя комиссіи для подробной разработки отдѣльныхъ вопросовъ; 4) обратить серьезное вниманіе на положеніе крестьянскаго хозяйства.

Г. Хлѣвинскій заявляетъ, что необходимо придерживаться порядка программы Особаго Совѣщанія, такъ какъ составлявшіе ее знали, какіе вопросы представляются наиболѣе важными; кромѣ того, нарушеніе программы занятій можетъ затруднить и Губернскій Комитетъ, и Особое Совѣщаніе.

Вслѣдъ затѣмъ г. Предсѣдатель, для лучшаго выясненія значенія улучшенія условій сбыта на поднятіе сельскохозяйственной промышленности, прочитываетъ записку князя Щербатова о наиболѣе существенныхъ нуждахъ этой промышленности.

Г. Марковскій заявилъ, что нельзя согласиться съ мнѣніемъ князя Щербатова о первенствующемъ значеніи улучшенія транспорта и прочихъ условій сбыта, такъ какъ и улучшеніе этихъ условій находится въ непосредственной зависимости отъ наличности у населенія знаній, умѣній и предпріимчивости. Чѣмъ населеніе культурнѣе и предпріимчивѣе, тѣмъ совершеннѣе условія сбыта страны, которую оно занимаетъ. Приведенные въ докладѣ князя Щербатова примѣры указываютъ въ большей степени на недостатокъ у насъ знаній и умѣній, нежели на дурныя условія сбыта. Затѣмъ г. Марковскій, по поводу высказаннаго г. Предсѣдателемъ мнѣнія о значеніи для уѣзда орошенія полей, замѣтилъ, что послѣднее не можетъ имѣть сколько-нибудь важнаго значенія для Маріупольскаго уѣзда, благодаря недостатку естественныхъ источниковъ воды (рѣкъ, ручьевъ и пр.) и конфигураціи мѣстности. За исключеніемъ узкихъ береговыхъ полосъ по рѣчкамъ Бердѣ, Кальміусу и Кальчику, гдѣ крестьяне орошаютъ свои сады и огороды при помощи водоподъемныхъ колесъ, на остальной площади уѣзда орошеніе не возможно и экономически не выгодно на сколько-нибудь значительной площади. Попытки въ этомъ направленіи, произведенныя экспедиціею по орошенію, окончились полной неудачей.

Г. Хлѣвинскій, находя, что нашъ народъ обладаетъ всѣми качествами для успѣшнаго веденія хозяйства, замѣтилъ, что ему недостаетъ только знаній, для распространенія которыхъ онъ считаетъ полезнымъ содѣйствіе духовенства, могущаго въ проповѣдяхъ сообщать населенію тѣ или другія полезныя свѣдѣнія.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ разрѣшить вопросъ о порядкѣ занятій и снова настаиваетъ на томъ, что приморское положеніе уѣзда вынуждаетъ обратить особое вниманіе на условія сбыта. Послѣ этого г. Хараджаевъ замѣтилъ, что качество русскаго хлѣба настолько высоко, что безъ него заграничные рынки не могутъ обходиться, и, при условіи лучшей очистки, онъ можетъ успѣшно конкурировать съ иностраннымъ.

По заключеніи преній, Комитетъ нашелъ необходимымъ разбить, для удобства обсужденія, вопросы программы Особаго Совѣщанія на группы. При этомъ было принято предложенное г. Предсѣдателемъ дѣленіе этихъ вопросовъ на три группы, и составлены три комиссіи, каждая изъ которыхъ должна была обсудить и представить къ слѣдующему общему засѣданію Комитета свои заключенія по вопросамъ одной изъ этихъ группъ.

Въ комиссію по вопросу объ улучшеніи условій сбыта вошли: гг. К. П. Петровскій, Н. Ю. Зелинскій, П. В. Каменскій, И. А. Поповъ, Никохристо, Д. Д. фонъ-Іоркъ, и предсѣдателемъ Д. А. Хараджаевъ; въ комиссію по вопросамъ, касающимся распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія и агрономо-техническимъ: гг. Арутюновъ, В. К. Цыпкинъ, К. И. Хлѣвинскій, Марковскій, Д. Д. фонъ-Іоркъ, Вехтеръ, Лямцевъ, Ликаки и предсѣдателемъ А. И. Гозадиновъ, и въ комиссію по административно-юридическимъ вопросамъ, подъ предсѣдательствомъ В. О. Лященко, гг. М. Е. Земцовъ, Павленко, фонъ-Гельмерсенъ, В. П. Лабинскій, Лазаревъ, Клаусъ, Даниленко, Шаповаловъ, Алакозовъ и Лямцевъ. Слѣдующее общее засѣданіе Комитета назначено на 20-ое Сентября. Затѣмъ г. Предсѣдатель выразилъ благодарность членамъ и секретарямъ Комитета, и засѣданіе было закрыто.

Протоколъ засѣданія 20 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 8 час. вечера, подъ предсѣдательствомъ Маріупольскаго Предводителя Дворянства П. В. Каменскаго и въ присутствіи слѣдующихъ лицъ: гг. Арутюнова, фонъ-Гельмерсена, Гозадинова, Ефремова, Зелинскаго, Земцова, фонъ-Іорка, Клауса, Койбаша, Лабинскаго, Лященко, Лямцева, Марковскаго, Матецкаго, Павленко, Попова И., Попова П., Хараджаева, Хлѣвинскаго и Цыпкина.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель читаетъ полученныя имъ письма: отъ Совѣта Императорскаго Общества сельскаго хозяйства и отъ Президента того же Общества, въ коихъ предлагается дать отвѣты по вопросамъ о томъ: 1) нѣтъ ли въ Маріупольскомъ уѣздѣ случаевъ проявленія иниціативы, личной или общественной, въ области улучшеній сельскаго хозяйства, и 2) нѣтъ ли въ нашемъ уѣздѣ деревень, населеніе которыхъ занимается какимъ-либо сельскохозяйственнымъ промысломъ? Члены Комитета заявили, что на оба вопроса слѣдуетъ дать отрицательный отнѣтъ. Затѣмъ Комитетъ заслушалъ докладъ комиссіи объ улучшеніи условій сбыта, въ которомъ даны отвѣты на вопросы программы Особаго Совѣщанія, обозначенные пунктами: *З*, *С*, *Т*, *У*, *Ф*, *Х* и *Ц*. Комитетъ, обсудивъ докладъ по пунктамъ, одобрилъ разработку этихъ вопросовъ комиссіей и, согласно предложенію Предсѣдателя, постановилъ: къ этому докладу пріобщить вѣдомость тарифныхъ и станціонныхъ расходовъ на хлѣбные грузы одного вагона въ 750 пуд. отъ ближайшихъ къ гор. Маріуполю желѣзнодорожныхъ станцій и протоколъ совѣщаній 4 и 18 Января 1902 года, созванныхъ Таганрогскимъ Городскимъ Головою Н. А. Лицынымъ по вопросу о размѣрѣ накладныхъ расходовъ, достигающихъ до 1 руб. 44½ коп. съ десятипудовой четверти. Г. Марковскій заявилъ, что устройству новыхъ подъѣздныхъ путей должно предшествовать улучшеніе движенія существующихъ товарныхъ поѣздовъ. Комитетъ постановилъ внести это замѣчаніе въ докладъ комиссіи, предоставивъ Марковскому, если онъ пожелаетъ, письменно разработать эту сторону вопроса.

Затѣмъ засѣданіе было прервано до 1 Октября сего года.

Протоколъ засѣданія 1 Октября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 8 час. вечера, подъ предсѣдательствомъ Маріупольскаго Предводителя Дворянства П. В. Каменскаго и въ присутствіи приглашенныхъ имъ лицъ: гг. Хлевинскаго, Арутюнова, Марковскаго, Земцова, Койбаша, Лямцева, Григоросулло, Лабинскаго, Пичахчи, Гофа, Павлова, Годзана, Гозаднинова, Цыпкина, Хараджаева, Лященко, Гельмерсена, Попова, Ликаки, Павленко, Даниленко, Моравскаго, Матецкаго, Трикоза, фонъ-Іорка и Халангота.

По открытіи засѣданія, членъ Комитета г. Хараджаевъ представилъ выписку тарифныхъ и станціонныхъ расходовъ на вагонъ хлѣба въ 750 пуд. отъ ближайшихъ къ Маріуполю желѣзнодорожныхъ станцій, изъ которой усматривается, что провозъ одного пуда хлѣба на разстояніи около ста верстъ обходится почти въ 6 коп.

Выписка эта пріобщается къ докладу комиссіи по вопросу о сбытѣ, разсмотрѣнному въ предыдущемъ засѣданіи. Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ обсужденію доклада комиссіи по вопросамъ, касающимся распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, и агрономо-техническихъ. Пункты *А* и *В* этого доклада приняты Комитетомъ безъ возраженій. Къ пункту *Г*, по предложенію г. И. Попова, постановлено добавить: «и другихъ несгораемыхъ» (крышъ). Комитетомъ, безъ измѣненія, приняты пункты *Д*, *К*, *Л*, *М*, *И*, *Н*. Къ пункту *О* постановлено добавить, что сбытъ молочныхъ продуктовъ вполнѣ обезпеченъ. Пункты *Р* и *Щ* приняты безъ поправокъ. Пунктъ *Ю* редактируется слѣдующимъ образомъ: « . . . . желательно устройство центральнаго правительственнаго бюро для справокъ съ филіальными земскими отдѣленіями; въ тѣхъ же видахъ желательно улучшеніе способовъ перевозки рабочихъ, съ возможнымъ удешевленіемъ передвиженія» и т. д. Къ докладу комиссіи постановлено добавить пунктъ *П*. Желательно продолженіе практики мѣстнаго земства, проводящаго идею распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничество, садоводство, пчеловодство и проч.) путемъ устройства ихъ при школахъ.

По окончаніи обсужденія доклада комиссіи, Предсѣдатель обращаетъ вниманіе на важный пробѣлъ въ этомъ докладѣ, касающійся вопроса объ изсушеніи почвы и выдуваніи земли, каковое явленіе составляетъ настоящій бичъ нашего уѣзда, страдающаго отъ недостатка влаги и сильныхъ сѣверо-восточныхъ вѣтровъ. Предсѣдатель напоминаетъ присутствующимъ земскимъ гласнымъ о томъ, что въ 1892 году въ Маріупольскомъ уѣздѣ весенними бурями вынесено было до 150 тысячъ десятинъ хлѣба, что, по тогдашнему урожаю на уцѣлѣвшихъ мѣстахъ, дало бы хлѣба на сумму до 8 милліоновъ рублей. Для ознакомленія съ размѣрами этого явленія, Предсѣдатель читаетъ данныя, которыя имѣются на страницахъ 36, 37, 38 и 39 брошюры «Особая экспедиція Лѣсного Департамента по испытанію и учету различныхъ способовъ и пріемовъ лѣсного и воднаго хозяйства въ степяхъ Россіи». Затѣмъ Предсѣдатель указываетъ, что грозныя явленія нашихъ сельскохозяйственныхъ условій, состоящія въ прогрессирующемъ изсушеніи почвы, сопровождаемомъ черными метелями, были еще въ началѣ 90-хъ годовъ указаны нашимъ почтеннымъ ученымъ профессоромъ В. В. Докучаевымъ, который тогда же въ общихъ чертахъ указалъ, какимъ образомъ возможно бороться съ этимъ грознымъ явленіемъ. Предсѣдатель приводитъ слѣдующія строки, которыя имѣются на страницахъ 109 и 110 работы Докучаева «Наши степи прежде и теперь» частью для лучшаго сельскохозяйственнаго использованія снѣговыхъ и дождевыхъ водъ, частью для уменьшенія весеннихъ и иныхъ какъ степныхъ, такъ и рѣчныхъ водополей, частью для увеличенія почвенной влаги и поднятія грунтовыхъ водъ, частью для орошенія и обводненія, наконецъ, въ интересахъ увеличенія влажности воздуха и росъ, необходимо: 1) Заложить на водораздѣльныхъ степ-

ныхъ пространствахъ системы прудовъ, расположивъ ихъ, главнымъ образомъ, по естественнымъ ложбинкамъ и блюдцамъ и, особенно, по путямъ естественнаго стока въ степи весеннихъ дождевыхъ водъ; берега прудовъ должны быть обсажены деревьями. 2) Въ другихъ мѣстахъ открытыхъ степей насадить ряды живыхъ изгородей, съ небольшими, но, по возможности, длинными плотинками, на подобіе тѣхъ, которыя образуются при копаніи обычныхъ канавъ, что, несомнѣнно, будетъ способствовать на данномъ участкѣ снѣгозадержанію и лучшему использованію весеннихъ и дождевыхъ водъ. 3) Третьи мѣста открытой степи—всѣ пески, бугры и, вообще, почему-либо неудобные для пашни участки, особенно, если они открыты для сильныхъ вѣтровъ, засадить сплошнымъ лѣсомъ. 4) Испробовать различные типы артезіанскихъ и иныхъ колодцевъ на степяхъ съ неодинаковою абсолютною высотою; при несомнѣнной удачѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ, получился бы новый могущественный источникъ для орошенія, который до сихъ поръ совершенно пропадалъ для сельскаго хозяйства.

Въ подтвержденіе того значенія, какое имѣетъ посадка лѣса вообще и защитныхъ полосъ въ особенности, Предсѣдатель приводитъ указанія, которыя имѣются у того же проф. Докучаева, на страницахъ 81—85 названнаго труда, и аналогичныя указанія профессора Костычева, на 18—21 стр. его публичныхъ чтеній «О борьбѣ съ засухами въ черноземной области». Кромѣ того, онъ ссылается на данныя, которыя имѣются въ книгѣ «Труды опытныхъ лѣсничествъ за 1891 годъ», подтверждающія положительное значеніе лѣсныхъ насажденій (41 и 265 стр. наблюденій Г. Н. Высоцкаго). Затѣмъ онъ приводитъ заключеніе автора брошюры «Значеніе защитныхъ насажденій для степной полосы (по поводу степнаго лѣсоразведенія А. А. Де-Карьера)» Бычихина, который, послѣ цѣлаго ряда интересныхъ наблюденій, приходитъ къ категорическому выводу, что защитныя полосы повышаютъ почти вдвое урожай, слѣдовательно, количество зерна, собраннаго съ десятины среди насажденій, равно количеству зерна съ двухъ десятинъ внѣ насажденій. Предсѣдатель высказываетъ, что мнѣніе, будто лѣсныя посадки изсушаютъ почву—легенда, которая, вѣроятно, основана на томъ обстоятельствѣ, что опыты съ посадками лѣсныхъ насажденій въ одномъ случаѣ не дали никакихъ благопріятныхъ вліяній ни относительно удержанія снѣжнаго покрова, ни относительно увеличенія влажности грунта, ни, наконецъ, относительно повышенія урожайности (Труды опытныхъ лѣсничествъ Лѣснаго Департамента Н. П. Адамова. Краткое содержаніе «Трудовъ», изданіе 1900 года). По этому поводу необходимо считаться съ тѣмъ предостереженіемъ и разъясненіемъ, которое даетъ Адамовъ на 15 и 16 страницѣ своего «Краткаго содержанія трудовъ», а именно: «принимая во вниманіе данныя наблюденій въ предѣлахъ и у опушекъ (W и N) сосѣдней Велико-Анадольской лѣсной дачи, гдѣ на поляхъ, по просѣкамъ и на нѣкоторомъ, мѣстами (за западной опушкой лѣсной дачи) довольно значительномъ, протяженіи отъ опушки вполнѣ ясно замѣчается благотворное вліяніе сосѣдняго сомкнутаго древостоя какъ на умѣреніи силы вѣтра, на повышеніи влажности воздуха, на удержаніи (хотя и далеко не всего, но въ гораздо большей степени, чѣмъ въ открытой степи) снѣжнаго покрова, такъ и на видимой урожайности хлѣбовъ и травъ, и на ростѣ сѣянцевъ въ питомникахъ; далѣе, принимая во вниманіе вполнѣ логичныя теоретическія разсужденія и, наконецъ, многочисленныя наблюденія людей-практиковъ въ различныхъ мѣстностяхъ, не слѣдуетъ видѣть въ приведенныхъ выше данныхъ и выводахъ аргументовъ, противныхъ идеѣ защиты полей, луговъ и прочихъ угодій лѣсными полосами. Во-первыхъ, наши насажденія еще слишкомъ малорослы и слишкомъ далеко расположены одно отъ другого, чтобы ихъ ширмы (высотою въ старшихъ посадкахъ всего въ 1—2 сажени) могли оказывать замѣтное вліяніе на заключенные между ними участки (въ 150—200 саж. ширины); во-вторыхъ, наши старшія насажденія расположены, какъ видно по плану участка, на довольно сильной покатости, направленной противъ сильныхъ и вредныхъ восточныхъ вѣтровъ, что, безъ сомнѣнія, должно весьма значительно умалять

дѣйствіе механической защиты; въ-третьихъ, наши данныя еще слишкомъ односторонни, будучи пріурочены только къ затвердѣвшей залежи». Въ виду приведенныхъ данныхъ, Предсѣдатель полагаетъ, что Комитету слѣдуетъ указать на опасность для сельскаго хозяйства явленія, названнаго черной метелью; въ то же время Комитетъ долженъ указать, что крайне необходимо интенсивное продолженіе опытовъ въ направленіи, принятомъ бывшей экспедиціей профессора Докучаева, и что для населенія крайне необходимо имѣть авторитетный отвѣтъ спеціалистовъ на слѣдующіе вопросы: 1) въ какой мѣрѣ осуществимъ принятый Маріупольскимъ Уѣзднымъ и Екатеринославскимъ Губернскимъ Земскими Собраніями проектъ гласнаго П. В. Каменскаго о борьбѣ съ засухой посредствомъ древесныхъ насажденій; 2) въ какой мѣрѣ полезно требованіе не распахивать склоновъ балокъ и береговъ рѣкъ и 3) какъ должны вестись работы по устроенію воднаго хозяйства посредствомъ запрудъ, скопленія снѣга по способу ген. Анненкова, посредствомъ орошенія по пріему Жеребцова и т. д. Комитетъ большинствомъ голосовъ принялъ это предложеніе Предсѣдателя, и потому оно вносится въ докладъ комиссіи по вопросу объ улучшеніи условій сельскохозяйственнаго производства. Затѣмъ Предсѣдатель сообщаетъ о поступленіи въ Комитетъ докладныхъ записокъ гг. Земцова и Годзана. Разсмотрѣніе ихъ постановлено отложить до окончанія обсужденія докладовъ комиссій. Читается докладъ комиссіи по вопросамъ программы, имѣющимъ административно-юридическій характеръ. Пункты I и II доклада принимаются Комитетомъ безъ измѣненій. Въ пунктѣ III постановлено исключить слова: «поскольку послѣднія не противорѣчатъ интересамъ общиннаго землепользованія». При обсужденіи IV пункта, г. Лабинскій обращаетъ вниманіе на плохую постановку дѣла обученія въ церковно-приходскихъ школахъ. Предсѣдатель предлагаетъ возбудить вопросъ объ упорядоченіи школьнаго дѣла вообще, въ виду малаго процента оканчивающихъ курсъ. Г. Пичахчи рекомендуетъ введеніе обязательнаго всеобщаго обученія, г. фонъ-Гельмерсенъ находитъ полезнымъ устройство повторительныхъ школъ, въ виду того, что по выходѣ изъ начальной школы крестьяне скоро забываютъ грамоту. Къ пункту IV постановлено добавить: «желательно устройство сѣти библіотекъ, читаленъ, воскресныхъ школъ и повторительныхъ классовъ». Пунктъ V принимается безъ возраженій и единогласно. Къ пункту VI постановлено добавить: «съ усиленіемъ представительства отъ сельскихъ обществъ и мелкаго землевладѣнія и съ установленіемъ образовательнаго ценза». Пунктъ VII постановлено исключить, какъ не имѣющій примѣненія въ мѣстныхъ условіяхъ. VIII пунктъ постановлено замѣнить слѣдующимъ: «Въ виду того, что Волостныя Правленія несутъ общегосударственныя обязанности, содержаніе ихъ было бы справедливо отнести на счетъ казны». Къ пункту IX постановлено добавить соображенія г. Предсѣдателя, высказанныя имъ въ засѣданіи Маріупольскаго сельскохозяйственнаго совѣта 31 января 1895 года, по вопросамъ о длинноземельи крестьянскихъ надѣловъ и ихъ дробимости (стран. 36—43 «Трудовъ Маріупольскаго земства по обсужденію сельскохозяйственныхъ вопросовъ». Январь 1895 года). Въ пунктъ X постановлено внести: «въ тѣхъ обществахъ, гдѣ болѣе 100 дворовъ». Къ пункту XI добавляется: «на льготныхъ условіяхъ и по нормальнымъ цѣнамъ». Пунктъ XII принимается безъ измѣненій. XIII пунктъ постановлено формулировать слѣдующимъ образомъ: «Во избѣжаніе чрезмѣрнаго дробленія надѣловъ, желательно образованіе спеціальнаго фонда по выселенію прироста населенія (для выдачи необходимыхъ воспособленій выселяющимся), съ предоставленіемъ самимъ обществамъ рѣшенія вопроса о необходимости выселенія». Пунктъ XV, послѣ обмѣна мнѣній между гг. Марковскимъ, Арутюновымъ, Предсѣдателемъ, Лабинскимъ, Гельмерсеномъ и Трикозомъ по вопросамъ о волостныхъ вспомогательныхъ кассахъ и кредитныхъ товариществахъ, принятъ безъ измѣненій, въ виду того, что въ этотъ пунктъ включены всѣ типы крестьянскаго кредита, а также—желательность усиленія фактическаго контроля надъ ними, что составляло предметъ общихъ требованій. Этимъ и закончилось обсужденіе докладовъ комиссій. Докладныя же записки гг. Земцова и Год-

зана, представленныя: первая наканунѣ, а вторая въ самое засѣданіе, постановлено пріобщить къ дѣлу и представить въ Губернскій Комитетъ. Затѣмъ г. Предсѣдатель выразилъ присутствовавшимъ благодарность за содѣйствіе, и засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Докладъ гласнаго Маріупольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія П. В. Каменскаго, съ относящимися къ нему приложеніями, по вопросу о мѣрахъ борьбы съ засухою 1892—1893 г. *).

Представленіе гласнаго Маріупольскаго уѣзда Петра Валеріевича Каменскаго въ Маріупольскую Уѣздную Земскую Управу о мѣрахъ борьбы съ засухою.

По праву и обязанности гласнаго я рѣшился представить на усмотрѣніе предстоящаго очереднаго Маріупольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія нѣкоторыя соображенія о мѣрахъ борьбы съ засухою и посему имѣю честь покорнѣйше просить Маріупольскую Уѣздную Земскую Управу настоящее мое представленіе передать въ Собраніе, если Управа признаетъ его подлежащимъ обсужденію Собранія.

Всякій, вѣроятно, замѣтилъ, что въ настоящее время общественное сознаніе встрепенулось подъ давленіемъ непреложнаго факта—постепеннаго *изсушенія нашей почвы*. Ищутъ мѣръ, средствъ, которыя можно было бы противопоставить этому грозному, медленно и постепенно, но зато неумолимо и послѣдовательно надвигающемуся явленію. Самый фактъ изсушенія почвы, кажется, уже не вызываетъ возраженій и не требуетъ особыхъ поясненій; но зато вопросъ *о средствахъ борьбы* съ засухой настоятельно требуетъ самаго разносторонняго обсужденія и возможно широкаго обмѣна взглядовъ. Не легокъ вопросъ: какими средствами бороться съ засухой? Но онъ грозитъ стать совсѣмъ недоступнымъ, если разрѣшать его, имѣя въ запасѣ или только смѣлыя предположенія доктринера, дѣйствующаго безъ достаточныхъ наблюденій, или ограниченныя данныя опыта отдѣльнаго лица, опирающагося только на свой личный опытъ и ничего далѣе сего не признающаго. Въ 1-мъ случаѣ мы обыкновенно имѣемъ умозаключенія непровѣренныя и, потому, неизъятыя отъ ошибокъ; во 2-мъ же случаѣ, мы имѣемъ лишь то скудное, что можетъ дать опытъ отдѣльнаго человѣка, ограниченнаго въ своихъ наблюденіяхъ сравнительно краткимъ временемъ и малымъ пространствомъ. Обобщеніе, опирающееся на такой опытъ, столь не достаточно, что въ серіозномъ дѣлѣ имъ пользоваться совсѣмъ не разумно.

По счастью, при рѣшеніи такихъ капитальныхъ вопросовъ, какъ выше постановленный, мы имѣемъ тотъ болѣе современный способъ, который носитъ *названіе научнаго*; онъ состоитъ въ томъ, что пользующійся имъ опирается на большое число фактовъ, собранныхъ совокупными усиліями многихъ надежныхъ наблюдателей, и вводитъ въ свои умозаключенія неопровержимыя научныя истины; сверхъ того, сторонникъ научнаго метода каждое свое положеніе провѣряетъ, учитываетъ.

Въ настоящее время существуетъ серіозная попытка, именно, такимъ способомъ разрѣшить интересующій насъ вопросъ. Я подразумѣваю работы экспедиціи профессора В. В. Докучаева и тѣ цѣнныя поученія, которыя даетъ почтенный профессоръ въ своей книжкѣ «Наши степи прежде и теперь».

На основаніи знакомства съ этой книгой и на основаніи поясненій, которыя профессоръ В. В. Докучаевъ былъ любезенъ лично мнѣ дать, я имѣю честь представить

*) Къ подлиннику приложенъ отдѣльной брошюрой, изд. въ 1893 г. въ Маріуполѣ.

обсужденію Собранія тѣ мѣропріятія, которыя казались мнѣ осуществимыми въ непосредственномъ будущемъ.—

Въ числѣ причинъ, обусловливающихъ прогрессивное изсушеніе почвы, можно указать на двѣ, имѣющія всѣ права беспорности:

I. Неизбѣжное, необходимое и раціональное, съ экомической точки зрѣнія, распахиваніе все большихъ пространствъ, а слѣдовательно, и цѣлинныхъ степей сопровождается, естественно, образованіемъ въ степи глубокихъ овраговъ, рытвинъ. Еле замѣтныя на малопахотныхъ поляхъ, и, въ особености, на цѣлинной степи углубленія, покатости, въ которыхъ задерживалась дождевая и весенняя вода при таяніи снѣга, превращаются дѣйствіемъ этой же весенней воды и воды отъ проливныхъ дождей въ глубокіе овраги; разрыхленный верхній слой безъ затрудненія смывается водою. Такимъ способомъ образуются промоины, рытвины, крутыя балки, которыя изсушаютъ почву, во-1-хъ, тѣмъ, что увеличиваютъ площадь поверхности минимально на 25%, на которую падаетъ прежнее количество влаги и, во-2-хъ, тѣмъ, что образующіяся рытвины, давая легкій стокъ водѣ, имѣютъ значеніе дренажа, изсушающаго почву и вызывающаго пониженіе грунтовыхъ водъ. Доступными силамъ земства мѣрами для предотвращенія на будущее время такого явленія могутъ быть: 1) воспрещеніе распашки крутыхъ балокъ, т. е. ея боковъ, ложбины и ея краевъ саженей на десять отъ мѣста, съ котораго начинается паденіе почвы, образующее бокъ балки; вопросъ о томъ, какого объема и крутизны должна быть балка, чтобы подойти подъ разрядъ неподлежащихъ распашкѣ, я оставляю пока въ сторонѣ, какъ частный вопросъ, который получитъ наилучшее разрѣшеніе въ собраніи при обсужденіи всего моего предложенія; 2) второе доступное намъ средство, подлежащее немедленному осуществленію, состоитъ въ запруживаніи тѣхъ не особенно глубокихъ рытвинъ, при запруживаніи коихъ не потребуется крупныхъ затратъ, съ которыми можно будетъ справиться, такъ сказать, домашними силами. Эти запруживанія для достиженія нашей цѣли должны перехватывать рытвину во многихъ мѣстахъ, на всемъ ея протяженіи. На эти запруживанія можно было бы ассигновать отъ 3 до 5 тысячъ рублей изъ средствъ уѣзднаго земства и просить у Министерства Государственныхъ Имуществъ въ видѣ субсидіи 5.000 р. для этихъ же цѣлей. Надзоръ за работами этого рода можно сосредоточить въ Управѣ, которая поручаетъ производство работъ агрономическому инспектору; къ нимъ слѣдовало бы приступить, по возможности, не медля.

II. Второе обстоятельство, способствующее изсушенію почвы, состоитъ въ томъ, что наши степи лишились прежней своей роскошной растительности. Въ мои цѣли не входитъ объясненіе, какимъ образомъ, вслѣдствіе обнаженія почвы, происходитъ ея изсушеніе, пониженіе грунтовыхъ водъ. Упомянутая выше книжка профессора В. В. Докучаева даетъ много цѣнныхъ данныхъ по этому вопросу. Конечно, возстановить прежній видъ степей, когда говорили: «травы таки, що ажъ по груды хватаютъ, а то ще й больше, а роса по трави, якъ вода», было бы несбыточной мечтой. Но зато мы имѣемъ надежное, въ числѣ другихъ, средство для воспрепятствованія дальнѣйшему пониженію грунтовыхъ водъ и усиленія влажности почвы. *Оно заключается въ засаживаніи наиболѣе возвышенныхъ мѣстъ въ степи кустарниками и породами быстро растущихъ деревьевъ.* Въ названной уже мною работѣ профессора Докучаева приведены данныя, вполнѣ точно констатирующія, что влажность почвы значительно усиливалась, уровень грунтовыхъ водъ замѣтно (до 5 и 6 аршинъ) повышался въ тѣхъ мѣстахъ, по сосѣдству съ которыми насаживали лѣсъ. Поэтому, мнѣ казалось бы цѣлесообразнымъ издать обязательное постановленіе о засаживаніи лѣсомъ и кустарниками наиболѣе возвышенныхъ пунктовъ степей полосами съ сѣвера на югъ. Налагая такую повинность, ее слѣдуетъ сдѣлать возможно необременительной; на первое время достаточно было бы потребовать отъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ ежегоднаго облѣсенія не болѣе ½ десятины отъ каждой тысячи десятинъ. Владѣльцы земель ниже 100 десят. освобождаются отъ этой повинности; владѣющіе отъ

100 до 500 десят. земли обязаны ежегодно облѣсить $^1/_8$ десятины, а владѣющіе участками большими 500 десятинъ и меньшими 1.000 десятинъ, обязаны ежегодно засаживать $^1/_4$ десятины. Выборъ мѣста засаживанія, величина поверхности всякой отдѣльной плантаціи, а равно формы плантаціи лучше всего предоставить усмотрѣнію владѣльца, рекомендуя только производить посадки на возвышенныхъ мѣстахъ и полосами съ юга на сѣверъ. Желательны посадки на возвышенныхъ мѣстахъ въ виду того, что такія мѣста подвержены наибольшему изсушенію, и затѣмъ еще потому, что усиленіе влаги на возвышенности вызываетъ ея распространеніе въ близъ лежащихъ низшихъ мѣстахъ; обратнаго эффекта не получится при засаживаніи низкихъ мѣстъ. Направленіе посадокъ съ юга на сѣверъ обусловливается господствующими сѣверо- и юго-восточными вѣтрами; при посадкѣ указаннымъ направленіемъ открывается возможность задержать большее количество снѣга и, слѣдовательно, влаги; само собою разумѣется, что уходъ за посаженнымъ лѣсомъ составляетъ продолженіе проектируемой повинности, уклоненіе отъ которой должно быть обложено чувствительной пеней. Въ виду же того, что въ настоящее время мы никоимъ образомъ не можемъ получить лѣса для посадокъ изъ мѣстныхъ лѣсничествъ, было бы полезно возбудить ходатайство установленнымъ порядкомъ о ежегодномъ безденежномъ отпускѣ крестьянскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ, по удостовѣреніямъ Предсѣдателя и гг. членовъ Управы или гг. земскихъ начальниковъ, сѣянцевъ и саженцевъ въ потребномъ количествѣ.

Точно и вполнѣ достовѣрно знаю, что высказанныя мною предположенія, касающіяся вопроса громадной важности и очень сложнаго, страдаютъ большою неполнотой и требуютъ значительныхъ поправокъ, не предусмотрѣнныхъ мною при спѣшномъ составленіи этого моего заявленія. Поэтому напередъ выражаю глубокую признательность всѣмъ тѣмъ, кто укажетъ мнѣ мои промахи и восполнитъ замѣченные имъ недостатки; особенно было бы хорошо, если бы самая суровая критика моего предложенія была предъявлена Земскому Собранію при его обсужденіи въ Собраніи. Отъ этого выиграло бы только дѣло, связывающее всѣхъ насъ общимъ интересомъ.

1892 г. 4 Октября.

Къ настоящему докладу прилагаются сельскохозяйственныя свѣдѣнія о результатахъ посѣвовъ съ 1849 по 1892 гг. включительно.

СВѢДѢНІЯ

о посѣвѣ, урожаѣ и сборѣ хлѣба по имѣнію гласнаго Маріупольскаго Земскаго Собранія П. В. Каменскаго за 43 года, т. е. съ 1849 г. по 1892 г. включительно.

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ.	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
			1849	годъ.				
Апрѣль								
Съ 1 по 8	Гирка	30	48	Неизвѣстно.	Гирка	416	197 1/8	
Съ 8 по 23	Арнаутка	73	95	„	Арнаутка	812	357 1/8	
Съ 13 по 16	Ячмень	21	21	„	Ячмень	231	Неизвѣстно	
Съ 14 по 20	Овесъ	21	18	„	Овесъ	141	Неизвѣстно	
Осенью 1848 г.	Рожь	37 1/2	50	„	Рожь	514	226 1/2	

Примѣчаніе: хотя въ моей книгѣ за 1849 годъ и пропущены цифры о количествѣ зерна ячменя и овса, но, судя по умолоту другихъ сортовъ хлѣба, можно допустить, что копна давала около одной четверти, т. е. можно допустить, что ячменя было 230 четвертей и овса 140 четвертей.

Мартъ			1850	годъ.			
Съ 23 по 29	Ячмень	20	20	Неизвѣстно.	Ячмень	278	195 3/8
13 Апрѣля.	„	3	3				
Марта съ 27 по 29 . .	Гирка	30	48	„	Гирка	500	181 4/8
Съ 29 Марта по 12 Апрѣля.	Арнаутка	99	132	„	Арнаутка	1142	401 3/8
Апрѣль							
Съ 10 по 14.	Овесъ	15	20	„	Овесъ	127	106 3/8
Осенью 1849 г. посѣяно.	Рожь	31 4/8	42	„	Рожь	87	21 6/8
			1851	годъ.			
Мартъ.							
Съ 19 по 20.	Ячменя	13	13	6 Іюля.	Ячмень	207 1/2	140
Съ 19 по 21	Гирка	31 2/8	50	12 Іюля.	Гирка	744	372

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ.	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
Съ 21 по 28.	Арнаутка	91⅛	122	25 Іюля.	Арнаутка	1358	904⅞	
Апрѣля 2	Овесъ	13	13	14 Іюля.	Овесъ	207	220	
7, 8, 9, 17 и 26 Августа 1851 г.	Рожь	34⅛	45½	28 Іюня.	Рожь	630	333⅛	
			1852	годъ.				
Мартъ								
Съ 22 по 24.	Гирка	29	48	Не извѣстно.	Гирка	707	398⅛	
Съ 26 по 9 Апрѣля . .	Арнаутка	92⅜	124	„	Арнаутка	1688	1140	
26 Марта	Ячмень	6	6	„	Ячмень	103	70	
8 Апрѣля	Овесъ	18	18	„	Овесъ	322	400	
Съ 23 по 25 Августа 1851 г.	Рожь	19⅛	26	„	Рожь	590	Не извѣстно	
			1853	годъ.				
Февраль								
Съ 24 по 26.	Гирка	40⅝	65	11 Іюля.	Гирка	975	461	
Марта съ 9 по 18 . . .	Арнаутка	90⅝	121	30 Іюля.	Арнаутка	1301	752	
16 Марта	Ячмень	5	5	8 Іюля.	Ячмень	83½	Не извѣстно	
1 Апрѣля	Овесъ	15	15	29 Іюля.	Овесъ	246	„	
Съ 13 по 25 Августа 1852 г.	Рожь	19⅞	26½	8 Іюля.	Рожь	270	„	
			1854	годъ.				
Апрѣль								
Съ 14 по 21.	Гирка	106⅜	170	Съ 26 Іюля по 3 Августа.	Гирка	2484	781⅛	
Съ 22 по 24.	Арнаутка	73⅛	90	Съ 3 по 10 Августа.	Арнаутка	1250	284⅜	
26 Апрѣля	Ячмень	6	6	22 Іюля.	Ячмень	89	46⅛	
Съ 27 по 28	Овесъ	14	14	9 Августа.	Овесъ	248	282⅞	
24 и 25 Августа 1853 г.	Рожь	18	24	10 Іюля.	Рожь	344	91	
			1855	годъ.				
10 Марта	Ячмень	10	10	30 Іюня.	Ячмень	— [1]	5	[1]) Почти весь ячмень скошенъ на сѣно вслѣдствіе его пло хого ее оянія
Съ 10 по 15.	Гирка	106⅜	170	2 Іюля.	Гирка	782	180⅞	

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ.	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ. хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
Съ 16 по 21	Арнаутка	60	80	4 Іюля.	Арнаутка	130	28⅜	
5 и 6 Апрѣля	Овесъ	15	15	—	Овесъ	66	61	
Съ 17 по 18 Авг. 1854 г.	Рожь	18	24	10 Іюня.	Рожь	133	24	
			1856	годъ.				
Съ 26 Марта по 2 Апр.	Гирка	95⅝	153	Съ 7 по 11 Іюля.	Гирка	1228	445	
Съ 3 по 7.	Арнаутка	60	80	Съ 11 по 17.	Арнаутка	631	341	
9 и 10	Ячмень	8	8	Съ 3 по 5.	Ячмень	80	39⅝	
11 Апрѣля	Овесъ	18	18	23 и 25 Іюля.	Овесъ	130	165	
8 и 27 Августа 1855 г.	Рожь	30	40	Съ 25 по 30 Іюня.	Рожь	796	374	
			1857	годъ.				
Съ 28 Февраля по 19 Марта	Гирка	96⅜	175	Съ 18 по 29 Іюля.	Гирка	1819	841	
Съ 21 Марта по 4 Апрѣля.	Арнаутка	65⅝	105	Съ 30 Іюля по 8 Августа.	Арнаутка	828	254 [1]	[1]) 7 десятинъ арнаутки не уродили и скошены на траву.
22 Марта	Ячмень	6	6	18 Іюля.	Ячмень	98	32	
Съ 27 по 28 Марта. . .	Овесъ	11⅜	15	Съ 30 Іюля по 8 Августа.	Овесъ	145 [2])	Не извѣстно	[2]) Есть основаніе думать, что столько же было зерна, сколько копенъ
7, 10 и 20 Авг. 1856 г.	Рожь	30	40	17 Іюля.	Рожь	341	112⅝	
			1858	годъ.				
Мартъ				Іюля:				
Съ 4 по 14	Гирка	112⅛	180	Съ 14 по 22.	Гирка	2241	941	
Съ 15 по 21.	Арнаутка	75	100	Съ 23 по 31.	Арнаутка	1077	506½	
15	Ячмень	12	12	Съ 9 по 12.	Ячмень	168	66	
27	Овесъ	15	15	23 и 24.	Овесъ	236	206½	
12, 16, 24 Августа и 4, 5 Сентября 1857 г. .	Рожь	31	46	Іюль Съ 3 по 9.	Рожь	734	—	
			1859	годъ.				
Мартъ				Іюль:				
Съ 12 по 30	Гирка	111½	178½	Съ 15 [3]) по 20.	Гирка	1912	1110	[3]) 15 и 27 Іюля летѣла въ большихъ массахъ саранча.
30 и 31	Арнаутка	20	27	Съ 11 по 18.	Арнаутка	264	126⅝	
1 Апрѣля	Ячмень	5	5	Съ 10 по 11.	Ячмень	77	32	

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ.	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
Съ 20 по 22.	Овесъ	15	15	27—28.	Овесъ	143	—	
11 и 12 Августа 1858 г.	Рожь	17½	28	9—11.	Рожь	256	—	
			1860	годъ.				
Съ 28 Марта по 7 Апрѣля.	Гирка	117	187½	Іюля 9 по 16.	Гирка	1900	757	
Съ 8 по 16	Арнаутка	81⅝	113	18—28.	Арнаутка	920	478 [1]	[1]) 2 десятины арнаутки подарены, слѣдовательно, расчетъ съ посѣва 111 д.
Съ 16 по 19.	Ячмень	8	8	Іюня 2.	Ячмень	78	66 [2]	[2]) 2 десятины ячменя уничтожилъ овражокъ.
16	Овесъ	19	19	18.	Овесъ	225	225	
24 Августа 1859 г. . .	Рожь	18⅝	25	Съ 30 Іюня по 2 Іюля.	Рожь	401	184	
			1861	годъ.				
Мартъ				Іюль				
Съ 13 по 31.	Гирка	109⅜	175½	17—28.	Гирка	2046	808	
Съ 20 по 28.	Арнаутка	131	175	Съ 18 Іюля по 4 Августа.	Арнаутка	1850	—	
Апрѣля 3 и 4	Ячмень	10	10	14, 15 Іюля.	Ячмень	147	92	
5 и 6	Овесъ	25	25	26 и 27.	Овесъ	305	272	
29 и 30 Августа 1860 г.	Рожь	18⅝	25	12 и 13.	Рожь	366	384	
			1862	годъ.				
Мартъ				Іюль				
Съ 12 по 15.	Арнаутка	82⅛	110	Съ 4 по 12.	Арнаутка	730	164	
Съ 19 по 26.	Гирка	106	170	13—18.	Гирка	—	235 [3]	[3]) Гирка была столь малаго роста, что ее нельзя было вязать въ копны.
Въ посѣвѣ	ячменя не	бы	ло	—	—	—	—	
27 Марта	Овесъ	20	20	18—19.	Овесъ	140	20	
26 Августа, 5 и 15 Сентября 1861 г. . . .	Рожь	15	20	Съ 30 Іюня по 2 Іюля.	Рожь	Не вязали въ копны	12	
			1863	годъ.				
Съ 25 Февраля по 19 Марта	Гирка	130	207½	Іюль Съ 8 по 13.	Гирка	2000	1180	
14 и 15	Арнаутка	37	50	Съ 15 по 26.	Арнаутка	360	250	

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ.	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
Марта 13	Ячмень	10	10	Іюля 4.	Ячмень	142	82	
20	Овесъ	20	20	Съ 12 по 15.	Овесъ	177	240	
21 и 22 Августа 1862 г.	Рожъ	12	16	Съ 4 по 15.	Рожь	150	56	
			1864	годъ.				
Съ 29 Февраля по 12 Марта	Гирка	140⁵/₈	225	Съ 30 Іюня по 9 Іюля.	Гирка	1838	433 [1])	[1]) Сгорѣло отъ 100 до 1200 копенъ, такъ что 433 четв. получились отъ остатка.
Съ 13 по 16.	Арнаутка	37⁵/₈	50	Іюль Съ 8 по 18.	Арнаутка	381	87	
4	Ячмень	10	10	Іюня 22—23.	Ячмень	101	41	
17	Овесъ	26	26	Іюль 6 и 7.	Овесъ	209	162	
13 и 14 Августа 1863 г.	Рожь	18⁶/₈	25	Іюль Отъ 6 по 7.	Рожь	122	53⁵/₈	
			1865	годъ.				
Съ 27 Марта по 10 Апрѣля.	Гирка	145	232	Іюля 21 по 29.	Гирка	2200	760	
Съ 12 по 16.	Арнаутка	52	70	28 по 4 Августа.	Арнаутка	380	205	
17	Ячмень	12	12¹/₂	29 Іюля и 16 Сентября.	Ячмень	115	18	
17 и 18	Овесъ	37¹/₂	37¹/₂	Съ 21 Сентября по 7 Октября.	Овесъ	600	140	
26 Августа 1864 г. . .	Рожь	16	16	Іюль Съ 5 по 9.	Рожь	124	56	
			1866	годъ.				
Съ 11 Марта по 1 Апрѣля.	Гирка	—	235	Іюль Съ 4 по 18.	Гирка	1774	850 [2])	[2]) Истреблено было овражкомъ 20 десятинъ.
Съ 14 по 17 Марта . .	Арнаутка	—	83	Съ 10 по 17.	Арнаутка	578	270 [3])	[3]) 16 десятинъ истреблены сусликомъ.
24	Ячмень	—	20	Съ 4 по 5.	Ячмень	201	100	
Съ 24 по 26	Овесъ	—	30	Съ 16 по 19.	Овесъ	227	187	
Осенью 1865 г. посѣяно.	Рожь	—	20	Съ 25 Іюня по 30.	Рожь	325	185	
			1867	годъ.				
Апрѣль Съ 1 по 9.	Гирка	140⁵/₈	225	Іюль Съ 17 по 27.	Гирка	2450	1925	

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ.	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
Марта 27 по 31	Арнаутка	50²/₈	67	Съ 18 по 30.	Арнаутка	616	523	
27	Ячмень	10	10	12 и 13.	Ячмень	109	90½	
28 и 29	Овесъ	30	30	Съ 21 по 26.	Овесъ	390	171	
8 Августа 1866 г. . . .	Рожь	19⁴/₈	26	Рожь погибла, ничего не собрано			—	
			1868	годъ.				
Съ 19 Марта по 4 Апрѣля.	Гирка	125⁵/₈	201	Съ 22 Іюля по 7 Августа.	Гирка	1613	920 [1])	[1]) 22 десятины истреблены овражкомъ.
Съ 8 по 11 Апрѣля . .	Арнаутка	50	66	Съ 26 Іюля по 8 Августа.	Арнаутка	603	410	
13	Ячмень	10	10	Съ 30 по 1 Августа.	Ячмень	—	26	
20	Овесъ	15	15	9 и 10 Августа.	Овесъ	—	80	
15, 21 Августа и 2 Сентября 1867 г. . . .	Рожь	15	20	5 и 6 Іюля.	Рожь	146½	73½	
			1869	годъ.				
Мартъ				Іюль				
Съ 10 по 15.	Гирка	125	200	Съ 14 по 24.	Гирка	1923	925	
Съ 17 по 22.	Арнаутка	100	134	Съ 16 по 24.	Арнаутка	1000	487	
22	Ячмень	6	6	12.	Ячмень	50	37	
Съ 24 по 27	Овесъ	17	17	25 и 26.	Овесъ	190	200	
19 Августа и 16 Сентября 1868 г. . . .	Рожь	18⁶/₈	25	26 и 27 Іюня.	Рожь	240	135	
			1870	годъ.				
Съ 19 Февраля по 25 и съ 12 Марта по 4 Апрѣля.	Гирка	197⁴/₈	316	Съ 10 Іюля по 5 Августа.	Гирка	2615	1159	
6 и 7	Овесъ	25	25	Іюля 24—26.	Овесъ	315	250	
4 и 5 Августа 1869 г.	Рожь	18⁶/₈	25	3 и 4.	Рожь	249	131	
			1871	годъ.				
Съ 26 Марта по 9 Апрѣля.	Гирка	167	267	Іюль Съ 12 по 24.	Гирка	2488	814	
15 и 17 Апрѣля	Овесъ	30	30	Съ 26 по 29.	Овесъ	229	132	
4, 5 и 7 Сентября 1870 г.	Рожь	18⁶/₈	25	2 и 8 Іюня.	Рожь	237	60 [2])	[2]) 7 копенъ сгорѣло

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ.	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
			1872	годъ.				
Мартъ		На десят. мѣръ:		Іюль	200 десят.	2214	570	
Съ 15 по 31.	Гирка	5	310	Съ 13 по 17. Съ 24 по 26.	гирки. 110 десят.	почти	вся ск	ош. на траву
24	Арнаутка	6	12½	Неизвѣстно.	Арнаутка	87	30	
Апрѣля съ 5 по 12. . .	Овесъ	8	31	Августа 2 и 4.	Овесъ	104	80	
4 и 7 Сентября 1871 г.	Рожь	6	11½	Іюня 12 и 13.	Рожь [1])	—	—	[1]) Какъ негодная для молотьбы, скошена на сѣно.
			1873	годъ.				
Мартъ				Іюль				
Съ 6 по 23	Гирка	5	315	Съ 6 по 17.	Гирка	1080	445 [2])	[2]) 10 десятинъ повреждены овражкомъ.
24	Арнаутка	6	10	17.	Арнаутка	28	9	
Съ 21 по 30.	Овесъ	8	38	Съ 12 по 15.	Овесъ	200	107	
12 Августа 1872 г. . .	Рожь	6	21	Іюня 28.	Рожь	126	54	
			1874	годъ.				
Съ 15 Марта по 8 Апрѣля.	Гирка	5	331	Съ 17 Іюля по 3 Августа.	Гирка	3676	2232 [3])	[3]) 4 десятины повреждены овражкомъ.
Марта 23	Ячмень	6	15	Іюля 10 и 11.	Ячмень	264	190	
22	Овесъ	8	35	20 и 21.	Овесъ	431	455	
23, 24 и 27 Августа 1873 г	Рожь	6	33	Іюль. 10 и 11.	Рожь	277	203	
			1875	годъ.				
Съ 29 Марта по 10 Апрѣля.	Гирка	5	295	Іюль. Съ 8 по 20.	Гирка	1526	626⅛	
Апрѣля 11	Ячмень	8	12	Съ 7 по 9.	Ячмень	—	28⅛ [4])	[4]) Ячмень не былъ вязанъ въ копны по низкорослости.
12	Овесъ	8	34	Съ 15 по 19.	Овесъ	258	178	
13 Августа 1874 г. . .	Рожь	6	15	Іюнь. Съ 24 по 30.	Рожь	143	107⅞	
			1876	годъ.				
Съ 13 Марта по 1 Апрѣля.	Гирка	5	330	Іюль Съ 9 по 22.	Гирка	Около 2000 [5])	79⅛	[5]) Пшеница выпита жукомъ-кузькою. Ячмень тоже пострадалъ отъ жука.
Марта 16	Ячмень	6	15	1.	Ячмень	110	10	
16 и 17	Овесъ	8	35	12—13.	Овесъ	320	335	

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ.	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
		На десят. мѣръ:						
30 Іюля, 25 Августа и 22 Сентября 1875 г.	Рожь	6	28	Іюнь Съ 23 по 25.	Рожь	250	110	
			1877	годъ.				
Мартъ				Іюль				
Съ 12 по 24.	Гирка	5	300	Съ 14 по 25.	Гирка	4825	1343	
Марта 18	Ячмень	6	15	Съ 4 по 8.	Ячмень	300	138	
18	Овесъ	8	51	Съ 25 по 30.	Овесъ	658	неизвѣстно	
4 Августа, 10, 11 и 14 Сентября 1876 г. . .	Рожь	6	18	Съ 2 по 5.	Рожь	322	203	
			1878	годъ.				
Мартъ								
Съ 13 по 29.	Гирка	5	300	—	Гирка [1])	—	—	[1]) Вся выпита кузькою: съ 300 десятинъ собрано зерна $1^1/_2$ четв.; гирку не молотили, и скошена на сѣно.
Марта 18	Ячмень	8	14	Августа 7.	Ячмень	90	10 [2])	
29	Овесъ	8	14	7.	Овесъ	105	102	
3, 6 и 9 Сентября 1877 г.	Рожь	6	25	Іюня 12 и 13.	Рожь	314	$143^5/_8$ [3])	[2]) Ячмень также выпитъ жукомъ; 10 четвертей получили съ ячменя 2-го укоса.
			1879	годъ.				
Мартъ				Іюль				
Съ 16 по 19.	Гирка	5	186	Съ 6 по 14.	Гирка	1440	$688^4/_8$	[3]) Рожь скошена зеленой вслѣдствіе нападенія на нее кузьки.
Съ 17 по 28.	Ячмень	8	9	Съ 2 по 5.	Ячмень	116	76	
16 и 17 Февраля и 30 Марта	Овесъ	8	$43^1/_2$	Съ 10 по 14.	Овесъ	308	400	
31 Августа и 15 Сентября 1878 г. . . .	Рожь	6	$32^1/_2$	Іюнь Съ 18 по 20.	Рожь	315	$178^4/_8$	
			1880	годъ.				
Апрѣль				Іюль				
Съ 7 по 18	Гирка	5	176	Съ 17 по 29.	Гирка	240	$26^4/_8$ [4])	[4]) На столько хлѣбъ былъ плохъ, что и кузька несильно могъ вредить.
18 и 19	Ячмень	8	6	Съ 17 по 19.	Ячмень	38	$13^4/_8$	
4, 14 и 15.	Овесъ	8	43	Съ 12 по 19.	Овесъ	132	$79^4/_8$	
22 и 30 Августа 1879 г.	Рожь	6	33	Іюня съ 14 по 16.	Рожь	180	$31^4/_8$	

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ.	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
			1881	годъ.				
Мартъ		На десят. мѣръ:		Іюль				
Съ 23 по 31.	Гирка	5	175	Съ 21 по 25.	Гирка	674	187 4/8 [1]	[1]) 25 десятинъ истреблены овражкомъ
17 и 18.	Ячмень	8	15	Съ 6 по 9.	Ячмень	54	17	
Съ 16 по 19.	Овесъ	8	40	Съ 14 по 17.	Овесъ	152	117 4/8	
7, 8, 13 и 18 Августа 1880 г.	Рожь	6	36	Іюнь. Съ 22 по 25.	Рожь	404	235	
			1882	годъ.				
Съ 26 Февраля по 13 Марта	Гирка	5	200	Іюль Съ 6 по 15.	Гирка	1141	243 [2]	[2]) Жучекъ кузька вредилъ хлѣбу; гоняли его веревкой.
Съ 22 Февраля по 19 Марта	Ячмень	8	20	Съ 1 по 9.	Ячмень	188	99	
Съ 24 Февраля по 22 и 24 Марта.	Овесъ	8	42	Съ 9 по 17.	Овесъ	216	294 4/8 [3]	[3]) 17 десятинъ овса погибло.
Съ 3 по 11 Августа 1881 г.	Рожь	6	38	Іюнь Съ 23 по 25.	Рожь	320	210	
			1883	годъ.				
Съ 29 Марта по 13 Апрѣля.	Гирка	5	240	Іюль Съ 9 по 19.	Гирка	922	469 4/8	
Марта 21—23.	Ячмень	8	20	Съ 4 по 6.	Ячмень	130	76 4/8	
26—28	Овесъ	8	50	6 и 7.	Овесъ	380	400	
Съ 31 Іюля по 3 Августа 1882 г.	Рожь	6	36	Іюнь Съ 23 по 25.	Рожь	246	195 4/8	
			1884	годъ.				
Мартъ								
Съ 19 по 29	Гирка	5	245	Съ 16 Іюля по 3 Августа.	Гирка	2982	1447	
14 и 15	Ячмень	8	27	Іюля 14—16.	Ячмень	477	419	
Съ 16 по 19.	Овесъ	8	80	Съ 25 по 30.	Овесъ	1113	1450	
13 и 15 Сентября 1883 г.	Рожь	6	42	Съ 6 по 12.	Рожь	268	145 4/8	

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ.	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
			1885	годъ.				
Мартъ		На десят. мѣръ:						
Съ 8 по 20	Гирка	4½	305	Іюля 1—6.	Гирка	778	176	
22	Ячмень	8	25	Іюня 25—27.	Ячмень	132	38	
21	Овесъ	8	25	Іюля 4—6.	Овесъ	85	60	
16 и 17 Августа 1884 г.	Рожь	6	35	Іюня 14 и 18.	Рожь	253	111	
			1886	годъ.				
Мартъ				Іюля				
Съ 12 по 23.	Гирка	5	280	Съ 14 по 23.	Гирка	2205	562⅛	
24	Ячмень	8	25	Съ 7 по 9.	Ячмень	240	118⅛	
26 и 27	Овесъ	8	40	Съ 16 по 24.	Овесъ	305	223	
29 и 30 Іюля 1885 г. .	Рожь	6	40	Іюня 20—23.	Рожь	250	107⅛	
			1887	годъ.				
Съ 16 Марта по 1 Апрѣля.	Гирка	5	245	Іюль Съ 11 по 17.	Гирка	779	492	Съ 3 Апрѣля по 3-е Іюня не было дождя; 3 Іюня выпалъ дождь незначительный. За все лѣто первый большой дождь упалъ 10 Сентября.
Съ 2 по 4	Кустовка	4	17	Съ 11 по 16.	Кустовка	54	38	
—	Ячмень	8	40	Съ 9 по 11.	Ячмень	225	135	
Съ 8 по 10	Овесъ	8	60	Съ 13 по 15.	Овесъ	253	290	
Въ Іюлѣ и Сентябрѣ 1886 года.	Рожь	5½	40	Іюня Съ 19 по 23.	Рожь	154	91	
			1888	годъ.				
Мартъ								
Съ 15 по 23.	Гирка	5	150	Іюля 4—11.	Гирка	1225	787	
Съ 28 по 30	Кустовка	4½	66	11—12.	Кустовка	475	347⅛	
Съ 26 по 28	Ячмень	8	25	Іюня 27—28.	Ячмень	250	155 [1]	[1]) Повреждено кузькою.
Съ 24 по 26.	Овесъ	8	50	Іюль 7—12.	Овесъ	525	691	
Съ 20 Августа по 4 Сентября 1887 г. . . .	Шампанск. ржи	5½	22	Іюнь 20—22.	Шампанск. ржи	295	250	
	Прост. ржи	6	21	22—23.	Прост. ржи	195	88⅛	
Въ это же время. . . .	Озимой пш. сандомирк.	6	12	25—26.	Озимой пш. сандомирк.	145	120	

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ. На десят. мѣръ:	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
			1889	годъ.				
				Іюль				
Марта 18—29	Гирка	5	100	Съ 5 по 18.	Гирка	610	333	
Апрѣля 12—15.	Гирка	5	80					
Съ 30 Марта по 3 Апрѣля.	Кустовка	5½	105	Съ 8 по 11.	Кустовка	210	103 [1])	[1]) Повреждена овражкомъ, зерно плохое.
—	Ячмень	7	25	Съ 2 по 3.	Ячмень	126	64	
Апрѣля 3 и 20.	Овесъ	8	58	Съ 12 по 14.	Овесъ	185	290 [2])	[2]) Нечистый овесъ съ половой.
Съ 1 по 5 Августа 1888 года.	Рожь	6	40	Іюня 20—22.	Рожь	100	56⅛	
Съ 7 по 26 Августа 1888 года.	Озимой пш. сандомирк.	6	93	—	Озимая пшен.	вся вымерзла		
			1890	годъ.				
Съ 27 Февраля по 8 Марта	Гирка	5	205	Іюля 2—5.	Гирка	961	352 [3])	[3]) Съ 28 Мая по 15 Іюня непрерывные дожди, и затѣмъ сразу засуха, отъ чего хлѣбъ прижженъ.
10	Ячмень	7	25	Іюня 28—30.	Ячмень	160	106	
13 и 14.	Овесъ	8	50	Іюля 3—4.	Овесъ	277	218	
Съ 8 по 20 Августа 1889 г.	Шампанск. ржи	6	60	Іюня 18—20.	Рожь	303	59	
—	Озимой пш. сандомирк.	5½	74	Съ 28 Іюня по 2 Іюля.	Озимой пш. сандомирк.	210	22	
			1891	годъ.				
Мартъ				Іюля				
Съ 8 по 20	Гирка	5	228	Съ 2 по 7.	Гирка	1450	670	
29	Кустовка	5	30	Съ 5 по 8.	Кустовка	225	138	
27 и 28	Ячмень	7	33	Іюль 1 и 2.	Ячмень	145	70	
21 и 22	Овесъ	7	40	Съ 9 по 11.	Овесъ	135	75	
Съ 20 по 24 Августа 1890 г.	Шампанск. ржи	6	50	Іюня 27 и 28.	Рожь	57	15⅛	
Съ 16 по 20 Августа 1890 г..	Озимой пш. сандомирк.	6	50	Іюня Съ 2 по 4.	Озимая пшеница	106	37⅛	
			1892	годъ.				
Мартъ				Іюля				
Съ 17 по 24	Гирка	5	191	Съ 10 по 25.	Гирка	1544	832	

Время посѣва.	Родъ хлѣба.	Количество посѣяннаго зерна въ четвертяхъ.	Количество засѣянныхъ десятинъ.	Время уборки хлѣба.	Родъ хлѣба.	Количество копенъ.	Количество зерна въ четвертяхъ.	Для особыхъ отмѣтокъ.
		На десят. мѣръ:						
Съ 10 по 13 Апрѣля. .	Кустовка	5	106	Съ 9 по 25.	Кустовка	600	369 [1])	[1]) Весенними вѣтрами уничтожено 50 дес. кустовки.
Марта съ 26 по 30, Апрѣля 8 и 9.	Ячмень	7	28	Съ 10 по 15.	Ячмень	324	305	
31 Марта и 8 Апрѣля .	Овесъ	7	40	Съ 11 по 20.	Овесъ	400	420	
Съ 15 по 20 Сентября 1891 г. подъ дождь .	Шампанск. ржи	6	32	Іюня Съ 25 по 30	Рожь	184	141	
—	Озимой пш. сандомирк.	6	50	Съ 30 Іюня по 4 Іюля.	Озимая сандомирк.	420	225	

Средняя урожайность съ 1 десятины земли за время съ 1849 года до 1859 года:

Гирки: 10,7 копенъ 4,3 четвертей. **Ячменя**: 13,4 копенъ. 6,3 четвертей. **Овса**: 11,6 копенъ 12,7 четвертей. **Ржи**: 11,1 копенъ 4,4 четвертей.

Средняя урожайность слѣдующаго десятилѣтія съ 1859 до 1869 года:

Гирки: 9,9 копенъ 4,9 четвертей. **Ячменя**: 11,6 копенъ 5,8 четвертей. **Овса**: 10,9 копенъ 8,1 четвертей. **Ржи**: 9,4 копенъ 5,2 четверти.

При исчисленіи урожайности слѣдующаго десятилѣтія исключается результатъ урожая 1876 и 1878 годовъ, ибо онъ находится въ зависимости отъ посторонняго и временнаго момента нападенія кузьки. Такимъ образомъ представляется урожайность съ 1869 г. по 1881 года за исключеніемъ 76 и 78 годовъ:

Гирки: 8,3 копенъ 3,3 четверти. **Ячменя**: многіе годы не было въ посѣвѣ, и поэтому нельзя получить средняго вывода для этого десятилѣтія. **Овса**: 8 копенъ 6,4 четверт. **Ржи**: копенъ 9,2 **четверт.** 4 ,6

Средняя урожайность за время съ 1881 года по 1892 годъ включительно:

Гирки: 5,8 копенъ 2,5 четверти. **Ячменя**: 7,9 копенъ 5,2 четвертей **Овса**: 7 копенъ 8,2 четвертей **Ржи**: 6,1 копенъ 3,4 четверти.

Посѣвъ все время совершался на цѣлинныхъ и малопахотныхъ поляхъ.

Копія доклада ревизіонной комиссіи Маріупольскому Уѣздному Земскому Собранію по возбужденному гласнымъ П. В. Каменскимъ вопросу о мѣрахъ борьбы съ засухою.

Приступивъ къ разсмотрѣнію доклада многоуважаемаго гласнаго и Предсѣдателя Собранія П. В. Каменскаго, комиссія не можетъ не заявить, что въ теченіе многолѣтнихъ трудовъ Собранія рѣдко возбуждались вопросы, затрогивающіе такъ многосторонне экономическую жизнь не только нашего уѣзда, но и всей южной окраины нашей губерніи. Неурожаи, вѣтры, засухи заставляютъ глубоко задуматься надъ близкимъ будущимъ нашего уѣзда. Почтенный авторъ справедливо видитъ, что причина нашихъ экономическихъ бѣдъ кроется въ отсутствіи влаги, потребной для поднятія растительной производительности. Обнаженіе балокъ, засыпъ рѣкъ, отсутствіе растительности вліяетъ на засухи и лишаетъ земледѣльца возможности воспользоваться плодами его тяжелаго труда. Для выхода изъ такого критическаго положенія почтенный авторъ предлагаетъ слѣдующее: 1) устройство въ массѣ мелкихъ запрудъ, задерживающихъ влагу; 2) постепенное облѣсеніе уѣзда путемъ обязательнаго засаживанія возвышенностей въ нормѣ, проектируемой авторомъ; 3) воспрещеніе запахивать русла балокъ. Каждое изъ этихъ положеній настолько вѣско, настолько очевидно и подкрѣпляется такими научными авторитетами, какъ профессоръ Докучаевъ и др., что не требуетъ никакихъ дополненій и не допускаетъ никакихъ возраженій со стороны комиссіи. Остается только разсмотрѣть тѣ способы, которые предлагаетъ авторъ для осуществленія своихъ положеній. Ассигновка пяти тысячъ рублей въ связи съ субсидіей Правительства дала бы возможность къ устройству запрудъ для задержанія влаги въ тѣхъ владѣніяхъ, гдѣ бы сами владѣльцы (всѣхъ наименованій) не могли исполнить этого своими средствами. Между болѣе зажиточными крестьянскими обществами эти запруды могли бы быть осуществлены при помощи гг. земскихъ начальниковъ, которые своимъ нравственнымъ вліяніемъ могли бы убѣдить крестьянскія общества въ той громадной пользѣ, которую могутъ принести запруды въ дѣлѣ задержанія почвенной влаги. Предлагаемая авторомъ вторая мѣра—облѣсеніе въ проектируемыхъ размѣрахъ является совершенно исполнимою при томъ однако условіи, если населеніе будетъ снабжаться со стороны лѣсного вѣдомства потребнымъ количествомъ саженцевъ безплатно. Комиссія полагаетъ, что при тѣхъ затратахъ, которыя дѣлаетъ населеніе для поднятія производительности края, оно можетъ разсчитывать на помощь со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ, преслѣдующаго тѣ же цѣли. Запрещеніе запахиванія балокъ не встрѣтитъ препятствій со стороны населенія, и комиссія полагала бы возможнымъ на первое время ограничиться запрещеніемъ запахивать тѣ балки, которыя служили русломъ исчезнувшихъ рѣкъ и впадающихъ въ нихъ балокъ.—Такимъ образомъ, исходя изъ разсматриваемаго доклада, комиссія имѣетъ честь просить Собраніе прежде всего выразить глубокую признательность почтенному автору за возбужденіе такого важнаго въ экономической жизни уѣзда вопроса и затѣмъ, утвердивъ его всецѣло: 1) внести въ смѣту 5000 р. на помощь въ устройствѣ запрудъ; 2) уполномочить Управу возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о субсидіи въ 10000 р. для той же цѣли и о даровомъ отпускѣ саженцевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ для лѣсоразведенія; 3) издать обязательное постановленіе о засадкахъ лѣса въ размѣрахъ, указанныхъ авторомъ, и 4) издать обязательное постановленіе о воспрещеніи запахивать балки, составлявшія русла прежнихъ рѣкъ и балокъ, въ нихъ впадающихъ.—Окончивъ обзоръ доклада П. В. Каменскаго, комиссія не можетъ не напомнить Собранію, что, какъ необходимое дополненіе къ вопросу, возбужденному докладомъ, является постановленіе Собранія чрезвычайной сессіи настоящаго года, касающееся обводненія исчезнувшихъ рѣкъ, которое поступило на разрѣшеніе Правительства, но о результатахъ этого ходатай-

ства свѣдѣній не получено. Комиссія полагала бы просить Собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ вновь повторить означенное ходатайство.

Выписка изъ постановленія Маріупольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 18 Октября 1892 г. по докладу гласнаго П. В. Каменскаго о мѣрахъ борьбы съ засухою.

2. Докладъ гласнаго П. В. Каменскаго по вопросу о сохраненіи влаги для нашихъ полей, съ заключеніемъ по немъ ревизіонной Комиссіи. Представляя въ подтвержденіе своихъ выводовъ цифровыя данныя объ урожаяхъ за 43 года, П. В. Каменскій обратился къ Собранію съ слѣдующими словами: «Глубоко признателенъ ревизіонной комиссіи за то вниманіе, которымъ она удостоила мой докладъ и въ особенности за сдѣланныя ею дополненія къ моему предложенію. Излишне говорить о важности поднятаго вопроса. Всѣмъ извѣстно, что годъ тому назадъ вся Россія стонала отъ голода, и Вамъ, гг. гласные, также извѣстно, что Маріупольскій уѣздъ не представлялъ въ это время счастливаго исключенія; напротивъ, послѣ 1888 года мы выносимъ цѣлый рядъ годовъ самаго жестокаго неурожая, и, наконецъ, въ этомъ году у насъ бурями уничтожено 150.000 десятинъ посѣва. Такое явленіе не случайность. Вообще природа не знаетъ случайностей. Мы имѣемъ въ данномъ случаѣ выраженіе процесса изсушенія почвы и пониженія грунтовыхъ водъ, давно подмѣченнаго людьми науки, голоса которыхъ, къ сожалѣнію, оставались гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Въ дополненіе къ моему докладу я представляю цифровыя данныя о результатахъ посѣва за періодъ времени съ 1849 года по 1892 г. включительно. Свѣдѣнія эти относятся къ имѣнію, находящемуся почти на границѣ Маріупольскаго уѣзда. Посѣвъ въ этомъ имѣніи совершался обыкновенно на малопахотныхъ и цѣлинныхъ поляхъ, такъ что урожайность врядъ ли находится въ зависимости отъ истощенія почвы. Средняя урожайность по десятилѣтіямъ на этомъ одномъ хозяйствѣ не служитъ еще доказательствомъ, но только является прекрасной иллюстраціей высказанной мысли о прогрессивномъ уменьшеніи влаги въ нашей почвѣ, сопровождающемся паденіемъ урожайности. Такъ, напримѣръ, въ первое десятилѣтіе, съ 49 до 59 года, средняя урожайность десятины поля, засѣяннаго гиркой, составляла 10,7 копенъ; въ слѣдующее десятилѣтіе получилось уже 9,9 копенъ; въ періодъ же времени отъ 69 до 81 года средняя урожайность выразилась въ 8,3 копнахъ, и, наконецъ, средняя урожайность за время отъ 81 по 92 г. включительно составляетъ 5,8 копенъ. Умолотъ обнаруживаетъ ту же тенденцію. Равнымъ образомъ урожайность другихъ сортовъ хлѣба обнаруживаетъ то же самое.—Если признать, такимъ образомъ, что паденіе урожайности не есть дѣло случая, не есть переходящій моментъ, а является прямымъ слѣдствіемъ изсушенія почвы, то самъ собою выдвигается вопросъ о мѣрахъ борьбы съ засухой. Посильный отвѣтъ на этотъ вопросъ я старался дать въ своемъ докладѣ, указывая на доступныя намъ мѣропріятія. Выслушавъ заключеніе ревизіонной комиссіи, я полагаю, что къ моему предложенію о воспрещеніи распашекъ балокъ слѣдуетъ внести дополненія, указанныя заключеніемъ ревизіонной комиссіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ обязать возлѣ балокъ пахать параллельно направленію балки, не содѣйствуя, такимъ образомъ, легкому стоку воды въ балку и образованію рытвинъ. Я предвижу возраженіе, которое можетъ быть направлено противъ всего моего предложенія. Могутъ сказать, что прежде обходились безъ всякихъ подобнаго рода затѣй, и тѣмъ не менѣе люди жили. Но вѣдь прежде не было такихъ большихъ распашекъ, не было хроническихъ голодовокъ, не было 150.000 десятинъ земли вынесеннаго хлѣба. Разъ является необходимость болѣе интенсивной эксплоатаціи земли, надо позаботиться и о поднятіи ея производительныхъ силъ. И этого мы можемъ достигнуть увеличеніемъ влажности нашихъ полей, безъ чего для насъ нѣтъ спасенія. Не мы первые вынуждены прибѣгать

къ такого рода мѣропріятіямъ. Сельскія хозяйства, имѣющія болѣе долгую исторію, чѣмъ наши, очень энергично уже прибѣгаютъ къ такого рода мѣропріятіямъ. Такъ напримѣръ: въ Баваріи и Пруссіи тратились десятки милліоновъ марокъ на улучшеніе полей, такъ называемыми, товариществами для устройства плотинъ и регулированія потоковъ. Такого рода мѣропріятія вполнѣ естественны и составляютъ неизбѣжный моментъ въ ростѣ сельскохозяйственной жизни всякаго общества; рано или поздно часъ ихъ пробьетъ. Конечно, такого рода мѣропріятія требуютъ извѣстныхъ жертвъ, безъ которыхъ не обходится ни одна дѣйствительно благотворная мѣра. Такихъ жертвъ требовало, напримѣръ, и народное образованіе; выгодъ, какія принесли эти жертвы, нельзя переложить ни на какіе счеты, но благотворность ихъ въ концѣ концовъ сама бьетъ въ глаза. Маріупольскій уѣздъ и по состоянію въ немъ школьнаго дѣла, и по количеству понесенныхъ на это дѣло затратъ успѣлъ завоевать себѣ одно изъ первыхъ мѣстъ. Хотѣлось бы вѣрить, что какъ въ заботахъ о просвѣщеніи народныхъ массъ, такъ и въ дѣлѣ предохраненія населенія отъ надвигающагося грознаго бича—отъ голода Маріупольскій уѣздъ удержитъ за собою первое мѣсто».

Пригласивъ на основаніи 73 ст. Полож. о земск. учр. П. А. Лисицына и земскихъ начальниковъ, Предсѣдатель предложилъ имъ совмѣстно съ гг. гласными высказаться въ самомъ широкомъ смыслѣ по предлагаемому докладу.

Гласный Хлѣвинскій заявилъ, что, вполнѣ сочувствуя взглядамъ, изложеннымъ въ докладѣ, считаетъ необходимымъ поручить организацію самаго дѣла спеціалистамъ и обезпечить надзоръ. Вполнѣ пригодными для выполненія работъ онъ считаетъ воспитанниковъ низшей школы Анадольскаго лѣсничества. Затѣмъ онъ прибавилъ, что ходатайство о безплатномъ отпускѣ саженцевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ не будетъ имѣть успѣха, такъ какъ они имѣютъ ихъ только періодически и подчасъ сами нуждаются въ посадочномъ матеріалѣ. Кромѣ того, желательно, чтобы насажденіе производилось такими породами, которыя кромѣ защиты и затѣненія почвы могли бы еще служить источникомъ дохода.

Земскій Начальникъ Ивановъ заявилъ, что сельскія общества, въ особенности изъ бывшихъ крѣпостныхъ, имѣютъ такіе малые надѣлы, что уступить что-либо подъ лѣсъ едва ли возможно; что же касается запрещенія распахивать балки, то нужно имѣть въ виду, что въ такихъ мѣстахъ располагаются огороды, необходимые также въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и единственно возможнымъ мѣстомъ для запрудъ и лѣсоразведенія онъ считаетъ тѣ яры и балки, въ которыхъ еще и теперь сохранились остатки естественныхъ лѣсовъ.

Земскій Начальникъ Синегубъ, не имѣя ничего противъ теоретической части доклада, считаетъ неудобнымъ производить лѣсонасажденія принудительнымъ образомъ, такъ какъ трудно и непрочно проводить какія-нибудь мѣропріятія путемъ обязательныхъ постановленій. Болѣе достигающимъ цѣли, по его мнѣнію,—дѣйствовать на народное сознаніе путемъ убѣжденія и вызвать, такимъ образомъ, у населенія соревнованіе въ этомъ дѣлѣ.

Гласный Гамперъ, познакомивъ собраніе съ содержаніемъ предисловія къ книгѣ проф. Докучаева: «Наши степи прежде и теперь», заявилъ о необходимости обязательнаго лѣсонасажденія; что же касается посадочнаго матеріала, то онъ не видитъ затрудненія въ пріобрѣтеніи его у торгующихъ этимъ предметомъ. П. А. Лисицынъ, указавъ на то важное значеніе, которое имѣютъ лѣсныя насажденія, какъ защита отъ сѣверо-восточныхъ бурь, находилъ вполнѣ возможнымъ доставлять посадочный матеріалъ изъ школьныхъ питомниковъ, если только земство окажетъ имъ денежную поддержку.

Находя, что большинство гласныхъ раздѣляетъ въ принципѣ изложенное въ докладѣ, и что вопросъ уже исчерпанъ преніями, Предсѣдатель поставилъ на баллотировку слѣдующіе пункты:

1) Издать обязательныя постановленія о нераспахиваніи дна и боковъ балокъ, составляющихъ русла прежнихъ рѣкъ и впадающихъ въ нихъ овраговъ, а также и балокъ,

впадающихъ непосредственно въ рѣки; распашка же переходящихъ въ балку склоновъ должна быть производима параллельно (вдоль русла балки). Принятъ Собраніемъ единогласно.

2) Ассигновать Управѣ 5.000 руб. для немедленнаго устройства запрудъ мелкихъ овраговъ и рытвинъ и ходатайствовать передъ Правительствомъ о пособіи въ 10.000 руб. на этотъ предметъ. Принятъ Собраніемъ единогласно.

Выписка изъ журнала засѣданія Маріупольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 19 Октября 1892 года.

Засѣданіе началось баллотировкой 3 пункта доклада П. В. Каменскаго о сохраненіи влаги для нашихъ полей: ходатайствовать объ изданіи обязательнаго постановленія о засаживаніи лѣсомъ и кустарниками ежегодно наиболѣе возвышенныхъ пунктовъ степей полосами съ сѣвера на югъ: по $^1/_2$ десятины съ каждыхъ 1.000 десятинъ, по $^1/_4$ десят. имѣющимъ отъ 1.000 до 500 десят., $^1/_8$ десят. имѣющимъ отъ 500 до 100 десят.; владѣльцы, имѣющіе менѣе 100 десятинъ, освобождаются отъ этой повинности. Лица и общества, не исполнившія этого постановленія до осени 1894 г., подвергаются штрафу въ размѣрѣ 50 руб. за каждую незасаженную десятину. Принятъ Собраніемъ единогласно.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса о лѣсоразведеніи Ф. В. Гамперъ остановилъ вниманіе собранія на слѣдующихъ 3-хъ положеніяхъ: 1) гдѣ пріобрѣсти посадочный матеріалъ; 2) откуда добыть руководителей, и 3) распространить ли обязательное постановленіе на тѣхъ владѣльцевъ, которые имѣютъ уже лѣса, раньше насаженные.

Относительно перваго положенія онъ указалъ на предложеніе Грунаусскаго и Людвигстальскаго обществъ, готовыхъ отдать безвозмездно въ пользованіе земства около 12 десятинъ своего лѣса, который можетъ служить мѣстомъ для будущаго питомника. Но одновременно съ этимъ онъ предложилъ возбудить ходатайство о безплатномъ отпускѣ посадочнаго матеріала для всѣхъ земскихъ школъ нашего уѣзда. Предложеніе это утверждено Собраніемъ единогласно.

Относительно второго положенія, сознавая невозможность выполненія дѣла лѣсонасажденія подъ руководствомъ агрономическаго инспектора или воспитанника Анадольскаго лѣсничества, такъ какъ физически не возможно одному или двумъ лицамъ руководить работами въ разныхъ пунктахъ, онъ полагалъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, ассигновавъ въ распоряженіе Управы извѣстную сумму изъ внесенныхъ въ смѣту 5.000 руб., командировать весною учителей народныхъ школъ въ казенныя лѣсничества для обученія пріемамъ посадки деревьевъ. Эти учителя, познакомившись съ дѣломъ, явились бы самыми подходящими руководителями на мѣстахъ. Что же касается третьяго положенія, то заключеніе о немъ предоставлено усмотрѣнію собранія.

П. В. Каменскій, въ виду сложности вопроса и невозможности предвидѣть въ настоящую минуту всѣхъ деталей, находилъ самымъ удобнымъ, для разрѣшенія поднятыхъ гл. Гамперомъ вопросовъ и другихъ могущихъ встрѣтиться, избрать особую комиссію, которая, пригласивъ агрономическаго инспектора, разобрала бы дѣло во всѣхъ подробностяхъ и доложила ближайшему экстренному или слѣдующему очередному Собранію результаты своихъ работъ. Предложеніе принято единогласно, и въ комиссію, подъ предсѣдательствомъ гласнаго П. В. Каменскаго, избраны гг. Хараджѣевъ, Хлавинскій, составъ Управы и земскіе начальники.

Затѣмъ г. Предсѣдатель почелъ своей пріятной обязанностью доложить собранію о томъ великодушномъ активномъ участіи, которое проявилъ г. Начальникъ губерніи къ нуждамъ нашей сельскохозяйственной жизни. Непрестанная его заботливость о культурномъ поднятіи нашего края выразилась въ настоящую минуту въ предоставленіи нашему

уѣзду суммы около 20.000 руб., предназначенной на коренное улучшеніе народнаго хозяйства, которое, въ свою очередь, дастъ заработокъ пострадавшему отъ неурожая мѣстному населенію, и 1.200 пудовъ ржи прекраснаго качества для обсѣмененія полей и улучшенія натуры зерна. Кромѣ сего, имъ вызванъ къ жизни мелiоративный капиталъ до 100.000 рублей, предназначенный Императрицею Екатериною II на улучшеніе сельскаго хозяйства и народной промышленности, но лежавшій до настоящаго времени безъ всякаго употребленія.

Капиталомъ этимъ могутъ пользоваться какъ отдѣльные землевладѣльцы, такъ и сельскія общества Екатеринославской губерніи изъ 4% годовыхъ. Выслушавъ съ признательностью сообщеніе г. Предсѣдателя и желая возможно скорѣе воспользоваться щедрыми предложеніями г. Начальника губерніи для помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, собраніе поручило избранной ранѣе комиссіи выработать проектъ работъ по устройству запрудъ, указать тѣ работы, которыя могутъ быть произведены теперь же и, исчисливъ потребную на выполненіе ихъ сумму, ходатайствовать объ отпускѣ необходимаго кредита.

Копія журнала засѣданія комиссіи по обводненію Маріупольскаго уѣзда 19 Октября 1892 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель ея II. В. Каменскій; гг. Земскіе Начальники: П. А. Синегубъ, М. В. Гельмерсенъ, В. М. Коростовцевъ, В. А. фонъ-Шварцъ, К. П. Петровскій, Е. А. Ивановъ; Предсѣдатель Земской Управы А. И. Гозадиновъ; Члены Управы: В. К. Цыпкинъ и Ф. В. Гамперъ, и гласные Земскаго Собранія: К. И. Хлѣвинскій и С. С. Гофъ.

1) Обсуждался въ комиссіи вопросъ по устройству запрудъ въ уѣздѣ, согласно постановленію Земскаго Собранія отъ 18 Октября 1892 года, а, именно, порядокъ работъ, котораго слѣдовало бы держаться при устройствѣ этихъ запрудъ, по поводу чего и постановлено: *а*) имѣть для уѣзда хотя одно лицо, обладающее извѣстными техническими знаніями, которое могло бы принять на себя руководящую роль въ этомъ дѣлѣ какъ относительно указанія мѣстъ, такъ и свойства работъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ въ видахъ большей ихъ цѣлесообразности. Приглашеніе такого лица поручить Земской Управѣ, при чемъ однакожъ отсутствіе его въ теченіе настоящей осени не должно ни въ чемъ останавливать хода дѣла. а до прибытія его, обязанности его просить исполнять г.г. земскихъ начальниковъ, какъ лицъ, наиболѣе знакомыхъ съ топографіею своихъ участковъ и, слѣдовательно, скорѣе всего могущихъ дать въ этомъ отношеніи полезныя указанія; *б*) на каждомъ мѣстѣ производства работъ имѣть наблюдателя за этими работами или десятника какъ для необходимыхъ рабочимъ указаній, такъ и для предупрежденія прогуловъ со стороны поденныхъ рабочихъ. Приглашеніе этихъ десятниковъ поручить Управѣ, прося давать предпочтеніе мѣстнымъ жителямъ; *в*) самыя работы производить тѣмъ способомъ, какой окажется наиболѣе выгоднымъ, т. е. недѣльно или поденною работою, предоставивъ г.г. земскимъ начальникамъ избрать тотъ изъ тѣхъ способовъ, который, по ихъ мнѣнію, болѣе выгоденъ, и приступить немедленно къ самымъ работамъ, увѣдомивъ обязательно Земскую Управу. Въ случаѣ неимѣнія возможности найти рабочихъ на мѣстѣ, г. земскій начальникъ обращается въ Земскую Управу съ просьбой о пріисканіи ихъ. Въ случаѣ избытка рабочихъ, предпочтеніе отдается мѣстнымъ жителямъ, а изъ нихъ крестьянамъ тѣхъ селеній, которые являются болѣе обездоленными неурожаемъ, да и вообще слѣдуетъ начинать работы вблизи селеній, болѣе нуждающихся. Расчетъ за произведенныя работы возложить на Земскую Управу.

2) Обсуждался вопросъ о томъ, можно ли еще въ теченіе настоящей осени приступить къ работамъ, относительно чего большинствомъ было выражено мнѣніе о возможности при благопріятныхъ условіяхъ погоды сдѣлать нѣкоторыя работы еще и въ настоящемъ году, почему и сдѣланъ былъ каждымъ изъ г.г. земскихъ начальниковъ примѣрный расчетъ, на какую сумму могутъ быть произведены работы въ настоящую осень въ его участкѣ. Общая сумма этихъ работъ выразилась 7.500 руб., почему и постановлено: просить г. Начальника губерніи объ отпускѣ авансомъ суммы въ 7.500 руб. изъ капитала, предназначеннаго имъ на этотъ предметъ, такъ какъ деньги, ассигнованные на то же дѣло земствомъ, войдутъ въ смѣту только на 1893 годъ и тогда только могутъ быть получены.

3) По поводу древесныхъ насажденій въ уѣздѣ постановлено: просить г. Начальника губерніи объ отпускѣ авансомъ изъ капитала, имъ на то предназначеннаго, 500 рублей въ распоряженіе Земской Управы для возможнаго съ ея стороны заготовленія саженцевъ и сѣянцевъ къ могущимъ быть весеннимъ посадкамъ.

4) По вопросу о болѣе цѣлесообразномъ употребленіи 1200 пудовъ ржи, данныхъ г. Начальникомъ губерніи на удовлетвореніе продовольственныхъ нуждъ въ теченіе наступающей зимы въ Маріупольскомъ уѣздѣ, постановили: просить г. Начальника губерніи о направленіи этой ржи теперь же въ уѣздъ и въ виду ея особенной доброкачественности замѣнить ею запасы ржи, хранящіеся въ нашихъ запасныхъ магазинахъ и уже негодные на посѣвъ, но совершенно удовлетворительные для продовольственныхъ цѣлей. Такимъ образомъ, получится извѣстный запасъ особо цѣнныхъ для уѣзда сѣмянъ, а нуждающіеся въ продовольствіи жители уѣзда будутъ удовлетворены взятой изъ магазиновъ рожью и замѣненной въ нихъ присланной.

При чемъ, въ случаѣ присылки ржи, раздѣлить ее поровну между всѣми семью земскими участками уѣзда, прося г.г. земскихъ начальниковъ наблюдать за тѣмъ, чтобы припасенная рожь попала бы только въ села, въ которыхъ можно надѣяться, что она въ дѣйствительности можетъ составить ядро будущаго улучшенія породы ржи въ уѣздѣ, для чего, разумѣется, потребуется отдѣльное ея храненіе и посѣвъ.

Выписка изъ журнала засѣданія Маріупольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 20-го Октября 1892 г.

4.—Докладъ комиссіи по устройству запрудъ утвержденъ Собраніемъ единогласно.

Копія журнала засѣданій комиссіи по облѣсенію и обводненію Маріупольскаго уѣзда 21 ноября 1892 г.

Въ засѣданіе комиссіи прибыли: Предсѣдатель ея П. В. Каменскій; Предсѣдатель Земской Управы А. И. Гозадиновъ; Члены Управы: В. К. Цыпкинъ и Ф. В. Гамперъ, членъ Комиссіи К. И. Хлѣвинскій, и гг. Земскіе Начальники: Е. И. Ивановъ, В. М. Коростовцевъ, М. В. Гельмерсенъ, П. А. Синегубъ и Д. М. Даниленко.

Выслушанъ былъ словесный докладъ Управы о произведенныхъ съ Октября работахъ по обводненію, изъ коего оказалось, что всѣ работы производились по устройству шести плотинъ: двѣ въ участкѣ Земскаго Начальника П. А. Синегуба, двѣ въ участкѣ В. А. фонъ-Шварцъ и двѣ въ участкѣ Е. А. Иванова; на послѣднихъ четырехъ работы совершенно закончены, на первыхъ же двухъ продолжаются. Всего истрачено на этотъ предметъ 3560 руб., предполагается еще издержать приблизительно 2000 руб. для окончанія двухъ строящихся еще въ участкѣ П. А. Синегуба плотинъ; расходъ этотъ производился изъ суммы въ 8000 рубл., данной въ распоряженіе на этотъ предметъ Земской Управѣ г. Начальникомъ губерніи. Ко всему этому Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что,

какъ она могла убѣдиться на опытѣ, народонаселеніе относится къ этому дѣлу съ величайшимъ сочувствіемъ.

Затѣмъ П. А. Синегубъ доложилъ комиссіи подробно способъ и порядокъ производства работъ на возводимыхъ въ его участкѣ плотинахъ, указавъ на то, что выборъ мѣста ихъ сооруженія производился при участіи и съ согласія тѣхъ обществъ, на земляхъ которыхъ они возводятся. Самыя работы до начатія ихъ были обсуждаемы спеціалистомъ-инженеромъ и признаны цѣлесообразными для полученія водохранилища въ десятокъ кубическихъ саженъ воды. Наконецъ, указалъ на способъ исполненія этихъ работъ, хотя подрядомъ, но исключительно мѣстными рабочими силами, что было одобрено вполнѣ комиссіею.

На вопросъ г. Земскаго Начальника В. М. Коростовцева о томъ, отпущены ли деньги на производство работъ г. Начальникомъ губерніи безвозвратно, или съ обязательствомъ уплаты ихъ впослѣдствіи, гг. члены комиссіи, участвовавшіе въ Земскомъ Собраніи, заявили, что, на основаніи словъ г. Начальника губерніи, сумма, имѣющая быть отпущенной имъ, отпускается имъ безвозвратно.

Наконецъ, былъ возбужденъ вопросъ о томъ, продолжать ли и въ теченіе зимы дальше дѣло возведенія плотинъ, который былъ разрѣшенъ отрицательно какъ въ виду трудности производства работъ, такъ и желательности убѣдиться ранѣе продолженія дѣла въ томъ, насколько примѣнявшійся способъ постройки будетъ способенъ противостоять весеннимъ водамъ. Что же касается уже начатыхъ работъ, стараться, насколько возможно, скорѣе довести ихъ до конца настоящею еще осенью.

Копія журнала засѣданія комиссіи по обводненію Маріупольскаго уѣзда 21 Декабря 1892 г.

Въ засѣданіе Комиссіи прибыли: Предсѣдатель ея П. В. Каменскій и члены: А. И. Гозадиновъ, Е. А. Ивановъ, П. А. Синегубъ, В. М. Коростовцевъ, М. В. Гельмерсенъ, К. П. Петровскій, В. А. фонъ-Шварцъ и Ф. В. Гамперъ.

Занятія комиссіи состояли въ слѣдующемъ:

1) Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Выслушано заявленіе П. А. Синегуба о томъ, что нѣкоторые крестьяне с. Новоспасовки выразили ему желаніе обсадить свои земельные участки, на которыхъ ими будутъ произведены посѣвы, въ одинъ или нѣсколько рядовъ деревьями или кустарниками, съ цѣлью предохранить ихъ въ будущемъ отъ тѣхъ заносовъ землей и пескомъ, какимъ они подвергались въ настоящемъ году, но что исполненію ихъ насажденія препятствуетъ недостатокъ посадочнаго матеріала, о снабженіи ихъ которымъ они и просятъ. Постановили: въ виду неимѣнія еще собственныхъ древесныхъ питомниковъ въ уѣздѣ и невозможности получать достаточный посадочный матеріалъ изъ казенныхъ лѣсничествъ въ уѣздѣ въ наступающемъ году, отпустить въ распоряженіе П. А. Синегуба 50 рубл., прося его попытаться пріобрѣсти необходимыя растенія въ лѣсничествахъ Бердянскаго уѣзда, находящихся по сосѣдству съ Новоспасовкой или же въ другомъ мѣстѣ, если это будетъ имъ найдено возможнымъ и выгоднымъ.

3) Выслушано заявленіе Е. А. Иванова о томъ, что Игнатьевское сельское общество выразило готовность отвести двѣ десятины земли для устройства на нихъ земствомъ или комиссіей древеснаго питомника. Постановили принять это заявленіе къ свѣдѣнію и озаботиться ранней весной осмотромъ земли, съ цѣлью опредѣленія ея годности для этого назначенія.

4) Г. Земскій Начальникъ В. М. Коростовцевъ сообщилъ, что въ участкѣ его общество селенія Стараго-Керменчика выразило готовность отвести, сколько понадобится земли,

подъ устройство земствомъ древеснаго питомника. Постановили принять это заявленіе къ свѣдѣнію и раннею весною озаботиться выборомъ и опредѣленіемъ размѣровъ этого мѣста.

Журналъ засѣданія комиссіи по обводненію и облѣсенію Маріупольскаго уѣзда 20 Февраля 1893 года.

Въ засѣданіе комиссіи прибыли: Предсѣдатель ея П. В. Каменскій; Почетный Мировой Судья А. А. Бантышъ; Инженеръ О. М. Шенъ; Представители лѣсного вѣдомства: С. Ф. Храмовъ, К. В. Хлѣвинскій, Д. К. Грекулъ, Я. В. Худояровъ и Г. Н. Высоцкій; Земскіе Начальники: Д. М. Даниленко, В. М. Коростовцевъ, Е. А. Ивановъ, В. А. фонъ-Шварцъ, П. А. Синегубъ, М. В. Гельмерсенъ и К. П. Петровскій; Предсѣдатель Земской Управы А. И. Гозадиновъ, и Члены ея: В. К. Цыпкинъ и Ф. В. Гамперъ.

Открывая засѣданіе комиссіи, Предсѣдатель П. В. Каменскій обратился къ членамъ ея съ слѣдующей рѣчью: «Мм. гг., вопросъ, составляющій, предметъ занятій настоящаго засѣданія не новый. Въ «Сборникѣ статей Палимпсестова о сельскомъ хозяйствѣ юга Россіи, извлеченныхъ изъ Записокъ Императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи съ 1830 по 1868 г.», уже встрѣчается рядъ статей съ яркими названіями по интересующему насъ вопросу объ облѣсеніи и обводненіи. Такъ напримѣръ, мы можемъ встрѣтить въ этомъ сборникѣ слѣдующія интересныя заглавія: «Право на лѣсъ. челобитная здравому русскому смыслу», «Первыя и послѣднія задушевныя мечты Новороссійскаго старожила» и др. Вообще уже въ то время многое горячо и убѣдительно говорилось въ пользу лѣсоразведенія и обводненія. Характерны при этомъ слова одного изъ тогдашнихъ почетныхъ членовъ общества сельскаго хозяйства южной Россіи г. Скаржинскаго, который заканчиваетъ свою статью о лѣсоразведеніи слѣдующими трогательными словами: «Вы вспомните эти строки и скажете: а вѣдь правду говорилъ старикъ Скаржинскій». Да, дѣйствительно правду говорилъ этотъ почтенный старикъ: но его время было временемъ, когда эти вопросы могли рѣшаться отвлеченно, въ книжныхъ статьяхъ. То было поэтическое время, когда выставлялись широкія предположенія, смѣлые проекты въ предупрежденіе еще грядущихъ золъ. Теперь же это зло стало прозаической, суровой дѣйствительностью, теперь необходимость скорѣйшихъ мѣропріятій противъ неблагопріятныхъ для сельскохозяйственнаго благосостоянія явленій, сознана вполнѣ отчетливо и Правительствомъ, и обществомъ. Правительство, благодаря заботамъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, съ удивительной поспѣшностью организовало въ этихъ цѣляхъ особую экспедицію подъ начальствомъ извѣстнаго нашего ученаго—профессора В. В. Докучаева. Наше Маріупольское Земское Собраніе приняло къ исполненію докладъ о мѣрахъ борьбы съ засухою, составленный мною на основаніи указаній профессора Докучаева. Замѣчательно, что постановленіе Маріупольскаго Земскаго Собранія вызвало всеобщій интересъ. Мнѣ сейчасъ въ Управѣ сообщили, что весьма быстро разошлись всѣ 200 экземпляровъ, въ которыхъ былъ помѣщенъ мой докладъ и постановленія Земскаго Собранія по вышеуказанному вопросу. Этотъ всеобщій интересъ къ предполагаемымъ мѣрамъ борьбы съ засухой весьма утѣшителенъ, ибо только при общемъ участіи и содѣйствованіи можно что-нибудь сдѣлать въ этой области. Но, какъ ни утѣшителенъ этотъ всеобщій интересъ, какъ онъ ни ободряетъ въ новомъ дѣлѣ, все же впереди остается еще болѣе трудная часть нашей задачи: ея осуществленіе. Я предполагаю, что засѣдающимъ въ настоящей комиссіи извѣстны основныя положенія моего доклада и соотвѣтствующія этимъ положеніямъ постановленія Маріупольскаго Земскаго Собранія. Поэтому, пользуясь присутствіемъ гг. экспертовъ, любезно пожаловавшихъ въ наше засѣданіе, я поставлю на разрѣшен.е

одинъ вопросъ: какъ осуществить постановленіе Маріупольскаго Земскаго Собранія? Этотъ вопросъ, казалось мнѣ, опредѣляетъ слѣдующую программу нашихъ занятій. При изслѣдованіи способовъ обводненія уѣзда намъ придется разрѣшить слѣдующіе вопросы: 1) Какъ запруживать балки? т. е. избирать ли одну балку и одновременно запруживать ее на всемъ протяженіи, или же избрать верховья нѣсколькихъ балокъ и на каждой отдѣльно производить запруды, не отходя далеко отъ верховьевъ и пользуясь при этомъ указаніями приглашеннаго для этого рода работъ спеціалиста; 2) въ виду того, что на запруды имѣется часть денегъ, полученныхъ отъ Начальника губерніи и предназначенныхъ имъ для вспомоществованія пострадавшему отъ неурожая населенію Маріупольскаго уѣзда, ищущему заработка, интересно знать, какъ поступить, если пришлые рабочіе запросятъ цѣну, болѣе выгодную за работу, чѣмъ мѣстное населеніе. Вообще интересно установить приблизительную норму платы. Рѣшеніе же частныхъ вопросовъ о положеніи плотинъ, о ихъ объемѣ, высотѣ и т. д. мы должны оставить на усмотрѣніе того лица, которое будетъ завѣдывать работами; 3) наконецъ, третій вопросъ относится къ изысканію мѣръ поддержки и сохраненія въ цѣлости воздвигнутыхъ плотинъ.

При облѣсеніи насъ интересуетъ: 1) выборъ мѣста для посадокъ и формъ пространствъ, занимаемыхъ посадками; 2) свѣдѣнія о наиболѣе пригодныхъ для нашей цѣли породахъ деревьевъ и кустарниковъ; 3) данныя о способахъ обезпеченія достаточнымъ количествомъ сѣянцевъ къ веснѣ 1894 года, и 4) указаніе, какимъ образомъ научить крестьянское населеніе обращаться съ посадочнымъ матеріаломъ и сдѣлать его способнымъ исполнять проектируемую повинность облѣсенія своихъ земель. Изложивъ, такимъ образомъ, вкратцѣ программу предстоящихъ намъ сегодня занятій, прошу приступить къ обсужденію перваго ея пункта, касающагося порядка устройства запрудъ въ балкахъ.

1) П. А. Синегубъ заявилъ, что, по мнѣнію его, слѣдуетъ, прежде всего, заняться запрудами большихъ и глубокихъ балокъ, въ которыхъ, можно надѣяться, большое количество задержанной воды сохранится въ теченіе всего лѣта, и, такимъ образомъ, можетъ послужить даже водопоемъ для рабочаго скота поселянъ, занятыхъ въ полѣ иногда на десятки верстъ отъ села, откуда доставка воды слишкомъ затруднительна, а также и для другихъ хозяйственныхъ нуждъ.

Е. А. Ивановъ полагалъ, съ своей стороны, что было бы цѣлесообразнѣе устраивать запруды на одной и той же балкѣ въ извѣстномъ другъ отъ друга разстояніи, такимъ образомъ, вся вода, попадающая въ эту балку, задерживалась бы на мѣстахъ, при чемъ, по мнѣнію его, работы эти могли бы быть начаты одновременно въ нѣсколькихъ балкахъ, сходящихся вершинами и производиться какъ бы концентрическими расходящимися кругами, начиная отъ вершинъ и подвигаясь къ устьямъ балокъ. Ф. В. Гамперъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Иванова, указалъ на то, что, если наши запруды и удержатъ на все лѣто воду въ извѣстныхъ мѣстахъ, то воду эту, какъ стоячую, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ употреблять для питья ни людей, ни животныхъ. Затѣмъ стоимость гатей порядкомъ, указаннымъ г. Ивановымъ, будетъ меньше, а устойчивость ихъ больше, чѣмъ плотинъ, которыя должны будутъ противостоять напору большихъ массъ воды, въ особенности, весной и послѣ большихъ дождей.

Инженеръ О. М. Шенъ выразилъ мнѣніе, что ему кажется, что необходимо, прежде всего, избрать въ уѣздѣ какую-нибудь одну высокую надъ уровнемъ моря точку и одновременно запруживать всѣ расходящіяся отъ этой точки балки концентрическими расходящимися кругами, производя на каждой балкѣ по нѣсколько запрудъ на извѣстномъ разстояніи другъ отъ друга, смотря по виду и свойству самой балки. Такимъ образомъ, достигнется главная цѣль, т. е. атмосферные осадки влаги не уйдутъ въ рѣки и моря, а задержатся на мѣстахъ, и самыя запруды не должны будутъ являться очень цѣнными сооруженіями при достаточной, однакоже, ихъ устойчивости. Комиссія, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ г. инженера Шена, постановила придерживаться при выполненіи работъ по

устройству запрудъ въ уѣздѣ порядка, указаннаго г. Шеномъ; для производства же ихъ и руководства въ этомъ дѣлѣ пригласить спеціалиста.

2) По вопросу о платѣ рабочимъ и выборѣ ихъ послѣ замѣчаній, сдѣланныхъ П. А. Синегубомъ, А. А. Бантышемъ, Ф. В. Гамперомъ и П. В. Каменскимъ, комиссія постановила пригласить рабочихъ, заявляющихъ наименьшую цѣну своимъ работамъ, давая при одинаковой цѣнѣ предпочтеніе мѣстнымъ жителямъ.

3) Что касается вопроса относительно изысканія мѣръ къ поддержкѣ и сохраненію въ цѣлости воздвигнутыхъ плотинъ, то онъ оставленъ безъ обсужденія въ настоящее время и открытымъ до указаній опыта относительно уже сооруженныхъ плотинъ осенью прошлаго 1892 года.

Затѣмъ комиссія перешла къ обсужденію мѣръ, необходимыхъ по облѣсенію уѣзда, при чемъ первымъ вопросомъ былъ предложенъ вопросъ о мѣстѣ и формѣ предполагаемыхъ посадокъ. Послѣ объясненій, данныхъ въ этомъ отношеніи г.г. экспертами: Хлѣвинскимъ, Высоцкимъ и Храмовымъ, постановили: мѣстомъ для производства посадокъ выбирать преимущественно восточные и юго-восточные склоны, форму же посадкамъ давать въ видѣ полосъ, имѣющихъ направленіе съ сѣвера на югъ, чѣмъ дается этимъ посадкамъ возможность не только содѣйствовать главной цѣли ихъ производства въ дѣлѣ обводненія уѣзда, но также содѣйствовать защитѣ прилегающихъ къ нимъ мѣстностей отъ свирѣпствующихъ въ уѣздѣ, главнымъ образомъ, восточныхъ вѣтровъ.

Что касается породъ растеній, наиболѣе пригодныхъ для посадокъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ, то объясненія г.г. спеціалистовъ Хлѣвинскаго, Высоцкаго и Грекула побудили комиссію остановиться на слѣдующихъ породахъ: дубъ, ясень, австралійскій кленъ, а между ними ильмовыя.

По вопросу о заготовленіи посадочнаго матеріала выяснилось, прежде всего, изъ заявленій спеціалистовъ, что для засадки площади (облѣсеніе которой будетъ обязательно ежегодно), если будутъ приняты правила, предположенныя Маріупольскимъ земствомъ, потребуется ежегодно $4^1/_2$ милліона сѣянцевъ. Такое количество, по заявленію лѣсничихъ Маріупольскаго уѣзда, лѣсничества при настоящихъ ихъ средствахъ не будутъ въ состояніи давать ежегодно; по ихъ расчету можно разсчитывать на отпускъ изъ лѣсничества ежегодно, и то при благопріятныхъ условіяхъ, только около 2-хъ милліоновъ саженцевъ и притомъ не раньше, какъ черезъ два года; въ виду этого г.г. Земскими Начальниками Ивановымъ, Даниленко и Гельмерсеномъ было предложено сдѣлать опыты устройства собственныхъ земскихъ питомниковъ, на производство каковыхъ опытовъ они сами и изъявили готовность, почему комиссія и постановила отпустить по требованію земскихъ Начальниковъ 1-го, 3-го и 7-го участковъ до 200 рублей каждому на устройство древесныхъ питомниковъ въ ихъ участкахъ.

Затѣмъ при обсужденіи вопроса о руководителяхъ дѣломъ посадки въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ выяснилось, что лѣсничества, существующія въ уѣздѣ, не могутъ оказать въ этомъ отношеніи никакой помощи своимъ персоналомъ, что помощь эта съ ихъ стороны можетъ выразиться только обученіемъ дѣлу лицъ, пріисканныхъ для этого земствомъ, на что и была изъявлена ими полнѣйшая готовность. А. А. Бантышъ заявилъ, съ своей стороны, что онъ готовъ ежегодно допустить къ обученію этому дѣлу въ своемъ имѣніи, безвозмездно для земства и принимая на себя даже содержаніе обучающихся лицъ, до шести человѣкъ. Постановили благодарить г. Бантыша и г.г. лѣсничихъ за выраженную ими готовность прійти въ этомъ случаѣ на помощь земству и воспользоваться сдѣланными предложеніями при первомъ представившемся къ тому случаѣ.

Г. Высоцкій изъявилъ готовность представить свой проектъ защитныхъ насажденій для Маріупольскаго уѣзда. Комиссія, поблагодаривъ его за трудъ, постановила пріобщить этотъ проектъ къ своему журналу. Затѣмъ г. Предсѣдатель комиссіи, закрывая засѣданіе, обратился къ экспертамъ, бывшимъ въ комиссіи, и просилъ ихъ принять отъ

имени Маріупольскаго земства сердечную благодарность за ихъ любезное содѣйствіе дѣлу. «Я просилъ бы», сказалъ Предсѣдатель: «не считать эту благодарность простымъ исполненіемъ акта вѣжливости. Мы живемъ въ такія времена, когда всѣ понимаютъ, что широковѣщательныя рѣчи, смѣлые кабинетные проекты и добрыя побужденія сами по себѣ не обезпечиваютъ успѣха практическихъ мѣропріятій. На каждомъ шагу требуется приложеніе научнаго знанія и опыта. Пожаловавшіе къ намъ представители науки и спеціальнаго опыта внесли намъ цѣнныя данныя ихъ знаній, ихъ спеціальныхъ свѣдѣній, обезпечивающихъ правильную постановку задуманныхъ нами мѣропріятій. Мы благодаримъ за предоставленную намъ возможность внести въ наши работы элементъ точнаго научнаго знанія и широкаго спеціальнаго опыта». Засѣданіе закрыто въ 2 часа ночи.

Проектъ защитныхъ насажденій для Маріупольскаго уѣзда, составленный Г. Н. Высоцкимъ.

Количество снѣга, задерживаемое извѣстнымъ образомъ расположенною опушкою, до нѣкоторыхъ предѣловъ можно, мнѣ кажется, считать пропорціональнымъ ея *плотности*, т. е. густотѣ вѣткосплетенія, *высотѣ* и *ширинѣ* полосы.

Древесныя же насажденія, вообще говоря, при лучшихъ условіяхъ могутъ достигать въ степяхъ лишь опредѣленной максимальной *высоты*, зависящей, главнымъ образомъ, отъ относительной влажности воздуха.

При данной влажности почвы *плотность* древеснаго насажденія въ сухомъ климатѣ должна быть въ зависимости, опять-таки при лучшихъ условіяхъ культуры, отъ средней высоты этого насажденія.

Такимъ образомъ, надѣясь, что опыты и практика въ болѣе широкихъ размѣрахъ дадутъ намъ со временемъ болѣе *нормальный* и *естественно сообразный типъ* древесныхъ насажденій въ степяхъ, мы напередъ можемъ считать степное дендрокультурное дѣло ограниченнымъ высказанными мною здѣсь *натуральными рамками*, перейти которыя нельзя надѣяться.

Каковы же *размѣры* этихъ *рамокъ* для Маріупольскаго уѣзда?

Мнѣ пришлось убѣдиться при изслѣдованіяхъ и наблюденіяхъ надъ ростомъ лучшихъ старыхъ насажденій, не расположенныхъ ни на слишкомъ возвышенномъ холмѣ и хребтѣ водораздѣла, ни на сырой низинѣ, что средній предѣльный ростъ ихъ можетъ быть признанъ въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ въ 7 саж., а въ Старо-Бердянской лѣсной дачѣ, находящейся вблизи города Мелитополя, въ 5 саженей. По своимъ же общимъ гидрологическимъ условіямъ, средняя часть Маріупольскаго уѣзда находится въ условіяхъ Велико-Анадольскаго лѣсничества, а южная его часть, помимо лишь самаго побережья моря, въ условіяхъ, болѣе близкихъ къ Старо-Бердянской дачѣ. Такимъ образомъ, можно считать *предѣльную высоту насажденій въ южной части уѣзда въ 5 саженей, въ средней—7 саженей, а въ сѣверной должно быть около 8—9 саженей.*

Что касается возможной плотности насажденій для Маріупольскаго уѣзда при данной высотѣ, то цифровыхъ данныхъ привести пока не могу, но, во всякомъ случаѣ, могу утверждать, что при сравнительно небольшой ширинѣ защитныхъ насажденій лишь густые молодняки да кустарниковыя посадки могутъ представлять достаточно плотныя преграды противъ мятелей.

На основаніи того, что, какъ мнѣ приходилось наблюдать въ нынѣшнемъ году, въ молодыхъ насажденіяхъ 4—8 лѣтнихъ, открытыхъ съ востока, наметаемый сугробъ достигаетъ максимальной высоты на разстояніи отъ восточнаго края посадки къ западу въ 8—9 саженей, а болѣе замѣтное скопленіе снѣга наметеннаго сугроба прекращается уже на разстояніи отъ восточнаго края посадки въ 20—30 саженей, могу утверждать, что *защитная полоса молодняка или кустарниковъ, шириною въ 20 саженей, можетъ счи-*

таться достаточною для удержанія въ себѣ сносимаго съ полей снѣга даже въ столь бурную и многоснѣжную зиму, какъ въ нынѣшнемъ году.

Однако, для *защиты полей отъ обнаженій* мѣстами почвы изъ-подъ снѣга сильными вѣтрами, такихъ чисто кустарниковыхъ опушекъ, не очень близко проходящихъ одна отъ другой, особенно по восточнымъ склонамъ, далеко не достаточно. Также ихъ можетъ оказаться не достаточнымъ и противъ *выдуванія* мѣстами самихъ *посѣвовъ*, не говоря уже о защитѣ противъ *изсушающаго* вліянія восточныхъ вѣтровъ. Для послѣдняго рода мѣръ необходимы болѣе высокія ширмы настоящихъ высокоствольныхъ насажденій, достигающихъ по возможности своей предѣльной высоты, въ данныхъ условіяхъ влажности воздуха и почвы.

Поэтому, мнѣ кажется, что самымъ подходящимъ типомъ полевыхъ защитныхъ древесныхъ насажденій можетъ считаться *естественно-нормальная смѣсь наиболѣе выносливыхъ древесныхъ породъ съ кустарниками.*

На какомъ же *разстояніи* должны проходить защитныя насажденія?

Допустимъ, что вѣтеръ дуетъ горизонтально, что предполагаемыя защитныя полосы достигнутъ своей предѣльной высоты H (т. е. 7 саженей въ средней части Маріупольскаго уѣзда и т. д.), и что намъ извѣстенъ уголъ склона защищаемаго поля (a). Тогда (x) разстояніе между двумя полосами выразится формулою:

$$\text{Cos. } a = H : x$$

$$\text{откуда } x = H : \text{Cos} a.$$

Или проще: пусть у насъ *склонъ* поля будетъ болѣе или менѣе равномѣрный и такой, что на 1 версту разстоянія поперекъ склона разница высотъ = 10 саженей (такіе склоны очень часто попадаются на поляхъ); это значитъ, что на 100 саженямъ разстоянія разница высотъ = 2 саженямъ. Принимая это въ расчетъ, мы вычислимъ, что разстояніе между двумя взрослыми и достаточно плотными защитными полосами въ средней части Маріупольскаго уѣзда должно быть = 350 саженямъ, въ сѣверной его части = 400—450 саж., а въ южной = 250 саженямъ, не принимая, конечно, въ расчетъ ширины самой полосы въ 20 саженей.

Несомнѣнно, есть различныя второстепенныя обстоятельства въ механическихъ законахъ воздушныхъ движеній, какъ-то: треніе воздуха, увлеченіе верхнимъ потокомъ въ движеніе нижнихъ слоевъ на нѣкоторомъ разстояніи отъ вѣтрозадерживающей ширмы, неполное задержаніе вѣтра насажденіемъ, ударъ о встрѣчную опушку и т. п. Но это все трудно сразу математически предвидѣть, да и врядъ ли эти обстоятельства окажутся столь значительными, чтобы ими совершенно нельзя было пренебречь въ расчетахъ практики Во всякомъ же случаѣ, желая быть осторожнѣе, можно рекомендовать уменьшать нѣсколько разстоянія между защитными полосами, если они выйдутъ по вычисленіямъ очень велики, напримѣръ, болѣе полуверсты, а на совершенно ровныхъ плато (врядъ ли такія могутъ часто попадаться) садить опушки на разстояніяхъ, какъ бы слѣдовало ихъ планировать при паденіи полевой поверхности на 1 сажень на каждыя 100 саженей разстоянія, т. е. въ сѣверной части уѣзда на разстояніи 800 саженей, въ средней на 700—600, а въ южной на 500 саженей.

Что касается *направленія склона*, то, строго говоря, *всѣ* склоны представляютъ упоръ вѣтрамъ и сосѣднихъ сторонъ, а, слѣдовательно, и подлежатъ защитѣ отъ нихъ. Но намъ слѣдуетъ, *прежде всего*, защищать тѣ склоны, которые направлены въ сторону преобладающихъ вѣтровъ, а таковыми являются у насъ вѣтры *восточные*, затѣмъ *юго-восточные*. Поэтому необходимо защищать, прежде всего, склоны *восточные, юго-восточные, сѣверо-восточные* и *южные*, оставивъ западные и сѣверные склоны *пока* безъ защиты.

Направленіе защитныхъ *полосъ* должно быть, *главнымъ образомъ, съ сѣвера на югъ*, но тамъ, гдѣ склонъ не восточный, а, предположимъ, юго-восточный, направленіе защитной полосы слѣдуетъ дать, сообразуясь нѣсколько и съ направленіемъ склона, т. е. съ

С. С. В. на Ю. Ю. З.; южные склоны защищать полосами, направленными съ С. З. на Ю. В., а сѣверо-восточные—съ С. С. З. на Ю. Ю. В.

Однако въ практикѣ являются часто условія, могущія заставить такъ или иначе измѣнить предначертанное направленіе защитной полосы, напр., межевая форма участка, его хозяйственная распланировка и пр. Конечно, это возможно *лишь до нѣкоторой степени* и всегда съ нѣкоторымъ *ущербомъ* для дѣла защиты полей отъ вѣтровъ.

Что касается выбора тѣхъ или иныхъ древесныхъ и кустарныхъ *породъ* для защитныхъ полосъ, то изъ первыхъ мое вниманіе останавливаетъ, прежде всего, *дубъ*, какъ древесная порода, наиболѣе естественная для степей, выносящая невзгоды отъ ихъ климатическихъ крайностей и дающая густую трудно проницаемую для вѣтра крону, но медленно растущая; затѣмъ *ильмъ* еще пожалуй берестъ, но отнюдь не вязъ. Изъ кустарныхъ же породъ болѣе подходящими считаю для сѣверной половины уѣзда *татарскій кленъ* и *желтую акацію*, а для южной—*тамариск и лохъ*.

Итакъ, вотъ *табличка породъ*:

	А. для южной половины уѣзда.	В. для сѣверной половины уѣзда.
1. Для крайнихъ рядовъ полосы:	Лохъ.	Желтая акація.
2. Для среднихъ кустарниковыхъ рядовъ:	Тамариксъ.	Татарскій кленъ.
3. Древесныя для ранней защиты:	Ильмъ	
4. Древесныя для позднѣйшей и главной защиты:	Дубъ	

По нѣкоторымъ соображеніямъ, для удобства выполненія техническихъ пріемовъ я предпочелъ бы производство посадки *однообразными рядами* (весь рядъ изъ одной породы) *лишь смѣшивая между собою эти ряды* такимъ образомъ:

Первый рядъ съ восточной стороны — породы первой категоріи (лохъ или желтая акація); второй рядъ—породы второй категоріи (тамариксъ или татарскій кленъ), третій—третьей категоріи (ильмъ), четвертый—второй; пятый—четвертой и т. д. въ слѣдующемъ порядкѣ:

западъ 1, 2, 4, 2, 3, 2, . . . 2, 4, 2, 3, 2, 4, 2, 3, 2, 1; востокъ, т. е. послѣдній рядъ съ западной стороны, опять лохъ или желтая акація.

Труды Маріупольскаго земства по обсужденію сельскохозяйственныхъ вопросовъ, предложенныхъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Январь 1895 г. *).

Представленіе въ Маріупольскую Уѣздную Земскую Управу земскаго агрономическаго инспектора по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, предложеннымъ г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ.

Не претендуя указать всѣ нужды земледѣлія Маріупольскаго уѣзда и дать, такимъ образомъ, полный исчерпывающій отвѣтъ на вопросы, предложенные г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на обсужденіе Губернскихъ Земскихъ Собраній, имѣю честь представить Управѣ свои соображенія лишь по нѣкоторымъ, наиболѣе останавливающимъ на себѣ вниманіе, вопросамъ, при чемъ буду имѣть въ виду исключительно крестьянское хозяйство; оправданіемъ этого послѣдняго обстоятельства да послужитъ намъ

*) Къ подлиннику приложены отдѣльной брошюрой, изд. въ 1895 г. въ Маріуполѣ.

тотъ фактъ, что крестьянское надѣльное землевладѣніе обнимаетъ собою болѣе 70% всей территоріи уѣзда; фактически же въ землепользованіи крестьянъ состоитъ болѣе 80%, т. е. болѣе $^4/_5$ всей площади уѣзда, такъ что крестьянское землевладѣніе является здѣсь преобладающимъ.

Слѣдующія двѣ черты въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ останавливаютъ на себѣ вниманіе: 1) большая зависимость результатовъ хозяйства отъ естественныхъ условій, и 2) коммерческій характеръ всѣхъ, даже и крестьянскихъ хозяйствъ, являющійся слѣдствіемъ относительнаго многоземелья и близости порта и выражающійся во многихъ явленіяхъ, напр., въ стремленіи увеличить размѣръ своего землепользованія, замѣчаемомъ даже у вполнѣ обезпеченныхъ землею разрядовъ крестьянъ (такъ: у нѣмцевъ на дворъ приходится, въ среднемъ, болѣе 48 дес. при 5,4 душахъ въ семьѣ, а между тѣмъ нѣмцы арендуютъ на сторонѣ площадь, равную 25% ихъ надѣльной земли). Слѣдствіемъ же коммерческаго характера хозяйства является полная зависимость результатовъ хозяйствъ отъ условій сбыта, отъ цѣнъ на земледѣльческіе продукты и т. д.

Недостатки и нужды мѣстнаго хозяйства являются результатами указанной зависимости его отъ естественныхъ и экономическихъ условій; зависимость же эта, въ свою очередь, значительно обусловлена несовершенствомъ системъ хозяйства и земледѣльческой техники и недостатка среди крестьянъ спеціальныхъ знаній.

Такимъ образомъ, недостатки, а, слѣдовательно, и нужды мѣстнаго хозяйства могутъ быть сведены къ двумъ категоріямъ: 1) Недостатки, зависящіе отъ неблагопріятныхъ естественныхъ условій и отъ несовершенствъ системъ хозяйства и земледѣльческой техники, и 2) недостатки, вытекающіе изъ подчиненности хозяйства рынку.

Перечислимъ важнѣйшіе изъ нихъ:

1) Засухи, земляныя бури, вредныя насѣкомыя. Мѣрами противъ этихъ недостатковъ могутъ служить—облѣсеніе уѣзда, обсадка полей живыми изгородями, обводненіе и измѣненіе нѣкоторыхъ техническихъ пріемовъ. Вредныя же насѣкомыя, повидимому, не имѣютъ здѣсь характера хроническаго бѣдствія, но появляются болѣе или менѣе случайно, почему и мѣры противъ нихъ могутъ носить тоже случайный характеръ.

2) Чрезмѣрная распашка полей, далеко перешедшая предѣлъ, допускаемый для переложной системы въ степной полосѣ Россіи, вызванная высокими цѣнами на хлѣбъ послѣднихъ лѣтъ и увеличивающаяся изъ года въ годъ, какъ то можно подтвердить цифровыми данными. Неизбѣжнымъ результатомъ такой распашки должно явиться да и является уже истощеніе земли. Настоятельно необходимо сократить площадь распашки.

3) Хищническое пользованіе пахотной землей, проявляющееся въ занятіи посѣвами почти всей ея площади, съ оставленіемъ подъ толоку весьма незначительной ея части, и слишкомъ многолѣтними посѣвами на одномъ и томъ же мѣстѣ. Въ послѣднее время, однако, замѣчается среди крестьянъ стремленіе, особенно среди нѣмцевъ и нѣкоторыхъ русскихъ урегулировать пользованіе пахотной землей. Крайне желательно пойти навстрѣчу этому стремленію и прійти къ установленію правильнаго чередованія толоки и посѣвовъ, къ опредѣленной системѣ полеводства.

4) Вполнѣ подчиненное положеніе скотоводства по отношенію къ земледѣлію, являющееся отчасти результатомъ большой распашки, и вредная сторона чего заключается, между прочимъ, въ томъ, что этимъ создается условіе, поддерживающее такое положеніе на неопредѣленное время: увеличеніе распашки сокращаетъ скотоводство, а сокращеніе скотоводства заставляетъ поддерживать распашку на прежней высотѣ и даже увеличивать ее, такъ какъ доходность всего хозяйства все болѣе и болѣе дѣлается зависимою отъ доходности земледѣлія. Необходимо стремиться къ развитію скотоводства, при чемъ одной изъ важнѣйшихъ мѣръ въ этомъ отношеніи является развитіе травосѣянія.

5) Чрезвычайное однообразіе хозяйства, почти исключительно сосредоточеннаго на производствѣ зерновыхъ хлѣбовъ, неблагопріятныя послѣдствія чего очевидны. Въ этомъ

отношеніи представляется крайне желательнымъ опять-таки развитіе скотоводства и, кромѣ того, введеніе новыхъ культурныхъ растеній.

6) Небрежная и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не выдерживающая и слабой критики обработка земли. Желательна выработка типа и распространенія подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ орудій и распространеніе среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній.

7) Длинноземелье и отсутствіе въ степяхъ воды, что, взятое вмѣстѣ, сильно затрудняетъ переходъ къ болѣе совершеннымъ системамъ хозяйства.

Не опредѣляя относительной важности названныхъ нуждъ (какія изъ нихъ неотложны и какія могутъ составить задачу будущаго), укажемъ на мѣры, какими можно ихъ удовлетворить.

Принявъ во вниманіе, во-первыхъ, что для выясненія цѣлесообразности нѣкоторыхъ мѣръ потребуется производство опытовъ, а, во-вторыхъ, что мы имѣемъ дѣло съ хозяйствомъ крестьянскимъ, и, слѣдовательно, для проведенія этихъ мѣръ въ жизнь придется дѣйствовать убѣжденіемъ и примѣромъ, мы считаемъ однимъ изъ самыхъ важныхъ мѣропріятій *устройство земскаго опытно-практическаго* хозяйства съ *низшею* при немъ сельскохозяйственною *школою*.

Затѣмъ идутъ мѣры, способствующія введенію разныхъ нововведеній въ крестьянскій обиходъ. Сюда относятся, напримѣръ, устройство случныхъ пунктовъ, показательныхъ участковъ, безплатная раздача или дешевая продажа травяныхъ сѣмянъ, устройство склада и продажа земледѣльческихъ орудій и проч. Сюда же должно быть причислено пріобрѣтеніе или даже изданіе и распространеніе среди крестьянъ дешевыхъ и популярныхъ книгъ по сельскому хозяйству. Очень желательно появленіе подобныхъ книгъ въ сельскихъ библіотекахъ. Вообще воздѣйствіе на крестьянъ печатнымъ, такъ сказать, путемъ мы считаемъ мѣрой, очень важной въ виду довольно высокой грамотности и, сравнительно со средней Россіей, высокой культурности сельскаго населенія Маріупольскаго уѣзда.

Затѣмъ для того, чтобы мѣры, направленныя къ увеличенію разнообразія хозяйства—развитіе скотоводства, введеніе новыхъ растеній и т. д., могли имѣть успѣхъ, было бы полезно, чтобы земство взяло на себя посредничество между сельскимъ населеніемъ уѣзда и рынками, такъ какъ иначе всѣ продукты, кромѣ хлѣба, требуемаго на привычномъ рынкѣ, легко могутъ не найти сбыта.

Переходя затѣмъ къ тому, какія мѣры могутъ быть осуществлены самимъ земствомъ, и какія потребуютъ участія или содѣйствія со стороны Министерства, замѣтимъ, что земству не возможно обойтись безъ участія Министерства въ самомъ важномъ своемъ дѣлѣ—устройствѣ предположенной имъ фермы. Министерство могло бы очень помочь земству, если бы не замедлило отведеніемъ на льготныхъ условіяхъ земли, необходимой для устройства фермы. Затѣмъ, въ дѣлѣ *облѣсенія и обводненія уѣзда* участіе Министерства могло бы выразиться въ дешевой выдачѣ саженцевъ и сѣянцевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ. Впрочемъ это дѣло настолько большое, сложное и дорогое, что земство едва ли можетъ вести его исключительно на свой страхъ и одними своими средствами; сверхъ того тутъ едва ли возможно обойтись безъ, такъ сказать, обязательныхъ или поощрительныхъ мѣръ со стороны общественныхъ или административныхъ учрежденій.

Соображенія Маріупольской Земской Управы о мѣрахъ къ улучшенію сельскаго хозяйства, составленныя по программѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, озабочиваясь исполненіемъ лежащихъ на немъ задачъ по развитію и усовершенствованію сельскаго хозяйства и желая прійти на помощь органамъ мѣстнаго самоуправленія, на которые по закону возложена обязанность принимать мѣры къ возможному преуспѣянію мѣстнаго хозяйства,

обратило вниманіе земскихъ учрежденій преимущественно на тѣ стороны дѣятельности ихъ въ этомъ направленіи, въ которыхъ Министерство Земледѣлія могло бы оказать имъ наиболѣе существенную помощь. Принимая во вниманіе весьма разнообразную степень развитія сельскаго хозяйства въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи и вытекающее отсюда разнообразіе сельскохозяйственныхъ пріемовъ, Министерство Земледѣлія остановилось на мысли сдѣлать опросъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя они признаютъ способствующими поднятію уровня развитія сельскаго хозяйства въ данной мѣстности, распредѣливъ эти мѣры соотвѣтственно большей или меньшей неотложности ихъ примѣненія и, конечно, относительной ихъ важности для развитія сельскаго хозяйства.

Приступая къ исполненію этого требованія Министерства, Уѣздная Управа находитъ, что въ Маріупольскомъ уѣздѣ за послѣдніе годы съ достаточною ясностью выразились наиболѣе настоятельныя нужды мѣстнаго хозяйства и разработаны вопросы о мѣрахъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ удовлетворенію этихъ нуждъ и способствующихъ устраненію главнѣйшихъ препятствій къ нормальному развитію сельскаго хозяйства. Эти недостатки и эти нужды мѣстнаго хозяйства стоятъ въ непосредственной зависимости отъ слѣдующихъ неблагопріятныхъ условій: а) *естественныхъ*, вызываемыхъ климатическими и атмосферными вліяніями; б) *культурныхъ*, зависящихъ отъ существующихъ въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ пріемовъ, и в) разныхъ другихъ условій, зависящихъ отъ удобствъ сбыта земледѣльческихъ продуктовъ, спроса на нихъ, отсутствія другихъ отраслей сельскаго хозяйства и проч. Къ первымъ, естественнымъ неблагопріятнымъ условіямъ относятся: часто повторяющіяся засухи, весеннія сухія бури, заносящія посѣвы пылью и мелкою землею изъ дальнихъ восточныхъ степей, сильныя жары во время наливанія зерна и, наконецъ, вредныя животныя и насѣкомыя. Непосредственная борьба возможна только съ нѣкоторыми изъ этихъ вредныхъ естественныхъ вліяній, и въ этомъ отношеніи уѣзднымъ земствомъ предприняты слѣдующія мѣропріятія.—

1) Въ борьбѣ съ засухами мѣропріятія могутъ быть двоякого свойства: одни, увеличивающія площадь испаряемыхъ водъ; другія, накопляющія запасъ снѣговыхъ и дождевыхъ водъ и защищающія ихъ отъ слишкомъ быстраго испаренія. Съ цѣлью увеличенія площади водъ земство, благодаря значительному казенному пособію, назначенному по распоряженію бывшаго Начальника губерніи В. К. Шлиппе, а также при ежегодной ассигновкѣ отъ земства на этотъ предметъ по 5000 руб., устроило въ уѣздѣ 16 запрудъ, образующихъ довольно значительныя скопленія водъ, служащія вмѣстѣ съ тѣмъ и для водопоя въ безводныхъ мѣстностяхъ распахиваемой степи. Съ цѣлью же задержанія снѣговъ въ степи, а также для нѣкотораго охраненія полей отъ заноса земляными бурями, Земское Собраніе возбудило предъ Правительствомъ ходатайство объ установленіи обязательнаго облѣсенія земельныхъ владѣній всѣхъ категорій, съ тѣмъ, чтобы лѣсныя насажденія производились въ направленіи съ сѣвера на югъ неширокими полосами на наиболѣе возвышенныхъ мѣстахъ даннаго земельнаго владѣнія. Объ эти важныя для земледѣлія мѣры—запруды и обязательное облѣсеніе—предприняты два года тому назадъ по иниціативѣ земскаго гласнаго, нынѣшняго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Петра Валеріевича Каменскаго, и проводятся въ жизнь подъ его предсѣдательствомъ особою комиссіей по орошенію и облѣсенію уѣзда; все дѣло по осуществленію этихъ мѣропріятій представлено, по постановленію Земскаго Собранія прошлогодней очередной сессіи, на усмотрѣніе Г-на Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

2) Принимая во вниманіе, что балки въ степяхъ образуются и расширяются быстрымъ теченіемъ весеннихъ и дождевыхъ водъ по распаханной степи, и что такимъ образомъ не только уменьшается площадь удобной земли, но и верхній плодородный слой ея уносится въ ручьи и рѣки, засаривая ихъ русла и устья, Земское Собраніе возбудило

въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ огражденіи права владѣльцевъ земель распахивать дно и бока балокъ на извѣстномъ разстояніи отъ ихъ русла.

3) Борьба съ вредными животными и насѣкомыми относится къ обязательнымъ натуральнымъ повинностямъ сельскаго населенія, а, кромѣ того, въ распоряженіи земства имѣется для этой цѣли спеціальный, такъ называемый, овражковый капиталъ. Съ сусликами, мѣстными врагами земледѣлія, борьба ведется успѣшно, при помощи выливанія водой и отчасти сѣрнистымъ углеродомъ. При появленіи весьма значительныхъ массъ вредныхъ насѣкомыхъ, появляющихся относительно весьма рѣдко, борьба организуется въ главныхъ чертахъ правительственными распоряженіями. Наконецъ, за два послѣдніе, весьма урожайные годы, мыши-полевки размножились въ такомъ значительномъ количествѣ, что истребляютъ не только хлѣбъ въ скирдахъ и амбарахъ, но озимые и яровые посѣвы на поляхъ. Серьезныя мѣры для борьбы съ ними, какъ видно изъ правительственныхъ сообщеній, еще не установлены; къ счастью, есть основаніе полагать что, мыши эти не мѣстныя, а кочевыя, и что безпримѣрное размноженіе ихъ вызвано преходящими, весьма благопріятными для нихъ условіями.

Къ нуждамъ и недостаткамъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, зависящимъ отъ неблагопріятныхъ условій мѣстной культуры, параллельно съ принятыми и проектируемыми земствомъ мѣрами къ ихъ устраненію, относятся:

1) Хищническіе пріемы земледѣлія, стремленіе къ возможно большему увеличенію площади распахиваемыхъ земель, въ соединеніи съ лишеніемъ пашни необходимаго отдыха, и совершенное незнакомство большинства земледѣльческаго населенія съ улучшенными пріемами обработки земли. Послѣдствіемъ этихъ ненормальныхъ явленій оказывается не только постепенное выпахиваніе плодороднаго слоя почвы, но въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ даже значительное ея истощеніе, настоятельно требующее перехода ко второй стадіи обработки земли—къ земледѣлію съ удобреніемъ. Для устраненія этихъ существеннѣйшихъ недостатковъ мѣстнаго земледѣлія земство нашло необходимымъ изслѣдовать научнымъ путемъ настоящее состояніе земледѣлія въ уѣздѣ, съ выясненіемъ возможности улучшенія существующихъ его пріемовъ, и затѣмъ воздѣйствовать, по возможности, на улушеніе этихъ пріемовъ какъ наставленіями, въ формѣ ли устныхъ совѣтовъ, или распространенія популярныхъ книгъ по сельскому хозяйству, такъ и примѣромъ на образцовомъ земскомъ хозяйствѣ. Для достиженія этой цѣли уѣздное земство, во-первыхъ, установило должность земскаго агрономическаго инспектора и съ Ноября 1893 года замѣстило эту должность, и, во-вторыхъ, постановило устроить образцовую сельскохозяйственную ферму, но, не имѣя въ своемъ распоряженіи земельнаго участка, возбудило ходатайство въ установленномъ порядкѣ объ отводѣ для этой цѣли участка казенной земли.

Уѣздная Управа надѣется, что, при очевидной искренности желаній Министерства Земледѣлія прійти на помощь земству при исполненіи имъ обязанностей по развитію сельскаго хозяйства, не встрѣтится болѣе препятствій къ отводу участка казенной земли для устройства образцовой сельскохозяйственной фермы, на которой должны осуществиться доказанныя опытомъ улучшенія пріемовъ сельскаго хозяйства, и будетъ данъ готовый образецъ населенію. Рядомъ съ этимъ, чрезвычайно важное условіе для осуществленія наиболѣе желательныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ составитъ учрежденіе въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ опытной земледѣльческой станціи, которая, по слухамъ, должна быть открыта въ ближайшемъ будущемъ. Путемъ одновременнаго воздѣйствія этихъ двухъ сельскохозяйственныхъ учрежденій въ нашемъ уѣздѣ легко могутъ осуществиться такія давно, но безуспѣшно желанныя улучшенія, какъ распространеніе травосѣянія, обмѣнъ окончательно выродившихся у насъ сѣмянъ зерновыхъ хлѣбовъ, введеніе въ культуру другихъ сельскохозяйственныхъ растеній, кромѣ злаковъ и проч.

2) Въ связи съ этими мѣрами для болѣе успѣшнаго проведенія въ хозяйство сельскаго населенія улучшенныхъ пріемовъ и провѣренныхъ опытомъ полезныхъ знаній, зем-

ство предположило ходатайствовать объ устройствѣ на средства казны при земской опытной фермѣ низшаго сельскохозяйственнаго училища, преимущественно для дѣтей мѣстнаго населенія, окончившихъ курсъ народной школы. Наше земство еще съ начала восьмидесятыхъ годовъ настойчиво стремилось къ удовлетворенію этой насущной потребности населенія въ пріобрѣтеніи сельскохозяйственныхъ знаній, хотя бы только въ элементарной формѣ и практическимъ путемъ низшей школы. Съ этою цѣлью земство неоднократно ходатайствовало предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ объ открытіи въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ существовавшей тамъ прежде казенной сельскохозяйственной низшей школы, для которой тамъ имѣлись готовыя спеціальныя зданія, земство даже предложило назначить отъ себя ежегодное пособіе на содержаніе этой школы, но разрѣшеніе этихъ ходатайствъ долго откладывалось Министерствомъ за невыработкою устава школъ соотвѣтственнаго типа, а затѣмъ, совершенно неожиданно для земства, вмѣсто ожидавшейся сельскохозяйственной школы въ лѣсничествѣ, была открыта школа лѣсныхъ кондукторовъ.

3) Къ недостаткамъ и нуждамъ сельскаго хозяйства, зависящимъ отъ низкой степени мѣстной культуры слѣдуетъ также отнести совершенное отсутствіе другихъ отраслей сельскаго хозяйства, которыя могли бы служить подспорьемъ земледѣлію и улучшенію его пріемовъ. На первый планъ здѣсь должно быть поставлено скотоводство, или точнѣе, разведеніе домашнихъ животныхъ. Къ улучшенію этой отрасли принимаются мѣры, но, къ сожалѣнію, ограниченность средствъ земства не даетъ возможности удовлетворить этой потребности въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости. Такъ, губернское земство ассигновало на каждый уѣздъ по 1.250 руб. на пріобрѣтеніе бугаевъ и кабановъ улучшенныхъ породъ, а уѣздное земство съ своей стороны ассигновало такую же сумму на необходимые расходы по осуществленію этого дѣла Само собою разумѣется, что при 128.117 головъ рогатаго скота въ уѣздѣ (изъ нихъ 41.424 коровы), проектированная мѣра не можетъ дать замѣтныхъ результатовъ не только въ ближайшемъ, но и въ болѣе отдаленномъ будущемъ, и поэтому необходимо со стороны Правительства принять мѣры, чтобы, по образцу случныхъ пунктовъ для лошадей, возможно было устраивать безъ значительныхъ затратъ случные пункты для казенныхъ бугаевъ. Что касается заводскихъ конюшенъ, то онѣ или отпускаютъ земствамъ почти негодныхъ жеребцовъ (примѣръ тому случные пункты въ Маріупольскомъ уѣздѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду), или же отказываютъ, какъ въ настоящемъ году, въ отпускѣ за неимѣніемъ достаточнаго числа жеребцовъ. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы конюшни не отпускали бракованныхъ, устарѣлыхъ производителей, и чтобы число годныхъ къ случкѣ было увеличено.

Второе мѣсто въ числѣ подспорій для земледѣлія отводится огородничеству и садоводству; по отношенію къ развитію ихъ уѣздное земство прилагало всѣ усилія къ проведенію въ народъ необходимыхъ практическихъ и отчасти научныхъ свѣдѣній путемъ школы, устраивая на свой счетъ курсы для народныхъ учителей и содѣйствуя устройству школьныхъ огородовъ и садовъ. Не слѣдуетъ однако забывать, что, пока огородъ и садъ не выходитъ изъ раіона дѣятельности школъ, земство имѣетъ достаточно средствъ и возможности содѣйствовать ихъ развитію; но, какъ только молодое поколѣніе, изучившее пріемы садоводства и огородничества въ школѣ, введетъ эти отрасли въ свое хозяйство, тогда несомнѣнно потребуется содѣйствіе Правительства путемъ развитія этихъ отраслей въ мѣстныхъ лѣсничествахъ, съ цѣлью выработки наиболѣе приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ типовъ огородныхъ и садовыхъ растеній и снабженія ими населенія. Въ одномъ изъ лѣсничествъ—Азовскомъ садовая культура уже начала развиваться, слѣдовало бы только по возможности расширить это дѣло, положивъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ начало и въ другомъ лѣсничествѣ.

Въ числѣ недостатковъ и нуждъ, зависящихъ отъ другихъ условій, слѣдуетъ отмѣтить.—

1) Неудовлетворительность путей сообщенія. Доставка продуктовъ земледѣлія къ

Маріупольскому порту и къ желѣзной дорогѣ представляетъ совершенную невозможность въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ во время осенней и весенней распутицы. По почину губернскаго земства, признавшаго возможнымъ шоссировать нѣкоторые пути въ губерніи на средства губернскаго земства и казны, наше уѣздное земство ходатайствовало о шоссированіи двухъ путей—отъ с. Большого Янисоля къ порту и къ Велико-Анадольской станціи желѣзной дороги. Министерство Земледѣлія могло бы оказать помощь въ этомъ отношеніи ускореніемъ окончательнаго разрѣшенія вопроса и предложеніемъ начать работы одновременно въ нѣсколькихъ уѣздахъ губерніи.

2) Выше сказано, что у мѣстныхъ земледѣльцевъ замѣчается неудержимое стремленіе распахивать возможно большее количество земель и пахать изъ года въ годъ всю обрабатываемую землю, не давая ей отдыха. Ограниченіе этого стремленія соотвѣтственными законоположеніями не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ они были бы равносильны вторженію въ частныя распоряженія владѣльца своимъ имуществомъ. По мнѣнію Управы, этотъ крупный недостатокъ могъ бы быть устраненъ, во-1-хъ, отвлеченіемъ рабочихъ силъ къ другимъ сельскохозяйственнымъ и даже промышленнымъ отраслямъ—къ разработкѣ цѣнныхъ и весьма обильныхъ въ нашемъ уѣздѣ ископаемыхъ продуктовъ: рудъ, угля, каолина, лучшихъ сортовъ порфира и песчаника и проч.; для начала дѣла слѣдовало бы, прежде всего, произвести обстоятельныя геологическія изысканія, единственно съ цѣлью опредѣленія условій разработки минераловъ; во-2-хъ, отъ стремленія къ переутомленію земли земледѣльческое населеніе могло бы быть отвлечено разселеніемъ его; примѣръ этому поданъ многоземельными греческими обществами, и у нихъ, а также у нѣмцевъ, этотъ вопросъ разрѣшится естественнымъ путемъ. Что же касается малоземельныхъ бывшихъ государственныхъ, а тѣмъ болѣе бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, то ихъ необходимо разселить на свободныхъ казенныхъ земляхъ въ уѣздѣ. Земство въ началѣ 80-хъ годовъ исходатайствовало выдѣленіе $^1/_{10}$ части казенныхъ земель (6 слишкомъ тысячъ десятинъ), для поселенія малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ уѣзда; но мѣстными правительственными учрежденіями это благодѣяніе высшаго Правительства осуществлялось довольно своеобразно: мѣстнымъ безземельнымъ крестьянамъ, ходатайствовавшимъ о земляхъ для поселенія, были предложены въ аренду на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ земли въ Самарской губерніи, а на казенныхъ земляхъ Маріупольскаго уѣзда поселены крестьяне сосѣднихъ уѣздовъ нашей губерніи.

3) Разселеніе вообще и малоземельныхъ крестьянъ въ особенности могло бы привести отчасти къ устраненію еще одного важнаго недостатка нашего земледѣлія — длинноземелья. Затѣмъ заселеніе свободныхъ казенныхъ земель привело бы, если не къ разрѣшенію, то къ упрощенію давно обсуждаемаго и всегда жгучаго рабочаго вопроса, который до настоящаго времени составляетъ одно изъ больныхъ мѣстъ нашего хозяйства. У насъ не столько урожай хлѣбовъ, сколько обиліе или недостатокъ рабочихъ и высокія на нихъ цѣны обусловливаютъ благосостояніе или разореніе земледѣльца.

4) Обильные, а въ особенности повсемѣстные урожаи вызываютъ почти всегда тяжелое для земледѣльца бѣдствіе—паденіе цѣнъ ниже стоимости обработки продукта. Съ цѣлью смягченія послѣдствій этого бѣдствія Правительство разрѣшило Государственному Банку выдавать населенію ссуды подъ залогъ хлѣба за небольшіе проценты. Но эта помощь при существующихъ условіяхъ оказывается непосредственно Банкомъ, а въ особенности чрезъ посредство земскихъ учрежденій, съ крайнею осторожностью, такъ какъ закладываемый хлѣбъ оставляется по необходимости на храненіе у заемщика. Этотъ значительный недостатокъ организаціи дѣла, лишающій бѣднѣйшую часть населенія возможности воспользоваться ссудою, можетъ быть устраненъ при помощи устройства элеватора, гдѣ бы залоговой хлѣбъ могъ не только храниться, но и обезличиваться, при чемъ выдаваемые элеваторомъ варранты являлись бы надежнѣйшими залогами для полученія ссуды. Въ прошлогоднюю очередную сессію Уѣзднаго Земскаго Собранія возбуждено предъ Гу-

бернскимъ Собраніемъ ходатайство объ устройствѣ элеватора при пособіи отъ Правительства, слѣдовало бы только принять мѣры къ скорѣйшему разрѣшенію этого ходатайства въ благопріятномъ смыслѣ.

5) Наконецъ, одною изъ насущныхъ нуждъ мѣстнаго земледѣлія представляется необходимость въ дешевомъ и легко доступномъ кредитѣ для земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ вообще. Совокупность указанныхъ выше тяжелыхъ условій можетъ привести земледѣльца въ совершенную невозможность продолжать веденіе хозяйства или воспользоваться для этой цѣли кредитомъ безъ осложняющихъ дѣло затрудненій залога земли или имущества. Поэтому слѣдовало бы возбудить ходатайство о разрѣшеніи Государственному Банку выдачи ссудъ земледѣльцамъ на веденіе или улучшеніе хозяйства.

Этотъ краткій обзоръ нуждъ и недостатковъ сельскаго хозяйства въ Маріупольскомъ уѣздѣ и мѣръ къ ихъ удовлетворенію и устраненію даетъ возможность раздѣлить ихъ на двѣ категоріи: 1) мѣры, по которымъ ходатайства уже возбуждены и выжидаютъ разрѣшенія: а) объ установленіи обязательности облѣсенія уѣзда; б) объ ограниченіи распашки боковъ и дна балокъ; в) объ отведеніи участка казенной земли для устройства образцовой фермы, о заимообразномъ пособіи отъ казны на устройство фермы и объ устройствѣ на этой фермѣ низшаго сельскохозяйственнаго училища; г) о шоссированіи двухъ дорогъ отъ села Б. Янисоля къ порту и къ Велико-Анадольской станціи желѣзной дороги; и д) объ устройствѣ элеватора; 2) мѣры, по которымъ предстоитъ возбуждать ходатайства предъ Правительствомъ: а) о включеніи уѣзда въ раіонъ предпринятыхъ Правительствомъ на югѣ оросительныхъ работъ; б) объ изысканіи научнымъ путемъ средствъ къ борьбѣ съ грызунами; в) объ устройствѣ случныхъ пунктовъ для бугаевъ и увеличеніи числа казенныхъ жеребцовъ въ ближайшей къ уѣзду Екатеринославской заводской конюшнѣ; г) объ устройствѣ образцовыхъ и опытныхъ садовъ и огородовъ при мѣстныхъ лѣсничествахъ; д) о геологическихъ изысканіяхъ въ уѣздѣ съ цѣлью опредѣленія условій разработки минераловъ; е) о разселеніи малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ на свободныя казенныя земли и о заселеніи этихъ земель вообще; ж) объ открытіи въ Государственомъ Банкѣ дешеваго и доступнаго кредита для лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ; 3) объ обезпеченіи хозяевъ рабочими согласно заключеннымъ договорамъ съ ними, подвергая рабочихъ, самовольно и безъ причины нарушающихъ эти договоры уходомъ съ работы, въ особенности въ страдное время, не только гражданской, но и уголовной отвѣтственности и облегчивъ выселеніе части хозяевъ изъ селъ, земли которыхъ тянутся на десятки верстъ—за окраины этихъ земель такъ, чтобы выселеніе это не находилось въ зависимости отъ согласія общества, а обусловливалось только согласіемъ или желаніемъ выселяющихся.

Этотъ перечень мѣръ распредѣляется согласно программѣ, предложенной г-мъ Министромъ Земледѣлія, въ слѣдующемъ порядкѣ: а) мѣры, требующія возможно скорѣйшаго ихъ удовлетворенія: 1) обязательное облѣсеніе; 2) ограниченіе распашки балокъ; 3) отводъ земли для фермы, заимообразное пособіе на ея устройство, низшая сельскохозяйственная школа; 4) случные пункты для бугаевъ; 5) шоссированіе дорогъ; 6) устройство элеватора; 7) кредитъ для сельскихъ хозяевъ; 8) урегулированіе рабочаго вопроса; 9) разселеніе крестьянъ для устраненія длинноземелья, и 10) необходимо ходатайствовать объ освобожденіи земледѣльцевъ отъ обязательства брать торговые документы при сдачѣ на складъ своихъ продуктовъ въ городахъ; б) перечисленныя въ пунктѣ *а* мѣры признаются земствомъ и наиболѣе цѣлесообразными для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ; в) эти же мѣры признаются и наиболѣе существенными, за исключеніемъ устройства элеватора и низшей сельскохозяйственной школы, какъ требующихъ болѣе значительныхъ затратъ; г) къ мѣрамъ, не имѣющимъ характера неотложности или встрѣчающимъ затрудненія въ немедленномъ осуществленіи, относятся: 1) заселеніе казенныхъ земель; 2) геологическія изысканія; 3) образцовые и опытные сады и огороды при лѣсничествахъ; 4) мѣры для борьбы съ грызунами, и 5) оросительныя работы за счетъ казны; и д) хотя въ осуществле-

ніи почти всѣхъ этихъ мѣръ земству принадлежитъ не только иниціатива, но и самое живое участіе съ затратою не малыхъ средствъ, тѣмъ не менѣе, для окончательнаго проведенія каждой изъ нихъ въ жизнь требуется отъ Правительства или разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ, или примѣненіе имѣющихся въ распоряженіи Правительства научныхъ силъ, или же, наконецъ, болѣе или менѣе значительное матеріальное содѣйствіе и пособіе какъ безвозвратное, такъ и въ формѣ займа.

Журналъ засѣданія сельскохозяйственнаго совѣта при Маріупольской Уѣздной Земской Управѣ 30-го Января 1895 года.

Къ первому часу дня прибыли въ засѣданіе: Предсѣдатель Совѣта, Маріупольскій Предводитель Дворянства П. В. Каменскій; Предсѣдатель Маріупольской Уѣздной Земской Управы А. И. Гозадиновъ; Члены Управы: Ф. В. Гамперъ и В. К. Цыпкинъ; Городской Голова И. А. Поповъ; Земскіе Начальники: В. А. фонъ-Шварцъ, Е. А. Ивановъ, Д. М. Даниленко, М. В. фонъ-Гельмерсенъ и К. П. Петровскій; Лѣсничій Азовскаго лѣсничества К. И. Хлѣвинскій; гг. земскіе и городскіе гласные: Е. М. Койбашъ, Д. Д. фонъ-Іоркъ, А. Л. Мелековъ, И. Д. Ликаки и И. Е. Матецкій; ветеринарный врачъ А. М. Павловъ и Податной Инспекторъ А. Л. Лавровъ. Обязанности секретаря исполнялъ уѣздный агрономъ М. Ф. Арнольдъ.

Прочитаны: циркуляръ господина Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, предлагающій дать заключеніе по намѣченнымъ въ циркулярѣ вопросамъ о нуждахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства и способахъ ихъ удовлетворенія, докладъ Земской Управы съ заключеніемъ ея по названнымъ вопросамъ и докладъ уѣзднаго агронома по тому же поводу.

Г. Предсѣдатель указалъ на значеніе обращенія Министерства къ содѣйствію земства для выясненія нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства и обратилъ вниманіе совѣта на важность предстоящихъ ему занятій.

Г. Ликаки указалъ на важность затронутаго въ докладѣ Управы вопроса о стѣснительности и убыточности для земледѣльцевъ брать торговые документы при ссыпкѣ хлѣба въ городѣ.

По обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу, постановлено: ходатайствовать объ освобожденіи производителей хлѣба отъ платежей всякихъ торговыхъ пошлинъ за ссыпку хлѣба въ портовыхъ городахъ съ цѣлью продажи его.

Перерывъ до 5 часовъ дня.

По возобновленіи въ 5 ч. засѣданія, г. Предсѣдателемъ было указано, что въ связи съ только что разбиравшимся вопросомъ стоитъ вопросъ вообще о хлѣбной торговлѣ въ г. Маріуполѣ, нѣкоторые пріемы которой, несомнѣнно, нуждаются въ измѣненіи и упорядоченіи. Кулачество, покупка хлѣба при помощи спаиванія крестьянъ агентами хлѣбныхъ торговцевъ, выходящими на встрѣчу везущимъ хлѣбъ крестьянамъ, оказываютъ столь угнетающее вліяніе на положеніе земледѣльцевъ и вообще представляютъ столь большое зло, что при наличности его многія мѣры, направленныя къ поднятію хозяйства, не достигаютъ цѣли. Необходимо обратить вниманіе на эти факты и позаботиться объ ихъ уничтоженіи.

Г. Ликаки замѣтилъ, что противъ подобныхъ злоупотребленій принимаются соотвѣтственныя мѣры полиціей.

Г. Гамперъ ссылаясь на извѣстные ему факты, иллюстрирующіе указанное г. Предсѣдателемъ положеніе производителей хлѣба, замѣтилъ, что на это зло уже обращала вниманіе Городская Дума г. Маріуполя, и что ею были три раза издаваемы правила, ре-

гулирующія способы покупки хлѣба. Несмотря на это, указанныя безобразія въ хлѣбной торговлѣ продолжаются попрежнему. Едва ли возможно въ этомъ вопросѣ, какъ и вообще въ торговлѣ, достигнуть чего-либо полицейскими мѣрами. Слѣдуетъ поставить крестьянъ въ непосредственныя сношенія съ людьми, не заинтересованными лично въ хлѣбной торговлѣ, напр., съ администраціей элеватора. Устройство элеватора должно положить конецъ этимъ неурядицамъ.

Г. Матецкій объяснилъ неудачу мѣръ и правилъ Городской Думы тѣмъ, что правила эти имѣли силу только въ чертѣ города и скупщикамъ хлѣба легко было обойти правило, выходя навстрѣчу крестьянъ за версту и болѣе отъ города. Необходимо усилить уголовную отвѣтственность за покупку хлѣба на пути, что можетъ быть достигнуто только правительственнымъ мѣропріятіемъ. Элеваторъ былъ бы полезенъ лишь въ томъ случаѣ, если бы Правительство обязало крестьянъ везти свой хлѣбъ въ элеваторъ. Безъ обязательности же скупщики сумѣютъ не допустить крестьянскаго хлѣба до элеватора.

Г. Ивановъ, раздѣляя мнѣнія о пользѣ элеватора, находитъ, во-первыхъ, что, въ виду сложности этого дѣла, пользы отъ него можно ожидать лишь въ будущемъ, и, во-вторыхъ, что элеваторъ будетъ служить интересамъ лишь крупныхъ хлѣботорговцевъ, но не мелкихъ производителей, почему необходимость въ выработкѣ соотвѣтственныхъ административныхъ мѣропріятій или въ скоромъ исполненіи уже изданныхъ правилъ представляется очевидной и неотложной.

Г Предсѣдатель, находя, что въ высказанныхъ мнѣніяхъ нѣтъ по существу противорѣчій, настаивалъ на необходимости административныхъ мѣръ противъ кулачества и, какъ на одну изъ такихъ мѣръ, указалъ на желательность законодательнаго распоряженія, чтобы всякій хлѣботорговецъ вносилъ извѣстный залогъ.

Г. Гамперомъ указано, что злоупотребленія въ хлѣбной торговлѣ не исчерпываются кулачествомъ при покупкѣ хлѣба, что кулачество имѣетъ также мѣсто и при пріемкѣ хлѣба и при сдачѣ его изъ помѣщеній. Слѣдуетъ, указавъ на все изложенное, просить Правительство, чтобы оно ознакомилось съ дѣломъ на мѣстѣ черезъ своихъ агентовъ и приняло мѣры противъ кулачества.

Г. Мелековъ, сочувствуя постройкѣ элеватора и видя въ этомъ главную мѣру борьбы съ неурядицами хлѣбной торговли, находилъ, что элеваторы должны принадлежать земскимъ или вообще общественнымъ учрежденіямъ, а не акціонернымъ компаніямъ. Только при такомъ условіи элеваторы могутъ служить интересамъ мелкихъ производителей.

Постановлено: поддержать докладъ Управы и мнѣніе г. Гампера по данному вопросу и, обративъ вниманіе Правительства на неурядицы хлѣбной торговли, просить, чтобы правила, изданныя по этому поводу Маріупольской Городской Думой, были санкціонированы правительственной властью, чтобы былъ установленъ залогъ для хлѣботорговцевъ, и чтобы было усилено наказаніе за неисполненіе этихъ правилъ.

Г. Матецкимъ возбужденъ вопросъ о десятичныхъ вѣсахъ.

Въ возникшемъ по этому поводу обмѣнѣ мнѣній было высказано, что десятичные вѣсы не удобны для продающихъ хлѣбъ крестьянъ какъ потому, что крестьяне не понимаютъ ихъ устройства и легко могутъ быть обвѣшиваемы, такъ и вслѣдствіе сложности своей конструкціи, благодаря чему они часто портятся и даютъ невѣрныя показанія.

Г. Предсѣдателемъ высказано желаніе, чтобы продавецъ хлѣба имѣлъ право требовать, чтобы его хлѣбъ былъ взвѣшиваемъ на обыкновенныхъ вѣсахъ.

Большинствомъ 10 голосовъ противъ 9 постановлено: признать десятичные вѣсы вредными и просить объ обязательномъ употребленіи простыхъ вѣсовъ.

Г. Ивановъ указалъ на разнообразіе употребляемыхъ въ хлѣбной торговлѣ пурокъ, благодаря чему одинъ и тотъ же хлѣбъ, взвѣшенный на различныхъ пуркахъ, получаетъ и разную оцѣнку.

Постановлено просить о введеніи въ употребленіе пурокъ одного установленнаго образца.

Г. Матецкій высказалъ желаніе о пониженіи тарифа на перевозку хлѣба.

Г. Гамперъ, раздѣляя это желаніе, добавилъ, что, кромѣ пониженія, тарифъ нуждается въ большей устойчивости.

Г. Предсѣдатель указалъ на особенное положеніе гор. Маріуполя въ хлѣбной торговлѣ. Въ качествѣ портоваго города Маріуполь служитъ рынкомъ сбыта хлѣба для весьма большого раіона, почему вопросъ о тарифахъ пріобрѣтаетъ особенное значеніе, такъ какъ затрагиваетъ интересы очень большого числа производителей хлѣба.

Засѣданіе закрыто въ 7 час. вечера.

Журналъ засѣданія сельскохозяйственнаго совѣта при Маріупольской Уѣздной Земской Управѣ 31 Января 1895 года.

Засѣданіе открылось въ 11 ч. утра. Кромѣ лицъ, присутствовавшихъ въ прошломъ засѣданіи, въ засѣданіе прибылъ Маріупольскій Исправникъ В. В. Вольнеръ.

По возбужденному во вчерашнемъ засѣданіи вопросу о пониженіи тарифа на перевозку хлѣба постановлено: возбудить ходатайство въ указанномъ смыслѣ.

Послѣ непродолжительныхъ преній о способахъ и средствахъ къ выполненію правилъ городской думы относительно кулачества въ хлѣбной торговлѣ, совѣтъ перешелъ къ обсужденію доклада Управы по отдѣльнымъ вопросамъ.

По вопросу о неудовлетворительности въ уѣздѣ путей сообщенія вообще и о желательности исправленія двухъ указанныхъ въ докладѣ Управы дорогъ въ частности, постановлено: поддержать докладъ Управы.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Управы о вредѣ чрезмѣрной распашки крестьянами своей земли, г. Ивановъ высказалъ желаніе, чтобы противъ этого были приняты административныя мѣры, напримѣръ, въ родѣ нормальной распашки, и чтобы было поощряемо скотоводство.

Г. Гамперъ находилъ примѣненіе административныхъ мѣръ въ данномъ случаѣ неудобнымъ, какъ представляющее вторженіе въ право частныхъ лицъ распоряжаться своимъ имуществомъ, и указалъ на важность распространенія среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Г. Ф. Іоркъ считалъ нежелательнымъ сокращеніе распашки въ виду малоземелья нѣкоторыхъ разрядовъ крестьянъ, напримѣръ, бывшихъ государственныхъ.

Г. Арнольдъ, указавъ на то, что бывшіе государственные крестьяне имѣютъ, въ среднемъ, 17,3 десятины земли на земельный дворъ при среднемъ составѣ семьи въ 6,3 душъ, находилъ вполнѣ возможнымъ сократить распашку и разъяснилъ, что сокращеніе распашки и увеличеніе толоки, во-первыхъ, уменьшитъ истощеніе земли безпрерывными посѣвами, а, во-вторыхъ, повыситъ урожаи, вслѣдствіе чего уменьшится стоимость производства хлѣба. Мѣры къ развитію скотоводства, въ томъ числѣ травосѣяніе, косвеннымъ образомъ повліяютъ на уменьшеніе распашки. Изъ прямыхъ же мѣръ слѣдуетъ остановиться на распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, а также на воздѣйствіи на крестьянъ въ формѣ устныхъ убѣжденій, книгъ и примѣра на земской фермѣ.

Г. фонъ-Гельмерсенъ привелъ извѣстные ему факты сокращенія распашки самими крестьянами и высказался за распространеніе травосѣянія въ формѣ безплатной или заимообразной раздачи травяныхъ сѣмянъ.

Г. Ивановъ пояснилъ, что проектируемая имъ нормировка распашки могла бы осуществиться въ такой формѣ: каждый крестьянинъ можетъ получить полный земельный надѣлъ лишь въ томъ случаѣ, если у него имѣется достаточное количество скота, и чтобы за единицу разверстки земли принималась не душа, а живой хозяйственный инвентарь. Такимъ образомъ, отношеніе между земледѣліемъ и скотоводствомъ приведется къ нормѣ.

Г. Предсѣдателемъ указано, что вопросъ о переутомленіи почвы есть вопросъ еще спорный, какъ то видно, между прочимъ, изъ книги В. Е. Постникова: «Южно-русское крестьянское хозяйство».

Постановлено: признать желательнымъ распространеніе среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній, а также мѣры къ развитію скотоводства.

По предложенію Г. Гампера, постановлено: признать необходимымъ, чтобы сельскохозяйственныя школы оставлены были въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Г. Предсѣдатель представилъ данныя о разселеніи крестьянъ, длинноземельи и о лѣсоразведеніи Г. Предсѣдатель находитъ желательнымъ: 1) признать полезнымъ ходатайство, чтобы $^3/_4$ платы, которую получаютъ крестьяне за находящіяся въ ихъ владѣніи нѣдра земли, обязательно употреблялись на образованіе фонда для покупки земли безземельнымъ; 2) просить Правительство чтобъ оно содѣйствовало образованію этого фонда, и чтобы общества, имѣющія фондъ, имѣли право на кредитъ изъ Крестьянскаго Банка въ пятерномъ размѣрѣ противъ размѣра фонда; 3) чтобы былъ изданъ законъ о недробимости надѣла ниже извѣстной нормы; 4) чтобы крестьянамъ была оказываема помощь при разселеніи въ формѣ, напримѣръ, безпроцентнаго кредита на первоначальное обзаведеніе: 5) чтобъ было продолжено и усилено дѣло лѣсоразведенія.

Въ послѣдовавшемъ затѣмъ обмѣнѣ мнѣній Г. фонъ-Гельмерсеномъ внесено дополненіе къ предложенію г. Предсѣдателя въ томъ смыслѣ, чтобъ и мірскіе капиталы были обращаемы на фондъ для покупки земли.

Г. Гамперъ высказалъ желаніе, чтобы право выселяться обусловливалось не приговоромъ общества, но лишь желаніемъ самихъ выселяющихся; чтобы денежное пособіе отъ казны на разселеніе было обязательно обращаемо на устройство церкви, школы или общественнаго управленія, и чтобы обязательность лѣсоразведенія была санкціонирована правительственной властью.

Г. Мелековъ желалъ, чтобы на образованіе фонда для покупки земли употреблялись также деньги, получаемыя обществомъ со сдаваемой имъ въ аренду земли.

Это дополненіе отклонено совѣтомъ въ виду того, что деньги за такія земли большею частью идутъ на удовлетвореніе общественныхъ и притомъ необходимыхъ нуждъ.

Г. Ивановъ высказался за неудобство обязательности употребленія казеннаго пособія на постройку церкви или школы и за введеніе общественныхъ запашекъ.

Г. Поповъ находилъ желательнымъ не $^3/_4$, а весь доходъ отъ нѣдръ земли употреблять на образованіе фонда для покупки земли.

Постановлено: принять соображенія г. Предсѣдателя съ дополненіями гг. Гельмерсена, Гампера, Иванова и Попова, но не обязывать крестьянъ употреблять казенное пособіе на устройство церкви, школы или общественнаго управленія.

Г. Ивановымъ указано на связь разселенія съ переселеніемъ и на желательность упорядоченія переселенческаго дѣла.

Г. Цыпкинъ находилъ, что переселеніе изъ Маріупольскаго уѣзда не должно быть поощряемо въ виду возможности вздорожанія рабочихъ рукъ.

Г. Хлѣвинскій высказалъ желаніе, чтобы переселеніе производилось на свободныя казенныя земли Маріупольскаго же уѣзда.

Постановлено: представить на усмотрѣніе Министерства Земледѣлія, что существующія формальности сильно затрудняютъ и тормозятъ переселенческое дѣло.

Изъ преній по возбужденному Г. Ивановымъ вопросу о высокихъ цѣнахъ и тяжелыхъ условіяхъ (напримѣръ, право распахивать только третью часть) аренды казенныхъ оброчныхъ участковъ выяснилось, что въ послѣднее время цѣны нѣсколько уменьшены, но что крестьяне сами сильно набиваютъ цѣну, что, благодаря способу сдачи земли, она часто попадаетъ въ аренду очень отдаленнымъ отъ даннаго участка селамъ, тогда какъ

сосѣдніе крестьяне тоже нуждаются въ землѣ, и что желательно пониженіе арендной платы, примѣненія условій аренды и преимущественная отдача земли въ аренду сосѣднимъ крестьянамъ.

Постановлено: обратить вниманіе Министерства на указанные недостатки.

По вопросу о ссудахъ Государственнаго Банка подъ залогъ хлѣба и по поводу постройки элеватора г. Предсѣдателемъ указано на одно село Бердянскаго уѣзда, взявшее ссуду подъ хлѣбъ, продавшее его и еще просившее сѣмянъ на обсѣмененіе. Крестьяне не понимаютъ сущности залоговой операціи, почему желательно упорядоченіе этого дѣла. Устройство элеватора было бы полезно и въ этомъ отношеніи.

По обмѣнѣ мнѣній совѣтомъ постановлено: признать необходимымъ, въ виду распространенности кредита подъ хлѣбъ и существующихъ при этомъ злоупотребленій, вслѣдствіе непониманія крестьянами своихъ обязательствъ, — устройство сѣти мелкихъ элеваторовъ по торговымъ селамъ на ряду съ крупнымъ портовымъ элеваторомъ.

По вопросу объ уголовной отвѣтственности рабочихъ за самовольный уходъ съ работы постановлено: поддержать докладъ Управы.

По вопросу о казенномъ пособіи на устройство сельскохозяйственной школы при земской фермѣ и о развитіи огородничества при лѣсничествахъ постановлено: ходатайствовать о пособіи на устройство сельскохозяйственной школы. Предложеніе Управы о развитіи огородничества при лѣсничествахъ, согласно мнѣнію г. Хлѣвинскаго, отклонено.

Въ дополненіе къ вопросу о случныхъ пунктахъ г. Гамперомъ добавлено и принято совѣтомъ, что желательно расширеніе средствъ для поднятія коневодства.

Г. Мелековъ находилъ желательнымъ открытіе кредита крестьянамъ изъ Государственнаго Банка для пріобрѣтенія и подъ залогъ земледѣльческихъ орудій. Онъ же предложилъ возбудить ходатайство о пониженіи пошлинъ на ввозимыя земледѣльческія орудія заграничнаго изготовленія.

Съ первымъ предложеніемъ г. Мелекова совѣтъ не нашелъ возможнымъ согласиться, а по второму постановлено: ходатайствовать о пониженіи названныхъ пошлинъ.

По предложенію г. Предсѣдателя совѣтомъ признано желательнымъ напечатаніе журналовъ засѣданія совѣта и читанныхъ на немъ докладовъ.

Засѣданіе закрыто въ $3^1/_2$ ч. дня.

Дополнительная разработка Предсѣдателемъ сельскохозяйственнаго совѣта П. В. Каменскимъ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ, предложенныхъ имъ въ засѣданіи совѣта 31-го Января.

Слѣдуя по пунктамъ за докладомъ Управы, мы остановились на вопросѣ объ отрицательномъ значеніи длинноземелья крестьянскихъ надѣловъ. Позвольте мнѣ, господа, какъ члену вашего сельскохозяйственнаго совѣта, привести нѣсколько соображеній, касающихся какъ затронутаго вопроса, такъ и вообще нѣкоторыхъ чертъ нашего земледѣльческаго быта. Мнѣ кажется, что представляемыя мною данныя будутъ въ нѣкоторой мѣрѣ отвѣтомъ на тотъ вопросъ Министерста Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который упоминаетъ о нуждахъ, встрѣчающихъ для своего разрѣшенія большія трудности и составляющихъ задачу будущаго. Останавливаясь на этомъ вопросѣ Министерства, я считалъ возможнымъ прежде всего указать на такія условія нашего сельскаго экономическаго строя, которыя, до своего устраненія, всегда будутъ тормозить всякій прогрессъ въ сельскохозяйственной жизни, парализуя всякія мѣропріятія къ ея улучшенію. Къ числу такихъ отрицательныхъ условій относится дробимость крестьянскихъ надѣловъ. Существованіе такого факта грозитъ въ будущемъ создать классъ земледѣльцевъ-проле-

таріевъ. Въ самомъ дѣлѣ, крестьянская семья, имѣющая нѣсколько работниковъ и сидящая на надѣлѣ въ 2—3 десятины земли, есть семья голодающихъ людей, съ безнадежнымъ будущимъ, ибо скудный надѣлъ не можетъ прокормить всей крестьянской семьи. Хотя обработка этого скуднаго надѣла оставляетъ много свободнаго времени у крестьянской рабочей семьи и далеко не поглощаетъ всей ея рабочей способности, тѣмъ не менѣе остающаяся свободной рабочая сила нигдѣ не находитъ себѣ приложенія за отсутствіемъ другихъ, кромѣ земледѣлія, родовъ дѣятельности. Такое несоотвѣтствіе между рабочей способностью крестьянской семьи, или вѣрнѣе крестьянскаго «двора-хозяйства», и принадлежащей ему землей есть постоянный источникъ невидимыхъ, но въ сущности громадныхъ потерь со стороны земледѣльческаго населенія. По интересной схемѣ г. Постникова, приведенной въ его извѣстной книгѣ: «Южно-русское крестьянское хозяйство», ежегодная убыль землевладѣнія и хозяйства въ нашемъ государствѣ отъ сказаннаго несоотвѣтствія достигаетъ 4-хъ милліардовъ рублей (см. 335—336 стр.) По наблюденіямъ того же автора пара рабочаго скота обрабатываетъ тѣмъ большее количество десятинъ земли, чѣмъ больше крестьянская семья засѣваетъ, такъ:

у сѣющихъ 5 дес. пара рабочаго скота обрабатываетъ отъ	4,3	до	8,9	дес.
10—25 дес.	» 9,7	»	10,2	»
болѣе 50 »	» 13,5	»	15,7	»

Эти цифры безъ дальнѣйшихъ разъясненій обнаруживаютъ потери малоземельной крестьянской семьи.

Въ нашемъ прошломъ есть одинъ удачный опытъ образованія земледѣльцевъ, поставленныхъ въ условія соотвѣтствія между рабочей способностью земледѣльческой семьи и землей, находящейся въ ея пользованіи; въ такія условія законодатель поставилъ бывшихъ иностранныхъ колонистовъ. Недробимость надѣловъ предупреждалась закономъ о минoратѣ отъ 19 Марта 1764 г., замѣненнымъ по силѣ Высочайшихъ указовъ отъ 1880 г. особымъ порядкомъ наслѣдованія, установившимъ недробимость крестьянскаго «двора-хозяйства». Образованіе изъ земель незанятыхъ особаго фонда, доходы съ коего предназначались для покупки земель, дали возможность пріобрѣтать землю для нарождающихся поколѣній, которыя, при недробимости надѣловъ, оставались бы безземельными. Этотъ замѣчательный опытъ, давшій блестящіе результаты среди бывшихъ колонистовъ, оказалъ косвенно вліяніе и на русское крестьянское земледѣльческое населеніе. Многія крестьянскія общества Таврической губерніи вырѣзываютъ изъ общественной земли участки, которые сдаются въ аренду съ торговъ. Полученные такимъ образомъ съ этихъ участковъ доходы составляютъ фондъ для покупки земли. Благодаря такому пріему многія крестьянскія общества успѣвали пріобрѣтать въ собственность весьма большія имѣнія, несмотря на цѣну въ сто рублей за десятину и больше. Такъ, напр., по словамъ г. Постникова, въ 1884—86 годахъ крестьяне 3-хъ сѣверныхъ уѣздовъ Таврической губерніи (не считая колонистовъ) пріобрѣли около 100,000 десятинъ земли. Я не буду здѣсь читать 147 и 148 страницы книги названнаго автора; я только скажу, что на этихъ страницахъ удостовѣряется рядъ случаевъ, когда крестьянскія общества пріобрѣтали въ собственность крупныя имѣнія и съ успѣхомъ погашали всѣ принимаемыя на себя обязательства, связанныя съ пріобрѣтеніемъ земли. Такая исправность тѣмъ замѣчательнѣе, что по частнымъ займамъ иногда приходилось платить до 24% въ годъ. Вотъ какое положительное экономическое значеніе имѣлъ образуемый фондъ для покупки земель. Такимъ образомъ многія крестьянскія общества, присматриваясь къ опыту нашего законодателя, создавшаго колонистскіе порядки землепользованія, пытаются бороться съ возникающимъ малоземельемъ посредствомъ образованія фонда для покупки земли; очевидно, что на этомъ фактѣ, какъ жизненномъ, должно сосредоточивать вниманіе при исканіи способовъ врачеванія хроническаго недуга: дробленія надѣловъ и возникающаго несоотвѣтствія между землей и рабочей силой. Присутствующимъ здѣсь, моимъ уважаемымъ

товарищамъ—гг. земскимъ начальникамъ, извѣстно, что, кажется, въ прошломъ году я вошелъ въ Съѣздъ съ особымъ заявленіемъ о фондѣ для покупки земли. Воспользовавшись мыслью бывшаго Екатеринославскаго Губернатора В. К. Шлиппе, я доказывалъ, что нѣдра составляютъ цѣнность, исчезающую съ ея разработкой, и полагалъ, что израсходованіе этой цѣнности должно возмѣщаться эквивалентомъ въ видѣ пріобрѣтаемой для крестьянскихъ обществъ земли. Нѣкоторыя крестьянскія общества Маріупольскаго уѣзда на волостныхъ и сельскихъ сходахъ возбудили ходатайства предъ Губернскимъ Присутствіемъ объ обращеніи платы за нѣдра въ фондъ для общественной покупки земли. Въ то же время я имѣлъ честь препроводить копію своего заявленія Бахмутскому предводителю дворянства, который предложилъ для осуществленія этой мысли болѣе рѣшительный пріемъ: по его иниціативѣ Бахмутское Уѣздное Земское Собраніе возбудило ходатайство объ изданіи закона, обязывающаго крестьянскія общества плату за нѣдра обращать въ фондъ для покупки земли. Тогда же оказалось, что въ одномъ Бахмутскомъ уѣздѣ крестьянскія общества получаютъ за нѣдра около 130 т. рублей. И эта сумма исчезаетъ теперь безслѣдно! Крестьянскія же общества, обладающія нѣдрами, нищенствуютъ,—у нихъ много питейныхъ заведеній; почти ежегодно ихъ имущество продается съ публичныхъ торговъ для пополненія недоимки. Таковъ фактъ; объясненіе его не входитъ въ мою задачу. Я только хотѣлъ показать, что сумма въ 130 т. рублей, собираемая ежегодно, составила бы цѣнность, которая могла бы благопріятно воздѣйствовать на подъемъ сельскохозяйственной культуры въ уѣздѣ.

Послѣ приведенныхъ данныхъ я полагаю, что совѣтъ, отвѣчая на послѣдніе 2 вопроса Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, могъ бы признать полезнымъ ходатайство земства предъ Правительствомъ слѣдующаго содержанія: обязать крестьянскія общества $^3/_4$ платы за нѣдра обращать въ фондъ для покупки земли, при чемъ собираемыя деньги должны храниться въ Государственныхъ учрежденіяхъ; раздѣлъ крестьянскаго надѣла ниже извѣстной мѣры, напр., ниже 5 дес. на наличную мужскую душу долженъ быть совсѣмъ воспрещенъ; рекомендовать администраціи содѣйствовать попыткамъ крестьянскихъ обществъ къ вырѣзыванію участковъ земли, доходы съ коихъ должны образовать фондъ для покупки земли; крестьянскимъ обществамъ, собравшимъ извѣстную сумму денегъ для покупки земли, открывать въ Крестьянскомъ Земельномъ Банкѣ съ той же цѣлью кредитъ въ размѣрѣ, въ пять разъ превышающемъ собранную сумму.

Таковы мѣры, которыя потребуютъ содѣйствія Министерства Земледѣлія. Мѣрами же, доступными земству, могли бы оказаться всякаго рода попытки къ распространенію среди населенія знаній, ремеслъ, мастерства и т. п. Для привлеченія къ дѣятельности рабочей силы, остающейся свободной отъ земледѣльческой работы, явились бы необходимыми попытки со стороны земства къ развитію среди сельскаго населенія садоводства, огородничества, мастерства, кустарнаго промысла и т. д. Само собою понятно, что успѣхъ въ этомъ отношеніи только тогда будетъ имѣть мѣсто, если земство поставитъ на ту высоту школу, при которой она можетъ удовлетворять своему просвѣщающему назначенію.

Затѣмъ мнѣ казалось, что интересующій насъ вопросъ Министерства обязываетъ еще указать на громадное отрицательное значеніе длинноземелья крестьянскихъ надѣловъ. Докладъ Управы, съ которымъ мы знакомимся, отмѣчаетъ этотъ фактъ. Большія общества терпятъ прежде всего административныя неудобства. Въ такихъ обществахъ очень трудно созвать сходъ, и послѣднихъ бываетъ сравнительно очень мало, а между тѣмъ нужды общественнаго быта могутъ требовать частаго обсужденія общихъ дѣлъ. Но гораздо ощутительнѣе чисто экономическія невыгоды, вслѣдствіе удаленности поля отъ села. Можно смѣло утверждать, что всякіе проекты о поднятіи культуры крестьянскаго хозяйства, объ улучшеніи скотоводства, о травосѣяніи и т. д. являются однимъ «разговоромъ словъ», пока крестьянинъ для обработки находящейся въ его пользованіи полосы земли долженъ

ѣздить за 15, 20 и даже 25 верстъ отъ своего села. Существованіе такихъ условій въ крестьянскомъ хозяйствѣ есть общеизвѣстный фактъ, и вопросъ о длинноземельи—вопросъ старый. Еще въ 40—50 годахъ Министерство Государственныхъ Имуществъ пыталось улучшить эту неудачную сторону въ крестьянской сельскохозяйственной жизни. Если же Министерство не имѣло успѣха въ попыткахъ къ разселенію, то, вѣроятно, это объясняется неподготовленностью населенія къ такого рода мѣропріятіямъ. Но въ настоящую пору времена перемѣнились: крестьянское населеніе поняло ненормальность условій экономической жизни, и люди деревни подтвердятъ мое указаніе, что въ селахъ чаще и чаще идутъ толки о выселеніи изъ большихъ селъ и о разселеніи. Конечно, осуществленіе такого рода желаній встрѣчаетъ много препятствій, и обществу трудно въ такого рода предпріятіи примирить интересы однообщественниковъ. Но важно усиливающееся стремленіе къ разселенію, и кажется, что въ интересахъ подъема сельскохозяйственной жизни необходимо притти на помощь населенію.

Въ этомъ отношеніи содѣйствіемъ къ осуществленію дѣла разселенія явилось бы открытіе со стороны государства безпроцентнаго кредита на разселеніе тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя приступятъ къ разселенію. Въ этомъ смыслѣ было бы основательнымъ соотвѣтствующее ходатайство земства предъ Министерствомъ. Кромѣ того земство могло бы притти непосредственно на помощь дѣлу разселенія, устраивая на крестьянской землѣ, отдаленной отъ села, колодцы, запруды и т. д.; въ такихъ мѣстахъ могли бы основываться поселенія выходцевъ изъ большого села. Маріупольское земство кое-что въ этомъ направленіи уже сдѣлало: на деньги, переданныя ему бывшимъ Губернаторомъ В. К. Шлиппе, оно соорудило около 20 запрудъ въ сухихъ, безводныхъ мѣстахъ, образовавъ въ отдаленныхъ отъ села участкахъ нѣсколько удобныхъ пунктовъ для новыхъ поселеній.

Переходя къ нуждамъ исключительно Маріупольскаго уѣзда, я укажу на бѣдственное значеніе для нашего уѣзда восточныхъ вѣтровъ. У насъ всѣхъ свѣжо въ памяти, какъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ этими вѣтрами вынесло и уничтожило 150.000 десятинъ посѣва. Я не буду касаться вопроса о возможности борьбы съ разрушительнымъ дѣйствіемъ вѣтра посредствомъ лѣсныхъ полосъ и о важности обязательности лѣсонасажденій, ибо нахожу этотъ вопросъ достаточно разработаннымъ въ имѣющихся печатныхъ отчетахъ Маріупольскаго земства. Эти отчеты препровождены теперь въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Я теперь только замѣчу, что лѣсныя полосы, могли бы имѣть еще одно благотворное значеніе: задерживая снѣгъ, онѣ содѣйствовали бы собиранію зимней влаги. По наблюденіямъ, произведеннымъ проф. Костычевымъ въ предѣлахъ Маріупольскаго уѣзда, оказывается, что у насъ, по условіямъ нашей почвы, необходимо имѣть 212.000 пудовъ воды на десятину земли для успѣшнаго произрастанія растеній. Въ годъ у насъ выпадаетъ на десятину болѣе 1.760.000 пудовъ воды; къ сожалѣнію, это громадное количество влаги выпадаетъ неравномѣрно: лѣтомъ выпадаетъ на десятину всего немногимъ болѣе 100.000 пуд. воды, т. е. недостаточное количество для поддержанія роста растеній, и отсюда страданіе отъ засухи. Масса влаги зимою въ видѣ снѣга сносится при вѣтрѣ въ балки и, такимъ образомъ, растаивая, не увлажняетъ степи. Лѣсныя полосы задерживали бы снѣгъ и сохраняли бы для степи всю зимнюю влагу, чѣмъ пополнялось бы отчасти недостающее количество влаги, выпадающей лѣтомъ. Таково будетъ еще значеніе лѣсныхъ полосъ для нашего уѣзда, помимо его назначенія защищать степь отъ разрушительнаго на нее воздѣйствія восточныхъ вѣтровъ.

Вотъ тѣ соображенія, которыя я хотѣлъ представить сегодня, и которыя, если совѣтъ признаетъ полезнымъ, я хотѣлъ бы вмѣстѣ съ заключеніемъ Управы передать на усмотрѣніе Губернской Управы.

Протоколъ совѣщанія по вопросу о величинѣ накладныхъ расходовъ на зерновые продукты въ Таганрогскомъ портѣ.

Въ совѣщаніяхъ 4-го и 18-го Января 1902 года нижеподписавшіяся приглашенныя Таганрогскимъ Городскимъ Головою Н. А. Лицынымъ лица вошли въ обсужденіе вопроса о томъ, какъ велики накладные и прочіе расходы на зерновые продукты, экспортируемые черезъ Таганрогскій портъ.

Городской Голова сообщилъ собранію, что въ недалекомъ будущемъ въ состоящемъ при Министерствѣ Финансовъ Совѣтѣ по портовымъ дѣламъ будетъ обсуждаться вопросъ объ устройствѣ глубокаго порта въ Азовскомъ морѣ, а потому является необходимымъ представить въ означенный Совѣтъ выработанные свѣдущими лицами свѣдѣнія о существующихъ въ г. Таганрогѣ накладныхъ и прочихъ расходахъ на экспортируемые заграницу хлѣбные грузы, такъ какъ по этимъ свѣдѣніямъ представится возможнымъ судить о необходимости устройства глубокаго порта въ Таганрогѣ и о значительныхъ неудобствахъ Таганрогскаго порта при нынѣшнемъ его состояніи, отзывающихся тяжелымъ бременемъ на земледѣльцахъ всего Пріазовскаго края, экспортирующихъ земледѣльческіе продукты черезъ Таганрогскій рейдъ въ среднемъ за послѣднія пять лѣтъ 72.642.086 пуд., изъ коихъ ежегодно въ среднемъ 18.000.000 пудовъ вывозится изъ Таганрога.

Послѣ подробнаго расчета собраніе единогласно пришло къ заключенію, что на экспортируемую изъ г. Таганрога за границу десятипудовую четверть зерновыхъ продуктовъ со времени прибытія ихъ на ст. «Таганрогъ» въ вагонахъ и гужемъ (на подводахъ), считая продажную цѣну означенныхъ продуктовъ (пшеницы, ржи, ячменя, овса, сурепы, льна) въ среднемъ восемъ руб., падаютъ слѣдующіе расходы:

1.	Перевозка со ст. Таганрогъ въ городскіе амбары	10 —	12 —	15 к.
2.	» изъ амбаровъ въ гавань на баржу.	15	—	19 »
3.	Фрахтъ баржи до рейда	10	—	30 »
4.	Прокатъ мѣшковъ при перевозкѣ зерна со ст. Таганрогъ въ городскіе амбары и изъ амбаровъ въ гавань	4 к.	—	
5.	Наборка зерна въ мѣшки изъ вагоновъ	2 »	—	
6.	Дрягилямъ за наборку зерна въ мѣшки изъ амбаровъ и перевѣску его	5 »	—	
7.	Грузовщикамъ на рейдѣ	$2^1/_2$ »	—	
8.	Полукопеечный сборъ	5 »	—	
9.	Комиссіонные маклеру	10 »	—	15 »
10.	Комиссіонные агенту по продажѣ зерновыхъ продуктовъ изъ амбаровъ мѣстному экспортеру (мѣстный куртажъ) по $^1/_2$% и съ покупателя, и съ продавца—въ среднемъ . .	8 »	—	
11.	Разница во фрахтѣ пароходовъ дальняго плаванія противъ фрахта въ тѣ порты, въ которыхъ означенные пароходы могутъ грузиться лагомъ, т. е. становясь бортомъ къ набережной безъ промежутка между ними, отъ 1 до $1^1/_2$ шиллинговъ на тонну, или на 10-типуд. четверть *). .	8 »	—	12 »

*) Въ виду того, что перегрузка на пароходы дальняго плаванія и выгрузка изъ нихъ товаровъ на открытомъ рейдѣ, вообще, затруднительна и требуетъ много времени, а въ особенности при волненіи; что пароходы дальняго плаванія, стоя въ 30—40 перстахъ отъ порта, по необходимости должны пользоваться дорого оплачиваемыми услугами частныхъ пароходовъ (шипчандлеровъ) для сообщенія съ портомъ—для перевозки грузовщиковъ (стивадоровъ) на пароходы и обратно, для доставки провизіи на пароходы и проч., и что, наконецъ, пароходы дальняго плаванія въ большинствѣ приходятъ безъ груза (съ балластомъ) за невозможностью перегрузки предметовъ большого объема и большого вѣса на открытомъ рейдѣ.

12. Храненіе зерновыхъ продуктовъ въ амбарахъ и страховка ихъ въ амбарахъ за время отъ 1 до 3 мѣсяцевъ по 2 коп. въ мѣсяцъ, въ среднемъ за три мѣсяца.	6 к. —	
13. Потеря зерна, обнаруживающаяся при пріемѣ его въ амбарѣ по выгрузкѣ его изъ вагоновъ на ст Таганрогъ и перевозкѣ его въ городскіе амбары, за каковую потерю желѣзная дорога не отвѣчаетъ	4 » —	8 к.
14. Потеря зерна при перевозкѣ его изъ амбара въ гавань, при погрузкѣ на баржи и при погрузкѣ изъ баржъ на пароходы отъ ½% до ¾%	4 » —	6 »
15. Сортировка зерна ручнымъ способомъ.	7 » —	
16. Разница морского страхованія при нынѣшнемъ состояніи порта и глубокомъ портѣ въ Таганрогѣ.	1 » —	1½ »
ВСЕГО . .	1 р. 01½ к. —	1 р. 44½ к.

Изъ этой суммы (1 р. 01½ к.) нужно исключить, если зерно доставляется въ городъ на подводахъ (гужемъ) прямо въ городскіе амбары, стоимость:

1) перевозки зерновыхъ продуктовъ со станціи Таганрогъ въ амбары (п. 1)	10 — 12 —	15 к.
2) проката мѣшковъ при перевозкѣ со ст. «Таганрогъ» въ амбары (п. 4)	2 к. —	
3) разсыпки по выгрузкѣ зерна изъ вагоновъ и перевозкѣ въ городскіе амбары (п. 13)	4 » —	8 »
и 4) наборки (п. 6).	2 » —	
ВСЕГО. . . .	18 к. —	23 к.

Примѣчаніе. Максимальную цифру накладныхъ и прочихъ расходовъ въ 1 р. 44½ коп. на 10 пуд. четверть нужно принять по отношенію къ минимальной цифрѣ 1 р. 01 к., какъ 2 къ 8.

Что касается кредита, необходимаго земледѣльцамъ, то таковой кредитъ при посредствѣ комиссіонера обходится имъ на 10-типудовую четверть ¾% въ мѣсяцъ съ одного рубля.

Помимо всего вышеизложеннаго нужно имѣть въ виду, что экспортъ черезъ Таганрогскій портъ зерновыхъ продуктовъ поставленъ въ такія неблагопріятныя условія, которыя, хотя и не поддаются болѣе или менѣе точнымъ исчисленіямъ, но во всякомъ случаѣ оказываютъ сильное вліяніе на значительное увеличеніе накладныхъ расходовъ. Условія эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) При современномъ состояніи Таганрогскаго порта приходится считаться съ отсутствіемъ достаточнаго числа перевозочныхъ средствъ (подводъ) *). Это неудобство въ особенности чувствительно въ осеннее и весеннее время, когда идетъ спѣшная грузка значительнаго числа баржъ. Недостаточность подводъ для подвоза грузовъ въ портъ нерѣдко влечетъ за собою несвоевременность погрузки, и экспортеру, обязавшемуся къ сроку окончить погрузку, приходится платить контрсталійные какъ за баржи, такъ и за пароходы.

2) Нагрузка въ портѣ и на рейдѣ требуетъ удвоеннаго состава служащихъ по наблю-

*) Для обыкновенной грузки подводъ достаточно въ г. Таганрогѣ, и бываютъ случаи, что при незначительной грузкѣ возчики, нуждаясь въ работѣ, ищутъ даже другой работы для своихъ подводъ, но имъ нѣтъ расчета содержать лишнихъ лошадей и подводъ на случай усиленной грузки; поэтому въ горячее время существующее число подводъ оказывается недостаточнымъ.

денію за грузовыми операціями; при существованіи глубокаго порта возможно уменьшить штатъ служащихъ и усилить хозяйскій надзоръ.

3) Нагрузка на рейдѣ ручнымъ способомъ при дурной погодѣ (вѣтеръ, сильное волненіе, дождь) сопряжена съ непреодолимыми неудобствами и нерѣдко влечетъ за собою также задержку срочности нагрузки на морскія суда, почему экспортеру приходится подвергаться «арбитражу» или терпѣть значительные убытки, такъ какъ покупатель имѣетъ право отказаться отъ покупки, если товаръ не погруженъ на пароходы въ обусловленное время;

и 4) Не рѣдки аваріи каботажныхъ судовъ, доставляющихъ товаръ на рейдъ, что также причиняетъ ущербъ экспортерамъ.

Всѣ перечисленныя неудобства, теперь наносящія громадный вредъ хлѣбной экспортной торговлѣ, само собою разумѣется, совершенно прекратятся съ устройствомъ глубокаго порта съ элеваторомъ и другими современными приспособленіями въ г. Таганрогѣ, и тогда накладные и прочіе расходы на экспортируемую за границу десятипудовую четверть зерна выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) За право пользованіе портомъ.	20	коп.
2) Пріемка и погрузка зерна элеваторомъ	5	»
3) Сортировка зерна	2	»
4) Грузовщики на пароходахъ	$1^1/_2$	»
5) Комиссіонные за продажу элеваторомъ 10-пудовой четверти зерна	6	»
7) Храненіе зерна въ складахъ элеватора въ среднемъ за три мѣсяца	6	»
	$40^1/_2$	коп.

Такимъ образомъ, нынѣ экспортеры переплачиваютъ (1 р. $01^1/_2$ к.—$40^1/_2$ к.)=$61^1/_2$ коп. на четверть, что на вывозимый только изъ Таганрогскаго раіона хлѣбъ въ количествѣ 1.800,000 четвертей ежегодно, составляетъ значительную сумму 1.098.000 рублей, непроизводительно переплачиваемую ежегодно земледѣльцами Таганрогскаго раіона.

Если принять во вниманіе географическое положеніе г. Таганрога, то предполагаемый глубокій портъ откроетъ возможность всему прилегающему къ Таганрогу пріазовскому раіону сбывать свой хлѣбъ на весьма выгодныхъ для земледѣлія условіяхъ.

Устройство глубокаго порта въ Таганрогѣ у Воронцовской набережной значительно приблизитъ для Ростова, Азова и прочихъ пристаней Азовскаго побережья стоянку океанскихъ пароходовъ, сократитъ почти наполовину стоимость фрахта баржъ и другіе накладные расходы на экспортъ зерна изъ нихъ.

Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду еще и слѣдующія преимущества глубокаго порта въ г. Таганрогѣ:

1. Угольный раіонъ весь, за исключеніемъ Юзовскаго, прилегающаго къ Маріуполю, тяготѣетъ къ Таганрогу и найдетъ себѣ, такимъ образомъ, путь къ Черному морю, на Балканскій полуостровъ, въ Турцію и въ Малую Азію, и всѣ заграничные пароходы безусловно будутъ запасаться для обратныхъ рейсовъ русскимъ углемъ. Путь этотъ сейчасъ закрытъ для угля, такъ какъ глубоко сидящіе океанскіе пароходы не могутъ подходить къ пристани: уголь же товаръ дешевый и не выноситъ большихъ накладныхъ расходовъ.

2. Произведенія металлургическихъ заводовъ тоже пойдутъ по тому же пути для сбыта.

3. Всѣ громоздкіе товары, получаемые нынѣ въ Таганрогъ и Ростовъ черезъ Одессу, будутъ приходить въ Таганрогскій глубокій портъ и свободно въ немъ выгружаться.

4. На всѣ вообще привозные товары, при томъ не только на предметы потребленія, но и на матеріалы, необходимые для промышленности, значительно уменьшатся накладные расходы.

Таганрогскій Городской Голова Н. Лицынъ. Члены Таганрогской Городской Управы: П. Іордановъ, П. Шедеви, Д. Алексопуло. Предсѣдатель Таганрогскаго сельскохозяйственнаго общества А. Боголюбовъ. Управляющій Таганрогскою Таможнею П. Рахминъ. За Предсѣдателя Таганрогскаго Комитета Торговли и Мануфактуръ Купеческій Старюста П. П. Степановъ. За Управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Контролеръ Н. Солнцевъ. Таганрогскій Полицеймейстеръ Капитанъ Джапаридзе. Агентъ Общества пароходства и торговли по Дону, Азовскому и Черному морямъ А. Петровъ. И. д. Агента Русскаго Общества пароходства и торговли Гр. Чеховъ. Товарищество Азовскаго кожевеннаго производства—Фейтъ. Анонимное Общество машиностроительнаго и котельнаго заводовъ Альберта Невъ, Вильде и К°—директоръ-распорядитель Левъ Лоэстъ. Управляющій Таганрогскимъ металлургическимъ заводомъ—Невъ. Гласные Городской Думы: П. Тарховъ, К. Фоти, О. Гавихъ. Управляющій Таганрогскимъ отдѣленіемъ С.-Петербургскаго Учетнаго и Ссуднаго Банка И. Л. Коресси. Землевладѣльцы: В. Лукинъ, М. Лакіеръ, В. Мигринъ. Пароходовладѣльцы и судовладѣльцы: по довѣренности К. Ф. Зворono—Ѳ. К. Зворono; Н. Д. Діамантиди, А. М. Стороженко, по довѣренн. Д. А. Негропонте—И. Д. Негропонте, Маврогордато и Лаготети, П. С. Компинаки. Восточнаго Общества товарныхъ складовъ страхованія и транспортированія товаровъ съ выдачею ссудъ агентъ въ Таганрогѣ П. А. Сакелариди. Экспортеры: братья С. и В. Безчинскіе, Яковъ Б. Тараховскій, П. Трахтеровъ; по дов. торгующ. подъ фирмою «Федоръ Павловичъ Сифнео»—Панаи, Ив. Каравьяри, А. Денакса; по довѣренн. подъ фирмою «Андрей Д. Муссури»—Д. К. Мессала; по довѣренн. Поливія К. Канаки, Гр. Антоніади; В. Емесъ и К°; торгующій подъ фирмою «І. Д. Сабсовичъ и сынъ» В. І. Сабсовичъ; по довѣренн. Луи Дрейфусъ и К°—Яковъ М. Стейгеръ, импортеры: Яковъ Осиповичъ Ковалевъ, Ѳедоръ Кумани. Торговцы зерновымъ хлѣбомъ: Яковъ М. Дринбергъ, Л. Симоновичъ.

Протоколъ совѣщанія по вопросу о судоходствѣ на Азовскомъ морѣ.

1902 года, Мая 22-го дня, въ помѣщеніе Таганрогской Городской Управы, по приглашенію Таганрогскаго Городского Головы Н. А. Лицына, прибыли нижеподписавшіяся лица.

Означенному собранію было доложено отношеніе на имя Таганрогской Городской Управы Керчь-Еникальскаго Градоначальника генералъ-маіора Клокачева отъ 17 Мая 1902 года за № 2207, съ просьбою о доставленіи отзыва и свѣдѣній относительно г. Таганрога по приложенной къ этому отношенію программѣ занятій особой подъ его предсѣдательствомъ комиссіи, назначенной Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Комитета по портовымъ дѣламъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михаиловичемъ для производства на мѣстѣ всесторонняго изслѣдованія условій торговли и судоходства на Азовскомъ морѣ, а также для принятія мѣръ къ улучшенію условій причала и стоянки въ Керчи каботажныхъ судовъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по существу предложеннаго къ обсужденію предмета, собраніе единогласно пришло къ слѣдующимъ выводамъ:

I.

Принимая во вниманіе, что особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Керченскаго Градоначальника генералъ-маіора Клокачева, поручено произвести всестороннее изслѣдованіе условій торговли и судоходства на всемъ Азовскомъ морѣ, что Таганрогскій рейдъ

и Таганрогскій портъ играютъ доминирующую роль*) на Азовскомъ морѣ, и вопросъ объ устройствѣ глубоководнаго порта въ одномъ изъ существующихъ портовъ Азовскаго моря неразрывно связанъ съ наиболѣе важнымъ для всего тяготѣющаго къ Таганрогскому порту земледѣльческаго раіона вопросомъ объ удешевленіи всѣхъ нынѣ существующихъ грузовыхъ операцій по экспорту, собраніе полагаетъ настоятельно необходимымъ участіе, съ правомъ голоса, въ вышеозначенной Керченской комиссіи представителя отъ г. Таганрога и постановляетъ просить Таганрогскаго Городского Голову Н. А. Лицына предложить Таганрогской Городской Думѣ въ ближайшемъ ея засѣданіи ходатайствовать передъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михаиловичемъ, Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Комитета по портовымъ дѣламъ, о включеніи въ составъ вышеуказанной особой комиссіи въ г. Керчи уполномоченнаго отъ Таганрогскаго городского общественнаго управленія съ правомъ рѣшающаго голоса.

II.

Устройство глубоководнаго порта въ Таганрогѣ при соотвѣтственномъ углубленіи Керчь-Еникальскаго канала, благодаря благопріятному географическому положенію Таганрога, приблизитъ для Ростова, Азова, Ейска и прочихъ пристаней Азовскаго побережья стоянку океанскихъ пароходовъ, сократитъ почти наполовину стоимость фрахта баржъ и другіе накладные расходы на экспортируемое зерно изъ нихъ и откроетъ, такимъ образомъ, возможность всему прилегающему къ г. Таганрогу пріазовскому раіону сбывать свой хлѣбъ на весьма выгодныхъ для земледѣлія условіяхъ. Но очень печальныхъ послѣдствій можно ожидать, если создастся центральный глубоководный портъ для всѣхъ портовъ Азовскаго моря въ гор. Керчи, и вотъ по какимъ соображеніямъ:

1. Фрахтъ и страховка.

Въ стоимости фрахтовъ за границу изъ портовъ Азовскаго моря и изъ Керчи для судовъ, сидящихъ въ водѣ до 19 фут., разницы нѣтъ, такъ какъ эти суда съ полнымъ грузомъ свободно проходятъ черезъ Керченскій каналъ до Таганрогскаго рейда; для судовъ съ большею осадкою догрузка въ Керчи, хотя обходится не болѣе 150 рублей за каждый футъ осадки судна, превышающей 19 футовъ, но максимальная разница въ стоимости заграничныхъ фрахтовъ изъ портовъ Азовскаго моря и изъ Керчи можетъ быть исчислена въ 1 шилл. 6 пенс. на регистровую тонну, т. е. до 10 коп. на четверть зерна; но этой разницы и для судовъ съ осадкою болѣе 19 футовъ не будетъ, если Керчь-Еникальскій каналъ будетъ соотвѣтственно углубленъ, чтобы суда съ осадкой въ 23 фута имѣли возможность свободно проходить по немъ съ полнымъ грузомъ. Слѣдовательно, въ отношеніи уменьшенія стоимости заграничныхъ фрахтовъ никакихъ выгодъ грузителю нельзя ожидать отъ избранія Керчи центральнымъ портомъ для Азовскаго моря. Что же касается стоимости перевозки грузовъ каботажемъ до стоянки пароходовъ въ портахъ Азовскаго моря и по Азовскому мерю до Керчи, то въ послѣднемъ случаѣ разница создастся громадная и далеко не въ пользу экспорта. За послѣдніе три года стоимость фрахта баржъ изъ Ростовскаго, Азовскаго и Таганрогскаго порта, а также и друг. мѣстностей на Таганрогскій рейдъ установилась въ среднемъ 12 коп. на десятипудовую четверть зерна; при перевозкѣ же каботажемъ грузовъ въ Керчь стоимость фрахтъ увеличивается минимумъ въ три, четыре раза.

---

*) Ежегодный средній вывозъ грузовъ черезъ Таганрогскій рейдъ за послѣднія 5 лѣтъ, по свѣдѣніямъ таможни, болѣе 72½ милліоновъ пуд., что составляетъ до ⅔ всего числа грузовъ Азовскаго моря.

Страховыя преміи на перевозимые каботажемъ грузы въ виду увеличенія риска и опасности плаванія отъ рейда въ Керчь также повысятся, по крайней мѣрѣ, болѣе 1% на каждый рубль страховой суммы, что составитъ еще до 10 к. разницы противъ нынѣ существующихъ страховыхъ премій на десятипудовую четверть, тѣмъ болѣе, что осенью, когда взимается наибольшая страховая премія, экспортъ значительно усиливается по количеству грузовъ. (Смотри post scriptum).

2. Невыгодныя стороны грузовыхъ операцій.

Нынѣ существующій въ портахъ Азовскаго моря порядокъ грузки, при всѣхъ неудобствахъ, представляетъ все же болѣе выгодъ для экспортера въ сравненіи съ тѣми неблагопріятными условіями, которыя явятся послѣдствіемъ избранія Керчи центральнымъ глубоководнымъ портомъ для Азовскаго моря. Такъ, напримѣръ, на Таганрогскомъ рейдѣ для стоянки пароходовъ имѣется достаточно простора, и грузка производится безпрепятственно и безостановочно; не то замѣчается въ нѣкоторыхъ даже благоустроенныхъ портахъ: въ Одессѣ, напримѣръ, бывали случаи, что изъ-за скопленія судовъ грузка тормозилась, и суда задерживались, благодаря этому, болѣе 20 дней; такіе случаи въ Керченскомъ портѣ могутъ обратиться въ правило, благодаря скопленію судовъ, одновременно принимающихъ грузы съ массы каботажныхъ судовъ всѣхъ портовъ Азовскаго моря. Во всякомъ случаѣ, въ Керченскомъ центральномъ портѣ для погрузки судовъ потребуется больше времени, чѣмъ теперь на открытомъ рейдѣ. Большія неудобства создадутся въ Керченскомъ портѣ и въ случаяхъ скопленія пароходовъ, въ случаяхъ нагрузки одного парохода грузомъ изъ разныхъ мѣстъ Азовскаго моря, въ случаяхъ нагрузки парохода грузами разнаго назначенія, въ случаяхъ необходимости многочисленной такъ называемой сепараціи. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что экспортерское дѣло въ настоящее время ведется далеко не такъ, какъ въ прежнее время, лѣтъ десять тому назадъ, когда грузились громадные пароходы однимъ сортомъ хлѣба и по назначенію въ одинъ какой-нибудь портъ. Теперь же $^1/_2$ всего вывоза изъ Азовскаго моря за границу составляется изъ небольшихъ партій груза, такъ какъ хлѣбная торговля стремится теперь къ непосредственной продажѣ потребителямъ, и экспортеры продаютъ маленькія партіи грузовъ въ 50, 100 и 200 тоннъ; при этомъ отправка парохода съ цѣлымъ грузомъ въ одинъ портъ Средиземнаго моря является исключеніемъ въ послѣдніе годы; обыкновенно отправляютъ пароходъ съ грузомъ, по крайней мѣрѣ, въ 3 порта Средиземнаго моря,—и въ этихъ случаяхъ, во избѣжаніе платы за сталійные дни, важно своевременное и цѣлесообразное распредѣленіе грузовъ. На Таганрогскомъ рейдѣ всѣ эти случаи на практикѣ разрѣшаются легко, быстро и безъ ущерба для кого бы то ни было. Въ Керченскомъ же портѣ, въ описанныхъ случаяхъ, неизбѣжны излишніе расходы за сталійные и контрсталійные дни. Кромѣ того, еще невыгодная сторона Керченскаго центральнаго порта для экспортера—это ожидаемое стѣсненіе кредита. На Таганрогскомъ рейдѣ капитанъ иностраннаго парохода сейчасъ же по окончаніи погрузки подписываетъ коносаментъ, и экспортеръ имѣетъ возможность безотлагательно воспользоваться ссудой; въ Керченскомъ портѣ грузовыя операціи будутъ таковы, что пользоваться кредитомъ экспортеръ будетъ въ состояніи на 5—6 дней позже по сравненію съ операціями на Таганрогскомъ рейдѣ. Такое стѣсненіе кредита имѣетъ важное значеніе и не можетъ быть оставлено безъ вниманія.

3. Другія невыгодныя стороны.

Устройство центральнаго порта въ Керчи повлечетъ за собою уменьшеніе экспортируемыхъ черезъ Азовское море грузовъ; такъ, напримѣръ, съ Волжскаго раіона хлѣба идутъ на Таганрогскій рейдъ, такъ какъ при существующихъ на этомъ рейдѣ накладныхъ расходахъ выгоднѣе направляться этимъ грузамъ сюда, чѣмъ на Рыбинскъ, Петербургъ, Либаву, къ каковымъ портамъ желѣзнодорожные пути сильно загружены. Но стоитъ только повыситься накладнымъ расходамъ, хотя бы 20—25 коп. на четверть, и всѣ ука-

занные хлѣба съ Камы и Волги съ большой выгодой будутъ направляться въ Рыбинскъ, несмотря на бывавшія задержки желѣзной дорогой грузовъ во время ихъ скопленія.

Заграничныя фирмы, выписывая товаръ изъ Россіи, строго слѣдятъ за тѣмъ, чтобы товаръ этотъ доставлялся изъ опредѣленнаго мѣста на Азовскомъ морѣ, зная особыя мѣстныя достоинства товара. Такъ, напримѣръ, предпочитается гарновка изъ Таганрога, гирка изъ Маріуполя и Бердянска. Въ случаѣ доставки Маріупольской или Бердянской гирки на Таганрогскій рейдъ или Таганрогской гарновки на Бердянскій и Маріупольскій рейдъ, требуются консульскія удостовѣренія въ доказательство, что требуемые товары нагружены именно изъ опредѣленныхъ и указанныхъ мѣстъ. При существованіи центральнаго порта въ Керчи, указанныя обстоятельства будутъ сопряжены съ значительными осложненіями. Не меньшія затрудненія продстоятъ въ предполагаемомъ Керченскомъ портѣ по доставкѣ фруктовъ въ порты Азовскаго моря. Товаръ этотъ требуетъ особой заботливости: промедленіе въ пути, лишняя перегрузка, несвоевременность выгрузки—отзываются вредно на его цѣнности. Въ Таганрогъ доставляется ежегодно до 200.000 ящиковъ разныхъ сортовъ фруктовъ. Въ Керченскомъ портѣ этотъ грузъ не можетъ быть обезпеченъ во всѣхъ вышеуказанныхъ отношеніяхъ.

Наконецъ, крайне нежелательныя затрудненія встрѣтили бы въ Керчи громоздкіе грузы изъ-за границы, какъ то: различнаго рода машины, орудія и т. п. Теперь на Таганрогскомъ рейдѣ предметы вѣсомъ въ 600—700 пудовъ грузятся на палубу. Въ будущемъ же, при устройствѣ стоянки заграничныхъ судовъ исключительно въ Керчи, потребуется снаряженіе на Азовскомъ морѣ особыхъ судовъ, могущихъ принимать въ Керчи и перевозить въ Азовскіе порты громоздкіе предметы.

4. Потери для сельскаго хозяйства.

Изъ приведенныхъ соображеній видно, что устройство самостоятельнаго центральнаго глубоководнаго порта для всего Азовскаго моря въ Керчи повлечетъ за собою усложненіе грузовыхъ операцій, а потому и увеличеніе накладныхъ расходовъ на экспортируемые за границу хлѣбные продукты. Само собою разумѣется, что такое увеличеніе накладныхъ расходовъ на произведенія сельскаго хозяйства ляжетъ непосильнымъ бременемъ на сельскихъ хозяевъ, какъ на производителей экспортируемыхъ продуктовъ. Имѣя въ виду, что черезъ Азовское море за границу вывозится въ среднемъ ежегодно болѣе 10 милліоновъ четвертей зернового хлѣба, и что накладные расходы, благодаря централизаціи экспорта въ Керчи, увеличатся въ размѣрѣ до 50 коп. на четверть, можно безошибочно сказать, что отъ устройства центральнаго Керченскаго порта сельское хозяйство всего Пріазовскаго края будетъ терять ежегодно до 5 милліоновъ рублей.

5. Вредъ каботажу.

Подавляющее большинство нынѣ плавающихъ по Азовскому морю каботажныхъ судовъ относится къ разряду такъ называемыхъ рѣчныхъ судовъ, разсчитанныхъ на то, чтобы перевозить грузы изъ Ростова н/Д., Азова и изъ другихъ портовъ и пристаней Азовскаго моря только до рейда и совершенно не приспособленныхъ къ плаванію, напримѣръ, въ Керчь. Если будетъ рѣшено устроить центральный для Азовскаго моря портъ въ Керчи, то почти всѣ каботажныя суда Азовскихъ портовъ останутся безъ дѣла, чѣмъ будетъ нанесенъ громадный матеріальный ущербъ ихъ владѣльцамъ. И тѣ немногіе судовладѣльцы, каботажныя суда которыхъ могутъ плавать въ Керчь, будутъ терпѣть убытки, такъ какъ ихъ суда будутъ употреблять гораздо больше времени на перевозку грузовъ изъ Азовскихъ портовъ въ Керчь, чѣмъ изъ тѣхъ же портовъ въ рейдъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ гораздо менѣе рейсовъ успѣютъ за это же время сдѣлать.

На основаніи всего вышеизложеннаго собраніе полагаетъ, что предположеніе устроить центральный для портовъ Азовскаго моря глубоководный портъ въ Керчи должно быть отвергнуто, такъ какъ мѣра эта повлечетъ за собою усложненіе и вздорожаніе нынѣ су-

ществующихъ на Азовскомъ морѣ грузовыхъ операцій по экспорту, увеличеніе накладныхъ расходовъ на сельскохозяйственныя произведенія и потери для производителей и разорительные убытки для каботажнаго азовскаго флота. Всѣ эти печальныя явленія неизбѣжны, какъ непремѣнныя послѣдствія a priori неправильнаго проекта. Глубокіе порты должны быть устраиваемы въ крайнихъ морскихъ пунктахъ, вдающихся въ материкъ, вотъ аксіома новѣйшаго торговаго мореплаванія. Ссылка на мнѣніе графа Ланжерона и другихъ лицъ о Керчи, какъ о центральномъ портѣ для Азовскаго моря, въ настоящее время не умѣстна, да и въ свое время такія мнѣнія оцѣнивались по заслугамъ. Блаженной памяти Императоръ Александръ I писалъ въ 1818 г. по этому поводу графу Ланжерону, между прочимъ, слѣдующее: «Партикулярныя просьбы объ уничтоженіи въ одномъ городѣ торговли и учрежденіи оной въ другомъ могутъ быть позволительны, какъ виды частные, но представленія въ семъ видѣ чиновника, облеченнаго моей довѣренностью, должны быть всегда основаны на общихъ государственныхъ соображеніяхъ, дабы противнымъ тому дѣйствіемъ не ввести иногда Правительство въ неизбѣжную ошибку». Эти незабвенныя слова Императора Александра I могутъ послужить и нынѣ справедливымъ возраженіемъ на проектъ централизаціи всего экспорта Азовскаго моря въ гор. Керчи. Подлинный подписали: Таганрогскій Городской Голова Н. Лицынъ; Члены Таганрогской Городской Управы: П. Шедеви, П. Іордановъ и Д. Е. Алексопуло; Гласные Таганрогской Городской Думы: Н. Рябенко, К. Фоти, В. Лукинъ, М. Лакіеръ и А. Хандринъ; за Управляющаго Таганрогскою Таможнею и. д. корабельнаго смотрителя М. Измайловичъ; з. м. Предсѣдателя Комитета Торговли и Мануфактуръ П. Степановъ; Таганрогскій Фабричный Инспекторъ Н. Сивоконенко; Таганрогскій агентъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли И. Казачковъ; капитанъ Г. П. Збиза, по довѣренности управляющаго дѣлами Таганрогскаго Металлургическаго Общества—Гноинскій; судовладѣльцы: А. Стороженко; судовладѣльцы и шипчандлеры: Маврогордато, Лагофети, и по довѣренности экспортеръ Л. Конке-Флугъ.

P. S. По вопросу о страховкѣ въ протоколъ вкралась неточность выраженія, могущая послужить причиной крупнаго недоразумѣнія: обыкновенно товаръ страхуется отъ мѣста отправленія до мѣста назначенія (т. е. отъ берега до берега), и стоимость такой страховки при доставкѣ груза каботажными судами отъ Таганрога до рейда его опредѣляется въ среднемъ до $8^1/_2$ коп. съ десятипудовой четверти зерна; при устройствѣ глубоководнаго порта въ Керчи страховая премія на товаръ отъ мѣста отправленія до мѣста назначенія (отъ берега до берега), въ виду перевозки грузовъ каботажными судами отъ Таганрога до Керчи, само собою разумѣется, увеличится и увеличится съ $8^1/_2$ въ среднемъ до 10 коп. на десятипудовую четверть зерна, т. е. при устойствѣ глубоководнаго порта въ Керчи страховая премія на 10-типудовую четверть зерна увеличится въ среднемъ до $1^1/_2$ коп., а не до 10 коп., какъ сказано въ протоколѣ. Подлинный подписалъ Таганрогскій Городской Голова Н. Лицынъ.

Докладъ Городской Управы по отношенію Керчь-Еникальскаго Градоначальника, отъ 17 Мая 1902 года за № 2207, о доставленіи свѣдѣній относительно Таганрога для доклада особой комиссіи, назначенной въ г. Керчи для всесторонняго изслѣдованія условій торговли и судоходства на Азовскомъ морѣ, Мая 28 дня 1902 года.

Представляя Думѣ отношеніе г. Керчь-Еникальскаго Градоначальника съ программой вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ предсѣдательствуемой имъ комиссіи, и протоколъ засѣданія особой комиссіи, созванной г. Таганрогскимъ Городскимъ Головой для

обсужденія и надлежащаго освѣщенія намѣченныхъ программой вопросовъ, Городская Управа имѣетъ честь доложить Думѣ слѣдующее: большинство вопросовъ, затронутыхъ Керченской комиссіей и имѣющихъ отношеніе къ Таганрогу, подробно разсматривалось и и разбиралось Городской Управой и Думой и въ подробныхъ докладахъ представлено Его Императорскому Высочеству Августѣйшему Предсѣдателю комитета по портовымъ дѣламъ. Но въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Керчинской Комиссіи, вопреки заголовку программы, указывающему на характеръ ея занятій, намѣченъ вопросъ о возвращеніи къ давно и справедливо забытому проекту графа Ланжерона, графа Воронцова, Адмирала Посьета и другихъ объ устройствѣ въ Керчи центральнаго порта для всего Азовскаго моря и о закрытіи этого моря для глубоко сидящихъ судовъ, предоставивъ его исключительно для нуждъ каботажнаго плаванія. Такъ какъ этотъ проектъ, неожиданно возникающій вновь, имѣетъ слишкомъ серіозное значеніе для всего раіона, обслуживаемаго Азовскимъ моремъ, Таганрогская Городская Управа считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Думы тѣ возраженія, которыя изложены въ протоколѣ особой комиссіи отъ 22 сего Мая и которыя будутъ препровождены въ Керченскую комиссію. Возраженія эти вытекаютъ изъ слѣдующихъ главныхъ соображеній.

1) Всякая затрата на улучшеніе порта или водяного пути тогда только можетъ считаться производительной и раціональной, когда это улучшеніе сокращаетъ накладные расходы по экспорту и импорту товаровъ.

2) Устройство центральнаго порта въ Керчи и закрытіе Керченскаго канала для глубоко сидящихъ судовъ повыситъ накладные расходы на каждую 10-типудовую четверть зерна, отправляемаго нынѣ черезъ Таганрогскій рейдъ и составляющаго $^3/_4$ экспорта всего Азовскаго моря, minimum на 48—58 коп.

3) Сосредоточіе всѣхъ операцій по экспорту и импорту грузовъ, поступающихъ и отправляемыхъ изъ всѣхъ мѣстъ Азовскаго моря, въ одномъ Керченскомъ портѣ вызоветъ такое промедленіе въ нагрузкѣ и отправкѣ или въ полученіи и выгрузкѣ товаровъ, которое поставитъ въ необходимость при всѣхъ операціяхъ считаться съ рискомъ промедленія въ ожиданіи очереди до 20 дней.

Такое промедленіе какъ въ срокахъ погрузки, такъ и въ срокахъ кредита совершенно уничтожитъ судоходство по Азовскому морю и совершенно обезцѣнитъ главную статью экспорта—зерновые продукты.

4) Назначеніе Авовскаго моря исключительно для нуждъ каботажнаго плаванія потребуетъ созданія новаго каботажнаго флота, такъ какъ нынѣ существующій каботажный флотъ совершенно не приспособленъ для плаванія на протяженіи всего Азовскаго моря (онъ приспособленъ только на недалекое плаваніе отъ Ростова, Таганрога и др. мѣстъ до Таганрогскаго рейда) и, слѣдовательно, при удлиненіи рейсовъ до Керчи долженъ прекратить свое существованіе.

Но всѣ эти возраженія едва ли найдутъ безпристрастную оцѣнку тамъ, гдѣ участвующіе въ комиссіи лица призваны отстаивать мѣстные интересы — интересы Керченскаго порта; въ виду этого Городская Управа, согласно постановленію нашей комиссіи отъ 22 с. Мая, имѣетъ честь предложить Думѣ копію настоящаго доклада со всѣми приложеніями представить въ Комитетъ по портовымъ дѣламъ и возбудить предъ Его Августѣйшимъ Предсѣдателемъ ходатайство о включеніи въ составъ Керченской комиссіи уполномоченнаго отъ Таганрогскаго городского общественнаго управленія съ правомъ рѣшающаго голоса. Подлинный подписали: Городской Голова Н. Лицынъ; Члены Управы: Шедеви, П. Іордановъ, Д. Алексопуло и и. д. секретаря Управы Н. Родняченко.

Постановленіе Думы 29 Мая 1902 г..

Таганрогскою Городскою Думою, въ засѣданіи 29-го Мая 1902 года, въ составѣ тридцати четырехъ гласныхъ, подъ предсѣдательствомъ Городского Головы Н. А. Лицына, при и. д. городского секретаря Членѣ Управы П. Ф. Іордановѣ открытою подачею голосовъ единогласно постановлено: возбудить предъ Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Комитета по портовымъ дѣламъ ходатайство о включеніи въ составъ Керченской комиссіи двухъ представителей отъ городского управленія съ правомъ рѣшающаго голоса; при чемъ единогласно избраны означенными представителями Городской Голова Н. А. Лицынъ и гласный Думы В. П. Лукинъ. Также постановлено: 1) просить Таганрогскій Комитетъ Торговли и Мануфактуръ, съ своей стороны, ходатайствовать о включеніи его представителя въ составъ Керченской комиссіи съ правомъ рѣшающаго голоса, и 2) препроводить копіи съ протокола особаго совѣщанія, созваннаго Городскимъ Головою 22 сего Мая, въ Комитетъ по портовымъ дѣламъ и въ Керченскую комиссію вмѣстѣ съ докладомъ Управы и всѣми къ нему приложеніями.

Отношеніе Таганрогскаго Городского Головы къ Войсковому Наказному Атаману войска Донского, отъ 8 Іюня 1902 года за № 3541.

На основаніи постановленія Таганрогской Городской Думы, отъ 29-го Мая с. г., представляя Вашему Превосходительству протоколъ отъ 22-го Мая с. г. совѣщанія гласныхъ Городской Думы, Членовъ Управы и свѣдущихъ лицъ, имѣю честь обратить вниманіе Вашего Превосходительства на то, что все, высказанное въ этомъ протоколѣ, есть уже современное и также неопровержимое доказательство установившагося еще въ глубокой древности и во всемъ мірѣ факта, что всѣ морскіе и рѣчные порты безусловно должны строиться при малѣйшей возможности въ глубинѣ страны съ цѣлью сокращенія пути доставки къ нимъ грузовъ другими дорогами по не водяными путями, и при этомъ при непремѣнномъ условіи, чтобы и войско, и военные снаряды, и продовольствіе для войскъ, и всѣ товары могли быть перемѣщаемы на суда какъ побережнаго, такъ и дальняго плаванія и доставляемы къ мѣсту своего назначенія безъ совершенно излишнихъ, требующихъ много времени большихъ издержекъ, а иногда и гибельныхъ перегрузокъ, такъ какъ извѣстно и несомнѣнно, что ни одинъ путь ни по дешевизнѣ перевозки, ни по удобству ея, ни по возможности перевозки въ одномъ помѣщеніи громаднаго количества и разнообразнаго груза, ни по возможности доставки груза къ берегамъ всѣхъ морей, судоходныхъ рѣкъ и даже озеръ, ни по возможности серіозной защиты груза не могъ ни въ прошедшемъ, не можетъ въ настоящемъ и врядъ ли сможетъ и въ будущемъ соперничать съ путемъ по водѣ и съ перевозкой на судахъ. Въ преимуществахъ пути по водѣ передъ другими путями и въ преимуществахъ кратчайшаго пути не сомнѣвались ни въ древніе, ни въ средніе, ни въ новые вѣка ни греки, ни римляне, ни итальянцы, ни Императоръ Петръ Великій—основатель Таганрога, ни Императоръ Александръ Благословенный: стоитъ только вспомнить колоніи древнихъ—Танаисъ, Тану, Porto Pizano и портовые города новаго времени Таганрогъ (Porto Pizano), Маріуполь, Бердянскъ, Ейскъ и рѣчныя пристани на р. Дону — Ростовъ и Азовъ (Тана). Зная изъ документовъ Правительства, что изъ портовъ и пристаней Азовскаго моря и изъ пристаней р. Дона ежегодно вывозится за границу въ среднемъ болѣе 120.000.000 пудовъ только зерновыхъ протуктовъ (пшеницы, ржи, ячменя, льна, сурепы, овса и проч.); изъ нихъ болѣе 72.000.000 пуд. экспортируется черезъ Таганрогскій рейдъ; что въ Азовское море приходитъ ежегодно за грузомъ до 1.300 иностранныхъ дальняго плаванія

судовъ, изъ коихъ около 750 принимаютъ грузъ на Таганрогскомъ рейдѣ, невольно приходится поставить вопросъ, почему почти каждую четверть вѣка возникаетъ намѣреніе устроить центральный глубоководный портъ въ Керчи и закрыть входъ въ Азовское море иностраннымъ судамъ: если устройство центральнаго глубоководнаго порта въ Керчи и запрещеніе входа иностраннымъ судамъ въ Азовское море состоятся, то сельскій хозяинъ всего Пріазовскаго края будетъ нести ежегодно непроизводительнаго расхода до четырехъ милліоновъ рублей, вслѣдствіе увеличенія накладныхъ расходовъ по перевозкѣ своихъ произведеній на судахъ берегового плаванія изъ портовъ и пристаней Азовскаго моря и пристаней р. Дона къ глубоководному порту въ Керчи. Недостаточно ясно и то обстоятельство, что въ послѣднее время, когда учреждено Министерство Земледѣлія, когда принимаются мѣры къ открытію учрежденій для мелкаго и мелліоративнаго кредита, къ удешевленію земельнаго кредита вообще, когда устраиваются сельскохозяйственные Комитеты, общества, сельскохозяйственные съѣзды, и все это дѣлается съ непремѣнной и единственной цѣлью—улучшить положеніе нашего до крайности угнетеннаго земледѣльца и землевладѣльца, которымъ въ недалекомъ будущемъ грозитъ почти полное разореніе за невозможностью изъ доходовъ земли уплачивать даже проценты и погашеніе по долгу, лежащему на ихъ земельномъ имуществѣ, вдругъ оживаетъ старый проектъ устройства глубоководнаго порта въ Керчи съ запрещеніемъ входа иностраннымъ судамъ въ Азовское море, такъ какъ безъ послѣдняго изъ приблизительно 1.300 иностранныхъ судовъ, прибывающихъ за грузомъ въ Азовское море, врядъ ли 20-я часть остановится для принятія груза въ предполагаемомъ къ устройству глубоководномъ Керченскомъ портѣ; а изъ небольшой части тѣхъ же иностранныхъ судовъ, доставляющихъ еще въ порты и пристани Азовскаго моря и р. Дона и иностранные товары, полагаю, не остановится ни одно. Было бы, съ моей стороны, непростительною ошибкою, если бы я позволилъ себѣ не привести выписку изъ памятной книжки гор. Таганрога, составленной въ 1864 г. Я. С. Флоренсовымъ, бывшимъ директоромъ Таганрогской гимназіи, а потомъ редакторомъ Таганрогскаго Листка, издаваемаго при канцеляріи Таганрогскаго Градоначальника. Въ 1818 г. г. Херсонскій Военный Губернаторъ, Начальникъ Новороссійскаго края, графъ Ланжеронъ представилъ проектъ Императору Александру I о необходимости закрыть Азовское море и обратить Таганрогскій портъ для одной внутренней торговли. Императоръ Александръ, бывши въ Таганрогѣ, лично удостовѣрился, какъ пагубна была бы эта мѣра, если бы была приведена въ исполненіе. Отвергнувъ представленіе о закрытіи Азовскаго моря, Императоръ Александръ I отъ 31 Мая 1818 г. далъ на имя графа Ланжерона слѣдующій многознаменательный рескриптъ, который мы здѣсь представляемъ, какъ памятникъ проницательности Благословеннаго и пагубныхъ предположеній закрытія Азовскаго моря для иностранныхъ кораблей:

«Во время пребыванія Моего въ Одессѣ представляли Вы мнѣ закрыть входъ иностраннымъ купеческимъ кораблямъ въ Азовское море и обратить Таганрогскій портъ для одной внутренней торговли, увѣряя Меня при этомъ, что и сами жители г. Таганрога, преобразивъ свою торговлю въ прибрежную, или каботажную найдутъ въ оной свои выгоды. Въ проѣздъ же Мой нынѣ черезъ Таганрогъ, принесены Мнѣ были отъ Таганрогскаго гражданства просьбы, въ коніяхъ при семъ препровождаемыя, изъ коихъ Вы ясно увидите, что отъ преобразованія порта въ этомъ городѣ жители онаго не только потерпятъ потерю въ своихъ заведеніяхъ, но неизбѣжно должны подвергнуться совершенному разоренію. Съ другой стороны, Я, по личному Моему осмотру, нашелъ, сколь значительныя уже строенія въ Таганрогѣ, единою цѣлью торговлю имѣющія, и съ тѣмъ вмѣстѣ удостовѣрился, что представляемыя Вами выгоды каботажнаго по Азовскому морю торга никакъ существовать не могутъ, за неимѣніемъ способныхъ къ тому судовъ. Поставляя все это Вамъ на видъ, Я долженъ при этомъ случаѣ сдѣлать слѣдующее Вамъ Мое замѣчаніе:

партикулярныя просьбы объ уничтоженіи въ одномъ городѣ торговли и учрежденіи оной въ другомъ могутъ быть позволительны, какъ виды частные, но представленія въ семъ видѣ чиновника, облеченнаго моею довѣренностью, должны быть всегда основаны на общихъ государственныхъ соображеніяхъ, дабы противнымъ тому дѣйствіемъ не ввести иногда Правительство въ неизбѣжную ошибку; случай, который, если бы Я не проѣзжалъ черезъ Таганрогъ, легко могъ бы встрѣтиться отъ одного сдѣланнаго Вами подобнаго Мнѣ представленія и произвести собою самыя несчастныя послѣдствія для цѣлаго торговаго города».

Нельзя не указать также и на высказанное въ отзывѣ Министра Финансовъ Вышнеградскаго, отъ 6 Ноября 1886 г. за № 3085, по поводу присоединенія къ Области Войска Донского городовъ Ростова н/Д., Таганрога и Азова мнѣніе, что Таганрогъ представляетъ собою *передовой портъ для отпускной торговли* какъ собственной, такъ и Ростова, Нахичевани и Азова, и что только неудовлетворительное состояніе портовыхъ сооруженій препятствуетъ его быстрѣйшему развитію.

Я глубоко убѣжденъ, что ни мнѣніе герцога Ришелье, ни графа Ланжерона о закрытіи Азовскаго моря для иностранныхъ судовъ, рѣзко осужденное Императоромъ Александромъ Благословеннымъ, ни мнѣніе по этому вопросу князя Воронцова и Адмирала Посьета никогда не будутъ приведены въ исполненіе, такъ какъ истину, что порты нужно строить въ глубинѣ страны, добытую многими вѣками, упускать изъ виду нельзя. Я ни одной минуты не сомнѣваюсь, что мысль Петра Великаго, основавшаго городъ Таганрогъ приблизительно на мѣстѣ древняго порта «Porto Pizano» рано или поздно восторжествуетъ, и въ заливѣ Таганій-Рогъ, глубоко вдающемся въ материкъ, самомъ близкомъ сосѣдѣ гирлъ рѣки Дона, устроятъ глубоководный портъ для блага Донской области, всего остального Донского и Пріазовскаго раіона, части раіона р. Волги и даже Сибири*).

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства, имѣю честь почтительнѣйше просить не отказать представить со своимъ благопріятнымъ отзывомъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Александру Михайловичу, Августѣйшему Предсѣдателю Комитета по портовымъ дѣламъ, ходатайство Таганрогской Городской Думы *о включеніи въ составъ особой комиссіи въ г. Керчи для изслѣдованія условій торговли и судоходства на Азовскомъ морѣ двухъ представителей отъ Таганрогскаго городского общественнаго управленія съ правомъ рѣшающаго голоса*, а также представить въ Комитетъ по портовымъ дѣламъ одобренный въ засѣданіи 29 Мая сего года

---

*) При соединеніи рельсовымъ путемъ Челябинска и Царицына, Царицына со ст. Ковалево (Ворон.—Рост. ж. д.), отъ Ковалева со ст. Кошкино (Екат. ж. д.), отъ Челябинска до Таганрога разстояніе по жел. дор. 1870 верстъ—кратчайшій путь для грузовъ Сибири къ морскому порту, въ чемъ можно убѣдиться изъ слѣдующаго расчета:

От Челябинска	до Либавы по желѣзн. дорогѣ	. . . .	3056 в.
„ „	„ Риги	. . . .	2890 „
„ „	„ Ревеля	. . . .	2883 „
„ „	„ Петербурга	. . . .	2583 „
„ „	„ Одессы	. . . .	2980 „
„ „	„ Севастополя	. . . .	2613 „
„ „	„ Ѳеодосіи	. . . .	2566 „
„ „	„ Николаева	. . . .	2558 „
„ „	„ Геническа	. . . .	2410 „
„ „	„ Бердянска	. . . .	2260 „
„ „	„ Новороссійска	. . . .	2153 „
„ „	„ Маріуполя	. . . .	2063 „
„ „	„ Ростова 1872 в. и по Дону до рейда 100 в.		1972 „
„ „	„ Таганрога	. . . .	1870 „

Городскою Думою протоколъ особаго совѣщанія, отъ 22 Мая сего года, представителей городского управленія и свѣдущихъ лицъ по вопросу объ устройствѣ въ г. Керчи центральнаго глубоководнаго порта для всѣхъ портовъ Азовскаго моря.

При этомъ прилагаются въ копіяхъ:

1) Настоящее представленіе.

2) Отношеніе Керчь-Еникальскаго Градоначальника, отъ 17 Мая 1902 года за № 2077, съ программой занятій особой комиссіи въ г. Керчи въ 2-хъ экземлярахъ.

3) Протоколъ Совѣщанія отъ 22 Мая сего года въ г. Таганрогѣ, въ 2-хъ экземлярахъ

и 4) Докладъ Городской Управы отъ 28 Мая съ постановленіемъ Городской Думы отъ 29 Мая сего года, въ 2-хъ экземлярахъ.

Подлинное подписали: Городской Голова Н. Лицынъ и за городского секретаря, Членъ Управы П. Іордановъ.

Отношеніе Таганрогскаго Городского Головы къ Войсковому Наказному Атаману войска Донского, отъ 26 Іюля 1902 г. за № 4739.

Въ виду громаднаго экономическаго значенія для всего Пріазовскаго края вопросовъ, затронутыхъ въ засѣданіяхъ 20, 22 и 23 дня текущаго Іюля мѣсяца комиссіи въ г. Керчи, назначенной Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Комитета по портовымъ дѣламъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ, для производства на мѣстѣ всесторонняго изслѣдованія условій торговли и судоходства на Азовскомъ морѣ, а также принятія мѣръ къ улучшенію условій причала и стоянки въ Керчи каботажныхъ судовъ, считаю обязанностью своею доложить Вашему Превосходительству, что я принималъ въ означенныхъ засѣданіяхъ означенной комиссіи участіе, но не какъ членъ ея съ правомъ рѣшающаго голоса, на что я имѣлъ право, въ силу телеграммы Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, изложенной въ предложеніи Вашего Превосходительства, отъ 2-го Іюля 1902 г. за № 3033, на мое имя, такъ какъ Керчь-Еникальскій Градоначальникъ-Предсѣдатель комиссіи, несмотря на предъявленные мною ему по этому дѣлу документы, не допустилъ меня войти въ составъ ея съ правомъ, дарованнымъ мнѣ, какъ представителю города Таганрога, Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ. Мнѣ, какъ и представителямъ другихъ городовъ, въ Комиссіи не было предоставлено даже правъ членовъ ея съ правомъ совѣщательнаго голоса; намъ удѣлена была роль какъ бы экспертовъ; мы даже сидѣли за отдѣльнымъ столомъ; не сочтено было нужнымъ и ознакомить насъ съ матеріалами, имѣющимися въ комиссіи по дѣлу, порученному изслѣдованію ея.

Во время засѣданій комиссіи обнаружилось, что только представителямъ города Керчи были извѣстны матеріалы, собранные комиссіей, изъ которыхъ они прочитывали только то, что находили выгоднымъ для защиты своего мнѣнія о пользахъ глубоководнаго порта въ г. Керчи.

Такое тяжелое положеніе представителей городовъ, а въ особенности Ростова н/Д., Таганрога и Бердянска, не могло, однако, помѣшать выясненію подавляющими фактами.

1) Что центральный портъ для экспорта всего Азовскаго моря въ какомъ бы то ни было портѣ его ни въ какомъ случаѣ не оправдываетъ надеждъ на уменьшеніе накладныхъ расходовъ во всѣхъ остальныхъ портахъ Азовскаго моря и вотъ почему: города Азовскаго моря расположены въ значительномъ разстояніи другъ отъ друга; разстоянія отъ городовъ до рейдовъ ихъ различны; характеръ хлѣбной торговли, по мѣстнымъ усло-

віямъ, отличается разнообразіемъ такъ же, какъ и способы нагрузки и выгрузки; оборудованіе дорого стоящаго центральнаго на Азовскомъ морѣ порта ляжетъ несправедливымъ бременемъ на всѣ остальные портовые города, такъ какъ постройка его будетъ произведена за счетъ общихъ портовыхъ сборовъ.

2) Углубленіе всѣхъ главныхъ портовъ Азовскаго моря необходимо, чтобы дать возможность каждому изъ нихъ обслуживать прилегающій къ нему раіонъ, уменьшить накладные расходы и расширить сферу тяготѣнія къ нимъ грузовъ; въ мелкихъ хлѣбопогрузочныхъ пунктахъ желательно устроить каботажные порты.

3) При сооруженіи какъ глубоководныхъ, такъ и каботажныхъ портовъ Азовскаго моря слѣдуетъ руководствоваться очередью; при чемъ въ расчетъ должны быть приняты: географическое положеніе городовъ въ отношеніи значительности обслуживанія ими раіоновъ и степень доходности портовъ, какъ коммерческихъ предпріятій.

4) Сооруженіе центральнаго глубоководнаго порта въ Керчи безъ запрещенія плаванія въ Азовскомъ морѣ иностраннымъ судамъ не измѣнитъ существующаго нынѣ порядка производства хлѣбоотпускныхъ операцій на рейдахъ Азовскаго моря и, за отсутствіемъ въ г. Керчи собственнаго хлѣбнаго раіона, ляжетъ цѣликомъ на общіе портовые сборы. Установленіе же запрета плаванія иностраннымъ судамъ въ Азовскомъ морѣ вызоветъ столь рѣзкіе перевороты въ экономической жизни всѣхъ городовъ Пріазовья и всего обширнаго Пріазовскаго края вслѣдствіе значительнаго увеличенія морскихъ накладныхъ расходовъ, и столь пагубно отразится на жизненныхъ интересахъ милліоннаго населенія, что перечислить и предрѣшить заранѣе размѣры грозящаго бѣдствія представляется положительно невозможнымъ.

и 5) На самую первую очередь долженъ быть поставленъ вопросъ о безотлагательномъ углубленіи Керчь-Еникальскаго канала до 24—25 футовъ, потому что означенная мѣра повлечетъ за собою немедленно уменьшеніе накладныхъ расходовъ и заграничныхъ фрахтовъ для всѣхъ портовъ Азовскаго моря.

Такъ какъ протоколы засѣданій комиссіи не утверждались нашими, представителей городовъ, подписями и даже намъ не объявлялись, то я отъ себя и отъ имени представителей гор. Ростова и Бердянска, просилъ Предсѣдателя сообщить намъ хотя выводы комиссіи по тѣмъ вопросамъ, которые разсматривались въ засѣданіяхъ ея 20, 22 и 23 дня сего Іюля мѣсяца или же сообщить ихъ нашимъ городскимъ управленіямъ. Когда же Предсѣдатель комиссіи объявилъ, что комиссія ни намъ, ни нашимъ городскимъ управленіямъ своихъ окончательныхъ выводовъ не сообщитъ, такъ какъ сдѣлать этого она не имѣетъ права, то мы рѣшились изъ опасенія тяжелой отвѣтственности передъ всѣмъ населеніемъ городовъ, если наши мнѣнія не достаточно обстоятельны или вовсе не будутъ изложены въ протоколахъ комиссіи, отправить Комитету по портовымъ дѣламъ при Министерствѣ Финансовъ телеграмму слѣдующаго содержанія: «Вчера закончились засѣданія Керченской комиссіи при нашемъ участіи. Предсѣдатель отказалъ намъ въ сообщеніи выводовъ комиссіи, вслѣдствіе чего, въ виду нашей тяжелой отвѣтственности передъ краемъ, честь имѣемъ довести до свѣдѣнія Комитета, что, по нашему мнѣнію, матеріалы и пренія выяснили: въ центральномъ портѣ для всего Азовскаго моря необходимости никакой нѣтъ; устройство глубокихъ портовъ или углубленіе подходовъ желательно во всѣхъ портахъ Азовскаго моря въ размѣрахъ сообразно ихъ нуждамъ; очередь углубленія портовъ должна опредѣляться сравнительнымъ значеніемъ обслуживаемыхъ городами раіоновъ и степенью доходности портовъ, какъ коммерческихъ предпріятій; немедленное углубленіе Керчь-Еникальскаго канала крайне необходимо. Представители городовъ: Таганрога—Таганрогскій Городской Голова Лицынъ; Ростова—Гласный Думы Новохатный и Инженеръ Филиппео; Бердянска—Членъ Управы Збандуто и кандидатъ правъ Луцкій».

Изъ массы матеріаловъ, собранныхъ комиссіею, намъ, представителямъ городовъ

Ростова н/Д., Таганрога и Бердянска, по нашей частной просьбѣ только за нѣсколько часовъ до второго засѣданія комиссіи были выданы Предсѣдателемъ ея записка по вопросу о центральномъ портѣ для Азовскаго моря Управляющаго Отдѣломъ Коммерческихъ Портовъ Инженера Надпорожскаго и докладъ экспертовъ г. Керчи по вопросу объ устройствѣ Керченскаго морского порта; выводы первой почти вполнѣ согласны съ нашими выводами, выводы второго, какъ и слѣдовало ожидать, клонятся исключительно въ пользу устройства глубоководнаго порта въ Керчи.

Болѣе подробный докладъ о дѣятельности комиссіи въ засѣданіяхъ ея 20, 22 и 23 дня сего Іюля мѣсяца будетъ мною представленъ Вашему Превосходительству по возможности въ непродолжительномъ времени.

Подлинное подписали: Городской Голова Н. Лицынъ и за городского секретаря—Членъ Управы П. Іордановъ.

Записка Пом. Податного Инспектора М. Е. Земцова о сравнительномъ значеніи для Маріупольскаго уѣзда отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ.

Въ первомъ засѣданіи Маріупольскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, происходившемъ 20 Августа, былъ выдвинутъ, какъ вопросъ первостепенной важности для Маріупольскаго уѣзда,—объ улучшеніи организаціи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ; указывалось, что для Маріупольскаго уѣзда, какъ приморскаго, вопросъ о сбытѣ. особенно заграничномъ, долженъ быть поставленъ на первое мѣсто. Въ дальнѣйшихъ работахъ своихъ какъ въ отдѣльной комиссіи, такъ и во второмъ засѣданіи 20 Сентября, Комитетъ снова подчеркнулъ особенно видное значеніе организаціи сбыта для сельскаго хозяйства нашего уѣзда. Высказанное въ первомъ засѣданіи мнѣніе о второстепенномъ и даже третьестепенномъ значеніи для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ вопроса объ улучшеніи условій сбыта, повидимому, не нашло сочувствія. Такъ какъ второе засѣданіе Комитета было цѣликомъ посвящено сбыту безъ отношенія къ другимъ вопросамъ, то о сравнительной важности различныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ въ немъ не могло быть по существу сужденія. Въ дальнѣйшихъ же своихъ работахъ Комитетъ необходимо долженъ столкнуться съ этимъ вопросомъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь нуждъ, какъ указывалось еще въ 1-мъ засѣданіи, чрезвычайно много, и всѣ онѣ не могутъ, конечно, быть равноцѣнными: могутъ найтись нужды равно насущныя для всего уѣзда въ его цѣломъ; могутъ быть нужды, присущія отдѣльнымъ группамъ населенія; могутъ быть, наконецъ, нужды единичныхъ хозяйствъ; далѣе, на ряду съ нуждами высокой важности встрѣтятся и нужды мелкаго случайнаго характера. Если всѣ эти нужды просто перечислить, не указывая на степень ихъ важности, то работа Комитета не будетъ доведена до конца и можетъ оказаться мало продуктивной. Мнѣніе, что въ высшихъ сферахъ лучше насъ знаютъ, что важнѣе. и что менѣе важно, едва ли можетъ быть принято: какой смыслъ тогда всѣхъ работъ мѣстныхъ Комитетовъ? Для того, чтобы рѣшить, какія нужды важнѣе, и какія менѣе важны, нужно знать очень хорошо всѣ эти нужды; а разъ онѣ хорошо извѣстны, зачѣмъ еще спрашивать мѣстное населеніе? Но Комитеты призваны къ работѣ, а потому на нихъ лежитъ не только право, но и обязанность, какъ на представителяхъ мѣстнаго населенія, изложить свои нужды. При этомъ, на нашъ взглядъ, не за чѣмъ гоняться за исчерпывающимъ перечисленіемъ всѣхъ нуждъ, а слѣдуетъ указать только существенныя, обязательно оттѣнивъ сравнительную ихъ важность, ибо именно въ этомъ долженъ лежать центръ тяжести всѣхъ работъ Комитета.

Такъ какъ въ предстоящихъ засѣданіяхъ Комитета будутъ разсматриваться въ извѣстномъ порядкѣ разработанныя подготовительными комиссіями остальныя нужды сель-

скаго хозяйства, за исключеніемъ уже разсмотрѣнныхъ нуждъ сбыта, то будетъ своевременно вмѣстѣ съ такимъ разсмотрѣніемъ отмѣчать и ихъ сравнительную важность для мѣстнаго сельскаго хозяйства. Настоящая записка и имѣетъ главнымъ образомъ въ виду обратить вниманіе Комитета на эту необходимость и отчасти намѣтить степень важности нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ.

Никто, конечно, не станетъ оспаривать извѣстнаго значенія для Маріупольскаго уѣзда за вопросомъ объ улучшеніи условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ; для самого же города Маріуполя этотъ вопросъ является самымъ жизненнымъ, доминирующимъ надъ всѣми другими вопросами, такъ какъ этотъ городъ, можно сказать, только и дышитъ хлѣбной торговлей. Быть можетъ, это послѣднее обстоятельство, рѣзко бьющее въ глаза, затѣняетъ, стушевываетъ спеціальныя и болѣе важныя уѣздныя нужды, которыя, однако, для Комитета должны быть поставлены, какъ *непосредственныя* нужды сельскаго хозяйства, на первое мѣсто. Для сельскаго хозяйства было бы понятно все важное значеніе сбыта въ томъ случаѣ, если бы вопросъ стоялъ объ отысканіи во что бы то ни стало рынка; если бы дѣло стояло такъ: дайте намъ рынокъ, а продуктъ найдется, тогда вопросъ о сбытѣ неоспоримо и заслуженно занялъ бы исключительное мѣсто. Къ несчастью, вопросъ стоитъ какъ разъ наоборотъ: бываютъ годы, и при томъ повторяющіеся періодически, когда Маріупольскій уѣздъ, несмотря на свой исключительно земледѣльческій характеръ, выступаетъ самъ въ качествѣ рынка, не добирая хлѣба даже для собственнаго потребленія. Въ годы же урожайные онъ, какъ было установлено въ Комитетѣ, почти весь свой хлѣбный излишекъ выбрасываетъ на рынокъ въ короткій промежутокъ времени, непосредственно за уборкой, и, несмотря на это, весь хлѣбъ находитъ на рынкѣ себѣ помѣщеніе, такъ что о перепроизводствѣ не можетъ быть и рѣчи. И важный самъ по себѣ, безъ отношенія къ другимъ нуждамъ сельскаго хозяйства, вопросъ о сбытѣ теряетъ всю свою важность при столкновеніи хотя бы съ такимъ вопросомъ, какъ серіозное хроническое разстройство крестьянскаго сельскаго хозяйства: гдѣ ужъ тутъ думать о сбытѣ, когда порой самимъ нечего ѣсть! Отсюда ясно, куда должно быть направлено преимущественное вниманіе Комитета.

Даже въ болѣе скромной формѣ (ускореніе доставки, удешевленіе тарифа и пр.) вопросъ о сбытѣ также не играетъ существенной роли, какъ то можно видѣть изъ нижеслѣдующаго. Маріупольскій уѣздъ—по преимуществу крестьянскій уѣздъ, такъ какъ площадь частновладѣльческой земли въ немъ менѣе 10% (9,8%), а, слѣдовательно, когда рѣчь идетъ о нуждахъ сельскаго хозяйства въ этомъ уѣздѣ, то главнымъ образомъ имѣются въ виду крестьянскія нужды, нужды подавляющаго большинства. Сборъ хлѣбовъ въ уѣздѣ, судя по отчетамъ Земской Управы, колеблется по годамъ отъ 7 съ лишнимъ до 24 милліоновъ пудовъ; въ среднемъ можно принять его въ 12 милліоновъ; эта цифра будетъ близка и къ расчету, основанному на площади посѣва и урожайности. Площадь посѣва по годамъ измѣняется сравнительно мало, колеблясь около 400 тыс. десятинъ; урожайность яровой пшеницы, по даннымъ земской статистики, за 10-лѣтіе 1876—1885 г. *) = = 30 пудамъ съ десятины; эта цифра подтверждается для настоящаго времени земскими отчетами и свѣдѣніями податныхъ инспекторовъ. Такимъ образомъ и по этому расчету сборъ хлѣбовъ въ среднемъ получается тоже около 12 милліоновъ. Конечно, цифры эти только приблизительны, но онѣ вполнѣ достаточны для характеристики общаго положенія сельскаго хозяйства уѣзда. Изъ всего количества частными владѣльцами производится около 10%, т. е. 1.200 тыс. пудовъ, крестьянами—10.800 тыс. пудовъ. На обсѣмененіе крестьянскихъ полей потребно, по расчету, 5 пудовъ на десятину (на 360 тыс. дес.)—1.800 тыс.

*) Статистико-экономическія таблицы по Екатеринославской губ., вып. 2-й, Маріупольскій уѣздъ. Изд. Екатеринославскаго губ. земства 1887 г.

пудовъ. На продовольствіе 240 тыс. уѣзднаго населенія [1]), считая по $26^1/_2$ пудовъ на душу,—6.360 тыс. пудовъ. Для сбыта свободнаго крестьянскаго хлѣба остается, слѣдовательно, около 2.640 тыс. пудовъ, т. е. приблизительно 11 пудовъ на душу или 66 пудовъ на дворъ. Мы взяли для расчета потребленія цифру среднюю для Россіи, указываемую г. Маресcомъ [2]), но для юга Россіи фактически эта цифра нѣсколько выше, благодаря большей сложности хозяйства и большему количеству скота, а, слѣдовательно, свободный остатокъ въ среднемъ будетъ еще ниже, приблизительно пудовъ 30—40 на дворъ.

Что же принесетъ крестьянину улучшеніе условій сбыта, хотя бы, напр., въ видѣ пониженія тарифа или своевременной подачи вагоновъ, при такомъ положеніи вещей. Его хлѣбъ вагона совсѣмъ и не увидитъ, такъ какъ онъ и не поступаетъ на желѣзную дорогу, отчасти благодаря причинамъ экономическаго характера, отчасти благодаря почти одинаковой близости для большинства поселеній станцій желѣзныхъ дорогъ и главныхъ пунктовъ сбыта—Маріуполя и Бердянска; по отчетамъ Земской Управы, на мѣстѣ продается какая-нибудь $^1/_{10}$—$^1/_{15}$ часть всего хлѣба, остальной сбывается въ Маріуполѣ и Бердянскѣ. Пониженіе же тарифа и всѣхъ накладныхъ расходовъ даетъ крестьянину слѣдующую выгоду: въ настоящее время со ст. Волноваха (68 верстъ отъ Маріуполя) доставка хлѣба въ Маріуполь обходится въ 4,3 копейки съ пуда; если эти расходы сократятся въ 2 раза, то получится сбереженіе около 2 копеекъ, изъ которыхъ добрая часть, если не все, пойдетъ въ пользу торговцевъ. Но допустимъ, что половина, т. е. 1 коп. съ пуда, упадетъ на долю производителя; такимъ образомъ крестьянинъ отъ улучшеній въ условіяхъ сбыта можетъ сберегать ежегодно 66 коп.—цифра, не особенно чувствительная даже для крестьянскаго хозяйства: и неужели при такихъ условіяхъ можно говорить серіозно о громадномъ значеніи для сельскаго хозяйства вопроса объ улучшенной организаціи сбыта?

Но весьма многіе не почувствуютъ и этого облегченія. Приведенныя нами цифры характеризуютъ средняго крестьянина, это значитъ, слѣдовательно, что имѣются крестьянскія хозяйства, обставленныя въ экономическомъ отношеніи несравненно хуже. Къ сожалѣнію, не существуетъ сколько-нибудь достовѣрныхъ массовыхъ цифръ, относящихся къ характеристикѣ крестьянскаго хозяйства въ уѣздѣ въ настоящее время. Поневолѣ приходится пользоваться имѣющимися данными, которыя относятся ко времени 16 лѣтъ тому назадъ. Нечего говорить, насколько измѣнилось къ худшему положеніе крестьянъ за это время, а, слѣдовательно, приводимыя ниже цифры подлежатъ существенному коррективу въ указанномъ направленіи.

Уже въ 1886 г. [3]) семей, которыя имѣли посѣва менѣе 5 дес., т. е. такихъ, у которыхъ объ излишнемъ хлѣбѣ не могло быть и рѣчи, насчитывалось въ Маріупольскомъ уѣздѣ около $^1/_4$ (23,7%); этому соотвѣтствовало число семей, владѣвшихъ только однимъ надѣломъ,—26%; приблизительно въ той же пропорціи было и число дворовъ, не имѣвшихъ рабочаго скота (15,5%) или имѣвшихъ не болѣе 1 штуки (7,5%),—23%. Слѣдовательно, уже тогда $^1/_4$ часть крестьянскаго населенія не могла имѣть излишковъ хлѣба, а скорѣе не добирала его, и если ее интересовалъ рынокъ, то больше, какъ покупателя, чѣмъ продавца. Въ противоположность тому незначительная часть—12%—могла поставлять на рынокъ

---

[1]) По переписи 1897 г. населеніе уѣзда (безъ города) = 220.038 чел. Принимая естественный годовой приростъ для Екатеринославской губ.=1,98 (Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ, т. II, стр. 197), получимъ въ настоящее время = 241.818 чел. (на самомъ дѣлѣ больше, такъ какъ фактическій % прироста, особенно для Маріупольскаго уѣзда, гораздо выше принятаго).

[2]) Мы ведемъ расчетъ на пшеницу безъ перевода другихъ хлѣбовъ. Если отъ этого грубаго расчета цифры потерпѣли измѣненіе, то скорѣе въ сторону неблагопріятную нашимъ положеніямъ, такъ какъ пшеница и питательнѣе, и дороже другихъ хлѣбовъ.—Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства, т. I-й, ст. Маресса.

[3]) Статистическо-экономическія таблицы по Екатеринославской губ. вып. 2-й, Маріупольскій уѣздъ, 1887 годъ.

громадные излишки, такъ какъ у этой группы на дворъ приходилось отъ 25 до 50 и больше десятинъ посѣва; у одной этой группы излишекъ хлѣба составляетъ свыше $1^1/_2$ милл. пуд. Съ тѣхъ поръ, конечно, процессъ разслоенія населенія на экономически неравныя группы пошелъ гораздо далѣе, понизивъ благосостояніе большинства и выдвинувъ еще выше меньшинство. Этого мало: бываютъ годы, какъ указывалось уже раньше, и, къ сожалѣнію, бываютъ нерѣдко, когда почти все населеніе уѣзда не добираетъ хлѣба; такимъ образомъ для значительной части населенія наблюдается ежегодный недостатокъ хлѣба, а періодическая нехватка почти для всего населенія. Вотъ зло, съ которымъ необходимо прежде всего бороться, и предъ которымъ отступаютъ такіе вопросы, какъ улучшеніе организаціи сбыта.

Выше были приведены цифры, указывавшія, что по отдѣльнымъ годамъ урожаи въ Маріупольскомъ уѣздѣ измѣняются въ 2—3 раза. Это рѣзкое, чисто капризное, колебаніе склонны объяснять всецѣло вліяніемъ стихій, и это мнѣніе находитъ своихъ сторонниковъ и въ нашемъ Комитетѣ. Посмотримъ, насколько справедливо это мнѣніе, являющееся въ сущности съ точки зрѣнія науки, предразсудкомъ и предразсудкомъ тѣмъ болѣе вреднымъ, что, благодаря ему, закрываютъ глаза на необходимыя мѣропріятія въ соотвѣтствующей области, и вниманіе направляется совсѣмъ въ другую сторону.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что природа, главнымъ образомъ—почва и климатъ, имѣетъ громадное значеніе для земледѣлія, но отсюда еще весьма далеко до высказаннаго въ Комитетѣ мнѣнія, что урожай зависитъ не отъ насъ. Постараемся иллюстрировать это на точныхъ статистическихъ данныхъ. Несмотря на то, что на югѣ почва и климатъ считаются благодатными, урожаи здѣсь и очень низки, и непостоянны. Колебанія, напр., урожаевъ въ черноземной и нечерноземной полосѣ значительно разнятся между собой: тогда какъ въ нечерноземной изъ ста случаевъ на средніе урожаи приходится 56 случаевъ, въ черноземной ихъ только 28, а для степныхъ губерній (въ томъ числѣ и Екатеринославской) и того меньше, именно, 18. Годовъ съ очень хорошими урожаями въ нечерноземной полосѣ весьма мало—1,8%, но за то и съ очень плохими еще меньше—1,4%. Въ степной же полосѣ соотвѣтствующіе проценты во много разъ больше: съ очень хорошими урожаями—15,8%, съ очень плохими—16% [1]). И по высотѣ урожаевъ слабѣе одаренная природой нечерноземная полоса превосходитъ черноземную въ среднемъ на 9%, благодаря тому, что тамъ выше сельскохозяйственная техника [2]). Наиболѣе высокіе и устойчивые урожаи, какъ извѣстно, наблюдаются въ Прибалтійскомъ краѣ [2]), хотя, какъ говоритъ профессоръ Ленцъ, «природа не одарила эту область ни особенно богатой почвой, ни благопріятными климатическими условіями», а причины такой урожайности кроются почти исключительно въ наилучшей постановкѣ сельскаго хозяйства [3]). О значеніи, между прочимъ, почвъ профессоръ Шишкинъ говоритъ: «на высокихъ ступеняхъ экономической культуры разница между почвами отъ природы богатыми и почвами отъ природы бѣдными значительно сглаживается» [4]). Къ той же категоріи фактовъ относится и тотъ фактъ, что въ раціонально поставленныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ не бываетъ неурожаевъ, независимо отъ ихъ территоріальнаго положенія. Изъ приведенныхъ уже данныхъ видно сравнительное значеніе природы и человѣческихъ усилій. Но, быть можетъ, наша губернія и въ частности Маріупольскій уѣздъ представляютъ рѣдкостную аномалію, и здѣсь стихіи проявляются во всей своей силѣ, такъ что никакая культура не въ состояніи противостоять имъ? Однако, чѣмъ объяснить тогда общеизвѣстный фактъ, что въ въ нѣмецкихъ хозяйствахъ, стоящихъ въ общемъ на болѣе высокой степени культуры,

[1]) Вліяніе урожаевъ, т. 1-й, ст. Маресса, стр. 56—57.
[2]) Фортунатовъ. Сельскохозяйственная статистика.
[3]) Приложеніе къ № 24 Вѣстника Финансовъ за 1902.
[4]) Шишкинъ. Сельскохозяйств. эконом., стр. 10, т. 1-й.

урожаи и устойчивѣе, и выше, чѣмъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ? *) Нельзя же допустить, чтобы русское небо болѣе благопріятствовало нѣмецкимъ хозяйствамъ, занимаясь такимъ образомъ политикой. Приведемъ еще нѣкоторыя данныя, относящіяся непосредственно къ Екатеринославской губерніи. Чрезвычайно интересны въ этомъ отношеніи факты, добытые при статистическомъ изслѣдованіи Екатеринославскаго уѣзда **). Южная часть этого уѣзда по отношенію къ урожайности поставлена по своимъ природнымъ условіямъ въ болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ сѣверная (соотношеніе климата и почвы); соотвѣтственно этому въ южной части уѣзда урожаи на частновладѣльческихъ земляхъ выше, чѣмъ въ сѣверной. Но урожайность крестьянскихъ земель, наперекоръ стихіямъ, стоитъ какъ разъ въ обратномъ отношеніи: на югѣ урожаи на крестьянскихъ земляхъ ниже, чѣмъ на сѣверѣ (разница до 5,3 пудовъ на десятину). Что же это значитъ? Отвѣтъ даютъ на это слѣдующія цифры. На 100 десятинъ запашки приходится:

Въ южной части	10,7	работниковъ
» сѣверной	17,1	»
» южной части	21,2	штукъ рабочаго скота.
» сѣверной	25,5	» » »
» южной части	3,6	плуговъ.
» сѣверной	6	»

т. е. въ сѣверной части на одну и ту же площадь приходится рабочей силы, скота и земледѣльческихъ орудій больше чѣмъ въ южной, благодаря чему производится болѣе тщательная обработка; кромѣ того, въ сѣверной части посѣвъ хлѣбовъ разнообразнѣе, тогда какъ на югѣ выдвигается ежегодное рѣзкое преобладаніе яровой пшеницы, истощающее почву. Секретъ такимъ образомъ въ лучшей сельскохозяйственной техникѣ и болѣе раціональномъ сѣвооборотѣ, и стихіи отступаютъ даже предъ такими минимальными улучшеніями въ области земледѣльческаго хозяйства.

Изъ приведенныхъ данныхъ, надѣюсь, ясно, насколько справедливо сваливать всю вину на стихіи. Прогрессъ культуры успѣшно борется съ стихіями, и до сихъ поръ не установлено еще предѣла, гдѣ бы господство опыта и человѣческихъ знаній было безсильно предъ стихіями; даже съ такими, повидимому, неотразимыми вредителями сельскаго хозяйства, какъ градобитія, дѣлаютъ попытки, и нельзя сказать, чтобы безрезультатныя,—бороться. Конечно, извѣстная доля всяческихъ возможностей всегда допустима, но въ этомъ отношеніи сельское хозяйство раздѣляетъ судьбу всѣхъ человѣческихъ начинаній, отъ случайности не застрахована ни одна работа человѣка, даже кабинетная. Свести до крайняго минимума вліяніе этихъ случайностей—въ рукахъ самого человѣка. Страны, стоящія высоко въ культурномъ отношеніи, не знаютъ тѣхъ періодическихъ неурожаевъ и голодовокъ, которые наблюдаются въ Россіи и которые потрясаютъ все ея народное благосостояніе.

И если Маріупольскій уѣздъ до сихъ поръ всецѣло во власти стихій, то спрашивается, нормальное ли это явленіе, и не пора ли начать энергичную и планомѣрную борьбу съ этимъ зломъ? А каковы должны быть эти мѣры, на это указываетъ поучительный примѣръ культурныхъ странъ, которыя умѣютъ не склоняться передъ капризами стихій, и которыя не находятъ мысль, что урожай зависитъ отъ земледѣльца, смѣшной.

Но на это возражаютъ, что мѣры, направленныя на поднятіе культурнаго уровня населенія, требуютъ много времени и многихъ усилій—работы исторіи, а потому нужно обратить вниманіе прежде всего на болѣе доступныя, мелкія нужды, такъ называемыя непосредственныя.

*) Статистическо-экономическія таблицы по Екатеринославской губ., Маріупольскій уѣздъ 1887 г.; Посниковъ. Южно-русское хозяйство.

**) Матеріалы для оцѣнки земель Екатеринославской губ., т. 1-й, Екатеринославскій уѣздъ. Изд. губ. земства. 1899 г., стр. 57.

Дѣйствительно, мѣры общаго характера требуютъ для своего осуществленія исторіи, но это служитъ только лишнимъ и при томъ неоспоримымъ аргументомъ, что ихъ нужно осуществлять немедленно и какъ можно быстрѣе: вѣдь исторія не ждетъ и можетъ сыграть съ нами злую шутку, если мы не обратимъ должнаго вниманія на тѣ предостереженія, которыя она все чаще и чаще посылаетъ по нашему адресу. Какія именно мѣры необходимы въ данномъ случаѣ, мы не станемъ разсматривать, такъ какъ на это дадутъ отвѣтъ работы 2-й и 3-й комиссіи, занимавшихся подготовительной разработкой соотвѣтствующихъ вопросовъ; въ нашу же задачу входило только поставить и отчасти освѣтить въ надлежащемъ направленіи означенный вопросъ.

Въ заключеніе настоящей записки имѣю честь предложить на усмотрѣніе Комитета слѣдующія положенія.—

1) Необходимо при обсужденіи сельскохозяйственныхъ нуждъ уѣзда обязательно указать послѣдовательную важность этихъ нуждъ.

2) Выдвинуть на первый планъ нужды общаго культурнаго характера.

3) Ограничиться указаніемъ нуждъ наиболѣе существенныхъ.

Докладъ Е. Гадзана объ улучшеніи быта духовенства.

Часто приходится въ печати читать заботы прессы объ улучшеніи быта духовенства, между тѣмъ, если не ошибаюсь, по настоящее время духовенство получаетъ 130 р. отъ Правительства жалованья, а ежегодное содержаніе всецѣло возлагается, какъ говорится, на животы просителей, которымъ это содержаніе обходится очень недешево; напримѣръ, по большимъ селамъ церковнымъ причтамъ отводится 120 десятинъ лучшей земли, которая въ данное время идетъ въ аренду по 12 руб. и болѣе, такой надѣлъ духовенству при такомъ безземельи крестьянъ, это больше чѣмъ несправедливо, да при этомъ неопредѣленность вознагражденія духовенству за требоисправленіе и допущеніе произвольнаго торга, какъ то: за бракосочетаніе до 20 руб., за похороны съ литургіей 15 руб., за соборованіе масломъ 15 руб., за крещеніе ребенка 1 руб., курица и 10 яицъ, не говоря объ исправленіи необязательныхъ требъ, которыя обходятся не меньше, если не больше. Такой произволъ обостряетъ отношеніе прихожанъ къ духовенству, что крайне не желательно, и положеніе духовенства не особенно похвальное, за что они и получили отъ прихожанъ скромное названіе: Божіи «поборники»; а такія отношенія крайне прискорбны, потому что въ этомъ случаѣ авторитетъ духовенства до извѣстной степени роняется, тогда какъ священникъ или вообще духовенство должно быть по крайней мѣрѣ въ глазахъ прихожанъ своихъ на высотѣ своего призванія, какъ пастыри. Я этимъ хочу сказать, не позволительно ли будетъ просить Правительство принять все содержаніе духовенства на свой счетъ; если почему-либо не возможно, то просить разрѣшенія отнести этотъ расходъ на счетъ губернскаго или уѣзднаго земства, по соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, назначить имъ жалованье взамѣнъ поборовъ. Полагаю: въ этомъ случаѣ отношенія прихожанъ къ духовенству установятся, яко подобаетъ православному христіанину, и наше духовенство станетъ на точкѣ, приличествующей его сану, и прихожане избавятся отъ такихъ непроизводительныхъ затратъ.

Докладъ А. Марковскаго о значеніи учрежденій взаимопомощи (кооперацій), распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній и другихъ мѣропріятій въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Главными факторами развитія сельскохозяйственной промышленности помимо поднятія общаго культурнаго уровня и нравственности населенія и измѣненія соціальныхъ условій въ направленіи, благопріятномъ для развитія общественной и частной иниціативы и самодѣятельности населенія, нужно считать содѣйствіе развитію среди населенія кооперацій, ассоціацій и другихъ учрежденій взаимопомощи, путемъ распространенія въ народѣ свѣдѣній о преимуществахъ кооперативнаго труда и взаимопомощи, а, равнымъ образомъ, распространенія среди сельскаго населенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній. Это можетъ производиться при посредствѣ различныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, дающихъ теоретическую и практическую подготовку молодому поколѣнію, работающему на фермахъ, находящихся при этихъ школахъ, и путемъ устройства образцовыхъ сельскохозяйственныхъ фермъ, опытныхъ станцій, полей и демонстративныхъ участковъ, преслѣдующихъ какъ научную, такъ и практическую цѣль—наглядное ознакомленіе населенія съ преимуществами той или другой системы полевого хозяйства, тѣхъ или другихъ сортовъ хлѣба, пріемовъ обработки, удобренія и прочихъ культурныхъ мѣръ, значеніе которыхъ выясняется, путемъ сравнительнаго метода, на опытныхъ станціяхъ и поляхъ.

Слѣдующіе способы распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній и другихъ полезныхъ для развитія сельскохозяйственной промышленности свѣдѣній должны заключаться: 1) въ разсылкѣ и раздачѣ среди населенія сельскохозяйственныхъ брошюръ, книгъ и журналовъ, заключающихъ въ себѣ эти свѣдѣнія и изложенныхъ на общедоступномъ языкѣ, и выпискѣ ихъ для народныхъ читаленъ и библіотекъ; 2) устройствѣ сельскохозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ; 3) приглашеніи инструкторовъ-спеціалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (маслодѣліе, сыровареніе, льнопряденіе, садоводство, пчеловодство и пр.), которые при помощи передвижныхъ школъ, снабженныхъ необходимымъ инвентаремъ и служебнымъ персоналомъ (2 помощника или помощницы), знакомятъ населеніе съ наиболѣе совершенными техническими пріемами обработки тѣхъ или другихъ продуктовъ полеводства и животноводства. Ниже мною будетъ указанъ методъ обученія, практикуемый инструкторами въ Бельгіи, а также, хотя и не съ такимъ успѣхомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи. Здѣсь нужно замѣтить, что вообще для успѣха дѣятельности желательно, чтобы агрономы и спеціалисты по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства не ожидали бы, пока сельскіе хозяева придутъ за совѣтомъ, а отыскивали ихъ сами. Съ этою же цѣлью слѣдуетъ, чтобы завѣдующіе опытными сельскохозяйственными учрежденіями и спеціалисты по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства по крайней мѣрѣ разъ въ годъ печатали въ общедоступной формѣ отчеты о своей дѣятельности и распространяли ихъ среди сельскихъ хозяевъ, которые такимъ образомъ находились бы въ курсѣ всего новаго, что дѣлается, напримѣръ, на опытныхъ поляхъ, и могли бы черпать изъ этихъ отчетовъ полезныя практическія указанія.

Нужно замѣтить, что, благодаря вышеупомянутымъ пріемамъ распространенія полезныхъ для сельскаго хозяйства свѣдѣній и умѣній, при посредствѣ чтеній, бесѣдъ, устройства демонстративныхъ полей, приглашенія инструкторовъ, разсылки отчетовъ и т. д., по принципу сходнымъ съ системою рекламъ, сельскохозяйственная промышленность Западной Европы и въ частности Бельгіи поднялась на значительную высоту и благополучно оправилась отъ 14-тилѣтняго кризиса, продолжавшагося съ 1866 до 1880 года и нанесшаго рѣшительный ударъ рутинному зерновому хозяйству.

Нужно замѣтить, что несмотря на весьма вообще передовое состояніе техники сельскаго хозяйства въ Бельгіи, низшіе классы сельскаго населенія и тамъ являются довольно

отсталыми рутинерами, а ихъ понятія объ основахъ улучшенія хозяйства во многомъ напоминаютъ косность нашихъ крестьянъ, и если бельгійскому сельскому хозяйству, несмотря на это, удалось побѣдоносно справиться съ кризисомъ и достигнуть цвѣтущаго состоянія, то это благодаря только вышеуказаннымъ способамъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, умѣній и свѣдѣній о преимуществахъ кооперативной организаціи и взаимопомощи, въ концѣ концовъ убѣждающимъ земледѣльца въ необходимости перехода къ другимъ формамъ хозяйства.

Благодаря распространенію бесѣдъ и чтеній и демонстрированію выгодъ кооперативнаго труда и взаимопомощи въ Западной Европѣ и въ частности въ Бельгіи, въ настоящее время образовалось множество ассоціацій, кооперацій и учрежденій взаимопомощи всякаго рода, являющихся могучимъ факторомъ въ дѣлѣ поднятія народнаго благосостоянія и позволяющихъ сообща достигать результатовъ, недоступныхъ разрозненнымъ единицамъ, и избѣгать переплатъ дорогимъ постороннимъ благодѣтелямъ въ видѣ торговцевъ, банкировъ и проч.

Подобныя общества растутъ въ Бельгіи, какъ грибы, и за пятилѣтній періодъ, съ 1895 по 1899 годъ включительно, количество ихъ увеличилось съ 1.179 въ 1895 г. до 2.636 въ 1899 году, что краснорѣчиво доказываетъ ихъ несомнѣнную пользу для населенія. Изъ этихъ обществъ особенно возросло число кассъ Райффейзена (съ 33 до 229), кооперативныхъ молочныхъ (съ 69 до 309), синдикатовъ для совмѣстныхъ покупокъ (съ 337 до 623) и обществъ взаимнаго страхованія скота (съ 279 до 596).

Прежде чѣмъ перейти къ описанію существующихъ въ Россіи формъ организаціи взаимопомощи у сельскаго населенія, мы считаемъ не лишнимъ указать на существующія въ Бельгіи и уже зарекомендовавшія себя успѣшною дѣятельностью кооперативныя учрежденія, организація которыхъ, или подобныхъ имъ учрежденій, можетъ оказаться и у насъ полезной. Изъ нихъ я укажу прежде всего на такъ называемые въ Бельгіи comices agricoles (сельскохозяйственные комитеты), являющіеся правительствомъ субсидируемыми ассоціаціями, по одному въ каждомъ изъ 155 участковъ, на которые раздѣлена Бельгія для ближайшаго мѣстнаго изученія интересовъ земледѣльческаго класса. Членами этихъ комитетовъ являются земледѣльцы, землевладѣльцы и проч. лица. Каждый членъ платитъ 4 франка въ годъ (около 1 р. 50 к.), имѣетъ право на полученіе журнала провинціальнаго общества сельскаго хозяйства и пользуется скидкой при покупкѣ сѣмянъ и машинъ. Комитеты пріобрѣтаютъ въ свою собственность сельскохозяйственныя машины и орудія для пользованія своихъ членовъ. Администрація выбирается изъ числа членовъ. Всѣ должности безплатныя за исключеніемъ секретаря-казначея, получающаго отъ 100 до 200 франковъ въ мѣсяцъ (отъ 37 р. 50 к. до 75 р.). Комитеты имѣютъ общія собранія 2 раза въ годъ. Они имѣютъ право, безъ утвержденія высшихъ учрежденій, устраивать въ своемъ раіонѣ выставки, ходатайствовать объ учрежденіи кассъ взаимопомощи, обществъ страхованія скота и служатъ справочнымъ бюро для всѣхъ, желающихъ получить совѣты по какому-либо сельскохозяйственному вопросу и т. д. Текущая дѣятельность комитетовъ объединяется въ провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ комиссіяхъ, которыя являются посредниками между мѣстными органами и Правительствомъ.

Такъ какъ требованія жизни предъявляютъ въ Бельгіи столько запросовъ, удовлетворить которые комитеты не въ состояніи, то на ряду съ послѣдними уже ознакомившими населеніе съ выгодами кооперации, выросли и продолжаютъ вырастать множество обществъ частной иниціативы. Изъ такихъ обществъ мы считаемъ нужнымъ указать слѣдующія.

Синдикаты для покупки сѣмянъ, машинъ, удобреній и пр. Выписка дѣлается черезъ секретаря синдиката или, въ случаѣ болѣе крупныхъ заказовъ, черезъ посредство центральнаго бюро синдикатовъ цѣлой провинціи или иного большаго раіона, которое

суммируетъ требованія своихъ отдѣленій. Членамъ синдиката, дѣлающимъ ежегодные взносы въ 2—3 франка (75 к.—1 р.), дѣлается разсрочка платежа до 3-хъ мѣсяцевъ.

Общества кредита. Существуютъ въ Бельгіи 2-хъ типовъ сельскохозяйственныя конторы (comptoires agricoles), числомъ 10, для болѣе крупнаго кредита, преимущественно отъ 1.000 до 50.000 франк. (20.000 руб.) и болѣе, и очень многочисленныя кассы типа Райффейзена для мелкаго кредита.

Кассы эти основываются на началахъ взаимности для сбереженія вкладовъ и выдачи ссудъ въ кредитъ, въ которомъ всегда чувствуется необходимость.

Въ основу кассъ положены слѣдующіе принципы:

1) Полная отвѣтственность и солидарность членовъ, отвѣчающихъ своимъ имуществомъ за всѣ операціи кассы.

2) Касса устраивается въ предѣлахъ общины, и постороннія лица въ ней участія не принимаютъ.

3) Размѣръ максимума выдаваемой ссуды и производимаго кассою займа опредѣляется общимъ собраніемъ членовъ.

4) Управленіе членовъ безплатное, оплачивается только трудъ секретаря.

5) Прибыли кассы не дѣлятся между членами, а поступаютъ на общественныя нужды или на возмѣщеніе потерь.

6) Средства кассы составляютъ: а) взносы членовъ; б) вклады постороннихъ лицъ, получающихъ 2%—3%; в) заемъ въ государственной сберегательной кассѣ за $3^3/_4$%, которая, кромѣ того, отпускаетъ каждой вновь открывающейся кассѣ 100 франковъ (37 р. 50 к.) безвозвратно на первоначальное пользованіе.

7) Касса выдаетъ ссуды изъ 4—$4^1/_2$% на срокъ до 3—5 и даже 10 лѣтъ.

Общества взаимопомощи страхованія скота, взимающія страховую премію въ размѣрѣ 1% и выдающія вознагражденія въ размѣрѣ отъ $^1/_2$ до $^2/_3$ стоимости павшаго животнаго.

Кооперативныя молочныя бываютъ центральныя и мѣстныя.

Первыя снабжены паровымъ двигателемъ и предназначены для переработки большого количества молока въ масло и сыръ.

Молоко доставляется ежедневно членами кооперації, которые получаютъ обратно снятое молоко или сыворотку въ случаѣ переработки масла въ сыръ. Образцы молока каждаго поставщика анализируются (на содержаніе жира) еженедѣльно. Масло и сыръ продаются молочною, и каждыя 2 недѣли производится предварительный расчетъ съ поставщиками молока за выработанные изъ него масло и сыръ по цѣнѣ, установленной совѣтомъ кооперації. Въ концѣ года дѣлается окончательный расчетъ, и прибыль, въ видѣ разности между цѣной предварительной оцѣнки и дѣйствительно вырученной отъ продажи масла, распредѣляется между членами кооперації, директоромъ молочной и запаснымъ ея капиталомъ.

Въ мѣстностяхъ бѣдныхъ, съ экстенсивной культурой и плохими путями сообщенія, развиты мелкія мѣстныя молочныя, снабженныя лишь сепараторомъ. Снятое молоко возвращается поставщикамъ, а отдѣленныя сливки пересылаются въ центральную молочную для дальнѣйшей переработки. Создаются молочныя обыкновенно путемъ выпуска акцій, цѣной отъ 7 р. 50 к. до 20 руб. Кооператорами являются хозяева самаго разнообразнаго достатка и положенія. Выгоды, достигаемыя кооперативными молочными, очень значительны. Эти молочныя оплачиваютъ молоко, доставляемое ихъ членами, на 25 и даже выше %, чѣмъ при продажѣ его на сторону.

Созданіе кооперативныхъ молочныхъ въ значительной степени обязано такъ называемымъ трехмѣсячнымъ передвижнымъ молочнымъ школамъ, завѣдуемымъ инструкторами, или, какъ ихъ называютъ въ Бельгіи, директорами этихъ школъ. Въ помощь каждому директору назначаются двѣ хозяйки-преподавательницы практическихъ работъ и счето-

водства. Эти школы интересны, какъ образцы наглядной пропаганды кооперативныхъ молочныхъ.

Земледѣльческій синдикатъ или общество, желающіе ознакомить мѣстное населеніе съ улучшенными способами приготовленія молочныхъ скоповъ и выгодами кооперативныхъ молочныхъ, подыскиваютъ подходящую ферму, заручаются согласіемъ мѣстныхъ земледѣльцевъ поставлять молоко и приглашаютъ кандидатокъ въ ученицы.

Школа переселяется на такую ферму со всѣмъ своимъ персоналомъ и инвентаремъ: сепараторомъ, маслобойками и проч. Всѣ работы производятся ученицами. Теоретическій курсъ читается во всѣ будничные дни по 2 часа; практическія же работы производятся по 4 часа ежедневно и заключаются въ слѣдующемъ.—Ученицы въ числѣ 10—16 человѣкъ дѣлятся на 4 группы, изъ которыхъ одна занимается отдѣленіемъ сливокъ на сепараторѣ, другая—сбиваніемъ масла, третья—сыровареніемъ и четвертая—чисткой инструментовъ. Ежедневно ученицы перерабатываютъ отъ 9 до 12 пудовъ молока, доставляемаго сосѣдними хозяевами, которые получаютъ переработанные продукты обратно и 2 раза въ недѣлю приглашаются присутствовать при всѣхъ работахъ, чтобы оцѣнить преимущества новыхъ способовъ.

Нужно замѣтить, что, насколько мнѣ извѣстно, въ Россіи нѣкоторыя земства (Ярославской, Псковской и нѣкоторыхъ др. губерній) съ благопріятными результатами приглашали инструкторовъ по молочному дѣлу и льнопряденію, знакомившихъ съ помощью подвижныхъ школъ мѣстное населеніе съ улучшенными способами приготовленія масла и льняной пряжи.

Результатомъ приглашенія инструкторовъ явились, напр., въ Ярославской губерніи, образцовыя молочныя, скупающія молоко отъ мѣстныхъ крестьянъ и возвращающихъ имъ снятое молоко. Эти молочныя способствуютъ улучшенію и увеличенію мѣстнаго молочнаго скота, увеличенію посѣвовъ кормовыхъ растеній (корнеплоды, кормовая трава, картофель и пр.), а, слѣдовательно, и увеличенію удобренія, улучшенію обработки и повышенію урожайности хлѣбовъ.

Говоря вообще о кооперативной организаціи у насъ въ Россіи, нужно замѣтить, что здѣсь она сравнительно очень мало развита. Такъ называемыя супряги и складчины отдѣльныхъ крестьянъ для взаимной помощи при работахъ и совмѣстной покупки сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій являются лишь зачаточными формами кооперацій. Только въ немногихъ сравнительно мѣстахъ, каковъ, напр., Бердянскій уѣздъ Таврической губерніи, кооперации и учрежденія взаимопомощи, а именно, ссудо-сберегательныя товарищества, достигли значительной степени развитія. Въ настоящее время въ Бердянскомъ уѣздѣ дѣйствуетъ 28 такихъ товариществъ, и готовится открытіе еще 2-хъ новыхъ. Нужно замѣтить, что крестьянское населеніе этого уѣзда прекрасно сознаетъ значеніе и пользу товарищескихъ кассъ, благодаря чему стоитъ только распространиться слуху объ учрежденіи новаго товарищества, какъ уже являются сотни желающихъ записаться въ члены этого учрежденія.

Дѣла ссудосберегательныхъ товариществъ, по отзывамъ самихъ членовъ и Бердянскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, идутъ хорошо. Они расплатились со многими долгами, образовали между собою для взаимной поддержки союзъ, начали устраивать такъ называемыя потребительскія, гдѣ члены товариществъ покупаютъ необходимые для хозяйства предметы, избѣгая переплатъ различнымъ посредникамъ, на очень выгодныхъ для себя условіяхъ (покупаемыя, напр., товариществами на вилейскомъ заводѣ косы продаются членамъ по 60—70 коп. за штуку, тогда какъ у мѣстныхъ торговцевъ стоятъ отъ 1 р. 20 коп. до 1 р. 50 коп.).

Обороты кассъ товариществъ сильно разрослись. Ежегодный оборотъ Андреевской ссудосберегательной товарищеской кассы достигъ 600.000 рублей; обороты другихъ извѣстныхъ мнѣ товарищескихъ кассъ колеблются около 200—300 тысячъ рублей. Число чле-

новъ Андреевскаго товарищества свыше 4000 человѣкъ, Николаевскаго—около 2000 и Берестоватскаго — до 3000 человѣкъ. Здѣсь кстати замѣтить, что обороты извѣстныхъ мнѣ волостныхъ кассъ не превышаютъ 20—30 тысячъ рублей.

Членами ссудосберегательныхъ товариществъ Бердянскаго уѣзда состоятъ не только крестьяне этого уѣзда, но и крестьяне сосѣднихъ уѣздовъ, напр., Маріупольскаго. Много крестьянъ Покровской, Новоспасовской и Ялтинской волостей, не довольствуясь незначительнымъ кредитомъ, доставляемымъ волостными кассами, охотно вносятъ паи и поступаютъ въ ряды членовъ Берестоватскаго и Николаевскаго ссудосберегательныхъ товариществъ Бердянскаго уѣзда и даже дѣлаютъ денежные вклады въ товарищескія кассы. На ряду съ ссудосберегательными товариществами имѣющіяся въ Бердянскомъ уѣздѣ волостныя кассы влачатъ жалкое существованіе.

Преимущества, которыя представляютъ кассы ссудосберегательныхъ товариществъ по сравненію съ волостными, заключаются въ слѣдующемъ.

Члены этихъ товариществъ имѣютъ возможность, по сравненію съ заемщиками во лостныхъ кассъ, пользоваться болѣе крупнымъ и обыкновенно болѣе дешевымъ кредитомъ (7% вмѣсто среднихъ 10% въ волостныхъ кассахъ), получать ссуду во всякое время года, тогда какъ волостныя кассы въ теченіе Апрѣля, Мая, Іюня, т. е. мѣсяцевъ, когда крестьяне наиболѣе нуждаются въ деньгахъ, бываютъ пусты. Самый способъ полученія необходимой ссуды изъ кассъ ссудосберегательнаго товарищества значительно удобнѣе и легче. Въ волостныхъ кассахъ для заемщиковъ на каждые занимаемые десять рублей необходимъ отдѣльный поручитель, котораго нерѣдко вмѣстѣ съ волостнымъ писаремъ, ведущимъ канцелярію кассы, заемщику приходится угостить или какъ-либо вознаградить за поручительство, что увеличиваетъ накладные расходы.

Волостныя кассы даже въ большей степени, нежели товарищескія ссудосберегательныя, не имѣютъ преимуществъ такъ называемыхъ кредитныхъ товарищескихъ кассъ, которыя позволяли бы находить у волостныхъ кассъ кредитъ малосостоятельнымъ крестьянамъ За малосостоятельныхъ не ручаются.

Даже правленіе и канцелярія ссудосберегательныхъ товарищескихъ кассъ обходится членамъ ихъ относительно дешевле, нежели вознагражденіе завѣдующему волостной кассой. Напр., въ Андреевскомъ товариществѣ, гдѣ годовой оборотъ кассы достигаетъ 600.000 рублей, содержаніе правленія и канцеляріи обходится до 3500 рублей, т. е. немного болѣе $^1/_2$% годового оборота; въ волостныхъ же кассахъ вознагражденіе только писаря за веденіе дѣла безъ канцелярскихъ расходовъ составляетъ нерѣдко 2% годового оборота кассы (въ большинствѣ случаевъ). Запаснаго капитала въ волостныхъ кассахъ не существуетъ. Увеличенія капитала волостныхъ кассъ отъ прибавленія %, уплачиваемыхъ заемщиками, также не происходитъ, такъ какъ эти прибыли кассы идутъ на уплату % вкладчикамъ (6—7%; въ ссудосберегательныхъ товариществахъ $4^1/_2$%), вознагражденіе писаря за веденіе дѣла (2%) и канцелярскіе расходы (около $1—1^1/_2$%). Относительное развитіе операцій кассъ ссудосберегательныхъ товариществъ по сравненію съ операціями волостныхъ кассъ, несомнѣнно, служитъ также однимъ изъ важнѣйшихъ указаній ихъ преимуществъ. Большую роль въ этомъ случаѣ играетъ тутъ психическій факторъ, что во главѣ ссудосберегательныхъ товариществъ стоитъ не баринъ и не какое-либо начальство, напр., волостной писарь или старшина, къ которому крестьяне не чувствуютъ довѣрія, а правленіе и совѣтъ, ревизующіе и завѣдующіе дѣлами товарищества, и состоящіе изъ лицъ, избираемыхъ на общихъ собраніяхъ самими же членами товарищества изъ своей среды.

Въ послѣдніе годы дѣла ссудосберегательныхъ товариществъ еще болѣе упрочились, благодаря введенію большаго контроля со стороны Министерства Финансовъ и выдачи Государственнымъ Банкомъ вновь открывающимся товариществамъ значительныхъ займовъ за $4^1/_2$%.

Дѣла бердянскихъ товариществъ настолько хороши, денежныя средства ихъ настолько увеличились, что въ настоящее время они подумываютъ объ открытіи центральнаго банка и введеніи въ будущемъ въ кругъ операцій товариществъ посредничества по продажѣ произведеній своихъ членовъ съ цѣлью устраненія дорогихъ посторонникъ посредниковъ. Затѣмъ существуютъ также слухи о предполагаемомъ превращеніи нѣкоторыхъ ссудосберегательныхъ товариществъ въ кредитныя.

Въ виду несомнѣнной пользы, которую представляетъ организація ссудосберегательныхъ и особенно кредитныхъ товариществъ, весьма желательно содѣйствіе учрежденію ихъ при посредствѣ земства и Правительства и въ другихъ мѣстахъ Россіи и, въ частности, въ въ Маріупольскомъ уѣздѣ, гдѣ населеніе вышеупомянутыхъ волостей уже представляетъ благопріятную среду для успѣшнаго развитія этой формы взаимопомощи.

Помимо указанныхъ мѣръ, выполненіе которыхъ желательно для улучшенія сельскохозяйственной промышленности, желательно и необходимо также содѣйствіе со стороны Правительства и земства расширенію кредита вообще и, въ частности, меліоративнаго по выдачѣ ссудъ на разселеніе по надѣльной землѣ (въ случаѣ длинноземелья) на производство крупныхъ земельныхъ улучшеній, на устройство сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеній для переработки продуктовъ хозяйства, какъ-то: сыроваренъ, маслобоенъ, мельницъ и т. п., на пріобрѣтеніе племеннаго скота, разведеніе виноградниковъ и плодовыхъ садовъ, укрѣпленіе овраговъ, сыпучихъ песковъ, лѣсоразведеніе и т. д. конечно, въ томъ случаѣ, если отъ лѣсоразведенія можно ожидать дѣйствительнаго повышенія доходности мѣстнаго сельскаго хозяйства, а не гипотетической, фактически недоказанной выгоды. Въ дополненіе къ этому по отношенію къ меліоративному кредиту слѣдуетъ выразить пожеланіе увеличенія срока, на который выдается ссуда, до 10 лѣтъ и облегченіе полученія этихъ ссудъ крестьянами. Затѣмъ, въ видахъ развитія различныхъ отраслей животноводства, желательно со стороны Правительства и земства устройство племенныхъ разсадниковъ, случныхъ пунктовъ и безплатная раздача племенныхъ производителей крестьянамъ

Въ частности, для Маріупольскаго уѣзда было бы желательно, при помощи этихъ мѣръ, улучшеніе лошадей, рабочаго и молочнаго крупнаго рогатаго скота, свиноводства и птицеводства, а, именно, куроводства, въ виду развивающагося вывоза яицъ изъ уѣзда за границу. Кромѣ того, съ цѣлью развитія и улучшенія животноводства, желательно устройство земствомъ, при содѣйствіи Правительства, мѣстныхъ выставокъ и конкурсовъ по различнымъ отраслямъ животноводства съ выдачею премій за наилучшіе экспонаты.

Для содѣйствія распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и улучшенныхъ сѣмянъ необходимы, кромѣ вышеуказанныхъ мѣръ: премированіе выдающихся хозяйствъ, оказавшихъ благопріятное вліяніе на улучшеніе и повышеніе доходности мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, полная отмѣна пошлинъ на сельскохозяйственные орудія, машины, приборы и т. д., ввозимые изъ-за границы, устройство земскихъ складовъ этихъ предметовъ и улучшенныхъ сѣмянъ, гдѣ населеніе могло бы пріобрѣтать ихъ по выгодной цѣнѣ, избѣгая дорогихъ посредниковъ.

Въ значительной мѣрѣ содѣйствовало бы распространенію улучшенныхъ машинъ и орудій устройство публичныхъ конкурсовъ ихъ работъ, гдѣ присутствующіе, подъ руководствомъ спеціалистовъ, знакомились бы съ преимуществами тѣхъ или другихъ машинъ и орудій.

Указанныя мѣры, содѣйствуя ознакомленію и распространенію среди населенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и проч. предметовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, подняли бы спросъ на нихъ, что могло бы, въ соединеніи съ отмѣною пошлинъ на ввозимый изъ-за границы сырой матеріалъ (желѣзо, чугунъ), необходимый для изготовленія этихъ предметовъ, способствовать значительному развитію и удешевленію ихъ производства въ Россіи.

Для развитія кустарной промышленности у сельскаго населенія желательны также полная отмѣна пошлинъ на получаемый изъ-за границы сырой матеріалъ для изготовленія кустарныхъ издѣлій, удешевленіе и расширеніе кредита кустарямъ, устройство выставокъ ихъ издѣлій, участіе изготовленныхъ кустарями сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ публичныхъ конкурсныхъ испытаніяхъ съ выдачею изготовителямъ лучшихъ изъ нихъ премій, приглашеніе инструкторовъ для обученія кустарей болѣе совершеннымъ пріемамъ работы и содѣйствіе сбыту ихъ произведеній. Лучшимъ образцомъ кредитнаго земскаго учрежденія въ Россіи является кустарный банкъ Пермскаго губернскаго земства, принимающій на Комиссію для продажи издѣлія кустарей.

Въ заключеніе нужно сказать, что, по отношенію къ Маріупольскому уѣзду, весьма необходимо, съ цѣлью улучшенія мѣстной сельскохозяйственной промышленности, осуществленіе земствомъ, при содѣйствіи Правительства, особенно тѣхъ изъ указанныхъ мѣропріятій (каковы: распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, расширеніе и удешевленіе кредита, содѣйствіе развитію кооперативныхъ началъ и т. д.), отъ которыхъ можно ожидать наибольшей пользы для мѣстнаго сельскаго хозяйства. Осуществленіе этихъ мѣропріятій въ Маріупольскомъ уѣздѣ имѣетъ большее значеніе и должно быть поставлено впереди улучшенія дорогъ въ уѣздѣ путемъ устройства шоссе и мостовыхъ, потому что: 1) въ теченіе бо́льшей части года дороги здѣсь являются настолько удобными и проѣзжими, что крестьяне въ тѣхъ немногихъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ имѣются шоссе и мостовыя, избѣгаютъ послѣднихъ и возятъ грузы по проселочнымъ и обыкновеннымъ грунтовымъ дорогамъ, и 2) потому что устройство зернохранилищъ, какъ это высказалась въ своемъ заключеніи Маріупольская комиссія по улучшенію условій сбыта, можетъ избавить населеніе отъ необходимости возить грузы во время распутицы; впрочемъ и при отсутствіи зернохранилищъ расходы по устройству мостовыхъ и шоссейныхъ дорогъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ, въ сколько-нибудь обширномъ размѣрѣ, не окупились бы тѣми выгодами, которыя произошли бы отъ возможности для населенія поставлять на рынокъ въ распутицу свой хлѣбъ, почти единственный продуктъ сбыта.

Нужно сначала поднять производительность почвы, увеличить количество продуктовъ сельскохозяйственной промышленности, которое населеніе, за удовлетвореніемъ собственныхъ потребностей, будетъ сбывать на сторону и тогда уже, при созрѣвшей нуждѣ, приступить къ болѣе или менѣе значительному устройству дорогъ. Впрочемъ нужно думать, что и населеніе, разъ оно сознаетъ пользу отъ улучшенія дорогъ, оно и по собственной иниціативѣ, а не только по приказанію, какъ это оно дѣлаетъ теперь передъ проѣздомъ начальства, будетъ ихъ исправлять.

НОВОМОСКОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Постановленія Комитета 8 Декабря 1902 г.

I.

Общія положенія.

1) Комитетъ полагаетъ, что въ настоящее время сельское хозяйство Россіи окончательно теряетъ свойства натуральнаго хозяйства, дѣлается хозяйствомъ денежнымъ, мѣновымъ и безповоротно втягивается въ международный оборотъ.

2) Разъ сельское хозяйство русскаго народа вышло на поприще свободной конкуренціи съ хозяйствами другихъ народовъ, то преуспѣвать оно можетъ только въ томъ случаѣ, когда снабжено всѣми благопріятными условіями своего существованія такъ же точно, какъ хозяйства его конкурентовъ. Иначе оно обречено на жалкую роль побѣжденнаго. Поэтому необходима помощь Правительства народному хозяйству въ процессѣ приспособленія его къ новымъ условіямъ жизни.

3) Необходимо указать, кто какія мѣры помощи сельскому хозяйству долженъ проводить въ жизнь. Мѣры, входящія въ сферу политики внѣшней и внутренней, должны осуществляться Правительствомъ, основывающимся на правильно и періодически представляемыхъ мѣстнымъ населеніемъ свѣдѣніяхъ и заявленіяхъ. Мѣры, касающіяся экономики сельскаго хозяйства, осуществляются въ большей мѣрѣ усиліями самихъ мѣстныхъ силъ. Наконецъ, техническія мѣры, въ узкомъ значеніи, почти всецѣло должны осуществляться мѣстными коллективными и единичными силами при возможно полной ихъ самодѣятельности, а воздѣйствіе Правительства ограничивается только субсидированіемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда средства мѣстныхъ силъ не достаточны.

II.

А) Политика экономическая внѣшняя.

4) Желательно, чтобы при заключеніи торговыхъ договоровъ съ другими государствами и при установленіи таможенныхъ пошлинъ первенствующее вниманіе было отдано интересамъ сельскаго хозяйства, для выясненія которыхъ необходимо обращеніе со стороны Правительства къ мѣстнымъ хозяевамъ. При этомъ Комитетъ полагаетъ, что необходимо имѣть сельскохозяйственныхъ агентовъ за границей.

Б) Политика внутренняя.

Мѣры общаго характера. 5) Необходимо регулированіе народной жизни только закономъ, охраняемымъ единымъ общимъ для всѣхъ судомъ, что должно уменьшить сферу дѣятельности и усмотрѣнія административныхъ властей. Въ силу этого отвѣтственность частныхъ лицъ, обществъ и учрежденій должна устанавливаться только по суду.

6) Комитетъ, находя, что поднятіе культурнаго уровня населенія есть главнѣйшее условіе преуспѣянія сельскохозяйственной промышленности, признаетъ необходимымъ скорѣйшее осуществленіе всеобщаго обученія и широкое распространеніе техническихъ знаній. Въ этихъ цѣляхъ Комитетъ находитъ нужнымъ: а) предоставить каждому желающему, подъ контролемъ правильно самоуправляющагося общества и правительственнаго надзора, право свободнаго преподаванія русской грамоты дѣтямъ, нынѣ недозволенное и караемое закономъ; б) предоставить частнымъ лицамъ большую свободу открытія правильно организованныхъ начальныхъ школъ подъ контролемъ правительственной инспекціи; в) предоставить право открытія школъ грамоты сельскимъ обществамъ, земствамъ и частнымъ лицамъ; г) значительно усилить средства Министерства Народнаго Просвѣщенія на дѣло начальнаго народнаго образованія; д) установить, чтобы просвѣтительныя мѣропріятія, какъ, напр., библіотеки, читальни, публичныя чтенія, бесѣды, книжныя торговли, періодическія изданія и т. п. осуществлялись явочнымъ порядкомъ вмѣсто теперешняго разрѣшительнаго, при чемъ нарушители законовъ за всякія преступленія и правонарушенія отвѣчали бы только по суду; е) допустить періодическія изданія на родномъ населенію языкѣ; ж) установить одну общую систему учебныхъ заведеній, начиная съ низшей школы и кончая высшей, дающей возможность непосредственнаго перехода изъ одной въ другую.

7) Необходимо усилить самодѣятельность земскихъ учрежденій. Для этого нужно: а) расширить кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій; б) ввести безсословное и правильно организованное представительство въ земскихъ учрежденіяхъ; в) привлечь мѣстное населеніе къ болѣе активному участію въ земской дѣятельности, что достигнется лучше всего учрежденіемъ мелкой земской единицы съ правильнымъ представительствомъ всѣхъ группъ земскихъ плательщиковъ; г) установить безпрепятственное общеніе земствъ между собою въ формѣ областныхъ земскихъ съѣздовъ; д) открыть государственный кредитъ для земствъ.

8) Желательна отмѣна спеціальныхъ законовъ, обособляющихъ крестьянъ въ отдѣльное сословіе.

9) Желательно свободное образованіе разнаго рода хозяйственныхъ союзовъ и утвержденіе ихъ явочнымъ порядкомъ.

10) Комитетъ, признавая платежи, лежащіе на сельскомъ населеніи, тяжелыми, высказывается за настоятельную необходимость ихъ облегченія. По мнѣнію Комитета, самымъ справедливымъ было бы прямое обложеніе въ формѣ прогрессивнаго подоходнаго налога.

11) Отмѣна правительственной поддержки всякаго рода синдикатовъ, дѣйствіе которыхъ направлено въ ущербъ интересамъ сельскихъ хозяевъ-потребителей.

Мѣры спеціальныя. 12) Устраненіе малоземелья мелкихъ сельскихъ хозяевъ. Средствомъ для этого являются: а) широко и правильно организованное переселеніе крестьянъ на земли внѣевропейской Россіи и болѣе правильное разселеніе ихъ въ предѣлахъ Европейской Россіи; б) надѣленіе безземельныхъ крестьянъ государственными землями, вмѣсто нынѣшней отдачи послѣднихъ въ аренду; в) включеніе въ категорію земледѣльцевъ, страдающихъ отъ малоземелья, и сельскихъ хозяевъ некрестьянъ съ количествомъ земли, соотвѣтствующимъ недостаточнымъ надѣламъ мѣстныхъ крестьянъ; д) расширеніе операцій Крестьянскаго Поземельнаго Банка по пріобрѣтенію земель для надѣленія малоземельныхъ хозяевъ на льготныхъ условіяхъ, напр., по образцу рентныхъ имѣній, практикуемыхъ германскимъ правительствомъ въ восточныхъ провинціяхъ.

13) Комитетъ находитъ необходимымъ скорѣйшій пересмотръ Положенія о крестьянахъ. Что же касается общины, то Комитетъ, находя, что крестьянская община, какъ историческая форма русскаго землевладѣнія, не должна быть ни поддерживаема искус-

ственно, ни разрушаема насильно, высказывается за необходимость пересмотра ея правового положенія въ интересахъ ея естественнаго и свободнаго существованія. Это влечетъ за собою прежде всего освобожденіе ея отъ функцій: полицейскихъ, административныхъ, судебныхъ и превращеніе въ чистый видъ земельной хозяйственной общины, обладающей правомъ полнаго самоопредѣленія и свободнаго распоряженія. Въ этихъ же цѣляхъ тѣмъ членамъ, которые не пожелаютъ оставаться въ общинѣ и захотятъ выйти изъ нея безъ вознагражденія за оставляемую общинѣ землю, слѣдуетъ предоставить полную свободу выхода, а тѣмъ, которые захотятъ получить вознагражденіе за свою надѣльную землю, община должна выплатить по оцѣнкѣ при содѣйствіи Государственнаго Крестьянскаго Банка. Круговая порука въ отношеніе общины должна быть отмѣнена.

14) Желательна организація легко доступной юридической помощи сельскому населенію.

15) Желательно сліяніе Государственнаго Крестьянскаго Банка съ Дворянскимъ въ одинъ безсословный Поземельный Банкъ и введеніе одинаковыхъ условій кредита.

16) Въ цѣляхъ борьбы съ паденіемъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, желательно устройство широкой сѣти зернохранилищъ съ операціей выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, въ завѣдываніи мѣстныхъ органовъ самоуправленія.

17) Урегулированіе тарифовъ сообразно съ интересами сельскаго хозяйства и улучшеніе условій перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, ради чего необходимо: а) утвержденіе тарифовъ законодательнымъ порядкомъ; б) увеличеніе скорости перевозки грузовъ; в) увеличеніе провозоспособности желѣзныхъ дорогъ; г) увеличеніе состава спеціальныхъ вагоновъ; д) лучшее оборудованіе портовъ по вывозу хлѣбныхъ грузовъ; е) отмѣна навигаціоннаго тарифа.

18) Настоятельно необходима правильная сельскохозяйственная статистика.

19) Болѣе щедрое снабженіе Министерства Земледѣлія денежными средствами и болѣе тѣсная связь Министерства съ мѣстными органами самоуправленія.

20) Возвращеніе продовольственнаго дѣла въ руки органовъ самоуправленія.

21) Измѣненіе законоположеній, стѣсняющихъ развитіе мелкихъ техническихъ производствъ изъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

22) Въ борьбѣ съ воровствомъ, кромѣ мѣръ, повышающихъ культурный уровень населенія и его благосостояніе, Комитетъ находитъ нужнымъ усиленіе наказаній за всякіе виды нарушенія правъ сельскохозяйственной собственности.

23) Необходимъ пересмотръ Устава путей сообщенія по отношенію къ мѣстнымъ дорогамъ общаго пользованія совмѣстно съ мѣстными органами самоуправленія.

III.

Мѣры экономическаго характера.

24) Желательно учрежденіе оцѣночно-счетоводныхъ конторъ съ субсидіей отъ земствъ или отъ Правительства для выясненія точной доходности сельскаго хозяйства.

25) Широкое распространеніе показательныхъ учрежденій съ цѣлями введенія: а) новыхъ культуръ, признанныхъ доходными; б) техническихъ пріемовъ, увеличивающихъ доходность хозяйства; в) общей организаціи доходнаго хозяйства.

26) Въ отношеніи мелкаго кредита Комитетъ постановилъ слѣдующее: а) въ установленіи широкаго, общенароднаго мелкаго кредита главное значеніе имѣютъ учрежденія кооперативнаго характера. Законъ 1895 года предоставляетъ широкую возможность распространенія у насъ правильныхъ формъ кооперативныхъ учрежденій. Нужна только подходящая почва для развитія кооперативнаго кредитнаго дѣла. Такой почвой являются: самодѣятельность населенія, свободное образованіе союзовъ, просторъ частной иниціативы. Необходимо законодательство, облегчающее возникновеніе этихъ благопріятныхъ развитію

кооперативнаго дѣла условій; б) необходима матеріальная помощь Правительства въ видѣ созданія центральной государственной кассы для снабженія мелкихъ учрежденій долгосрочнымъ, льготнымъ кредитомъ; желательно привлеченіе къ дѣлу мелкаго кредита средствъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ; в) необходимо теперь же предоставить земствамъ возможно большую активную роль въ организаціи дѣла мелкаго кредита. Дѣятельность земства можетъ выразиться въ слѣдующихъ формахъ: оно можетъ взять на себя роль центральныхъ союзныхъ кассъ, можетъ взять на себя организацію обязательныхъ, дѣйствительныхъ ревизій, всячески содѣйствовать отдѣльнымъ товариществамъ, стать посредникомъ между товариществами и центральной государственной кассой. Для этого необходимо образованіе особыхъ земскихъ кредитныхъ комитетовъ; г) учрежденія мелкаго народнаго кредита должны быть всесословными. Самымъ подходящимъ учрежденіемъ, при которомъ легче, дешевле и лучше всего могли бы основываться учрежденія мелкаго кредита, является мелкая земская единица; д) существующіе уставы сельскихъ банковъ, вспомогательныхъ волостныхъ кассъ и т. п. учрежденій замѣнить законоположеніями, предоставляющими права кредитныхъ товариществъ 1895 года; е) упрощеніе порядка открытія учрежденій мелкаго кредита предоставленіемъ права утверждать ихъ Губернаторамъ.

27) Признавая, что лучшимъ средствомъ къ широкому распространенію среди сельскаго населенія улучшенныхъ машинъ, орудій, огнеупорныхъ матеріаловъ и проч. являются земскіе склады, Комитетъ высказывается: а) за установленіе для этихъ цѣлей возможно широкаго и льготнаго кредита земскимъ складамъ со стороны Правительства; б) за учетъ въ правительственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ квитанцій, выдаваемыхъ земствами заводамъ за получаемыя отъ послѣднихъ въ кредитъ издѣлія; в) за періодическіе съѣзды завѣдующихъ земскими складами; г) за освобожденіе, по примѣру сельскохозяйственныхъ орудій, всѣхъ товаровъ, продаваемыхъ въ земскихъ складахъ, отъ промысловаго налога.

IV.

Техника сельскаго хозяйства.

28) Желательна широкая сѣть опытныхъ учрежденій и широкое распространеніе свѣдѣній о результатахъ ихъ работъ.

Въ заключеніе Комитетъ находитъ нужнымъ изъ всѣхъ вышеприведенныхъ мѣръ указать на такія, которыя могутъ быть приведены въ исполненіе въ самомъ скоромъ времени и, стало быть, могутъ быстро помочь сельскимъ хозяевамъ. Эти мѣры слѣдующія:

1) Облегченіе платежей, лежащихъ на сельскомъ населеніи.

2) Уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ на предметы, необходимые въ сельскохозяйственномъ производствѣ.

3) Мѣры борьбы съ малоземельемъ.

4) Мѣры борьбы съ паденіемъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты.

5) Урегулированіе тарифовъ и улучшеніе условій перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

6) Лучшая организація непосредственной поставки продуктовъ сельскаго хозяйства для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

7) Широкое содѣйствіе кустарнымъ промысламъ.

8) Свободное образованіе разнаго рода хозяйственныхъ и просвѣтительныхъ союзовъ и утвержденіе ихъ явочнымъ порядкомъ.

9) Отмѣна правительственной поддержки всякаго рода синдикатовъ, дѣйствіе которыхъ направлено въ ущербъ интересамъ сельскихъ хозяевъ-потребителей.

10) Созывъ областного земскаго съѣзда для подробной разработки вопроса о мелкой земской единицѣ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства П. Ганъ;

секретарь Комитета А. Куличенко; члены Комитета: Н. Быковъ, К. фонъ-Гесбергъ, С. Ильяшенко, А. Соловьевъ, С. Бѣлецкій, К. Лядскій, И. Рейхманъ, И. Кравченко, К. Шевякинъ, П. Сочинскій, Н. Синельниковъ.

Программа мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства редакціонной комиссіи Новомосковскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности *).

При установленіи своей программы редакціонная комиссія исходитъ изъ слѣдующаго основного положенія: въ настоящее время сельское хозяйство Россіи теряетъ свойства натуральнаго хозяйства, дѣлается хозяйствомъ денежнымъ, мѣновымъ и безповоротно втягивается въ международный оборотъ.

Разъ сельское хозяйство русскаго народа вышло на поприще свободной конкуренціи съ хозяйствами другихъ народовъ, то естественно, что преуспѣвать оно можетъ только въ томъ случаѣ, когда снабжено всѣми благопріятными условіями своего существованія такъ же точно, какъ его конкуренты. Иначе оно обречено на жалкую роль побѣжденнаго. Поэтому необходима помощь Правительства народному хозяйству въ процессѣ приспособленія его къ новымъ условіямъ жизни.

Переходя къ отдѣльнымъ мѣрамъ помощи, комиссія принимаетъ слѣдующую схему, какъ вполнѣ ихъ исчерпывающую: 1) сельскохозяйственная правительственная политика— *а*) внѣшняя и *б*) внутренняя; 2) экономика сельскаго хозяйства, и 3) техника его.

Такое подраздѣленіе вызывается, по мнѣнію комиссіи, необходимостью указать, кто какія мѣры помощи сельскому хозяйству долженъ проводить въ жизнь. Въ началѣ программы излагаются мѣры, касающіяся политики внѣшней и внутренней, осуществленіе которыхъ находится всецѣло въ рукахъ Правительства. Затѣмъ слѣдуютъ мѣры, касающіяся экономики сельскаго хозяйства, которыя вызываютъ уже въ большей мѣрѣ иниціативу и активную дѣятельность мѣстныхъ силъ. Въ концѣ программы разсматриваются техническія мѣры въ узкомъ значеніи, которыя почти всецѣло должны осуществляться мѣстными коллективными и единичными силами при возможно полной ихъ самодѣятельности, а воздѣйствіе Правительства ограничивается только субсидированіемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда средства мѣстныхъ силъ не достаточны. Сообразно съ принятымъ раздѣленіемъ всѣхъ мѣръ распредѣлены пункты программы, присланной г. Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія.

Согласно со всѣмъ вышеизложеннымъ Комиссія свою программу начинаетъ съ нижеслѣдующихъ мѣръ внѣшней и внутренней политики, которыя только и могутъ уравнять положеніе русскихъ сельскихъ хозяевъ съ хозяевами другихъ государствъ—конкурентовъ и поднять наше упавшее сельское хозяйство.

I.

А) Политика экономическая внѣшняя.

Желательно, чтобы при заключеніи торговыхъ договоровъ съ другими государствами и при установленіи таможенныхъ пошлинъ выяснялись и принимались во вниманіе интересы сельскаго хозяйства. При этомъ комиссія полагаетъ, что необходимо имѣть сельскохозяйственныхъ агентовъ за границей.

Б) Политика внутренняя.

Мѣры общаго характера. 1) Необходимо скорѣйшее осуществленіе всеобщаго обученія и широкое распространеніе техническихъ знаній. Въ этихъ цѣляхъ комиссія находитъ нужнымъ: *а*) предоставить каждому желающему право свободнаго преподаванія

*) Издана отдѣльной брошюрой въ 1902 году въ Новомосковскѣ.

русской грамоты дѣтямъ, нынѣ недозволенное и караемое закономъ; *б*) установить, чтобы просвѣтительныя мѣропріятія, какъ, напримѣръ: библіотеки, читальни, публичныя чтенія, бесѣды, книжныя торговли, періодическія изданія и т. п. осуществлялись явочнымъ порядкомъ, вмѣсто теперешняго разрѣшительнаго, при чемъ нарушители законовъ за всякія преступленія и правонарушенія отвѣчали бы только по суду; *в*) допущеніе первоначальнаго школьнаго обученія, а также періодическихъ изданій на родномъ населенію языкѣ; 2) необходимо усилить самодѣятельность земскихъ учрежденій. Для этого нужно: *а*) расширить кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій; *б*) ввести безсословное и правильно организованное представительство въ земскихъ учрежденіяхъ; *в*) привлечь мѣстное населеніе къ болѣе активному участію въ земской дѣятельности; *г*) установить безпрепятственное общеніе земствъ между собою въ формѣ областныхъ земскихъ съѣздовъ; *д*) открыть государственный кредитъ для земствъ; 3) желательна отмѣна спеціальныхъ законовъ, обособляющихъ крестьянство въ отдѣльное сословіе; 4) желательно свободное образованіе разнаго рода хозяйственныхъ союзовъ и утвержденіе ихъ явочнымъ порядкомъ; 5) необходимо уменьшеніе государственной опеки и предоставленіе большей свободы дѣятельности какъ мѣстнымъ учрежденіямъ, такъ и частнымъ лицамъ съ отвѣтственностью ихъ только по суду; 6) желательна организація легко доступной юридической помощи сельскому населенію.

Мѣры спеціальныя. 1) Облегченіе налоговой тягости какъ въ области налоговъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ. По мнѣнію комиссіи, самымъ справедливымъ было бы прямое обложеніе въ формѣ подоходнаго налога; 2) устраненіе малоземелья мелкихъ сельскихъ хозяевъ. Средствами для этого являются: *а*) широко и правильно организованное переселеніе крестьянъ на земли внѣевропейской Россіи и болѣе правильное разселеніе ихъ въ предѣлахъ Европейской Россіи; *б*) надѣленіе безземельныхъ крестьянъ государственными землями, вмѣсто нынѣшней отдачи послѣднихъ въ аренду; *в*) включеніе въ категорію земледѣльцевъ, страдающихъ отъ малоземелья, и сельскихъ хозяевъ некрестьянъ съ количествомъ земли, соотвѣтствующимъ недостаточнымъ надѣламъ мѣстныхъ крестьянъ; *д*) расширеніе операцій Крестьянскаго Банка по пріобрѣтенію земель для надѣленія малоземельныхъ хозяевъ на льготныхъ условіяхъ; 3) сліяніе Крестьянскаго Поземельнаго Банка съ Дворянскимъ Земельнымъ въ одинъ безсословный банкъ и введеніе одинаковыхъ условій кредита; 4) въ цѣляхъ борьбы съ паденіемъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты желательно упорядоченіе хлѣбной торговли путемъ учрежденія хлѣбной инспекціи и устройства широкой сѣти зернохранилищъ съ операціей выдачи ссудъ подъ хлѣбъ; 5) урегулированіе тарифовъ сообразно съ интересами сельскаго хозяйства и улучшеніе условій перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, ради чего необходимо: *а*) утвержденіе тарифовъ законодательнымъ порядкомъ; *б*) увеличеніе скорости перевозки; *в*) увеличеніе провозоспособности желѣзныхъ дорогъ; *г*) увеличеніе состава спеціальныхъ вагоновъ; *д*) лучшее оборудованіе портовъ по вывозу хлѣбныхъ грузовъ; 6) настоятельно необходима правильная сельскохозяйственная статистика; 7) болѣе щедрое снабженіе Министерства Земледѣлія денежными средствами и болѣе тѣсная связь Министерства съ мѣстными органами самоуправленія; 8) желательно возвращеніе продовольственнаго дѣла въ руки органовъ самоуправленія; 9) уничтоженіе всякаго рода синдикатовъ, дѣйствіе которыхъ направлено въ ущербъ интересамъ сельскихъ хозяевъ-потребителей; 10) измѣненіе законоположеній, стѣсняющихъ развитіе мелкихъ техническихъ производствъ изъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Кромѣ вышеизложенныхъ мѣръ, комиссія находитъ удобнымъ включить въ отдѣлъ: «внутренняя политика» еще слѣдующіе пункты программы, присланной г. Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія: „Д) охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія);

Е) охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей, огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.); *З*) устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ; *М*) содѣйствіе къ развитію производствъ въ Россіи лучшихъ машинъ, орудій, приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала; *Ф*) усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ; *Х*) организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ; *Щ*) содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.; *Ю*) упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи, и *И*) пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. д.).

II.

Мѣры экономическаго характера.

1) Учрежденіе оцѣночно-счетоводныхъ конторъ съ субсидіей отъ земствъ или отъ Правительства для выясненія точной доходности сельскаго хозяйства. 2) Широкое распространеніе показательныхъ учрежденій съ цѣлями введенія: *а*) новыхъ культуръ, признанныхъ доходными; *б*) техническихъ пріемовъ, увеличивающихъ доходность хозяйства; *в*) общей организаціи доходнаго хозяйства.

Кромѣ этого въ отдѣлъ мѣръ экономическаго характера могутъ быть включены слѣдующіе пункты программы Особаго Совѣщанія: *Г*) содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ; *М*) мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, *Ч*) поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія; *Ж*) облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности; *І*) организація народнаго мелкаго кредита; *К*) расширеніе меліоративнаго кредита.

III.

Техника сельскаго хозяйства.

Мѣра общая. 1) Желательна широкая сѣть опытныхъ учрежденій и широкое распространеніе свѣдѣній о результатахъ ихъ работъ.

Мѣры частныя—нижеслѣдующіе пункты программы Особаго Совѣщанія: *В*) борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.); *П*) распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничество, садоводство, пчеловодство и пр.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству; *Н*) поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству; *О*) улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

По поводу пункта *III* комиссія считаетъ долгомъ сказать, что она не видитъ тѣхъ способовъ, которыми можно было бы привлечь сельскія общества къ добровольнымъ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Въ заключеніе комиссія находитъ полезнымъ изъ всѣхъ выше перечисленныхъ мѣръ указать на такія, которыя могутъ быть приведены въ исполненіе въ самомъ скоромъ времени и, стало быть, могутъ быстро помочь сельскимъ хозяевамъ. Эти мѣры слѣдующія: 1) Облегченіе налоговъ прямыхъ и косвенныхъ. 2) Уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ. 3) Мѣры борьбы съ малоземельемъ. 4) Мѣры борьбы съ паденіемъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты. 5) Урегулированіе тарифовъ и улучшеніе условій перевозки сельскозяйственныхъ продуктовъ. 6) Организація непосредственной поставки продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. 7) Широкое содѣйствіе кустарнымъ промысламъ. 8) Допущеніе періодическихъ изданій на родномъ населенію языкѣ. 9) Свободное образованіе разнаго рода хозяйственныхъ и просвѣтительныхъ союзовъ и утвержденіе ихъ явочнымъ порядкомъ. 10) Уничтоженіе синдикатовъ, дѣйствующихъ во вредъ интересамъ сельскихъ хозяевъ-потребителей.

Подлинный подписали члены редакціонной комиссіи: А. Куличенко, М. Быковъ, Н. Синельниковъ, С. Бѣлецкій, И. Кравченко, И. Рейхманъ, К. фонъ-Гесбергъ.

ПАВЛОГРАДСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 11 Августа 1902 г.

Въ 11 часовъ дня въ помѣщеніе Уѣздной Земской Управы прибыли: Предводитель Дворянства Павлоградскаго уѣзда Николай Михайловичъ Зарудный; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Г. А. Лященко; Члены Уѣздной Земской Управы: В. Р. Коростовцевъ, А. А. Быковъ, Ѳ. И. Пукаловъ, и изъ приглашенныхъ Предводителемъ Дворянства въ составъ Комитета: А. Е. Сонцовъ, Н. Н. Журавлевъ, Е. А. Криштофовичъ, С. С. Педуновъ и А. Д. Недавній.

Открывая засѣданіе Комитета на основаніи отношенія Екатеринославскаго Губернатора отъ 8 Іюля 1902 г. за № 6052, Предсѣдатель Комитета предложилъ избрать секретарей Комитета, въ которые и были единогласно избраны: В. Р. Коростовцевъ и Е. А. Криштофовичъ.

Предсѣдатель Комитета, согласно отношенію Екатеринославскаго Губернатора отъ 20-го Іюля настоящаго года за № 13, предложилъ Комитету обсудить записку Предсѣдателя Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства князя Щербатова.

А. Е. Сонцовъ, находя, что программа вопросовъ, представленныхъ обсужденію Комитета, слишкомъ обширна, признаетъ теперешній составъ Комитета малочисленнымъ, и предлагаетъ въ будущее засѣданіе Комитета приглашать большее количество лицъ, не исключая представителей отъ крестьянъ.

Е. А. Криштофовичъ, въ виду практики нѣкоторыхъ уѣздовъ, полагалъ бы полезнымъ въ составъ Комитета приглашать всѣхъ гг. гласныхъ.

Съ послѣднимъ предложеніемъ г. Предсѣдатель Комитета не согласился, находя неудобнымъ приглашеніе въ Комитетъ всѣхъ уѣздныхъ гласныхъ.

В. Р. Коростовцевъ, присоединяясь къ мнѣнію объ увеличеніи состава Комитета, предлагаетъ просить г. Предсѣдателя Комитета приглашать въ будущее его засѣданіе, по возможности, отъ каждой волости представителей какъ отъ землевладѣльцевъ, такъ и отъ крестьянъ.

Комитетъ, соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, проситъ Предсѣдателя имѣть его въ виду и засѣданіе Комитета проситъ пріурочить ко времени уѣздныхъ съѣздовъ въ Сентябрѣ, Октябрѣ и Ноябрѣ настоящаго года.

По предложенію Предсѣдателя Комитета секретаремъ В. Р. Коростовцовымъ была прочтена записка Предсѣдателя Московскаго общества сельскаго хозяйства князя Щербатова.

А. Е. Сонцовъ, обращая вниманіе Комитета на полезность удобреній, признаетъ необходимымъ уменьшеніе тарифа на перевозку таковыхъ.

Соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, В. Р. Коростовцевъ считаетъ необходимымъ

уменьшеніе тарифовъ вообще на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ до крайняго минимума, принятаго другими государствами.

Многими членами Комитета было обращено вниманіе на различныя злоупотребленія и недостатки административнаго строя желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Обсуждая вопросъ о сбытѣ сельскозяйственныхъ продуктовъ, нѣкоторые изъ членовъ Комитета указали на необходимость учрежденія правительственныхъ агентовъ по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ на заграничныхъ рынкахъ, при чемъ В. Р. Коростовцовъ, обсуждая практическія мѣры осуществленія Правительствомъ воспособленія сельскихъ хозяевамъ по сбыту ихъ продуктовъ, полагалъ бы наиболѣе цѣлесообразною мѣрою организацію правительственной покупки хлѣба.

Обсудивъ всѣ эти заявленія и записку князя Щербатова, Комитетъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ князя Щербатова по всѣмъ вопросамъ, затронутымъ въ его запискѣ, за исключеніемъ вопроса о повышеніи вывозныхъ тарифовъ на ячмень, овесъ, отруби и жмыхи, такъ какъ искусственное пониженіе цѣны на эти продукты для южныхъ губерній не желательно.

Г. Предсѣдатель Комитета доложилъ отношеніе г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 27 Іюля настоящаго года за № 16 вмѣстѣ съ напечатанными въ Приднѣпровскомъ Краѣ статьями Д. П. Семенова—отъ 23 Іюля 1902 г. по вопросу о порядкахъ землепользованія у русскихъ крестьянъ и способахъ ихъ улучшенія и 25 Іюля о мелкой земской единицѣ. Комитетъ, по выслушаніи и обсужденіи этихъ статей, не призналъ возможнымъ согласиться съ выраженными въ нихъ взглядами г. Семенова.

Г. Предсѣдатель Комитета, отложивъ обсужденіе вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, согласно выраженному желанію членовъ, до слѣдующаго засѣданія, объявилъ въ 2 часа дня настоящее засѣданіе Уѣзднаго Комитета закрытымъ.

Журналъ засѣданія 11 Сентября 1902 г.

Въ 11 часовъ дня въ помѣщеніи Уѣздной Земской Управы прибыли: Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Предводитель Дворянства Н. М. Зарудный; Предсѣдатель Земской Управы Г. А. Лященко; Члены Управы: В. Р. Коростовцевъ, А. А. Быковъ и Ѳ. И. Пукаловъ; члены Комитета: С. А. Криштофовичъ, А. Е. Сонцовъ, А. Д. Недавній, В. И. Георги, Г. Ф. Довженко, А. И. Педанъ и В. Ф. Роговой.

Г. Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета предложилъ приступить къ обсужденію программы вопросовъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По вопросу первому—«о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства»—Комитетъ призналъ: 1) что организація этой борьбы должна быть отнесена всецѣло на средства Правительства; 2) что необходимо сообразовать мѣры противъ эпизоотій съ тѣми мѣрами, которыя приняты въ сосѣднихъ государствахъ, и 3) что для борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства должны быть устроены опытныя станціи за счетъ Министерства Земледѣлія, на которыхъ производились бы какъ изученіе вредныхъ насѣкомыхъ, такъ и опыты борьбы съ ними.

По вопросу второму—«охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства». по мнѣнію Комитета, должны быть всецѣло отнесены къ вѣдѣнію Правительства.

Обсуждая вопросъ 3-й—«объ охранѣ сельскохозяйственной собственности»,—Комитетъ высказалъ пожеланія: 1) скорѣйшей реорганизаціи полиціи какъ уѣздной, такъ и сельской въ томъ смыслѣ, чтобы на должности полицейскихъ чиновниковъ были назначаемы

лица съ образовательнымъ цензомъ не ниже средняго образованія, а сельская полиція пополнялась бы не путемъ натуральной повинности, а наймомъ подходящихъ лицъ, и 2) объ усиленіи наказанія за конокрадство и о дозволеніи обществу высылать конокрадовъ и скотокрадовъ административнымъ порядкомъ за счетъ Правительства.

Въ обсужденіе вопроса 4-го—«объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности»—Комитетъ не входилъ, въ виду отсутствія чрезполосности въ Павлоградскомъ уѣздѣ.

По пятому вопросу—«о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства»,—Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) измѣненіе законоположеній объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ въ томъ смыслѣ, чтобы уничтоженіе арендныхъ контрактовъ подлежало бы не Окружнымъ Судамъ, а мѣстнымъ, и 2) предоставленіе меліоративнаго кредита не только землевладѣльцамъ, но и арендаторамъ.

По вопросу шестому—«объ организаціи народнаго мелкаго кредита» Комитетъ призналъ полезнымъ, въ видахъ расширенія операцій нынѣ имѣющихся волостныхъ кассъ, открытіе кредита таковымъ изъ Государственнаго Банка, а также учрежденіе при Уѣздной Земской Управѣ земскаго банка съ правомъ открывать отдѣленія въ разныхъ пунктахъ уѣзда, по типу обществъ взаимнаго кредита.

Обсуждая вопросъ седьмой—«о расширеніи меліоративнаго кредита»—Комитетъ нашелъ желательнымъ, чтобы ссуды выдавались не только деньгами, но и матеріалами и продуктами, необходимыми для улучшенія сельскаго хозяйства.

По восьмому вопросу—«объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ»—Комитъ не счелъ нужнымъ высказываться, такъ какъ этотъ вопросъ былъ разсмотрѣнъ въ прошломъ засѣданіи.

Разсматривая вопросъ девятый—«объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами»,—Комитетъ, принимая во вниманіе хроническія залежи хлѣбныхъ грузовъ даже при посредственномъ урожаѣ и недостаточность организаціи по отправкѣ другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, признаетъ необходимымъ: 1) усиленіе провозоспособности желѣзныхъ дорогъ; 2) улучшеніе способовъ храненія и перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, и 3) учрежденіе общественнаго контроля надъ дѣятельностью желѣзныхъ дорогъ. При этомъ Комитетъ высказался также за болѣе совершенную организацію хлѣбной инспекціи въ портахъ.

По десятому вопросу—«объ устройствѣ зернохранилищъ»—Комитетъ призналъ полезнымъ устройство сѣти зернохранилищъ на счетъ Правительства съ расширеніемъ выдачи ссудъ подъ зерновые продукты.

По вопросамъ: одиннадцатому—«о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній» и двѣнадцатому—«объ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ»—Комитетъ высказался за необходимость уменьшенія какъ внѣшнихъ, такъ и, главнымъ образомъ, внутреннихъ тарифовъ.

По тринадцатому вопросу—«о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія»—Комитетъ пришелъ къ заключенію, что таковое поощреніе желательно и должно быть производимо при помощи ссудъ изъ государственнаго казначейства и изъ губернскаго земскаго страхового капитала.

По четырнадцатому вопросу—«о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся,»—Комитетъ находитъ, что такое привлеченіе можетъ быть осуществлено законодательнымъ порядкомъ.

Засимъ въ $2^1/_2$ часа дня Предсѣдатель Комитета, закрывая засѣданіе Комитета,

пригласилъ гг. членовъ пожаловать въ слѣдующее засѣданіе для продолженія занятій 10 Октября сего года.

Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г.

Въ 11 часовъ дня въ помѣщеніе Уѣздной Управы прибыли: г. Предсѣдатель Комитета—Предводитель Дворянства Павлоградскаго уѣзда Н. М. Зарудный; Предсѣдатель Управы—Г. А. Лященко; Члены Управы: А. А. Быковъ, В. Р. Коростовцевъ, Ѳ. И. Пукаловъ и члены Комитета: А. Е. Сонцовъ, Е. А. Криштофовичъ, П. И. Мороховецъ, А. Н. Рудь, Н. Н. Журавлевъ. Г. Ф. Довженко, А. И. Педанъ, А. Д. Недавній, Г. И. Клочко и М. И. Мацюкъ.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ приступить къ обсужденію 2-й группы вопросовъ программы

По первому вопросу—«распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія»—Членъ Управы В. Р. Коростовцовъ говоритъ: потребность въ образованіи какъ общемъ, такъ и профессіональномъ настолько ясна, что распространяться объ этомъ лишне, переполненіе учебныхъ заведеній и народныхъ школъ служитъ лучшимъ тому доказательствомъ. Народъ жаждетъ дать образованіе своему подрастающему поколѣнію, но, къ сожалѣнію, существующія нынѣ законоположенія по народному образованію, съ одной стороны, и недостатокъ средствъ, съ другой—парализуютъ его стремленія въ этомъ направленіи. Земства, въ кругъ дѣятельности которыхъ входитъ забота о народномъ образованіи, при настоящей ихъ организаціи и ограниченности средствъ также безсильны помочь народу въ этой его наиважнѣйшей потребности; одно только Правительство измѣненіемъ законодательства по народному образованію, въ смыслѣ возможно широкой частной иниціативы, съ упрощеніемъ формальностей въ дѣлѣ открытія различнаго рода общихъ и профессіональныхъ учебныхъ заведеній и выдачею долгосрочныхъ ссудъ на устройство и содержаніе ихъ, можетъ помочь народу. Освобожденіе земствъ отъ пособій среднимъ учебнымъ заведеніямъ съ условіемъ, чтобы освободившіеся капиталы употреблялись бы на устройство новыхъ и поддержаніе старыхъ сельскихъ начальныхъ училищъ тоже оказало бы немаловажныя услуги къ превращенію безграмотнаго народа въ грамотный. Съ значительнымъ ежегоднымъ увеличеніемъ количества школъ въ недалекомъ будущемъ могла бы быть достигнута завѣтная мечта о всеобщемъ обученіи, а развитіе сѣти общихъ и профессіональныхъ учебныхъ заведеній низшаго, средняго и высшаго типа, а также разнаго рода опытныхъ станцій дали бы народу необходимыя знанія и умѣнія. Ѳ. И. Пукаловъ находитъ, что винная монополія, отнявшая у населенія значительный доходъ, могла бы, съ своей стороны, дать средства на расширеніе школъ, отчисляя для этой надобности хотя бы по 40 коп. отъ каждаго проданнаго ведра водки.

В. Р. Коростовцовъ считаетъ размѣръ такого отчисленія недостаточнымъ и высказываетъ пожеланіе, чтобы тѣ 60 к., на которыя была поднята цѣна ведра водки во время китайской войны, обращались въ доходъ земства на нужды народнаго образованія, а А. Д. Недавній говоритъ, что для указанной цѣли на ведро водки слѣдуетъ наложить не 40 к., а 2 р. 40 к.

А. Е. Сонцовъ высказываетъ пожеланія къ принятію мѣръ для уменьшенія пьянства въ народѣ.

Предсѣдатель Комитета Н. М. Зарудный поддерживаетъ выраженное Сонцовымъ положеніе и находитъ необходимымъ, чтобы открытіе и закрытіе винныхъ лавокъ вообще было бы согласовано съ желаніями сельскихъ обществъ и ни въ какомъ случаѣ не шло бы въ разрѣзъ.

Комитетъ, соглашаясь съ высказанными мнѣніями, принимаетъ слѣдующую резолюцію: 1) желательно измѣненіе законодательства по народному образованію въ указанномъ В. Р. Коростовцовымъ смыслѣ; 2) необходимо увеличить матеріальныя средства для развитія народнаго образованія какъ общаго, такъ и профессіональнаго, и 3) желательно принятіе мѣръ къ уменьшенію пьянства въ народѣ.

По 2-му вопросу «объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ» Комитетъ нашелъ, что для этой цѣли необходимо учрежденіе достаточнаго количества опытныхъ станцій.

По 3-му вопросу—«о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и превышающихъ его доходность,»—Комитетъ высказался за желательность развитія такихъ производствъ вообще, не указывая въ данный моментъ на принятіе къ тому какихъ-либо мѣропріятій.

По 4-му вопросу—«объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ»—В. Р. Коростовцовъ говоритъ: во время послѣдней Русско-Турецкой войны по распоряженію Его Высочества Главнокомандующаго арміей Великаго Князя Николая Николаевича на земства было возложено поставить нѣкоторую часть бѣлья для нашей арміи; задачу эту земства выполнили быстро и хорошо. Съ этого времени становится замѣтнымъ желаніе военнаго интендантства завязать непосредственныя сношенія съ сельскими хозяйствами и земствами по покупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для нуждъ арміи, но дѣло не клеилось, благодаря существовавшимъ прежде интендантскимъ правиламъ о подрядахъ и поставкахъ. Въ настоящее время правила эти настолько измѣнены, что усилія военнаго вѣдомства въ этомъ направленіи вскорѣ должны увѣнчаться успѣхомъ, въ особенности, такому успѣху можетъ содѣйствовать назначеніе интендантствомъ въ торговыхъ центрахъ уѣздовъ своихъ агентовъ, съ которыми землевладѣльцы могли бы имѣть непосредственныя сношенія безъ затруднительной, неудобной и тормозящей дѣло переписки съ окружнымъ интендантствомъ. Военное интендантство—такой крупный покупатель, что скорѣйшее осуществленіе закупокъ для нуждъ интендантства черезъ Земскія Управы или непосредственно у землевладѣльцевъ было бы крайне желательно.

Далѣе, В. Р. Коростовцевъ находитъ, что замѣна нынѣ существующаго порядка воспособленія населенію продовольственными ссудами обращеніемъ продовольственнаго капитала въ хлѣбные запасы откроетъ населенію новый сбытъ хлѣба при томъ условіи, если эти запасы не будутъ залеживаться, т. е. постоянно возобновятся путемъ передвиженія ихъ въ тѣ мѣстности нашего отечества, въ которыхъ оказывается недородъ, или путемъ экспортированія старыхъ запасовъ за границу и замѣной ихъ новыми, при благопріятныхъ къ тому условіяхъ.

Комитетъ, единогласно соглашаясь съ мнѣніемъ В. Р. Коростовцева, высказываетъ пожеланіе къ скорѣйшему осуществленію высказанныхъ имъ предположеній.

По 5-му вопросу—«объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства» и 1-му вопросу 4-й группы «объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія»—Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) желателенъ вообще пересмотръ законодательства о дорогахъ въ томъ смыслѣ, что дороги должны быть изъяты изъ частной собственности, и содержаніе дорогъ въ исправности должно быть возложено на Правительство и земство; 2) ширина полотна дорогъ, нынѣ существующихъ, должна быть опредѣлена для проселочныхъ въ 3 сажени и для подъѣздныхъ къ станціямъ ж. д. въ 10 саженей, а, такъ называемые, резервы около полотна ж. д. должны эксплоатироваться съ такимъ расчетомъ, чтобы они могли служить подъѣздными путями къ станціямъ ж. д. для общаго пользованія.

Всѣ 5 вопросовъ 3-й группы оставлены Комитетомъ безъ отвѣта въ виду того, что по содержанію этихъ вопросовъ Комитетъ уже высказался при обсужденіи вопросовъ 2-й группы

По 2-му вопросу 4-й группы—«о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и т. д.»—Комитетъ высказался за необходимость снятія пошлинъ съ иностранныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, желѣза, чугуна и удобрительныхъ туковъ.

По 3-му вопросу—«о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства»—нѣкоторые члены Комитета высказались въ томъ смыслѣ, что животноводство въ нашей мѣстности не можетъ считаться главной отраслью сельскаго хозяйства, тѣмъ не менѣе Комитетъ полагаетъ полезнымъ улучшеніе способовъ землепользованія путемъ болѣе раціональной его постановки и увеличеніе кормовой площади.

Вопросы: 4-й—«объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства» и 5-й «о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства»—оставлены Комитетомъ безъ разсмотрѣнія, какъ имѣющіе второстепенное значеніе для мѣстнаго хозяйства.

По 6-му вопросу—«о содѣйствіи кустарной промышленности по снабженію сырьемъ и т. д.»—Комитетъ нашелъ полезнымъ возможно большее развитіе кустарныхъ выставокъ.

По 7-му вопросу—«объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ и т. д.»—Комитетъ высказываетъ пожеланіе какъ объ удешевленіи проѣзда рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и о предоставленіи имъ большихъ удобствъ проѣзда, такъ чтобы передвиженіе рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ было бы похоже на передвиженіе людей, а не животныхъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета прочелъ докладъ Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Агронома П. В. Протопопова по вопросу о мѣстныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, обсудивъ который, Комитетъ согласился со всѣми выводами его, за исключеніемъ 1-го: объ отдѣленіи у крестьянъ-общинниковъ права общиннаго землевладѣнія отъ права общиннаго землепользованія и отмѣны 165 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ въ виду того, что Комитетъ уже высказался за желательность полной отмѣны общинной формы землевладѣнія и землепользованія и за переходъ къ подворному землевладѣнію.

Въ заключеніе г. Предсѣдатель Комитета прочелъ письмо С. Ѳ. Шарапова къ С. Ю. Витте, выслушанное членами Комитета съ большимъ интересомъ и возбудившее въ нихъ восторженное сочувствіе какъ къ искренности и откровенной формѣ изложенія, такъ и къ правильности выраженныхъ въ немъ взглядовъ.

Въ $2^1/_2$ часа дня г. Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 10 Ноября 1902 г.

Въ 11 часовъ дня въ помѣщеніе Уѣздной Земской Управы прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства Павлоградскаго уѣзда Н. М. Зарудный; Предсѣдатель Земской Управы Г. А. Лященко; Члены Управы: А. А. Быковъ, Ѳ. И. Пукаловъ, В. Р. Коростовцевъ и члены Комитета: А. Д. Недавній, Г. Ф. Довженко, С. С. Педуновъ, Н. Н. Журавлевъ и Т. Ф. Морозъ.

Предсѣдатель Комитета заявляетъ, что въ настоящемъ засѣданіи Комитету предстоитъ обсудить записку Н. Ф. Плещеева «О русской хлѣбной торговлѣ», брошюру Н. П. Заломанова «О первоначальныхъ и основныхъ мѣрахъ улучшенія сельскохозяйственнаго производства въ Екатеринославской губерніи» и записку А. Л. Неѣжмакова; затѣмъ читаетъ записку Н. Ф. Плещеева.

Во время чтенія этой записки прибыли члены Комитета: А. И. Педанъ, Г. Е. Чернышъ и П. И. Мороховецъ.

Обсудивъ выраженныя въ запискѣ Н. Ф. Плещеева положенія, Комитетъ принимаетъ слѣдующую резолюцію: 1) организація ежегодныхъ параіонныхъ съѣздовъ сельскихъ

хозяевъ Россіи очень желательна; 2) организація двойной правительственной инспекціи надъ экспортнымъ зерномъ въ портахъ отправленія и назначенія груза безусловно необходима, при чемъ необходимо также снятіе пробъ зерновыхъ продуктовъ при доставкѣ ихъ на станціи ж. д., для погрузки въ вагоны начальниками станцій и доставленіе этихъ пробъ портовому правительственному инспектору въ огражденіе порчи хлѣба на станціяхъ ж. д., примѣры каковой порчи неоднократно наблюдались; 3) устройство волостныхъ зернохранилищъ и организація комиссій по продажѣ крестьянскихъ хлѣбовъ и для покупки таковыхъ, указанныхъ въ запискѣ Н. Ф. Плещеева; Комитетъ предпочитаетъ устройство зернохранилищъ при всѣхъ станціяхъ ж. д. и торговыхъ центрахъ уѣздовъ съ организаціей правительственной покупки хлѣба для нуждъ интендантскихъ, продовольственныхъ и экспортной торговли, и 4) развитіе въ возможно скорѣйшемъ времени сѣти элеваторовъ Комитетъ считаетъ необходимымъ, о чемъ уже и высказался въ одномъ изъ предыдущихъ своихъ засѣданій.

Прибылъ членъ Комитета К. И. Бурхановскій.

Предсѣдатель Комитета читаетъ брошюру Заломанова, выслушавъ которую и обсудивъ выраженные въ ней взгляды, Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г-на Заломанова относительно мелiоративнаго кредита и разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ земельныхъ участковъ съ образованіемъ самостоятельныхъ обществъ, а также признавая желательнымъ добровольное образованіе капиталовъ для покупки земли, не можетъ согласиться съ мнѣніемъ г-на Заломанова относительно замѣны безсрочныхъ увольнительныхъ свидѣтельствъ выдачей таковыхъ на опредѣленный срокъ, такъ какъ такая реформа увольнительныхъ свидѣтельствъ, по мнѣнію Комитета, не приведетъ ни къ какимъ другимъ результатамъ, кромѣ ограниченія свободы личности и свободы труда,—явленій, крайне вредныхъ и безусловно нежелательныхъ, а потому Комитетъ считаетъ необходимымъ оставить увольнительныя свидѣтельства впредь до сравненія крестьянъ въ правахъ съ остальными сословіями въ прежнемъ видѣ или сдѣлать представленіе ихъ необязательнымъ.

Затѣмъ, прочтя записку А. Л. Неѣжмакова, Предсѣдатель Комитета въ $2^1/_2$ часа дня объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Докладъ А. Неѣжмакова Уѣздному Предводителю Дворянства Павлоградскаго уѣзда.

Прибыть въ засѣданіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, по приглашенію Вашему за № 189, не могъ, между тѣмъ мнѣ извѣстны нѣкоторыя данныя: я лично, какъ и другіе г.г. землевладѣльцы, проживающіе въ Ново-Ивановской волости, имѣемъ возможность своевременно платить подати и давать семьямъ своимъ пропропитаніе, одежду и воспитаніе по своему состоянію (т. X, ч. 1, ст. 172), что очевидно уже изъ того, что съ 1885 года стоимость и доходность земли у насъ возросла въ 5 разъ. Крестьяне же собственники, вѣрнѣе—общинники, пользующіеся надѣлами, своевременно платить подати и прокармливать семьи имѣютъ возможность не всегда и не всѣ. Многіе переживаютъ неурожаи при пособіяхъ на прокормленіе и на обсѣмененіе. Каждогодно съ началомъ полевыхъ работъ, передъ выпускомъ скота на пастьбу и уборкой травъ, новоивановцы приходятъ въ экономію съ шапками въ рукахъ, низко кланяются и изъ года въ годъ повторяютъ: «къ Вашей милости за земелькой, не при чемъ жить. Отпустите Ваша милость подъ озимь, яровое, толоку или сѣнокосъ», сообразно времени года. При удовлетвореніи ихъ желанія толоку затаптываютъ съ ранней весны такъ, что къ лѣту никакихъ признаковъ растительности нѣтъ, и скотъ голодаетъ, а потому при уборкѣ травъ выпасываютъ сѣнокосы. Пахоть въ 3-много 4-года засоряютъ настолько, что вмѣсто зла-

ковъ произрастаютъ бурьяны. При отдачѣ земли въ аренду участками на срокъ, въ случаѣ неурожая, договора не исполняютъ: бѣднымъ платить нечѣмъ. Болѣе обезпеченные, чтобы не платить за первыхъ, спѣшатъ отказаться отъ контракта, оставляя помѣщику участокъ, обезцѣненный крестьянской распашкой полосами. Скопщину склонны воровать. Мѣры къ улучшенію быта и хозяйствъ ново-ивановцевъ не даютъ должныхъ результатовъ. Сами себѣ они говорятъ: «мы народъ темный, мы люди неученые». Дѣйствительно, свыше 85% не грамотны. А если «ученье свѣтъ, а неученье тьма», то вѣдь во тьмѣ не ходятъ, а бродятъ. Говорятъ, въ Лондонѣ въ туманные дни слѣпые служатъ проводниками зрячимъ, но въ Ново-Ивановкѣ такихъ тумановъ не бываетъ. Между тѣмъ, неграмотное населеніе не только слѣпо, но и глухо, и нѣмо. По безграмотности, слѣпотѣ своей, идутъ, куда не слѣдуетъ, и гдѣ достаточно было бы сдѣлать надпись «входъ воспрещается», тамъ для огражденія участка земли отъ проѣзда, по мѣстному обычаю, ставятъ палку съ пучкомъ розогъ, ибо прочитать, знать о томъ, что входъ или проѣздъ воспрещенъ, возможно только грамотнымъ, т. е. немногимъ, а наткнуться на палку и осязать розгу доступно каждому. По безграмотности, глухотѣ своей, живутъ не по закону, а по обычаямъ, вопреки ст. 62, ч. 1, т. I Св. зак. Даже примѣненіе обязательныхъ постановленій земствъ, несмотря на то, что ихъ печатаютъ на отдѣльныхъ листахъ, разсылаютъ во всѣ Сельскія и Волостныя Правленія, гдѣ они украшаютъ засиженныя мухами стѣны, укрывая подъ собою гнѣзда мелкихъ паразитовъ, неизбѣжныхъ въ крестьянскомъ обиходѣ, по обычаю же нерѣдко именуется безпорядками: холерными, чумными и т. д. и сопровождается судебнымъ процессомъ съ участіемъ сословныхъ представителей. По безграмотности своей нѣмы. Не могутъ написать, сказать ни о радостяхъ, ни о нуждахъ своихъ. А если отъ сельскаго старосты волость затребуетъ какія-либо свѣдѣнія, то сельскій писарь, съ окладомъ въ годъ 5 руб. и 10 пудовъ зерна разнаго, напишетъ «бумагу», староста вмѣсто подписи по безграмотности приложитъ печать, прокопченную на огаркѣ и придавленную къ мѣсту, обильно смоченному слюнями г. старосты. Такую «бумагу»—донесеніе волостной писарь, не разбирая, по обычаю, называетъ «статистическими свѣдѣніями». Существующая у ново-ивановцевъ система хозяйства, по научной терминологіи, носитъ названіе трехполья, а обычно именуется: недоимка, недородъ и продовольственная ссуда.

Прежде шинокъ, теперь казенная винная лавка привлекаютъ ново-ивановцевъ. Въ шинкѣ можно было выпить, сколько угодно, даже и одну только, изъ толстаго стекла, рюмку дрянной разбавленной водой водки. Изъ «винополіи» сидѣлица-«барыня» не отпуститъ менѣе $^1/_{100}$ ведра въ 40%. Сразу сотка въ 40% безъ закуски много и крѣпко. Поневолѣ охмелѣешь. Раньше «чоловікі» напивались въ шинкѣ. Бабы тащили пьяныхъ домой, проклиная шинки. Теперь этого нѣтъ. Казенную пьютъ на дому. Пьютъ всѣ: и кавалеры, и дамы. И если кавалеры во хмелю бьютъ дамъ, послѣднія не въ претензіи: «на то вінъ міні чоловікъ, щобъ вінъ мене бывъ». Для прекращенія пьянства уѣздный комитетъ о народной трезвости выслалъ въ шкапъ Ново-Ивановской земской школы нѣсколько поучительныхъ книгъ. Уменьшеніе крѣпости казеннаго вина для народнаго потребленія, при теперешней его цѣнѣ, съ отчисленіемъ процентной прибыли въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, для распространенія грамотности увеличило бы число молящихся: «Преблагій Господи! Ниспошли намъ благодать Духа Твоего Святого, дарствующаго намъ смыслъ...» Время ново-ивановцы исчисляютъ не по календарю, а по обычаю, никто изъ нихъ не знаетъ чиселъ ни 20-го, ни 1-го. Эрой у каждаго служитъ крупное событіе въ семьѣ. Годъ—это урожай или циклъ полевыхъ работъ. Времена года: тепло и голодно—весна. Лѣто—каникулы и лѣчебный сезонъ—называютъ страдой. Если при этомъ обходятся безъ варева и ѣдятъ только хлѣбъ съ лукомъ, огурцы или арбузы,—это называется Петровки и Спасовка, осень послѣ Покрова, при урожаѣ,—самое веселое и пріятное время: старики сватаютъ, молодые женятся. Всѣ: и старые, и малые ,гуляютъ, т. е. пьянствуютъ на сговорахъ и свадьбахъ. Если проѣздомъ черезъ Ново-Ивановку вы встрѣтите толпу съ криками и шу-

момъ, носящую по улицамъ красный флагъ, упаси Боже, не думайте, что добрые хозяева, подобно легкомысленнымъ парижанамъ, устроили какую-либо уличную противоправительственную демонстрацію. По обычаю, шумъ и крики выражаютъ общее удовольствіе по случаю свадебнаго пира, а красное знамя означаетъ, что молодая супруга, по удостовѣренію свѣдущихъ лицъ, до выхода въ замужество отличалась примѣрнымъ цѣломудріемъ. Зато зиму большинство проводитъ «не ижмя, такъ лижмя», т. е. они мало кушаютъ и много спятъ, подобно медвѣдямъ. Да и что дѣлать въ деревнѣ, занесенной снѣгомъ: дня нѣтъ; сумерки, ночь безъ конца. Надо свѣтить. Города освѣщены электричествомъ, газомъ, ново-ивановцы тоже прогрессируютъ и замѣнили каганецъ и лучину керосиновой лампой-коптилкой. Для нихъ керосинъ, подобно солнцу, источникъ свѣта и тепла. Чтобы изготовить пряжу и соткать рубаху, надо добыть свѣтло—«газъ». Для этого хозяйка тщательно собираетъ яички, не расходуетъ ихъ, а продаетъ ихъ разъѣзжающимъ по деревнямъ агентамъ заграничныхъ фирмъ, транспортирующимъ лучшія яйца за границу, а худшія, мелкія въ столицу. Чадитъ дешевая лампа, разстраивая здоровье семьи, и за то слава Богу, если есть чѣмъ свѣтить, но и это не всегда, другой разъ можно бы посидѣть и подольше, сработать что въ семьѣ на дому, да керосинъ дорогъ, нѣтъ его, «гривенника на газъ нѣту», и мать торопится уложить ребятъ; «лягайте дітки, дивицы, уже у Боженьки свички горять», говоритъ она, показывая на звѣзды. Утромъ будитъ: «вставайте дітки, солнышко уже свѣтитъ». Спасибо солнышку, и свѣтитъ, и грѣетъ безпошлинно и у насъ, какъ за границей. А что хорошо у ново-ивановцевъ: кротки, терпѣливы, покорны судьбѣ, любятъ Бога, чтутъ Царя, охотно посѣщаютъ церковь; старики въ своихъ молитвахъ ко Вседержителю-Царю Царей съ трогательными—вѣрой и умиленьемъ просятъ Господа не только о нуждахъ своихъ, но и объ упокоеніи души Царя-Освободителя Александра II, а если бы всѣхъ молодыхъ толкомъ обучить грамотѣ, сколько бы ихъ молилось Богу сознательно о здравіи Царя-Просвѣтителя Николая II.

СЛАВЯНОСЕРБСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Заключенія Комитета, принятыя имъ по обсужденіи программы Особаго Совѣщанія въ засѣданіяхъ 26, 27 и 28 Ноября 1902 г.

Согласно принятой Губернскимъ Комитетомъ группировкѣ вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, заключенія излагаются по группамъ въ порядкѣ ихъ обсужденія.

ГРУППА I.

Общегосударственные вопросы сельскаго хозяйства.

В. Комитетъ находитъ, что борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, вредителями сельскохозяйственыхъ культуръ и пр.) должна быть производима Правительствомъ, при дружномъ содѣйствіи земства и съ возложеніемъ части расходовъ на это послѣднее.

Д. По дѣлу улучшенія водныхъ источниковъ и созданія искусственныхъ водохранилищъ Комитетъ полагаетъ необходимымъ энергичное поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ въ данномъ направленіи путемъ премировки производимыхъ улучшеній.

Е. Изъ мѣръ, ведущихъ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Комитетъ выдѣляетъ въ первую очередь уничтоженіе конокрадства и, считая существующія мѣры недостаточными, полагаетъ необходимымъ облегченіе выселенія конокрадовъ изъ среды крестьянскихъ обществъ по приговорамъ этихъ послѣднихъ, въ смыслѣ возложенія издержекъ по выселенію не счетъ казны.

Ж. Въ виду облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполостности, желательно освобожденіе актовъ о таковомъ обмѣнѣ отъ пошлинъ

И. Желательно предоставленіе малоземельнымъ крестьянскимъ обществамъ и лицамъ другихъ сословій, занимающимся исключительно земледѣліемъ, преимущественнаго права долгосрочной аренды казенныхъ участковъ, подъ условіемъ обязательнаго производства земельныхъ улучшеній.

І. Признавая существующіе нынѣ типы мелкаго деревенскаго кредита (ссудосберегательныя товарищества, волостныя вспомогательныя кассы и т. под.), въ общемъ удовлетворяющими потребность деревенскаго населенія въ этого рода кредитѣ, Комитетъ считаетъ необходимо нужнымъ самое широкое его распространеніе и расширеніе круга его дѣятельности путемъ заимообразной денежной поддержки со стороны земства и казны, подъ условіемъ усиленія фактическаго контроля за дѣлопроизводствомъ этихъ учрежденій.

К. Меліораціонный кредитъ необходимо приблизить къ населенію путемъ организаціи его въ уѣздахъ изъ представителей земства съ участіемъ мѣстныхъ чиновъ Министерства Финансовъ. Только такая мѣстная организація этого кредита дастъ возможность

извлекать изъ него надлежащую пользу и сдѣлать его важнымъ факторомъ улучшенія сельскаго хозяйства.

Л. Обсуждая условія дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ, Комитетъ полагаетъ весьма желательнымъ учрежденіе пораіонныхъ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ по типу съѣздовъ горнопромышленниковъ, съ цѣлью выясненія текущихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, съ правомъ избранія уполномоченныхъ для ходатайства передъ высшими правительственными учрежденіями. Раіоны съѣздовъ опредѣляются однотипичностью сельскохозяйственной культуры.

С. Желательно и необходимо, чтобы весь экспортируемый хлѣбъ на пограничныхъ станціяхъ и портахъ, въ случаѣ несоотвѣтствія установленнымъ нормамъ, пропускался черезъ элеваторъ, при чемъ опредѣленіе достоинства зерна, степени его засоренности и влажности должно производиться арбитражными комиссіями смѣшаннаго состава, т. е. съ участіемъ представителей отъ покупателей и продавцовъ, а равно и правительственнаго инспектора. Что касается внутренней торговли, то желательный порядокъ ея производства указанъ въ пунктѣ Т (слѣдующій пунктъ).

Т. Для надлежащей постановки продажи хлѣба въ болѣе чистомъ видѣ, съ одной стороны, а, съ другой—для устраненія той нежелательной массы посредниковъ, чрезъ руки которыхъ проходитъ хлѣбъ, экспортируемый за границу, Комитетъ признаетъ желательнымъ въ уѣздахъ, въ мѣстныхъ хлѣботорговыхъ центрахъ устройство зернохранилищъ съ очистительными машинами. Завѣдываніе означенными зернохранилищами возложить на земства и функціи ихъ распространить не только на покупку хлѣба, но и предоставить имъ право выдавать ссуды подъ сдаваемый хлѣбъ какъ крестьянамъ, такъ и землевладѣльцамъ въ размѣрѣ рыночной цѣны, имѣя въ виду, что цѣна въ осеннее время, когда главнымъ образомъ производится продажа хлѣбовъ, значительно ниже цѣны, существующей весной. Излишекъ, получаемый при продажѣ хлѣба, за покрытіемъ расходовъ, можетъ быть выдаваемъ лицамъ, продавшимъ хлѣбъ. Для устройства такого рода зернохранилищъ и функціонированія ихъ необходимый капиталъ можетъ быть только позаимствованъ отъ Правительства въ ссуду и притомъ за низкій процентъ. Въ означенныхъ зернохранилищахъ хлѣбъ долженъ нормироваться и обезличиваться. Устройство зернохранилищъ въ уѣздѣ естественно вызываетъ необходимость устройства въ портовыхъ городахъ элеваторовъ, дабы устранить возможность умышленной порчи подмѣшиваніемъ нормированнаго въ уѣздѣ хлѣба и, такимъ образомъ, поставить на заграничный рынокъ хлѣбъ возможно лучшей очистки.

У. Что касается желѣзнодорожныхъ тарифовъ, то пониженіе ихъ безусловно отзовется благопріятно на сельскохозяйственной промышленности, но, считая вопросъ о тарифахъ слишкомъ спеціальнымъ, Комитетъ въ отношеніи размѣра пониженія высказаться не можетъ. Помимо же удешевленія тарифа, признаетъ желательнымъ установленіе срочности нагрузки и доставки и устраненіе нынѣ существующаго плохаго храненія хлѣбныхъ грузовъ на станціяхъ, стоящаго въ зависимости отъ несоотвѣтствія величины станціонныхъ крытыхъ помѣщеній съ количествомъ грузовъ, поступающихъ на эти станціи.

Ф. Признавая желательнымъ усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами и тѣмъ поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта, Комитетъ считаетъ, что таковое усиленіе можетъ быть достигнуто только путемъ ознакомленія въ возможно широкомъ размѣрѣ населенія даннаго округа съ сельскохозяйственною промышленностью другихъ раіоновъ, и таковую обязанность слѣдуетъ возложить на земскія учрежденія, сельскохозяйственное бюро и т. п.

Ч и *Ш.* По вопросамъ, касающимся разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и выселенія прироста населенія, Комитетъ, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ этимъ мѣропріятіямъ, полагаетъ, что примѣненіе одного принципа самопомощи недостаточно, такъ какъ наиболѣе нуждающимися въ этихъ мѣропріятіяхъ являются слабыя экономи-

чески сельскія общества, которыя, за отсутствіемъ средствъ, не имѣютъ возможности воспользоваться правомъ разселенія и выселенія своихъ членовъ, а потому въ данномъ дѣлѣ нужна самая широкая помощь Правительства. Съ другой же стороны, принимая во вниманіе неудобство разсмотрѣнія этихъ вопросовъ нынѣ существующимъ сходомъ изъ $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ, Комитетъ полагаетъ желательнымъ замѣну ихъ сходами изъ выборныхъ въ тѣхъ селахъ, которыя имѣютъ болѣе ста дворовъ, а равно и введеніе ограниченія права участія въ сходахъ лицъ, подвергшихся наказаніямъ по приговорамъ Волостного Суда за проступки, кои караются по Уставу о нак. тюремнымъ заключеніемъ.

ГРУППА II.

А. Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній Комитетъ полагаетъ необходимымъ введеніе въ программу начальныхъ училищъ преподаванія элементарныхъ теоретическихъ познаній по сельскому хозяйству; для дальнѣйшаго же проведенія этихъ познаній въ жизнь необходимо учрежденіе инструкторовъ, по возможности, изъ мѣстныхъ жителей, выдѣлившихся своей сельскохозяйственной дѣятельностью.

Б. Желательно широкое развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ связи съ общественными запашками крестьянскихъ обществъ. (Прилагается записка Земскаго Начальника бар. М. А. Унгернъ-Штернберга).

Р. Въ виду того, что развитіе производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, находится въ прямой зависимости отъ оборотныхъ средствъ хозяина, Комитетъ признаетъ возможнымъ таковое развитіе лишь при раціональной постановкѣ мелiоративнаго кредита.

Х. Признавая, что качества производимаго нынѣ хлѣба не соотвѣтствуютъ требованіямъ казенныхъ вѣдомствъ, Комитетъ находитъ, что съ осуществленіемъ мѣръ, указанныхъ въ пунктѣ *Т.*, организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ казеннымъ вѣдомствамъ будетъ поставлена въ болѣе благопріятныя условія.

Ц. Устройство спеціально приспособленныхъ вагоновъ для разнаго рода сельскохозяйственныхъ продуктовъ необходимо для улучшенія перевозки ихъ. Выдачу же удостовѣреній для перевозки по льготнымъ тарифамъ животныхъ возложить на Уѣздныя Земскія Управы.

ГРУППА III.

З. Желательно обратить вниманіе на устройство хорошихъ грунтовыхъ дорогъ за счетъ населенія, дороги же, имѣющія общее значеніе, могутъ быть отнесены на счетъ Правительства, при участіи земства.

М. Поднятіе культурнаго уровня въ сельскомъ хозяйствѣ, находится въ прямой зависимости отъ распространенія среди крестьянскаго населенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ хозяйства, орудій, машинъ и приборовъ, а, равнымъ образомъ, устройства публичныхъ испытаній и премированія сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ Желательна отдача въ долгосрочную аренду казенныхъ земель въ минимальныхъ размѣрахъ единоличнымъ предпринимателямъ на льготныхъ условіяхъ, съ обязательствомъ выполненія тѣхъ или другихъ улучшеній.

И и *И.* Желательно болѣе широкое развитіе принятыхъ въ этомъ направленіи мѣръ.

Г. Въ отношеніи вопроса о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ Комитетъ признаетъ необходимымъ возможно широкое распространеніе среди крестьянскаго населенія желѣзныхъ строительныхъ матеріаловъ, что возможно при условіи принятія земствомъ на себя обязанности посредника между желѣзозаводчиками и потребителями-крестьянами. Но, въ видахъ неимѣнія у земствъ потребныхъ для этого средствъ, Комитетъ полагаетъ желательнымъ учетъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка квитанцій, выдаваемыхъ земствомъ за принятое отъ заводчиковъ желѣзо.

При семъ прилагается записка В. П. Радакова.

Журналъ засѣданія Комитета 26, 27 и 28 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель—Славяносербскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. М. Ильенко и приглашенныя имъ лица для участія въ совѣщаніяхъ: Предсѣдатель Славяносербской Земской Управы В. Н. Радаковъ; Членъ той же Земской Управы И. Г. Булацель; баронъ М. А. Унгернъ-Штернбергъ, Ю. Ф. Розаліонъ-Сошальскій, Н. М. Филатовъ, П. В. Кожевниковъ, М. Ф. Филатовъ, Н. П. Голубъ и статскій совѣтникъ В. И. Вербовскій.

Предсѣдатель доложилъ Комитету разосланныя ранѣе въ копіяхъ какъ членамъ Комитета, такъ и нѣкоторымъ изъ землевладѣльцевъ:

1) Брошюру, присланную г. Екатеринославскимъ Губернаторомъ отъ 8 Іюня сего года за № 6052, напечатанную въ Правительственномъ Вѣстникѣ въ № 69.

2) Программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

3) Классификацію вопросовъ программы занятій, принятую 10 Іюля Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ.

4) Разъясненіе отъ 9 Августа за № 436 Особаго Совѣщанія о предѣлахъ обсужденія вопросовъ программы.

5) Двѣ записки Предсѣдателя Московскаго сельскохозяйственнаго общества князя Щербатова.

6) Корреспонденцію П. В—ева, касающуюся записки Д. Б. Семенова по вопросу о порядкѣ землепользованія у крестьянъ и о мелкой единицѣ, приходѣ, напечатанную въ №№ Приднѣпровскаго Края отъ 23 и 25 Іюля.

7) Записку Н. Ф. Плещеева о русской хлѣбной торговлѣ.

8) Записку Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственнаго Имущества Заломанова (о первоначальныхъ и основныхъ мѣрахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ Екатеринославской губерніи).

9) Записку агронома П. В. Протопопова о мѣстныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

10) Записку Предсѣдателя Донецкаго сельскохозяйственнаго общества Ефремова о водныхъ путяхъ.

По докладѣ вышеозначеннаго, Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопросовъ, изложенныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, и постановилъ заключенія свои изложить въ прилагаемой при семъ запискѣ, пріобщивъ къ нимъ въ подлинникѣ записки: В. Н. Радакова по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, барона Унгернъ-Штернберга объ общественныхъ запашкахъ.

Что же касается вопросовъ, указанныхъ въ пункт. *О*, *Щ* и *Ю*, то Комитетъ не высказываетъ своихъ заключеній, вслѣдствіе отсутствія въ уѣздѣ кустарной промышленности, отхожихъ промысловъ и спеціальныхъ молочныхъ хозяйствъ.

Записка В. Н. Радакова по вопросу о посредничествѣ земства между желѣзодѣлательной и сельскохозяйственной промышленностью.

Дороговизна желѣза и издѣлій изъ него и слабая покупательная способность русскаго сельскаго населенія имѣли слѣдствіемъ почти полное отсутствіе желѣза въ домашнемъ обиходѣ нашей сельскохозяйственной промышленности.

Это отсутствіе желѣза тяжело отражается на благосостояніи русскаго крестьянин .

Хроническіе пожары деревянной и соломенной нашей деревни ежегодно въ корень подрываютъ благосостояніе сотенъ тысячъ крестьянскихъ хозяйствъ, отсутствіе желѣзныхъ орудій производства является непреодолимымъ тормозомъ для поднятія сельскохозяйственной культуры. Еще нѣсколько только лѣтъ тому назадъ желѣзодѣлательные заводы, особенно—юга Россіи, обезпеченные крупными казенными и желѣзнодорожными заказами и огромными дивидендами, не интересовались мелкимъ потребленіемъ желѣза, и сельскій хозяинъ могъ имѣть необходимое для него желѣзо далеко не всегда удовлетворительнаго качества и по недоступной для него цѣнѣ. За послѣдніе годы положеніе металлургической промышленности рѣзко измѣнилось. Старые заводы расширили свое производство, былъ открытъ цѣлый рядъ новыхъ заводовъ, производство значительно превысило спросъ, цѣны на чугунъ и желѣзо начали падать, и желѣзо, даже при значительно пониженной цѣнѣ, не находило себѣ спроса. Желѣзозаводчики при этихъ измѣнившихся условіяхъ не могли не вспомнить, что 85% населенія Россіи живетъ сельскимъ хозяйствомъ, и что, слѣдовательно, только въ этой промышленности можно разсчитывать на широкій и прочный рынокъ для сбыта желѣза. Но, если легко теоретически рѣшается эта задача—изысканіе выхода изъ кризиса для металлургической промышленности, то не такъ легко устраняются практическія препятствія. Пока промышленность направляла производство почти исключительно на удовлетвореніе нуждъ быстро развивающагося желѣзнодорожнаго хозяйства, она не нуждалась ни въ сложной организаціи торговли своими продуктами, ни въ крупномъ оборотномъ капиталѣ. Но положеніе рѣзко измѣняется, разъ она пожелаетъ работать разнообразное желѣзо исключительно въ расчетъ на мелкаго потребителя. Это неизбѣжно потребуетъ устройства оптовыхъ складовъ, цѣлой арміи дорого стоящихъ агентовъ и коми-вояжеровъ, которые должны охватить необъятный по пространству и населенію и слабый по своимъ покупательнымъ способностямъ рынокъ русскаго сельскаго хозяйства. Такая демократизація производства потребуетъ для желѣзной промышленности огромныхъ оборотныхъ средствъ, которыми она въ настоящее время не располагаетъ, и которыя ей трудно получить отъ денежной биржи или отъ Правительства, въ силу теперешней ея неустойчивости. Кромѣ того, разбросанность по громадному пространству Россіи потребителя желѣза-сельскаго хозяина и слабая покупательная способность этого послѣдняго требуетъ, при общепринятой постановкѣ торговли, огромной арміи посредниковъ, предпринимательскій интересъ которыхъ повышаетъ стоимость желѣза въ рукахъ потребителя до 100% сравнительно съ продажной цѣной завода. Земству, какъ и государству, трудно быть предпринимателемъ или торговцемъ, уже хотя бы потому, что природѣ ихъ чуждъ предпринимательскій рискъ, этотъ неизбѣжный элементъ всякаго немонопольнаго производства и торговли. Но это общее положеніе допускаетъ нѣкоторыя исключенія. Посредничество между производителемъ и потребителемъ, не имѣющее цѣлью наживы, и если предметы этого обмѣна относительно однообразны, служатъ насущной потребности, не подчиняются капризамъ моды и вкусовъ, не склонны къ быстрой порчѣ, и цѣны на нихъ не склонны къ быстрымъ колебаніямъ, то въ этомъ случаѣ и земство можетъ быть вполнѣ удовлетворительнымъ посредникомъ. Земскіе склады—книжный и земледѣльческихъ орудій—доказали уже свою жизненность. Не больше затрудненій встрѣтитъ и правильная постановка земскихъ складовъ для продажи сортового желѣза сельскому населенію. Но для того, чтобы мѣра эта дала крупные результаты какъ для потребителей, такъ и для желѣзозаводчиковъ, необходимо, чтобы она стала, по возможности, общей мѣрой для всей земской Россіи. Этого же можно достигнуть, если земства будутъ, по возможности, освобождены отъ риска и даже хотя немного матеріально заинтересованы, что можно достигнуть, во-первыхъ, если желѣзозаводчики сдѣлаютъ земства своими предпочтительными комиссіонерами, для чего достаточно, чтобы обязались не отпускать своего желѣза другимъ лицамъ по цѣнамъ, болѣе низкимъ, чѣмъ тѣ, которыя они будутъ назначать земствамъ, и, во-вторыхъ, чтобы земствамъ, кромѣ возмѣщенія расходовъ по транспорту и

торговлѣ, предоставлено было право начисленія хотя бы самой небольшой прибыли. Для устраненія необходимости для заводовъ имѣть огромный оборотный капиталъ, потребный для заполненія большого количества мелкихъ складовъ желѣзомъ, уплата за которое будетъ поступать только по мѣрѣ его продажи, можетъ быть принята слѣдующая организація: Государственный Банкъ безъ риска можетъ открывать, въ размѣрѣ почти до полной стоимости, недорогой кредитъ подъ квитанціи Земскихъ Управъ въ полученіи ими желѣза; Земскія же Управы должны, по мѣрѣ поступленія денегъ за проданное желѣзо, переводить ихъ черезъ мѣстное Казначейство въ Государственный Банкъ въ активъ своего контрагента-заводчика. Предполагается, конечно, продажа Земскими Управами желѣза на наличный расчетъ, такъ какъ рискъ, связанный съ продажей въ кредитъ, не долженъ падать на заводчиковъ.

Я не считаю посильной для меня задачей представить детально разработанный докладъ о посредничествѣ земства между желѣзодѣлательной и сельскохозяйственной промышленностью, и, полагаю, къ разработкѣ этого вопроса, кромѣ представителей земства, должны быть привлечены и представители металлургической промышленности, но все же, думается мнѣ, что и приведенныя немногія соображенія достаточно убѣждаютъ въ цѣлесообразности и жизненности предлагаемаго мною мѣропріятія.

Записка Земскаго Начальника (агронома) барона М. А. Унгернъ-Штернберга о развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

Въ постоянныхъ попеченіяхъ о благѣ Своего народа Его Императорское Величество Государь Императоръ соблаговолилъ обратить Свой милостивый Царственный взоръ на выясненіе причинъ тяжелаго ненормальнаго положенія сельскаго хозяйства въ Россіи, этой издавна славившейся «житницѣ Европы», которая въ этомъ отношеніи сильно поколебалась на своемъ, казалось, незыблемомъ основаніи привилегированнаго положенія ближайшей сосѣдки.

Въ настоящее время, согласно Высочайшему повелѣнію учреждено Особое Совѣщаніе, на которое возложена трудная задача: изыскать причины упадка сельскаго хозяйства и мѣры къ поднятію и развитію его.

Сельскохозяйственный кризисъ тѣмъ болѣе обострился, что вслѣдъ за упадкомъ земледѣлія, выражающимся періодически повторяющимися недородами—зловѣщими предвѣстниками всеобщаго оскудѣнія, такъ какъ Россія безусловно страна земледѣльческая, появляются цѣлые ряды кризисовъ во всѣхъ отрасляхъ торговли и промышленности.

Наступилъ моментъ разрубить Гордіевъ узелъ, которымъ была затянута самая главная и важная отрасль нашего народнаго хозяйства — земледѣліе, которое мало-по-малу, благодаря полному невниманію къ его нуждамъ, пришло въ полный упадокъ.

Особое Совѣщаніе опубликовало и разослало программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ провинціальныхъ Комитетахъ.

Твердою Державною рукою Монарха указанъ путь, призваны всѣ силы великаго русскаго народа дать отвѣтъ, для разрѣшенія вопросовъ, указанныхъ въ программѣ, и, безъ сомнѣнія, слѣдствіемъ разрѣшенія этихъ вопросовъ явится эра возрожденія сельскаго хозяйства, его будущаго процвѣтанія и прогрессивнаго развитія.

Позволю же обратить вниманіе Комитета на разрѣшеніе вопроса программы подъ литерой *М*: для нагляднаго и желательнаго образца веденія хозяйства какъ на крестьянскихъ надѣлахъ, примѣнительно къ закону 8 Іюня 1893 года о 12-лѣтнемъ передѣлѣ, такъ равно и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, сообразно съ указаніями, добытыми агрономической наукой, при строгомъ соображеніи съ мѣстными климатическими и почвен-

ными условіями, необходимо учрежденіе сельскохозяйственной фермы и сѣмянаразводнаго хозяйства, въ связи съ практически поставленными различными отраслями по сельскому хозяйству: пчеловодству, огородничеству, садоводству и т. д.

Прилагая при семъ подробно разработанный проектъ учрежденія подобной фермы въ нашемъ уѣздѣ, прошу Комитетъ обратить вниманіе на то, что предлагаемый проектъ является выраженіемъ насущной потребности подобнаго учрежденія въ нашемъ уѣздѣ, въ особенности съ предъявляемыми закономъ 8 Іюня 1893 года обязательными передѣлами на срокъ не меньше 12 лѣтъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.

Обращая особенное вниманіе на соблюденіе этого мудраго закона, не могу обойти молчаніемъ и не указать на тѣ препятствія, которыя встрѣчаются при осуществленіи его на практикѣ: 12-лѣтній передѣлъ земель безусловно спасаетъ крестьянъ отъ разоренія, давая имъ возможность болѣе раціонально обрабатывать свои надѣлы, но для полученія желаемыхъ результатовъ, необходимо измѣнить самую систему хозяйства, а это находится въ тѣснѣйшей связи съ извѣстной суммой познаній въ области агрономіи, чего въ настоящее время совершенно лишены крестьяне.

Отсюда вытекаетъ то недовѣріе крестьянъ и упорство противъ составленія приговоровъ о 12-лѣтнихъ передѣлахъ, которыя мнѣ приходится встрѣчать на дѣлѣ.

Если же крестьяне воочію могли бы убѣдиться въ практичности рекомендуемыхъ мѣръ на поляхъ опытныхъ фермъ, то можно смѣло ручаться за блестящее осуществленіе закона 8 Іюня 1893 года.

На поляхъ фермы можно было бы создать типъ и систему, возможную и желательную для примѣненія ея къ крестьянскому хозяйству, примѣнительно къ закону о 12-лѣтнемъ передѣлѣ, а сѣмянаразводное хозяйство снабжало бы общества улучшенными сѣменами, такъ какъ опытъ этого года при посѣвѣ зерномъ, пріобрѣтеннымъ за счетъ имперскаго капитала, показалъ, какъ важно для крестьянъ имѣть хорошій посѣвный матеріалъ, совершенно отсутствующій у нихъ.

На опытныхъ поляхъ можно было бы научить крестьянъ примѣнять всѣ данныя, добытыя наукой, и такимъ путемъ можно было бы широко распространить сельскохозяйственныя знанія среди крестьянъ: научить ихъ усовершенствованной техникѣ обработки земли, а также обращенію съ сельскохозяйственными орудіями.

Въ связи съ устройствомъ фермы, распространенію у крестьянъ основныхъ знаній по сельскому хозяйству могли бы послужить общественныя запашки, такъ какъ на нихъ наглядно можно было бы примѣнять желаемую систему крестьянскаго хозяйства, примѣнительно къ закону о 12-лѣтнемъ передѣлѣ, кромѣ того, общественныя запашки могли бы знакомить крестьянъ съ техникой обработки земли: явилась бы возможность научить, при помощи введенія чернаго пара, бороться съ бичемъ крестьянскихъ полей—овсюгомъ и другими сорными травами.

Подобный опытъ обработки земли на общественной запашкѣ былъ произведенъ мною на поляхъ Городищенскаго общества крестьянъ, въ бытность мою земскимъ начальникомъ 3 участка, и полученные результаты посѣва озимой пробштейской ржи дали возможность получить урожай на 30% выше существующаго у сосѣдей и, кромѣ того, снабдить желающихъ получить хорошій посѣвный матеріалъ этой рожью, въ обмѣнъ на обычное зерно для засыпки общественныхъ магазиновъ.

Такимъ образомъ, общественная запашка можетъ сослужить двойную роль: 1) научить крестьянъ культурнымъ пріемамъ обработки почвы, въ связи съ рекомендуемой системой хозяйства, которая будетъ выработана на опытныхъ поляхъ Софіевской фермы, примѣнительно къ закону о 12-лѣтнемъ передѣлѣ крестьянскихъ надѣльныхъ земель; 2) полученные результаты отъ посѣва на общественныхъ запашкахъ сѣмянъ той же Софіевской фермы, вполнѣ акклиматизированныхъ и желательныхъ для данной мѣстности, въ видѣ полученнаго урожая зерна, предоставить какъ сѣмянной матеріалъ крестьянамъ въ обмѣнъ

на ихъ зерно для засыпки послѣднимъ общественныхъ магазиновъ. Такимъ образомъ, общественная запашка служила бы единовременно и общественнымъ сѣмянникомъ, съ другой стороны, Софіевская ферма могла бы служить разсадникомъ не только въ области растеніеводства и полевой культуры, но даже могла бы предоставлять мѣстному населенію возможность улучшать животноводство (случной пунктъ) продажей хорошихъ племенныхъ животныхъ.

Изъ всего вышеизложеннаго можно сдѣлать общій выводъ, что безъ учрежденія Софіевской опытной фермы даже трудно себѣ представить способы поддержанія и развитія упавшаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ, такъ какъ наука сокращаетъ намъ опытъ быстро текущей жизни, а въ данномъ случаѣ практическая наука и можетъ явиться спасительницей въ тяжеломъ положеніи переживаемаго кризиса въ сельскомъ хозяйствѣ.

ДОПОЛНЕНІЕ.

Докладъ Н. П. Заломанова Екатеринославскому Губернскому Комитету о первоначальныхъ и основныхъ мѣрахъ улучшенія сельскохозяйственнаго производства въ Екатеринославской губерніи *).

Извѣстно, что продукты отъ земли на данной поверхности ея возрастаютъ въ пропорціи меньшей, чѣмъ населеніе въ одно и тоже время.

По закону Мальтуса, увеличеніе населенія идетъ въ прогрессіи геометрической: 1. 2. 4. 8. 16. 32. 64. 128. . . . , а возрастаніе продуктовъ отъ земли за то же время идетъ въ прогрессіи ариѳметической: 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. . . . , т. е. значительно медленнѣе, чѣмъ увеличеніе населенія **).

Вслѣдствіе этого, при нормальныхъ условіяхъ развитія сельскохозяйственнаго производства, интенсивность его постепенно возрастаетъ въ силу увеличивающагося спроса на хлѣбъ и другіе продукты со стороны прибывающаго населенія. При этомъ не только увеличивается количество сельскохозяйственныхъ продуктовъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, возрастаетъ и цѣна на нихъ. Такое положеніе, однако, постоянно нарушается ростомъ и особенностями цивилизаціи данной страны или степенью и характеромъ культуры ея, выражающихся главнѣйше: а) въ высотѣ земледѣльческаго знанія, искусства и земледѣльческихъ изобрѣтеній, и б) въ законахъ о владѣніи и пользованіи землей.

Изъ числа этихъ культурныхъ условій, нарушающихъ вышеуказанное нормальное развитіе сельскохозяйственнаго производства, для Россіи имѣли и въ настоящее время еще имѣютъ большее значеніе законы о владѣніи и пользованіи землей, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ историческихъ данныхъ послѣдовательнаго развитія сельскохозяйственнаго производства Россіи.

Въ древней Россіи, на зарѣ ея историческаго возникновенія, не существовало личной поземельной собственности. Земля, по воззрѣніямъ народа, составляла общее достояніе, принадлежала общинѣ, народу. Она дѣлилась общинами на участки, которые и раздавались въ личное временное пользованіе за установленную подворно-участковую подать. До тѣхъ поръ, пока лицо исправно отбывало лежащія на немъ повинности за пользованіе землей, оно было полнымъ хозяиномъ, могло продавать, закладывать, передавать въ наслѣдство, сдавать другимъ лицамъ, но съ условіемъ, чтобы новое лицо несло тѣ же повинности, какъ и сдающее, согласно пространству и качеству земельнаго участка. Продавалась и передавалась собственно не земля, а лишь право на пользованіе ею.

При изобиліи земли владѣльцемъ считалось то лицо, которое расчистило ее и сдѣлало годною для пашни, и считалось оно владѣльцемъ до тѣхъ поръ, пока занималось обработкою ея.

---

*) Докладъ доставленъ послѣ напечатанія трудовъ Губернскаго Комитета.

**) Законъ возрастанія продуктовъ отъ земли утверждаетъ, что, при данномъ положеніи земледѣльческаго искусства и знанія, увеличеніе труда, въ приложеніи къ землѣ, не даетъ пропорціональнаго увеличенія въ продуктѣ, удвоеніе труда не удваиваетъ продукта или, выражая то же самое иными словами,—каждое возрастаніе продукта получается болѣе, чѣмъ пропорціональнымъ возрастаніемъ въ приложеніи труда къ землѣ (Милль).

Такимъ образомъ, занимались земли какъ частными лицами, такъ и общинами, или, точнѣе, артелями, которыя затѣмъ уже, расчистивъ землю и ставъ въ обязательныя отношенія, являлись общинами. Земли частныхъ лицъ, равно какъ и общинныхъ, обрабатывались или самими владѣльцами, или же сдавались въ пользованіе другимъ лицамъ. Такое общинное пользованіе землей существовало какъ на земляхъ общинныхъ (черныхъ), такъ и на владѣльческихъ, сданныхъ по условію крестьянамъ.

Съ призваніемъ князей и усиленіемъ княжеской власти, сопровождавшейся увеличеніемъ дружины, воинскихъ и другихъ служилыхъ людей, потребовавшихъ значительныхъ средствъ для существованія при исполненіи служебныхъ обязанностей, лежавшихъ прежде на общиномъ управленіи, источникомъ для доставленія средствъ явилась земля. Община же, утративъ свое значеніе, уступила мѣсто княжеской власти, а земля стала называться княжескою или государевою. Безъ участія князя не могли происходить уже никакія перемѣны въ отношеніяхъ къ землѣ.

Съ развитіемъ и усиленіемъ Московскаго княжества, при Іоаннѣ III (1462—1505 гг.), и съ присоединеніемъ къ нему удѣльныхъ княжествъ, явилась потребность въ содержаніи еще болѣе значительнаго числа войска и разныхъ служилыхъ должностныхъ лицъ. Для содержанія ихъ потребовалось много денегъ, больше, чѣмъ ихъ было въ княжеской казнѣ, земли же было много. Этимъ обстоятельствомъ и воспользовался московскій князь, начавъ раздавать землю въ личное временное пользованіе различнымъ воинскимъ и другимъ служилымъ людямъ, вмѣсто жалованья. Такъ создалась помѣстная (помѣщичья) система въ 1478 году. За пользованіе землею лицо обязано было отбывать воинскую повинность. Это обязательство было общимъ для всего служилаго класса и при томъ на всю жизнь. Съ прекращеніемъ службы земля отбиралась въ казну.

Во время господства удѣльной системы, со смертію великаго князя, происходило передвиженіе всѣхъ князей изъ одного княжества въ другое, смотря по степени старшинства, какой соотвѣтствовало данное княжество. Вмѣстѣ съ этимъ передвиженіемъ происходили и переходы вольнаго крестьянскаго населенія, работавшаго на княжескихъ и помѣстныхъ земляхъ. Крестьяне, впрочемъ, переходили совершенно самостоятельно и независимо отъ княжескихъ перемѣщеній отъ одного землевладѣльца къ другому, изъ одной общины въ другую, смотря по тому, гдѣ было выгоднѣе. Замѣчательно, что охотнѣе переселялись на частныя земли, чѣмъ общинныя. Причина этого была та, что частные владѣльцы, какъ зажиточные сильные люди, являлись защитниками крестьянъ на своей землѣ отъ притѣсненія различныхъ правительственныхъ служилыхъ людей. «Крестьянинъ за господиномъ жилъ», по народному выраженію, «какъ за каменною стѣною, и не боялся ничьихъ притѣсненій». (Бѣляевъ, «Крестьяне на Руси». М. 2 изд. 1879 г).

Въ 1238—1246 годахъ княжескія вотчинныя владѣнія сдѣланы были наслѣдственными въ сѣверной Россіи. Съ этого времени князья стали заботиться о привлеченіи крестьянъ-земледѣльцевъ на свои земли и прикрѣплять ихъ на большій срокъ, такъ какъ этимъ обезпечивался успѣхъ хозяйства. Къ тѣмъ же мѣрамъ привлеченія крестьянъ на земли, съ помощью различныхъ льготъ, прибѣгали и частные землевладѣльцы *).

Вслѣдствіе льготъ и защиты, какъ было сказано выше, отъ притѣсненія многочисленныхъ правительственныхъ чиновниковъ, крестьяне охотнѣе шли селиться на частныя земли, нежели на общинныя. Для обезпеченія же хозяйствъ какъ общинныхъ, такъ и частновладѣльческихъ, являлась сама собою необходимость обезпеченія ихъ постоянными работниками, такъ какъ безъ нихъ было немыслимо правильное хозяйствованіе и полученіе постояннаго дохода отъ земли. Съ этою цѣлью, переходъ тяглаго человѣка допускался только въ двухъ случаяхъ: или когда община согласится отпустить желающаго ее оста-

*) Въ XVII вѣкѣ наслѣдственность стала проникать и въ помѣстную систему, развиваясь все болѣе и болѣе.

вить, или когда выходящій изъ общины дастъ за себя окупъ. Собственно свободный переходъ съ одной земли на другую безусловно дозволялся только людямъ вольнымъ, которые живутъ за чужимъ тягломъ, не имѣютъ своей «выти», или доли общинной земли; таковы: сыновья—при отцахъ, братья—при братьяхъ, племянники—при дядяхъ и вообще захребетники, «подсусѣдники», не вступившіе еще ни въ какое обязательство съ общиною или уволенные отъ обязательствъ. (Бѣляевъ. Тамъ же).

При такихъ отношеніяхъ къ общинѣ всѣ дѣла по распредѣленію земли и отвѣтственность за исправность отбыванія повинностей, лежащихъ на ней, несли тяглые крестьяне, а остальные, какъ не вступившіе ни въ какое обязательство съ общиною, не принимали никакого участія въ дѣлахъ ея. Это были поэтому вполнѣ вольные люди, жившіе за чужимъ тягломъ.

Затѣмъ въ 1497 году уложеніемъ Іоанна III-го былъ установленъ одинъ срокъ для перехода крестьянъ изъ одной общины въ другую и отъ частнаго владѣнія на частное же и т. д., именно: за недѣлю до осенняго Юрьева дня (14 Ноября) и чрезъ недѣлю послѣ него, т. е. въ такое время, когда полевыя работы кончены и зерновой хлѣбъ убранъ, по крайней мѣрѣ, съ полей.

Въ началѣ царствованія Ѳеодора Іоанновича, вступившаго на престолъ въ 1584 году, былъ изданъ законъ о *всеобщемъ прикрѣпленіи крестьянъ къ землѣ*,—законъ, по которому крестьяне навсегда оставались за тѣми землями, на которыхъ ихъ засталъ живущими законъ. Въ смутное время (1605—1613 годъ) потребность прикрѣпленія крестьянъ не только подтвердилась, но сдѣлалась еще необходимѣе.

При введеніи писцовыхъ *) и переписныхъ книгъ въ 1623 г. крестьяне приписаны по нимъ къ землѣ и съ этого времени стали принадлежать или государю, или служилымъ людямъ, или духовенству. «Первоначально прикрѣпленіе къ землѣ, говоритъ г. Бѣляевъ,—по Уложенію, было только чисто финансовою мѣрою, нисколько не касаясь правъ крестьянства, какъ государственнаго сословія. Единственную цѣль прикрѣпленія составляла удобность собирать казенныя подати съ земель, постоянно занятыхъ крестьянами». (Бѣляевъ. Тамъ же, стр. 135).

«Въ отношеніи къ землевладѣльцамъ, полнымъ прикрѣпленіемъ къ землѣ Уложеніе также оставило за крестьянами почти всѣ прежнія права, коими они пользовались до прикрѣпленія. Крестьяне, попрежнему, были только жильцами и тяглецами на занятой ими землѣ; вся разница противъ прежняго положенія составляла въ томъ, что, съ полнымъ прикрѣпленіемъ къ землѣ, крестьяне сдѣлались постоянными жильцами и тяглецами и потеряли старое право свободнаго перехода». (Бѣляевъ).

Такимъ путемъ образовалось на Руси постоянное осѣдлое населеніе, а съ нимъ началось собственно и веденіе правильнаго сельскохозяйственнаго производства, обезпечивавшаго Правительство болѣе правильнымъ постояннымъ поступленіемъ податей и повинностей, съ обезпеченнымъ служилымъ сословіемъ во главѣ. Логическимъ слѣдствіемъ прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ и созданія служилаго сословія (дворянства), обезпеченнаго землею и рабочими для веденія хозяйства и несенія обязательной государственной службы, явилось раздѣленіе земли на помѣщичью и крестьянскую. Назначеніе первой было давать средства служилому сословію для несенія государевой службы въ городахъ и походахъ, а второй—обезпечивать жизнь крестьянскую въ деревняхъ.

Съ помощью вышеуказанныхъ узаконеній по прикрѣпленію крестьянъ къ землѣ передвиженіе и разселеніе народа были пріостановлены, и дано начало образованію многолюдныхъ селъ и деревень. Эта централизація или скученность населенія еще болѣе усилилась въ царствованіе Петра Великаго, преобразованія и войны котораго требовали по-

*) „Писцовыя" книги—подробныя описи крестьянскихъ хозяйствъ, производившіяся періодически правительствомъ для опредѣленія ихъ доходности и платежной силы. (Соколовскій. „Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи". Спб. 1877 г., стр. 15).

стоянно и настойчиво все больше и больше средствъ. Существовавшій же въ то время способъ взысканія налоговъ изъ части урожая былъ крайне непостояненъ, колеблясь изъ года въ годъ въ зависимости отъ урожая и цѣнъ на хлѣбъ, такъ что нельзя было, хотя приблизительно, сказать, какъ велика будетъ дѣйствительная сумма налоговъ. Это обстоятельство и заставило Царя Петра I-го ввести *подушную подать* взамѣнъ существовавшей *подворно-подоходной*. Преобразованіе налоговъ началось указами 1719 года о первой ревизіи и 1724 года о введеніи подушной подати.

«Съ подушной податью крестьяне окончательно перестали быть «крѣпкими землѣ», а сдѣлались *крѣпостными* своихъ господъ. Земля уже вышла изъ виду у государства, государство по ревизіи знало только, сколько душъ въ извѣстномъ имѣніи, а сколько за крестьянами было земли—объ этомъ мало-по-малу позабыли и спрашивать, ибо подати шли съ душъ, а не съ земли». (Бѣляевъ. Тамъ же).

Такъ окончательно создалось крѣпостное право на Руси.

Централизація населенія представляла и представляетъ и по сіе время особенно много удобствъ и выгодъ для чиновниковъ, занимающихся взысканіемъ податей и повинностей. Все это еще болѣе усиливало преимущество селенія многолюдными деревнями передъ поселками и хуторами.

Съ прекращеніемъ разселенія народа и въ особенности послѣ введенія подушной подати, *измѣнились, и притомъ весьма существенно, обычно-правовыя отношенія крестьянъ къ землѣ.*

Съ введеніемъ подушной подати, каждое лицо мужескаго пола сдѣлалось *равнозначащимъ въ отбываніи податей и повинностей* государству съ момента записи его въ ревизскую сказку, чего не было въ древней Россіи при подворно-подоходной подати. Въ то время несли повинности, тянули тягло только сидящіе на землѣ тяглые крестьяне-хозяева, а прочіе нѣтъ. Это были вольные люди, жившіе за чужимъ тягломъ, не имѣвшіе своей выти или доли общинной земли. Съ установленіемъ же подушной подати тяглые крестьяне стали платить и за себя, и за другихъ (за дворовыхъ людей и пр.), и вообще за всѣхъ, попавшихъ въ ревизскія сказки и съ которыхъ взять было нечего. Это оказалось весьма обременительнымъ и несправедливымъ налогомъ для нихъ (тяглыхъ крестьянъ), вслѣдствіе чего явилась необходимость для уменьшенія платежей раздѣлить землю на большее число участковъ, дабы привлечь больше работниковъ на землю тянуть тягло. «Въ древней Россіи крестьянинъ могъ брать и не брать земли; теперь же за нимъ признается не только право, но и обязательство брать въ свое пользованіе равный съ другими жребій». (Соколовскій. Тамъ же). Это повело къ раздѣленію земли на разряды *) по цѣнности ея съ дробленіемъ

*) Въ каждомъ селеніи, за исключеніемъ земель усадебныхъ, огородовъ, садовъ, общаго выгона и частью лѣсныхъ пустошей, остальныя земли, прежде всего, дѣлятся на три пояса, соотвѣтственно степени отдаленности ихъ отъ жилыхъ и хозяйственныхъ дворовъ; ближайшій къ жилью поясъ обыкновенно называется одворочнымъ, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ него слѣдуетъ поясъ задворочный, и, наконецъ, идутъ пустошныя поля (пестрополье и разноклинье юга Россіи), — вообще такъ называемыя нехозяйственныя земли, весьма нерѣдко лежащія за 10, 15, 20 и болѣе верстъ отъ села или деревни, какъ это имѣетъ, напримѣръ, мѣсто въ поселеніяхъ на земляхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ Екатеринославской губерніи.

Въ трехпольномъ хозяйствѣ при общинномъ землепользованіи всѣ удобныя пахотныя земли, за исключеніемъ нехозяйственныхъ (пестрополныхъ, разноклинныхъ и пустошныхъ) земель, какъ слишкомъ отдаленныхъ, дѣлятся на три поля, и въ каждомъ полѣ образуются подраздѣленія, смотря по близости къ усадьбѣ и по качеству почвы. Такъ образуется отъ 3 до 20 и болѣе подраздѣленій, при чемъ каждое изъ нихъ, въ свою очередь, дѣлится на доли: узкіе столбцы, полосы или шпуры, и затѣмъ каждый крестьянинъ получаетъ по жребію въ каждомъ полѣ, въ каждой категоріи подраздѣленій по одной или по двѣ длинныхъ и узкихъ полосъ. Такая чрезполосность, какъ видно, вытекаетъ изъ самой сущности общиннаго землепользованія, въ зависимости отъ качества земли и разстоянія ея отъ жилья, увеличиваясь притомъ съ возрастаніемъ населенія.

Не меньшая чрезполосность существуетъ также въ большихъ поселеніяхъ съ подворно-участковымъ землевладѣніемъ, какъ наслѣдство отъ общиннаго землевладѣнія и землепользованія, бывшихъ

на участки по числу податныхъ душъ съ передѣлами отъ времени до времени (обыкновенно отъ ревизіи до ревизіи) при увеличеніи населенія, чего не было при подворной подати и общинномъ землевладѣніи съ хуторнымъ землепользованіемъ прежняго времени. Въ то время существовала лишь разверстка земли при заложеніи новыхъ усадебъ для новыхъ тяглецовъ, подобно тому, какъ это существуетъ и по сіе время въ частномъ землевладѣніи при устройствѣ отдѣльныхъ хуторовъ, фольварковъ или фермъ. Разверстаніе земли съ этою цѣлью никоимъ образомъ нельзя смѣшивать съ передѣлами крестьянскихъ земель, согласно числу ревизскихъ или наличныхъ душъ настоящаго времени, начало которымъ (передѣламъ) идетъ съ 1724 года. Съ этого времени обязательный передѣлъ земли сталъ характернымъ признакомъ *общиннаго землепользованія*.

Съ измѣненіемъ отношенія крестьянъ къ землѣ, какъ видно изъ вышесказаннаго, возникла, прежде всего, общинная чрезполосность крестьянскихъ земель съ передѣлами ихъ, что повело, въ свою очередь, къ установленію новой системы эксплоатаціи земли, которая (система) должна была до извѣстной степени удовлетворять прежнимъ обычнымъ пріемамъ землепользованія и новымъ условіямъ, каковы: чрезполосность земли и передѣлы ея. Такой системой, на смѣну переложной — юга и огневой — сѣвера Россіи, оказалась трехпольная система. Только лишь эта замѣчательнѣйшая система могла и можетъ мириться еще и до сихъ поръ съ чрезполосностью и передѣлами земли, какъ бы уничтожая и маскируя вредное вліяніе ихъ на дальнѣйшее развитіе земледѣльческой культуры.

Въ этой системѣ—луга до заказа ихъ, паровое поле до вывозки навоза, а озимое и яровое поля послѣ уборки съ нихъ хлѣбовъ превращаются въ пастбище и выгонъ для скота, замѣняя собою прежнюю пастьбу скота на обширныхъ цѣлинныхъ и залежныхъ земляхъ юга и въ лѣсахъ сѣвера Россіи.

Съ теченіемъ времени, такая замѣна превращается въ обычное право общей пастьбы скота на лугахъ, паровомъ полѣ (толочное право Малороссіи) и по жнивью на озимомъ и яровомъ поляхъ (смѣнахъ). Въ началѣ своего возникновенія это обычное право пастьбы скота и не представляло тѣхъ неудобствъ, которыя сказываются лишь потомъ, спустя много времени, когда становится необходимымъ увеличеніе производительности земли путемъ разныхъ нововведеній въ обработкѣ, удобреніи и сѣвооборотѣ (введеніе новыхъ растеній въ культуру). Для такихъ нововведеній обычная пастьба скота на поляхъ (общихъ смѣнахъ), въ связи съ чрезполосностью и передѣлами земли, является однимъ изъ серіознѣйшихъ препятствій. Усовершенствованіе земледѣлія останавливается въ формѣ принудительной, неизмѣнной обработки и опредѣленнаго, обязательнаго и общаго для всѣхъ сѣвооборота, нарушеніе котораго не дозволяется, такъ какъ необходимо, чтобы луга и поля къ точно опредѣленному времени всѣ были готовы для уборки урожая и свободны для пастьбы скота на нихъ. И, такъ какъ при пользованіи общимъ пастбищемъ (толокою) каждый домохозяинъ стремится какъ можно болѣе использовать его въ свою пользу, то вслѣдствіе этого обыкновенно пасется на немъ скота болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, т. е. чѣмъ сколько оно можетъ прокормить, при чемъ производительность пастбища значительно уменьшается отъ вытаптыванія его излишнимъ количествомъ скота. Это явленіе наблюдается во всей силѣ на общихъ пастбищахъ многолюдныхъ селеній; здѣсь уже въ

здѣсь до перехода къ подворно-участковому землевладѣнію. Въ существованіи чрезвычайной чрезполосности при подворномъ землевладѣніи убѣждаютъ данныя, обнаруженныя межеваніемъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, произведеннымъ по Положенію о размежеваніи Черниговской и Полтавской губерній (27 Окт. 1859 г. П. С. Зак. 35036).

Раздѣленіе земли на три яруса въ крупныхъ селеніяхъ существуетъ и въ Екатеринославской губерніи, хотя въ ней и не введено еще никакой системы хозяйства на земляхъ крестьянскихъ; здѣсь царитъ полнѣйшая безсистемность и притомъ безъ удобренія, благодаря чернозему, плодородіе котораго, повидимому, еще не скоро истощится.

Каждый ярусъ, въ свою очередь, дѣлится на части, соотвѣтственно качеству почвы, и въ каждой изъ нихъ, по жребію, крестьянинъ получаетъ свою долю.

срединѣ лѣта скотъ бродитъ голоднымъ по выбитымъ выгонамъ, не находя на нихъ корма: пастбища представляются чернѣющими при отсутствіи зелени... Въ результатѣ такого пользованія общимъ пастбищемъ и выгономъ является плохое лѣтнее питаніе скота при несоразмѣрно значительномъ числѣ его, не соотвѣтствующемъ при томъ и количеству кормовъ, запасаемыхъ хозяиномъ на зиму, когда недостатокъ кормовъ еще болѣе вредно отзывается на питаніи и производительности животныхъ. Плохое кормленіе и лѣтомъ, и зимой, повторяющееся при томъ изъ года въ годъ, ведетъ къ измельчанію животныхъ и сокращенію ихъ продуктивности до минимума. Въ такомъ положеніи находится скотъ даже въ лучшіе урожайные годы; само собой понятно, что положеніе его въ годы неурожайные является крайне печальнымъ: постоянная жизнь впроголодь переходитъ въ голодную смерть... При такомъ кормленіи, конечно, не можетъ быть и рѣчи объ улучшеніи скотоводства, а съ нимъ и земледѣлія: гдѣ нѣтъ хорошаго кормленія, тамъ не можетъ быть и улучшенія скотоводства, тамъ нѣтъ и хорошаго удобренія въ видѣ навоза, а безъ него нѣтъ и хорошихъ постоянныхъ урожаевъ...

Мало того, это же обычное право пастьбы скота явилось и серіознѣйшимъ препятствіемъ къ разселенію крестьянъ изъ моголюдныхъ поселеній какъ при подворно-участковомъ, такъ и общинномъ землевладѣніяхъ настоящаго времени, и вотъ почему. При разселеніи изъ многолюдныхъ селъ и деревень, съ цѣлью образованія на новыхъ мѣстахъ поселеній, необходимо точное разграниченіе и выдѣлъ земли новыхъ поселеній отъ земель метрополіи (многолюднаго селенія). Такое же разграниченіе и выдѣлъ земель по статьѣ 100 Мѣстн. Полож. Великороссійскаго и Малороссійскаго и 15 ст. Положенія о государственныхъ крестьянахъ не могутъ быть производимы безъ согласія сельскаго общества, при чемъ для законнаго приговора о таковомъ согласіи требуется большинство $^2/_3$ голосовъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право участія на сходѣ. Полученіе же такого большинства, какъ показываетъ жизнь, почти всегда бываетъ затруднительнымъ до невозможности и сопряжено съ дальнѣйшей процедурой переговоровъ для полюбовнаго соглашенія. Происходитъ это вслѣдствіе того, что, съ отграниченіемъ и выдѣломъ земли подъ новыя поселенія, сокращается пастбищное пространство для скота жителей многолюднаго селенія, и въ особенности для бѣднѣйшей его части, которая вся цѣликомъ остается въ немъ, не переселяясь на новыя мѣста. Вотъ почему это сокращеніе пастбища оказывается весьма чувствительнымъ, и въ особенности для бѣднѣйшей части населенія, какъ лишающее его существенныхъ выгодъ и средствъ къ жизни. Это обстоятельство и ведетъ за собою борьбу зажиточныхъ домохозяевъ съ обѣднѣвшими борьбу изъ-за обычнаго права пастьбы скота на паровомъ полѣ (толокѣ) и по жнивьямъ озимаго и яроваго полей.

«Домохозяева, живущіе въ самомъ селѣ и менѣе зажиточные,—говоритъ земскій статистикъ Полтавской губ.,—съ горечью указываютъ на это явленіе (выдѣленіе въ отдѣльные отрубные участки), которое для нихъ ближайшимъ образомъ сказывается въ сокращеніи пастбища, и не уступаютъ безъ борьбы своего права*) на пользованіе для пастьбы скота въ толочный годъ участками всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ земли въ данной смѣнѣ (полѣ, клину), въ каковомъ правѣ хозяева малоземельные справедливо видятъ одинъ изъ своихъ самыхъ жизненныхъ интересовъ. Борьба эта наиболѣе сильнымъ и иногда ожесто-

*) При пользованіи общею толокою нѣтъ ограниченій въ количествѣ пасомаго скота пространствомъ владѣнія даннаго хозяина: каждый изъ нихъ можетъ пасти столько животныхъ, сколько пожелаетъ. Это-то обстоятельство и служитъ источникомъ постоянныхъ злоупотребленій со стороны скотопромышленниковъ, которые постоянно пасутъ скота несоразмѣрно болѣе своихъ владѣній, пасутъ его, слѣдовательно, на чужой счетъ и, кромѣ того, сдаютъ еще много животныхъ за плату для пастьбы его бѣднѣйшимъ домохозяевамъ. Вслѣдствіе этого, ничтожный кусочекъ земли подворнаго владѣнія можетъ приносить значительный доходъ бѣднякамъ, получающимъ плату за право пастьбы скота, на чужой счетъ, на счетъ богатыхъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ землю въ общихъ смѣнахъ.

ченнымъ способомъ проявляется, конечно, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ выдающаяся зажиточность и многоземелье хуторовъ составляютъ рѣзкую противоположность съ бѣдностью селъ. Таковы, именно, волости: Тарасовская на сѣверѣ и Ковалевская на югѣ, гдѣ хутора (Удовиченковскаго, Ковалевскаго и хуторъ Величковскаго общества) не имѣютъ себѣ равныхъ по зажиточности во всемъ уѣздѣ (Зѣньковскомъ), а с. Тарасовка и м. Ковалевка едва ли не самыя изъ крупныхъ казачьихъ поселеній. Записанные при переписи выдающіеся случаи упомянутой борьбы имѣли въ этихъ двухъ волостяхъ неодинаковый исходъ: въ Тарасовской волости случай кончился успѣхомъ хуторянина, участокъ котораго такъ и остался выдѣленнымъ изъ общаго сѣвооборота; въ Ковалевской волости цѣлый хуторъ вынужденъ былъ настояніемъ селянъ отказаться отъ выдѣленія своихъ прилегающихъ къ хутору полей изъ общаго сѣвооборота.

Если теперь интересы болѣе зажиточныхъ домохозяевъ побуждаютъ ихъ выдѣляться изъ общаго сѣвооборота, въ видахъ расширенія запашки, то впослѣдствіи, при возможномъ и вѣроятномъ появленіи болѣе интенсивной культуры, интересы эти еще усилятся у многоземельныхъ хозяевъ въ видахъ обезпеченія свободы сѣвооборота. Это обстоятельство служитъ однимъ изъ неблагопріятныхъ моментовъ исхода борьбы для большинства, заинтересованнаго въ сохраненіи обязательной толоки». (Сб. по хоз. ст. Полт. губ., т. I. Зѣньковскій уѣздъ, ч. 2-я, стр. 10. Изд. 1883 г.).

Въ дореформенной Россіи, т. е. до 1861 года, недостатки централизаціи населенія по многолюднымъ селамъ и деревнямъ для помѣщичьихъ крестьянъ значительно умалялись, благодаря помѣщичьей власти и той связи, которая существовала между хозяйствомъ помѣщичьимъ и крестьянскимъ. Въ то время, въ случаѣ наступленія усадебной тѣсноты, помѣщикъ переселялъ своихъ крестьянъ на новыя усадебныя мѣста—центры выгоднаго удобренія и лучшей обработки пріусадебныхъ пахотныхъ земель. Ничего подобнаго не было въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ: они плодились, множились и наполняли землю, благодаря чему селенія ихъ и оказались весьма многолюдными и скученными, съ значительнымъ количествомъ земли, тянущейся на десятки верстъ отъ поселенія... Въ особенности, велики поселенія государственныхъ крестьянъ на югѣ Россіи; въ Александровскомъ уѣздѣ, напр., Екатеринославской губ. селенія государственныхъ крестьянъ достигаютъ 3, 4... до 10 тысячъ душъ обоего пола съ пространствомъ земли въ 10, 11, 12... 20 тысячъ десятинъ, тянущейся на десятки верстъ отъ селенія, и притомъ нерѣдко въ нѣсколькихъ кускахъ, тогда какъ земли помѣщичьихъ крестьянъ при поселеніяхъ достигаютъ всего отъ 200 до 1000 десятинъ, а колонистскія—отъ 1000 до 2000 десятинъ.

Съ уничтоженіемъ крѣпостного права, выселенія на новыя мѣста прекратились; вмѣсто разселенія явилось массовое переселеніе крестьянъ на окраины Россіи. Могучая волна разселенія народа, рядомъ съ переселеніемъ съ сѣвера на югъ, съ запада на востокъ и обратно во всю ширь земли русской, съ 1861 года сразу прекратилась.

Съ 1623 года, какъ было сказано выше, крестьяне стали принадлежать или государю, или служилымъ людямъ, или духовенству. Съ потерею личной свободы, крестьяне, какъ бы взамѣнъ ея, получили отъ помѣщиковъ, въ свою очередь, для содержанія себя въ постоянное пользованіе полевую землю, пашенной жеребій (надѣлъ), пріобрѣсть въ собственность которую другимъ путемъ уже не могли, такъ какъ по закону (указъ 14 Марта 1746 года) землевладѣльцемъ могъ быть только служилый человѣкъ (дворянинъ).

Такимъ образомъ, землевладѣльцы за право пользованія землей несли воинскую и прочую государеву службу, а крестьяне, въ свою очередь, за пользованіе землей помѣщика платили ему оброкъ и обрабатывали его землю.

Крестьяне раздѣлялись на пахотныхъ и оброчныхъ. Пахотные крестьяне, кромѣ своей земли, обязаны были обрабатывать и господскую. Каждое семейство, по количе-

ству взрослыхъ людей обоего пола и по участкамъ земли, которыми пользовалось, выставляло на господскую работу опредѣленное число работниковъ и работницъ, которые назывались *тягловыми*. Тягло состояло изъ одного работника и одной работницы, которые, взамѣнъ предоставленныхъ имъ выгодъ отъ земли, должны были обрабатывать положенное число десятинъ въ полѣ и убрать сѣнокосы для помѣщика и притомъ своевременно.

Остальные работники въ семействѣ не состояли въ тяглѣ или по недостатку земли, или по малолѣтству, или по болѣзнямъ, или по старости и назывались затяглыми, а отдѣльные крестьяне, которые, пользуясь усадьбой, работъ по какой-либо причинѣ не исправляли,—бобылями.

Распредѣленіе работъ зависѣло отъ помѣщика или довѣренныхъ лицъ, которымъ поручалось управленіе имѣніемъ. Число людей, назначаемыхъ на работы, всегда соразмѣрялось съ числомъ тяголъ. Если всѣ тягловые были на работѣ, то такая работа называлась поголовною. Большею же частью работы производились половиною. Это происходило такъ, что половинное число тягловыхъ каждый день работало чередою въ продолженіе недѣли, три дня занималось господскими, а другіе три—своими работами. Первая категорія работъ (поголовно) вызывалась въ случаяхъ, требовавшихъ въ сравнительно небольшой періодъ времени массу рабочей силы, каковы: уборка хлѣба, косовица и т. п., вторая же—въ работахъ, не требовавшихъ такой спѣшности. Вслѣдствіе такого пользованія рабочей силой, всѣ работы въ помѣщичьихъ хозяйствахъ производились своевременно; *хлѣбъ, хорошо очищенный, шелъ въ продажу первымъ, установляя цѣны на рынкахъ Россіи.*

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что при нормальныхъ отношеніяхъ между благосостояніемъ крестьянъ и помѣщиковъ существовала самая тѣсная связь.

Вотъ почему помѣщикъ интересовался успѣхами хозяйства своихъ крестьянъ и принималъ самое живое участіе въ его улучшеніяхъ. Ради этого онъ переселялъ крестьянъ на лучшія земли по близости или въ дальнія губерніи, оставляя прежніе ихъ участки отдыхать, или выселялъ лишнихъ крестьянъ на новыя мѣста, въ другія имѣнія; вводилъ улучшенныя орудія обработки и способы воздѣлыванія земель; улучшалъ породы крестьянскаго скота и пр.; учреждалъ школы и мастерскія, гдѣ крестьянскія дѣти обучались грамотѣ и ремесламъ. При обученіи и введеніи улучшеній, а равно и при разныхъ невзгодахъ, разорившимся крестьянамъ помѣщикъ выдавалъ ссуды на обзаведеніе хозяйствомъ. Благодаря переселеніямъ и выселеніямъ на новыя мѣста, не было тѣсноты, и земля могла хоть частями отдыхать и поправляться. Наконецъ, помѣщикъ, кромѣ сказаннаго, имѣлъ еще право суда и расправы надъ своими крестьянами.

Во всѣхъ отношеніяхъ обширныя права помѣщика надъ крестьянами были до извѣстной степени ограничены закономъ, но не опредѣлены съ точностью. Фактически власть помѣщиковъ надъ ихъ крѣпостными всегда превышала тѣ границы, которыя установлялись закономъ; фактическое положеніе крѣпостныхъ всегда было хуже ихъ положенія юридическаго.

Въ знаменательный день 19 Февраля 1861 года все это отошло отъ помѣщиковъ. На мѣсто помѣщичьей власти явилось крестьянское самоуправленіе. Статья 9-я Общаго Положенія 19-го Февраля 1861 года говоритъ: по введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія, слагаются съ помѣщиковъ: 1) обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ; 2) отвѣтственность по взносу крестьянами государственныхъ податей и отправленію ими денежныхъ и натуральныхъ повинностей; 3) обязанность ходатайствовать за крестьянъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ, и 4) отвѣтственность за нихъ во всѣхъ казенныхъ взысканіяхъ, какъ то: штрафахъ, пошлинахъ и пр.»

Всѣ эти обязанности возложены на самихъ крестьянъ (ст. 10 Общ. Полож.) и

предоставлены вѣдѣнію сельскаго схода. Статья 51 Общ. Полож. говоритъ: «Вѣдѣнію сельскаго схода подлежатъ:

1) Выборы сельскихъ должностныхъ лицъ и назначеніе выборныхъ на волостной сходъ.

2) Приговоры объ удаленіи изъ общества вредныхъ и порочныхъ членовъ его; временное устраненіе крестьянъ отъ участія въ сходахъ не долѣе, какъ на три года.

3) Увольненіе изъ общества членовъ его и пріемъ новыхъ.

4) Назначеніе опекуновъ и попечителей; повѣрка ихъ дѣйствій.

5) Разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ.

6) Дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землею, какъ то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ, окончательный раздѣлъ общинныхъ земель на постоянные участки и т. п.

7) При участковомъ или подворномъ (наслѣдственномъ) пользованіи землею распоряженіе участками мірской земли, по какому-либо случаю остающимися праздными или не состоящими въ подворномъ пользованіи.

8) Совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ, благоустройствѣ, призрѣніи и обученіи грамотѣ.

9) Принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ и просьбъ по дѣламъ общества, чрезъ особыхъ выборныхъ.

10) Назначеніе сборовъ на мірскіе расходы.

11) Раскладка всѣхъ лежащихъ на крестьянахъ казенныхъ податей, земскихъ и мірскихъ денежныхъ сборовъ, равно какъ земскихъ и мірскихъ натуральныхъ повинностей, и порядокъ веденія счетовъ по означеннымъ податямъ и сборамъ.

12) Учетъ должностныхъ лицъ, сельскимъ обществомъ избранныхъ, и назначеніе имъ жалованья или иного за службу вознагражденія.

13) Дѣла по отбыванію воинской повинности въ той степени, въ какой они касаются сельскаго общества.

14) Раскладка оброка и издѣльной повинности по тягламъ, по душамъ или инымъ принятымъ способомъ тамъ, гдѣ повинности въ пользу помѣщика отбываются за круговою порукою цѣлаго общества.

15) Принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ.

16) Назначеніе ссудъ изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ и всякаго рода вспомоществованій.

17) Дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ общественнымъ.

18) Всѣ тѣ случаи, когда, по общему закону или по правиламъ положеній о крестьянахъ, требуется согласіе или разрѣшеніе сельскаго общества».

«Всѣ дѣла на сельскомъ сходѣ рѣшаются: или съ общаго согласія, или большинствомъ голосовъ. За каждымъ крестьяниномъ, который участвуетъ въ сходѣ, считается одинъ голосъ» (ст. 53).

Для рѣшенія нижеслѣдующихъ дѣлъ требуется согласіе не менѣе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ:

1) О замѣнѣ общиннаго пользованія землею участковымъ или подворнымъ (наслѣдственнымъ).

2) О раздѣлѣ мірскихъ земель на постоянные, наслѣдственные участки.

3) О передѣлахъ мірской земли.

4) Объ установленіи мірскихъ добровольныхъ складокъ и употребленіи мірскихъ капиталовъ.

5) Объ удаленіи порочныхъ крестьянъ изъ общества и предоставленіи ихъ въ распоряженіе Правительства.

6) О замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ капиталомъ (ст. 54 Общ. Полож.).

Изъ сопоставленія и разсмотрѣнія вышеозначенныхъ статей 9 и 10 Общ. Полож. и другихъ выходитъ, что важнѣйшія государственныя функціи дворянства цѣликомъ и сразу перешли къ сельскимъ обществамъ, безъ предоставленія особыхъ правъ и преимуществъ по управленію, передѣламъ и пользованію надѣльными землями *исправнымъ домохозяевамъ*, отдѣльно отъ почему-либо разорившихся—отъ, такъ называемыхъ, безхозяйныхъ домохозяевъ, пустырниковъ, безлошадниковъ, голондарей.

Въ этомъ же равноправіи по постановленіямъ о передѣлахъ и пользованіи землей зажиточныхъ и разорившихся домохозяевъ на сельскихъ сходахъ съ самаго момента возникновенія ихъ, т. е. съ 1861 года, какъ начало введенія самостоятельнаго крестьянскаго самоуправленія по Положенію 19 Февраля, зародилась и явилась во всеоружіи причина частыхъ передѣловъ земли, препятствующая введенію улучшеній въ крестьянское хозяйство и содѣйствующая обѣднѣнію деревни и вносящая въ ея мирную жизнь массу неурядицъ и недоразумѣній.

Справедливость этого подтверждается наблюденіями, которыя говорятъ, что, пока въ крестьянскомъ обществѣ является преобладающей зажиточная часть домохозяевъ, жизнь въ немъ идетъ со всѣми явленіями, присущими обществамъ, находящимся подъ управленіемъ зажиточнаго класса гражданъ. Передѣлы земли бываютъ весьма рѣдко или даже совсѣмъ прекращаются, и общинное землепользованіе незамѣтно переходитъ, въ силу «обычнаго права», въ подворно-участковое, какъ это наблюдается въ настоящее время во многихъ мѣстахъ Россіи. «Такъ идетъ жизнь въ общинѣ при благопріятныхъ для хозяйства условіяхъ; но вотъ въ жизни ея случились обстоятельства, повлекшія за собою разстройство хозяйства всѣхъ или нѣсколькихъ дворовъ: выпахались окончательно дальнія, неудобряемыя земли — запольныя, пестропольныя или разноклинныя, скотъ выпалъ, произошелъ пожаръ, вымерло нѣсколько семей, отошла арендуемая земля, проданъ скотъ на нужды или на уплату недоимокъ и т. п. Вслѣдствіе этого, нѣкоторые дворы принуждены бросить хлѣбопашество; полосы стали истощаться, а затѣмъ, сначала въ заднихъ ярусахъ, а потомъ и ближе къ усадьбамъ появились пустыри; образовались убылыя души, которыхъ добровольно никто не беретъ, а навалить по принятой разверсткѣ не на кого; накопляется за обществомъ недоимка; новотяглые подростки отказываются брать навариваемые на нихъ пустыри, требуя или освобожденія ихъ отъ тягла или мякотной земли. Что дѣлать міру? Спорятъ, кричатъ, ругаются и, все-таки, въ концѣ концовъ, приходятъ къ тому, что приступаютъ къ новому общему передѣлу полей, чтобы уничтожить пустыри и возстановить, такъ сказать, нарушенный хозяйственный порядокъ. Случается, что цѣль достигается передѣломъ: хозяйственный порядокъ возстановляется, пустыри уничтожаются, происходитъ надлежащее уравненіе всѣхъ домохозяевъ. Но, если неблагопріятныя для хозяйства условія остаются въ прежней силѣ, то черезъ нѣкоторое время опять возникаютъ тѣ же неудобства, которыми былъ вызванъ предшествующій передѣлъ; наиболѣе бѣдные домохозяева и особенно такіе, на которыхъ міръ наваливаетъ истощенную землю, требуютъ опять новаго передѣла. Тогда-то, послѣ нѣсколькихъ передѣловъ, убѣдившись, что передѣлами дѣлу не поможешь, если нѣтъ надлежащихъ условій для хозяйства, міръ установляетъ приговоромъ опредѣленный срокъ, до истеченія котораго передѣлы не должны повторяться, и при этомъ предусматриваетъ всѣ возможныя случайности и опредѣляетъ, какъ поступить съ мірской землей въ томъ или другомъ случаѣ. Такимъ образомъ, къ частымъ передѣламъ прибѣгаютъ обыкновенно съ хозяйственною цѣлью и, повторяемъ, цѣль эта иногда достигается, а если не достигается, то послѣ большаго или меньшаго числа передѣловъ установляется міромъ продолжительный срокъ, чѣмъ и гарантируются интересы болѣе исправныхъ домохозяевъ. Такъ бываетъ въ общинахъ, гдѣ большая часть домохозяевъ имѣетъ еще возможность поддерживать свое земледѣльческое хозяйство, гдѣ каждый надѣется на улучшеніе своего земледѣльческаго быта, гдѣ не потерянъ еще интересъ къ хлѣбопашеству. Въ тѣхъ же общинахъ, гдѣ земледѣльческое хозяйство

окончательно разстроено, гдѣ хлѣбопашества почти не существуетъ, гдѣ большая часть мірскихъ полей находится въ пустыряхъ, общіе передѣлы являются совершенно не нужными. «Какая же польза отъ передѣла,—говорятъ обыкновенно крестьяне такихъ общинъ: хоть передѣляй, хоть не передѣляй,—все равно: пустыри пустырями и останутся; у кого нѣтъ сохи и бороны, такъ и мякоть въ пустырь обратитъ—все равно придется платить спуста. Изъ оглобель вышли, хозяйство изъ рукъ вывалилось, духомъ упали, не зачѣмъ и дѣлить; кто «завистуетъ» землей, тотъ паши, сколько хочешь». Итакъ, пока хозяйство большинства дворовъ еще поддерживается, пустыри являются поводомъ для передѣловъ; когда же оно пришло къ окончательному упадку, когда большая часть мірскихъ полей обратилась въ пустыри, послѣдніе уже становятся причиною отсутствія общихъ передѣловъ». (Сб. стат. св. по Московской губ. Т. IV, вып. I-й 1879 г., стр. 212).

Вотъ, въ концѣ концовъ, къ какому результату приводятъ учащенные передѣлы земель. Пока въ общинѣ будетъ хотя одинъ домохозяинъ, исправно ведущій полевое хозяйство, хорошо удобряющій и обрабатывающій землю, — онъ будетъ служить поводомъ къ передѣламъ, которые тогда лишь прекратятся, когда изгонится окончательно возможность обработки земли съ увѣренностью, что результаты ея не отнимутся передѣломъ.

Эти наблюденія весьма важны въ томъ отношеніи, что указываютъ на причину частныхъ передѣловъ, заключающуюся въ томъ, что на сельскихъ сходахъ въ рѣшеніи дѣлъ о пользованіи землей принимаютъ участіе разорившіеся безлошадные крестьяне, забросившіе свои надѣлы или сдавшіе ихъ въ аренду другимъ лицамъ. *Въ свободной общинѣ древней Россіи, до введенія подушной подати, такимъ правомъ пользовались лишь крестьяне, тянущіе тяло, сидящіе на землѣ, а прочіе—нѣтъ.*

Подобное же право въ настоящее время существуетъ у нѣмцевъ-колонистовъ. *Такое же право, ограничивающее безлошадниковъ* или *неисправныхъ домохозяевъ въ участіи на сходахъ при разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ о пользованіи землей* (о передѣлахъ и проч.), *должно быть введено и въ Положеніе русскихъ крестьянъ.* Съ введеніемъ этого ограниченія правъ неисправныхъ домохозяевъ, передѣлы земли прекратятся, и общинное землепользованіи само собой перейдетъ къ подворно-участковому или хуторному, бывшему на Руси до введенія подушной подати, т. е. до 1724 года.

II.

Подъ вліяніемъ сельскохозяйственно-экономической литературы конца XVIII и начала XIX-го вѣка, повѣствовавшей о блестящемъ положеніи хозяйства у мелкихъ собственниковъ во многихъ государствахъ Западной Европы, естественно было прійти къ заключенію, что созданіе и распространеніе мелкой поземельной собственности, при содѣйствіи со стороны Правительства къ переходу земли изъ рукъ крупныхъ владѣльцевъ въ руки мелкихъ земледѣльцевъ-крестьянъ, должно составить серіозную задачу государственной дѣятельности.

Осуществленіе этого взгляда началось во Франціи путемъ конфискаціи крупной собственности и раздробленія ея и созданіемъ законовъ по раздробленію недвижимой собственности всѣхъ видовъ ея при переходѣ по наслѣдству. Вслѣдъ за Франціей началась колонизація Америки фермерскимъ или хуторнымъ образомъ, и, наконецъ, въ Европейской Россіи въ 1861 году крестьяне были надѣлены землею въ количествѣ 48% всей удобной земли государства. И такое насажденіе крестьянской земельной собственности получаетъ содѣйствіе со стороны Правительства и по сіе время при помощи Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Казалось бы, что благоденствію и процвѣтанію мелкой культуры въ этихъ государствахъ положенъ прочный фундаментъ; но, увы, время не оправдало надеждъ: рогъ крестьянскаго изобилія плодовъ земныхъ нуждается почти въ ежегодномъ подвозѣ продовольствія со стороны, несмотря на то, что крупные землевладѣльцы, прель-

щаемые высокими цѣнами на земли Крестьянскаго Банка, усердно распродаютъ свои имѣнія.

Это такъ у насъ. Во Франціи же, благодаря спеціальнымъ законамъ по водворенію мелкой поземельной или иной недвижимой собственности и уничтоженію крупныхъ владѣній, мелкіе землевладѣльцы приступили къ ликвидаціи населенія въ видѣ сокращенія потомства. Коренное населеніе Франціи вымираетъ, а земля его скупается евреями и нѣмцами, образуя крупныя землевладѣнія.

Въ Америкѣ разореніе фермеровъ—явленіе заурядное, эпидемически повторяющееся.

Въ Россіи же крушеніе мелкой поземельной собственности совершается особенно быстро, несмотря на всѣ правительственныя содѣйствія настоящаго времени, при чемъ весьма замѣчателенъ тотъ фактъ, что при легкости массовыхъ покупокъ земли крестьянами упадокъ сельскохозяйственнаго производства, вообще, и обѣднѣніе крестьянства идутъ параллельно другъ съ другомъ и съ поразительной прогрессивностью. Выясненіе причины этого явленія — всеобщаго крушенія мелкой поземельной собственности—крайне необходимо для изысканія средствъ остановить обѣднѣніе деревни съ ея исконнымъ промысломъ русскаго народа—земледѣліемъ. Для этого обратимся опять къ продолженію прерванной нами исторіи развитія землепользованія на Руси послѣ 1861 года.

Крестьянинъ, оказавшись свободнымъ отъ обязанностей отбывать 3 дня въ недѣлю на помѣщика, получилъ возможность удовлетворять, прежде всего, потребностямъ своего хозяйства на надѣльной и арендуемой земляхъ. Этимъ правомъ онъ и воспользовался, употребивъ всю свою энергію для обезпеченія себя и семьи своей насущнымъ хлѣбомъ. Излишнія силы за обработкой надѣльной земли онъ сталъ прилагать къ арендным землямъ. Благодаря свободной работѣ на себя, въ бывшемъ крѣпостномъ проявилась скрытая энергія. Вслѣдствіе этого *обработка земли* и уборка урожая *въ помѣщичьихъ хозяйствахъ* очутились *въ томъ положеніи, въ какомъ были онѣ на земляхъ крестьянскихъ до 1861 года*, т. е., *прежде всего, стали исполняться работы на надѣльныхъ и арендуемыхъ крестьянами земляхъ*, а затѣмъ уже на помѣщичьихъ, при чемъ въ годы урожайные, какъ въ косовицу, такъ и при уборкѣ хлѣбовъ, ни за какую цѣну нельзя было достать потребное количество рабочихъ, пока они не уберутъ хлѣбъ и сѣно на своихъ земляхъ. Въ силу этого обстоятельства, самыя спѣшныя и неотложныя по существу работы въ помѣщичьихъ хозяйствахъ стали производиться несвоевременно. Въ общемъ выводѣ, судя по свѣдѣніямъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, такое несвоевременное исполненіе работъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ въ 80-хъ годахъ колебалось отъ 1 до 2 недѣль.

Получивъ свободу и землю съ 3-мя самыми дорогими и производительными днями въ недѣлѣ, крестьянинъ сталъ не только работать усерднѣе на своей и арендуемой земляхъ, но началъ *продавать первымъ хлѣбъ и притомъ по низкимъ цѣнамъ*, какъ въ силу болѣе дешеваго производства, или, точнѣе, меньшей стоимости производства, такъ и благодаря постоянно возрастающей конкуренціи при продажѣ его на базарахъ и подъ усиленнымъ давленіемъ нужды въ деньгахъ. И такое паденіе цѣнъ дѣйствительно произошло въ началѣ 80-хъ годовъ, когда помѣщики пришли къ заключенію убыточности раціональной агрономіи съ травосѣяніемъ и массоваго улучшенія скотоводства и сразу прекратили хозяйничанье на свой счетъ, замѣнивъ его сдачею земли въ аренду крестьянамъ. Съ водвореніемъ этой упрощенной агрономіи цѣны сразу пали. До нея же, благодаря веденію *хозяйства за счетъ помѣщиковъ, которые и установляли цѣны на хлѣбъ*, оныя стояли сравнительныхъ *выше теперешнихъ:* на пшеницу, напримѣръ, 12—13 руб. четверть.

Болѣе же дешевое производство хлѣба крестьянами сравнительно съ помѣщичьимъ производствомъ зависитъ:

1) Отъ работы на себя самого производителемъ.

2) Отъ устраненія дорого стоящей администраціи по управленію хозяйствомъ.

3) Отъ обезпеченности рабочими, вслѣдствіе чего всѣ работы у нихъ производятся своевременно.

4) Отъ большей бережливости въ расходахъ по хозяйству, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ хозяйствахъ помѣщичьихъ, и

5) Отъ веденія болѣе экстенсивной эксплоатаціи земли, чѣмъ въ хозяйствахъ помѣщиковъ, дающей болѣе дешевый хлѣбъ.

Ничего подобнаго изъ указанныхъ условій не существуетъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ; наоборотъ, въ нихъ находимъ:

1) Работу наймомъ и притомъ рабочими нерадивыми и неисправными, дающими мало производительнаго труда.

2) Дорого стоющую администрацію по управленію имѣніемъ.

3) Необезпеченность рабочими, вслѣдствіе чего много работъ производится несвоевременно, благодаря чему, напримѣръ, много хлѣба осыпается, и

4) Болѣе интенсивную систему хозяйства, дающую болѣе дорогой хлѣбъ и другіе продукты.

Къ вышеупомянутымъ условіямъ дешеваго производства хлѣба крестьянами присоединяется еще одно изъ самыхъ неблагопріятныхъ условій, постоянно роняющее цѣны на сельскіе продукты мелкаго производителя. Это — *постоянно возрастающая конкуренція отъ увеличенія числа мелкихъ хозяевъ-крестьянъ*. Извѣстно, что *конкуренціей работниковъ роняется прежде и болѣе всего цѣна на трудъ*. Это—«желѣзный законъ» Лассаля. Если же работникъ превращается или его превращаютъ при помощи льготныхъ ссудъ въ самостоятельнаго хозяина, работающаго на себя, то онъ, вынося на рынокъ продуктъ своего труда—хлѣбъ и кустарныя издѣлія, въ силу конкуренціи *роняетъ цѣны на нихъ*, а съ ними, слѣдовательно, и *цѣну на трудъ*, и въ то же время, благодаря легкости полученія ссудъ на пріобрѣтеніе земли, *значительно поднимаетъ цѣны на нее*. Въ силу такой конкуренціи, по мѣрѣ того, какъ возрастаетъ число крестьянъ-землевладѣльцевъ, все болѣе и болѣе поднимаются цѣны на земли, и параллельно имъ падаютъ цѣны на сельскіе продукты, и идетъ прогрессивное «бѣднѣніе» землевладѣльцевъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ. Это явленіе постоянно наблюдается тамъ, гдѣ мелкое производство почему-либо является съ своими продуктами господствующимъ на рынкѣ.

Еще въ 1876 году кн. А. И. Васильчиковъ писалъ: «въ одномъ новѣйшемъ сочиненіи (Les origines de la France contemporaine p. Taine. Т. I, p. 541) мы находимъ описаніе экономическаго положенія крестьянъ во Франціи передъ самой революціей 1789 года съ эпиграфомъ: quand l'homme est miserable, il s'aigrit, mais quand il est à la fois proprietaire et miserable, il s'aigrit encore davantage. Описаніе этого положенія крестьянъ поражаетъ сходствомъ съ нашимъ сельскимъ бытомъ въ настоящее время. Во Франціи въ концѣ прошлаго столѣтія представился тотъ же, повидимому, необъяснимый фактъ, какъ въ Россіи, что въ теченіе всего XVIII вѣка и по отмѣнѣ феодальныхъ правъ крестьяне покупали большими массами дворянскія земли и въ то же время разстраивались въ своихъ хозяйствахъ и приходили въ полнѣйшее разореніе (кн. А. И. Васильчиковъ. «Землевладѣніе и земледѣліе». Т. I, стр. 563. Спб. 1870 г.).

Причина разоренія крестьянъ при легкости массовыхъ покупокъ земли, благодаря льготнымъ ссудамъ, заключается въ томъ, что цѣны на землю при такихъ покупкахъ поднимаются весьма значительно, несоотвѣтственно доходности правильно организованнаго хозяйства, продукты котораго въ то же время падаютъ въ цѣнѣ на базарахъ въ силу конкуренціи при продажѣ по мелочамъ, вслѣдствіе чего доходъ отъ хозяйства падаетъ до минимума, не оплачивая процентовъ по ссудѣ на покупку земли при самыхъ скромныхъ расходахъ по хозяйству и не считая при этомъ вознагражденія за свой трудъ. Вслѣдствіе такого положенія, крестьяне стремятся, какъ можно скорѣе и больше, извлечь пользы отъ купленной земли, дабы вернуть съ прибылью, прежде всего, приплату къ

ссудѣ Банка. Съ этою цѣлью, они прибѣгаютъ къ самымъ неразумнымъ пріемамъ эксплоатаціи ея: поля плохо обрабатываютъ при ежегодныхъ посѣвахъ изъ года въ годъ безъ парового отдыха, луга, даже заливные, распахиваютъ, строенія усадебныя сносятъ, лѣса и сады вырубаютъ, чѣмъ вызываютъ настоящее бѣдствіе въ видѣ обнаженія летучихъ песковъ и образованія овраговъ по склонамъ балокъ и размыва береговъ рѣкъ съ засореніемъ и заносомъ ихъ иломъ... Хотя отъ покупщиковъ и отбирается подписка ничего не предпринимать новаго безъ разрѣшенія Банка (ст. 56 Уст.), но это требованіе обыкновенно не исполняется и заставить его исполнять Банкъ не въ силахъ: въ рукахъ крестьянъ весьма много средствъ къ обходу этого требованія. Урви отъ купленной земли все, что можно, разгроми помѣщичью усадьбу съ хозяйственными постройками на ней и возврати затѣмъ обратно въ Банкъ. . . И на такую культуру государство выдаетъ въ ссуду десятки милліоновъ рублей ежегодно!! . . Но этого мало: благодаря значительному росту цѣнъ на земли, создалась въ широкихъ размѣрахъ спекуляція по покупкѣ и перепродажѣ земли оптомъ и по мелочамъ, дающая большій доходъ, чѣмъ хозяйство на спекулируемой землѣ. Такія спекулятивныя перепродажи въ особенности развиты въ товарищескихъ покупкахъ, благодаря чему въ рѣдкомъ товариществѣ можно найти первоначальныхъ членовъ его. Обыкновенно одинъ богатый товарищъ и есть собственно покупщикъ, а остальные товарищи данной покупки являются фиктивными, подставными лицами, необходимыми для соблюденія требуемыхъ формальностей и только. Мѣсто ихъ весьма скоро занимаютъ другіе члены, или же пользуется землей одинъ богатый товарищъ, внесшій приплату къ ссудѣ Банка, а остальные служатъ ширмой для товарищеской яко бы покупки. Весьма нерѣдко ради покупки товариществомъ или отдѣльнымъ домохозяиномъ производятся ускоренные семейные раздѣлы и выдѣлы, чтобы получить право на покупку предѣльнаго, по уставу Банка (ст. 54), количества земли каждымъ выдѣлившимся сыномъ. Это ведетъ къ усиленному дробленію надѣльной земли до предѣла, когда участокъ становится уже не пригоднымъ, по малому размѣру, для веденія хозяйства.

Въ самое послѣднее время, наконецъ, Крестьянскій Банкъ для усиленія своей дѣятельности сталъ принимать въ залогъ надѣльныя крестьянскія земли Екатеринославской губерніи подъ условіемъ взноса залога въ погашеніе выданной ссуды при покупкѣ новой земли. Это обстоятельство, усиливающее и безъ того интенсивное стремленіе крестьянъ къ пріобрѣтенію помѣщичьихъ земель, можетъ породить недружелюбное отношеніе ихъ къ тѣмъ изъ землевладѣльцевъ, которые не желаютъ продавать свои земли. Съ этого же момента роль Банка, какъ кредитнаго благотворительнаго учрежденія, должна будетъ прекратиться, ставъ орудіемъ соціально-политическихъ операцій.

Какъ бы то ни было, но вновь покупаемыя земли, требуя массы силъ и средствъ для своей эксплоатаціи, отнимаютъ ихъ въ то же время отъ коренныхъ надѣльныхъ земель и отвлекаютъ вниманіе деревни отъ изысканія и установленія болѣе интенсивныхъ способовъ пользованія ими, не давая притомъ возможности создать прочное хозяйствованіе на купленной землѣ.

Паденіе цѣнъ на сельскіе продукты происходитъ всегда въ томъ случаѣ, когда мелкіе землевладѣльцы получаютъ преобладающее значеніе на рынкѣ, являясь установителями цѣнъ на сельскіе продукты въ ущербъ крупному и среднему хозяйствамъ даннаго государства. Такое явленіе наблюдается въ широкихъ и крайне наглядныхъ примѣрахъ въ современной Россіи и въ Америкѣ, заселеніе которой произошло въ видѣ мелкаго фермерскаго хозяйства. Вотъ почему и здѣсь цѣны на хлѣба упали въ теченіе послѣдняго десятилѣтія и продолжаютъ падать. Цѣна на пшеницу, напримѣръ, (средняя цѣна на фермахъ) упала съ 125 ц. (въ 1871 г.) до 54 ц. въ 1893 году. (Е. Левассеръ. «Сельское хозяйство въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ». Перев. съ франц. П. В. Пономарева. Спб. 1900 г., стр. 211).

Для Россіи слѣдуетъ отмѣтить еще тотъ замѣчательный фактъ, что наиболь-

шее паденіе цѣнъ оказалось для хлѣбовъ, каковы: рожь, овесъ и ячмень, для которыхъ не существуетъ заокеанской конкуренціи, поставщицей ихъ на европейскій рынокъ является одна Россія. Тѣмъ не менѣе, цѣны на нихъ (среднія) съ 1881 по 1887 гг. упали (въ золотой валютѣ):

на рожь 57%
» овесъ 45%
» ячмень. 46%,

а на пшеницу 42%, т. е. цѣна на нее упала менѣе, чѣмъ на сѣрые хлѣба, несмотря на міровую конкуренцію. („Временникъ“ Центральнаго Статист. Комитета, № 3-й за 1888 г., стр. 4).

Моментъ паденія цѣнъ наступаетъ, когда установителями ихъ являются не крупные, а мелкіе землевладѣльцы—крестьяне, производящіе хлѣбъ, какъ было сказано, дешевле крупныхъ землевладѣльцевъ. Въ Россіи такой моментъ наступилъ въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, когда помѣщики отъ раціональной системы хозяйствованія съ травосѣяніями и массовыми кормленіями и улучшеніями скота перешли къ упрощенной агрономіи въ видѣ сдачи земель въ аренду крестьянамъ.

Купцамъ и всѣмъ крупнымъ фабрикантамъ, заводчикамъ и оптовымъ торговцамъ очень хорошо извѣстно, что *ронятъ цѣны на трудъ и продукты его—товаръ—свойство мелкаго производителя, кустаря-работника...*

При установленіи же въ государствѣ преобладанія крупнаго землевладѣнія въ ущербъ мелкому, за извѣстнымъ предѣломъ наступаетъ обратное явленіе, а, именно,—возрастаніе цѣнъ на сельскіе продукты. Меньшинство крупныхъ землевладѣльцевъ является тогда монопольнымъ установителемъ постоянно возрастающихъ цѣнъ на хлѣба. Такое преобладаніе меньшинства надъ жизненными интересами большинства населенія въ государствѣ, въ свою очередь, является крайне печальнымъ по своимъ послѣдствіямъ для экономическаго и политическаго могущества государства, примѣры котораго даетъ намъ какъ современная, такъ и прошедшая исторія Европы.

Вслѣдствіе значенія указанныхъ крайностей землевладѣнія, сельскохозяйственная экономія, занимающаяся изученіемъ законовъ, управляющихъ развитіемъ сельскохозяйственнаго производства, установила, какъ *основное положеніе, что для успѣха въ земледѣльческомъ производствѣ необходимо, чтобы крупное, среднее и мелкое землевладѣнія находились въ опредѣленномъ соотношеніи другъ къ другу.*

Созданіе и сохраненіе въ опредѣленныхъ соотношеніяхъ другъ къ другу трехъ видовъ землевладѣнія въ государствѣ—идеалъ, къ которому мы, русскіе, *должны стремиться;* въ этомъ стремленіи и осуществленіи его при помощи законовъ *внутренней колонизаціи* (разселенія и переселенія) и при содѣйствіи Высочайше утвержденнаго 29 Мая 1900 г. Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, по которому выдаются ссуды на *устройство хуторскихъ хозяйствъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и усадебныхъ осѣдлостей при разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльныхъ ихъ земель*“,—кроется возрожденіе нашего экономическаго могущества и расцвѣтъ сельскохозяйственнаго производства. Для достиженія этого *требуется увеличеніе средствъ и усиленіе дѣятельности меліоративнаго кредита при участіи земства, какъ посредника по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія и разселеніе.* Такое посредничество допускается Положеніемъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія и крайне желательно, какъ въ интересахъ болѣе скораго дѣлопроизводства по выдачѣ и контролю выданныхъ уже ссудъ, такъ и въ интересѣ успѣха земской агрономіи, которая явится необходимой въ дѣлѣ выдачи ссудъ и надзора за ними.

Меліоративный фондъ въ настоящее время составляетъ $1^1/_2$ милліона рублей, каковая сумма, если судить по ходу дѣлъ теперь, будетъ исчерпана до конца въ текущемъ году. Уже съ 6-ью земствами оформлены договоры, и затѣмъ съ цѣлымъ рядомъ земствъ,

также рѣшившихъ принять на себя посредничество, предстоитъ заключить подобные же договоры въ нынѣшнемъ 1902-мъ году.

Не нужно быть пророкомъ, чтобы сказать утвердительно, что мелiоративный кредитъ замѣнитъ дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ недалекомъ будущемъ и возьметъ его средства на выдачу мелiоративныхъ ссудъ. Безъ выполненія же этого дѣла, наше сельскохозяйственное производство, и безъ того не блестящее, придетъ къ самымъ печальнымъ результатамъ.

Только при надлежащемъ соотношеніи указанныхъ размѣровъ землевладѣній *мелкое* бываетъ наиболѣе цвѣтущимъ: пользуясь высокими цѣнами на сельскіе продукты, установленными крупными и средними землевладѣльцами, оно находитъ притомъ постоянный заработокъ зимою и въ другое время года на фабрикахъ, заводахъ и на усадьбахъ, фольваркахъ и фермахъ крупныхъ и среднихъ владѣній. Съ паденіемъ же цѣнъ на хлѣба и съ потерей заработковъ въ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ, за уничтоженіемъ ихъ, оно быстро приходитъ въ упадокъ. Деревня становится производителемъ и разсадникомъ сельскаго пролетарія—земледѣльца и землевладѣльца, нуждающихся въ хлѣбѣ насущномъ. Таково положеніе нашей деревни въ настоящее время.

На указанное нами значеніе крупнаго и средняго землевладѣній въ дѣлѣ установленія болѣе высокихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты и держаніе цѣнъ на должной высотѣ не было обращено вниманія при изученіи преимуществъ мелкаго землевладѣнія, вслѣдствіе чего казалось естественнымъ, что, чѣмъ скорѣе совершится переходъ земли въ руки мелкихъ земледѣльцевъ-работниковъ, тѣмъ скорѣе будетъ водворено благоденствіе между ними. Въ дѣйствительности, какъ мы видимъ, ученію о преимуществахъ мелкаго землевладѣнія передъ крупнымъ и среднимъ не суждено осуществиться. Вездѣ, гдѣ только начинало водворяться мелкое землевладѣніе въ широкихъ размѣрахъ, мы находимъ упадокъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты и массовое разореніе землевладѣльцевъ. Это наблюдается лучше всего въ Россіи и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, въ которыхъ водвореніе мелкихъ хозяйствъ идетъ прогрессивно, не давая, однако, прочнаго благосостоянія землевладѣльцевъ, а, наоборотъ, хронически идущее разореніе ихъ. Въ этомъ преобладаніи мелкаго землевладѣнія въ Россіи и Америкѣ и кроется главнѣйшая причина паденія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты. Если бы всѣ остальныя причины, понижающія цѣны, и были устранены, то одной конкуренціи мелкихъ производителей было бы достаточно для приведенія рынка въ настоящее положеніе.

III

Въ нашихъ самыхъ хлѣбородныхъ губерніяхъ юга поля обыкновенно тянутся на 5, 10, 15, 20 и болѣе верстъ отъ селеній. То же самое наблюдается и въ Екатеринославской губерніи и, преимущественно, въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, какъ на это уже было обращено нами вниманіе выше.

При такихъ разстояніяхъ количество *запольныхъ* или *нестропольныхъ*, *разноклинныхъ* земель должно быть значительнымъ. Точнаго же, или хотя бы приблизительнаго, опредѣленія ихъ въ нашей земской статистикѣ не имѣется ни по одной губерніи; встрѣчаются лишь самыя краткія указанія объ ихъ существованіи. Принимая же во вниманіе многолюдность селъ и деревень бывшихъ государственныхъ крестьянъ, на долю которыхъ приходится болѣе половины всей надѣльной земли *), съ вышеуказанною растянутостью ея отъ поселеній,—количество «запольныхъ», «дальнихъ», «нестропольныхъ» или «худшихъ» по положенію (Милль) земель должно быть въ общемъ выводѣ не менѣе половины всей

*) (64.985,011 дес. изъ 116,103,720 дес. всей надѣльной земли по свѣдѣніямъ податной комиссіи 1872 года, а въ Екатеринославской губерніи надѣльной земли бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ числится 325,295,2 дес., а бывшихъ государственныхъ—1.766,492,4 дес.).

надѣльной земли; если же къ этимъ землямъ прибавить еще и помѣщичьи земли, арендуемыя крестьянами, то всѣхъ земель, находящихся въ условіяхъ, невыгодныхъ для мало-мальски удовлетворительной обработки, слѣдуетъ считать приблизительно никакъ не менѣе $^2/_3$ всего удобнаго для земледѣльческой культуры пространства распаханной Европейской Россіи. Что такихъ земель должно быть, приблизительно, не менѣе этого количества,—вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній и наблюденій.

Крестьяне всегда хорошо обрабатываютъ, съ удобреніемъ или безъ онаго, только часть своей земли, ближайшую къ усадьбѣ. По наблюденіямъ же г. Уманца, если при хуторѣ только 150—200 десятинъ, то крайнія поля уже будутъ на 1—2 версты, что составляетъ предѣлъ, до котораго, при существующихъ условіяхъ нашего сельскаго хозяйства, можетъ простираться сисематическое удобреніе полей. (Уманецъ. «Изъ моихъ наблюденій по крестьянскому дѣлу». Спб. 1881 г., стр. 173). То же самое утверждаетъ и проф. Стебутъ, говоря, что «выгодная величина хозяйственной единицы едва ли можетъ превышать $1^1/_2$-верстное разстояніе крайнихъ частей поля усадьбы, такъ какъ выгодная величина хозяйственной единицы, при зависимости ея отъ плана земли, опредѣляется не столько числомъ десятинъ, сколько, именно, этимъ разстояніемъ». (Стебутъ. «Статьи о русскомъ сельскомъ хозяйствѣ» М. 1883 г., стр. 13).

Въ Екатеринославской губерніи на крестьянскихъ земляхъ не введено еще трехполье, даже безъ удобренія: здѣсь царитъ сплошное пестрополье или безсистемное хозяйство, съ посѣвами изъ года въ годъ почти на всей землѣ; но различіе или раздѣленіе надѣльной земли въ большихъ селеніяхъ на ярусы: одворочный или пріусадебный, задворочный и пустошный или пестропольный, тѣмъ не менѣе, существуетъ. Близкія къ селеніямъ земли обрабатываются, во всякомъ случаѣ, лучше дальнихъ или настоящихъ пестропольныхъ, обработка которыхъ производится самымъ небрежнымъ образомъ.

Благодаря разстоянію земли отъ усадьбы, устанавливается во всякомъ случаѣ тотъ или иной способъ эксплоатаціи ея, смотря по тому, пріусадебная ли она, задворочная или пустошная (пестропольная или разноклинная—юга).

Земель второй и третьей категоріи (задворочныхъ и пустошныхъ), какъ мы уже сказали, должно быть никакъ не менѣе половины всѣхъ надѣльныхъ, для приведенія которыхъ въ положеніе, пригодное для удобренія и лучшей, болѣе интенсивной, обработки, существуетъ одно лишь средство—разселеніе крестьянъ изъ многолюдныхъ поселеній на ихъ дальнія земли, такъ какъ только такимъ путемъ задворочныя и пустошныя земли можно сдѣлать пріусадебными. Вотъ почему дѣло приведенія въ извѣстность количества земель хозяйственныхъ и нехозяйственныхъ и изслѣдованіе пригодности нехозяйственныхъ (дальнихъ или запольныхъ, пустошныхъ) земель для поселенія на нихъ крестьянъ является для Екатеринославской губерніи, напримѣръ, однимъ изъ самыхъ насущныхъ очередныхъ дѣлъ, да такимъ оно является и для всей остальной Россіи,—безъ предварительнаго исполненія котораго не мыслимы дальнѣйшіе шаги по улучшенію сельскохозяйственнаго производства. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли говорить о какой-либо интенсивности хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, если каждый подворный участокъ земли какъ общиннаго, такъ и подворно-участковаго владѣнія, величиною въ 10—15 десятинъ, является разбросаннымъ на 10—20 тыс. десятинъ даннаго поселенія, растянутыхъ къ тому же на 10—30 верстъ отъ него! Стоитъ только принять во вниманіе, какая масса труда пропадаетъ даромъ, непроизводительно—на переходы и переѣзды съ участка на участокъ во время обработки пашни и уборки урожая, чтобы понять всю неудовлетворительность крестьянскаго землепользованія въ настоящее время. А былъ моментъ, когда всѣхъ этихъ расходовъ можно было бы избѣгнуть и дать Россіи цвѣтущее земледѣліе, но, увы, моментъ не только былъ упущенъ, но онъ послужилъ моментомъ для созданія разсматриваемаго бѣдствія... И произошло это на глазахъ всѣхъ, въ 1861 году, благодаря тому, что при отводѣ надѣловъ не было обращено вниманіе на хозяйственное расположеніе

ихъ вокругъ поселеній. Для крестьянскаго хозяйства какъ бы считалось совершенно достаточнымъ соблюденіе условія, чтобы земли было отведено лишь столько, сколько ея полагалось Положеніемъ, о расположеніи же и разстояніи ея отъ селеній никто не думалъ, ибо это ни для кого не было обязательнымъ. Въ результатѣ такого отношенія къ серіознѣйшему дѣлу получилось *длинноземеліе и чрезполосность* земельныхъ угодій, ставшія однимъ изъ самыхъ сильныхъ неблагопріятныхъ условій, препятствующихъ развитію и улучшенію крестьянскаго хозяйства.

Одновременно съ длинноземельемъ и чрезполосностью 1861 года явились и однопланныя или безправныя поселенія, преимущественно, на земляхъ бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ.

Вотъ что сообщалось объ этихъ селеніяхъ въ комиссію о хуторахъ при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. «Въ Симбирской и Казанской губерніяхъ, при составленіи въ имѣніяхъ удѣльныхъ и государственныхъ имуществъ уставныхъ грамотъ и владѣнныхъ записей, надѣлы крестьянъ не отводились, согласно дѣйствительному пользованію крестьянами землею, а общими дачами, при чемъ въ составъ отводились надѣлы въ общее пользованіе на 3, на 4 и болѣе поселеній. Это имѣло послѣдствіемъ: во-1-хъ, нескончаемые споры и ссоры между крестьянами о правѣ пользованія угодьями, во-2-хъ, вслѣдствіе обдѣленія отдаленныхъ деревень угодьями, деревни эти, составлявшія выселки изъ главнаго села, во многихъ случаяхъ вынуждены были обратно переселяться въ метрополію, дабы избавиться притѣсненій большинства. Въ общемъ же, подобный способъ отвода надѣловъ препятствовалъ развитію крестьянскаго благосостоянія и улучшенію хлѣбопашества, надолго отдалилъ разселеніе большихъ крестьянскихъ поселеній на болѣе мелкія, какъ въ видахъ облегченія и улучшенія обработки полей, такъ и обезпеченія отъ пожаровъ, несмотря на географическія удобства въ тѣхъ мѣстностяхъ къ разселенію крестьянъ внутри дачъ, отведенныхъ имъ въ надѣлъ, и, наконецъ, надолго подорвалъ въ народѣ всякую вѣру въ справедливость и нравственное значеніе общественнаго схода, коему Правительство дало право не только безапелляціонно распоряжаться управленіемъ и дѣлами общества, но даже собственностью и личностью каждаго крестьянина (11-ый докладъ въ комиссію Импер. Моск. Общ. сельск. хоз. по вопросу о хуторахъ. М. 1881 г., стр. 7).

Неутѣшительное и крайне безотрадное положеніе бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ Казанской губерніи было предметомъ особаго доклада и обсужденія его въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 3—22 Декабря 1884 года.

Вотъ какъ рисуется въ этомъ докладѣ положеніе государственныхъ крестьянъ Цивильскаго уѣзда, гдѣ они составляютъ около 42% всего населенія уѣзда,—въ запискѣ гласнаго П. И. Верцеліуса:

«Однимъ изъ условій, ведущихъ крестьянъ Цивильскаго уѣзда къ обѣднѣнію, является существованіе между крестьянами множества разоряющихъ ихъ тяжбъ о землѣ. Собираемыя, а иногда и занимаемыя на это деньги переходятъ въ руки разныхъ мѣстныхъ и сторонніхъ ходатаевъ по дѣламъ, а сами крестьяне всегда остаются въ проигрышѣ, потому что иски ихъ или оставляются судомъ безъ послѣдствій, или, если иногда и оканчиваются въ пользу той или другой стороны, то выигравшая сторона никогда не бываетъ въ состояніи вознаградить доходомъ отъ земли, бывшей предметомъ спора, сдѣланныя затраты на веденіе этого дѣла. Кромѣ сего, земельныя тяжбы не ограничиваются со стороны ведущихъ ихъ однѣми матеріальными тратами, а сопровождаются еще массою всевозможныхъ проступковъ, угрожающихъ серіозными столкновеніями между поселеніями».

«Корень этого зла заключается въ общемъ, нераздѣльномъ владѣніи землею многихъ *одноплановыхъ селеній* *), и единственною мѣрою къ устраненію его представляется

*) Названіе „одноплановыхъ селеній“, извѣстныхъ въ литературѣ также подъ именемъ „безправ-

размежеваніе всѣхъ этого сорта селеній и отводъ въ натурѣ каждому изъ нихъ самостоятельнаго, формально отграниченнаго отъ всѣхъ другихъ селеній земельнаго участка. Разсчитывать же на полюбовный раздѣлъ земли самими крестьянами положительно невозможно, потому что для такого раздѣла требуется согласіе не менѣе $^2/_3$ домохозяевъ всѣхъ одноплановыхъ селеній, а, между тѣмъ, въ каждой группѣ такихъ селеній непремѣнно найдется одно или нѣсколько селеній, успѣвшихъ захватить въ свое пользованіе участокъ земли, лучшій по качеству или большій по количеству, которыя и будутъ всегда тормозить дѣло соглашенія». (Постановленія XX очередного Казанскаго Земскаго Собранія 3—22 Декабря 1884 года. Казань, 1885 г.).

Изъ дѣлъ по выдачѣ владѣнныхъ записей государственнымъ крестьянамъ Казанской губерніи видно, что въ 1867 году земельный надѣлъ крестьянъ оставленъ за ними въ томъ же количествѣ, какъ они владѣли и ранѣе, съ прибавленіемъ лишь обрѣзковъ отъ крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ тамъ, гдѣ таковыя были подъ названіемъ дополнительнаго надѣла, при чемъ хотя выдавалась крестьянамъ нѣсколькихъ, а нерѣдко даже нѣсколькихъ десятковъ селеній одна владѣнная запись и одинъ общій планъ, безъ указаній на немъ границъ владѣнія каждаго отдѣльнаго селенія изъ числа замежеванныхъ въ одну дачу, но въ записяхъ тѣхъ прямо указано, что каждое изъ тѣхъ селеній надѣляется землею и должно пользоваться ею не по своему произволу, а уравнительно съ другими одноплановыми селеніями, пропорціонально числу душъ каждаго селенія.

Въ видѣ примѣра, характеризующаго взаимное отношеніе одноплановыхъ селеній, приведу слѣдующій извѣстный мнѣ случай, бывшій въ Астраханской губерніи, Царевскаго уѣзда, въ Кисловскомъ обществѣ съ с. Кисловымъ и хуторомъ Краснощековымъ. Крестьяне хутора Краснощекова, получившіе на село Кислово вмѣстѣ съ другими хуторами земельный надѣлъ въ нѣсколькихъ участкахъ (кускахъ), всего въ количествѣ 38.397 десятинъ, по владѣнной записи 1870 года, пожелали обмѣнять свой луговой надѣлъ на казенный «Мочутовскій» участокъ. Такъ какъ произвести этотъ обмѣнъ по закону нельзя было безъ согласія всего Кисловскаго общества, то краснощековцамъ, хуторъ которыхъ къ тому же находился въ 100 верстахъ отъ с. Кислова, пришлось потратить цѣлую массу времени, труда и денегъ на то, чтобы получить согласіе отъ кисловцевъ, хотя надѣлъ хутора Краснощекова былъ въ пользованіи хуторянъ со времени нарѣзки его въ 1862 году.

По полученіи, наконецъ, послѣ всѣхъ мытарствъ, согласія и по производствѣ обмѣна, крайне необходимаго, по своему положенію, для хуторянъ, кисловцы изъявили желаніе передѣлить между собою обмѣненную хуторянами съ казною землю хорошаго качества, а имъ дать въ пользованіе свои истощенныя угодья.

Достиженіе этой цѣли тѣмъ болѣе было возможно, что кисловскіе крестьяне имѣли всегда большинство голосовъ на сходѣ. Только ходатайство хуторянъ краснощековскихъ передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о выдѣленіи ихъ въ самостоятельное, отдѣльное отъ с. Кислова, общество спасло ихъ отъ разорительнаго постановленія $^2/_3$ голосовъ большинства. Такъ образовалось Краснощековское сельское общество, съ выдѣломъ земли въ ихъ постоянное пользованіе по отдѣльному плану.

Можно думать, что этотъ случай единственный въ своемъ родѣ, но въ томъ-то и горе, что онъ единственный среди множества ему подобныхъ и тождественныхъ по положенію и отношенію къ большинству $^2/_3$ голосовъ схода одного изъ многолюдныхъ се-

---

ныхъ селеній" („Русское Богатство" № 6-й 1893 г., статья Н. Дружинина „Полноправныя сельскія общества и безправныя селенія") и „составныхъ общинъ", произошло вслѣдствіе того, что при отводѣ надѣловъ выдавалась крестьянамъ нѣсколькихъ, а нерѣдко даже нѣсколькихъ десятковъ селеній, одновладѣнная запись и одинъ общій планъ, безъ указанія на немъ границъ владѣнія каждаго отдѣльнаго селенія изъ числа замежеванныхъ въ одну дачу.

леній, какъ главнаго вершителя судебъ остальныхъ менѣе многолюдныхъ поселеній даннаго общества.

Вслѣдствіе такого деспотическаго и крайне произвольнаго отношенія большинства $^2/_3$ голосовъ, среди однопланныхъ селеній явилась настоятельная необходимость дать выходъ населенію изъ выше разсмотрѣннаго, крайне ненормальнаго положенія. Двадцать четвертаго Апрѣля 1887 года послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго Совѣта, составившее 7 примѣчаніе къ ст. 54 Общ. Полож. о крест. по продолженію 1887 года и опредѣлившее порядокъ раздѣленія селеній, составляющихъ одно сельское общество, слѣдующимъ образомъ:

Примѣчаніе 7-ое. «Раздѣлъ сельскаго общества на отдѣльныя самостоятельныя общества допускается: когда оно образовано изъ нѣсколькихъ селеній, соединенныхъ въ одно общество по актамъ ихъ земельнаго устройства (владѣннымъ записямъ и даннымъ), или когда одно многолюдное селеніе желаетъ раздѣлиться на нѣсколько самостоятельныхъ обществъ, или же, когда, вслѣдствіе выселенія части членовъ общества на край полей, либо по другимъ причинамъ образуются новыя селенія. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) раздѣлъ сельскаго общества и распредѣленіе между вновь образуемыми обществами земель, надѣленныхъ имъ сообща, а также выкупныхъ платежей могутъ послѣдовать не иначе, какъ по приговору, составленному по большинству $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право участія на сходѣ, считая притомъ большинство это отдѣльно по каждому изъ всѣхъ селеній, желающихъ раздѣлиться, каковой приговоръ долженъ быть надлежащимъ образомъ повѣренъ на мѣстѣ непремѣннымъ членомъ Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. (Ср. ст. 20, прим. по прод.). 2) Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе (Ср. ст. 20, прим. по прод.), по полученіи сего приговора, повѣряетъ правильность онаго по существу, въ отношеніи распредѣленія между селеніями выкупныхъ платежей, и затѣмъ постановляетъ съ своей стороны по дѣлу опредѣленіе, которое объявляетъ крестьянамъ, съ правомъ обжалованія Правительствующему Сенату въ срокъ, установленный приложеніемъ къ примѣчанію 1 (по прод.) къ статьѣ 132 Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ (*). 3) По вступленіи сего опредѣленія въ законную силу, Губернское Присутствіе дѣлаетъ распоряженіе о снятіи раздѣльныхъ земель на планъ примѣнительно къ порядку, установленному статьями 3 и 4 правилъ о разграниченіи или разверстаніи угодій и отмежеваніи выкупленныхъ земель (1861 г., Іюля 27 П. С. З. 37299), и, по исполненіи сего, выдаетъ каждому изъ раздѣлившихся обществъ засвидѣтельствованную копію съ состоявшагося опредѣленія, которую дополняетъ справкою о границахъ и наименованіи земель, отходящихъ къ нему по раздѣлу, а равно о количествѣ выкупныхъ платежей, причитающихся съ общества, которому выдается копія. Независимо отъ сего, Губернское Присутствіе выдаетъ каждому отдѣльному обществу планъ, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованный, съ показаніемъ на немъ лишь того земельнаго участка, который по раздѣлу отходитъ во владѣніе того общества. (Прод. 1890 г.)

Отсутствіе въ приведенномъ законѣ (24 Апрѣля 1887 г.) особыхъ правилъ на тотъ случай, когда на сельскомъ сходѣ не составится на раздѣлъ земель требуемаго большинства $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ, не можетъ, въ виду примѣчанія къ 552 ст., т. X, ч. 1 Св. Зак. изд. 1887 года **), имѣть иного послѣдствія, какъ примѣненіе въ такомъ случаѣ правилъ, изложенныхъ въ Межевыхъ Законахъ, т. е. производство судебно-межевого

*) Въ тридцатидневный срокъ со времени объявленія опредѣленія.

**) Статья 552-я говоритъ: „Дабы въ согласіи владѣльцевъ на раздѣлъ земель, состоящихъ въ общемъ владѣніи, не настояло никакого сомнѣнія, оно должно быть изъявлено на письмѣ въ общей просьбѣ за подписаніемъ всѣхъ соучастниковъ.

Примѣчаніе. Каждому владѣльцу дозволяется, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Законахъ межевыхъ, просить о вымежеваніи слѣдующей ему земли изъ общаго владѣнія, даже въ такомъ случаѣ, если бы прочіе соучастники не изъявили на то своего согласія".

разбирательства, возбужденнаго подачею искового прошенія въ Окружный Судъ. (Рѣш. Прав. Сен. Общаго Собранія 1, 2 и Кассац. Деп. 8 Февраля 1888 года, № 37).

Эти постановленія дали выходъ изъ печальнаго положенія указанныхъ поселеній и составили основной законъ по разселенію крестьянъ и образованію новыхъ сельскихъ обществъ въ настоящее время.

Несмотря на крайнюю необходимость вышеприведеннаго закона 24 Апрѣля 1887 года, примѣненіе его для крестьянъ, къ сожалѣнію, представляется весьма затруднительнымъ, такъ какъ полученіе согласія большинства $^2/_3$ голосовъ всѣхъ домохозяевъ, противъ огражденія произвола которыхъ законъ собственно и установленъ, и притомъ еще по каждому селенію отдѣльно, является крайне труднымъ (*); обращеніе же къ судебно-межевому разбирательству требуетъ много времени, спеціальныхъ юридическихъ познаній и сопряжено съ значительными расходами, а потому представляется для крестьянъ не по силамъ, и законъ оказывается не имѣющимъ практическаго значенія

Безъ упрощенія порядка размежеванія крестьянскихъ земель не мыслимо *разселеніе* и *улучшеніе землепользованія*. Вотъ почему желательно *имѣть новый межевой уставъ, съ правилами въ немъ по раздѣлу* и *отводу надѣльныхъ земель, составленными примѣнительно къ закону 24 Апр. 1887 года* и *значительно упрощенными* и *доступными для примѣненія ихъ крестьянами.*

Въ совершенно такомъ же положеніи относительно дѣла разселенія, какъ общинное землевладѣніе Великороссійскихъ губерній, находится и подворно-участковое землевладѣніе Малороссіи, т. е. Полтавской и Черниговской губерній. Въ этихъ губерніяхъ Положеніемъ о размежеваніи (27 Окт. 1859 г. П. С. Зак. 35036) размѣръ владѣній, не подлежащихъ выдѣлу изъ общаго владѣнія, опредѣляется до пятидесяти десятинъ. Въ статьѣ 107-й Положенія о размежеваніи Черниговской и Полтавской губерній говорится: «владѣльцевъ, имѣющихъ въ дачѣ менѣе 50-ти десятинъ, оставлять въ участкѣ общаго владѣнія, соединяя, однако же, ихъ полосы, по возможности, къ однимъ мѣстамъ. Но, если бы кто-либо изъ такихъ владѣльцевъ пожелалъ быть выдѣленнымъ въ отрубной участокъ, то слѣдуемое ему количество земли можетъ быть отмежевано и отдѣльно, но не иначе, какъ въ томъ мѣстѣ дачи, хотя бы и на границѣ ея, гдѣ это вымежеваніе не будетъ стѣснительно для мелкихъ собственниковъ, остающихся въ общемъ владѣніи, равно и для тѣхъ, которые имѣютъ болѣе хозяйственной единицы, т. е. тѣхъ, у которыхъ болѣе 50 десятинъ».

По нынѣ дѣйствующему Межевому Уставу, размѣръ чрезполоснаго владѣнія на выдѣлѣ къ одному мѣсту, въ видѣ отдѣльнаго владѣнія, для губерній Великороссійскихъ опредѣляется не менѣе пятнадцати десятинъ, владѣнія же менѣе этого пространства (менѣе 15 дес.) остаются въ общемъ владѣніи съ другими (ст. 774-я Меж. Уст. Т. X, ч. 2 Св. Зак.).

Если принять во вниманіе, что, по статьѣ 551 т. X, ч. 1 Законовъ Гражданскихъ, раздѣлъ земель, состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣніи, не иначе производится, какъ по общему всѣхъ участковъ согласію, то станетъ понятнымъ, какое препятствіе для разселенія представляютъ вышеприведенныя статьи Межевого Устава и спеціальныхъ положеній по размежеванію земель въ различныхъ частяхъ Имперіи. И это, само по себѣ, немаловажное препятствіе еще болѣе усиливается, какъ было сказано раньше, обычнымъ

*) Насколько затруднительно положеніе полюбовнаго соглашенія на размежеваніе земель въ подобныхъ случаяхъ, видно изъ практики чрезполоснаго размежеванія въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ въ $18^{59}/_{69}$ годахъ: когда было дознано, что споры владѣльцевъ о самыхъ ничтожныхъ обмѣнахъ, не превышавшихъ по цѣнности 3—5 рублей, затягивались до безконечности и въ высшей степени затрудняли успѣшный ходъ работъ, то для полюбовнаго соглашенія назначенъ былъ двухмѣсячный срокъ, по истеченіи котораго, при несогласіи владѣльцевъ на полюбовный разводъ, Межевой Комиссіи предоставлялось приступать къ обязательному раздѣлу. Результаты такого пріема оказались блестящими.

правомъ пастьбы скота на паровомъ полѣ, по жнивьямъ и лугамъ (толочное право Малороссіи).

При такомъ положеніи подворно-участковаго землевладѣнія Малороссіи, само собой понятно, не можетъ быть и рѣчи объ его развитіи: трехпольная система съ общей толокой—заколдованный кругъ, изъ котораго она не имѣетъ права выйти по закону.

Что указанныя статьи Межевого Устава дѣйствительно имѣютъ силу и серіозное значеніе въ дѣлѣ разселенія въ настоящее время, видно изъ слѣдующаго сообщенія въ «Трудахъ комиссіи Московскаго общества сельскаго хозяйства: «въ послѣдніе годы сплошь и рядомъ встрѣчаются попытки отдѣльныхъ хозяевъ нарушить принятый въ мѣстности сѣвооборотъ, огородить свой участокъ и выстроиться на немъ отдѣльнымъ хуторомъ. Такія попытки восходили до суда, и судъ призналъ ихъ противными Высочайше утвержденному Положенію о размежеваніи и присудилъ снять постройки, такъ какъ, на основаніи Положенія о размежеваніи земель въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, лица, владѣющія участками менѣе 50 десятинъ, обязательно получили свои участки въ общихъ смѣнахъ и должны подчиняться принятому сѣвообороту». (15-ый докладъ комиссіи по вопросу о хуторахъ Моск. общ. сельск. хоз. Т. II, стр. 227). Обширныя поселенія Малороссіи и живущіе въ нихъ землевладѣльцы являются, слѣдовательно, сходными съ одноплеменными селеніями государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ.

Въ виду такого серіознаго значенія приведенныхъ статей Положенія, не безполезно будетъ познакомиться съ тѣми соображеніями, какими руководились при составленіи ихъ, такъ какъ только такимъ путемъ и можетъ быть выяснена та коренная причина, которая была создана почти 50 лѣтъ тому назадъ и препятствующая разселенію крестьянъ и улучшенію ихъ хозяйства въ настоящее время.

Знаніе причины, послужившей основаніемъ для установленія размѣровъ владѣній къ обязательному выдѣлу ихъ въ отрубные участки (150 и 300 дес.) и къ обязательному же оставленію въ общемъ владѣніи (15 и 50 дес.), крайне необходимо и будетъ, какъ намъ кажется, своевременно для выясненія тѣхъ измѣненій въ Межевомъ Уставѣ, которыя необходимы для содѣйствія и облегченія созрѣвшей потребности разселенія крестьянъ въ предѣлахъ Европейской Россіи.

Отчеты по размежеванію земель Черниговской и Полтавской губерній даютъ въ этомъ отношеніи весьма цѣнныя указанія.

Оказывается, что предварительные двухлѣтніе опыты разверстанія чрезполосныхъ угодій весьма скоро привели къ заключенію, что менѣе 50-ти десятинъ чрезполоснаго владѣнія нельзъ выдѣлять въ одинъ отрубной участокъ *безъ выселенія на него владѣльца*. Вотъ что было сказано по этому случаю въ соображеніяхъ, опредѣлившихъ норму въ 50 десятинъ: «Есть мѣстныя и весьма важныя причины, препятствующія при размежеваніи чрезполосности дачи отведенію каждому владѣльцу отрубного куска. Если бы владѣльцы селенія даже пожелали бы того, то Межевая Комиссія не была бы въ состояніи исполнить это».

«При огромности и значительномъ населеніи большей части селъ Малороссіи, поля ихъ такъ обширны и тянутся на такія далекія пространства, что нѣтъ возможности, отдѣливъ каждому мелкому владѣльцу всю состоящую нынѣ въ общей толокѣ его землю въ одинъ кусокъ, сдѣлать этотъ кусокъ для него доступнымъ. Къ селенію эти куски по большей части примыкать не могутъ, потому что не могутъ вмѣститься на пространствѣ, обыкновенно къ селенію суживающемуся; будучи не отдѣлены отъ селенія, но уже находясь, какъ отрубные куски, внѣ общихъ пастбищъ и сѣвооборотовъ, они въ высшей степени затруднили бы владѣльцевъ невозможностью скотопрогоновъ для пастбищъ и сбереженія своихъ посѣвовъ. Норма количества земли, принятая по этимъ причинамъ Высочайше утвержденнымъ Комитетомъ для оставленія земель въ общихъ толокахъ (но только, по возможности, соединяя въ каждомъ полѣ отдѣльные куски къ одному мѣсту),

есть 50 десятинъ. Нѣтъ сомнѣнія, что не только подобное количество земли, но даже гораздо меньшее могло бы быть достаточно для независимаго и правильнаго хозяйства отдѣльнаго владѣльца; но это можетъ быть достигнуто только лишь посредствомъ выселокъ хуторами и фермами, въ которыхъ каждый владѣлецъ можетъ быть окруженъ своими землями. Подобные выселки изъ нынѣшнихъ огромныхъ селъ были бы въ настоящее время *крайне преждевременны;* они не нашли бы опоры ни въ нынѣшней системѣ хозяйства, ни въ самомъ распредѣленіи рабочихъ силъ въ сельскихъ обществахъ; насильственные выселки нанесли бы при томъ большой ущербъ владѣльцамъ, по причинѣ цѣнности усадебнаго ихъ устройства, на которое пока обращено болѣе всего ихъ труда и капитала».

«По всѣмъ этимъ причинамъ сложилась уже въ краѣ та система хозяйства, съ общимъ трехпольнымъ сѣвооборотомъ и общими пастбищами, при которой мелкій владѣлецъ, хотя ограниченъ въ возможности улучшенія хозяйства, но зато вполнѣ обезпеченъ и пастбищемъ для скота, и сохраненіемъ въ цѣлости своихъ посѣвовъ, безъ необходимости имѣть для этого тѣ рабочія силы, которыя для него не доступны. Но какъ и мелкіе владѣльцы, находящіеся въ такихъ условіяхъ, могутъ также имѣть потребность въ независимомъ поземельномъ устройствѣ для улучшенія хозяйства, то Комитетъ, имѣя это въ виду, допустилъ отведеніе отдѣльныхъ владѣній даже менѣе, чѣмъ 50 десятинъ, но съ условіемъ, чтобы такіе участки отводились тамъ, гдѣ представляется къ тому возможность за удовлетвореніемъ мелкихъ собственниковъ, остающихся въ общемъ владѣніи, и владѣльцевъ болѣе хозяйственной единицы. Слѣдовательно, это зависитъ отъ того, до какой степени мелкій владѣлецъ дошелъ до сознанія въ необходимости независимаго хозяйства, для котораго онъ готовъ даже пожертвовать нынѣшними своими выгодами. Тотъ же Комитетъ и мѣстныя дознанія опредѣлили, что есть, однако же, предѣлъ, за которымъ владѣльцу и для успѣховъ сельскаго хозяйства, и для собственныхъ выгодъ, а часто и для выгодъ сосѣдей, не слѣдуетъ оставаться въ дачахъ общаго владѣнія. Предвидятся случаи, когда владѣльцы болѣе крупныхъ единицъ, по разнымъ хозяйственнымъ соображеніямъ, найдутъ для себя выгоднымъ оставить нѣсколько кусковъ въ общихъ смѣнахъ, чтобы пользоваться общею толокою *), въ ущербъ мелкимъ владѣльцамъ».

«Въ видахъ предупрежденія подобныхъ случаевъ и постановлено, что владѣльцы болѣе 300 десятинъ полевой земли въ Черниговской губерніи и болѣе 150 десятинъ въ Полтавской обязательно должны быть вымежеваны изъ общихъ смѣнъ въ отрубные участки. Для Полтавской губерніи норма допущена въ меньшемъ количествѣ земли, нежели въ Черниговской, потому что въ первой изъ этихъ губерній земли большею частью однокачественны и притомъ цѣннѣе и производительнѣе». («Отчетъ о состояніи межеванія въ Черниговской губерніи за 1870 годъ и за 10 лѣтъ и пр.» Черниговъ 1871 г. «Приложеніе», стр. 83—88).

Все вышесказанное по размежеванію подворно-участковаго землевладѣнія имѣетъ значеніе лишь для губерній Великороссійскихъ и Малороссійскихъ; что же касается губерній западныхъ, каковы губерніи: Прибалтійскія, Привислинскія и частью Бѣлорусскія, равно какъ и у колонистовъ-нѣмцевъ и латышей, въ какихъ бы губерніяхъ они ни были, для нихъ существуетъ полнѣйшая свобода пользованія землей въ видѣ разселенія на ней по усмотрѣнію владѣльцевъ. Въ этомъ и кроется одна изъ причинъ сравнительно высокой сельскохозяйственной культуры въ помянутыхъ губерніяхъ и на земляхъ нѣмцевъ-колонистовъ и латышей, а также и на отдѣльныхъ хуторахъ у малороссовъ. Не даромъ же академикъ А. Ф. Миддендорфъ значеніе крестьянскихъ хуторовъ для культуры въ Прибалтійскомъ краѣ охарактеризовалъ слѣдующимъ образомъ: «Считаю лишь долгомъ заявить, что Прибалтійскій край обязанъ благоденствіемъ, правда только относительнымъ, своего

*) При пользованіи общею толокою нѣтъ ограниченій въ количествѣ скота пространствомъ владѣнія; этимъ постоянно и злоупотребляютъ скотопромышленники (прасолы). Н. П. Заломановъ.

сельскаго хозяйства единственно системѣ крестьянскихъ хуторовъ. Всѣ недостатки феодальства съ лихвою окупились благодѣяніями этой системы»... «Съ тѣхъ поръ, какъ лѣтъ 15 тому назадъ крестьяне стали покупать хутора въ собственность, съ разсрочкою платы отъ 12 до 40 лѣтъ, явились такія улучшенія сельскаго хозяйства, что никакъ того предполагать нельзя было. Это былъ исполинскій шагъ впередъ, и черезъ 20 лѣтъ край нельзя будетъ узнать». («Земледѣльческая Газета» за 1875 годъ, № 35, стр. 551).

Распространенію и упроченію крестьянскихъ хуторовъ, помимо мѣстныхъ условій и дѣятельности землевладѣльцевъ Прибалтійскихъ губерній, принимавшихъ живое участіе въ устройствѣ хуторовъ еще задолго до освобожденія крестьянъ, весьма серіозное содѣйствіе оказалъ 8-й пунктъ Высочайше утвержденныхъ правилъ 1863 года, не дозволяющій устанавливать общинное пользованіе угодьями въ этихъ губерніяхъ.

Среди населенія, конечно, прежде всего сознается невыгодность нехозяйственнаго расположенія земель и пользованія, или для устраненія которыхъ единственнымъ средствомъ является разселеніе по нимъ въ видѣ небольшихъ поселеній (дворовъ 10 и не болѣе 25) и хуторовъ. И такое разселеніе дѣйствительно существуетъ, хотя и сопряжено съ большими затрудненіями. Оно идетъ и не только на надѣльныя, но и на покупныя земли въ видѣ поселковъ и хуторовъ. Къ сожалѣнію, такія выселенія являются непрочными и недающими новоселамъ ни надлежащихъ хозяйственныхъ удобствъ землепользованія, ни миролюбивыхъ отношеній къ нимъ административныхъ деревенскихъ и губернскихъ властей.

Крестьянскій Поземельный Банкъ, напримѣръ, выдавая ссуды на покупку земель, хотя и не препятствуетъ покупщикамъ селиться на ней и даже, повидимому, содѣйствуетъ этому, въ видѣ льготъ по взысканію недоимокъ съ поселенцевъ (ст. 88 Уст. Банка), но онъ не можетъ требовать отъ нихъ обязательнаго поселенія на купленной землѣ, коль скоро она за недоимки по его же Уставу (ст. 95) поступаетъ въ продажу съ публичныхъ торговъ. При такомъ условіи, поселеніе на купленныхъ земляхъ сопряжено съ рискомъ потери не только земли, но и всѣхъ затратъ на возведеніе строеній на ней и другихъ хозяйственныхъ улучшеній, носящихъ меліоративный характеръ.

И, наконецъ, разрѣшеніе на выселеніе зависитъ, и самое выселеніе можетъ произойти и существовать на данномъ мѣстѣ—только по приговору $^2/_3$ голосовъ сельскаго общества, къ которому принадлежатъ покупщики, если покупка производится цѣлымъ обществомъ. Полученіе же такого согласія $^2/_3$ голосовъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, является, какъ мы знаемъ, дѣломъ непосильнымъ для меньшинства.

Намъ извѣстны случаи, гдѣ крестьяне, получивъ въ надѣлъ землю лежащую въ видѣ отрубного участка отъ земли коренного селенія и удобную для поселенія на ней, въ теченіе вотъ уже сорока слишкомъ лѣтъ никакъ не могутъ выселиться на нее, за неполученіемъ согласія $^2/_3$ голосовъ на то, кому выселиться изъ коренного селенія, хотя въ немъ уже вся усадебная земля застроена. Дальняя земля сдается въ аренду другимъ селеніямъ.

Если такъ стоитъ дѣло съ надѣльными землями, то земли, покупаемыя цѣлымъ обществомъ при помощи Крестьянскаго Банка, находятся въ гораздо худшемъ положеніи, такъ какъ Банкъ, въ случаѣ неисправныхъ платежей, можетъ отобрать ее отъ покупщиковъ и продать съ публичныхъ торговъ. При такомъ условіи, пользованіе землей не можетъ быть хозяйственнымъ и продолжительнымъ.

Вотъ почему крестьяне Великороссійскихъ губерній въ весьма рѣдкихъ случаяхъ рѣшаются селиться на такихъ земляхъ; чаще всего идутъ такія заселенія малороссами, сторонниками подворнаго, а не общиннаго землевладѣнія. При покупкахъ земли обществами съ подворнымъ землевладѣніемъ или товариществами, разверстка купленной земли между покупщиками производится пропорціонально размѣру приплатъ къ ссудѣ Банка,

сдѣланныхъ владѣльцемъ за землю, и развер станная на этомъ основаніи земля является уже какъ бы частною собственностью отдѣльнаго домохозяина.

Едва ли, однако, такія заселенія земель, какъ на общинномъ, такъ и на подворномъ основаніяхъ, можно считать законными, желательными и допустимыми, такъ какъ, въ случаѣ недоимочности заселенныхъ земель, является необходимость массоваго выселенія несостоятельныхъ покупщиковъ, затратившихъ послѣдніе гроши на постройки и прочее обзаведеніе хозяйствомъ и продавшихъ нерѣдко надѣльную усадебную осѣдлость. При такомъ условіи, земельное упорядоченіе крестьянъ является тяжкимъ наказаніемъ для нихъ. Дѣйствительная жизнь показываетъ, однако, что такія выселенія, какъ, напримѣръ, съ удѣльныхъ и казенныхъ земель, едва ли когда примѣнялись на Руси. Это прекрасно знаютъ малороссы. Вотъ почему они идутъ смѣло поселенцами на чужія земли, а на покупаемыя Крестьянскимъ Банкомъ для нихъ—тѣмъ болѣе. Они знаютъ, что, въ самомъ худшемъ случаѣ, ихъ превратятъ въ чиншевиковъ или вѣчныхъ оброчниковъ, но выселить ихъ съ земли, разъ занятой ими, нельзя.

Разъ это такъ, то нельзя же, однако, предоставлять кому бы то ни было права путемъ такихъ, по существу, захватовъ устанавливать размѣръ и исправность платежей за землю. Государственное хозяйство, идя такимъ, не строго легальнымъ, путемъ, во всякомъ случаѣ, не бываетъ отъ этого въ выигрышѣ, поселяя легкость отношеній и неуваженіе правъ по отношенію къ государственной и частной земельной собственности, ведущія, въ концѣ концовъ, къ весьма серіознымъ аграрнымъ недоразумѣніямъ. Да и положеніе такихъ, повидимому, облагодѣтельствованныхъ поселенцевъ оказывается довольно таки шаткимъ, какъ бы поднадзорнымъ. Здороваго прогресса въ хозяйствѣ на такихъ земляхъ нельзя ожидать.

Непріятность положенія поселенцевъ этимъ, однако, не исчерпывается, такъ какъ волостнымъ и сельскимъ сходамъ предоставлено право составлять приговоры о соединеніи мелкихъ сельскихъ обществъ съ другими сельскими обществами, а эти приговоры, съ заключеніемъ земскаго начальника, представляются на утвержденіе Уѣзднаго Съѣзда. (Статья 32 Положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ. Прод. 1890 г.). Соединившись же въ одно общество съ другими и утративъ самостоятельность, поселеніе становится въ весьма тяжелую зависимость отъ большинства $^2/_3$ голосовъ самаго многолюднаго селенія, благодаря которому не мало такихъ зависимыхъ или безправныхъ поселеній совсѣмъ уничтожилось на Руси съ 1861 года.

Земля же безъ прочныхъ правъ владѣнія и пользованія ею, безъ усадебныхъ построекъ, и притомъ съ временнымъ владѣльцемъ, какъ бы гостемъ на ней, всегда служитъ источникомъ хищническаго пользованія ею. Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ съ землями, покупаемыми при помощи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Если принять во вниманіе все вышесказанное о порядкѣ образованія новыхъ поселеній и превращенія ихъ въ самостоятельныя сельскія общества и, наоборотъ,—объ уничтоженіи ихъ самостоятельности по приговору волостныхъ и сельскихъ сходовъ, то станетъ совершенно понятно, почему нѣтъ въ настоящее время хозяйственнаго разселенія крестьянъ какъ на надѣльныя, такъ и на покупныя при помощи Банка земли. Съ 1861 г. оно прекратило свое существованіе, и его мѣсто заступило массовое переселеніе крестьянъ на окраины Россіи. Введеніе же института земскихъ начальниковъ только еще усилило тенденцію уничтоженія уже существующихъ мелкихъ поселеній...

И не только поселенія на надѣльныхъ земляхъ, но даже отдѣльные крестьянскіе выселки и хутора, возникающіе на земляхъ, пріобрѣтаемыхъ въ частную собственность или отдѣльными домохозяевами, или же всѣмъ выселкомъ, и находящіеся въ 10—15 верстахъ отъ родного села и связанные съ нимъ однимъ внѣшнимъ образомъ, несутъ, однако, всю тяготу административной опеки общаго съ нимъ сельскаго управленія.

«И вотъ, эта чисто внѣшняя зависимость является тяжелой обузой какъ для вы-

селка, такъ и для самого села, для лицъ сельской администраціи. И безъ того заваленныя дѣлами, непосредственно касающимися нуждъ коренныхъ жителей села, сельскія власти физически не могутъ блюсти за порядкомъ, успѣшно взимать подати, чинить судъ и расправу надъ высельчанами, удалившимися на 15 верстъ. Запускаются недоимки, слабый надзоръ даетъ просторъ не только безчинствамъ, но и крупнымъ правонарушеніямъ; самимъ высельчанамъ приходится плохо: особенно въ осеннюю слякоть, въ зимнюю стужу, въ страдную пору, когда надо отрываться отъ неотложныхъ работъ и направляться за 15 в. по какому-нибудь пустѣйшему поводу изъ административной или судебней практики».

«Конечно, радикальнѣйшимъ разрѣшеніемъ всѣхъ этихъ неудобствъ является образованіе изъ выселка юридически правоспособнаго селенія. Но такая мѣра не всегда желательна и осуществима: не всякому выселку подъ силу вынести не малый матеріальный гнетъ, который падаетъ на крестьянъ, съ учрежденіемъ самостоятельной сельской единицы».

«И въ такихъ случаяхъ лучшимъ разрѣшеніемъ вопроса явилось бы, намъ думается, учрежденіе въ выселкахъ должностей *помощниковъ старостъ*».

«Правда, въ Общ. Полож. о крест. такой должности не указано прямо; 3-й п. 46 ст. упоминаетъ: 1) о сельскомъ сходѣ; 2) сельскомъ старостѣ, и 3) общества, кои найдутъ то необходимымъ, могутъ, сверхъ того, имѣть особыхъ сборщиковъ податей, смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ училищъ, и больницъ лѣсныхъ, и полевыхъ сторожей, сельскихъ писарей и т. п.

«Далѣе Сенатское рѣшеніе 12 Февраля 1880 г., № 1425 высказывается еще рѣшительнѣе»: отъ усмотрѣнія обществъ зависитъ назначеніе по выбору или найму не только тѣхъ лицъ, кои прямо указаны въ 113 ст. «Общ. Полож.», *но и другихъ*, опредѣляемыхъ для наблюденія за чѣмъ-либо, касающимся общаго интереса и требующимъ надзора со стороны обществъ»...

«Подъ такія указанія должность помощника старосты подходитъ вполнѣ. Весь вопросъ въ указанномъ нами случаѣ сводится къ тому, въ правѣ ли такой помощникъ старосты самостоятельно завѣдывать выселкомъ, съ присвоеніемъ ему печати и другихъ атрибутовъ власти?»

«Являются ли законными его самостоятельныя рѣшенія въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ, или же всѣ его функціи должны свестись только къ обязанностямъ передаточной инстанціи, своего рода посредника между далекимъ выселкомъ и центральной сельской властью?»

Этотъ вопросъ требуетъ детальной разработки. Какихъ-либо указаній и прецедентовъ въ предѣлахъ нашей (Екатеринославской) губерніи до сего времени мы не знаемъ.

А вопросъ объ урегулированіи административной опеки надъ сельскими выселками требуетъ разрѣшенія (Газета «Вѣстникъ Юга», № 71 за 1902 годъ).

Точно такого же разрѣшенія требуетъ и вопросъ о безопасности фермъ, хуторовъ и фольварковъ на земляхъ частновладѣльческихъ и другихъ сословій: взамѣнъ старостъ, здѣсь слѣдуетъ обязанности судебно административныя возложить на владѣльцевъ всѣхъ сословій, по выбору, не менѣе трехъ на волость, съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, съ присвоеніемъ имъ наименованія сельскихъ попечителей и съ предоставленіемъ права участія во всѣхъ дѣлахъ крестьянскихъ, съ рѣшающимъ голосомъ. Такимъ путемъ будетъ введено образованіе и знаніе въ рѣшеніе дѣлъ крестьянскихъ. Въ этомъ чувствуется настоятельная необходимость съ момента освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, когда власть помѣщика была самымъ категорическимъ образомъ устранена и удалена отъ участія въ дѣлахъ крестьянскихъ, рѣшителемъ которыхъ явилось большинство $^2/_3$ голосовъ сельскаго схода. Это же большинство $^2/_3$ голосовъ и есть коренная причина упадка нашей деревни, а съ нею—и сельскохозяйственнаго производства. Во всѣхъ отрицательныхъ

сторонахъ нашей сельскохозяйственной жизни, вездѣ и всюду, на первомъ мѣстѣ виднымъ дѣятелямъ регресса является большинство $^2/_3$ голосовъ. Образованіе летучихъ песковъ отъ вырубки лѣсовъ и распашки ихъ, образованіе овраговъ, заносы рѣкъ, размноженіе сорныхъ травъ и вредныхъ насѣкомыхъ и т. п.—результатъ дѣятельности и постановленій $^2/_3$ голосовъ. Упорядоченіе дѣятельности этого хозяина—коренное мѣропріятіе въ дѣлѣ улучшенія нашего сельскохозяйственнаго производства.

Вышеизложенное, какъ видно, показываетъ, что вопросъ о разселеніи крестьянъ не ограничивается лишь однѣми надѣльными землями, а идетъ гораздо дальше, захватывая не только земли надѣльныя, но и покупныя, равно какъ и земли частновладѣльческія, на фермы и хутора которыхъ идетъ разселеніе въ видѣ постоянныхъ работниковъ.

IV.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о разселеніи крестьянъ находится вопросъ о предѣльномъ размѣрѣ поселеній и семейныхъ или подворныхъ участковъ, далѣе котораго раздробленіе не должно уже дозволяться, въ виду невозможности веденія самостоятельнаго хозяйства на участкѣ за извѣстнымъ предѣломъ раздробленія.

Наблюденія показываютъ, что въ небольшихъ поселеніяхъ: 1) арендованіе земель производится чаще цѣлымъ обществомъ, всѣмъ поселкомъ; 2) уменьшается пьянство и растовщичество; 3) уничтожается или сокращается до минимума міроѣдство, кулачество; 4) уменьшаются, и притомъ значительно, потери отъ пожаровъ; 5) уменьшаются потери скота отъ падежей, такъ какъ при мелкихъ поселкахъ гораздо легче приводить въ исполненіе предупредительныя карантинныя мѣры, чѣмъ въ скученныхъ, многолюдныхъ поселеніяхъ; 6) достигается болѣе равномѣрное распредѣленіе богатства между домохозяевами-производителями, а слѣдовательно, и уменьшеніе въ значительной степени сельскаго пролетаріата; 7) увеличивается, и притомъ въ значительной степени, продуктивность скотоводства, вслѣдствіе сокращенія непроизводительныхъ и вредныхъ для скота переходовъ на дальнія пастбища и выгоны, что влечетъ за собою уменьшеніе стоимости производства навоза или, другими словами, увеличивается количество удобренія въ хозяйствѣ; 8) является болѣе удобствъ для рѣшенія общественныхъ вопросовъ, касающихся хозяйства отдѣльныхъ поселковъ, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ многолюдныхъ поселеніяхъ; 9) увеличивается производительность земли, и 10) она становится доступной для разныхъ нововведеній по обработкѣ ея и удобренію.

Въ силу этихъ обстоятельствъ, вопросъ о предѣльныхъ размѣрахъ поселеній и недѣлимыхъ семейныхъ участкахъ составлялъ, между прочимъ, предметъ особаго изученія и разработки Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ 1843—1846 годахъ, когда проекты Министерства по переселенію и разселенію государственныхъ крестьянъ были одобрены Высочайшею властью. Въ первомъ изъ этихъ проектовъ (о дополнительныхъ правилахъ переселенія малоземельныхъ государственныхъ поселянъ въ многоземельныя мѣста. 8 Апрѣля 1843 г. П. С. З. 16718), между прочимъ, говорится: «переселеніе государственныхъ крестьянъ имѣетъ двоякую цѣль: *а*) чтобы сельскимъ обществамъ, нуждающимся въ землѣ, предоставить, съ выходомъ переселенцевъ, потребное количество оной на остальныя души, и *б*) чтобы излишнія руки въ однихъ мѣстахъ обратить въ другія къ воздѣлыванію пространствъ, впустѣ лежащихъ».

Одновременно съ указанными мѣрами распредѣленія населенія по территоріи государства Министерствомъ, ради содѣйствія болѣе успѣшному развитію сельскаго хозяйства среди государственныхъ крестьянъ, принимались и мѣры къ измѣненію самаго вида владѣнія и пользованія землей. Съ этою цѣлью Министру было дано право въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, гдѣ окажется удобнымъ, вмѣсто раздѣла земли по душамъ, назначать семейные участки, сообразно мѣстности, отъ 30 до 60 десятинъ на семейство. (П. С. З. 8 Апрѣля 1843 г., 16718). Для приведенія этой мѣры къ осуществленію, Мини-

стерствомъ Государственныхъ Имуществъ былъ выработанъ въ 1846 году дополнительный къ первому (1843 года) проектъ: «О надѣленіи государственныхъ крестьянъ семейными участками земли», получившій Высочайшее одобреніе 9 Декабря 1846 г. П. С. З. 1843 г., 20684).

Въ пунктахъ 4-мъ и 5-мъ этого проекта говорится: «на каждый семейный участокъ или дворъ назначается удобной земли: а) въ новыхъ селеніяхъ отъ 30 до 60 десятинъ и б) въ выселкахъ *) отъ 15 до 40 десятинъ (§ 4); «какъ въ тѣхъ, такъ и другихъ отдѣльныхъ поселеніяхъ *допускается въ каждомъ не болѣе 25 дворовъ*» (§ 5).

Право пользованія семейными участками, какъ въ новыхъ поселеніяхъ, такъ и въ выселкахъ, устанавливалось наслѣдственное, при чемъ семейный участокъ и возведенныя на немъ жилыя и хозяйственныя строенія, а равно земледѣльческія орудія и опредѣленное количество скота, какъ необходимая принадлежность полнаго хозяйства, вносимая въ постоянную хозяйственную опись **), переходило въ нераздѣльномъ составѣ къ старшему изъ законныхъ наслѣдниковъ умершаго домохозяина, если сей послѣдній, при жизни своей, не назначилъ законнымъ порядкомъ, къ кому, именно, изъ его дѣтей или другихъ ближайшихъ родственниковъ должно, по смерти его, перейти право пользованія семейнымъ участкомъ и имуществомъ, къ нему принадлежащимъ. Въ обоихъ случаяхъ женскій полъ наслѣдуетъ только по пресѣченіи мужского колѣна, на основаніи общаго въ семъ отношеніи закона (§ 12).

Первый опытъ такого порядка пользованія землею былъ предпринятъ въ Ставропольскомъ и Самарскомъ уѣздахъ Самарской губерніи, при заселеніи свободныхъ казенныхъ земель, поступившихъ въ 1843 году, послѣ перечисленія калмыковъ изъ военнаго вѣдомства въ вѣдомство Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ количествѣ 322.000 десятинъ

Земли эти первоначально приведены были въ извѣстность съемкою на планы, и изъ нихъ собственно для водворенія государственныхъ крестьянъ и однодворцевъ отдѣлено до 128.000 десятинъ, которыя раздѣлены были на 12, по возможности, равныхъ частей, для поселенія на каждой по одному сельскому обществу.

Заселеніе этихъ земель продолжалось съ 1849 г. по 1855 годъ. За это время на указанныхъ земляхъ было водворено 453 семейства государственныхъ крестьянъ, въ числѣ ревизскихъ душъ: мужскаго пола—2.127 и женскаго—1.828, изъ губерній: Пензенской, Тульской, Курской и отчасти Новгородской, Владимірской и Рязанской.

Устройство перваго сельскаго общества (по рѣкѣ Степной Чесноковкѣ), названнаго Николаевскимъ, къ 1855 году было окончено; устройство второго общества, названнаго Вязовскимъ и лежащаго на той же рѣкѣ—Степной Чесноковкѣ, выше перваго, оканчивалось, и было начато заселеніе третьяго общества (въ верховьяхъ той же рѣки), названнаго, по желанію переселенцевъ, Троицкимъ, и четвертаго, по рѣкѣ Кандабулаку, названнаго Петропавловскимъ.

Дальнѣйшая судьба этихъ поселеній не извѣстна, такъ такъ, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, государственные крестьяне вышли изъ вѣдѣнія Министерства Государственныхъ Имуществъ. Было бы крайне интересно и поучительно узнать, что сталось съ поселеніями въ настоящее время: уцѣлѣлъ ли указанный способъ пользованія землею съ восьмипольнымъ сѣвооборотомъ, опредѣленнымъ въ то время Министерствомъ для семейныхъ участковъ, и если произошли въ чемъ-либо измѣненія, то почему? Имѣть свѣдѣнія на поставленный вопросъ представляетъ громадный интересъ для рѣшенія наиболѣе выгоднаго размѣра сельскихъ обществъ, т. е. наибольшаго числа домохозяевъ или недѣлимыхъ дворовъ, болѣе котораго не слѣдуетъ допускать въ обществахъ.

*) Выселки устраивались на отдаленныхъ земляхъ существовавшихъ уже поселеній.

**) Министерство Государственныхъ Имуществъ опредѣляло для каждой мѣстности, изъ чего, именно, должно было состоять имущество, вносимое въ постоянную хозяйственную опись.

Образцомъ для составленія вышеприведенныхъ проектовъ и правилъ по переселенію и разселенію государственныхъ крестьянъ, съ надѣленіемъ ихъ наслѣдственными участками, послужилъ обычный порядокъ наслѣдованія землею въ средѣ нѣмецкихъ колонистовъ, находившихся точно также въ то время въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ. Сопоставленіе результатовъ культурнаго состоянія на колонистскихъ земляхъ съ таковымъ на земляхъ государственныхъ крестьянъ приводило къ неизбѣжному заключенію преимуществъ перваго надъ вторымъ.

Но въ то же время колонистская культура носила въ себѣ и весьма крупный недостатокъ—*обезземеленіе массы поселянъ*, не имѣющихъ права наслѣдованія въ долѣ земли, составляющей принадлежность недѣлимаго хозяйства и его единственнаго наслѣдника. Это обстоятельство составляло предметъ постоянной заботы Министерства, которое изыскивало мѣры къ надѣленію землею всѣхъ безземельныхъ колонистовъ. Ближайшее разрѣшеніе этой задачи, равно какъ и другихъ мѣропріятій, относящихся до внутренней жизни и всего благоустройства колоній, вообще, было возложено на Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края.

Въ 1867 году смотритель Молочанскихъ колоній, совмѣстно съ Молочанскимъ колонистскимъ окружнымъ приказомъ и комиссіею сельскаго хозяйства, соображая мѣры къ устройству безземельнаго населенія сего округа, пришли къ заключенію, что необходимо пріобрѣсти 18 тысячъ десятинъ земли, на покупку которой опредѣлили вносить арендную плату за овчаренную общественную землю.

По предъявленіи таковыхъ предположеній обществу хозяевъ Молочанскаго округа, оно вполнѣ оныя одобрило и мірскими приговорами единогласно опредѣлило предположенія эти безотлагательно привести въ исполненіе.

Доводя до свѣдѣнія Министерства о такомъ великодушномъ желаніи обществъ хозяевъ Молочанскаго колонистскаго округа устроить прочнымъ образомъ хозяйственный бытъ своихъ безземельныхъ собратьевъ на приведенномъ выше основаніи, Попечительный Комитетъ просилъ разрѣшенія на приведеніе вышеизложенныхъ предположеній въ исполненіе.

Сообразивъ изложенное представленіе съ дѣйствующими законами и ст. 159 Уст. о колонистахъ, Департаментъ Общихъ Дѣлъ нашелъ нужнымъ замѣтить, что на хозяевахъ, пользующихся землею, должна лежать прямая обязанность изыскивать средства, которыя необходимы для устройства безземельныхъ, и потому покупка средствами обществъ въ полную собственность земель и безвозмездная передача этихъ земель во владѣніе безземельныхъ, безъ всякихъ другихъ отъ общества пособій переселенцу, представляется мѣрою, вполнѣ справедливою. Вслѣдствіе этого и имѣя въ виду, что по ст. 166 и 167 Уст. о кол. колонистамъ дозволяется на общемъ основаніи пріобрѣтать земли въ полную собственность, Департаментъ Общихъ Дѣлъ полагалъ бы:

1) Вышеизложенныя предположенія окружного общества Молочанскихъ колонистовъ о покупкѣ 18 т. десятинъ земли для надѣла ею 600 безземельныхъ изъ его среды семействъ—по 30 дес. на каждое—утвердить, съ тѣмъ: *а*) чтобы извлекаемые изъ 6365 дес. овчаренной земли доходы, какъ принадлежность не хозяевъ, а всего общества Молочанскаго колонистскаго округа, постоянно были употребляемы исключительно и безусловно на пріобрѣтеніе земель и вообще прочное устройство безземельныхъ округа, и *б*) чтобы самая покупка земли сдѣлана была при участіи выборныхъ отъ безземельныхъ колонистовъ.

2) О приведеніи сего въ исполненіе предложить Попечительному Комитету, поручивъ ему озаботиться установленіемъ со стороны обществъ правильнаго учета и распоряженія означенною операціею во всѣхъ ея частяхъ и о ходѣ сего дѣла доносить отъ времени до времени Министерству (М. Г. И., Д-тъ Общ. Дѣлъ. Отдѣленіе колоній. Столъ 1. 16 Мая 1867 г., № 64. «Дѣло объ устройствѣ безземельнаго населенія Молочанскаго колонистскаго округа»).

Дальнѣйшая исторія этого постановленія стала извѣстной Министерству Государ-

ственныхъ Имуществъ, съ передачею дѣлъ иностранныхъ колоній въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; извѣстно лишь только, что овчаренный капиталъ въ настоящее время достигъ весьма солидной суммы, служа фондомъ для покупки земель безземельному населенію колоній. Результаты этой операціи оказались весьма успѣшными, достигнувъ сотенъ тысячъ десятинъ скупленной колонистами земли.

Не подлежитъ сомнѣнію, что такіе же результаты получатся и въ томъ случаѣ, когда эта система земельнаго устройства будетъ примѣнена и въ средѣ русскаго крестьянства. Это къ тому же и весьма легко достижимая и исполнимая задача, такъ какъ со стороны русскаго неселенія есть уже попытки къ осуществленію такого нововведенія. Вотъ что объ этомъ сообщается В. Е. Постниковымъ: «Нѣсколько сельскихъ обществъ въ Бердянскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ, сосѣднихъ съ нѣмецкими колоніями, смотря на примѣръ нѣмцевъ, стали заводить у себя въ послѣдніе годы общественную покупку земель. Такъ небольшое селеніе «Нижній Куркулокъ» Бердянскаго уѣзда, которое нельзя назвать зажиточнымъ ни по его внѣшнему виду, ни по даннымъ земской переписи, купило въ 1886 году имѣніе въ Изюмскомъ уѣздѣ, Харьковской губ., по 51 руб. за десятину, отъ имени цѣлаго общества. Всего земли въ имѣніи 1800 дес., изъ которыхъ 1440 дес. куплено чрезъ посредство Харьковскаго Крестьянскаго Банка, выдавшаго 71.500 руб. на 572 наличныхъ души, по 125 руб. на душу; но, такъ какъ прежній владѣлецъ земли не хотѣлъ продавать только ту землю, на которую Банкъ выдалъ ссуду, то общество рѣшило для покупки остальныхъ 360 дес. прибѣгнуть къ частному займу, который оно и совершило въ размѣрѣ 20.000 руб. у разныхъ лицъ (преимущественно, у сосѣдей-нѣмцевъ) по 24% въ годъ и съ неустойками, превышающими занятую сумму. *Для покрытія долга общество вырѣзало изъ своей земли участокъ въ 580 дес., который и раздавало въ аренду съ торговъ* (курсивъ нашъ).

«Несмотря на такія тяжелыя условія займа, благодаря урожаю 1888 года, выплата общественнаго долга, какъ мнѣ говорили крестьяне лѣтомъ прошлаго 1890 года, приводится ими уже къ концу, и за обществомъ остается къ доплатѣ всего 5.180 руб. Благодаря этой покупкѣ, крестьяне теперь удвоили свое землевладѣніе. Сосѣднее село «Большой Токмакъ» также вырѣзало въ своей дачѣ участокъ для общественной покупки земли и уже скопило нѣкоторую сумму, но *она недавно была взята у него въ уплату недоимокъ* (курсивъ нашъ).

«С. Тимашевка, Мелитопольскаго уѣзда, при передѣлѣ своей земли въ 1888 году, вырѣзало у себя участокъ въ 1000 дес. и раздаетъ его въ аренду съ торговъ. Вырученныя деньги должны итти на покупку земли для общества».

«Большое село того же уѣзда, Михайловка, на одномъ изъ своихъ сходовъ въ прошломъ 1890 году постановило: купить для общества, гдѣ будетъ возможно, 1000 дес. земли, а для уплаты долга, который будетъ сдѣланъ на этотъ предметъ, вырѣзать въ своей дачѣ общественный участокъ и сдавать его съ торговъ» (В. Е. Постниковъ. «Южнорусское крестьянское хозяйство». М. 1891 г., стр. 147).

Въ этой системѣ, *при недѣлимости семейныхъ участковъ, арендная плата за часть земли даннаго общества должна на вѣчныя времена служить спеціальнымъ доходомъ для обезпеченія безземельнаго населенія общества не только землею, но и деньгами, когда имъ будетъ покупать земли...*

Если нѣмцы-колонисты, благодаря постановленію Министерства Государственныхъ Имуществъ, достигли такихъ блестящихъ результатовъ, безъ помощи ссудъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, то русская мысль на русской родной нивѣ должна дать еще лучшіе результаты, лишь бы Министерство Финансовъ, въ лицѣ податной инспекціи, не отбирало эти капиталы на уплату недоимокъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время. Этимъ же дѣйствіемъ фиска убивается всякій культурный починъ среди русскаго населенія...

V.

«Умъ работника — важнѣйшій элементъ въ производительности труда. Въ нѣкоторыхъ изъ цивилизованнѣйшихъ странъ развитіе ума работниковъ такъ низко, что снабженіе головою людей, имѣющихъ теперь только руки, едва ли не должно считаться источникомъ самаго изобильнѣйшаго возрастанія производства. Старательность, бережливость и вообще благонадежность работниковъ — качества, столь же важныя, какъ и ихъ умственное развитіе. Дружелюбныя отношенія, общность интересовъ и стремленій между работниками и хозяевами—вещи, чрезвычайно важныя, точнѣе сказать, были бы вещами, чрезвычайно важными, потому что я не знаю страны, въ которой нынѣ существовало бы такое чувство дружелюбнаго союза». (Д. С. Милль. «Основанія политической экономіи», т. I, стр. 220—232. Спб., 1865 г.).

Въ Россіи справедливость вышеприведеннаго мнѣнія Д. С. Милля подтверждается чуть не ежедневно на каждомъ шагу, такъ что доказывать пользу и необходимость распространенія знанія среди населенія будетъ даже и неумѣстно, въ особенности въ настоящее время, когда Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ проявляетъ особенную заботливость въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго образованія среди земледѣльческаго населенія... Необходимо лишь указать на ту причину, которая уничтожаетъ результаты дѣятельности учебныхъ заведеній не только этого Министерства, но и другихъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся высшія и среднія учебныя заведенія.

Основная причина указанной непроизводительности нашихъ учебныхъ заведеній, вообще, заключается въ слѣдующемъ.

При поступленіи въ среднія и высшія учебныя заведенія, какъ извѣстно, отъ лицъ податныхъ сословій требуются увольнительныя свидѣтельства изъ обществъ, а по окончаніи курса наукъ въ нихъ, такія лица являются въ деревнѣ какъ бы ненужными для нея «поднадзорными». Вслѣдствіе такого порядка облагораживанія и воспитанія земледѣльческаго населенія, сельскохозяйственное знаніе и образованіе самымъ категорическимъ образомъ изгоняется изъ деревни. При такомъ порядкѣ пріобрѣтенія образованія, распространеніе сельскохозяйственныхъ и иныхъ учебныхъ заведеній всѣхъ категорій является лишь средствомъ изъятія изъ среды народа способнѣйшихъ сыновъ его, создавая при этомъ почву для «хожденія въ народъ» ради обученія его. И это характерное явленіе, «хожденіе въ народъ» будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока не будетъ отмѣнена «увольнительная система образованія народа». Необходимость знанія сознана народомъ, и его нельзя изгонять изъ среды его увольнительными свидѣтельствами. «Гони природу въ дверь, она влѣзетъ въ окно!»...

Лица податныхъ сословій съ момента увольненія изъ общества являются уже кандидатами въ дворяне, такъ какъ государственная служба для нихъ становится какъ бы обязательною: они къ ней причисляются, будучи отчислены отъ родного сословія. Само собой понятно, что такое увольненіе лучшихъ образованныхъ людей изъ крестьянства, для деревни должно быть признано сущимъ и тяжкимъ бѣдствіемъ, наказаніемъ, незамѣнимою потерей: въ лицѣ ушедшихъ она лишается образованія и знанія, необходимость которыхъ для нея общепризнаны, такъ что споровъ и недоразумѣній въ этомъ отношеніи не можетъ быть.

Въ настоящее же время, когда, въ силу закона 28 Мая 1900 года, пріобрѣтеніе правъ потомственнаго дворянства государственной службой почти прекращено, требованіе увольнительныхъ свидѣтельствъ или, точнѣе говоря, требованіе исключенія лицъ податного сословія изъ обществъ, при поступленіи ихъ въ учебныя заведенія, утратило свое первоначальное значеніе, бывшее необходимымъ при переходномъ положеніи лицъ изъ неслужилаго сословія въ служилое, дававшее права потомственнаго дворянства. Съ утратой же такого значенія, требованіе исключенія изъ обществъ слѣдуетъ замѣнить пред-

ставленіемъ увольнительныхъ свидѣтельствъ на опредѣленный срокъ, ради пріобрѣтенія образованія въ какомъ-либо изъ учебныхъ заведеній, подобно тому, какъ дается отсрочка для ученія при отбываніи воинской повинности.

Благодаря такому измѣненію смысла увольнительныхъ свидѣтельствъ и исключенія изъ обществъ, лица крестьянскаго сословія, какъ лучшія силы его, будутъ оставаться въ деревнѣ и притомъ съ образованіемъ и знаніемъ. Эти лица явятся деревенскими дѣятелями въ видѣ волостныхъ старшинъ, старостъ и другихъ выборныхъ и по найму лицъ крестьянскаго сословія, у котораго будутъ свои юристы, техники, агрономы, доктора и т. п. Значеніе предлагаемой реформы увольнительныхъ свидѣтельствъ будетъ имѣть громадное благотворное значеніе для деревни, такъ что черезъ какихъ-нибудь десять-двадцать лѣтъ ее нельзя будетъ узнать.

Дѣла въ деревнѣ много, она нуждается въ образованіи и знаніи, особенно въ настоящее время, когда государственная служба всецѣло становится привилегіей потомственнаго дворянства, служилаго сословія въ государствѣ. Потребность такого раздѣленія труда сословій чувствовалась съ момента освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, когда Положеніемъ 19 Февраля 1861 года всѣ права помѣщиковъ относительно крестьянъ прекратились, и, на мѣсто помѣщичьей власти, явилось крестьянское самоуправленіе. Статья 9-я Общ. Полож. говоритъ: «При введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія слагаются съ помѣщиковъ: 1) обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ; 2) отвѣтственность по взносу крестьянами государственныхъ податей и отправленію ими денежныхъ и натуральныхъ повинностей; 3) обязанность ходатайствовать за крестьянъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ, и 4) отвѣтственность за нихъ во всѣхъ казенныхъ взысканіяхъ, какъ то: штрафахъ, пошлинахъ и проч.».

Всѣ эти обязанности статей 10 того же Положенія возложены на самихъ крестьянъ и предоставлены вѣдѣнію сельскаго схода (ст. 51 Общ. Полож.).

Такимъ образомъ, изъ сопоставленія указанныхъ статей Положенія (9 и 10) выходитъ, что важнѣйшія государственныя функціи дворянства, дававшія ему, какъ высшему служилому сословію въ государствѣ, огромное значеніе, цѣликомъ перешли къ крестьянскимъ обществамъ. Упорядоченіе этихъ дѣлъ и руководительство ими (управленіе и направленіе) нуждаются въ образованіи и знаніи, они и дадутся въ лицѣ крестьянъ со среднимъ и высшимъ образованіемъ, какъ это и имѣетъ уже мѣсто у нѣмцевъ-колонистовъ, у которыхъ волостные писаря въ колоніяхъ—люди весьма интеллигентные, получающіе большое содержаніе: 1200—2000 руб. (В. Е. Постниковъ. Тамъ же, стр. 12).

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

40-2813

XIII.

КАЗАНСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

Инв. № 13241

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Отдѣленіе типографіи П. П. Сойкина. Телѣжная улица, д. № 5.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Казанскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Составъ Губернскаго Комитета 1

Сводъ высказанныхъ Уѣздными Комитетами Казанской губерніи мнѣній по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и заключеній по этимъ мнѣніямъ Губернскаго Комитета, принятыхъ имъ въ засѣданіяхъ, происходившихъ 21, 22 и 23 Февраля 1903 г. 2

Записка Н. Н. Галкина-Враского по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 27

Докладная записка В. И. Образцова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 30

Казанскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г. 42

Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г. 43

Донесеніе Предводителя Дворянства Казанскаго и Царевококшайскаго уѣздовъ А. Н. Боратынскаго Казанскому Губернатору отъ 25 Ноября 1902 г. за № 456 46

Лаишевскій Уѣздный Комитетъ.

Заключеніе Лаишевскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ первой очереди . . 47

Заключеніе Лаишевскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ второй очереди. . . 52

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Лаишевскаго Комитета . . . 56

Мамадышскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г. 57

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г. 59

Докладъ подкомитета (по пунктамъ: В, Е, Ж, З, И, Ч, Ш). 62

Мнѣніе В. И. Крутецкаго по вопросамъ первой очереди, изложеннымъ въ пунктахъ: В, Е, Ж, З, И, Ч, Ш программы. 65

Отвѣты Ѳ. В. Сергина на пунктъ В программы. 71

Отвѣты П. Ильина на пункты: В, Е, З, Ч, Ш программы 73

Отвѣты В. В. Чаблина и И. Н. Беневитскаго на пункты: А, Б, В, Ч и Ш программы 74

Журналъ засѣданія 20 Ноября 1902 г. 76

Мнѣніе И. В. Крутецкаго по вопросамъ второй очереди, изложенныхъ въ пунктахъ: Г, Д, І, К, Л, Р, С, Т, У, Ф, Х, Ц, Щ и Ю программы. 81

Мнѣніе Ѳ. В. Сергина по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія второй очереди (Г, Д, І, Р). 86

Докладъ подкомитета (по пунктамъ А, Б, І, К, Л, М, Н, О, П, Р, Х, Ц, С, Щ и Ю). 88

Мнѣніе И. В. Крутецкаго по вопросамъ 3-й очереди, изложеннымъ въ пунктахъ А, Б, М, Н, О, П программы 91

Общій сводъ недостатковъ и нуждъ сельскохозяйственной промышленности и заключеніе И. В. Крутецкаго 93

Стр.

Мнѣніе Ѳ. В. Сергина о крестьянскихъ повинностяхъ 95
Докладная записка В. В. Чаблина по вопросамъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности 96
Свѣдѣнія о количествѣ пахотной земли во всѣхъ трехъ поляхъ, причитающейся на наличную душу въ сельскихъ обществахъ Мамадышскаго уѣзда . . . 98

Свіяжскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 25 Августа 1902 г. 99
Записка князя П. Л. Ухтомскаго 102
Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г. 107
Мнѣніе А. В. Васильева 108
Журналъ засѣданія 8 Декабря 1902 г 111
Записка Д. Н. Ильина по пункту III 113

Спасскій Уѣздный Комитетъ.

Составъ Комитета 114
Журналъ засѣданій Уѣзднаго Комитета. 114
Докладная записка Д. А. Каземъ-Бека по вопросу объ облегченіи податного бремени земли. 124
Докладъ Ю. В. Трубникова о расширеніи мелiоративнаго кредита. 127
Проектъ Ю. В. Трубникова о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ народѣ. 128
Докладъ В. А. Душина по вопросу о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія 129
Докладъ П. Д. Хорькова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . 130

Тетюшскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ Тетюшскаго Уѣзднаго Комитета 137
Записка Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . 137

Цивильскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г. 143

Чебоксарско-Козмодемьянскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г. 146

Чистопольскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г. 150
Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 г. 151
Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г. 161
Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 г. 170
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. 177
Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г. 191
Журналъ засѣданія 26 Ноября 1902 г. 201
Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г. 222
Записка А. М. Рембелинскаго о народномъ образованіи. 233

Ядринскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г. 238

ПРИМѢЧАНІЕ. Въ Царевококшайскомъ уѣздѣ не было образовано Комитета.

Казанскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Губернскаго Комитета *):	Февраля: 21	22	23 утромъ	23 вечеромъ.
Предсѣдатель, Губернаторъ Петръ Алексѣевичъ Полтарацкой.	—	—	—	—
1) Обязательные Члены:				
Губернскій Предводитель Дворянства Николай Дмитріевичъ Сазоновъ.	—	0	—	0
Уѣздные Предводители Дворянства:				
Спасскій — Левъ Александровичъ Казем-Бекъ	—	—	—	—
Лаишевскій — Сергѣй Сергѣевичъ Толстой	—	—	—	0
За Чистопольскаго — Арсеній Петровичъ Горталовъ	—	—	0	0
Свіяжскій — Николай Николаевичъ Филипсонъ	—	—	0	0
Кандидатъ Цивильско-Ядринскаго Предводителя Дворянства Петръ Ильичъ Сокольскій	—	0	0	0
Кандидатъ Чебоксарско-Козмодемьянскаго Предводителя Дворянства Николай Александровичъ Мельниковъ	—	—	—	—
Кандидатъ Казанско-Царевококшайскаго Предводителя Дворянства Рудольфъ Федоровичъ Николаи	—	0	0	0
Управляющій Казенною Палатою Карлъ Александровичъ Штенгеръ	—	—	—	0
Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Игнатій Ивановичъ Акоронко	—	—	—	0
Предсѣдатель Губернской Земской Управы Владиміръ Владиміровичъ Марковниковъ	—	—	—	—
Члены Губернской Земской Управы:				
Константинъ Петровичъ Берстель	—	0	0	0
Дмитрій Петровичъ Арцыбашевъ	—	0	0	0
Сергѣй Андреевичъ Бекетовъ	—	0	0	0
Петръ Ивановичъ Геркенъ	—	—	—	0

*) Противъ лицъ присутствовавшихъ сдѣлана черта; гг. члены Губернскаго Комитета, не присутствовавшіе въ какомъ-либо изъ засѣданій, отмѣчены знакомъ—«о».

	Февраля:			
	21	22	23 утромъ	23 вечеромъ
Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:				
Казанской — Казиміръ Людвиговичъ Новицкій	0	—	0	0
Свіяжской — Сергѣй Владиміровичъ Есиповъ	—	—	—	0
Заступающій мѣсто Предсѣдателя Чистопольской Уѣздной Земской Управы — Павелъ Ивановичъ Сафоновъ	—	—	0	0
Предсѣдатель Казанскаго Отдѣла Общества покровительства животнымъ Иванъ Николаевичъ Ланге	—	—	0	0
2) Члены, особо приглашенные.				
Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія:				
Иванъ Николаевичъ Аристовъ	—	—	—	—
Павелъ Александровичъ Евсевьевъ	—	—	—	—
Петръ Константиновичъ Буличъ	—	0	0	0
Членъ-завѣдующій дѣлопроизводствомъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія — Валеріанъ Платоновичъ Образцовъ.	—	—	—	—
Предсѣдатель Гражданскаго Департамента Казанской Судебной Палаты Николай Николаевичъ Галкинъ-Враской.	—	—	—	—
Управляющій Казанскими Отдѣленіями Дворянскаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ Андрей Николаевичъ Островскій .	—	—	—	—
Профессоръ Университета по кафедрѣ политической экономіи и статистики Петръ Андреевичъ Никольскій	—	—	—	—
Землевладѣлецъ князь Павелъ Леонидовичъ Ухтомскій . . .	—	—	—	—

Сводъ высказанныхъ Уѣздными Комитетами Казанской губерніи мнѣній по пунктамъ программы занятій ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и заключеній по этимъ мнѣніямъ Губернскаго Комитета, принятыхъ имъ въ засѣданіяхъ, происходившихъ 21, 22 и 23 Февраля 1903 года *).

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Большинство Уѣздныхъ Комитетовъ указываетъ на необходимость развитія общаго образованія населенія, въ виду того соображенія (Спасскій Комитетъ), что экономическій

---

*) Сводъ высказанныхъ Уѣздными Комитетами мнѣній составленъ, по порученію Губернскаго Комитета, членами этого Комитета: И. П. Акоронко, И. Н. Аристовымъ, П. К. Буличемъ, Н. Н. Галкинымъ-Враскимъ, П. А. Евсевьевымъ, П. А. Никольскимъ, В. П. Образцовымъ, А. Н. Островскимъ, П. И. Степановымъ и К. А. Штенгеромъ.

Земского Комитета. Библиотека

подъемъ и, въ частности, распространеніе въ народѣ сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія возможны только при широкой постановкѣ дѣла народнаго образованія. Цивильскій Комитетъ находитъ, что народная школа въ томъ видѣ, какъ она поставлена теперь, приноситъ пользу лишь отдѣльнымъ лицамъ, давая имъ возможность поступить въ какія-либо спеціальныя заведенія и, окончивши тамъ курсъ, избрать себѣ родъ жизни, ничего общаго съ крестьянствомъ не имѣющій; но для массы нынѣшняя начальная школа не даетъ ничего, и всѣ пріобрѣтаемыя въ ней знанія, какъ не имѣющія ничего общаго съ жизнью крестьянина, въ громадномъ большинствѣ случаевъ забываются безъ слѣда. Начальная народная школа должна давать крестьянскому юношеству привычку къ умѣлому веденію хозяйства и тѣмъ самымъ способствовать поднятію продуктивности земли и, вмѣстѣ съ этимъ, всѣхъ тѣсно связанныхъ съ хозяйствомъ отраслей сельской промышленности.

Комитеты Спасскій, Свіяжскій, Лаишевскій и Чистопольскій пришли къ заключенію, что слѣдуетъ ввести измѣненія въ существующую постановку школьнаго дѣла. Съ этой цѣлью Спасскій Комитетъ предполагаетъ: ассигнованіе Правительствомъ средствъ на повсемѣстное устройство народныхъ школъ для всеобщаго (но не обязательнаго) обученія; объединеніе всѣхъ народныхъ школъ подъ вѣдѣніемъ одного Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, расширеніе программы народной школы и увеличеніе продолжительности курса въ ней до четырехъ лѣтъ. Свіяжскій Комитетъ призналъ желательнымъ: а) установленіе четырехгодичнаго курса начальныхъ школъ; б) перенесеніе экзамена на льготу по воинской повинности на возрастъ 17 лѣтъ; в) увеличеніе льготы по воинской повинности по образованію, и г) учрежденіе, за счетъ государства, школъ высшаго типа, въ которыхъ обучались бы кончившіе курсъ начальной школы. По мнѣнію Лаишевскаго Комитета, народную школу слѣдуетъ сдѣлать четырехгодичной и повсемѣстно учредить библіотеки-читальни. Чистопольскій Комитетъ тоже предлагаетъ увеличеніе срока обученія въ народныхъ школахъ до четырехъ лѣтъ для проведенія, помимо общаго образованія, агрономическихъ, ремесленныхъ и религіозно-нравственныхъ знаній, путемъ преподаванія и практическаго обученія. Вмѣстѣ съ этимъ Чистопольскій Комитетъ предлагаетъ устройство для учительскаго персонала сельскохозяйственныхъ курсовъ и лекцій и высказывается за необходимость усилить нравственное вліяніе сельскаго духовенства, въ видахъ противодѣйствія моральному паденію крестьянскаго населенія. Благотворное вліяніе сельскаго духовенства, по мнѣнію Чистопольскаго Комитета, можетъ проявляться лишь въ томъ случаѣ, когда духовенство это будетъ 1) получать болѣе высокое образованіе и развитіе и 2) когда оно будетъ освобождено отъ необходимости унижать себя передъ своими прихожанами вытребованіемъ руги и другихъ сборовъ и подачекъ. Мамадышскій Комитетъ, въ засѣданіи 20 Ноября, высказался за необходимость введенія обязательнаго всеобщаго обученія.

Помимо указанныхъ измѣненій въ постановкѣ дѣла народнаго образованія. Чистопольскій Комитетъ, для проведенія нужныхъ сельскохозяйственныхъ знаній въ народную массу, рекомендуетъ: а) распространеніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ какъ земскихъ, такъ и правительственныхъ на казенныхъ земляхъ; въ отдѣльной запискѣ г. Рембелинскаго указывается, что содержаніе низшихъ земледѣльческихъ школъ должно быть принято исключительно на счетъ Правительства, такъ какъ въ дѣлѣ устройства школъ многія земства дошли до предѣловъ своихъ средствъ; завѣдываніе земледѣльческими школами должно быть оставлено въ рукахъ земства, съ правительственнымъ надзоромъ; б) устройство показательныхъ опытныхъ полей и питомниковъ; в) организація сельскохозяйственныхъ съѣздовъ, лекцій и бесѣдъ, и г) распространеніе читаленъ и народныхъ чтеній: по вопросамъ сельскаго хозяйства, религіозно-нравственнымъ и общеобразовательнымъ. Засимъ, Спасскій Комитетъ высказался за учрежденіе въ уѣздѣ одной низшей сельскохозяйственной школы 1-го разряда и нѣсколькихъ, по мѣрѣ средствъ,

низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ второго разряда. Мамадышскій Комитетъ предлагаетъ введеніе въ программу существующихъ сельскихъ школъ ознакомленія съ сельскохозяйственнымъ знаніемъ.

Лаишевскій Комитетъ лучшимъ средствомъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній всякаго рода считаетъ повсемѣстное учрежденіе учебно-показательныхъ фермъ.

Козмодемьянско-Чебоксарскій Комитетъ высказался, что забота о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія составляетъ предметъ вѣдомства земствъ, которыя съ своей стороны принимаютъ возможныя мѣры къ проведенію ихъ въ жизни.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Обсудивъ высказанныя по этому вопросу Уѣздными Комитетами заключенія и предлагаемыя ими мѣры, Губернскій Комитетъ съ своей стороны призналъ, что для успѣшнаго распространенія въ населеніи сельскохозяйственныхъ знаній всякаго рода прежде всего необходимо развитіе общаго образованія населенія при помощи мѣръ, указываемыхъ Комитетами: Спасскимъ, Свіяжскимъ, Лаишевскимъ и Чистопольскимъ. При этомъ Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что несвоевременно дѣлать начальное образованіе обязательнымъ и слѣдуетъ пока стремиться къ тому, чтобы оно было общедоступно, а для достиженія этой цѣли необходимо обратить особое вниманіе на подготовку соотвѣтствующаго въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ штата преподавателей начальныхъ школъ.

Предлагаемое нѣкоторыми Уѣздными Комитетами введеніе въ программу начальныхъ школъ преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній Губернскій Комитетъ призналъ нецѣлесообразнымъ и нежелательнымъ и высказался за необходимость учреждать самостоятельныя школы сельскохозяйственнаго типа параллельно съ общеобразовательными школами и устраивать при названныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ опытныя и показательныя учрежденія.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Уѣздные Комитеты высказали:

Козмодемьянско-Чебоксарскій, что предметъ этотъ относится къ вѣдомству земствъ, принимающихъ мѣры къ проведенію этого дѣла въ жизнь.

Лаишевскій рекомендуетъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній всякаго рода учрежденіе повсемѣстно учебно-показательныхъ фермъ.

Мамадышскій предлагаетъ учрежденіе сѣти показательныхъ полей и въ качествѣ центральнаго учрежденія одной фермы, въ программу дѣятельности которой входила бы выработка и примѣненіе новыхъ культуръ въ уѣздѣ. При этомъ соединеніе уѣзда посредствомъ желѣзнодорожнаго пути съ какимъ-либо болѣе или менѣе крупнымъ рынкомъ.

Цивильскій Комитетъ находитъ, что за невозможностью частновладѣльческимъ хозяйствамъ, при мѣстныхъ условіяхъ, сдѣлаться для окружающихъ крестьянъ источникомъ сельскохозяйственныхъ знаній, опыта и усовершенствованныхъ способовъ землепользованія, необходимо устройство образцовой фермы на землѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ продажей при ней лучшихъ сѣмянъ.

Ядринскій Комитетъ предлагаетъ введеніе въ программы преподаванія въ народныхъ школахъ практическихъ занятій по сельскому хозяйству и устройство образцовыхъ

ферм на земляхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Чистопольскій Комитетъ, въ пунктахъ А и М, кромѣ реорганизаціи существующихъ народныхъ школъ и распространенія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, земскихъ и правительственныхъ, указываетъ на необходимость: 1) одновременно осуществить рядъ мѣропріятій, подробно указанныхъ въ пунктахъ А и М, посредствомъ земства, которому необходимо предоставить со стороны Правительства болѣе широкія полномочія и денежныя средства и 2) постоянно организовать общественныя работы по устройству орошеній, осушенію болотъ, расчисткѣ луговъ, производству лѣсонасажденій и проч.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Указанныя по этому вопросу Уѣздными Комитетами мѣры Губернскій Комитетъ призналъ цѣлесообразными, за исключеніемъ предлагаемаго Ядринскимъ Комитетомъ введенія въ программу преподаванія въ народныхъ школахъ практическихъ занятій по сельскому хозяйству, находя, какъ это указано въ заключеніи Губернскаго Комитета по предшествующему пункту, что такое совмѣщеніе преподаванія спеціальныхъ знаній съ общеобразовательными, помимо затрудненій въ надлежащей подготовкѣ къ нему учителей, не можетъ дать благопріятныхъ результатовъ.

Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Уѣздные Комитеты высказали:

1) Министерство Земледѣлія должно взять это дѣло въ свое завѣдываніе и командировать на мѣста особыхъ спеціалистовъ, которые, при совмѣстномъ денежномъ участіи владѣльцевъ земли, земства и государства, могли бы направлять это дѣло (Козмодемьянскій и Чебоксарскій Комитеты).

2) Желательно въ законодательномъ порядкѣ: обязать землевладѣльцевъ за свой счетъ производить работы по предупрежденію вновь образующихся овраговъ; установить отвѣтственность за поврежденіе сооруженій для укрѣпленія овраговъ и право предъявленія иска къ смежному владѣльцу, если за непринятіемъ своевременно мѣръ оврагъ перейдетъ на сосѣднее съ нимъ владѣніе. Закрѣпленіе дѣйствующихъ овраговъ, требующихъ дорогихъ техническихъ сооруженій, производить распоряженіемъ земства, съ пособіемъ отъ казны (Лаишевскій Комитетъ).

3) Облѣсеніе овраговъ и песковъ самими крестьянами, при поощреніи дѣятельныхъ крестьянъ со стороны Правительства, путемъ выдачи премій (Мамадышскій Комитетъ). Совершенное уничтоженіе овраговъ, изъ которыхъ многіе тянутся на нѣсколько верстъ, представляется Комитету невыполнимымъ.

4) Содѣйствіе Правительства въ формѣ указаній и руководства спеціалистовъ. Въ частности желательно: а) изданіе обязательныхъ правилъ по укрѣпленію и уничтоженію овраговъ, проходящихъ черезъ нѣсколько владѣній, требующему совмѣстныхъ мѣропріятій, нѣсколькихъ или всѣхъ владѣльцевъ; б) объявленіе запрещенными и защитными участковъ, окружающихъ овраги, по примѣру лѣсныхъ участковъ, и в) обязаніе владѣльцевъ укрѣплять пески, вредные для сосѣднихъ имѣній,—законодательными мѣрами (Спасскій Комитетъ).

5) Составленіе особаго капитала изъ земскихъ и казенныхъ сборовъ, падающихъ на земли, обратившіяся съ теченіемъ времени отъ заноса песками и размыва оврагами въ неудобныя, который вручить земству для борьбы съ оврагами, песками и болотами. Обязательное облѣсеніе овраговъ, песковъ и болотъ на частновладѣльческихъ земляхъ;

на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ — при помощи общественныхъ работъ, организуемыхъ Правительствомъ во время недорода хлѣбовъ. Отпускъ саженцовъ, въ обоихъ случаяхъ, изъ казенныхъ питомниковъ (Тетюшскій Комитетъ).

6): а) Запрещеніе распашки краевъ враговъ, крутыхъ склоновъ, покатостей вдоль протяженія враговъ и пастьбы скота по ихъ окраинамъ, и б) постоянное, ежегодное систематическое укрѣпленіе враговъ и ихъ облѣсеніе, подъ надзоромъ спеціалиста и при взаимномъ участіи своими средствами Правительства, земства, сельскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ (Чистопольскій Комитетъ).

Для борьбы съ эпизоотіями и возмѣщенія убытковъ, ими причиняемыхъ, Чистопольскій Комитетъ находитъ необходимой постановку на болѣе широкихъ началахъ практической подготовки студентовъ Ветеринарнаго Института и командировку ихъ лѣтомъ для практическихъ занятій.

Къ числу враговъ сельскаго хозяйства слѣдуетъ отнести и градъ. Желательно введеніе общаго земскаго страхованія отъ градобитія на тѣхъ же общихъ началахъ, какъ теперь существуетъ земское страхованіе отъ огня недвижимыхъ имуществъ, съ возложеніемъ его на тѣхъ же лицъ, которыя завѣдуютъ и страхованіемъ имуществъ (Чистопольскій Комитетъ).

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Обсудивъ мѣры, предлагаемыя Уѣздными Комитетами, для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Борьбу съ песками, оврагами и болотами слѣдуетъ признать дѣломъ общегосударственнымъ и выработать законъ, аналогичный съ лѣсоохранительнымъ и съ изданными 20 Мая 1902 г. правилами объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ.

2) Въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями, по поводу указанной Чистопольскимъ Комитетомъ необходимости постановки на болѣе широкихъ началахъ практической подготовки студентовъ Ветеринарныхъ Институтовъ, Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе при Казанскомъ Ветеринарномъ Институтѣ зоологической фермы для постоянныхъ практическихъ занятій студентовъ.

3) По поводу предлагаемаго Чистопольскимъ Комитетомъ введенія общаго земскаго страхованія отъ градобитій Губернскій Комитетъ призналъ крайне желательной разработку общаго вопроса о примѣненіи принципа страхованія къ борьбѣ со всѣми стихійными причинами неурожая.

Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Уѣздные Комитеты предлагаютъ:

Козмодемьянскій и Чебоксарскій — поощреніе крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣловъ путемъ выдачи имъ пособій къ устройству усадебъ на новыхъ мѣстахъ. Распространеніе огнеупорныхъ построекъ, съ успѣхомъ развиваемое земскими учрежденіями на прочныхъ основаніяхъ.

Лаишевскій Комитетъ — а) обязательное покрытіе крышъ огнеупорнымъ способомъ; б) выработку типа дешевой огнеупорной крыши, и в) усиленіе власти администраціи по принятію мѣръ, предупреждающихъ пожары.

Мамадышскій Комитетъ, признавая желательнымъ распространеніе желѣзныхъ крышъ на постройкахъ и удешевленіе, съ цѣлью доступности для народа, желѣза, — высказался за отмѣну покровительственной пошлины на кровельное желѣзо и отпускъ его Правительствомъ съ казенныхъ заводовъ по значительно удешевленной цѣнѣ.

Обученіе мѣстнаго населенія правильному устройству глинобитныхъ зданій, черезъ хорошихъ мастеровъ этого дѣла, и руководство спеціалистовъ — чиновъ лѣсного вѣдомства — въ разсадкѣ деревьевъ въ селеніяхъ, съ противопожарною цѣлью.

Спасскій Комитетъ — законодательныя мѣры: а) по надзору за сельскими пожарными обозами; б) по обязательности разсадки деревьевъ въ селеніяхъ; в) по обязательному, въ извѣстныхъ случаяхъ, разселенію многодворныхъ селеній на отдѣльные поселки.

Рядомъ съ этимъ, желательны: поощреніе кирпичнаго среди крестьянъ производства, возможное удешевленіе кровельнаго желѣза и устройство въ лѣсничествахъ питомниковъ скорорастущихъ деревьевъ лиственной породы.

Тетюшскій Комитетъ — распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ; для начала — глиномазныхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ. Засадка селеній, по возможности, деревьями. Иниціатива по руководству, устройству питомниковъ и распространенію сельскохозяйственныхъ знаній должна быть отъ земства.

Цивильскій Комитетъ — распространеніе въ населеніи огнеупорныхъ построекъ, чему могла бы также способствовать образцовая ферма. Существенною мѣрою должно быть признано разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ душевыхъ надѣловъ путемъ назначенія имъ извѣстныхъ пособій на перестройку.

Чистопольскій Комитетъ — а) распространеніе огнеустойныхъ построекъ (глинобитныхъ, изъ силикатнаго кирпича, если это по испытаніи окажется цѣлесообразнымъ, и т. п.), съ желѣзными кровлями, при пособіи Правительства — долгосрочными ссудами мелiоративнаго кредита и земства — изъ $^{0}/_{0}$ $^{0}/_{0}$ со страхового капитала; б) упраздненіе покровительственныхъ пошлинъ на желѣзо, въ цѣляхъ его удешевленія, и большей доступности въ крестьянскомъ обиходѣ; в) разрѣшеніе въ селеніяхъ построекъ съ оставленіемъ широкихъ прогаловъ, засаживаемыхъ деревьями, и учрежденіе, съ этою послѣднею цѣлью земствомъ въ разныхъ пунктахъ уѣзда питомниковъ. Посадочный матеріалъ слѣдуетъ изъ нихъ отпускать безплатно. Большія селенія слѣдуетъ превращать въ малыя — изъ 25—50 дворовъ; г) устройство въ селеніяхъ водохранилищъ на счетъ страхового капитала, съ обсадкою ихъ деревьями, и д) упорядоченіе пожарныхъ частей снабженіемъ въ достаточномъ количествѣ огнегасительными снарядами и орудіями и организаціей среди населенія дружинъ для болѣе энергической дѣятельности при тушеніи пожаровъ.

Ядринскій Комитетъ — распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ путемъ поощренія лицъ, вводящихъ ихъ въ свои хозяйства, денежными преміями или временнымъ освобожденіемъ отъ страховыхъ платежей. Ознакомленіе съ ними учениковъ народныхъ школъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Разсмотрѣвъ предлагаемыя Уѣздными Комитетами мѣры къ уменьшенію пожаровъ, Губернскій Комитетъ нашелъ, что всѣ эти мѣры въ данное время примѣняются земствомъ, почему желательно только ихъ дальнѣйшее развитіе; что же касается пониженія цѣнъ на кровельное желѣзо, то Губернскій Комитетъ всецѣло поддерживаетъ это предложеніе.

Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Уѣздные Комитеты высказали:

1) Чистопольскій Комитетъ признаетъ необходимой помощь со стороны Правительства и земства въ формѣ общественныхъ работъ для устройства водохранилищъ,

орошеній, очистокъ и проч., расширеніе мелiоративнаго кредита и упрощеніе процедуры выдачи ссудъ, увеличеніе ихъ срока и уменьшеніе процентовъ; распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, организацію курсовъ, испытаній, выставокъ, и т. п. и поощреніе, въ видѣ выдачи премій, за полезныя улучшенія.

2) Чебоксарскій и Козмодемьянскій — находятъ желательнымъ поощреніе путемъ наибольшаго расширенія мелiоративнаго кредита.

3) Мамадышскій — высказывается за установленіе 24-лѣтняго срока для передѣловъ земли у крестьянъ-общественниковъ, для поощренія ихъ къ производству земельныхъ улучшеній, и за ходатайство передъ Правительствомъ, чтобы оно части надѣльныхъ земель, негодныя для хлѣбопашества и годныя подъ лѣсную культуру, взяло на себя для лѣсонасажденія, отведя взамѣнъ ихъ годныя для хлѣбопашества оброчныя статьи.

4) Лаишевскій — считаетъ необходимымъ увеличеніе и усиленіе наказаній за порчу земельныхъ улучшеній.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ призналъ цѣлесообразными предлагаемыя Уѣздными Комитатами мѣры охраны земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства, за исключеніемъ предлагаемаго Мамадышскимъ Комитетомъ установленія 24-хъ лѣтняго срока для передѣловъ земли у крестьянъ. Обсужденіе этого предложенія Губернскій Комитетъ отложилъ до соотвѣтствующаго пункта программы занятій.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Общую причину неправильнаго отношенія къ чужой собственности большинство Уѣздныхъ Комитетовъ видитъ въ недостаткѣ умственнаго развитія населенія и поэтому находитъ необходимымъ усиленное распространеніе образованія: кромѣ того, Чистопольскій Комитетъ предлагаетъ — хищенія, какъ: лѣсопорубки, самовольная пастьба скота на чужихъ угодьяхъ, самовольное сѣнокошеніе и т. п., какъ связанныя съ значительными ущербами для хозяйства, приравнять, въ смыслѣ карательныхъ мѣръ, вообще къ кражамъ чужого имущества; въ отношеніи конокрадства желательно возможное усиленіе мѣръ наказанія, привлеченіе къ строгой отвѣтственности лжесвидѣтелей, установленіе строгаго, опредѣленнаго порядка при покупкѣ и продажѣ лошадей, путемъ урегулированія сдѣлокъ обязательнымъ ихъ засвидѣтельствованіемъ въ Волостныхъ Правленіяхъ и у другихъ офиціальныхъ лицъ и учрежденій; за хищенія въ садахъ и огородахъ, совершаемыя преимущественно малолѣтними, — желательно обращать взысканія на ихъ родителей, какъ ихъ воспитателей и руководителей въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ дознано, что о поступкѣ дѣтей имъ было извѣстно.

Тетюшскій Комитетъ признаетъ лучшею мѣрою борьбы съ этими недостатками—школьное обученіе, по возможности, обязательное и всеобщее, съ болѣе широкою, чѣмъ существующая нынѣ, программою и съ введеніемъ въ преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ. Усматривая причину земельныхъ захватовъ въ томъ, что земельные надѣлы, въ большинствѣ случаевъ, были отведены крестьянамъ неотмежеванными отъ сосѣднихъ селеній—Комитетъ полагаетъ необходимымъ размежевать эти надѣлы немедленно и безвозмездно, подъ наблюденіемъ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, черезъ приглашенныхъ землемѣровъ.

Относительно порубокъ и хищеній чужой собственности — Тетюшскій Комитетъ находитъ нужнымъ преслѣдовать порубщиковъ какъ за кражу, а дѣла о хищеніи чужой

собственности изъять изъ подсудности Волостныхъ Судовъ, по незначительности налагаемаго послѣдними наказанія. За конокрадство Комитетъ полагаетъ усилить наказаніе, придавъ ему имущественный характеръ, а именно, установить заключеніе въ тюрьмѣ не менѣе года и длить таковое заключеніе до тѣхъ поръ, пока виновный въ мѣстѣ заключенія не выработаетъ для потерпѣвшаго стоимость украденной лошади.

Спасскій Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) увеличить наказаніе за проступки, предусмотрѣнные 145, 146, 147, 148, 150 и 151 ст. ст. Уст. о наказ.; 2) приравнять по размѣру взысканія къ кражѣ проступки, предусмотрѣнные 155 ст. Уст. о нак.; 3) ввести регистрацію лошадей какъ крестьянскихъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ, а также крупнаго рогатаго скота; 4) ввести обязательное возобновленіе межевыхъ признаковъ, облегчивъ формальныя стороны межеванія, и увеличить штатъ землемѣровъ Губернскаго Правленія, и 5) замѣнить выборный составъ сельской полиціи назначеніемъ отъ Правительства низшихъ полицейскихъ чиновъ.

Казанскій Комитетъ признаетъ необходимымъ: 1) распространеніе образованія, 2) усиленіе репрессіи и 3) измѣненіе формы владѣнія землею изъ общиннаго на собственное; но всѣ эти способы борьбы не достигнутъ своей цѣли безъ установленія правоспособности и независимости крестьянъ другъ отъ друга и общаго для всѣхъ суда, такъ какъ только эти условія, будучи истинными охранителями собственности, могутъ развить въ населеніи и сознаніе въ необходимости образованія и его значенія въ примѣненіи къ сельскому хозяйству.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Изъ числа предложенныхъ Уѣздными Комитетами мѣръ охраны земельной собственности г. Предсѣдатель Губернскаго Комитета изъялъ изъ обсужденія заключеніе Казанскаго Комитета о необходимости измѣненія крестьянскаго правового строя. Обсудивъ остальныя, предложенныя Уѣздными Комитетами мѣры, Губернскій Комитетъ высказался противъ предлагаемаго Тетюшскимъ Комитетомъ измѣненія формы наказанія за конокрадство и призналъ нежелательнымъ примѣненіе тюремнаго заключенія, какъ наказанія за прочія нарушенія сельскохозяйственной собственности.

Засимъ, Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ, для устраненія земельныхъ захватовъ, принятіе указываемой Тетюшскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ мѣры, заключающейся въ скорѣйшемъ безвозмездномъ отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ, остающихся неотмежеванными отъ сосѣднихъ владѣній.

Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Мамадышскій Комитетъ находитъ необходимымъ установить для обмѣна земель между сельскими обществами и частными владѣльцами существовавшій при мировыхъ посредникахъ порядокъ (особ. прилож. къ IX т. Свод. Зак. ст. 92—97), предоставивъ нынѣ равныя имъ права земскимъ начальникамъ и Уѣзднымъ Съѣздамъ, но съ участіемъ представителя интересовъ казны для наблюденія, чтобы лучшая крестьянская земля, являющаяся залогомъ по выкупному долгу, не была обмѣниваема на худшую частновладѣльческую и чтобы добавочная плата при такомъ обмѣнѣ дѣйствительно получала соотвѣтствующее назначеніе. Желательна правительственная помощь при размежеваніи селеній, владѣющихъ землею по общему акту укрѣпленія.

Лаишевскій Комитетъ высказался за обмѣнъ безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ не только чрезполосными землями, но и смежными, ради большихъ удобствъ пользованія какъ тѣми, такъ и другими.

Казанскій Комитетъ признаетъ, что устраненіе чрезполосности можетъ быть достигнуто путемъ установленія владѣнія землею на правахъ собственности, такъ какъ

чрезполосица можетъ быть уменьшена только при условіи добровольной, независимой отъ желанія обществъ, купли и продажи или обмѣна земли.

Козмодемьянско-Чебоксарскій Комитетъ, признавая чрезполосное владѣніе большимъ зломъ, считаетъ желательнымъ немедленное и обязательное размежеваніе земель, состоящихъ въ общемъ пользованіи, Правительствомъ за свой счетъ, по примѣру размежеванія башкирскихъ земель въ Уфимской губерніи, находя это единственной раціональной мѣрой для устраненія чрезполосности между однопланными селеніями.

Тетюшскій Комитетъ, высказавъ, что чрезполосность является тормозомъ въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства, признаетъ средствомъ къ устраненію таковой—обмѣнъ земельныхъ надѣловъ, тутъ же прибавляя, что на практикѣ это трудно достижимо, въ виду невозможности добиться соглашенія между обществами.

Чистопольскій Комитетъ говоритъ по этому вопросу подробнѣе другихъ. Прежде всего онъ признаетъ необходимымъ измѣненіе общиннаго землепользованія въ смыслѣ увеличенія правъ отдѣльнаго домохозяина общества на свой земельный надѣлъ, а затѣмъ постепенный и свободный переходъ къ формѣ подворнаго землепользованія. Для этого указываются имъ слѣдующія мѣропріятія: I) облегченіе со стороны Правительства переселенія и разселенія отдѣльныхъ членовъ общества на свободныя казенныя земли какъ въ Сибири, такъ и въ Европейской Россіи, путемъ: а) установленія долгосрочной правительственной ссуды для переселяющихся; б) привлеченія къ участію въ этомъ вспомоществованіи лицъ, остающихся у своего надѣла и вслѣдствіе этого пользующихся большей его площадью; в) облегченія водворенія переселяющимся крестьянамъ на новыхъ земляхъ; г) созданія болѣе доступной формы пріобрѣтенія въ собственность земель отъ земельныхъ банковъ отдѣльными лицами общества, для чего слѣдуетъ дробить скупаемыя банкомъ отъ частныхъ лицъ земли и продавать крестьянамъ болѣе мелкими площадями, облегчивъ при этомъ и условія покупки: возможнымъ увеличеніемъ размѣра ссуды, срока ея и уменьшенія процента погашенія и, наконецъ, д) облегченія условій пріобрѣтенія крестьянами въ арендное пользованіе казенныхъ оброчныхъ статей и земель, путемъ раздѣленія ихъ на отдѣльные мелкіе участки, увеличенія срока аренды и предоставленія арендаторамъ права поселенія на этихъ участкахъ. II) Измѣненіе существующихъ законовъ, препятствующихъ свободному выкупу отдѣльными членами обществъ ихъ надѣловъ, и предоставленіе имъ въ этомъ отношеніи большихъ правъ. III) Предоставленіе со стороны Правительства тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя въ будущемъ откажутся отъ какихъ бы то ни было земельныхъ передѣловъ, права собственности на ихъ надѣлъ въ лицѣ каждаго домохозяина, при условіи полной въ данномъ случаѣ свободы общества поступать по своему собственному разумѣнію и желанію. Затѣмъ, Чистопольскій Комитетъ находитъ еще нужнымъ: 1) пересмотръ существующихъ законоположеній относительно судебнаго размежеванія и возможное упрощеніе этихъ законоположеній, съ цѣлью избавить сельскія общества отъ лишнихъ расходовъ, сократить и ускорить самый процессъ веденія дѣла, дать большую свободу отдѣльнымъ обществамъ въ ихъ желаніи произвести разграниченіе земель, находящихся въ ихъ совмѣстномъ пользованіи; 2) облегченіе размежеванія земель бѣдныхъ и несостоятельныхъ обществъ—принятіемъ потребныхъ для сего расходовъ на счетъ Правительства.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Обсудивъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ:

1) принять мѣры къ раздѣленію однопланныхъ (получившихъ надѣлъ по одной владѣнной записи) селеній;

2) облегчить, удешевить и упростить формальности, установленныя для обмѣна

между владѣльцами земельныхъ участковъ, предпринимаемаго съ цѣлью округленія дачъ и уничтоженія чрезполоснаго пользованія;

3) пересмотрѣть и возможно упростить существующія законоположенія относительно судебнаго размежеванія;

4) принять на счетъ казны расходы по отмежеванію земельныхъ надѣловъ бѣдныхъ и малосостоятельныхъ сельскихъ обществъ.

Обсужденіе возбужденнаго Чистопольскимъ Комитетомъ вопроса объ измѣненіи формы общиннаго владѣнія землею отложено до разсмотрѣнія заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Ч программы.

Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Чебоксарско-Козмодемьянскій Комитетъ находитъ желательнымъ обращеніе натуральной повинности по устройству дорогъ въ денежную.

То же высказываетъ Чистопольскій Комитетъ, при чемъ разъясняетъ, что почтовыя дороги должны исправляться и содержаться за счетъ Правительства, торговые тракты за счетъ земства, а проселочныя дороги—за счетъ владѣльцевъ земель. Кромѣ сего, Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы черезъ Чистопольскій уѣздъ прошелъ желѣзнодорожный путь.

Мамадышскій Комитетъ полагаетъ, что слѣдуетъ перевести съ натуральной повинности на денежную содержаніе лишь почтовыхъ и торговыхъ трактовъ, а проселочныя дороги оставить, какъ и теперь, на попеченіи тѣхъ владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ проходятъ.

По мнѣнію Лаишевскаго Комитета, желательно содѣйствіе Правительства дорожному дѣлу или въ томъ, чтобы оно взяло на свой счетъ улучшеніе и содержаніе большихъ дорогъ въ губерніи, или въ томъ, чтобы оно выдавало земству опредѣленный процентъ съ суммы, затраченной земствомъ.

Спасскій Комитетъ признаетъ необходимымъ, чтобы всѣ проселочныя дороги общаго пользованія, оставаясь подъ наблюденіемъ полиціи, переданы были въ руки уѣзднаго земства, подъ условіемъ, чтобы при неисправности отвѣтственныхъ владѣльцевъ дорожныя работы производились Земской Управой за счетъ неисправныхъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Обсудивъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, касающіяся способовъ устройства и условій содержанія дорогъ общаго пользованія, Губернскій Комитетъ высказался за предлагаемый Мамадышскимъ Комитетомъ переходъ отъ натуральной дорожной повинности къ денежной и, съ своей стороны, призналъ необходимымъ, чтобы учрежденіямъ, къ обязанности коихъ относятся устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія, и въ частности земству, было предоставлено, законодательнымъ путемъ, право производить необходимыя улучшенія этихъ дорогъ и возводить, съ этою цѣлью, разныя техническія сооруженія безъ согласія на это владѣльцевъ, по землямъ коихъ дороги пролегаютъ. Засимъ признано желательнымъ ограничить, по возможности, право владѣльцевъ измѣнять въ предѣлахъ своего владѣнія направленіе проселочныхъ дорогъ.

Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Спасскій Комитетъ пришелъ къ заключенію: 1) что при условіи меліораціи участка арендный срокъ можетъ быть удлиненъ до 36 лѣтъ; 2) что договоры объ арендѣ участковъ должны быть обязательно письменные, и 3) что договоры объ арендѣ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, заключенные съ отступленіемъ отъ установленнаго въ законѣ порядка, должны быть признаваемы ничтожными.

Лаишевскій Комитетъ тоже высказывается за продленіе арендnаго срока свыше 12 лѣтъ, когда на арендатора возлагаются какія-либо мелiоративныя работы, а также при сдачѣ земель съ промышленными цѣлями, но при обязательномъ условіи надлежащаго контроля при заключеніи арендnаго договора сельскими обществами.

Напротивъ, Мамадышскій Комитетъ полагаетъ, что въ увеличеніи срока аренды не ощущается необходимости въ настоящее время.

Чебоксарско-Козмодемьянскій Комитетъ полагаетъ, что не требуется дополненій къ существующимъ законоположеніямъ, такъ какъ трудно предусмотрѣть интересы каждой стороны. Однако замѣчаетъ, что расширеніе правъ сторонъ на заключеніе договоровъ вообще желательно.

Наконецъ, Чистопольскій Комитетъ высказываетъ пожеланіе объ облегченіи условій пріобрѣтенія крестьянами въ арендное пользованіе казенныхъ оброчныхъ статей и земель, путемъ раздѣленія ихъ на отдѣльные мелкіе участки, увеличенія срока аренды и предоставленія арендаторамъ права поселенія на этихъ участкахъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ призналъ нежелательными предлагаемыя Спасскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ—обязательное заключеніе письменныхъ договоровъ и удлиненіе срока аренды земельныхъ участковъ до 36 лѣтъ; послѣднее—въ виду существующихъ и въ настоящее время злоупотребленій по арендѣ крестьянскихъ надѣльныхъ земель и въ виду постояннаго сильнаго роста арендныхъ цѣнъ. Остальныя предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ не вызвали возраженій со стороны Губернскаго Комитета.

Пунктъ I.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Лаишевскій и Тетюшскій Комитеты высказываются за устройство кредита въ формѣ кредитныхъ товариществъ, члены которыхъ могли бы, по высказываемому Тетюшскимъ Комитетомъ желанію, получать ссуды за поручительствомъ благонадежныхъ лицъ, несмотря на то, занимаются ли они сельскимъ хозяйствомъ, кустарнымъ промысломъ или ремесломъ.

Напротивъ, Чебоксарско-Козмодемьянскій Комитетъ высказывается за устройство сельскихъ (волостныхъ) банковъ по дѣйствующему Нормальному Уставу 1895 г., съ отпускомъ средствъ изъ Государственнаго Банка, съ участіемъ земства, подъ проценты не свыше 3-хъ, на крупныя и мелкія потребности отдѣльныхъ домохозяевъ.

Мамадышскій же Комитетъ, хотя и высказывается за устройство тѣхъ же сельскихъ (волостныхъ) банковъ, но съ примѣненіемъ дѣйствующаго Нормальнаго Устава въ томъ смыслѣ, чтобы допускалась выдача ссудъ не только за поручительство, но также подъ движимыя и недвижимыя имущества.

Чистопольскій Комитетъ идетъ еще далѣе и высказывается за устраненіе изъ устава сельскихъ (волостныхъ) банковъ круговой поруки и частнаго поручительства, съ установленіемъ единственно имущественной отвѣтственности каждаго заемщика, при чемъ указывается, что наибольшая надобность представляется въ кредитѣ подъ разныя обезпеченія движимымъ имуществомъ. Процедура выдачи ссудъ должна быть возможно упрощенная, и годовой процентъ на первое время долженъ быть пониженъ. Оборотныя

средства банковъ должны получаться отъ Государственнаго Банка, за поручительствомъ земства, при чемъ послѣдовательно было бы наблюденіе за этими сельскими (волостными) банками и ихъ отчетностью возложить на то же земство.

Цивильскій и Ядринскій Комитеты умалчиваютъ о средствахъ Государственнаго Банка, а ссылаются на имѣющіеся въ ихъ уѣздахъ мірскіе капиталы и суммы волостныхъ вспомогательныхъ кассъ, какъ на фондъ для операцій учрежденій народнаго мелкаго кредита.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Обсудивъ предлагаемые Уѣздными Комитетами способы организаціи мелкаго народнаго кредита и придавая мелкому народному кредиту очень важное значеніе въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію о томъ, что характеръ кредитныхъ учрежденій, формы и условія кредита должны быть согласованы съ мѣстными условіями, почему слѣдуетъ содѣйствовать развитію всѣхъ указанныхъ Уѣздными Комитетами типовъ кредитныхъ учрежденій.

Въ ряду мѣръ, которыя могли бы послужить къ развитію мелкаго народнаго кредита, Губернскій Комитетъ, съ своей стороны, находитъ желательнымъ учрежденіе земскихъ банковъ, имѣющихъ цѣлью содѣйствовать мелкому кредиту и мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ. Банкамъ этимъ слѣдуетъ предоставить право пріема вкладовъ.

Пунктъ К.

Расширеніе мелліоративнаго кредита

Большинство Уѣздныхъ Комитетовъ высказалось, что однимъ изъ тормозовъ въ дѣлѣ коренного улучшенія сельскаго хозяйства служитъ отсутствіе матеріальныхъ средствъ, или, вѣрнѣе, отсутствіе оборотнаго капитала, въ особенности у крестьянъ, поэтому Комитеты Чебоксарскій, Козмодемьянскій, Тетюшскій, Мамадышскій и Свіяжскій находятъ желательнымъ расширеніе мелліоративнаго кредита въ самыхъ широкихъ границахъ не только въ случаяхъ, перечисленныхъ въ 14 ст. Положенія, но также и для улучшенія полеводства—черезъ удобреніе земли и обработку ея улучшенными орудіями—для пріобрѣтенія послѣднихъ и удобрительныхъ туковъ (Чебоксарскій, Козмодемьянскій), а также для поддержанія садоводства, огородничества и т. п. Свіяжскій).

При этомъ Чебоксарскій, Козмодемьянскій и Тетюшскій Комитеты указали, что въ этомъ дѣлѣ необходимо содѣйствіе земства, а Тетюшскій еще добавилъ, что, по его мнѣнію, къ этому долженъ быть привлеченъ и Крестьянскій Земельный Банкъ; ему слѣдовало бы ввести въ число своихъ операцій также и выдачи ссудъ для всякихъ вообще улучшеній крестьянскаго сельскаго хозяйства.

Спасскій Комитетъ высказалъ, что хотя Высочайше утвержденное 29 Мая 1900 г. Положеніе о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія вполнѣ отвѣчаетъ потребностямъ мелліоративнаго кредита, но желательно, чтобы для болѣе успѣшнаго приведенія его въ дѣйствіе были повсемѣстно учреждены должности губернскихъ уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части и имѣлось бы при мѣстномъ Управленіи Государственными Имуществами достаточное количество техниковъ по разнымъ спеціальностямъ сельскохозяйственной промышленности.

Кромѣ сего, Спасскій Уѣздный Комитетъ высказался за желательность расширенія соло-вексельныхъ операцій Государственнаго Банка, а также за пониженіе учетнаго процента (пріурочивая таковой къ торговому кредиту) и учрежденіе земельнаго учетнаго Комитета по выбору отъ земства и по приглашенію Управляющаго Банкомъ, безъ участія въ составѣ Комитета купеческаго элемента.

Чистопольскій Комитетъ, не давая прямого отвѣта на вопросъ о мелліоратив-

номъ кредитѣ, указалъ, что отсутствіе дешеваго, удобнаго и достаточнаго кредита на оборотные расходы для нуждъ частнаго землевладѣнія приводитъ часто въ безвыходное положеніе частновладѣльческія хозяйства, поэтому желательно измѣненіе существующей формы соло-вексельнаго кредита путемъ возможнаго упрощенія процедуры его открытія и увеличенія размѣра выдаваемой ссуды по 15 руб. на запаханную десятину, вмѣсто существующаго до 7 руб. за пахотную десятину.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Всѣ предлагаемыя Уѣздными Комитетами мѣры расширенія и облегченія мелліоративнаго кредита и кредита на оборотные расходы Губернскій Комитетъ призналъ соотвѣтствующими интересамъ сельскохозяйственной промышленности.

Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Уѣздные Комитеты высказались:

Лаишевскій, какъ наилучшее средство къ распространенію таковыхъ,—за повсемѣстное учрежденіе учебно-показательныхъ фермъ. Цивильскій—за учрежденіе школъ и фермъ, указанныхъ имъ въ пунктахъ А и Б. Спасскій Комитетъ призналъ желательнымъ удешевленіе желѣза и привлеченіе заводскаго металлургическаго производства къ нуждамъ сельскаго хозяйства, а рядомъ съ этимъ—устройство земствомъ, при поддержкѣ Правительства, мастерскихъ и при нихъ школъ для производства простѣйшихъ сельскохозяйственныхъ орудій. Мамадышскій Комитетъ—за развитіе тѣхъ мѣропріятій, которыя уже примѣняются земствомъ по этимъ предметамъ программы, но, въ виду скудости средствъ земства, находитъ необходимымъ содѣйствіе ему въ этомъ со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Чебоксарскій же и Козмодемьянскій Комитеты указываютъ, что означенныя въ пунктѣ М мѣры уже приводятся земствомъ во исполненіе черезъ своихъ агрономовъ и агрономическихъ агентовъ; при содѣйствіи и подъ наблюденіемъ этихъ лицъ Комитетъ надѣется, что всѣ мѣры усовершенствованія со временемъ привьются къ народу.

Чистопольскій Комитетъ указываетъ, что развитіе и совершенствованіе разныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности не могутъ быть достигнуты односторонне, а лишь при условіи одновременнаго осуществленія двухъ тѣсно связанныхъ между собою предначертаній: 1) воздѣйствія на массу крестьянскаго населенія путемъ проведенія и распространенія необходимыхъ и полезныхъ агрономическихъ мѣропріятій; 2) подготовленія молодого населенія къ разумному веденію хозяйства на началахъ, выработанныхъ агрономической практикой. Соотвѣтственно этимъ двумъ основнымъ положеніямъ, всѣ нужныя мѣры дѣлятся на двѣ группы. Къ первой относятся, что частью и было уже высказано въ пунктѣ А, слѣдующія мѣропріятія: а) учрежденіе на средства Правительства и земства сѣти показательныхъ полей, общественныхъ запашекъ и сельскохозяйственныхъ фермъ упрощеннаго типа; б) организація выставокъ, конкурсовъ и испытаній машинъ и орудій; в) поощреніе преміями или какими-либо льготами и преимуществами частновладѣльческихъ хозяйствъ, ведущихъ дѣло въ единеніи съ крестьянскимъ элементомъ на началахъ разумно организованной испольной и другихъ системъ; г) распространеніе въ средѣ населенія доступныхъ по цѣнѣ и изложенныхъ популярнымъ языкомъ печатныхъ органовъ, издаваемыхъ Правительствомъ или земствомъ, при матеріалъ-

ной поддержкѣ Правительства; д) организація бесѣдъ и сельскохозяйственныхъ съѣздовъ. Для скорѣйшаго осуществленія всѣхъ этихъ мѣропріятій необходима помощь со стороны Правительства, предоставленіе земству болѣе широкихъ полномочій на этотъ предметъ и открытіе ему кредита изъ средствъ государственной казны. Вторая группа мѣропріятій, подготовительнаго характера, указана въ пунктѣ А — реорганизація народныхъ школъ, распространеніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, устройство читаленъ и народныхъ чтеній.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Обсудивъ намѣченныя Уѣздными Комитетами мѣры для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, Губернскій Комитетъ призналъ желательными разработку и примѣненіе ихъ, находя, что успѣхъ этихъ мѣръ будетъ зависѣть отъ развитія общаго и сельскохозяйственнаго образованія, о чемъ подробно объяснено въ отвѣтахъ по пунктамъ А и Б.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

При нынѣ существующей системѣ крестьянскаго хозяйства и въ виду отсутствія луговъ и выгоновъ, разведеніе улучшенныхъ породъ скота и увеличеніе количества его, по мнѣнію Цивильскаго Комитета, является положительно невозможнымъ; другіе же Комитеты для этой цѣли рекомендуютъ:

1) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній всякаго рода и учрежденіе повсемѣстно учебно-показательныхъ фермъ (Лаишевскій и Чистопольскій).

2) Устройство образцовыхъ хозяйствъ и облегченіе способовъ аренды сельскими обществами луговыхъ оброчныхъ статей (Ядринскій).

3) Увеличеніе кормовыхъ средствъ путемъ введенія травосѣянія (Чебоксарскій, Козмодемьянскій и Чистопольскій).

4) Увеличеніе и усиленіе случныхъ казенныхъ пунктовъ жеребцами-производителями мѣстныхъ улучшенныхъ породъ и премированіе крестьянъ за содержаніе случныхъ жеребцовъ (Спасскій).

5) Установленіе вывозныхъ пошлинъ на вывозъ за границу отбросовъ мукомольнаго и маслобойнаго производствъ и другихъ кормовыхъ продуктовъ (Чистопольскій).

6) Организація Правительствомъ разсадниковъ породъ разнаго скота, подобно учрежденію Государственнаго Коннозаводства (Чистопольскій).

7) Обезпеченіе, при содѣйствіи Правительства, сбыта продуктовъ скотоводства. Улучшеніе условій перевозки этихъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ (Чистопольскій).

8) Организація общественныхъ работъ за счетъ земства и Правительства, для уничтоженія зарослей на лугахъ, орошенія луговъ, осушенія болотъ и проч. (Чистопольскій).

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Обсудивъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, касающіяся мѣръ къ поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, Губернскій Комитетъ нашелъ преувеличеннымъ отзывъ по этому поводу Цивильскаго Комитета и съ своей стороны полагаетъ, что указанныя прочими, кромѣ Цивильскаго, Уѣздными Комитетами мѣры могутъ весьма существенно содѣйствовать развитію животноводства, составляющаго одну изъ основныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности. Особенно желательнымъ Губернскій Комитетъ признаетъ рекомендованный Спасскимъ Комитетомъ выборъ производителей изъ мѣстныхъ улучшенныхъ, а не изъ иностранныхъ породъ.

Засимъ, по мнѣнію Губернскаго Комитета, желательно, чтобы подобныя, рекомендованныя Уѣздными Комитетами, мѣры были распространены на прочія отрасли животноводства и на птицеводство, служащее нынѣ существеннымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

По заключенію Чебоксарско-Козмодемьянскаго Комитета, желательно учрежденіе Министерствомъ Земледѣлія инструкторовъ, могущихъ указать лучшіе способы использованія молока и его сбыта.

Лаишевскій Комитетъ лучшимъ средствомъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній всякаго рода признаетъ повсемѣстное учрежденіе учебно-показательныхъ фермъ.

Чистопольскій Комитетъ въ пунктѣ Н предложилъ общія мѣры къ улучшенію скотоводства, имѣя въ виду и развитіе молочнаго хозяйства, и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Предлагаемое Чебоксарско-Козмодемьянскимъ Комитетомъ учрежденіе инструкторовъ молочнаго хозяйства Губернскій Комитетъ призналъ полезнымъ и желательнымъ, при условіи расширенія задачи ихъ дѣятельности, въ смыслѣ изученія существующаго положенія молочнаго хозяйства и выясненія условій, препятствующихъ его развитію.

Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По заключенію Уѣздныхъ Комитетовъ необходимо:

1) Распространеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) путемъ народныхъ школъ (Ядринскій), школъ сельскохозяйственныхъ или особаго типа сельскохозяйственнаго класса при сельскихъ школахъ съ спеціальнымъ лицомъ для подготовки учениковъ (Чебоксарскій).

2) Устройство земствомъ поуѣздныхъ питомниковъ (Чебоксарскій).

Для отдѣльныхъ уѣздовъ:

а) Чебоксарскаго—поддержка земствомъ существующаго въ уѣздѣ хмелеводства (Чебоксарскій).

б) Свіяжскаго—устройство высшей школы садоводства въ Казанской губерніи на правомъ берегу Волги и нѣсколькихъ школъ низшаго типа (школы садовыхъ рабочихъ); организація школъ общеобразовательныхъ, съ преподаваніемъ въ нихъ садоводства и огородничества; школьный садъ при школахъ низшаго типа; питомники и опытные сады; измѣненіе законовъ объ охотѣ, позволяющихъ бороться съ вредными для садовъ животными (Свіяжскій).

в) Спасскаго—содѣйствіе къ развитію въ уѣздѣ садоводства, съ приглашеніемъ инструкторовъ по этой отрасли; облегченіе возможности пріобрѣтенія посадочнаго матеріала и расширеніе безплатной выдачи показательныхъ посадковъ изъ правительственныхъ и земскихъ фермъ (Спасскій).

г) Чистопольскаго—содѣйствіе Правительства командированіемъ спеціальныхъ лицъ для выясненія причинъ упадка пчеловодства и условій, могущихъ способствовать его улучшенію. Учрежденіе образцовыхъ пасѣкъ за счетъ земства при школахъ, опытныхъ поляхъ и питомникахъ и за счетъ Правительства—въ казенныхъ лѣсничествахъ.

Развитію садоводства, огородничества и, въ частности, культуры лука въ Чистопольскомъ уѣздѣ могло бы способствовать устройство, при содѣйствіи земства и Правительства, плодовыхъ питомниковъ съ огородами при школахъ, опытныхъ поляхъ и казенныхъ лѣсничествахъ. Отпускъ посадочнаго матеріала и сѣмянъ изъ такихъ питомниковъ слѣдуетъ производить безплатно или по самой умѣренной цѣнѣ.

Необходимо распространять популярныя брошюрки по садоводству, огородничеству и пчеловодству, устраивать бесѣды и чтенія, а для учителей народныхъ школъ — періодическіе курсы по этимъ предметамъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Всѣ предлагаемыя Уѣздными Комитетами мѣры для распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства Губернскій Комитетъ призналъ соотвѣтствующими мѣстнымъ потребностямъ и проведеніе этихъ мѣръ желательнымъ, за исключеніемъ предлагаемаго нѣкоторыми Комитетами введенія преподаванія сельскаго хозяйства въ программу начальныхъ училищъ, противъ котораго Губернскій Комитетъ уже высказался, при обсужденіи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту А программы.

Засимъ, въ виду важнаго значенія садоводства для многихъ уѣздовъ губерніи и тѣхъ затрудненій, которыя испытываетъ населеніе этихъ уѣздовъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія надлежащаго посадочнаго матеріала, Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе Правительствомъ, во всѣхъ соотвѣтствующихъ мѣстностяхъ, питомниковъ фруктовыхъ деревьевъ.

Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Уѣздные Комитеты предлагаютъ:

1) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній всякаго рода (Лаишевскій) и обученіе черезъ посредство лицъ, спеціально ознакомленныхъ съ разными отраслями кустарнаго и техническаго производствъ (Чистопольскій).

2) Удобный, дешевый и достаточный кредитъ со стороны Правительства и земства (Чистопольскій).

3) Поощреніе частновладѣльческихъ хозяйствъ, какъ источниковъ дальнѣйшаго распространенія сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, или путемъ обезпеченія сбыта продуктовъ производства, или предоставленіемъ болѣе долгосрочнаго кредита (Чистопольскій).

4) Особенное поощреніе кустарныхъ, кожевенныхъ и скорняжно-овчинныхъ заведеній и ткацкихъ заведеній, обрабатывающихъ мѣстные продукты: ленъ, пеньку и шерсть (Чистопольскій).

5) Разработка вопроса о денатурализаціи спирта, т. е. о такой порчѣ его, при которой онъ не можетъ употребляться въ качествѣ напитка, но пригоденъ какъ освѣтительный матеріалъ, при дешевизнѣ котораго онъ получитъ громадное распространеніе и вызоветъ постройку массы небольшихъ сельскохозяйственныхъ заводовъ для пользы скотоводства и всей сельскохозяйственной промышленности (Чистопольскій).

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Обсудивъ и признавая полезными намѣченныя Уѣздными Комитетами мѣры содѣйствія развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, Губернскій Комитетъ нашелъ желательнымъ распространить указываемыя Уѣздными Комитетами мѣры поощренія на рогожное и кулеткацкое производства.

Пунктъ С.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Комитетами указываются слѣдующія мѣры:

1) Немедленное учрежденіе спеціальнаго надзора за торговлей сельскохозяйственными продуктами (Лаишевскій Комитетъ).

2) Усиленіе провозоспособности желѣзныхъ дорогъ (Спасскій Комитетъ), улучшеніе водныхъ и устройство желѣзнодорожныхъ путей (Мамадышскій Комитетъ).

3) Учрежденіе ускоренной и упрощенной отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ компаній за несвоевременную доставку и порчу сельскохозяйственныхъ грузовъ, при чемъ отвѣтственность должна быть по мѣсту отправленія или полученія грузовъ, а не по мѣсту нахожденія главныхъ конторъ и управленій (Спасскій Комитетъ).

4) Въ видахъ повышенія цѣнъ на хлѣбъ, необходимо освободить нашу хлѣбную торговлю отъ тѣхъ репрессалій, которымъ она подвергается на нѣкоторыхъ заграничныхъ рынкахъ (Цивильскій Комитетъ); Мамадышскій Комитетъ указываетъ прямо на желательность устраненія пошлинныхъ стѣсненій по ввозу въ Германію, а Чистопольскій — на пониженіе пошлинъ на зерновой хлѣбъ, подлежащій вывозу заграницу.

5) Желательно, чтобы Правительство организовало закупку хлѣба въ годы низкихъ цѣнъ, для поднятія ихъ до нормальнаго (безубыточнаго для хозяйства) уровня и для образованія запасовъ съ цѣлью пониженія цѣнъ въ годы народныхъ бѣдствій отъ неурожая (Мамадышскій Комитетъ).

6) Одинъ изъ Комитетовъ (Чебоксарско-Козмодемьянскій) по вопросу объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами раздѣляетъ взгляды, высказанные въ докладной запискѣ Предсѣдателя Саранской Уѣздной Управы Лиліенфельда.

7) Чистопольскій Комитетъ признаетъ желательнымъ:

Распространеніе и улучшеніе какъ почтово-телеграфныхъ, такъ и телефонныхъ и другихъ сообщеній, путемъ предоставленія частнымъ предпринимателямъ возможно большей свободы къ осуществленію предпріятій въ этомъ направленіи.

Для собиранія и распространенія статистическихъ свѣдѣній объ урожаяхъ—организацію сѣти мѣстныхъ статистическихъ бюро и комитетовъ и одного центральнаго.

Техническое улучшеніе водныхъ путей и спеціально для г. Чистополя исправленіе и оборудованіе Чистопольскаго затона на р. Камѣ, съ учрежденіемъ мѣстнаго рѣчного комитета изъ представителей отъ судохозяевъ, торговцевъ, земскихъ и городскихъ учрежденій и землевладѣльцевъ.

Учрежденіе биржи въ г. Чистополѣ, съ вполнѣ свободнымъ къ ней доступомъ.

Правительственная нормировка цѣнъ (хотя бы на главные отпускные хлѣба—пшеницу, рожь, овесъ) во всѣхъ отпускныхъ портахъ. Пріобрѣтеніе Правительствомъ отъ продавцовъ въ портахъ хлѣба, въ случаѣ пониженія цѣны противъ назначенной Правительствомъ нормы.

Учрежденіе въ отпускныхъ портахъ контроля надъ доброкачественностью хлѣба, чтобы процентъ засоренности былъ допускаемъ не болѣе, какъ: для ржи $1^1/_2\%$, овса 2—3%, пшеницы $1^1/_2$—2%, гречи 2%. Учрежденіе арбитражныхъ комиссій для разрѣшенія недоразумѣній въ этой сферѣ. Участіе въ заграничныхъ комитетахъ по пріемкѣ экспортнаго хлѣба русскихъ представителей.

Измѣненіе существующаго промыслового обложенія торговли сельскохозяйственными продуктами, съ цѣлью привести его въ соотвѣтствіе съ затрачиваемымъ основнымъ торговымъ капиталомъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Разработку и примѣненіе намѣченныхъ Уѣздными Комитетами мѣръ для упорядоченія хлѣбной торговли Губернскій Комитетъ призналъ желательными, за исключеніемъ предложенной Чистопольскимъ Комитетомъ Правительственной нормировки цѣнъ на хлѣба въ портахъ, каковую нормировку Губернскій Комитетъ находитъ нецѣлесообразной и потому нежелательной.

При этомъ Губернскій Комитетъ полагаетъ, что однимъ изъ способовъ разрѣшенія поставленнаго вопроса могло бы быть образованіе Правительствомъ центральныхъ продовольственныхъ запасовъ.

Пунктъ Т.

Устройство зернохранилищъ.

Лаишевскій Комитетъ призналъ желательнымъ устройство зернохранилищъ частными лицами на пароходныхъ пристаняхъ и выдачу Правительствомъ для этой цѣли ссудъ.

Чебоксарско-Козмодемьянскій Уѣздный Комитетъ высказалъ, что устройство зернохранилищъ находится въ тѣсной связи съ способами организаціи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, почему разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ характера мѣръ, которыя будутъ приняты для упорядоченія означенной торговли.

Чистопольскій Комитетъ призналъ наиболѣе желательнымъ типомъ зернохранилищъ — элеваторы. Нѣкоторые изъ существующихъ уже элеваторовъ, напримѣръ, петербургскій, представляютъ неудобства въ смыслѣ взиманія слишкомъ высокой платы за храненіе хлѣба (по 1 коп. въ мѣсяцъ). По оборудованію и по доступности платы образцомъ является элеваторъ въ Новороссійскомъ портѣ. Желательно устройство элеваторовъ по образцу послѣдняго.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ, съ своей стороны, находя, что въ ряду мѣръ по организаціи внутренней и экспортной торговли зернохранилища и элеваторы имѣютъ весьма существенное значеніе, призналъ желательной выработку типа зернохранилища-элеватора для пріема спеціально крестьянскаго хлѣба.

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Спасскій Комитетъ призналъ желательнымъ пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на сѣрые и красные хлѣба, пропорціонально ихъ дѣйствительной стоимости.

Чебоксарско-Козмодемьянскій Комитетъ находитъ, что тарифныя ставки слѣдуетъ урегулировать такъ, чтобы хлѣбныя цѣны окраинъ не подрывали цѣнъ центральной Россіи.

Лаишевскій Комитетъ высказался за пониженіе тарифовъ на сельскохозяйственные продукты и за уравненіе тарифовъ для окраинъ съ тарифами для центральныхъ районовъ.

Чистопольскій Комитетъ, согласно съ Рыбинскимъ Биржевымъ Комитетомъ, высказывается за измѣненіе тарифныхъ ставокъ для среднихъ разстояній, чтобы, исходя отъ тарифной платы въ 2 коп. за 50-верстное разстояніе, плата повышалась на 1 коп. за каждыя 50 верстъ до 500 вер. и затѣмъ по $^1/_2$ коп. за каждыя слѣдующія 50 верстъ, считая при этомъ и всѣ другіе накладные расходы. Желательно при отправленіи хлѣбныхъ грузовъ понизить существующій въ настоящее время 1% утери до $^1/_2$% и возложить на желѣзныя дороги отвѣтственность за срочную доставку грузовъ. Тарифы

на вывозъ къ нашимъ центрамъ и за границу высокихъ сортовъ муки желательно понизить. Для продуктовъ скотоводства желательны: пониженіе тарифовъ, увеличеніе числа спеціальныхъ вагоновъ, ихъ грузоподъемности и ускоренія движенія.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Пожеланія, высказанныя Уѣздными Комитетами по отношенію урегулированія желѣзнодорожныхъ тарифовъ, Губернскій Комитетъ поддерживаетъ, при чемъ считаетъ долгомъ пояснить, что въ заключеніяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ Казанская губернія причисляется къ центральнымъ губерніямъ Россіи, а не къ окраинамъ. Съ своей стороны, Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы желѣзнодорожные тарифы вообще не подрывали установившихся экономическихъ отношеній и цѣнъ и, въ частности, чтобы ставки зимняго тарифа не превышали ставокъ навигаціоннаго тарифа.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Спасскій Комитетъ призналъ желательнымъ устройство порайонныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ и публикованіе земскими органами свѣдѣній о спросѣ и предложеніи сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Чистопольскій Комитетъ признаетъ желательность соединенія чистопольскаго рынка желѣзнодорожными линіями съ главными торговыми центрами государства, такъ чтобы гор. Чистополь служилъ центромъ желѣзнодорожныхъ линій: 1) Казань-Чистополь-Сергіевскъ-Кротовка и 2) Чистополь-Бугульма-Бугурусланъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Главнымъ средствомъ для усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи Губернскій Комитетъ, съ своей стороны, призналъ расширеніе сѣти исскуственныхъ путей сообщенія и, въ частности, соединеніе Казани, при помощи желѣзной дороги, съ восточными губерніями и Петербургско-Вятской желѣзной дорогой. Рекомендуемое Спасскимъ Комитетомъ устройство порайонныхъ выставокъ желательно и можетъ содѣйствовать сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Спасскій Комитетъ призналъ безусловно желательнымъ, чтобы вся поставка зернового хлѣба, покупаемаго у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ какъ для интендантствъ, такъ и для нуждъ продовольствія населенія производилась при исключительномъ участіи и прямомъ посредничествѣ уѣзднаго земства. Мѣра эта, по мнѣнію Уѣзднаго Комитета, особенно важна для регулированія цѣнъ и обезпечиванія хлѣба.

Лаишевскій Комитетъ высказался за поставку продуктовъ въ военное вѣдомство, при посредствѣ земства и при непремѣнномъ условіи обезличенія поставляемыхъ продуктовъ.

Чебоксарско-Козмодемьянскій Комитетъ тоже призналъ желательнымъ сказанную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ организовать при посредствѣ земства.

Чистопольскій Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) непосредственное отъ хозяевъ пріобрѣтеніе казной всякаго рода продуктовъ сельскаго хозяйства, напримѣръ,

муки, крупы, овса, сѣна, мяса и проч.; 2) цѣны на покупаемые казной продукты должны быть опредѣляемы не путемъ торговъ и ряды, а сообразно съ биржевыми требованіями рынковъ, мѣстныхъ, внутреннихъ и внѣшнихъ; 3) всѣ условія поставки въ казну,—цѣна, мѣсто пріема и проч. должны быть объявлены возможно ранѣе и не позднѣе 15 Октября, съ какового времени могутъ заключаться и контракты; 4) сельскіе хозяева должны поставлять исключительно продукты своего хозяйства, а не перекупные; 5) въ поставкѣ въ казенное вѣдомство имѣютъ право принимать участіе всѣ сельскіе хозяева безъ различія условій и размѣра землепользованія, т. е. и общественники и арендаторы земли; партіи менѣе 300 пуд. не должны приниматься; мелкіе хозяева для составленія партіи могутъ образовать артели; участіе земства, въ качествѣ поставщика, желательно; 6) землевладѣльцы ставятъ продукты, пріобрѣтая оболочки лично сами; 7) пріемъ поставляемыхъ въ казну продуктовъ долженъ быть производимъ во время доставки ихъ въ складъ по мѣрѣ поступленія, а не за нѣсколько дней до отправки изъ складовъ; 8) пріемъ продуктовъ долженъ производиться не однимъ лицомъ (отъ интендантскаго вѣдомства), а комиссіей, состоящей, кромѣ чиновника интендантства, изъ представителей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, военнаго вѣдомства, мѣстныхъ хлѣботорговцевъ, или биржъ, гдѣ таковыя существуютъ, мѣстнаго земства, представителя отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Въ случаѣ недоразумѣній между членами комиссіи, или между комиссіей, поставщиками и пріемщиками, разрѣшеніе ихъ принадлежитъ высшей инстанціи изъ представителей тѣхъ же вѣдомствъ; 9) авансовыя суммы по контрактамъ выдаются до 50% всей поставки; 10) при опредѣленіи отрубистости, засоренности примѣсей, влажности продуктовъ должны быть точно и обстоятельно выработаны всѣ условія опредѣленія и пріемы пользованія аппаратами; 11) для установленія постепенной пріемки продуктовъ желательно, чтобы казенныя вѣдомства имѣли свои склады и помѣщенія; 12) въ годы неблагопріятные по климатическимъ условіямъ допускается пріемъ ржи съ натурой до 114 золотниковъ.

Мамадышскій Комитетъ, признавая желательной поставку при посредствѣ земства сельскохозяйственныхъ произведеній для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, указываетъ, что необходимо устранить безполезныя въ этомъ дѣлѣ формальности и заключать сдѣлки возможно ранѣе, для облегченія поставщиковъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Предлагаемые Уѣздными Комитетами способы и условія организаціи непосредственной поставки въ казну сельскохозяйственныхъ продуктовъ, Губернскій Комитетъ находитъ вполнѣ соотвѣтствующими и, съ своей стороны, признаетъ желательнымъ, чтобы поставки эти дѣлались не при исключительномъ посредничествѣ уѣздныхъ земствъ, какъ это предлагаетъ Спасскій Комитетъ, а при участіи губернскаго земства, особенно необходимомъ въ дѣлѣ установленія цѣнъ и при разверсткѣ поставокъ.

Пунктъ Ч.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Уѣздные Комитеты указываютъ слѣдующія мѣры:

1) Поощреніе разселенія путемъ выдачи пособій и ссудъ выселяющимся крестьянамъ на устройство новыхъ усадебъ, водохранилищъ и т. п. (Комитеты Мамадышскій, Чебоксарскій, Козмодемьянскій, Тетюшскій, Чистопольскій и Лаишевскій), при чемъ одни Комитеты въ качествѣ источника для пособій и ссудъ указываютъ суммы мелиоративнаго кредита (Мамадышскій и Свіяжскій), а другіе — страховой капиталъ (Лаишевскій, Тетюшскій и опять Свіяжскій),

по мнѣнію Чистопольскаго Комитета, ссуда должна быть правительственной и долгосрочной. Тетюшскій Комитетъ находитъ, что помощь выселяющимся могла бы быть оказываема Правительствомъ въ видѣ безплатнаго отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ. Сверхъ того, Мамадышскій Комитетъ добавляетъ, во-первыхъ, что выселеніе не должно быть принудительнымъ и, во-вторыхъ, что Правительство должно озаботиться устраненіемъ естественныхъ неудобствъ въ новыхъ мѣстахъ.

Свіяжскій же Комитетъ указываетъ на то, что устройство отдѣльныхъ хуторовъ съ усадьбами въ центрѣ собственной земли нежелательно и даже неосуществимо; по мнѣнію Свіяжскаго Комитета, разселеніе должно имѣть форму отдѣленія отъ бывшаго населеннаго пункта нѣсколькихъ дворовъ, для образованія новаго поселка меньшихъ размѣровъ.

2) Предоставленіе со стороны Правительства тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя въ будущемъ откажутся отъ какихъ бы то ни было земельныхъ передѣловъ, права собственности на ихъ надѣлы въ лицѣ каждаго домохозяина, при условіи полной, въ данномъ случаѣ, свободы обществъ поступать по своему собственному разумѣнію и желанію (Чистопольскій Комитетъ).

3) Установленіе права обжалованія земскимъ начальникамъ и въ Уѣздные Съѣзды со стороны крестьянина, не получившаго при выдѣлѣ землю къ одному мѣсту (Лаишевскій Комитетъ).

4) Содѣйствіе болѣе успѣшному ходу размежеванія однопланныхъ селеній (Свіяжскій Комитетъ).

5) Лаишевскій Комитетъ полагаетъ, что разселеніе крестьянъ будетъ естественнымъ результатомъ предлагаемой имъ реформы землевладѣнія (именно установленіе минимальныхъ наслѣдственныхъ участковъ).

6) Спасскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что вопросъ о разселеніи тѣсно связанъ съ порядками общиннаго владѣнія и безъ измѣненія этихъ порядковъ разрѣшенъ быть не можетъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Въ связи съ изложенными заключеніями Уѣздныхъ Комитетовъ, Губернскій Комитетъ, какъ это упомянуто выше, нашелъ необходимымъ разсмотрѣть высказанныя Чистопольскимъ Комитетомъ, въ отвѣтахъ по пункту Ж программы, предложенія: 1) объ измѣненіи существующихъ законовъ, препятствующихъ свободному выкупу отдѣльными членами общества ихъ надѣловъ и о предоставленіи имъ въ этомъ отношеніи большихъ правъ и 2) о предоставленіи, со стороны Правительства, тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя въ будущемъ откажутся отъ какихъ бы то ни было земельныхъ передѣловъ, права собственности на ихъ надѣлъ въ лицѣ каждаго домохозяина, при условіи полной, въ данномъ случаѣ, свободы общества поступать по своему собственному разумѣнію и желанію.

Обсудивъ всѣ приведенныя заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, Губернскій Комитетъ, съ своей стороны, находитъ, что добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и сокращеніе чрезполоснаго пользованія находятся въ зависимости отъ всего строя общиннаго землевладѣнія и что поощрительной мѣрой для достиженія указанныхъ результатовъ было бы облегченіе для отдѣльныхъ лицъ къ выходу изъ общества и для обществъ — къ свободному непринужденному переходу отъ общиннаго владѣнія къ другой болѣе совершенной формѣ. При этомъ Губернскій Комитетъ высказывается за отмѣну круговой поруки и за правительственную помощь разселяющимся крестьянамъ; въ случаѣ же выселенія за предѣлы надѣла, помощь переселяющимся должна быть оказываема со стороны Правительства и со стороны остающихся, получившихъ право на землю послѣ выселившихся, какъ это особо указано въ слѣдующемъ пунктѣ.

Пунктъ Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Уѣздными Комитетами указаны слѣдующія мѣры:

1) Признаніе существующаго надѣла минимальнымъ и не подлежащимъ дальнѣйшему дробленію (Чебоксарскій и Козмодемьянскій Комитеты).

2) Всѣ Уѣздные Комитеты, затрагивавшіе этотъ пунктъ, высказались за желательность выселенія прироста населенія сельскихъ обществъ (именно Комитеты: Чебоксарско и Козмодемьянскій, Мамадышскій, Цивильскій, Тетюшскій, Чистопольскій, Лаишевскій, Спасскій и Свіяжскій); впрочемъ, одинъ изъ Комитетовъ (Тетюшскій) высказался не вполнѣ опредѣленно; Спасскій Комитетъ, несмотря на всю желательность этой мѣры, считаетъ ее практически неосуществимой, вслѣдствіе отсутствія средствъ у сельскихъ обществъ; но за то Цивильскій Комитетъ полагаетъ, что выселеніе должно быть обязательнымъ.

3) Всѣ вышеназванные Комитеты высказываются за необходимость пособія выселяющимся крестьянамъ. Только относительно источника этихъ пособій Комитеты высказываются неодинаково, а именно: Тетюшскій Комитетъ говоритъ, что пособія эти непремѣнно должны быть правительственными, такъ какъ для самихъ сельскихъ обществъ они будутъ непосильны; Цивильскій Комитетъ высказывается за пособіе какъ со стороны Правительства, такъ и самихъ сельскихъ обществъ; Свіяжскій Комитетъ говоритъ, что кромѣ пособій изъ общественныхъ суммъ можно бы воспользоваться для этого суммами меліоративнаго кредита; всѣ остальные Комитеты (Чебоксарско-Козмодемьянскій, Мамадышскій, Чистопольскій и Лаишевскій) полагаютъ, что расходы по выселенію должны падать на остающихся членовъ обществъ. Къ этому Чебоксарско-Козмодемьянскій Комитетъ присоединяетъ, что съ цѣлію содѣйствія возможно широкому переселенію сельскія общества должны составлять особые общественные капиталы, путемъ ежегоднаго сбора съ каждой земельной души; размѣръ же пособій, по мнѣнію этого Комитета, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ быть опредѣляемъ мѣстнымъ Уѣзднымъ Съѣздомъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Обсудивъ высказанныя Уѣздными Комитетами мнѣнія по вопросу о способахъ выселенія прироста крестьянскаго населенія, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что въ этомъ дѣлѣ, имѣющемъ общегосударственное значеніе, необходимо воспособленіе со стороны Правительства, но одновременно и сельскія общества могли бы быть привлечены къ выдачѣ денежнаго вознагражденія выселяющимся сочленамъ этихъ обществъ, въ соотвѣтствіи со стоимостью земельныхъ надѣловъ, причитающихся на долю переселенцевъ и оставляемыхъ ими въ пользу сельскихъ обществъ.

Предлагаемая Цивильскимъ Комитетомъ обязательность выселенія излишка населенія, Губернскимъ Комитетомъ отвергнута; мнѣніе же Губернскаго Комитета по возбужденному Козьмодемьянско-Чебоксарскимъ Комитетомъ вопросу о недѣлимости крестьянскихъ надѣльныхъ участковъ изложено въ одномъ изъ послѣдующихъ отзывовъ (по вопросамъ внѣ программы).

Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Чистопольскій Уѣздный Комитетъ для распространенія и поднятія степени развитія кустарной промышленности признаетъ желательнымъ:

1) Учрежденіе доступнаго, дешеваго правительственнаго кредита и субсидіи со стороны земства.

2) Распространеніе спеціальныхъ знаній по разнымъ отраслямъ кустарной промышленности черезъ посредство школъ и свѣдущихъ людей.

3) Установленіе общенія между кустарями, путемъ устройства конкурсовъ, испытаній и кустарно-промышленныхъ выставокъ, пріурочивъ къ этому поощреніе за доброкачественныя издѣлія въ видѣ премій.

Мамадышскій Уѣздный Комитетъ находитъ необходимымъ оставленіе развитія кустарной промышленности въ рукахъ земствъ, съ тѣмъ, чтобы Правительство оказывало содѣйствіе выдачею ссудъ на пріобрѣтеніе сырья.

По мнѣнію Спасскаго Уѣзднаго Комитета, содѣйствіе Правительства могло бы выразиться только въ пріобрѣтеніи изъ первыхъ рукъ произведеній кустарнаго производства для нуждъ Правительства.

Чебоксарско-Козмодемьянскій Уѣздный Комитетъ высказался, что, въ виду предположеннаго Министерствомъ Земледѣлія устройства въ Маріинскомъ посадѣ (Чебоксарскаго уѣзда) древодѣльной школы, при ней желательно имѣть: 1) образцы разныхъ древодѣльныхъ издѣлій; 2) временный курсъ для мастеровъ и, 3) ссудную кассу подъ доставляемый товаръ.

Цивильскій Уѣздный Комитетъ отмѣчаетъ, что «кустарная промышленность хотя и есть въ уѣздѣ, но она обслуживаетъ только мѣстныя крестьянскія нужды».

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Обсудивъ предлагаемыя Уѣздными Комитетами мѣры содѣйствія кустарной промышленности, Губернскій Комитетъ призналъ всѣ эти мѣры соотвѣтствующими мѣстнымъ условіямъ и одобрилъ.

Пунктъ Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и тому подобное; облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Для упорядоченія и правильной организаціи отхожихъ промысловъ Чистопольскій Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) учрежденіе посредническихъ бюро въ сферу дѣятельности которыхъ должно входить не только доставленіе свѣдѣній относительно цѣнъ на трудъ въ той или другой мѣстности ожидаемаго урожая хлѣбовъ и проч., но и посредничество между нанимаемыми и нанимателями, урегулированіе ихъ взаимныхъ отношеній и обезпеченіе добросовѣстной оплаты труда нанимаемыхъ; 2) въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ наблюдаться скопленіе рабочаго элемента необходимы врачебно-продовольственные пункты, съ правильной организаціей дальнѣйшаго направленія рабочихъ на мѣста ихъ назначенія; 3) пониженіе тарифовъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ на проѣзды рабочихъ и, 4) съ цѣлью возможнаго сокращенія отхожаго промысла, который отрываетъ сельчанина отъ его семьи и хозяйства и нерѣдко обращается у него въ привычку, необходимо участіе Правительства и земства въ формѣ организаціи общественныхъ работъ.

Мамадышскій Уѣздный Комитетъ находитъ, что устройство справочнаго бюро

удобно осуществить черезъ посредство земства, которое въ этомъ случаѣ можетъ воспользоваться услугами Волостныхъ Правленій.

Лаишевскій Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ воспретить зимній наемъ рабочихъ на лѣтнія работы.

Чебоксарско-Козмодемьянскій Уѣздный Комитетъ не предвидитъ надобности въ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, такъ какъ на мѣстахъ неудобствъ не встрѣчается, а Цивильскій Уѣздный Комитетъ отмѣчаетъ, что отхожими промыслами населеніе уѣзда почти не занимается.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Рекомендуемыя Уѣздными Комитетами мѣры для упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ Губернскій Комитетъ призналъ соотвѣтствующими, за исключеніемъ предлагаемаго Лаишевскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ воспрещенія зимняго найма рабочихъ на лѣтніе мѣсяцы. Губернскій Комитетъ находитъ, что причины досрочнаго найма чисто экономическія и, безъ устраненія этихъ причинъ, предлагаемая мѣра не можетъ имѣть ожидаемыхъ послѣдствій.

Заслушана записка, составленная членомъ Губернскаго Комитета Н. Н. Галкинымъ-Враскимъ. Постановлено: представить доложенную записку въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ виду того, что записка эта касается большинства вопросовъ, бывшихъ на обсужденіи Губернскаго Комитета.

Вопросы внѣ программы.

I. По вопросамъ о землепользованіи и общинномъ владѣніи землею: признавая доказаннымъ наступающее малоземелье крестьянъ, Спасскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ выводу, что въ основаніе всѣхъ радикальныхъ мѣръ къ поднятію экономическаго благосостоянія края слѣдуетъ поставить отмѣну общиннаго владѣнія и отмѣну круговой поруки; Лаишевскій Уѣздный Комитетъ высказался за недѣлимость и наслѣдственность крестьянскихъ семейныхъ участковъ при достиженіи ими установленнаго минимальнаго размѣра, за недѣлимость и наслѣдственность частновладѣльческихъ крестьянскихъ земель, а также призналъ желательнымъ примѣненіе начала недѣлимости вообще ко всѣмъ другимъ частновладѣльческимъ землямъ, но съ болѣе высокимъ минимумомъ.

Свой взглядъ на общинное землевладѣніе Губернскій Комитетъ высказалъ при обсужденіи предложенныхъ Уѣздными Комитетами мѣръ для разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла (пунктъ Ч).

Отмѣну круговой поруки Губернскій Комитетъ находитъ цѣлесообразной и желательной.

Обсуждая засимъ заключеніе Лаишевскаго Комитета о необходимости установить недѣлимость земельныхъ владѣній, Губернскій Комитетъ высказался противъ примѣненія принципа недѣлимости къ частновладѣльческимъ землямъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, призналъ желательнымъ установленіе извѣстнаго минимума для дѣлимости надѣльныхъ крестьянскихъ семейныхъ участковъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы установленіе размѣра этихъ недѣлимыхъ участковъ было предоставлено, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, подлежащимъ сельскимъ обществамъ. Что же касается до предложеннаго въ заключеніяхъ по пункту Д Мамадышскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ удлиненія до 24 лѣтъ срока передѣловъ земли то Губернскій Комитетъ не усмотрѣлъ достаточныхъ основаній для измѣненія въ этомъ смыслѣ существующаго закона.

II. По вопросамъ податнымъ: Лаишевскій Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы недоимки выкупныхъ платежей, образовавшіеся къ 1 Января слѣдующаго за платежнымъ года, не разсрочивались на года, а отсрочивались до конца выкупной операціи. Спасскій Уѣздный Комитетъ, въ цѣляхъ облегченія податного бремени

земли, признаетъ желательнымъ и строго справедливымъ дальнѣйшее пониженіе выкупныхъ платежей, принятіе расходовъ по содержанію Волостныхъ Правленій за счетъ Правительства и освобожденіе сельскихъ обществъ отъ обязанности уплачивать недоимки за лѣченіе ихъ сочленовъ въ различныхъ земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ Имперіи, такъ какъ сельскія общества, уплачивая земскій сборъ, уже участвуютъ, такимъ образомъ, въ расходахъ на содержаніе земскихъ лѣчебныхъ заведеній.

Признавая разработку и примѣненіе всѣхъ этихъ мѣръ желательными, Губернскій Комитетъ съ своей стороны находитъ, что уплата недоимокъ за лѣченіе членовъ сельскихъ обществъ въ различныхъ лѣчебныхъ заведеніяхъ Имперіи, при несостоятельности лѣчившихся, должна быть относима на средства подлежащихъ уѣздныхъ земствъ. Засимъ, Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ пониженіе косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости (сахаръ, керосинъ) и пониженіе таможеннаго обложенія на предметы, необходимые для сельскохозяйственной промышленности (машины).

III. По поводу дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка: Лаишевскій Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы Крестьянскій Банкъ болѣе поощрялъ покупку земель цѣлыми обществами, чѣмъ товариществами. Спасскій Уѣздный Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ содѣйствовалъ покупкѣ исключительно отдѣльными крестьянами, а въ случаяхъ покупки товариществами, чтобы каждый членъ товарищества получалъ отдѣльный выдѣленный участокъ и былъ бы единолично отвѣтственъ въ платежахъ передъ Банкомъ. Вмѣстѣ съ симъ, Комитетъ высказался за желательность уравнять % по ссудамъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ и за возможное пониженіе этого уравненнаго процента.

Изъ этихъ предложеній Губернскій Комитетъ, съ своей стороны, находитъ возможнымъ поддерживать только пожеланіе возможнаго пониженія размѣра платежей по ссудамъ, выдаваемымъ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ.

IV. По продовольственному вопросу: предложеніе Лаишевскаго Комитета о томъ, чтобы ссуды изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ выдавались всѣмъ домохозяевамъ, вносившимъ хлѣбъ, независимо отъ ихъ экономическаго положенія, оставлено Губернскимъ Комитетомъ безъ заключенія.

V. По вопросу объ оказаніи населенію помощи подачей юридическихъ совѣтовъ: Мамадышскій Уѣздный Комитетъ, усмотрѣвъ, что населеніе постоянно нуждается въ юридическихъ совѣтахъ, признаетъ желательнымъ, чтобы при Уѣздномъ Съѣздѣ было лицо, спеціально свѣдущее, къ которому крестьяне могли бы обращаться за такими совѣтами.

Осуществленіе этого предложенія Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ.

VI. Уѣздными Комитетами предложены мѣры для болѣе успѣшнаго развитія земскаго хозяйства, заключающіяся въ слѣдующемъ:

Спасскій Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) отчисленіе въ пользу земства извѣстнаго процента съ дополнительнаго промыслового налога; 2) освобожденіе земства отъ расходовъ по содержанію полиціи, отъ выдачи ей прогоновъ, прогоновъ судебнымъ слѣдователямъ и другихъ подобныхъ расходовъ на нужды общегосударственныя, не имѣющія хозяйственнаго общеземскаго значенія; 3) повышеніе акциза на казенное хлѣбное вино въ размѣрѣ 1 руб. на каждое проданное ведро и обращеніе полученныхъ суммъ на усиленіе средствъ земства на нужды народнаго образованія.

Мамадышскій Уѣздный Комитетъ, въ цѣляхъ увеличенія средствъ земства на пользу земскаго хозяйства, также высказывается за желательность освобожденія земства отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе.

Обсудивъ эти пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ, Губернскій Комитетъ къ нимъ присоединился и высказался вообще за увеличеніе источниковъ земскаго обложенія.

Засимъ, предлагаемый Спасскимъ Комитетомъ общій пересмотръ Положенія о

губернскихъ земскихъ учрежденіяхъ, въ видахъ удержанія этихъ учрежденій на почвѣ дѣйствительныхъ интересовъ земли и освобожденія отъ все усиливающаго земскаго бюрократизма, г. Предсѣдателемъ Губернскаго Комитета изъятъ отъ обсужденія. Точно также изъято имъ отъ обсужденія высказанное Чебоксарско-Козмодемьянскимъ Комитетомъ заключеніе о томъ, что Комитетъ этотъ, признавая, что большая часть экономическихъ вопросовъ (пункты программы: г, д, з, и, і, к, л, р, с, т, у, ф, х, ц, щ, ю) и почти всѣ сельскохозяйственные (пункты: а, б, в, м, н, о, п) находятся въ вѣдѣніи земства, служащаго по закону и фактически единственнымъ органомъ проведенія ихъ въ жизнь, признаетъ необходимымъ, для болѣе удачнаго ихъ разрѣшенія, чтобы земствамъ предоставлены были болѣе широкія права и средства къ улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго дѣла. Въ этихъ цѣляхъ, по мнѣнію Чебоксарско-Козмодемьянскаго Комитета, желательно было бы усилить составъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній представителями отъ землевладѣльцевъ, уничтожить предѣльность земскаго обложенія и установить самую тѣсную связь Министерства Земледѣлія и земства—съ одной стороны и между отдѣльными земствами—съ другой.

Записка Предсѣдателя Гражданскаго Департамента Казанской Судебной Палаты т. с. Н. Н. Галкина-Враского по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Мысли и заботы о подъемѣ сельскаго хозяйства вызываютъ разсмотрѣніе разныхъ вопросовъ, не вошедшихъ въ программу, предложенную мѣстнымъ Комитетамъ Особымъ Высочайше учрежденнымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Вопросы эти относятся до двухъ главныхъ земледѣльческихъ группъ, съ благосостояніемъ которыхъ неразрывно связано развитіе сельскаго хозяйства: дворянъ и крестьянъ.

А) Относительно землевладѣльцевъ-дворянъ нельзя не замѣтить, что они сами постоянно обращаютъ вниманіе на свои потребности и на средства къ ихъ удовлетворенію, имѣя возможность пользоваться содѣйствіемъ прессы, занимать собою общественное мнѣніе и непосредственно ходатайствовать передъ Правительствомъ. Вліятельное положеніе и образованіе даютъ имъ способы лично разобраться въ своихъ пользахъ и нуждахъ, ясно поставить цѣли и указать пути къ ихъ достиженію. Существуютъ разныя мѣры—законодательныя и административныя — къ подъему дворянскаго землевладѣнія. Нѣкоторыя изъ нихъ осуществлены. Но успѣхъ и плодотворность ихъ въ жизни зависитъ отъ внутренней работы землевладѣльцевъ-дворянъ надъ собственнымъ бытомъ. Въ этомъ отношеніи возможны не мѣры, но только пожеланія. Безъ осуществленія однако этихъ пожеланій добровольно самими дворянами, шатки и сомнительны надежды на какія-либо мѣры. Прежде всего, слѣдуетъ отмѣтить условіе личнаго присутствія дворянъ въ своемъ заложенномъ имѣніи или въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ нимъ. Абсентеизмъ и порученіе наемнымъ рукамъ полнаго завѣдыванія имѣніемъ составляло и составляетъ главное зло. Желательно, чтобы первенствующее и наиболѣе просвѣщенное сословіе, пренебрегая скукою, отсутствіемъ житейскихъ удобствъ и оцѣнивъ важность кропотливыхъ сбереженій, жило въ своихъ заброшенныхъ нынѣ гнѣздахъ или въ ближайшей къ нимъ мѣстности ради имущественнаго обезпеченія своего потомства, подъема хозяйства и другихъ общественныхъ и частныхъ цѣлей. Само собою напрашивается на благодарственное воспоминаніе высоко мудрый завѣтъ, высказанный въ словахъ Высочайшаго Указа 12 Октября 1889 года, при учрежденіи Дворянскаго Банка, о призывѣ дворянства къ служенію государству въ мѣстномъ управленіи и въ мѣстномъ попеченіи о пользахъ и нуждахъ народа.

Второе важное условіе заключается въ томъ, чтобы дворяне, владѣльцы, обремененные долгами (а такихъ большинство), ясно поняли пользу—продать часть своей земли, чтобы снять съ себя непосильное бремя и плодотворно хозяйничать на остальной землѣ. Въ этомъ случаѣ Крестьянскій Банкъ можетъ сослужить хорошую службу обоимъ сословіямъ.

Б) Обращаясь къ земледѣльцамъ-крестьянамъ, слѣдуетъ замѣтить, что они сами о себѣ молчатъ и потому, тѣмъ болѣе, должны говорить за нихъ и въ ихъ пользу дворяне-помѣщики, поставленные ходомъ исторіи ихъ сосѣдями и руководителями. Въ Казанской губерніи они пользуются надѣльною землею на началахъ общиннаго землевладѣнія. Необходимо прежде всего не колебать этого вида прирожденнаго хозяйственнаго союза и отнюдь не возстановлять въ первоначальной редакціи 165 ст. Положенія о выкупѣ, о чемъ раздаются настойчивые голоса. Окрѣпшее вѣками, привычное народу общинное землевладѣніе отвѣчаетъ потребностямъ крестьянъ средняго достатка, т. е. огромному большинству, въ которое постоянно переходятъ дѣти богатыхъ и дѣти бѣдныхъ. Послѣдніе, даже безлошадные и ушедшіе въ города, на фабрики и заводы, все-таки сохраняютъ свою долю права на землю и самоуправленіе. Это очень цѣнныя блага, отъ которыхъ расточительный отецъ, оставаясь въ общинѣ, не властенъ отказаться и превратить своихъ дѣтей въ бездомныхъ и безпріютныхъ чужаковъ. Его дѣти всегда въ правѣ вернуться изъ городовъ, съ фабрикъ и заводовъ, и снова засѣсть въ своей усадьбѣ и на своемъ надѣлѣ. Право на землю придаетъ особый характеръ самому населенію фабрикъ и заводовъ, дѣлая невозможными въ Россіи крайности капитализма и даже въ происходящихъ безпорядкахъ ту ненависть, которая замѣчается въ подобныхъ рабочихъ движеніяхъ на Западѣ.

Вмѣстѣ съ сохраненіемъ общиннаго землевладѣнія, необходимо, чтобы крестьянское землевладѣніе увеличивалось, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ Казанской губерніи, въ которыхъ крестьяне получили, при введеніи въ дѣйствіе Положенія 19 Февраля 1861 года, лишь четверть опредѣленнаго мѣстнымъ Положеніемъ надѣла, т. е. по одной десятинѣ на душу мужского пола. По даннымъ, доставленнымъ Чистопольскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, въ уѣздѣ этомъ 63 общества имѣютъ надѣльной земли на каждую наличную душу 0,2 десятины. Тамъ, гдѣ имѣются отдаваемыя изъ-полу или въ аренду земли, положеніе этихъ бывшихъ однодесятинниковъ сносно и даже иногда хорошо, но имѣются деревни безъ этихъ благопріятныхъ условій. Исключительно землевладѣльческія, не зная никакихъ ремеслъ, онѣ бѣдствуютъ и должны прежде другихъ обратить на себя участливое вниманіе. Излишекъ населенія въ такихъ деревняхъ долженъ быть переселенъ. Черезъ это увеличится надѣлъ оставшихся и вопіющая бѣдность уменьшится. Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ возможенъ еще другой способъ при финансовой политикѣ, озабоченной подъемомъ сельскаго хозяйства. Выше было упомянуто о случаяхъ продажи части дворянскихъ земель для снятія съ остальной части долгового бремени. При покупкѣ ихъ Крестьянскимъ Банкомъ и перепродажѣ преимущественно крестьянскимъ оществамъ однодесятинниковъ, хозяйственное положеніе послѣднихъ можетъ улучшиться.

При этомъ почему не воскресить теорію «Государевой вотчины», иначе государственной земельной собственности и вѣчной оброчной подати? Для успѣховъ сельскаго хозяйства совершенно достаточно безсрочнаго и наслѣдственнаго владѣнія и пользованія безъ права отчужденія постороннимъ обществу лицамъ и т. п., а между тѣмъ съ финансовой стороны предлагаемая операція несравненно легче, чѣмъ покупка въ собственность. Размѣръ оброчной подати былъ бы гораздо менѣе разсроченныхъ платежей по покупкѣ и, слѣдовательно, болѣе отвѣчалъ бы бѣднымъ платежнымъ средствамъ населенія. Она стала бы поступать безнедоимочно или, въ худшемъ случаѣ, число недоимщиковъ и количество недоимокъ сократились бы значительно. Крестьянскому Банку не приходилось бы отбирать проданныя земли обратно въ свое завѣдываніе.

Платежныя силы крестьянъ настолько бѣдны вообще и надорваны послѣдними

неурожаями, что уменьшеніе податного бремени должно быть начальною мѣрою въ ряду созидательныхъ работъ крестьянскаго благосостоянія въ будущемъ. Установленныя ст. ст. 92—94 Положенія о выкупѣ облегченія черезъ пересрочку выкупныхъ платежей недостаточны и указанный въ нихъ, а также въ ст. 54, размѣръ процента, обязательный для крестьянъ, не соотвѣтствуетъ размѣру процента, уплачиваемаго Правительствомъ по конвертированнымъ займамъ на производство выкупной операціи (ст. 3). Самъ законъ высказываетъ требованіе, чтобы взносъ срочныхъ платежей не былъ непосильнымъ по хозяйственному положенію сельскихъ обывателей (ст. 95), но для дѣйствительнаго осуществленія въ жизни этого справедливаго требованія необходимо начать съ пересрочки или уменьшенія выкупныхъ платежей на столько, чтобы они не превышали за однодушевой надѣлъ размѣра одного рубля, обратившись какъ бы въ оброчную подать или дополненіе къ государственному поземельному налогу. Въ хозяйственныхъ цѣляхъ предпочтительнѣе установленіе новаго общаго подоходнаго налога, нежели обремененіе крестьянскаго населенія непосильными выкупными платежами.

Засимъ, крестьянское землевладѣніе, въ его общемъ размѣрѣ, должно быть ограждено закономъ отъ всякаго уменьшенія. Для этой цѣли подлежатъ нѣкоторому ограниченію ст. 10 Общаго Положенія и ст. 59 Устава Крестьянскаго Банка 1895 года, по которой право отчужденія отсрочивается только до погашенія лежащаго на землѣ долга. Будущее крестьянскаго населенія Россіи требуетъ распространенія на Имперію предусмотрительныхъ правилъ, установленныхъ для Царства Польскаго закономъ 11 Іюня 1891 года, которыми безусловно запрещенъ какой-либо переходъ въ постороннія руки крестьянскихъ усадебъ и земель, не только дарованныхъ имъ Указомъ 19 Февраля 1864 года, но и пріобрѣтенныхъ впослѣдствіи черезъ посредство Крестьянскаго Банка.

Наконецъ, кромѣ вышеизложеннаго и высказаннаго отдѣльно по вопросамъ, вошедшимъ въ предложенную программу Особаго Совѣщанія, могутъ имѣть важное значеніе для улучшенія сельскохозяйственнаго быта крестьянъ нижеслѣдующія мѣры общественнаго управленія, относящіяся до сельскаго хозяйства, повидимому, отдаленно и косвенно, но въ дѣйствительности вліяющія на него очень сильно.

I. Въ 181 и 183 ст. ст. Общаго Положенія, изд. 1902 года, сказано: «волостные писаря назначаются, по усмотрѣнію общества, либо по выбору, либо по найму. Въ послѣднемъ случаѣ могутъ быть назначаемы и постороннія лица хорошаго поведенія. Не могутъ быть назначаемы лица, исключенныя изъ службы, либо опороченныя по суду, либо состоящія подъ судомъ или слѣдствіемъ и вообще завѣдомо развратнаго поведенія».

Это единственныя требованія, установленныя закономъ для выбора волостныхъ писарей. Статьи эти остались безъ измѣненія съ изданія Положенія 19 Февраля 1861 года. Между тѣмъ условія крестьянской жизни существенно измѣнились, осложнились, и требованія отъ дѣятельности волостныхъ писарей какъ со стороны населенія, такъ и отъ начальства сильно развились.

Если имѣть въ виду выдающееся въ волости значеніе писаря по всему кругу обязанностей Волостного Правленія, волостного старшины и даже Волостного Суда, то желательность улучшенія условій по занятію этой должности станетъ очевидною для пользы крестьянъ, между прочимъ, и въ экономическомъ отношеніи.

Одновременно съ симъ, суммы, отпускаемыя нынѣ волостнымъ писарямъ, въ жалованье и на содержаніе канцеляріи, стали настолько значительными, что дѣлаютъ возможнымъ, и слѣдовательно, необходимымъ болѣе тщательный подборъ лицъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ, полезно и своевременно было бы требовать отъ лицъ, назначенныхъ волостными писарями, нѣкотораго образовательнаго ценза, не ниже окончанія курса въ уѣздномъ училищѣ. Но, вмѣстѣ съ симъ, необходимо постановить, въ измѣненіе 3 п. 107 ст. и 194 ст. Общаго Положенія изд. 1902 года, что волостные писаря, если служатъ по найму, опредѣляются и увольняются земскими начальниками.

II) Дѣйствующій законъ о сельскомъ общественномъ управленіи (Общ. Полож. ст.ст. 56—229) составляетъ предметъ заботъ Правительства и оживленныхъ и разнорѣчивыхъ толковъ среди общества, занятаго вопросами о мелкой земской единицѣ, о свободѣ выхода изъ сельскихъ обществъ и т. п. Нельзя обойти ихъ молчаніемъ. Кто вѣритъ въ огромныя нравственныя силы, таящіяся нынѣ подъ спудомъ въ крестьянскомъ сословіи, тотъ не можетъ не относиться осторожно и опасливо къ вторженію въ среду земледѣльцевъ-крестьянъ чуждыхъ имъ элементовъ. Собственными силами, возникающими изъ крестьянскаго земельнаго быта, можетъ и должна развиться русская деревня. Этому нисколько не мѣшаетъ законный и доброжелательный надзоръ за крестьянскимъ самоуправленіемъ, при отсутствіи злоупотребленій; но существенно необходимо слѣдующее:

а) предоставить крестьянамъ поступать въ учебныя заведенія безъ отказа отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ; измѣнить ст. 675 и приложенія къ ст. 514 п. 1 и къ ст. 515 п. 1, IX тома Свода законовъ о состояніяхъ, въ томъ смыслѣ, что окончившіе курсъ наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ остаются въ составѣ сельскихъ обществъ, если пожелаютъ;

б) при всѣхъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ имѣть стипендіи для даровитѣйшихъ учениковъ изъ крестьянъ всѣхъ сельскихъ школъ губерніи, по конкурсу;

в) разрѣшить свободный выходъ изъ сельскихъ обществъ достигшимъ совершенолѣтія одиночкамъ и бездѣтнымъ, но сохранить условія 208 ст. Общаго Положенія для семейныхъ крестьянъ, такъ какъ будущность крестьянскихъ дѣтей нужна общинѣ и отецъ не долженъ получать право безпрепятственно превращать ихъ въ безземельныхъ чужаковъ;

г) оберегая вполнѣ крестьянскій характеръ сельскаго общества и не подвергая ломкѣ существующей волости, распространить обязательное дѣйствіе второй половины 1 примѣч. къ 94 ст. Общаго Положенія на лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ въ предѣлахъ волости земли въ размѣрѣ указанномъ въ 221 ст. (Полож. крест. Влад. ст. 23);

д) устрояя правильно переселенія, оградить крестьянское землевладѣніе, существующее и впредь пріобрѣтаемое, отъ всякаго ущерба и уменьшенія, съ распространеніемъ въ этомъ отношеніи на Имперію вышеозначеннаго закона 11 Іюня 1891 года, и

е) дать крестьянству, въ теченіе текущаго столѣтія, время использовать значеніе мѣръ, перечисленныхъ въ настоящей запискѣ и указанныхъ отдѣльно по вопросамъ, вошедшимъ въ программу Особаго Совѣщанія, безъ допущенія дальнѣйшихъ болѣе обширныхъ и опасныхъ опытовъ, нарушающихъ самобытность крестьянства.

Докладная записка Непремѣннаго Члена Казанскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія д. с. с. В. И. Образцова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Обсужденіе Уѣздными и Губернскими Комитетами сельскохозяйственныхъ нуждъ въ настоящее время, повсюду заканчивается и результаты трудовъ ихъ поступаютъ на разсмотрѣніе Особаго Совѣщанія.

Насколько представляется возможнымъ, по краткимъ сообщеніямъ ежедневной печати, судить о соображеніяхъ Комитетовъ (касавшихся, преимущественно, крестьянскаго хозяйства), заключенія ихъ сводятся къ тому, что главными причинами неудовлетворительнаго состоянія сельскохозяйственной промышленности необходимо признать:

а) недостатокъ распространенія въ народѣ образованія и сельскохозяйственныхъ познаній;

б) примитивную культуру земли, не соотвѣтствующую современнымъ научнымъ требованіямъ;

в) малоземелье *), чрезполосицу въ земельныхъ угодьяхъ и неравномѣрное распредѣленіе земель;

г) неблагопріятное вліяніе общиннаго землевладѣнія и, связанной съ нимъ, круговой поруки;

д) недочеты въ условіяхъ экономической жизни народа и, неудовлетворяющую интересамъ и потребностямъ сельскохозяйственной промышленности, финансовую политику;

е) несоразмѣрность налоговъ и податей съ чистою доходностью земли;

ж) затрудненіе въ мелкомъ кредитѣ;

з) обособленность въ юридическихъ правахъ крестьянскаго населенія;

и) необезпеченность въ селеніяхъ не только правъ собственности, но и личныхъ;

і) потребность въ учрежденіи болѣе мелкой земской единицы и т. п.

Объясняя оскудѣніе сельскохозяйственной промышленности вышеприведенными причинами, Комитеты рекомендуютъ къ подъему ея и мѣропріятія, имъ соотвѣтствующія, а именно:

а) Въ отношеніи способовъ къ распространенію въ народѣ образованія и спеціальныхъ познаній. Пересмотръ Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ; расширеніе программы преподаванія въ нихъ; умноженіе школъ за счетъ казны; преимущественное обученіе дѣвочекъ; объединеніе управленія и завѣдыванія народными школами; учрежденіе профессіональныхъ училищъ; обученіе въ народныхъ

---

*) Кромѣ «малоземелья», по изслѣдованію г. Соковнина (Журн. Мин. Землед. и Госуд. Имущ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство»), большое вліяніе на успѣхи хозяйства оказываетъ и «длинноземелье», т. е дальнее разстояніе полей отъ усадьбы, вынуждающее тратить излишнее время и труды на разъѣзды до полей и обратно,—увеличивать тѣмъстоимость унавоживанія и уборки полей и т. д. Для подкрѣпленія своихъ соображеній, авторъ ссылается на нижеприведенную табличку изслѣдованій по Щигровскому уѣзду, которою выяснятся относительное благосостояніе обществъ, имѣющихъ менѣе земель, но у которыхъ поля близки къ усадьбамъ,—въ сравненіи съ обществами многоземельными,—но полевыя угодья которыхъ тянутся на нѣсколько верстъ отъ усадебъ. Здѣсь и процентъ безхозяйныхъ дворовъ въ пять разъ выше, и безлошадныхъ въ четыре раза болѣе, и бросившихъ усадьбы втрое больше.

Средній надѣлъ на дворъ.	11,4 дес.	6 дес.
% безхозяйныхъ дворовъ	8,9 „	1,8 „
„ безлошадныхъ.	23,7 „	5,6 „
Арендующихъ землю	23,1 „	48,3 „
% выселившихся	10 „	2,8 „

(«Новое Время» 1902 г., № 9602).

А по изслѣдованіямъ М. П. Кашкарова (Русск.-Эконом. Обозр.), нельзя признавать тѣсной зависимости благосостоянія крестьянскаго населенія отъ количества владѣемой имъ земли. Въ народной жизни и народной экономіи, очевидно, громадное, можно сказать, преимущественное значеніе ремеслъ и промысловъ. Эту мысль онъ иллюстрируетъ сравненіемъ двухъ противоположныхъ по качествамъ почвы уѣздовъ Орловской губ. — Елецкаго, черноземнаго, чисто земледѣльческаго, и Брянскаго, по своимъ почвеннымъ свойствамъ мало благопріятнаго для земледѣлія, при чемъ оказалось, что изъ общаго числа дворовъ:

въ Елецкомъ уѣздѣ:		въ Брянскомъ уѣздѣ:	
задолженныхъ.	89.%	задолженныхъ.	3,3%
неимѣющихъ инвентаря	23,8 „	неимѣющихъ инвентаря	5,3 „
„ лошадей	35,4 „	„ лошадей	16,2 „
„ коровъ	36,8 „	„ коровъ	8,4 „
сдающихъ надѣлы въ аренду. . . .	20,4 „	сдающихъ надѣлы въ аренду. . . .	5,8 „

(Нов. Вр. 1902 года, № 9585).

училищахъ правиламъ ухода за плодовыми деревьями, за виноградниками, и т. п.; открытіе возможно большаго числа читаленъ, библіотекъ, складовъ книгъ, музеевъ, школъ садо выхъ рабочихъ, учебныхъ мастерскихъ; организацію опытныхъ полей, хуторовъ, станцій, образцовыхъ фермъ, института инструкторовъ по сельскому хозяйству, сельскохозяйственныхъ курсовъ, бесѣдъ, чтеній по сельскому хозяйству, съѣздовъ учителей, и т. п. *).

б) Въ цѣляхъ урегулированія землевладѣнія. Содѣйствіе отдѣльнымъ лицамъ, желающимъ перехода къ подворному владѣнію, съ отводомъ земли не болѣе 3-хъ надѣловъ и съ оставленіемъ за обществомъ права собственности на землю. Облегченіе крестьянамъ возможности къ добровольному разселенію по хуторамъ въ предѣлахъ ихъ общаго владѣнія, посредствомъ денежныхъ ссудъ изъ Крестьянскаго Банка и мелiоративнаго кредита. Образованіе выселковъ и особняковъ съ извѣстными ограниченіями. Установленіе минимальнаго, предѣльнаго размѣра надѣловъ и недробимости ихъ, а также и усадебныхъ земель (конопляниковъ, садовъ, огородовъ и т. п.), независимо отъ участковъ селитьбенныхъ земель, занятыхъ строеніями, упомянутыхъ въ п. 6 ст. 3 закона 18 Марта. Устраненіе чрезполосицы въ крестьянскихъ земляхъ и въ общихъ владѣніяхъ крестьянъ съ помѣщиками (въ Волынской губерніи и Польскихъ мѣстностяхъ). Открытіе Правительствомъ кредита на покупку новыхъ земель, для надѣла ими, обезземеленныхъ крестьянъ. Націонализацію свободной казенной земли и сдачу ея мелкимъ владѣльцамъ въ вѣчную аренду участками въ 300 десятинъ. Закрѣпленіе надѣловъ въ потомственное владѣніе. Облегчительныя условія переселенія для безземельныхъ. Уравненіе земельныхъ владѣній путемъ отвода земель худшаго, сравнительно, качества въ большемъ количествѣ. Упрощеніе разрѣшенія спора изъ за участковъ земли, съ учрежденіемъ для сего штата особыхъ лицъ. Свободу въ обмѣнѣ участковъ земли между сроками передѣловъ ея. Сдачу земель на девятилѣтній срокъ съ правомъ распашки $^1/_3$ всей площади участка, со смѣной распашной площади черезъ каждые три года на новую, съ оставленіемъ выпаханной въ залежъ, правомъ посѣва въ первый годъ наволокомъ и сохраненіемъ правильнаго плодосмѣна и травосѣянія (Донской Обл. Ком.). Изысканія правительственныхъ и земскихъ органовъ о вліяніи общиннаго и подворнаго землевладѣнія на успѣхи сельскаго хозяйства для различныхъ мѣстностей, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, съ опредѣленіемъ мѣръ къ предупрежденію безземельнаго пролетаріата. Установленіе 12-лѣтняго срока для передѣла земель у крестьянъ, съ отводомъ каждому хозяину, при трехпольной системѣ, въ каждомъ клину, одной трети всего полевого надѣла въ одной межѣ. Дозволеніе безпошлиннаго обмѣна участками земли, съ предварительнаго разрѣшенія Правительства, — крестьянамъ, сельскимъ обществамъ и частнымъ землевладѣльцамъ. Размежеваніе земель на счетъ Правительства, съ устраненіемъ или упрощеніемъ формальностей. Урегулированіе въ селеніяхъ быта иногороднихъ элементовъ. Устраненіе общиннаго землевладѣнія, связывающаго крестьянъ по рукамъ и ногамъ и убивающаго всякую энергію хозяевъ и личную инициативу. Содѣйствіе пріобрѣтенію обществами земель отъ частныхъ землевладѣльцевъ. Введеніе общаго земскаго страхованія отъ градобитія. Запрещеніе распашки краевъ враговъ и пастьбы на нихъ скота. Выдачу премій за облѣсеніе враговъ и песковъ**).

---

*) Комитеты: Вольскій, Обоянскій, Пермскій, Шенкурскій, Днѣпровскій, Орловскій, Тифлисскій, Аккерманскій, Кубанскій, Бакинскій, Прибалтійскій, Рузовскій, Саратовскій, Кишиневскій, Терскій, Тираспольскій, Рославльскій, Смоленскій, Феодосійскій, Елецкій, Пирятинскій, Симферопольскій, Харьковскій, Котельническій, Воскресенскій, Новгородскій (Новое Время 1902 г., №№: 9527, 9581, 9560, 9558, 9541, 9557, 9540, 9545, 9553, 9570, 9563, 9614, 9566, 9581, 9571, 9583, 9572, 9587, 9607, 9608, 9596, 9609, 9618 и Новое Время 1903 г., № 9673 Уѣздные Комитеты Казанской губерніи).

**) Комитеты: Маріупольскій, Тифлисскій, У. Нижегородскій, Духовщинскій, Елисаветградскій, Кіевскій Губ., Дорогобужскій, Кременчугскій, Корочанскій, Донской Обл., Тираспольскій, Кромскій, Шенкурскій, Самарскій, Порѣчскій, Краснинскій, Арзамасскій, Елецкій, Терской Обл., Макарьевскій

в) Въ измѣненіе финансовой политики и бытовыхъ экономическихъ условій: Приспособленіе желѣзнодорожной тарификаціи, желѣзнодорожнаго строительства и таможеннаго фиска къ потребностямъ сельскохозяйственной промышленности. Уравновѣшеніе покровительства между земледѣліемъ и обрабатывающей промышленностью. Облегченіе тягости налоговъ *). Измѣненіе правилъ пользованія кредитомъ изъ Государственнаго Банка и соло-вексельнымъ кредитомъ, съ устраненіемъ излишнихъ формальностей. Разрѣшеніе фабрикантамъ табака продажи его, безъ вмѣшательства акциза. Пониженіе тарифа на вино. Изданіе закона къ устраненію фальсификаціи винъ. Размежеваніе Мурмана. Безпошлинный пропускъ иностранной соли и установленіе таможенной пошлины на иностранную рыбу. Поощреніе бенефикацій (Архангельскій Комитетъ). Регулированіе воднаго хозяйства. Облегчительныя мѣры къ выселенію татаръ (Феодосійскій Комитетъ). Обезпеченіе заводскаго населенія отъ возможныхъ случайностей на Уралѣ (Пермскій Комитетъ). Упраздненіе натуральныхъ повинностей и разнообразныхъ ограниченій въ правахъ свободнаго выбора занятій и передвиженія. Ограниченіе хищническаго истребленія нагорныхъ лѣсовъ, обусловливающаго разорительные для населенія разливы рѣкъ (Кавказскій Комитетъ). Сдача въ аренду всѣхъ казенныхъ земель отдѣльнымъ землевладѣльцамъ безъ торговъ, не свыше количества 3-хъ десятинъ на каждую обоего пола, душу за минимальную цѣну, но безъ права передачи другимъ лицамъ, въ устраненіе спекуляцій. Учрежденіе сельскохозяйственнаго капитала сборомъ съ населенія натурою—зерномъ, виномъ и проч. на продовольственныя нужды (Тифлисскій Комитетъ). Осушеніе болотъ, съ предоставленіемъ права пользованія ими на 40 лѣтъ (Шенкурскій Комитетъ). Учрежденіе постоянныхъ комитетовъ для предварительнаго обсужденія экономическихъ мѣропріятій, до проведенія ихъ законодательнымъ путемъ. Сосредоточеніе всего страхового дѣла въ рукахъ казны. Сложеніе съ переселяющихся выкупныхъ платежей. Ускореніе перехода къ системѣ подоходнаго налога. Учрежденіе на мѣстахъ мелкихъ общественныхъ экономическихъ союзовъ, — съ правами самообложенія на мѣропріятія по сельскому хозяйству,—въ родѣ мелкой земской единицы. Огражденіе отъ землетрясеній выработкою безопасныхъ построекъ. Устройство искусственныхъ орошеній и примѣненіе соотвѣтственныхъ мѣръ къ возвышенію производительности культуры. Устройство показательныхъ питомниковъ розъ и душистыхъ растеній, употребляемыхъ при добываніи эфирныхъ маслъ. Устройство шелкопрядильныхъ мастерскихъ (Тифлисскій Комитетъ). Учрежденіе рыбацкихъ школъ, управленія водными промыслами, рыбопромышленнаго бюро и ловецкаго банка. Свободное для всѣхъ оленеводовъ пользованіе тундрами, незанятыми лѣсами клейменіе, регистратура и страхованіе оленей; изученіе оленьихъ эпизоотій. Обученіе техникѣ замшеваго производства, соленія рыбы и мяса (Архангельскій Комитетъ). Возможно широкая поддержка развитію кустарныхъ промысловъ и ремеслъ тамъ, гдѣ земледѣліе не можетъ имѣть успѣха. Учрежденіе постоянныхъ справочныхъ бюро, вѣдающихъ нужды мѣстнаго населенія и содержащихъ текущія свѣдѣнія о мѣстахъ спроса, цѣнъ на рабочія руки и продукты сельскаго хозяйства, съ характеромъ консультаціоннаго учрежденія. Распространеніе среди крестьянъ льномялокъ

Митавскій, Рязанскій, Балаганскій, Котельническій, Воскресенскій, Изюмскій, Пермскій, Костромской (Новое Время 1902 г., №№: 9528, 9534, 9559, 9552, 9554, 9555, 9559, 9565, 9568, 9571, 9572, 9574, 9580, 9582, 9583, 9584, 9587, 9589, 9590, 9591, 9601, 9616 (Чистопольскій и Мамадышскій).

*) Кашинскій Комитетъ иллюстрируетъ податныя тягости нижеслѣдующими исчисленіями: денежный ежегодный убытокъ отъ сельскаго хозяйства крестьянскаго населенія уѣзда, помимо потребляемыхъ имъ продуктовъ сельскаго хозяйства, — вообще выражается цифрою — 354,500 рублей. Въ частности: урожай средняго крестьянскаго двора выражается суммою въ 98 руб., а расходъ: выкупныхъ платежей, 10 руб., государственныхъ и земскихъ сборовъ 3 руб. 94 коп., мірскихъ сборовъ 1 руб. 40 коп., страхового сбора 1 руб. 50 коп. = 16 руб. 84 коп. На содержаніе двора, состоящаго, примѣрно, изъ 6 ѣдоковъ, остается 81 руб. 16 коп., или на каждаго ѣдока 13 руб. 53 коп., т. е. 4 коп. въ сутки.

системы «Деллера», увеличивающихъ вдвое количество льна (Макарьевскій Комитетъ). Преемство въ культурности и, съ этою цѣлью, созданіе несгораемой деревни [1]).

г) Къ расширенію юридическихъ правъ землевладѣльцевъ и къ охраненію порядка въ селеніяхъ. Пересмотръ законовъ по землепользованію о давности владѣнія 557 и 565 ст. X т. св. зак. и правилъ производства судебныхъ дѣлъ 29 Декабря 1889 года ст. 20, о возстановл. наруш. влад., съ увеличеніемъ сроковъ на право возстановленія владѣнія отъ 1 до 3 лѣтъ и общей давности до 30 или 40 лѣтъ. Устраненіе неопредѣленности въ правовыхъ отношеніяхъ, касающихся недвижимой собственности. Укорененіе въ народѣ здравыхъ понятій о правахъ собственности и святости договорныхъ обязательствъ черезъ посредство народныхъ школъ. Предоставленіе обществамъ права выселенія изъ своей среды порочныхъ лицъ за счетъ государства. Упорядоченіе сельскихъ сходовъ, подчиняющихся нынѣ большею частію отрицательнымъ элементамъ въ сельскихъ обществахъ. Отнесеніе расходовъ по содержанію волостныхъ и сельскихъ управленій на счетъ государственнаго казначейства. Повсемѣстное изслѣдованіе крестьянскихъ обычаевъ и возможная кофикація ихъ порайонно, съ цѣлью послѣдующаго согласованія ихъ съ гражданскими законами; формулированіе случаевъ примѣненія обычнаго права, въ дополненіе къ X т. св. зак. Улучшеніе условій жизни въ деревняхъ путемъ водворенія прочнаго порядка. Воспрещеніе отхожихъ промысловъ дѣтямъ моложе 15 лѣтъ. Преобразованіе Волостныхъ Правленій и сельской полиціи, съ замѣною выборовъ чиновъ ея назначеніемъ. Усиленіе уголовной респрессіи противъ нарушителей правъ земельной собственности. Назначеніе за самовольныя порубки и кражи, въ виду развращающаго вліянія тюремнаго содержанія, — въ дисциплинарномъ порядкѣ,—принудительныхъ работъ, съ привлеченіемъ, въ отношеніи несовершеннолѣтнихъ, родителей къ отвѣтственности за слабый надзоръ за дѣтьми. Введеніе взаимнаго страхованія отъ конокрадства и эпизоотій. Раскладка натуральныхъ повинностей на всѣ сословія. Отмѣна сервитутовъ, съ денежнымъ за то вознагражденіемъ. Уравненіе крестьянъ съ прочими сословіями въ общихъ гражданскихъ правахъ [2]). Удешевленіе судебно-межевого разбирательства и ускореніе разсмотрѣнія дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ о личномъ наймѣ на сельскохозяйственныя работы. Установленіе денежныхъ взысканій за повторныя нарушенія владѣній (по возстановленіи судомъ). Усиленіе наказаній за самовольную пастьбу скота (ст. 148 уст. о наказ.). Приравненіе самовольныхъ порубокъ (ст. 155 Уст. о наказ.) къ обыкновенной кражѣ. Приданіе тюремному заключенію мѣры исправительно-карательной. Организація юридической помощи населенію. Усиленіе вліянія духовенства. Борьба съ алкоголизмомъ [3]). Вооруженія жителей для защиты отъ разбоевъ и охраненія собственности (Тифлисскій Комитетъ). Установленіе празднованія нѣкоторыхъ деревенскихъ праздниковъ въ ближайшіе Воскресные дни [4]).

---

[1]) Комитеты: Маріупольскій, Сычевскій, Митавскій, Феодосійскій, Елисаветградскій, Пермскій, Нижегородскій У., Аткарскій, Кромскій, Тираспольскій, Черниговскій, Кавказскій, Вольскій, Царицынскій, Серпуховскій, Тифлисскій, Макарьевскій (Нижегородской губ.), Симбирскій, Саратовскій, Шенкурскій, Духовщинскій, Черкасскій, Арзамасскій, Кременчугскій, Вологодскій, Бѣльскій, Симферопольскій, Смоленскій („Нов. Вр.“, №№: 9528, 9534, 9536, 9540, 9543, 9551 — 9555, 9558, 9559, 9561, 9655, 9566, 9588, 9590, 9591, 9608, 9589—9574, 9584, 9590).

[2]) Сомнительна зависимость разстройства экономическаго благосостоянія крестьянъ отъ крестьянской неравноправности. Права крестьянъ вездѣ одинаковы, а условія экономическаго быта очень разнообразны. Напримѣръ, въ Юго-Западномъ краѣ и въ Приволжскихъ губерніяхъ они много удовлетворительнѣе въ сравненіи съ другими мѣстностями.

[3]) Согласно свѣдѣніямъ Саратовскаго Губернскаго Комитета о количествѣ выпиваемаго въ теченіе года въ этой губерніи вина, на каждаго пьющаго крестьянина приходится расхода на вино отъ 11 до 26 руб. По даннымъ статистики, въ средней Россіи приходится на жителя $^{50}/_{100}$ ведра и въ Саратовской губерніи $^{51}/_{100}$ ведра („Нов. Вр.“ 1903 г., № 9638).

[4]) Комитеты: Перѣчскій, Луцкій, Рязанскій, Кременчугскій, Тифлисскій, Серпуховскій, Черкасскій, Арзамасскій, Нижегородскій, Феодосійскій, Елисаветградскій, Нижнеудинскій, Курганскій,

д) По преобразованію земскихъ учрежденій: Возвращеніе къ прежней системѣ выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ. Организація земскаго представительства населенія внѣ зависимости отъ сословыхъ соображеній. Сближеніе земскихъ учрежденій съ населеніемъ и обезпеченіе имъ устойчивости и самостоятельности. Пониженіе выборнаго ценза. Организація земскихъ агрономическихъ и экономическихъ предпріятій для отвлеченія населенія отъ развращающихъ его отхожихъ промысловъ. Предоставленіе въ завѣдываніе земства дорогъ общаго пользованія. Введеніе государственнаго контроля въ счетоводство земскихъ учрежденій. Сосредоточеніо всѣхъ средствъ для образованія въ рукахъ земскихъ учрежденій. Устраненіе антагонизма между органами мѣстнаго управленія бюрократическо-централизованнымъ (администраціею) и децентрализованно-выборнымъ земствомъ. Отмѣна фиксаціи земскаго обложенія. Участіе въ разработкѣ мѣропріятій по сельскому хозяйству Министерствомъ Земледѣлія — представителей тѣхъ мѣстностей, для которыхъ проектируются мѣры, — избираемыхъ мѣстнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Учрежденіе мелкой земской единицы — прихода, всесословной волости или другого территоріальнаго размѣра [1]). Общій пересмотръ Положенія о губ. зем. учр., въ видахъ удержанія этихъ учрежденій на почвѣ дѣйствительныхъ интересовъ земли и освобожденія отъ все усиливающагося земскаго бюрократизма.

Изъ перечисленныхъ мѣропріятій весьма многія, безспорно, соотвѣтствуютъ своей цѣли — подъему сельскохозяйственной промышленности, а даже кто-гдѣ, въ томъ или другомъ размѣрѣ, и примѣняются; но, вообще, рекомендуемыя Комитетами мѣры настолько разнообразны и касаются столь многихъ сторонъ общественной жизни, что осуществленіе ихъ, въ полномъ объемѣ, можетъ совершиться только во времени и по опредѣленной, строго соображенной съ мѣстными условіями, системѣ.

Кромѣ того, сельскохозяйственные Комитеты, повидимому, болѣе касались политическихъ и соціальныхъ вопросовъ, и вообще въ нихъ преобладало представленіе о томъ, что улучшеніе промышленности вполнѣ зависитъ отъ предварительныхъ измѣненій общефинансовой политики и иногда направленія дѣлъ, подлежащихъ обсужденію и вѣдѣнію общегосударственныхъ учрежденій [2]). Однако же, обратить серьезное вниманіе высшихъ административныхъ сферъ на необходимость предлагаемыхъ измѣненій, казалось бы возможно только путемъ всесторонняго освѣщенія мѣстныхъ, въ тѣсномъ смыслѣ, экономическихъ потребностей и фактическаго выясненія вліянія дѣйствующихъ узаконеній на ограниченіе сельскохозяйственныхъ промысловъ, крайне разнообразныхъ въ различныхъ районахъ Имперіи, а потому требующихъ и крайне разновидныхъ мѣръ, въ цѣляхъ ихъ усовершенствованія, — отъ учета и клейменія оленей и отвода для нихъ свободныхъ тундръ до учрежденія показательныхъ виноградниковъ и плантацій шелковичнаго производства; но эта-то сторона дѣла, къ сожалѣнію, остается пока еще мало разработанною; едва ли къ тому представлялась и возможность въ короткое время. Нильзя упускать изъ виду и того, что успѣхъ въ подъемѣ производительности народнаго труда и промысловъ зависитъ не исключительно отъ юрисдикціи правительственныхъ или общественныхъ

Вологодскій, Костромской, Макарьевскій, Ростовскій (на Дону), Камышинскій, Краснинскій (Смоленск. губ.), Тираспольскій, Рославлькій, Пирятинскій, Рыбинскій, Смоленскій Губ., Воскресенскій (Нижегородской губ.). („Нов. Вр.“., №№: 9580, 9589, 9601, 9590, 9555, 9553, 9561, 9565, 9582, 9578, 9587, 9535, 9534, 9583, 9538, 9544, 9550, 9581, 9584, 9589, 9588, 9590, 9609, 9610, 9617).

[1]) Комитеты: Маріупольскій, Феодосійскій, Елисаветградскій, Нижегородскій У., Черниговскій У., Аккерманскій, Кубанскій Обл., Духовщинскій, Пермскій, Рузовскій, Обоянскій, Саратовскій, Самарскій Тираспольскій, Кременчугскій, Нижегородскій, Бѣльскій, Симферопольскій, Смоленскій, Херсонскій, Кіевскій, Новгородскій („Нов. Вр.“, 1902 г. №№: 9528, 9535, 9534, 9540, 9545, 9549, 9559, 9563 9566, 9571, 9581, 9583, 9584, 9587, 9588, 9590, 9588, 9591, 9608; „Нов. Вр.“ 1903 г.. №№: 9662, 9680 9669, Спасскій Уѣздный Комитетъ).

[2]) Таковы: реформы по народному обученію, тарификаціи и установленія таможенныхъ пошлинъ, преобразованіе полиціи, и т. п.

учрежденій, а, главнымъ образомъ, отъ усвоенія идей о пользахъ предлагаемыхъ мѣръ и примѣненія послѣднихъ мѣстнымъ населеніемъ.

Административными распоряженіями можетъ быть создана только возможность — расчищено поле для болѣе плодотворной мѣстной дѣятельности, а пользоваться такою возможностью, съ наибольшими выгодами, — дѣло мѣстныхъ силъ.

Сельскохозяйственная промышленность представляется не полотномъ картины, на которомъ отдѣльныя учрежденія различаются лишь очертаніемъ и окраскою, а, правильнѣе, мозаикою, содержаніе которой тщательно подбирается и обдѣлывается, но не внѣшнею волею, а внутреннею силою.

Эта созидающая внутренняя сила, восполняющая пробѣлы сельскохозяйственной (да и всякой другой) промышленности, зовется личною иниціативою. Безъ участія ея, новый порядокъ вещей,—хотя бы и очевидно полезный, — останется мертвой буквой для народонаселенія.

Личная иниціатива присуща натурѣ человѣка. Она возбуждается и поддерживается вліяніемъ науки, склонностью къ благопріобрѣтенію, соревнованіемъ, подражаніемъ, честолюбіемъ, любознательностью и другими свойствами человѣческаго духа.

При всемъ томъ она локализируется лишь при извѣстныхъ условіяхъ,—на подходящей для ея операцій почвѣ; безъ наличности такихъ условій обнаруживается очень слабо, выраждается въ апатію или же таится въ связанномъ состояніи, какъ способность прорастанія въ сѣменахъ и растеніяхъ. По отношенію къ сельскому хозяйству, для проявленія энергіи въ личной иниціативѣ, необходимы слѣдующія условія:

1) Сознаніе права полнаго владѣнія своимъ имуществомъ, личной свободы въ распоряженіи имъ, въ выборѣ средствъ и способовъ къ его усовершенствованію. Въ успѣшномъ достиженіи послѣдняго, помощью собственнаго ума, личнаго опыта и энергіи, большинство людей почерпаетъ чувство глубокаго нравственнаго удовлетворенія, довѣріе къ себѣ и ободреніе къ продолженію дѣятельности.

2) Въ извѣстной степени умственное развитіе и запасъ опытныхъ и научныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для веденія сельскохозяйственной промышленности.

3) Соразмѣрное съ средней доходностью соотношеніе долговъ, податей и сборовъ, лежащихъ на собственности.

и 4) Увѣренность въ безопасности личной и имущественной отъ злоупотребленій и хищничества.

Съ такой точки зрѣнія, въ сельскомъ хозяйствѣ крестьянскихъ обществъ, производящихъ $^2/_3$ всего собираемаго въ Имперіи хлѣба (Прав. Вѣст. 27 Марта 1902 г., № 69). для личной иниціативы оказывается мало импульсовъ, побуждающихъ къ усиленной дѣятельности и стремленію къ интенсивному землевоздѣлыванію. Главнымъ тормозомъ къ усовершенствованію сельскохозяйственной промышленности является неудобная форма землевладѣнія, сложившаяся при совершенно иныхъ историческихъ и бытовыхъ условіяхъ.

Нынѣ членъ сельской общины — не хозяинъ воздѣлываемаго имъ участка. Съ этимъ клочкомъ земли владѣлецъ не связываетъ въ своемъ представленіи ни дорогихъ воспоминаній прошедшаго, ни свѣтлыхъ надеждъ будущаго. Интересуясь исключительно настоящимъ, сознавая права на пользованіе надѣломъ, доходящимъ до него сквозь призму мірского самовластія, во всякое время шаткимъ, онъ даже опасается затрачивать усиленный трудъ и скудныя свои матеріальныя средства на воздѣлываніе своей земли изъ весьма естественныхъ опасеній завистливаго глаза сосѣдей. Немногаго имъ стоило бы, при помощи общественнаго приговора, замѣнить его воздѣланный участокъ пустыремъ. Въ этомъ заключается главная причина и рабскаго подчиненія отдѣльныхъ личностей «міру», нерѣдко руководимому самыми недостойными крикунами. Кромѣ того, крестьянинъ связанъ въ своихъ хозяйственныхъ соображеніяхъ. Онъ вынужденъ хозяй-

ничать не «по своему», а какъ другіе: въ одно время съ ними пахать, сѣять, косить и убирать жатву; засѣвать въ поляхъ одни и тѣ же злаки и оплачивать заодно съ ними (въ налогахъ, недоимкахъ и податяхъ) долги лѣнивыхъ, неисправныхъ и пьяницъ. Какой же онъ хозяинъ своей земли? Справедливо заявлено было въ Изюмскомъ Комитетѣ, что «общинное землевладѣніе связываетъ крестьянъ по рукамъ и ногамъ и убиваетъ въ нихъ всякую иниціативу, всякое желаніе развить энергію, столь необходимую для всякаго хозяина-землевладѣльца».

Не то было бы, если бы изнывающему подъ ярмомъ общиннаго произвола крестьянскому землевладѣнію были развязаны руки.

Въ положеніи полноправнаго землевладѣльца, усвоивъ теоретическія и практическія свѣдѣнія о лучшихъ способахъ обработки земли, русскій крестьянинъ, не отказывающійся ни отъ какого труда, привязался бы къ своей землѣ и сумѣлъ бы извлечь изъ нея все, чѣмъ она могла бы вознаградить его за многолѣтнія попеченія о ней. Онъ сумѣлъ бы оцѣнить тогда сельскохозяйственныя знанія, усовершенствованные пріемы сельскаго хозяйства во всѣхъ его отрасляхъ, — чутко относился бы ко всякимъ усовершенствованіямъ въ немъ и озабочивался бы обученіемъ дѣтей. Примѣры этого мы видимъ чуть не ежедневно въ лицахъ, освободившихся, такъ или иначе, отъ узъ общиннаго хозяйства и поведшихъ «свое дѣло».

Переходъ отъ общиннаго къ личному землевладѣнію сразу понизилъ бы уровень и тѣхъ, — по поводу разныхъ экономическихъ невзгодъ, — неудовольствій, съ массовыми заявленіями о которыхъ нынѣ, волей-неволей, приходится считаться. А вмѣстѣ съ симъ, крестьянскія общества, разселившись по выселкамъ и хуторамъ, избавились бы отъ губительныхъ послѣдствій пожаровъ, истребляющихъ, по исчисленіямъ нѣкоторыхъ статистиковъ, въ незначительный, сравнительно, періодъ времени «всю деревянную Россію»*).

При всемъ этомъ, — какъ ни заманчива перспектива преобразованія крестьянскаго землевладѣнія, въ виду ожидаемыхъ отъ того послѣдствій, — такая крупная реформа могла бы осуществиться только въ теченіе долгаго времени, усиліями нѣсколькихъ поколѣній и путемъ настойчиваго и систематическаго примѣненія мѣръ, соотвѣтствующихъ главной цѣли.

Прежде всего, — нужно признаться, — не легко побороть установившіяся вѣками отношенія крестьянскаго міра къ существующей формѣ землевладѣнія и привить ему совершенно новый для него взглядъ на дѣло. Успѣха въ этомъ можно ожидать только отъ распространенія въ крестьянской средѣ убѣжденій въ преимуществахъ личнаго землевладѣнія и отъ вліяній опыта и наблюденія, — подъ все измѣняющею рукою времени.

Засимъ, предварительное размежеваніе однопланныхъ селеній на отдѣльныя дачи; образованіе изъ земель отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, по числу домохозяевъ-особняковъ, по возможности одинаковыхъ качествъ и размѣровъ; соглашеніе въ правахъ общаго пользованія выгонами, лѣсными участками и водопоями — все это, — не говоря уже о расходахъ, потребныхъ на разселеніе, — представляется весьма затруднительной задачей, болѣе или менѣе удачное и скорое разрѣшеніе которой вполнѣ зависитъ отъ совокупности благопріятствующихъ тому обстоятельствъ и мѣстныхъ условій.

При этомъ, успѣшному исходу дѣла можетъ встрѣтиться серьезное препятствіе и со стороны «малоземелья», несоотвѣтствія общественныхъ земельныхъ владѣній съ числомъ домохозяевъ, для выдѣленія полномѣрныхъ хозяйственныхъ участковъ. Устраненіе этого препятствія тамъ, гдѣ недостатокъ земель не можетъ быть уравновѣшенъ

*) Согласно доклада Костромской Уѣздной Земской Управы, за десять лѣтъ въ уѣздѣ было 961 пожарный случай; сумма валовыхъ убытковъ достигла 1.353,966 руб.; за вычетомъ полученныхъ населеніемъ страховыхъ вознагражденій, чистый убытокъ оказался въ размѣрѣ 800,000 руб., — по 80 т. руб. въ годъ. Пожарные убытки сельскаго населенія Саратовской губерніи, при обслѣдованіи, представляютъ колебаніе отъ 837 т. руб. до 2,951 тыс. руб.

улучшенною обработкою ихъ, опять находится въ тѣсной зависимости отъ возможности нарѣзки земель изъ свободныхъ казенныхъ дачъ, пріобрѣтенія ихъ отъ частныхъ землевладѣльцевъ или переселенія излишка хозяевъ на новыя земли.

Независимо отъ сего, поощряя реформу,—необходимо озаботиться предотвращеніемъ отрицательныхъ, нежелательныхъ послѣдствій ея—скупки земель въ однѣ руки, въ особенности деревенскими кулаками, обездоленія болѣе сильными слабыхъ, образованія безземельнаго пролетаріата, и т. п.

Все это, конечно, возможно, но, въ общемъ, представляется дѣломъ немаловажной трудности.

А между тѣмъ, и отказаться, въ виду этой трудности, отъ идеи о преобразованіи крестьянскаго землевладѣнія въ настоящій моментъ—значило бы осудить его снова на прозябаніе въ теченіе долгихъ лѣтъ и лишиться главнаго фактора въ дѣлѣ подъема сельскохозяйственной промышленности. Не лучше ли было бы позаимствовать въ данномъ случаѣ урокъ у природы, никогда не совершающей своихъ великихъ преобразованій поспѣшно, а подготовляющей ихъ исподволь, и — заложить, не откладывая на будущее, основаніе къ постепенному преобразованію общиннаго крестьянскаго землевладѣнія въ подворное, фермерное, или хуторское хозяйство. Такое основаніе, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, должно бы имѣть значеніе краеугольнаго камня въ созданіи условій къ подъему сельскохозяйственной промышленности.

Затѣмъ, систематическое содѣйствіе соотвѣтствующими этой цѣли административными мѣрами; распространеніе въ народѣ обученія и современныхъ сельскохозяйственныхъ познаній; ознакомленіе его съ результатами приложенія ихъ къ земледѣлію, въ показныхъ учрежденіяхъ, фермахъ, поляхъ, садахъ, виноградникахъ и т. п. Освѣдомленіе съ опытами совершившихся уже переходовъ къ иному порядку землевладѣнія въ разныхъ обществахъ, съ улучшеніемъ отъ того ихъ экономическаго быта, — все это способствовало бы возбужденію на подготовленной такимъ образомъ почвѣ личной инициативы, которая, конечно, сыграла бы въ этомъ дѣлѣ главную роль. Тѣмъ не менѣе ожидать, чтобы такое многосложное дѣло получило окончаніе на нашихъ глазахъ,—значило бы обольщать себя несбыточными надеждами.

Оно, какъ объяснено выше, потребуетъ напряженной мѣстной дѣятельности, а такъ какъ безъ одобренія и воздѣйствія правительственныхъ учрежденій всякія мѣстныя начинанія безсильны, то необходимымъ въ этомъ процессѣ условіемъ представляется возможность непрерывнаго обмѣна живыхъ сношеній правительственныхъ учрежденій съ мѣстными о пользахъ и потребностяхъ промышленности каждаго края.

Государственный организмъ, въ этомъ отношеніи, уподобляется живому организму. Какъ въ послѣднемъ малѣйшая заноза, уколъ, словомъ, все, что нарушаетъ жизненную работу въ периферіи, – сознается въ центрахъ и вызываетъ со стороны ихъ мѣры къ устраненію явленій, препятствующихъ нормальному теченію мѣстныхъ жизненныхъ отправленій,—такъ и въ государственномъ управленіи необходимо установленіе взаимодѣйствія административныхъ центровъ и мѣстной дѣятельности, для того, чтобы всякая мѣстная аномалія, возникающая въ видѣ препятствія успѣху мѣстной дѣятельности, обращала на себя вниманіе высшей администраціи.

Какого же рода мѣстныя учрежденія всего полнѣе могли бы удовлетворять такой цѣли?

Донынѣ представителями мѣстной жизни считали себя земскія учрежденія, и не безъ основанія; но обстоятельства и времена измѣнились: и въ отношеніи значенія земскихъ учрежденій — въ существующей формѣ — для мѣстной жизни возникли большія сомнѣнія.

Опытъ доказалъ, что уѣздныя земскія учрежденія представляютъ изъ себя еще слишкомъ крупныя хозяйственныя единицы, чтобы служить органомъ, всецѣло обнимаю-

щимъ дѣйствительныя нужды и интересы уѣзднаго населенія. Представительство его въ Земскихъ Собраніяхъ выражается очень слабо. Солнце земскихъ попеченій не освѣщаетъ и не обогрѣваетъ многихъ сторонъ экономической жизни народа.

А имѣя о бытовыхъ и хозяйственныхъ потребностяхъ и интересахъ мѣстнаго населенія неполныя представленія, Земскія Собранія нерѣдко довольствуются проведеніемъ мѣръ, не только не необходимыхъ въ извѣстный моментъ, но и дорогихъ, требующихъ размноженія земской администраціи, опуская изъ виду соображенія о платежеспособности сельскаго населенія, чему служатъ живымъ свидѣтельствомъ громадныя земскія недоимки и недочеты въ платежахъ окладныхъ сборовъ. И выходитъ, что мѣстная жизнь въ уѣздахъ протекаетъ сама по себѣ, а земскія учрежденія дѣйствуютъ сами по себѣ; но, въ такомъ случаѣ, они уже не могутъ считаться показателями, — съ требующейся полнотою, — дѣйствительныхъ нуждъ населенія и потребностей его, необходимыхъ для прогресса сельскохозяйственной промышленности. Ихъ дѣятельность является аналогичной съ дѣятельностью административныхъ учрежденій, которыхъ они служатъ какъ бы дополненіемъ, съ тою только разницею, что назначеніе здѣсь замѣняется выборами, а внѣдряющійся болѣе и болѣе въ практику земскихъ учрежденій бюрократизмъ (съ оттѣнкомъ не оправдываемой при такихъ условіяхъ оппозиціи органамъ административнымъ) даетъ поводъ къ признанію того, что обратное, т. е. замѣна выборнаго въ земствѣ начала назначеніемъ служащихъ въ исполнительныхъ учрежденіяхъ земства не внесло бы особенныхъ измѣненій въ результаты земской дѣятельности [1]). По удачному выраженію докладчика въ Юридическомъ Обществѣ «наши уѣздныя земскія учрежденія какъ бы висятъ на воздухѣ» [2]).

Всѣ такія и подобныя имъ соображенія послужили въ Комитетахъ о сельскохозяйственной промышленности основаніемъ къ проведенію идеи о необходимости учрежденія земскаго органа, болѣе близкаго къ жизни народа, непосредственно вѣдающаго его нужды и экономическіе интересы, точнѣе сказать, — учрежденія болѣе мелкой земской единицы,— будетъ ли то приходъ, или округъ, или всесословная волость въ границахъ, соображенныхъ съ потребностями не только административными, но и экономическими,— и съ этимъ нельзя не согласиться.

Если бы уѣзды представляли сѣть мелкихъ земскихъ единицъ, сосредоточивающихъ въ себѣ,—при помощи самообложенія, при содѣйствіи и подъ покровительствомъ государственныхъ учрежденій,— средства къ удовлетворенію потребностей мѣстнаго населенія въ отношеніи санитарныхъ мѣръ, школьнаго обученія, продовольствія, скораго суда и охраненія порядка, то согласованіе интересовъ хозяйственной промышленности и потребностей сельскаго населенія съ воздѣйствіемъ и видами правительственныхъ учрежденій поставлено было бы на прочное основаніе. Въ Рузовскомъ Комитетѣ кн. Долгоруковъ проводилъ совершенно вѣрную мысль, что «желательно болѣе тѣсное взаимодѣйствіе и установленіе болѣе довѣрчивыхъ отношеній между Правительствомъ и земствомъ, чтобы послѣднее могло правильно функціонировать и было бы дѣйствительнымъ выразителемъ передъ Правительствомъ мнѣній земской Россіи» [3]), а это возможно только при томъ условіи, если заявлять о своихъ нуждахъ получатъ возможность элементы населенія, непосредственно въ удовлетвореніи своихъ потребностей заинтересованные. При этомъ, конечно, и функціи дальнѣйшихъ инстанцій земства потребовали бы измѣненій.

Земскія Собранія въ значительной мѣрѣ избавились бы отъ надобности придумывать для благосостоянія населенія разныя мѣры: они сами ходатайствовали бы о всемъ, что находили бы желательнымъ и необходимымъ.

---

[1]) Московскія Вѣдомости (Нов. Вр. 1903 г., № 9667).

[2]) Докладъ 13 Янв. Г. С. Вольтке „объ основныхъ чертахъ желательной организаціи уѣзднаго управленія, въ связи съ устройствомъ мелкой земской единицы“ (Нов. Вр. 1903 г.. № 9562).

[3]) Новое Время 1902 г., № 9567.

Въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи сосредоточивались бы, какъ въ фокусѣ, заявленія мѣстныхъ органовъ о всѣхъ тѣхъ нуждахъ, обезпеченіе которыхъ превышало бы компетенцію ихъ, и препровождались бы такія ходатайства, съ надлежащимъ освѣщеніемъ и присовокупленіемъ соображеній о мѣрахъ къ удовлетворенію ихъ изъ источниковъ губернскаго земскаго сбора, на обсужденіе и утвержденіе губернскихъ земскихъ учрежденій.

Такимъ образомъ, на основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній представлялись бы необходимыми для подъема сельскохозяйственной промышленности нижеслѣдующія мѣры:

1) Предоставленіе законодательнымъ порядкомъ сельскимъ обществамъ возможности безпрепятственнаго перехода отъ общинной формы землевладѣнія къ личной, т. е. подворной, хуторской, участковой и т. п.

2) Систематическое содѣйствіе этому преобразованію по основному, во всѣхъ отношеніяхъ, разработанному плану какъ со стороны правительственныхъ, такъ и общественныхъ учрежденій. Со стороны Правительства содѣйствіе могло бы осуществиться: утвержденіемъ приговоровъ сельскихъ обществъ; упрощеніемъ порядковъ размежеванія земель; урегулированіемъ фактическаго малоземелья; отпускомъ денежныхъ ссудъ, лѣсныхъ матеріаловъ и т. п. приспособленіемъ мелкаго и меліоративнаго кредита; облегченіемъ переселенія на новыя земли, по мѣрѣ нарастанія населенія, домохозяевъ, остающихся безземельными или съ недостаточными надѣлами земли, съ возмѣщеніемъ потребныхъ при этомъ расходовъ изъ казенныхъ суммъ; облегченіемъ и уравненіемъ податныхъ тягостей тамъ, гдѣ это вызывается обстоятельствами; возможнымъ урегулированіемъ тарификаціи и таможеннаго фиска; измѣненіемъ регистраціи крестьянскихъ земель; преобразованіемъ сельской полиціи, въ охраненіе личности и собственности сельскаго населенія; постепеннымъ измѣненіемъ юридическихъ отношеній и спеціальныхъ правъ крестьянскаго сословія, и т. п.

Общественнымъ учрежденіямъ предстоитъ организовать подготовительныя мѣры какъ къ преобразованію порядка крестьянскаго землевладѣнія, къ направленію сельскохозяйственной промышленности на путь основныхъ во всѣхъ ея отрасляхъ улучшеній, такъ и къ возбужденію личной иниціативы въ средѣ крестьянскаго населенія. Эти мѣры — все то, на что обращено нынѣ вниманіе и Особаго Совѣщанія, и Комитетовъ по сельскохозяйственной промышленности: основательное ознакомленіе населенія съ усовершенствованными пріемами и орудіями земледѣлія; обезпеченіе ему легкаго пользованія мелкимъ кредитомъ; возможное содѣйствіе ему въ эксплоатаціи земельныхъ угодій: осушеніи болотъ, устройствѣ лѣсныхъ зарослей и т. п., распространеніе школъ для обученія дѣтей и показательныхъ учрежденій для ознакомленія хозяевъ: опытныхъ полей, садовъ, виноградниковъ, фермъ; распространеніе сообщеній о преимуществахъ и возможности преобразованій въ формѣ крестьянскаго землевладѣнія, вмѣстѣ со свѣдѣніями объ успѣшномъ починѣ въ этомъ со стороны сельскихъ обществъ другихъ мѣстностей *). Учрежденіе помѣстныхъ бюро для сосредоточенія текущихъ свѣдѣній: о существующихъ видахъ промышленности и труда, объ отпускѣ продуктовъ его въ другія мѣстности; о требуемыхъ извнѣ сырыхъ матеріалахъ и обработанныхъ продуктахъ; о размѣрахъ такого взаимообмѣна; о свободныхъ и требующихся рабочихъ рукахъ и цѣнахъ на нихъ, и т. д. Такія свѣдѣнія могли бы даже издаваться въ формѣ географическихъ изданій и картъ, для общаго свѣдѣнія и руководства, и т. п.

---

*) Смоленской губ., Лоинской волости, въ селеніи Малиновкѣ (Каз. З. Газ. 1903 г., № 6). Харьковской губ., дер. Шаровки, сельское общество продало всю свою землю мѣстному землевладѣльцу и на эти деньги купило въ Уфимской губ. земли въ 5 разъ больше того количества, которымъ владѣли въ Харьковской губерніи (С.-Петербургскія Вѣдомости 1903 г., № 47. ст. о хут. разс. деревень).

и 3) Согласованіе Полож. о земск. учрежд. съ учрежденіемъ мелкой земской единицы, въ интересахъ постепенной и всесторонней разработки сельскопромышленныхъ вопросовъ, непосредственно, на мѣстахъ, съ точки зрѣнія ближайшихъ интересовъ и въ цѣляхъ поддержанія непрерывнаго сообщенія Правительству точныхъ свѣдѣній объ успѣхахъ промысловъ и народнаго труда и о возникающихъ на пути къ ихъ развитію препятствіяхъ, подлежащихъ устраненію воздѣйствіемъ правительственныхъ учрежденій.

Казанскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 12 час. дня въ зданіи Казанской Уѣздной Земской Управы, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. Н. Боратынскаго, въ составѣ членовъ: К. Л. Новицкаго, К. Я. Закроева, Р. Г. Шольцъ, С. А. Бекетова, В. В. Марковникова, К. А. Юшкова, князя П. Л. Ухтомскаго, Д. А. Корсакова, А. И. Подерни и А. А. Дудкина секретаремъ избранъ А. А. Дудкинъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель Комитета доложилъ протоколъ предыдущаго засѣданія, который и былъ утвержденъ, съ нѣкоторыми редакціонными поправками. Затѣмъ, онъ указалъ на необходимость установить ясный путь, по которому Комитетъ имѣетъ въ виду слѣдовать къ своей цѣли, и напомнилъ вновь о предложенной имъ въ предыдущемъ засѣданіи группировкѣ вопросовъ, а затѣмъ указалъ и на программу, предложенную г. Хлѣбниковымъ, заключающуюся въ посвященіи послѣдующихъ засѣданій Комитета подробному разбору положеній, къ которымъ Комитетъ пришелъ въ предыдущее засѣданіе.

С. А. Бекетовъ, считая вопросъ о формѣ владѣнія землей главнымъ вопросомъ, доминирующимъ надъ всѣми остальными, предлагалъ начать съ обсужденія его. Онъ заявилъ, что поглощеніе крестьянскаго и помѣстнаго хозяйства подворнымъ владѣніемъ отзовется крайне невыгодно на землевладѣніи.

К. А. Юшковъ указалъ, что всѣ намѣченные программой вопросы въ многолѣтнемъ прошломъ земской жизни были выдвигаемы и обсуждаемы; онъ думаетъ, что практика земства ясно и вѣрно указала бы Комитету на причины неуспѣха во всемъ томъ, что одинаково озабочиваетъ и земство, и Высочайше учрежденные Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и потому находилъ весьма важнымъ просить представителей земства доставить Комитету выбранные изъ документовъ прошлой дѣятельности Казанскаго уѣзднаго земства свѣдѣнія о томъ, какія фактическія препоны встрѣчали земства въ своихъ предначертаніяхъ.

Князь П. Л. Ухтомскій возражалъ С. А. Бекетову, высказываясь въ пользу подворнаго владѣнія и ссылаясь на преуспѣяніе этой формы въ Западной Европѣ.

Предсѣдатель, протестуя противъ споровъ по существу вопросовъ, просилъ Комитетъ указать на систему занятій, которой онъ желаетъ слѣдовать, опасаясь, что иначе работа Комитета не будетъ имѣть послѣдовательности.

В. В. Марковниковъ, соглашаясь съ К. А. Юшковымъ, нашелъ вполнѣ правильнымъ обоснованіе отвѣтовъ Комитета на практикѣ мѣстнаго земства и предложилъ, въ случаѣ принятія предложенія К. А. Юшкова, слѣдовать группировкѣ вопросовъ, указанной Предсѣдателемъ въ первомъ засѣданіи.

Предложенія К. А. Юшкова и В. В. Марковникова приняты.

В. А. Хлѣбниковъ полагалъ, что при такой постановкѣ дѣла вопросъ о предоста-

вленіи крестьянамъ общегражданскихъ правъ, иначе сказать, первоначальное постановленіе Комитета не получаетъ освѣщенія и остается положеніемъ безъ доказательствъ.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что систему работы, которую теперь поставилъ себѣ Комитетъ, онъ находитъ вполнѣ правильной и отвѣчающей всѣмъ высказаннымъ въ Комитетѣ пожеланіямъ. Получается слѣдующая программа занятій: затронувъ въ первомъ засѣданіи общій вопросъ о бытовыхъ невыгодахъ крестьянскаго землевладѣнія, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что гражданская неправоспособность крестьянъ есть одинъ изъ главныхъ тормозовъ въ развитіи сельскохозяйственной промышленности. Остановившись на этомъ, Комитетъ далѣе, при посредствѣ органовъ земства, собираетъ факты, обусловливающіе неуспѣхъ благихъ начинаній въ области сельскохозяйственной промышленности, и тѣмъ самымъ провѣряетъ, доказываетъ и дополняетъ первое положеніе Комитета. Затѣмъ онъ вновь возвращается къ обрисованному въ первомъ засѣданіи положенію дѣла и, съ фактами въ рукахъ, обсуждаетъ вопросъ, затронутый въ первомъ засѣданіи и сегодня поднятый вновь С. А. Бекетовымъ о формѣ землевладѣнія.

Управа нашла для себя возможнымъ къ слѣдующему засѣданію сообщить мѣропріятія Казанскаго уѣзднаго земства по вопросамъ 1-й группы, т. е.: «е», «ж», «и», «і», «к», «л», «ч», «ш».

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 8 ч. вечера въ зданіи Казанской Уѣздной Управы, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. Н. Боратынскаго, въ составѣ членовъ: К. Л. Новицкій, Р. Г. Шольцъ, С. Л. Мошлатовъ, К. Я. Закроевъ, К. А. Юшковъ, Д. В. Пенинскій, М. П. Депрейсъ, С. А. Бекетовъ, В. В. Хлѣбниковъ, С. В. Ганинъ и князь П. Л. Ухтомскій.

Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, сообщилъ Комитету журналъ предыдущаго засѣданія, въ которомъ, между прочимъ, предначертана схема для дальнѣйшихъ разсужденій Комитета. Вслѣдствіе этого Предсѣдатель просилъ Казанскую Уѣздную Земскую Управу сообщить Комитету ея справки о мѣропріятіяхъ земства по вопросамъ программы: Е, Ж, И, Ч. Отвѣтить на этотъ вопросъ любезно взялся приглашенный въ засѣданіе въ качествѣ члена его, съ совѣщательнымъ голосомъ, князь Павелъ Леонидовичъ Ухтомскій, который и сообщилъ приложенныя къ сему протоколу справки.

Послѣ этого Предсѣдатель предложилъ Комитету высказаться, какого порядка разсужденій желаетъ онъ держаться: выскажется ли онъ вообще по всѣмъ разсматриваемымъ вопросамъ или по каждому отдѣльно. Полагая, что при обсужденіи каждаго вопроса отдѣльно Комитетъ лучше обоснуетъ свои положенія, Предсѣдатель находилъ желательнымъ держаться послѣдняго порядка.

Съ этимъ соображеніемъ согласился Комитетъ и на очередь былъ поставленъ вопросъ программы Е «охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.». Ганинъ заявилъ, что онъ наблюдаетъ весьма равнодушное отношеніе крестьянъ къ собственности своихъ однообщественниковъ. Крестьянинъ, у котораго, напримѣръ, совершена потрава въ саду или поломаны фруктовыя деревья ребятишками его сосѣда, часто не находитъ въ себѣ достаточно предпріимчивости, чтобы возстановить все это и ухаживать за садомъ, такъ какъ онъ ничѣмъ не защищенъ отъ повторенія такихъ случаевъ; отцы и матери въ деревнѣ не только не слѣдятъ за дѣтьми, но и не запрещаютъ имъ шалостей въ чужихъ садахъ и огородахъ, поэтому, по мнѣнію Ганина, надлежитъ установить отвѣтственность родителей за поврежденія, производимыя дѣтьми.

В. А. Хлѣбниковъ находилъ, что репрессіей вообще ничего не достигнешь, что распространеніе народнаго образованія — единственный способъ развитія крестьянской среды вообще и ихъ правосознанія въ частности.

П. Л. Ухтомскій указалъ на то, что отсутствіе порядочной полиціи въ деревняхъ приноситъ большой вредъ. Каждый десятникъ, будучи вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ общины, находится въ зависимости отъ своихъ односельчанъ и посему исполненія имъ его обязанностей отъ него ожидать нельзя.

К. Я. Закроевъ вполнѣ присоединился къ этому взгляду князя П. Л. Ухтомскаго и подчеркнулъ то обстоятельство, что деревня совершенно лишена полиціи, но и указалъ, что отвѣтственность родителей и вообще репрессія только усилятъ дурное отношеніе крестьянъ между собою.

Хлѣбниковъ опять-таки указалъ, что на зависимость крестьянъ другъ отъ друга вліяетъ не община, а исключительно неразвитость народа. Въ этомъ онъ видитъ, между прочимъ, и причину негодности полиціи. Подъ народнымъ образованіемъ конечно, онъ, г. Хлѣбниковъ, понимаетъ воспитаніе, воспитаніе въ крестьянинѣ его духовной личности, утвержденіе въ немъ сознанія его нравственной и общественной обязанности.

Д. В. Пенинскій заявилъ, что ни репрессія, ни полицейская охрана, ни даже народное образованіе, какъ то доказали 40 лѣтъ существованія земскихъ школъ, не способны достаточно развить правосознаніе крестьянъ. Одна только собственность можетъ это сдѣлать. Одно право собственности на землю можетъ развить въ крестьянской средѣ уваженіе къ ней и къ правамъ другихъ лицъ и взаимоохрану этихъ правъ. При этомъ Д. В. Пенинскій указалъ на прогрессъ въ Швеціи со времени уничтоженія общины и сослался на сочиненіе Л. Л. Толстого, изъ котораго видно, насколько начало личнаго правосознанія во владѣніи землей содѣйствовало уваженію правъ имущественныхъ и труда въ сельскомъ населеніи.

С. А. Бекетовъ, напомнивъ о своемъ заявленіи, сдѣланномъ въ предыдущемъ засѣданіи, указалъ, что репрессіи, полиція и проч. являются мѣрами упорядоченія общественной жизни, но не обезпечивающими экономическаго благосостоянія даже въ смыслѣ охраны собственности; онъ не видитъ возможности улучшенія дѣла, пока homo homini lupus est — положеніе, вытекающее изъ формы владѣнія землей, которая, несомнѣнно, должна подвергнуться измѣненію.

Въ заключеніе Предсѣдатель нашелъ, что предшествующими преніями выдвигались три способа борьбы съ посягательствомъ на сельслохозяйственную собственность: 1) репрессія, 2) распространеніе образованія и 3) измѣненіе формы владѣнія землей изъ общиннаго на собственное.

По новомъ обмѣнѣ взглядами, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что только правоспособность и независимость крестьянъ другъ отъ друга и общій для всѣхъ судъ могутъ быть истинными охранителями собственности, что только эти условія могутъ развить въ населеніи и сознаніе въ необходимости образованія, и его значеніе въ примѣненіи къ сельскому хозяйству.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса Ж «облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности».

Членъ Комитета Депрейсъ указалъ, что онъ, какъ земскій начальникъ, знаетъ не одинъ случай попытокъ крестьянъ обмѣнять свои покосы для объединенія своего хозяйства, но достигается это съ большимъ трудомъ.

С. А. Бекетовъ подтвердилъ это изъ прошлой своей дѣятельности предсѣдателя Казанской Уѣздной Земской Управы: объединеніе полосъ въ одинъ участокъ всегда влечетъ за собой полученіе худшей земли и часто весьма отдаленной отъ усадьбы.

Это подтвердилъ и К. Я. Закроевъ, указавъ, что только рѣдкіе, особо энергичные крестьяне, хлопочутъ объ объединеніи ихъ полей.

Д. В. Пенинскій, не возражая вышеприведеннымъ взглядамъ, указалъ, что дробленіе земли идетъ быстро прогрессируя, надѣлъ уменьшается, чрезполосица увеличивается,—и это обусловливается общиннымъ владѣніемъ. Труднѣе говорить объ уничтоженіи существующей чрезполосицы, чѣмъ о мѣрахъ остановки дальнѣйшаго ея развитія.

С. А. Бекетовъ указалъ, что и тамъ, гдѣ подворное владѣніе, тамъ тоже развивается чрезполосица: онъ сослался на южныя губерніи Малороссіи и Западный край.

Комитетъ, послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній, нашелъ, что и устраненіе чрезполосицы можетъ быть скорѣе достигнуто путемъ установленія владѣнія землей на правахъ собственности, такъ какъ только при условіи добровольной, независимой отъ желанія общества, купли и продажи или обмѣна земли чрезполосица можетъ быть уменьшена.

Перейдя къ вопросу И «пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.)»,—нѣкоторые члены Комитета высказались за необходимость обратить вниманіе на безпорядочную сдачу земли надѣльной, на необходимость законодательнаго упорядоченія ея.

Хлѣбниковъ возразилъ, что всякая регламентація въ правахъ пользованія землей явится ограниченіемъ владѣнія ею, что только экономическія условія могутъ упорядочить сдачу земли въ аренду.

С. А. Бекетовъ, не соглашаясь съ этимъ, находилъ, что земля не можетъ быть предметомъ свободнаго оборота. Право владѣнія землею должно быть ограничено, на право владѣнія ею долженъ быть установленъ maximum и minimum; по мнѣнію С. А. Бекетова только при такихъ условіяхъ можетъ быть установленъ земельный капитализмъ и вообще урегулировано пользованіе землей.

Затѣмъ, нѣкоторыми членами Комитета было указано, что наибольшее зло въ деревнѣ —это продажа и сдача земли въ аренду, при содѣйствіи водки, за баснословною дешевую цѣну. Съ такой сдачей земли кулакамъ, особенно когда она совершается обществомъ, бороться невозможно.

К. А. Юшковъ просилъ слова, чтобы сдѣлать общее замѣчаніе по всѣмъ разобраннымъ вопросамъ.

Предсѣдатель, усматривая, что первая группа вопросовъ объ отношеніи землевладѣльцевъ къ землѣ исчерпана, указалъ, что, въ виду серьезности каждаго вопроса и поздняго уже времени, дальнѣйшее разсмотрѣніе другихъ вопросовъ окажется невозможнымъ. Затѣмъ слово было предоставлено К. А. Юшкову.

К. А. Юшковъ, сдѣлавши обзоръ всего, что было сдѣлано земствомъ по вопрсамъ, нынѣ разсматриваемымъ, и говорено въ настоящемъ засѣданіи, указалъ, что главнѣйшимъ препятствіемъ къ осуществленію мѣропріятій земства была неправоспособность крестьянъ, парализующая личную иниціативу. Изъ неправоспособности ихъ вытекаетъ некредитоспособность ихъ и безвыходность въ порывахъ улучшить обработку земли, обзавестись скотомъ, зависимость отъ кулаковъ, въ значительной мѣрѣ зависимость другъ отъ друга, вслѣдствіе общинно-кругового начала. Не высказываясь категорически противъ общины какъ формы владѣнія, К. А. Юшковъ полагалъ, что сама жизнь укажетъ, какая форма владѣнія болѣе удобна, если каждый будетъ въ правѣ выйти изъ общины для владѣнія землей на правѣ собственности. Иначе пусть всѣ будутъ собственниками и желающіе пусть останутся или, выйдя, вновь соединяются въ общину. Быть можетъ, въ одной части нашего обширнаго отечества община привьется болѣе, въ другой—менѣе. Россія велика, ея части по климатическимъ, почвеннымъ, этнографическимъ и другимъ условіямъ не одинаковы и обобщеніе нежелательно и невозможно. Что касается многихъ неудачъ земства, то К. А. Юшковъ полагаетъ, что объединеніе земской дѣятельности въ губернскомъ земствѣ недостаточно, принципъ объединенія земствъ весьма важный и желательный. Нужды земскія должны имѣть конечной инстанціей или общероссійскія

земскія совѣщанія, или же совѣщанія отдѣльныхъ группъ губерній, соотвѣтствующихъ другъ другу по земледѣльческимъ условіямъ, въ коихъ онѣ находятся. Тотъ или другой способъ объединенія дѣятельности земствъ выберетъ Правительство — это безразлично, лишь бы это объединеніе было.

В. В. Хлѣбниковъ выразилъ сомнѣніе въ томъ, что при предоставленіи крестьянамъ права собственности на землю могли бы создаться тѣ кооперативныя общины, о которыхъ говоритъ К. А. Юшковъ, и выразилъ опасеніе за ту безземельную часть населенія, которая образуется при уничтоженіи общины.

Послѣ нѣкоторыхъ переговоровъ по поводу рѣчи К. А. Юшкова, члены Комитета признали главныя его положенія правильными, и къ выдвинутому въ первомъ засѣданіи вопросу о необходимости предоставленія крестьянамъ правъ личной и имущественной правоспособности безъ отмѣны общины и безъ рѣзкихъ поворотовъ въ бытовой жизни крестьянъ, а лишь съ открытіемъ для желающихъ возможности сдѣлаться собственниками, нашли необходимымъ прибавить пожеланіе о созданіи болѣе крупнаго по территоріи объединенія земской дѣятельности, нежели существуетъ теперь. Быть можетъ такого объединенія и не потребуется для болѣе центральныхъ губерній Россіи, но потребности болѣе отдаленныхъ окраинъ будутъ представляться Правительству въ болѣе общемъ видѣ, захватывая цѣлый районъ, имѣющій однородныя условія, а, слѣдовательно, и нужды.

Донесеніе Предводителя Дворянства Казанскаго и Царевококшайскаго уѣздовъ Казанскому Губернатору отъ 25 Ноября 1902 г., за № 456.

Казанскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности разсмотрѣлъ въ отдѣльности вопросы программы Е, Ж, И, остановившись на подробномъ изслѣдованіи причинъ неуспѣха въ борьбѣ съ посягательствомъ на сельскохозяйственную собственность, съ чрезполосностью и арендой надѣльной земли на невыгодныхъ условіяхъ. Комитетъ предварительно собралъ свѣдѣнія о томъ, къ какимъ мѣрамъ прибѣгало Казанское уѣздное земство, дабы выяснить, какія мѣстныя условія мѣшали успѣху въ этой борьбѣ. Разсматривая каждое положеніе въ отдѣльности, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что никакія мѣры мѣстнаго характера не въ силахъ измѣнить существующаго положенія дѣла, что одно измѣненіе въ бытовой жизни крестьянъ можетъ устранить отмѣченныя въ вышеуказанныхъ вопросахъ темныя стороны сельскохозяйственной промышленности. Въ виду этого, Комитетъ нашелъ желательнымъ предоставленіе крестьянамъ имущественной и личной правоспособности, безъ отмѣны общины и безъ рѣзкихъ поворотовъ въ бытовой жизни крестьянъ, а лишь съ открытіемъ для желающихъ возможности сдѣлаться собственниками; къ этому Комитетъ нашелъ необходимымъ прибавить пожеланіе о созданіи болѣе крупнаго по территоріи объединенія земской дѣятельности, нежели существуетъ теперь. Быть можетъ, такого объединенія и не потребуется для болѣе центральныхъ губерній Россіи, но потребности болѣе отдаленныхъ окраинъ будутъ представляться Правительству въ болѣе общемъ видѣ, захватывая цѣлый районъ, имѣющій однородныя условія, а, слѣдовательно, и нужды.

Подробная мотивировка этаго заключенія находится въ прилагаемыхъ при семъ протоколахъ засѣданій, въ коихъ изложены и пренія гг. членовъ.

Лаишевскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Заключеніе Лаишевскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ первой очереди.

Вслѣдствіе раздѣленія вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Комитетовъ, на три группы или очереди, Лаишевскій Уѣздный Комитетъ, приступая къ разсмотрѣнію вопросовъ первой категоріи, а именно, имѣющихъ общее значеніе, обратилъ вниманіе на отсутствіе между послѣдними наиболѣе, по его мнѣнію, важнаго—о порядкѣ пользованія землей и существующихъ условіяхъ владѣнія ею, во многомъ нынѣ противорѣчащихъ, по мнѣнію Комитета, интересамъ сельскохозяйственной промышленности. Вслѣдствіе этого, Комитетъ счелъ необходимымъ, ранѣе обсужденія поставленныхъ въ программѣ вопросовъ, подробно разсмотрѣть этотъ основной и наиболѣе существенный изъ нихъ.

По разработкѣ указаннаго вопроса въ нѣсколькихъ своихъ засѣданіяхъ, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

А) Хозяйство, какъ самостоятельная единица въ своихъ различныхъ отрасляхъ, должно быть строго согласовано, при чемъ зависимость отдѣльныхъ его частей гармонически связана между собой, дабы составить одно цѣлое, способное къ дальнѣйшему улучшенію и совершенствованію, а потому каждое отдѣльное хозяйство должно разсматриваться какъ нѣчто органически цѣлое, дробленіе коего, нарушая установившееся въ немъ отношеніе отдѣльныхъ частей, не только задерживаетъ постепенное поднятіе его производительности, но часто уничтожаетъ и все то, что было достигнуто ранѣе въ этомъ направленіи; посему Комитетъ считаетъ, что чѣмъ болѣе продолжительный срокъ отдѣльная хозяйственная единица не будетъ колеблена измѣненіемъ земельной площади, ею занимаемой, тѣмъ она явится болѣе способной къ преуспѣянію. Частыя же колебанія въ этомъ направленіи дѣлаютъ ее совершенно неспособной къ улучшенію.

Б) Сельское хозяйство рѣзко отличается отъ большинства промысловъ тѣмъ, что затрата труда и капитала на его улучшеніе вознаграждается черезъ весьма значительный промежутокъ времени; слѣдовательно, единственнымъ побужденіемъ къ этимъ затратамъ является для хозяина увѣренность не только въ продолжительномъ владѣніи или пользованіи имъ лично даннымъ хозяйственнымъ участкомъ, но и въ переходѣ этого послѣдняго къ его нисходящему потомству.

В) Хозяйство для поднятія своей производительности требуетъ непрерывнаго труда, постояннаго внимательнаго за собой надзора и ухода, чего, какъ общаго правила, можно ожидать только лично отъ самого хозяина, не отвлекаемаго посторонними занятіями или промыслами. Достиженія же этого возможно только въ томъ случаѣ, если приносимая хозяйствомъ прибыль покрываетъ нормальныя потребности хозяина и его семейства. Отсюда является требованіе соотвѣтствія размѣра хозяйственнаго участка съ потребностями лица имъ владѣющаго или имъ пользующагося.

Изложенныя соображенія привели Уѣздный Комитетъ къ убѣжденію въ желательности, для постепеннаго, но безостановочнаго, поднятія сельскохозяйственной промыш-

ленности нашей мѣстности, ранѣе всего стремиться поставить каждое отдѣльное хозяйство въ условія, удовлетворяющія слѣдующимъ тремъ требованіямъ: 1) чтобы хозяйственные участки не только находились возможно продолжительное время во владѣніи однихъ и тѣхъ же лицъ, но и переходили къ ихъ потомству; 2) чтобы хозяйственная единица, достигнувъ извѣстнаго минимума, не подлежала уже дальнѣйшему дробленію въ своихъ размѣрахъ, и 3) чтобы размѣръ самыхъ участковъ соотвѣтствовалъ потребностямъ лицъ, ими владѣющихъ или ихъ обрабатывающихъ.

Установивъ эти три основные принципа, Уѣздный Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса, насколько существующія въ нашей мѣстности формы землевладѣнія или землепользованія соотвѣтствуютъ указаннымъ положеніямъ, и ранѣе всего остановился на землевладѣніи крестьянскихъ общинъ, какъ наиболѣе многочисленной въ уѣздѣ формы сельскихъ хозяйствъ.

Существующій порядокъ пользованія крестьянами своей надѣльной землей, съ періодическими передѣлами по душамъ и съ постепеннымъ уменьшеніемъ душевого надѣла, вслѣдствіе прироста населенія, въ корнѣ противорѣчитъ всѣмъ тремъ, поставленнымъ выше, условіямъ. Онъ непрерывно колеблетъ не только размѣры каждаго отдѣльнаго крестьянскаго хозяйства, но и постоянно перемѣщаетъ его полевые участки съ мѣста на мѣсто. При существующемъ порядкѣ общиннаго пользованія землей ни одинъ участокъ не только не можетъ переходить наслѣдственно къ членамъ одной и той же семьи, но и оставаться продолжительное время у одного и того же лица. Наконецъ, нынѣшій порядокъ землепользованія ведетъ къ массовому хотя и замаскированному, но, тѣмъ не менѣе, несомнѣнному обезземеленію крестьянъ, такъ какъ и въ настоящее уже время не мало мѣстъ, гдѣ земельные надѣлы не въ состояніи прокормить обрабатывающихъ ихъ семействъ.

Комитетъ полагалъ бы, что выходомъ изъ этого тяжелаго положенія, окончательно подрывающаго крестьянское землевладѣніе и ставящаго непреодолимыя преграды къ преуспѣянію общинныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, можетъ быть опредѣленіе въ каждомъ селеніи извѣстнаго минимума земельной площади, на которой въ состояніи существовать семья, послѣ чего всякое дальнѣйшее дробленіе семейнаго участка, достигшаго своего минимальнаго размѣра, должно быть прекращено. Опредѣленіе этого минимума должно быть произведено въ каждомъ отдѣльномъ сельскомъ обществѣ при обязательномъ участіи самихъ крестьянъ, послѣ тщательнаго выясненія экономическихъ условій даннаго селенія, въ зависимости отъ существующихъ мѣстныхъ промысловъ и постороннихъ заработковъ. Оставляя землю во владѣніи общины, какъ собственника, слѣдуетъ, по мнѣнію Комитета, семейные участки сдѣлать наслѣдственными и недѣлимыми въ тѣхъ обществахъ, гдѣ они уже достигли своего минимума, съ тѣмъ, чтобы приросту населенія въ такихъ мѣстахъ было предоставлено преимущественное право на пособіе отъ государства при переселеніи, съ привлеченіемъ къ расходамъ какъ обществъ, такъ и семей, изъ которыхъ приростъ подлежитъ выселенію на новыя земли.

Въ тѣхъ обществахъ, гдѣ величина надѣла въ настоящее время превышаетъ проектируемую опредѣленную норму, надѣленіе землей прироста можетъ быть допущено до достиженія семейными участками минимума, послѣ чего излишніе члены общества лишаются права на землю въ данномъ обществѣ и каждый участокъ долженъ въ дальнѣйшемъ переходить къ одному лицу. Въ селеніяхъ же, гдѣ опредѣленный вышеуказаннымъ порядкомъ минимумъ превышаетъ существующіе въ настоящее время средніе семейные надѣлы, дальнѣйшее дробленіе участковъ должно быть прекращено и, кромѣ того, вся земля, могущая оказаться въ этомъ обществѣ почему-либо свободной, по случаю ли добровольнаго переселенія нѣкоторыхъ членовъ общества или по какимъ-либо другимъ причинамъ, должна итти на доведеніе семейныхъ участковъ до опредѣленной имъ нормы.

Подобный порядокъ землепользованія, по мнѣнію Комитета, дѣлаетъ крестьянъ дѣйствительно, а не призрачно имѣющими собственныя хозяйства, и понудитъ ихъ не

жалѣть труда и затратъ на улучшеніе своихъ участковъ, зная, что участки эти останутся у нихъ въ семьѣ, будутъ въ состояніи ее прокормить, а также и помочь устроиться на новыхъ земляхъ излишнимъ ея членамъ. Большое преимущество за подобнымъ порядкомъ Комитетъ усматриваетъ въ отсутствіи ломки бытовыхъ условій народной жизни и вслѣдствіе постепеннаго проникновенія въ сознаніе народа необходимости выселенія прироста. Переселенія крестьянъ не будутъ происходить подъ вліяніемъ часто случайныхъ причинъ, почти всегда на почвѣ разоренія существующихъ хозяйствъ, что нерѣдко приходится наблюдать въ настоящее время, а примутъ болѣе правильный и опредѣленный характеръ.

Что же касается до частновладѣльческихъ крестьянскихъ земель, то Уѣздный Комитетъ считалъ бы желательнымъ установленіе и на этихъ земляхъ прочныхъ мелкихъ хозяйствъ, при примѣненіи тѣхъ же принциповъ предѣла дробимости и наслѣдственнаго перехода цѣлыхъ минимальныхъ хозяйствъ. Равно было бы желательно, чтобы при продажѣ или иномъ отчужденіи участокъ, составляющій такое минимальное хозяйство, переходилъ къ новому собственнику въ полномъ своемъ составѣ.

Серьезное вниманіе обращаетъ на себя также постепенное уменьшеніе числа хозяйствъ, принадлежащихъ болѣе образованнымъ классамъ, сохраненіе которыхъ какъ въ интересахъ государства, такъ и въ интересахъ крестьянъ, культурное вліяніе на которыхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, по мнѣнію Комитета, безспорно, было бы крайне желательнымъ. А между тѣмъ безудержное дробленіе земли ведетъ къ естественному и быстрому исчезновенію земельной собственности изъ рукъ образованныхъ классовъ, потребности коихъ въ силу присущей имъ культуры значительно шире крестьянскихъ, а потому мельчаніе участковъ, въ общемъ, безповоротно ведетъ къ переходу земли къ менѣе требовательнымъ низшимъ слоямъ населенія. Этотъ, такъ сказать, естественный ходъ вещей при существующемъ порядкѣ частнаго землевладѣнія ускоряется его задолженностью, вызываемою тѣмъ же дробленіемъ имѣній. Въ виду этого Уѣздный Комитетъ считаетъ крайне необходимымъ иначе регламентировать порядокъ частнаго землевладѣнія, съ цѣлью сохраненія хозяйствъ въ такихъ размѣрахъ, чтобы доходъ съ нихъ былъ достаточенъ для удовлетворенія культурныхъ потребностей ихъ владѣльцевъ.

Заключеніе Уѣзднаго Комитета по пункту 4 программы Особаго Совѣщанія.

При обсужденіи вопроса о землепользованіи крестьянъ, Комитетомъ было указано на необходимость регламентировать путемъ закона порядокъ надѣленія землей отдѣльныхъ членовъ сельскихъ обществъ, при чемъ выяснена была необходимость созданія недѣлимыхъ наслѣдственныхъ минимальныхъ участковъ, при устройствѣ коихъ, по мнѣнію Комитета, интересы самихъ крестьянъ побудятъ ихъ стремиться получить свой семейный участокъ къ одному мѣсту, а отсюда явится и естественное стремленіе переселиться изъ далекаго села къ своему хозяйству. Посему, при проектируемомъ Комитетомъ порядкѣ землепользованія, едва ли можетъ встрѣтиться необходимость въ какихъ-либо поощрительныхъ мѣрахъ къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла. Желательно было бы только облегчить полученіе семейнаго участка къ одному мѣсту, предоставленіемъ права обжалованія отказа общества въ выдѣлѣ такового, съ возложеніемъ разбора подобныхъ дѣлъ на земскихъ начальниковъ и Уѣздные Съѣзды, при чемъ постановленія послѣднихъ являлись бы окончательными. Этимъ путемъ созданіе отдѣльныхъ мелкихъ поселеній будетъ значительно облегчено, а черезъ то сократится постепенно и чрезполосное пользованіе надѣльной землей. Однимъ изъ естественныхъ препятствій къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла въ мѣстностяхъ, подобныхъ Лаишевскому уѣзду, часто будетъ являться недостатокъ водоемовъ. Въ этомъ случаѣ, по мнѣнію Комитета, выселяющимся могло бы притти на помощь земство, путемъ выдачи пособій изъ страхового капитала на устройство колодцевъ или какихъ-либо другихъ водохранилищъ.

Заключеніе по пункту III программы.

При разсмотрѣніи вопроса о порядкѣ землепользованія, Комитетъ высказался за желательность привлеченія къ расходамъ по переселенію какъ сельскихъ обществъ, такъ и семей, члены которыхъ явятся въ данномъ обществѣ безземельными и пожелаютъ переселиться на новыя земли. Установить же размѣры участія тѣхъ и другихъ Комитетъ не находитъ возможнымъ, полагая, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ это будетъ зависѣть отъ степени состоятельности общества, а также и отъ пособія, которое будетъ выдано Правительствомъ.

Заключеніе по пункту E программы

Всякому, хотя немного знакомому съ жизнью деревни, извѣстно, какъ сильно развито среди крестьянъ неуваженіе къ чужой собственности, почему случаи причиненія землевладѣльцамъ и своимъ однообщественникамъ всевозможныхъ убытковъ есть явленіе обычное въ сельской жизни. Оно сильно задерживаетъ, а нерѣдко и совершенно парализуетъ развитіе сельскохозяйственной промышленности. А вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе бытовыхъ условій нашей деревни и существованія крѣпко сплоченной общины, обнаруженіе виновнаго въ правонарушеніи бываетъ въ большинствѣ случаевъ затруднительно, а въ случаяхъ и обнаруженія—вознагражденія за причиненные убытки зачастую получить невозможно, по причинѣ огражденія закономъ отъ продажи почти всего имущества крестьянъ. Введеніе отвѣтственности цѣлаго общества за причиненные кѣмъ-либо изъ его членовъ матеріальные убытки, по мнѣнію Комитета, повлекло бы за собой уменьшеніе случаевъ правонарушеній и постепенно пріучило бы населеніе, въ особенности подрастающее поколѣніе, относиться къ чужой собственности съ должнымъ уваженіемъ. Само собою разумѣется, что за обществомъ должно оставаться право взысканія съ виновнаго уплаченныхъ за него убытковъ.

Заключеніе Комитета по пункту Ж программы.

Желательно было бы распространить льготный обмѣнъ, безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ X т., Свода законовъ, не только на чрезполосныя земли, но и на смежныя, если этимъ достигается большее удобство пользованія ими.

Заключеніе Комитета по пункту И программы.

Если при сдачѣ въ аренду земельныхъ участковъ съ сельскохозяйственной цѣлью возложено въ договорѣ на арендаторовъ производство какихъ-либо мелиоративныхъ работъ, то было бы желательно арендный срокъ продолжить и болѣе двѣнадцати лѣтъ. Таковые же сроки желательны и для сдачи надѣльныхъ земель съ промышленной цѣлью, но при обязательномъ условіи существованія надлежащаго контроля при заключеніи условія.

Заключеніе по пункту В программы.

Громадный вредъ, приносимый оврагами сельскому хозяйству, сознается теперь почти всѣми, и земство приняло уже на себя во многихъ мѣстахъ починъ въ борьбѣ съ ихъ дальнѣйшимъ развитіемъ, что, однако, для него является непосильнымъ бременемъ, по причинѣ ограниченности земскаго бюджета и въ виду невозможности имѣть постоянное наблюденіе за вновь образующимися водомоинами, превращающимися со временемъ, иногда очень непродолжительнымъ, въ овраги, укрѣпленіе которыхъ влечетъ за собой

значительные расходы. Въ виду изложеннаго и того, что предохраненіе отвершковъ небольшихъ овраговъ отъ дальнѣйшаго размыванія и предупрежденіе образованія водороинъ не требуютъ спеціальныхъ познаній, а также и значительныхъ затратъ на матеріалы при производствѣ работъ, Комитетъ полагалъ бы желательнымъ обязать законодательнымъ путемъ крестьянскія общества и частныхъ владѣльцевъ производить всѣ таковыя работы на свой счетъ. Подобнымъ же путемъ желательно установить уголовную отвѣтственность за поврежденіе сооруженій для укрѣпленія овраговъ и предоставить право иска объ убыткахъ смежному владѣльцу, если, вслѣдствіе непринятыхъ имъ своевременно мѣръ, оврагъ настолько увеличится, что перейдетъ въ сосѣднее владѣніе. Закрѣпленіе же дѣйствующихъ овраговъ, требующихъ дорогостоящихъ техническихъ сооруженій, производить распоряженіемъ земства, съ безплатнымъ отпускомъ отъ государства лѣса и денежнымъ пособіемъ на расходы по производству работъ, при чемъ обязать владѣльцевъ безпрепятственно допускать къ возведенію разныхъ сооруженій, необходимыхъ для прекращенія вреднаго дѣйствія овраговъ.

Заключеніе по пункту 3 программы.

Бездорожье является существеннымъ препятствіемъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности, и вопросъ этотъ давно приковываетъ къ себѣ вниманіе какъ общества, такъ и Правительства. Вслѣдствіе сего, недавнимъ закономъ были учреждены, для улучшенія мѣстныхъ путей, губернскіе дорожные капиталы. Мѣра эта за послѣднее время дала значительный толчекъ дѣлу приведенія мѣстныхъ дорогъ въ надлежащій видъ.

Поступленіе сказаннаго капитала по Казанской губерніи превышаетъ 150,000 руб. въ годъ, и если бы вся эта сумма могла ежегодно полностью расходоваться на дорожныя сооруженія, то черезъ немного лѣтъ существующее бездорожье нашей губерніи отошло бы въ область преданій. Къ сожалѣнію, затрата годовыхъ поступленій капитала для земства невозможна, такъ какъ при такомъ порядкѣ, по мѣрѣ увеличенія числа возводимыхъ сооруженій, расходъ по надзору за ними и ремонту долженъ изъ года въ годъ увеличиваться и, за неимѣніемъ другихъ источниковъ, ложиться тяжкимъ бременемъ на земскихъ плательщиковъ, возвышая обложеніе до непосильныхъ для послѣднихъ размѣровъ. Въ виду такого положенія, Казанское земство было вынуждено затрачивать на улучшеніе дорогъ не все ежегодное поступленіе дорожнаго капитала, а только часть его, оставляя другую бо́льшую на образованіе суммы, необходимой для покрытія указанныхъ расходовъ. Слабая сторона такого, вполнѣ ограждающаго земскихъ плательщиковъ, порядка заключается въ весьма медленномъ ходѣ дѣла улучшенія дорогъ губерніи, а между тѣмъ вопросъ упорядоченія мѣстныхъ путей сообщенія для экономической жизни края является неотложнымъ и первостепенной важности.

Вслѣдствіе сего Уѣздный Комитетъ полагалъ бы желательнымъ, въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ, чтобы часть расходовъ по улучшенію дорогъ въ губерніи была взята на счетъ государства—или принятіемъ Правительствомъ въ свое распоряженіе улучшенія и содержанія пролегающихъ по ней большихъ дорогъ, оставляя мѣстный дорожный капиталъ всецѣло на нужды менѣе значительныхъ путей, или выдачей ежегодно опредѣленнаго процента, съ такимъ расчетомъ, чтобы отпускаемая субсидія могла покрывать расходы по содержанію и ремонту усовершенствованныхъ имъ путей. Въ обоихъ случаяхъ земство могло бы употреблять ежегодно значительно большую, чѣмъ теперь, сумму на улучшеніе путей сообщенія въ губерніи, и время приведенія послѣднихъ въ надлежащій видъ сократилось бы на весьма много лѣтъ.

Кромѣ высказаннаго пожеланія, Уѣзднымъ Комитетомъ обращено было вниманіе на дѣйствующее законодательство о грунтовыхъ дорогахъ, которое своей неопредѣленностью и несоотвѣтствіемъ современнымъ требованіямъ можетъ создать не малыя затрудненія

улучшенію нѣкоторыхъ дорогъ, хотя считающихся проселочными, но имѣющихъ важное экономическое значеніе для мѣстнаго населенія. Такъ, законъ признаетъ дороги собственностью владѣльцевъ, по дачамъ коихъ онѣ пролегаютъ, предоставляя послѣднимъ по своему усмотрѣнію даже переводить ихъ съ одного на другое мѣсто; кромѣ того, безъ разрѣшенія владѣльца никакое сооруженіе не можетъ быть возведено на дорогѣ; наконецъ, незначительная ширина проселочныхъ дорогъ, установленная закономъ, можетъ также въ извѣстныхъ случаяхъ служить препятствіемъ къ улучшенію наиболѣе проѣзжихъ путей.

Въ виду сего, Уѣздный Комитетъ считалъ бы желательнымъ скорѣйшій пересмотръ дѣйствующихъ законовъ о дорогахъ.

Заключенія Лаишевскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ второй очереди *).

По пункту Д программы Особаго Совѣщанія.

При обсужденіи вопроса объ охранѣ земельныхъ улучшеній и о регулированіи воднаго хозяйства, Комитетъ цѣлымъ рядомъ приведенныхъ примѣровъ установилъ почти абсолютное отсутствіе въ крестьянскомъ населеніи уваженія къ чужой собственности вообще и къ помѣщичьей въ особенности. Такъ напримѣръ, было указано на непомѣрныя хищенія хлѣбныхъ сноповъ съ помѣщичьихъ полей, на кражи изъ плодовыхъ садовъ—яблокъ, ягодъ и т. п., на самовольныя скошенія травы, на нерѣдкіе увозы сѣна съ луговъ и на явно умышленную порчу дорожныхъ сооруженій — мостовъ, перилъ, и не только полезныхъ насажденій, произведенныхъ землевладѣльцами, какъ-то: обсадковъ усадебъ и дорогъ къ нимъ, но даже и знаковъ, выставленныхъ по распоряженію правительственныхъ властей, напримѣръ: межевыхъ столбовъ, указателей направленія дорогъ, и т. п. Все это истребляется, портится и нельзя сказать, чтобы безусловно съ цѣлью присвоенія, такъ какъ выдернутые столбы знаковъ и перила мостовъ нерѣдко находились брошенными тутъ же на дорогѣ, а очевидно съ желаніемъ причинить вредъ. Такое дикое неуважительное отношеніе крестьянскаго населенія къ чужой собственности парализовало и парализуетъ не только желаніе, но и отнимаетъ у помѣщиковъ матеріальную возможность стремиться къ какимъ-либо земельнымъ улучшеніямъ, ибо въ силу бытовыхъ условій охрана какихъ бы то ни было улучшеній, а также хлѣбовъ въ снопахъ, травъ, сѣна и т. д., абсолютно невозможна безъ громадныхъ затратъ на наемъ массы караульщиковъ, а такого расхода не въ силахъ выдержать ни одно хозяйство. Причиною неуважительнаго отношенія крестьянъ къ чужой собственности является, очевидно, невѣжество, некультурность крестьянскаго населенія, а самое главное — незначительность существующихъ наказаній виновныхъ за умышленныя истребленія и порчу чужого имущества. Это послѣднее обстоятельство наглядно подтверждается тѣмъ, что линіи телеграфа и телефоновъ, принадлежащихъ даже частнымъ лицамъ,—за рѣдкими исключеніями, — не подвергаются такой порчѣ, благодаря лишь существующей строгой карѣ за порчу этихъ сооруженій. На основаніи изложеннаго Комитетъ полагаетъ, что охрана земельныхъ улучшеній возможна лишь при условіи пересмотра соотвѣтствующихъ статей Устава о наказаніяхъ и при непремѣнномъ увеличеніи мѣры наказанія за вышеперечисленныя закононарушенія.

По пункту С.

По вопросу объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами—какъ на главные источники безпорядочности и ненормальности сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ изъ первыхъ рукъ въ руки потребителей, указано вообще на неустройство внутренней и вывозной торговли и на полное отсутствіе какого

*) Засѣданіе 27 Ноября 1902 г.

бы то ни было со стороны Правительства инспектирующаго контроля за этой важной государственной отраслью. Вслѣдствіе этого наибольшая часть торговли сельскохозяйственными продуктами на базарахъ сосредоточивается въ рукахъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ торговцевъ, которые, за отсутствіемъ правительственныхъ таксъ и надзора, произвольно установляютъ выгодныя только для нихъ цѣны. Точно также не малымъ препятствіемъ къ улучшенію внутренней торговли является отсутствіе удобныхъ подъѣздныхъ путей, имѣющихъ такое громадное значеніе на количество вывозимыхъ на рынки продуктовъ, что нерѣдко во время дурной погоды, ухудшающей наши примитивные пути сообщенія,— базары пустуютъ, а незапасливый потребитель вынуждается или платить втридорога скупщикамъ-торговцамъ или ждать хорошей погоды, установляющей путь. Засимъ, полное отсутствіе спеціальнаго надзора за торговлею породило цѣлый классъ людей, жаждущихъ легкой наживы и спеціально занимающихся порчею сельскохозяйственныхъ продуктовъ путемъ разныхъ загрязненій и примѣсей къ нимъ. Если примѣси къ этимъ продуктамъ не имѣютъ вреднаго на здоровье людей вліянія, то дѣяніе это по закону не наказуемо и, вслѣдствіе этого, порча сельскохозяйственныхъ продуктовъ приняла такіе громадные размѣры, что не только страшно уронила цѣны на наши продукты на заграничныхъ рынкахъ, но даже вынудила отказываться отъ покупки ихъ. Посему Комитетъ высказывается за безусловную необходимость немедленнаго учрежденія спеціальнаго надзора за торговлею, что только и можетъ ее упорядочить.

По пункту Т.

Въ виду существующей въ Лаишевскомъ уѣздѣ значительной торговли хлѣбомъ, Комитетъ высказывается за желательность устройства зернохранилищъ, въ особенности въ пунктахъ пароходныхъ пристаней, содѣйствіемъ чему, по мнѣнію Комитета, могли бы служить выдачи частнымъ лицамъ денежныхъ ссудъ отъ Правительства.

По пункту У.

Разсматривая вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, Комитетъ находитъ, что нынѣ дѣйствующая система хлѣбныхъ тарифовъ и вообще тарифовъ сельскохозяйственныхъ производствъ является не только неудовлетворяющею нуждамъ сельскаго хозяйства, но значительно задерживающею возможность улучшенія существующихъ отраслей сельскаго хозяйства. Причину неудовлетворительности тарифовъ въ интересахъ сельскаго хозяйства Комитетъ видитъ въ высотѣ тарифовъ, установленныхъ за перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній на центральные рынки Россіи и, въ особенности, въ учрежденіи диференціальныхъ тарифовъ, благодаря которымъ сельскохозяйственныя произведенія (въ особенности хлѣбъ) съ окраинъ Россіи поступаютъ въ центральные ея рынки по цѣнамъ, даже ниже существующихъ цѣнъ на эти произведенія въ пунктахъ, куда они доставлены, а такое положеніе въ высокой степени неблагопріятно отражается на всѣхъ сельскихъ хозяйствахъ центральныхъ районовъ. Устраненіе этихъ неблагопріятныхъ условій Комитетъ видитъ въ необходимости установленія значительнаго пониженія дѣйствующихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на всѣ сельскохозяйственныя производства, въ особенности, на болѣе громоздкія изъ нихъ, и въ уравненіи диференціальныхъ тарифовъ съ тарифами для центральныхъ районовъ, дабы сельскохозяйственные продукты далекихъ окраинъ, являясь на центральные рынки, не убивали своими низшими цѣнами сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ центральныхъ районовъ.

По пункту Х.

Вопросъ объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ Комитетъ отнесъ къ числу вопросовъ,

имѣющихъ важное значеніе для сельскихъ хозяйствъ, какъ улучшающій цѣны на главные сельскохозяйственные продукты, и въ виду того, что вопросъ этотъ широко разработанъ большинствомъ земствъ, въ томъ числѣ и Лаишевскимъ, — Комитетъ высказывается за желательность организаціи непосредственной поставки продуктовъ въ военное вѣдомство черезъ посредство мѣстнаго земства, но при непремѣнномъ условіи обезличенія поставляемыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Въ дополненіе къ постановленіямъ Лаишевскаго Комитета по 1-й части программы (общегосударственные вопросы) Комитетъ, по ознакомленіи съ запиской Податного Инспектора 1 участка Бечко-Друзина, сдѣлалъ еще слѣдующія постановленія:

1. При составленіи хлѣбозапасныхъ магазиновъ всѣ домохозяева, независимо отъ своего экономическаго положенія, вносятъ въ магазинъ одинаковое количество хлѣба, соотвѣтственно числу душъ. При выдачѣ же ссудъ, въ случаѣ неурожая хлѣбовъ, правомъ на ссуду пользуются только несостоятельные, съ которыхъ часто трудно взыскать ихъ долгъ, между тѣмъ болѣе или менѣе состоятельные домохозяева, вложивъ въ магазинъ свой хлѣбъ, не пользуются правомъ на полученіе ссуды въ тяжелый годъ и вынуждены покупать хлѣбъ по дорогой цѣнѣ. Не говоря уже о томъ, что такой порядокъ является несправедливымъ, онъ часто ведетъ къ нежелательнымъ явленіямъ вродѣ разбора магазиновъ. Въ виду этого, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы продовольственный Уставъ былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы правомъ на полученіе ссуды изъ общественныхъ магазиновъ пользовались всѣ домохозяева, вносившіе хлѣбъ, независимо отъ ихъ экономическаго положенія. Мѣра эта, по мнѣнію Комитета, поведетъ и къ скорѣйшему пополненію магазиновъ.

2. Усматривая, что при покупкѣ земли товариществами, при посредствѣ Крестьянскаго Банка, въ выгодѣ отъ такой покупки остаются только состоятельные домохозяева, общество же въ цѣломъ нисколько не выигрываетъ, такъ какъ менѣе состоятельные домохозяева, не участвуя въ покупкѣ земли, при существующемъ малоземельѣ, лишаются возможности улучшить свое положеніе,—Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы Крестьянскій Банкъ главнымъ образомъ содѣйствовалъ покупкѣ земли цѣлыми обществами, а не товариществами. Въ отношеніи крестьянъ, состоящихъ на дарственномъ надѣлѣ, Комитетъ находитъ, что имъ слѣдуетъ оказывать возможныя льготы по покупкѣ земли, такъ какъ съ весьма нерѣдкимъ въ послѣднее время переходомъ землевладѣльцевъ отъ испольной обработки земли къ обработкѣ ея собственными рабочими экономическое положеніе этихъ крестьянъ весьма ухудшается.

3. Признавая, что наемъ рабочихъ осенью или зимой на будущую страду по болѣе дешевымъ цѣнамъ, чѣмъ во время страды, убыточенъ для крестьянъ, Комитетъ постановилъ, что слѣдуетъ ходатайствовать о воспрещеніи такого найма. Хотя наемъ съ осени или зимой вызывается самими крестьянами, часто нуждающимися въ деньгахъ съ осени, а нѣкоторые землевладѣльцы, при слишкомъ большой разницѣ между осенней и лѣтней цѣной, дѣлаютъ доплаты,—тѣмъ не менѣе было бы лучше избѣгать такого найма; нужду же крестьянъ въ деньгахъ можно было бы удовлетворить скорѣйшимъ распространеніемъ въ Россіи учрежденій мелкаго кредита.

4. Для облегченія уплаты крестьянами податей, Правительство, съ одной стороны, пересрочиваетъ оклады выкупныхъ платежей, а съ другой стороны, разсрочиваетъ въ неурожайные годы недоимку сборовъ на нѣсколько лѣтъ. Принимая во вниманіе, что пересрочка выкупныхъ платежей вызывается тяжелымъ экономическимъ положеніемъ крестьянъ и затруднительностью для нихъ уплачивать полный окладъ, при разсрочкѣ же недоимки на нѣсколько лѣтъ парализуется значеніе первой льготы, т. е. пересрочки,

такъ какъ размѣръ уплаты можетъ достигнуть опять размѣровъ полнаго оклада, — Комитетъ постановилъ признать желательнымъ, чтобы недоимки, образовавшіяся къ 1 Января слѣдующаго за платежнымъ годомъ, не разсрочивались бы на года, а отсрочивались бы до конца выкупной операціи.

5) Находя, что темнота нашего народа тяжело отражается на всѣхъ сторонахъ его быта и въ томъ числѣ на экономическомъ его положеніи, такъ какъ, съ одной стороны, лишаетъ его возможности знакомиться путемъ книгъ съ разными знаніями въ области сельскаго хозяйства и ремесла, а съ другой стороны, поддерживаетъ его въ состояніи косности, парализующей старанія ознакомить народъ съ улучшенными способами веденія хозяйства,— Комитетъ постановилъ, что необходимо всѣми способами содѣйствовать дѣлу народнаго образованія. Комитетъ находитъ, что на почвѣ общаго образованія къ народу легче привьются и техническія знанія. Для распространенія народнаго образованія и бо́льшаго вліянія его на народъ, Комитетъ находитъ, что необходимо: 1) добавить лишній годъ обученія въ народной школѣ, такъ какъ въ настоящее время послѣ 3-хъ лѣтъ обученія дѣти кончаютъ курсъ слишкомъ молодыми, не усвоивъ достаточно пройденнаго курса и не получивъ толчка къ дальнѣйшему развитію, 2) необходимо повсемѣстно учредить библіотеки-читальни, для того, чтобы по выходѣ изъ школы дѣти, имѣя матеріалъ для чтенія, не забывали бы то, что получили въ школѣ, а, напротивъ, расширили бы свои знанія. Такъ какъ одно земство не въ силахъ осуществить эти задачи, то необходима государственная помощь.

При разсмотрѣніи пунктовъ А, Б, М, И, О, П, Р программы, Комитетъ постановилъ, что въ отношеніи ознакомленія народа съ разными сельскохозяйственными знаніями самымъ лучшимъ способомъ является учрежденіе повсемѣстно учебно-показательныхъ фермъ. Наши среднія и низшія сельскохозяйственныя фермы, подготовляя контингентъ служащихъ въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, имѣютъ незначительное вліяніе на пропагандированіе среди народа сельскохозяйственныхъ знаній. Если же повсемѣстно учредить небольшія учебно-показательныя фермы на нѣсколькихъ десятинахъ земли, то фермы эти, куда могли бы являться всѣ желающіе крестьяне, ознакомляя населеніе съ улучшенными способами обработки земли (троенье, паханье подъ зябь и пр.), съ травосѣяніемъ, молочнымъ хозяйствомъ, улучшенными породами скота и пр., имѣли бы огромное значеніе. Крестьянинъ легче усвоиваетъ то или другое улучшеніе въ хозяйствѣ, когда онъ знакомится съ нимъ не въ теоріи, а на практикѣ. Нынѣ частновладѣльческія хозяйства сыграли въ этомъ отношеніи большую роль (напр., въ дѣлѣ распространенія среди крестьянъ плуговъ). Учебно-показательныя фермы, въ которыхъ наглядно показывались бы различные способы улучшенія хозяйства въ разныхъ его областяхъ, явились бы разсадниками сельскохозяйственныхъ знаній. Весьма были бы полезны мелкія сельскохозяйственныя выставки, устраиваемыя въ небольшихъ городахъ или значительныхъ селеніяхъ.

Пунктъ I. Объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Выслушавъ докладъ землевладѣльца Дунаева, завѣдывающаго Емельяновскимъ кредитнымъ товариществомъ, Комитетъ, признавая, что необходимо удовлетворить нужду нашего крестьянина въ кредитѣ, такъ какъ эта нужда или заставляетъ крестьянина прибѣгать къ услугамъ мѣстнаго кулака, взимающаго значительные % %, или съ осени наниматься на лѣтнія работы за пониженную плату, что неблагопріятно отражается на его экономическомъ положеніи, — Комитетъ постановилъ признать необходимымъ распространеніе учрежденій мелкаго кредита на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Наиболѣе подходящимъ типомъ изъ существующихъ учрежденій мелкаго кредита являются для нашей мѣстности кредитныя товарищества.

2. По мнѣнію Комитета, дѣла этихъ товариществъ могли бы успѣшно итти и при составѣ ихъ правленій изъ однихъ крестьянъ, при непремѣнномъ условіи существованія

постояннаго и фактическаго контроля со стороны лица, спеціально опредѣленнаго для этой цѣли и знакомаго съ банковскими операціями и отчетностью.

3. Районъ дѣятельности отдѣльнаго товарищества для нашей мѣстности не долженъ быть выше 2—3-хъ тысячъ душъ.

4. Распространеніе свѣдѣній о товариществахъ и способствованіе возникновенію новыхъ желательно возложить на податныхъ инспекторовъ и Земскія Управы.

Пунктъ Г. Объ уменьшеніи пожаровъ.

Признавая, что опустошительные сельскіе пожары тяжело отражаются на экономическомъ положеніи нашего крестьянина, особенно при настоящей дороговизнѣ строеваго лѣса, Комитетъ постановилъ принять слѣдующія положенія:

1. Желательно ввести въ деревняхъ обязательное по закону покрытіе крышъ огнеупорнымъ способомъ тамъ, гдѣ это можетъ способствовать общей безопасности.

2. Желательна выработка для этой цѣли типа дешевой огнеупорной крыши.

3. Желательно усилить власть администраціи въ дѣлѣ преслѣдованія и недопущенія незаконныхъ (не по плану) построекъ и въ надзорѣ за исправнымъ содержаніемъ печныхъ трубъ.

СПИСОКЪ

лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Лаишевскаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета — Уѣздный Предводитель Дворянства Сергѣй Сергѣевичъ Толстой.

Дунаевъ Сергѣй Владиміровичъ, дворянинъ-землевладѣлецъ.

Ильинъ Александръ Петровичъ, дворянинъ-землевладѣлецъ.

Останковъ Петръ Матвѣевичъ, дворянинъ-землевладѣлецъ.

Князь Чегодаевъ Владиміръ Павловичъ, землевладѣлецъ.

Юшковъ Александръ Александровичъ, дворянинъ-землевладѣлецъ.

Яшинъ Левъ Алексѣевичъ, дворянинъ-землевладѣлецъ.

Бѣлькевичъ Петръ Николаевичъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы.

Бечко-Друзинъ Николай Владиміровичъ, Податной Инспекторъ.

Демидовъ Александръ Александровичъ, Членъ Земской Управы.

Памфиловъ Александръ Борисовичъ, Уѣздный Исправникъ.

Палицынъ Сергѣй Михаиловичъ, Членъ Земской Управы.

Сазоновъ Николай Николаевичъ, управляющій 2-мъ Лаишевскимъ удѣльнымъ имѣніемъ.

Мамадышскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 года.

Засѣданіе открылось, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Владиміра Ивановича Якубовича, въ составѣ членовъ: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы В. В. Чаблина, Членовъ Управы: А. В. Гласко и Ѳ. В. Сергина, Земскихъ Начальниковъ: 1 участка А. П. Павлова, 3-го участка П. М. Арцыбышева, 4-го участка Н. В. Лащинскаго, 5-го участка Н. В. Веретенникова, 7-го участка М. А. Карпова, Податныхъ Инспекторовъ: 1-го участка Г. А. Хрусталева, 2-го участка И. Н. Беневитскаго, Лѣсного Ревизора Д. К. Кампфъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника И. В. Крутецкаго и потомственнаго почетнаго гражданина К. Н. Щербакова.

Предсѣдатель Комитета прочелъ письмо г. Министра Финансовъ Статсъ-Секретаря Витте, въ которомъ Его Высокопревосходительство сообщаетъ, что Уѣзднымъ Комитетамъ предоставлено самое широкое право высказываться не только по всѣмъ вопросамъ программы, но также и возбуждать новые вопросы., Затѣмъ, г. Предсѣдатель заявилъ Комитету, что, такъ какъ крестьяне, будучи мѣстными сельскими хозяевами, ближе всего знакомы какъ съ современнымъ положеніемъ сельскохозяйственной промышленности въ различныхъ пунктахъ уѣзда, такъ и съ тѣми нуждами, которыя ощущаются въ этой области,—въ виду чего ихъ указанія будутъ весьма цѣнными для дѣла,—имъ приглашены принять участіе въ засѣданіи крестьяне: В. И. Кочуровъ изъ села Омары, М. Е. Клиповъ и Н. Ѳ. Фадѣевъ изъ деревни Омарскаго починка, Ф. Л. Лукояновъ изъ деревни Кулушевой пустоши, И. Д. Даниловъ с. Верхнихъ Секинесь, И. Д. Коузовъ изъ с. Кляушъ и Н. Г. Гавриловъ изъ дер. Большихъ Саврушъ.

Затѣмъ, В. В. Чаблинъ прочелъ заключеніе подкомитета по п. В программы—борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

По вопросу о борьбѣ съ оврагами подкомитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости этой борьбы, такъ какъ ихъ въ Мамадышскомъ уѣздѣ много,—путемъ облѣсенія, устройства плетней, засыпки камнями, соломой и мусоромъ. Что же касается до горъ, которыя пашутъ, то необходимо установить, чтобы не пахать по направленію сверху внизъ и обратно, а непремѣнно поперекъ склоновъ горъ,—на каковой предметъ просить издать обязательныя правила; по вопросу о борьбѣ съ песками высказано желаніе облѣсить тѣ полосы земли, съ которыхъ распространяется далѣе песокъ, при чемъ борьба съ этимъ зломъ необходима; по вопросу о борьбѣ съ болотами подкомитетъ нашелъ, что отъ нихъ особеннаго вреда въ сельскохозяйственномъ отношеніи не существуетъ и борьбу съ ними онъ считаетъ излишней.

Послѣ этого былъ прочитанъ докладъ И. В. Крутецкаго по п. В, докладъ Члена Управы Ѳ. В. Сергина и Земскаго Начальника П. П. Ильина. Клиповъ и Фадѣевъ

заявили, что обязательство пахать поперекъ горъ, а не сверху внизъ, нельзя признать желательнымъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такая пашня прямо невозможна. Кромѣ того, при этомъ порядкѣ пашни крайне трудно будетъ при передѣлахъ равномѣрно и справедливо раздѣлить землю между членами общества. М. А. Карповъ выразилъ желаніе удержать образованіе овраговъ путемъ облѣсенія; Н. И. Воретенниковъ примкнулъ къ этому мнѣнію, при чемъ заявилъ, что облѣсеніе пойдетъ весьма успѣшно и будетъ производиться самими крестьянами, если Правительство приметъ участіе въ поощреніи дѣятельныхъ крестьянъ, путемъ выдачи премій.

Д. К. Кампфъ замѣтилъ, что борьба съ существующими оврагами, въ смыслѣ ихъ уничтоженія, невозможна, въ виду того, что многіе изъ нихъ тянутся на нѣсколько верстъ, и засыпка ихъ потребуетъ слишкомъ большихъ затратъ, совершенно непосильныхъ для мѣстнаго населенія, даже при участіи и самой широкой помощи со стороны Правительства.

Мѣры въ данномъ случаѣ должны приниматься только относительне закрѣпленія краевъ овраговъ и препятствія къ дальнѣйшему ихъ росту. Выслушавъ всѣ эти мнѣнія, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: борьба съ оврагами и песками въ Мамадышскомъ уѣздѣ настоятельно необходима, въ виду вреда, оказываемаго ими въ видѣ увеличенія количества неудобной земли въ ущербъ удобной.

Борьба можетъ вестись въ смыслѣ предупрежденія образованія новыхъ овраговъ и пресѣченія дальнѣйшаго развитія существующихъ, такъ какъ уничтоженіе послѣднихъ Комитету представляется невозможнымъ.

Недостатокъ земли заставляетъ мѣстное населеніе эксплоатировать каждый клочекъ ся какимъ только возможно способомъ, почему нельзя признать правильнымъ запрещеніе пахать горы сверху внизъ и обратно. Борьбу съ болотами Комитетъ не призналъ необходимой, въ виду того, что въ Мамадышскомъ уѣздѣ ихъ мало и большого вреда сельскохозяйственной промышленности они не приносятъ.

Затѣмъ, былъ прочитанъ докладъ В. В. Чаблина и И. Н. Беневитскаго относительно развитія сельскохозяйственнаго образованія. Выслушавъ этотъ докладъ, Комитетъ принялъ его, дополнивъ по п. А тѣмъ, что желательно развитіе общаго образованія и введеніе въ программу существующихъ сельскихъ школъ ознакомленія съ сельскохозяйственными знаніями.

Послѣ этого Комитетъ выслушалъ докладъ подкомитета по п. Е — охрана сельскохозяйственной собственности. По настоящему вопросу подкомитетъ призналъ желательнымъ: 1) усиленіе наказуемости за всѣ проступки противъ сельскохозяйственной собственности; 2) ознакомленіе населенія въ школахъ съ наказаніями за указанные проступки, и 3) чтобы законъ о давности не распространялся на земельные захваты.

Послѣ выслушанія мнѣнія подкомитета, были выслушаны доклады: И. В. Крутецкаго и П. П. Ильина. Затѣмъ, Д. К. Кампфъ заявилъ, что лѣсныя порубки, похищеніе плодовъ и другіе проступки такого рода было бы слишкомъ жестоко приравнивать къ кражѣ, въ виду чего, высказываясь въ общемъ за желательность усиленія наказаній, онъ находилъ бы нужнымъ издать особыя правила, гдѣ для проступковъ противъ сельскохозяйственной собственности были бы установлены наказанія.

Н. Ѳ. Ѳадѣевъ указалъ, что хищенія лѣса и плодовъ въ сельскомъ хозяйствѣ являются страшнымъ зломъ, особенно при малочисленности въ Мамадышскомъ уѣздѣ лѣса и при постоянныхъ порубкахъ, въ виду чего признавалъ необходимость суровыхъ мѣръ наказанія этихъ правонарушеній.

М. А. Карповъ сказалъ, что необходимо предоставить потерпѣвшимъ отъ проступковъ противъ сельскохозяйственной собственности полную возможность возмѣстить причиненный ущербъ за счетъ нарушителя ихъ.

Ѳ. В. Сергинъ высказался противъ усиленія наказанія.

Н. И. Веретенниковъ присоединился къ этому мнѣнію, находя, что усиленіе наказанія едвали будетъ дѣйствительнымъ средствомъ къ уменьшенію проступковъ.

А. П. Павловъ заявилъ, что, по его мнѣнію, для предотвращенія земельныхъ захватовъ необходимо отмѣнить дѣйствіе десятилѣтней давности.

Н. И. Веретенниковъ и М. А. Карповъ возразили, что уничтоженіе десятилѣтняго срока давности повлечетъ за собой крайнюю путаницу въ сферѣ земельныхъ отношеній и, не спасая отъ захватовъ, вызоветъ только увеличеніе судебныхъ процессовъ.

Д. К. Кампфъ указалъ, что при современномъ положеніи давности по истеченіи 6-ти мѣсяцевъ вопросъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія разсматривается уже Окружнымъ Судомъ: такой порядокъ весьма обременителенъ для сельскихъ хозяевъ, живущихъ преимущественно въ деревняхъ; поэтому, сохраняя десятилѣтній срокъ давности, слѣдовало бы облегчить возстановленіе нарушеннаго владѣнія.

Комитетъ, выслушавъ всѣ перечисленныя мѣры, пришелъ къ заключенію, что для охраны сельскохозяйственной собственности необходимо усиленіе наказаній за хищенія сельскихъ продуктовъ и злостное нарушеніе чужой собственности; по вопросу о давности было принято мнѣніе Д. К. Кампфа.

Затѣмъ, было прочитано мнѣніе, изложенное въ докладѣ И. В. Крутецкаго по п. Ж. — «облегченіе обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы» и заключеніе подкомитета по этому предмету; признавая желательными мѣры, указанныя докладчикомъ, подкомитетъ думалъ бы, что слѣдуетъ оказать помощь при обмѣнѣ землями сельскихъ обществъ путемъ замѣны слишкомъ отдаленныхъ отъ селеній земель на близъ лежащія казенныя земли, а при отсутствіи ихъ—лѣсныя дачи.

Признавая весьма выгоднымъ для дѣла облегченіе взаимнаго обмѣна чрезполосными землями между частными владѣльцами и крестьянами, Лѣсной Ревизоръ Д. К. Кампфъ и Податные Инспектора: Г. А. Хрусталевъ и И. Н. Беневитскій высказали опасеніе, что, при принятіи порядка, указаннаго въ докладѣ И. В. Крутецкаго, могутъ пострадать интересы казны, и задолженная Правительству лучшая крестьянская земля будетъ обмѣниваться на худшую частновладѣльческую, при чемъ добавочную при такомъ обмѣнѣ плату трудно услѣдить; между тѣмъ, это обезцѣниваетъ—обезпечивающій выкупной долгъ—залогъ. Въ виду этого, правильнѣе было бы допускать такого рода обмѣны не иначе, какъ съ вѣдома и разрѣшенія представителя интересовъ казны.

П. М. Арцыбышевъ заявилъ, что размежеваніе земель селеній, владѣющихъ по одному общему акту укрѣпленія, крайне затруднено, потому что селеніе, находящееся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ пользованія недвижимостью, никогда на обмѣнъ не согласится.

Выслушавъ всѣ эти мнѣнія, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что по обмѣну земель между сельскими обществами и частными владѣльцами слѣдовало бы возстановить существовавшій при мировыхъ посредникахъ порядокъ, но съ участіемъ представителя интересовъ казны. Относительно размежеванія селеній, владѣющихъ землей по общему акту укрѣпленія, желательна правительственная помощь.

Далѣе, было заслушано мнѣніе И. В. Крутецкаго по п. И — «пересмотръ законодательства объ арендахъ». Выслушавъ докладъ, Комитетъ рѣшилъ, что въ увеличеніи срока аренды въ настоящее время не ощущается необходимости.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета, въ виду поздняго времени, закрылъ засѣданіе, пригласивъ гг. членовъ закончить разсмотрѣніе остальныхъ вопросовъ по докладу подкомитета на слѣдующій день.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 года.

Засѣданіе открылось, подъ предсѣдательствомъ г. Предводителя Дворянства В. И. Якубовича, въ составѣ Членовъ: Предсѣдателя Мамадышской Уѣздной Земской Управы [illegible]. В. Чаблина; Членовъ Управы: А. В. Гласко и Ф. В. Сергина; Земскихъ Начальни-

ковъ: 1-го уч. А. П. Павлова, 4 уч. Н. В. Лащинскаго, 5 уч. Н. И. Веретенникова, 7 уч. М. А. Карпова, Податного Инспектора И. Н. Беневитскаго, потомственнаго почетнаго гражданина К. Н. Щербакова, Городского Головы Г. А. Макарова, потомственнаго дворянина Б. А. Алкина и крестьянъ: Клипова, Коузова и Гаврилова.

Былъ прослушанъ докладъ подкомитета по пп. Ч и Ш – «поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія» и проч.

Подкомитетъ находитъ весьма желательнымъ разселеніе въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла и считаетъ необходимымъ выдачу ссудъ на эти мѣры изъ мелiоративнаго кредита при посредничествѣ земства на еще болѣе льготныхъ условіяхъ въ смыслѣ пониженія %, примѣнительно къ тому, какъ это допускаетъ вышесказанное Положеніе 29 Мая 1900 года на борьбу съ песками и оврагами.

Затѣмъ, прочитанъ докладъ И. В. Крутецкаго и докладъ В. В. Чаблина и И. Н. Беневитскаго.

Б. А. Алкинъ заявилъ, что разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла сильно затрудняется тѣмъ, что человѣку, переходящему съ насиженнаго мѣста на новое, приходится нести, вмѣстѣ съ тѣмъ, и ощутительную матеріальную потерю.

Д. К. Кампфъ указалъ, что слѣдовало бы принять за правило, что члены семьи, отдѣляющіеся отъ домовъ, должны уходить на заранѣе отведенное для поселка обществомъ мѣсто.

На это Н. В. Лащинскій возразилъ, что это несправедливо: отдѣляющійся отъ семьи членъ и безъ того начинаетъ новое хозяйство, что гораздо труднѣе, чѣмъ вести уже заведенное, а при рекомендованномъ г. Кампфомъ способѣ разселенія они окажутся въ еще болѣе трудныхъ условіяхъ, будучи вынужденными вести новыя хозяйства на новыхъ незнакомыхъ мѣстахъ.

По его, Лащинскаго, мнѣнію, въ дѣлѣ разселенія нужно предоставить починъ самому обществу, предоставивши ему пользованіе мелiоративнымъ кредитомъ въ самомъ широкомъ размѣрѣ и побуждая отдѣльныхъ членовъ общины къ разселенію выдачей премій изъ суммъ губернскаго земства.

Клиповъ замѣтилъ, что разселеніе обществъ въ предѣлахъ надѣла, желательное для самихъ обществъ, сильно затрудняется при хуторской системѣ относительно пастьбы скота, такъ какъ общее пастбище представляетъ громадныя выгоды. Поэтому онъ признаетъ желательнѣе разселеніе путемъ образованія выселковъ, а не путемъ хуторовъ. Но при образованіи выселковъ встрѣтится большое затрудненіе въ томъ отношеніи, что поселки придется выселять на дальнія надѣльныя земли, а эти земли гораздо плодороднѣе, чѣмъ земли, примыкающія къ селеніямъ; поэтому общество никогда не согласится отдать выселку свои наиболѣе плодородныя поля и само остаться съ полями выпаханными.

Н. И. Веретенниковъ присоединился къ мнѣнію г. Лащинскаго, находя, что разселеніе крупныхъ селеній должно поддерживаться путемъ облегченнаго кредита и преміями, а никакъ не проводиться насильственно, что будетъ несправедливо, такъ какъ усадебная земля есть частная собственность, а не общинное владѣніе.

М. А. Карповъ указалъ на то обстоятельство, что часто разселеніе задерживается, благодаря отсутствію на новыхъ мѣстахъ поселенія извѣстныхъ естественныхъ удобствъ: отсутствія рѣкъ, возможности устройства прудовъ, пригодной питьевой воды и т. п. Помощь Правительства всего болѣе нужна именно въ этой области: рытье артезіанскихъ колодцевъ, гдѣ это потребуется по мѣстнымъ условіямъ и т. п.

Гавриловъ присоединился къ мнѣніямъ гг. Веретенникова и Карпова.

К. Н. Щербаковъ, поддерживая вполнѣ мнѣніе г. Лащинскаго относительно того,

что въ вопросѣ разселенія починъ долженъ принадлежать обществу, замѣтилъ, что желательно привлечь къ расходамъ по выселенію остающихся на старомъ мѣстѣ членовъ общины.

Н. В. Лащинскій поддержалъ это заявленіе и замѣтилъ, что самымъ справедливымъ способомъ вознагражденія уходящихъ было бы обязать сельскія общества выдавать выселяющимся пособіе въ томъ размѣрѣ, сколько стоитъ земля, оставляемая ими въ пользу общества (по выкупной цѣнѣ десятины). Правительство могло бы притти здѣсь на помощь, выдавая крестьянамъ въ ссуду ту сумму, которую слѣдуетъ выдать переселенцамъ, присоединивъ этотъ долгъ общества хотя бы къ выкупному платежу. Всѣ эти мѣры, разумѣется, должны примѣняться только къ тѣмъ крестьянамъ, которые выселяются на новый надѣлъ, а не бросаютъ землю, переписываясь въ мѣщане.

Выслушавъ эти мнѣнія, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что относительно разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ (п. Ч) едва ли можно признать удобными какія-либо насильственныя мѣры; въ данномъ случаѣ слѣдуетъ поощрить разселенія посредствомъ оказанія меліоративнаго кредита въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и оказанія помощи со стороны Правительства, при устраненіи естественныхъ неудобствъ въ новыхъ мѣстахъ поселенія.

По вопросу, намѣченному въ программѣ въ п. Ш, признать желательнымъ привлеченіе къ расходамъ по выселенію остающихся членовъ общества въ размѣрѣ получаемыхъ ими отъ переселенія однообщинниковъ выгодъ, предоставляя починъ въ этомъ дѣлѣ самому обществу.

Далѣе, былъ прочитанъ докладъ подкомитета по вопросу 3—«устройство и сооруженіе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія».

Подкомитетъ нашелъ, что проведеніе уже намѣченнаго желѣзнодорожнаго пути: Москва—Казань—Кыштымъ—подниметъ благосостояніе края и мѣстную торговлю сельскохозяйственными продуктами и, благодаря этому, будетъ содѣйствовать улучшенію подъѣздныхъ путей.

Затѣмъ, прочитано мнѣніе И. В. Крутецкаго по этому пункту.

Д. К. Кампфъ, признавая существующую въ настоящее время систему поддержанія дорогъ путемъ, главнымъ образомъ, натуральной повинности въ Мамадышскомъ уѣздѣ вполнѣ несостоятельной, указалъ, что дороги должны поддерживаться земствомъ на средства, получаемыя отчасти изъ дорожнаго капитала губернскаго земства, отчасти на средства, собираемыя съ мѣстнаго населенія земскимъ обложеніемъ.

При этомъ почтовые и торговые тракты, какъ имѣющіе общегосударственное значеніе, должны содержаться на губернскій дорожный капиталъ, и желательна была бы помощь Правительства; что же касается до проселочныхъ дорогъ, то онѣ должны содержаться на средства, получаемыя отъ мѣстныхъ земскихъ плательщиковъ уѣзднымъ земствомъ, посредствомъ денежнаго обложенія этихъ плательщиковъ съ десятины владѣнія.

М. А. Карповъ соглашался съ мнѣніемъ Д. К. Кампфа и предлагалъ всѣ безъ исключенія дороги (какъ почтовыя и торговыя, такъ и проселочныя) обслуживать не натуральной повинностью, а денежными средствами земства, получаемыми посредствомъ денежнаго обложенія мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Клиповъ, признавая, что проселочныя дороги содержатся натуральнымъ путемъ очень плохо, что часто при исправленіи ихъ приходится наблюдать и злоупотребленія, почему передача этого дѣла въ руки земства путемъ установленія денежной повинности очень желательна, тѣмъ не менѣе высказалъ опасеніе, что такая повинность будетъ непосильна для крестьянъ. Къ этому мнѣнію присоединился Коузовъ.

Выслушавъ мнѣнія, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что почтовые и торговые тракты слѣдуетъ перевести съ натуральной повинности на денежную, а проселочныя дороги оставить, какъ и теперь, на попеченіи тѣхъ владѣльцевъ, черезъ владѣнія которыхъ онѣ проходятъ.

Далѣе, въ виду того, что многими членами Комитета указывалось—какъ на причину малаго развитія сельскохозяйственной промышленности—на боязнь крестьянъ сложныхъ и большихъ операцій, въ виду ихъ незнакомства съ правовыми нормами и отсутствія порядочныхъ адвокатовъ въ уѣздѣ и дороговизны ихъ совѣтовъ,—по порученію Предсѣдателя Комитета, И. Н. Беневитскій формулировалъ вопросъ о юридической помощи для населенія такимъ образомъ: «ощущается ли въ настоящее время настоятельная необходимость для крестьянъ въ юридическихъ знаніяхъ и юридической помощи, въ видахъ болѣе широкаго развитія сельскохозяйственной промышленности».

Д. К. Камшфъ, признавая вполнѣ нужду крестьянскаго населенія въ оказаніи имъ юридической помощи, думалъ, что слѣдовало бы пригласить юриста, къ которому крестьяне обращались бы за помощью въ трудныхъ случаяхъ, и находилъ болѣе удобнымъ, чтобы этотъ юристъ состоялъ при Земской Управѣ, такъ какъ мѣстное населеніе, вообще довольно робкое, будетъ стѣсняться обращаться къ правительственному чиновнику, тогда какъ на земскаго дѣятеля оно смотритъ какъ на близко стоящаго къ нимъ человѣка.

И. Н. Беневитскій возразилъ, что населеніе, по его мнѣнію, безразлично относится къ тому, гдѣ служитъ человѣкъ—на правительственной или земской службѣ, между тѣмъ крестьянскій адвокатъ, состоя при Съѣздѣ, будетъ находиться подъ болѣе строгимъ и вѣрнымъ юридическимъ контролемъ, такъ какъ Съѣздъ во всякомъ случаѣ болѣе компетентенъ въ юридическихъ вопросахъ, чѣмъ Земская Управа.

Н. В. Лащинскій, поддерживая мнѣніе И. Н. Беневитскаго, указалъ, что онъ замѣчалъ, что крестьяне охотно идутъ къ земскому начальнику за совѣтомъ, но что земскій начальникъ часто не въ состояніи оказать эту помощь отчасти по недостатку времени, отчасти по отсутствію юридическаго образованія.

Коузовъ и Клиповъ замѣтили, что крестьяне плохо даже отличаютъ правительственнаго чиновника отъ земскаго дѣятеля.

Комитетъ, выслушавъ мнѣнія, пришелъ къ слѣдующему заключенію: для крестьянскаго населенія весьма нужна юридическая помощь, въ виду того, что въ настоящее время населеніе постоянно нуждается въ юридическихъ совѣтахъ, и желательно, чтобы въ Съѣздѣ было лицо, къ которому крестьяне могли бы обращаться за помощью. Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Докладъ членовъ подкомитета—Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы В. В. Чаблина, А. В. Гласко, Ѳ. В. Сергина, А. П. Павлова, Г. А. Хрусталева, И. Н. Беневитскаго, И. В. Крутецкаго и К. Н. Щербакова.

Предсѣдатель Управы В. В. Чаблинъ прочиталъ письмо г. Предводителя Дворянства Чистопольскаго и Мамадышскаго уѣздовъ, отъ 12 прошлаго Августа за № 263, о приглашеніи гг. членовъ подкомитета для подготовленія журнала по доставленнымъ членами Комитета мнѣніямъ и заключенія по вопросамъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Послѣ чего И. В. Крутецкій прочиталъ свое мнѣніе по п. В. Затѣмъ было прочитано и мнѣніе Ѳ. В. Сергина по тому же пункту.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства—оврагами.

А. П. Павловъ присоединился вполнѣ къ мнѣнію И. В. Крутецкаго и Ѳ. В. Сергина.

К. Н. Щербаковъ замѣтилъ, что прежде всего необходимо опредѣлить количество земли, занятой оврагами, такъ какъ безъ этого трудно рѣшить, какія должны быть приняты мѣры.

Что же касается недопущенія образованія новыхъ овраговъ, то онъ предполагаетъ—облѣсеніе, засыпку мусоромъ, соломой и устройство плетней.

И. Н. Беневитскій высказался противъ.

Г. А. Хрусталевъ присоединился къ прочитаннымъ мнѣніямъ.

А. В. Гласко раздѣляетъ мнѣніе К. Н. Щербакова о принятіи мѣръ къ недопущенію образованія овраговъ указанными имъ способами; съ своей же стороны, считаетъ необходимымъ понудительныя мѣры Правительства.

По выслушаніи этихъ мнѣній, подкомитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости борьбы съ оврагами, которыхъ въ Мамадышскомъ уѣздѣ много, путемъ облѣсенія, устройства плетней, засыпки камнями, соломой и мусоромъ. Что же касается до горъ, которыя пашутъ, то необходимо установить, чтобы не пахать по направленію сверху внизъ и обратно, а непремѣнно поперекъ склоновъ горъ,—на каковой предметъ просить издать обязательныя правила.

Борьба съ песками.

В. В. Чаблинъ высказался за необходимость борьбы съ песками, такъ какъ зло это расширяется. Подкомитетъ находитъ желательнымъ облѣсить тѣ полосы земли, съ которыхъ распространяется далѣе песокъ, при чемъ борьбу съ этимъ зломъ считаетъ необходимой.

Борьба съ болотами.

А. П. Павловъ замѣтилъ, что наличность болотъ не велика и что болота оказываютъ въ нѣкоторомъ смыслѣ пользу—питаютъ мелкія рѣчки и даютъ влагу.

И. В. Крутецкій — что болота оказываютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ вредъ для здоровья людей.

И. Н. Беневитскій объяснилъ, что это зло само собой уничтожается, вслѣдствіе уничтоженія лѣсовъ.

В. В. Чаблинъ—что, по заявленію мѣстнаго ветеринарнаго врача, болота способствуютъ развитію эпизоотій.

Относительно болотъ подкомитетъ находитъ, что отъ нихъ особеннаго вреда въ сельскохозяйственномъ отношеніи не существуетъ, и борьбу съ ними считаетъ излишней.

О томъ, что болота служатъ распространеніемъ или возникновеніемъ эпизоотій, то въ этомъ отношеніи подкомитетъ не считаетъ себя компетентнымъ.

О борьбѣ съ эпизоотіями и разнаго рода насѣкомыми, вредно дѣйствующими на сельскохозяйственныя культуры, подкомитетъ тоже не можетъ считать себя компетентнымъ высказать какое-либо мнѣніе, такъ какъ вопросы эти могутъ быть разрѣшены только спеціалистами.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности.

Прочитано мнѣніе Члена Комитета Крутецкаго (см. отдѣльный докладъ).

А. П. Павловъ объяснилъ, что по этимъ вопросамъ существуетъ цѣлый рядъ законоположеній, по которымъ взысканія опредѣляются слабыя. Относительно захвата имѣетъ важное значеніе законъ о давности, въ особенности относительно земель.

Нужно ходатайствовать, чтобы законъ о давности былъ ограниченъ и давность не распространялась на случаи захвата.

Лѣсная порубка наказывается легко, въ нѣкоторыхъ случаяхъ это даже не уголовный проступокъ; надо, чтобы порубка считалась уголовнымъ преступленіемъ и нака-

зывалась соотвѣтственно сему. Борьба съ конокрадствомъ — необходимо, чтобы законъ признавалъ косвенныя улики и каралъ бы виновнаго.

Воровство плодовъ въ садахъ, хлѣбовъ съ полей, рытье картофеля и срываніе гороха составляютъ большое зло въ сельскомъ хозяйствѣ, и нужно просить, чтобы законъ признавалъ такія дѣянія за уголовные проступки и назначалъ бы карательныя мѣры. Также нельзя не считаться со зломъ затаптыванія въ поляхъ при дорогахъ засѣяннаго хлѣба.

И. Б. Крутецкій тоже заявилъ, что порубку лѣса слѣдуетъ признать за кражу.

К. Н. Щербаковъ высказался, что кража яблокъ, гороха и т. п.—явленіе заурядное, и примѣненіе къ такимъ проступкамъ наказанія, какъ за кражу, считаетъ неудобнымъ, въ особенности для дѣтей.

Ѳ. В. Сергинъ замѣтилъ, что сорвать нѣсколько стручковъ гороха — нельзя считать кражей.

А. П. Павловъ отозвался, что малолѣтніе гарантированы отъ наказаній.

И. Н. Беневитскій высказался за признаніе кражи въ сельскихъ хозяйствахъ плодовъ, хлѣба, картофеля и проч., обративъ вниманіе, что кражи вообще наказуются не одинаково: въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, у мировыхъ судей и у земскихъ начальниковъ виновные присуждаются къ тюремному заключенію, а въ волостныхъ судахъ — простому аресту на нѣсколько дней.

К. Н. Щербаковъ, присоединяясь къ мнѣнію И. В. Крутецкаго о паденіи нравственныхъ устоевъ въ населеніи, высказался за ознакомленіе дѣтей въ школахъ, какъ мѣры предупредительной, съ законами, карающими за воровство.

По обсужденіи, подкомитетъ призналъ желательнымъ: 1) усиленіе наказуемости за всѣ перечисленные проступки; 2) ознакомленіе населенія въ школахъ съ наказаніями за перечисленные проступки, и 3) чтобы законъ о давности не распространялся на земельные захваты.

Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

И. В. Крутецкій прочиталъ свое мнѣніе по этому вопросу (см. докладъ).

Г. А. Хрусталевъ заявилъ о необходимости скорѣйшаго размежеванія земель общаго владѣнія мѣрами Правительства. А. В. Гласко присоединился къ означенному выше мнѣнію Г. А. Хрусталева о правительственномъ размежеваніи земель дополнительныхъ крестьянскихъ надѣловъ, такъ какъ добровольнаго размежеванія нельзя достигнуть. Общества, пользующіяся таковыми, ни въ какомъ случаѣ не откажутся отъ уступки захваченныхъ участковъ съ давнихъ поръ. Нѣкоторыя общества не пользуются вовсе нарѣзками, за дальностью разстоянія—15 верстъ.

Единственный способъ—это, чтобы Правительство въ обмѣнъ отвело изъ оброчныхъ статей, а въ крайнемъ случаѣ — изъ лѣсныхъ дачъ.

Г. А. Хрусталевъ — что слѣдовало бы передвинуть дополнительные надѣлы.

Подкомитетъ призналъ желательнымъ принятіе мѣръ, указанныхъ И. В. Крутецкимъ съ одной стороны, а съ другой, чтобы Правительство пришло на помощь въ смыслѣ обмѣна земель слишкомъ отдаленныхъ на болѣе близкія къ сельскимъ обществамъ, изъ казенныхъ земель, а при отсутствіи ихъ — изъ лѣсныхъ дачъ.

Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и проч.

Прочитано мнѣніе И. В. Крутецкаго.

В. В. Чаблинъ заявилъ, что хотя въ настоящее время дороги въ Мамадышскомъ уѣздѣ и содержатся въ исправномъ видѣ, но недостаетъ главнаго живительнаго нерва—

желѣзнодорожнаго пути. Проведеніе послѣдняго подниметъ экономическую жизнь края что несомнѣнно отразится на улучшеніи и мѣстныхъ дорогъ.

Подкомитетъ согласился съ только что высказаннымъ мнѣніемъ о желательности для края желѣзнодорожной линіи (уже намѣченной) Москва — Казань — Кыштымъ. Линія эта, несомнѣнно, подыметъ промышленность.

Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ остался открытымъ.

Пунктъ Ч.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Прочитанъ докладъ И. В. Крутецкаго въ части, относящейся до этого вопроса.

В. В. Чаблинъ, въ общемъ вполнѣ примыкая къ мнѣнію И. В. Крутецкаго, считаетъ нужнымъ внести только частную поправку въ томъ смыслѣ, что неудобство чрезполоснаго пользованія, вызываемое обширностью селеній, распространяется не на нѣкоторыхъ только домохозяевъ, а на всѣхъ членовъ общества.

Что касается ссудъ на этотъ предметъ (разселеніе), то Чаблинъ указалъ на ст. 14 п. 5. Высочайше утвержденнаго Положенія о меліоративномъ кредитѣ, гдѣ говорится о выдачѣ ссудъ на этотъ предметъ.

Желательно посредничество земства въ этомъ дѣлѣ.

Подкомитетъ находитъ весьма желательнымъ разселеніе въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла и считаетъ необходимымъ выдачу ссудъ на эти мѣры изъ меліоративнаго кредита при посредничествѣ земства на еще болѣе льготныхъ условіяхъ въ смыслѣ пониженія %, примѣнительно къ тому, какъ это допускаетъ вышесказанное Положеніе 29 Мая 1900 года на борьбу съ песками и оврагами.

Пунктъ Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Прочитано мнѣніе И. В. Крутецкаго по этому пункту.

В. В. Чаблинъ предложилъ учрежденіе особой кассы мірскихъ капиталовъ для выдачи пособія выселяющимся. Подкомитетъ согласился съ мнѣніемъ Крутецкаго, дополненнымъ предложеніемъ Чаблина.

Мнѣніе Члена Мамадышскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности И. В. Крутецкаго по вопросамъ первой очереди, изложеннымъ въ пунктахъ В, Е, Ж, З, И, Ч, Ш программы.

Пунктъ **В.** *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскихъ культуръ и пр.).*

Мамадышскій уѣздъ, по своему горному положенію, во многихъ мѣстахъ изобилуетъ оврагами, образовавшимися отъ стока съ возвышенныхъ мѣстъ дождевыхъ и весеннихъ снѣговыхъ водъ. Есть въ немъ мѣстами и пески, но не сыпучіе, какъ, напримѣръ, въ Астраханской и другихъ степныхъ песчаныхъ губерніяхъ, есть и болота, но небольшія

вслѣдствіе гористой мѣстности уѣзда; появляются по временамъ и разнаго рода повальныя на скотѣ болѣзни, какъ, напримѣръ: сибирская язва, сапъ, ящуръ и другія, а также появляются и вредныя для сельскохозяйственныхъ культуръ насѣкомыя, какъ-то: червь, жучекъ и другія.

Средства борьбы съ оврагами должны быть направлены, съ одной стороны, къ устраненію уже существующихъ овраговъ, съ другой—къ предупрежденію возникновенія новыхъ изъ нихъ. Устранять овраги, уже образовавшіеся и теперь существующіе, можно и должно только посредствомъ засыпки ихъ разнымъ мусоромъ, щебнемъ, мелкимъ горнымъ камнемъ, землею и навозомъ, вообще матеріалами, служащими къ нарушенію почвы. Средства эти находятся налицо у всѣхъ сельскихъ обывателей и легко доступны имъ. Предупреждать же образованіе новыхъ овраговъ или увеличеніе старыхъ слѣдуетъ изданіемъ строгихъ правилъ запрещенія, чтобы вообще земледѣльцы и особенно крестьяне отнюдь не пахали землю по склонамъ горъ въ направленіи сверху внизъ и обратно, а пахали бы поперекъ этихъ склоновъ, такъ, чтобы дождевая или снѣговая вода не скатывалась по бороздамъ вспаханныхъ полей и не уносила съ собой внизъ верхнихъ слоевъ чернозема, а оставалась бы на пашнѣ и проникала бы въ глубь почвы. Къ предупрежденію увеличенія овраговъ можетъ служить надежнымъ средствомъ и посадка вокругъ нихъ скоро растущихъ деревъ или кустарниковъ, которые сплетаніемъ своихъ корней укрѣпляли бы лежащую между ними рыхлую землю и задерживали бы ее на мѣстѣ, не позволяя ей спускаться внизъ. Затѣмъ, борьба съ песками въ Мамадышскомъ уѣздѣ не представляетъ, кажется, особыхъ затрудненій. Во-первыхъ, здѣсь пески не значительны: они проходятъ только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ р. Камѣ, какъ-то: съ селѣ Сокольихъ Горахъ, въ селѣ Омарѣ, въ селѣ Покровскомъ, въ селѣ Диштляхъ и въ нѣкоторыхъ, смежныхъ съ ними, мѣстахъ; внутри же уѣзда—или вовсе ихъ нѣтъ, или же встрѣчаются они незначительными клочками; во-вторыхъ, пески у насъ не чистые, а смѣшанные съ землей, глиной и частію съ назёмомъ, такъ что на песчаныхъ поляхъ въ иные годы хлѣбъ родится не въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ на поляхъ унавоженныхъ, а по качеству — натуристѣе; они требуютъ только большей влаги и болѣе частаго унавоживанія. Къ числу средствъ борьбы съ песками, особенно тамъ, гдѣ затруднительно обратить ихъ въ пахотныя поля, можно отнести посадку на нихъ хвойныхъ деревъ, въ виду того, что въ прежніе годы на нынѣшнихъ песчаныхъ мѣстахъ такой лѣсъ дѣйствительно произросталъ. Еще легче избавиться отъ Мамадышскихъ болотъ уже потому, что ихъ немного, такъ какъ глинисто-каменистая почва почти всего уѣзда не позволяетъ имъ ни образовываться, ни развиваться, а гдѣ таковыя есть, тамъ осушить ихъ легко можно посредствомъ обычныхъ уже пріемовъ: или засыпкой ихъ землей, или проведеніемъ изъ нихъ воды черезъ канавы къ проточнымъ и быстро текущимъ ручьямъ и рѣчкамъ, которыхъ въ уѣздѣ вообще не мало. Что касается повальныхъ болѣзней скотскихъ, то какъ изслѣдованіе причинъ и условій, порождающихъ эти болѣзни, такъ и изысканіе и указаніе средствъ для борьбы съ ними составляютъ предметъ особой спеціальной науки — ветеринаріи, представители которой одни только и могутъ дать по этому предмету болѣе или менѣе удовлетворительный отвѣтъ. Я же, съ своей стороны, какъ чуждый этой спеціальности, оставляю предложенный вопросъ о борьбѣ съ эпизоотіями безъ всякаго обсужденія и заключенія. Также долженъ я сказать и относительно борьбы съ разнаго рода насѣкомыми, вредно дѣйствующими и на растущіе хлѣба, огородные овощи и на фруктовые сады, составляющіе въ сельскомъ хозяйствѣ главный источникъ народнаго богатства, такъ какъ и въ этомъ отношеніи надобно быть спеціалистомъ по ботаникѣ, зоологіи и геологіи. Одно только можно сказать, что средства, отчасти указанныя въ законѣ и употребляемыя правительствомъ и сельскими хозяевами для истребленія такого рода насѣкомыхъ, практикуются, какъ показалъ опытъ, не безъ успѣха и не безъ пользы.

Пунктъ Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности* (*мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.*).

Мѣры противъ всѣхъ этихъ правонарушеній по имуществамъ подробно указаны и установлены въ нынѣ дѣйствующихъ у насъ гражданскихъ и уголовныхъ законоположеніяхъ. Такъ, противъ земельныхъ захватовъ, если они совершены не какъ преступленія, а нечаянно, по ошибкѣ и безъ знанія, кому эти земли принадлежатъ, постановлено: возвращать ихъ законному владѣльцу или по добровольному обоюдному соглашенію сторонъ, или же по суду; въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ вознагражденіемъ законнаго владѣльца за пользованіе этими землями. Если же захватъ земельныхъ участковъ совершенъ недобросовѣстно, или съ преступными намѣреніями и цѣлями и съ насиліемъ, тогда эти земли возвращаются законнымъ ихъ владѣльцамъ уже уголовнымъ порядкомъ, и виновные въ томъ подвергаются, сверхъ взысканія вознагражденія за незаконное пользованіе ими и за причиненный вредъ и убытки, еще личному, довольно строгому наказанію (Уст. гр. судопр. ст.ст.: 29 п. 4, 202, 213, 1310—1315; т. X, ч. 1 ст.ст.: 609, 626, 628—630, 634—637; Уложен. о наказ. ст.ст. 1601—1605). Точно такъ же установлены надлежащія мѣры взысканія и наказанія и къ сокращенію лѣсныхъ порубокъ какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ (Уст. о наказ. ст.ст.: 154—156, 1 п. 157, 1, 2 и 6 п. п. 158—160 и 167 и мнѣніе Государственнаго Совѣта 15 Мая 1867 года; противъ конокрадства 4 п. 170 ст. Уст. о наказ.; противъ прочихъ видовъ кражи 169—172 ст. Уст. о наказ.; противъ порчи деревъ и т. п.—145 ст. Уст. о наказ. Всѣ эти мѣры, какъ выработанныя на основаніи долголѣтнихъ опытовъ жизни и надлежащимъ образомъ обдуманныя и, наконецъ, узаконенныя, пока достаточными кажутся для возможнаго устраненія, или, по крайней мѣрѣ, ограниченія правонарушеній, указанныхъ въ п. Е. данной программы, и не требуютъ настоятельно какихъ-либо измѣненій, тѣмъ болѣе замѣны ихъ новыми. Затѣмъ, всѣ частные способы къ устраненію или предупрежденію подобныхъ правонарушеній предоставляется изыскивать и употреблять, конечно, въ предѣлахъ законности, самимъ сельскимъ хозяевамъ, сообразно съ тѣми условіями, въ которыхъ находится ихъ сельское хозяйство, такъ какъ Правительство ограничивается установленіемъ и изданіемъ съ своей стороны только общихъ правилъ и законовъ. При этомъ, однако же, надобно сознаться и замѣтить, что совершенно устранить какого либо рода правонарушенія никакіе человѣческіе законы, какъ бы совершенными они ни казались, не въ силахъ, если въ человѣкѣ нѣтъ сознанія нравственнаго закона требующаго свободнаго уваженія правъ другихъ лицъ; гдѣ нѣтъ этого сознанія, тамъ письменные законы безъ жизни, повелѣнія — безъ уваженія и исполненія; тамъ господствуетъ одно лишь необузданное своеволіе, движимое только узкими, эгоистическими интересами.

Пунктъ Ж. *Облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

По правиламъ, существовавшимъ при мировыхъ посредникахъ, обмѣнъ земель и угодій между помѣщиками и крестьянами, не выкупленныхъ еще послѣдними у первыхъ, совершался по ст. ст. 92—97 т. IX Зак. о сост. по особ. прил., или по полюбовному между ними соглашенію, или же, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по требованію одной стороны. Въ первомъ случаѣ актъ объ обмѣнѣ утверждался окончательно однимъ мировымъ посредникомъ; во второмъ же—требованіе стороны представлялось мировымъ посредникомъ, съ его заключеніемъ, въ Съѣздъ мировыхъ посредниковъ. Здѣсь дѣло окончательно рѣшалось только тогда, когда рѣшеніе постановлялось единогласно всѣми членами Съѣзда; въ противномъ случаѣ представлялось на разрѣшеніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Въ настоящее же время, по учрежденіи земскихъ начальниковъ, обмѣнъ земель между помѣщиками и крестьянами всякаго рода установленъ такъ, что рѣшеніе земскаго начальника можетъ быть обжаловано Губернскому Присутствію, а на рѣшеніе

послѣдняго можетъ быть принесена жалоба Правительствующему Сенату (Положеніе о земскихъ начальникахъ ст.ст. 64 и 126). Для устраненія чрезполосности земель, всегда вредно вліяющей на смежныя сельскія хозяйства, способъ обмѣна этихъ земель могъ бы, кажется, облегченъ быть, безъ ущерба для правоты дѣла и безъ потери сторонами излишняго времени, тѣмъ, если бы земскому начальнику, въ случаяхъ взаимнаго соглашенія сторонъ на обмѣнъ земель, возстановлено было право, какимъ пользовался нѣкогда мировой посредникъ, т. е. право собственною властью окончательно утверждать акты объ обмѣнѣ земель, такъ какъ въ этихъ случаяхъ не предвидится ни жалобъ, ни протестовъ съ чьей либо стороны. Въ прочихъ же случаяхъ не представляется ни поводовъ, ни основаній измѣнять тотъ порядокъ, какой установленъ въ ст.ст. 64 и 126 Положенія о земскихъ начальникахъ вообще по дѣламъ, относящимся до поземельнаго устройства сельскихъ обывателей, такъ какъ въ этихъ случаяхъ дѣла объ обмѣнѣ земель представляютъ характеръ болѣе сложный, а иногда и спорный, а потому и требуютъ внимательнаго, всесторонняго и осторожнаго къ нимъ отношенія и санкціи высшей правительственной власти, чтобы не нарушить или не ограничить въ чемъ-либо правъ и интересовъ другой стороны.

Пунктъ 3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Дороги въ Россіи раздѣляются на пять классовъ: 1) дороги главныхъ сообщеній, 2) дороги большихъ сообщеній, 3) дороги обыкновенныхъ почтовыхъ сообщеній изъ губерніи въ губернію, 4) дороги уѣздныхъ почтовыхъ и торговыхъ сообщеній и 5) дороги сельскія и полевыя (т. XII ч. I Уст. пут. сообщ. ст. 10). Въ Мамадышскомъ уѣздѣ дорогъ: главныхъ и большихъ сообщеній, а также и дорогъ почтовыхъ, идущихъ изъ одной губерніи въ другую, вовсе не имѣется, а есть: 1) двѣ почтовыхъ дороги, изъ коихъ—одна, на пространствѣ 110 верстъ, соединяетъ городъ и уѣздъ съ Казанскимъ уѣздомъ и черезъ него съ губернскимъ городомъ Казанью, другая, на пространствѣ всего только 8 верстъ, составляетъ часть почтоваго тракта, идущаго въ Вятской губерніи изъ Малмыжскаго уѣзда въ Елабужскій; 2) три торговыхъ тракта: одинъ, такъ называемый «Зюрейскій», на пространствѣ 50½ верстъ, идетъ отъ деревни Васильевой до деревни Комаровки; другой, подъ названіемъ «Шуньскій», проходитъ, на пространствѣ 46 верстъ, отъ деревни Шикши (почт. дор.) въ Малмыжскій уѣздъ, Вятской губерніи, и третій «Мензелинскій» идетъ отъ города Мамадыша до села Сокольихъ Горъ, а отсюда черезъ р. Каму въ Мензелинскій уѣздъ, Уфимской губерніи, всего на пространствѣ 25 верстъ, и 3) дороги проселочныя. Устройство на почтовыхъ трактахъ дорожныхъ сооруженій, какъ-то: мостовъ, дамбъ и гатей, съ постановкой въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно при спускахъ съ горъ, столбовъ, производится на счетъ земскихъ суммъ, а исправленіе грунтоваго полотна дороги отнесено къ натуральной повинности сельскаго населенія. Торговые же тракты и проселочныя дороги содержатся и исправляются средствами самихъ сельскихъ обществъ, по землямъ которыхъ они проходятъ. Проѣздъ по почтовымъ трактамъ вообще можно назвать безпрепятственнымъ: во-первыхъ, по ихъ незначительности, и во-вторыхъ, по крѣпости грунта, на которомъ лежатъ эти тракты. Правда, въ нѣкоторыя времена года, какъ то: зимой—во время большихъ снѣжныхъ заносовъ и весной - при таяніи снѣговъ, а также и лѣтомъ—послѣ проливныхъ дождей, проѣздъ по почтовымъ трактамъ дѣлается не вполнѣ удобнымъ; но эти неудобства, по распоряженіямъ Земской Управы, немедленно устраняются. Что касается торговыхъ трактовъ, то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и въ нѣкоторое время года проѣздъ по онымъ бываетъ не только не удобенъ, но и совершенно не возможенъ. Такъ, на Зюрейскомъ трактѣ, ведущемъ къ большому базарному селу Тюлячамъ, Лаишевскаго уѣзда, отстоящему отъ Мамадышскаго уѣзда всего только въ 2 верстахъ, а черезъ это село и далѣе

къ г. Казани,—вся луговая мѣстность отъ деревни Карашурмы до деревни Камаровки, на разстояніи 3 или 4 верстъ, во время весенняго разлива р. Меши покрывается водой, глубиной въ ростъ человѣка, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—и болѣе. Здѣсь требуется земляная насыпь и устройство дамбы въ ширину не менѣе 6 саженъ для безпрепятственнаго разъѣзда встрѣчныхъ экипажей и подводъ. Точно такъ же и на Шуньскомъ торговомъ трактѣ, ведущемъ къ большому базарному селу Кукмору; весной же, во время разлива рѣчки Люгинки, въ самой деревнѣ Люгѣ вода поднимается такъ высоко, что затопляетъ значительную часть этой деревни и находящійся въ ней мостъ, а также и окрестности ея. И тутъ требуется построить большой, возвышенный и прочный мостъ и съ обоихъ концовъ его сдѣлать земляную насыпь, съ прибавленіемъ мелкаго камня, и утрамбовать ее. Наконецъ, и на одномъ изъ проселочныхъ трактовъ, а именно: отъ деревни Стараго Горѣлаго Ельника до деревни Лыи-Шіи-Уткиной, на пространствѣ 3 верстъ, во время весенняго разлива рѣчекъ Шіи и Лыи тоже невозможенъ, а осенью затруднителенъ бываетъ переѣздъ, между тѣмъ, по этому тракту совершается значительный проѣздъ изъ Зюринской и Кляушской волостей въ городъ Мамадышъ и обратно, и тутъ же слѣдуетъ земская почта. Здѣсь также необходимо устроить гдѣ насыпь, а гдѣ гать. Устраненіе сказанныхъ дорожныхъ неудобствъ на всѣхъ трехъ пунктахъ возлагать на одни сельскія общества было бы невозможно, такъ какъ дѣло это потребовало бы такихъ трудовъ и денежныхъ затратъ, которые были бы не соразмѣрны съ силами и средствами прилегающихъ къ тѣмъ трактамъ обществъ; почему желательно, чтобы эти дорожныя неудобства устранены были при посредствѣ дорожнаго капитала, находящагося въ распоряженіи губернскаго земства.

Пунктъ **И.** *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Въ настоящее время, по ст. 171 т. XII Уст. о благоустр. въ каз. сел. по прод. 1890 г., мірскія земли, мельницы, рыбныя ловли и другія статьи общественнаго дохода состоятъ въ распоряженіи самихъ крестьянскихъ обществъ, которыя могутъ отдавать ихъ и въ оброчное содержаніе по общественнымъ приговорамъ, не испрашивая на то дозволенія или утвержденія высшей власти, но только на сроки не далѣе 12 лѣтъ (ст. ст. 1692 и 1713 т. X. ч. I и т. IX особ. прилож. по прод. о выкупѣ ст. 26 и Уст. каз. сел. ст.ст. 182—185). Право это, т. е. объ отдачѣ земельныхъ угодій въ арендное содержаніе, принадлежитъ и бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, выкупившимъ свои надѣлы, такъ какъ выкупленныя надѣльныя земли поступаютъ также въ распоряженіе самихъ крестьянскихъ обществъ. Но сроки объ арендѣ этихъ земель и природныхъ богатствъ, заключающихся въ нѣдрахъ ихъ, для промышленныхъ цѣлей могли бы быть продолжены и до тридцати лѣтъ, если не болѣе, подобно тому, какъ это постановлено относительно благопріобрѣтенныхъ пустопорожнихъ земель, когда предполагается возведеніе на нихъ фабрикъ и заводовъ (т. X, ч. 1, ст. 1693). Въ этихъ случаяхъ самое первоначальное устройство заводскихъ и фабричныхъ заведеній, особенно въ обширныхъ размѣрахъ, можетъ потребовать иногда довольно продолжительнаго времени, а затѣмъ, такъ какъ съ теченіемъ времени всякое заводское и фабричное производство развивается, совершенствуется и вообще измѣняется, не мало потребуется времени и на соотвѣтствующее приспособленіе къ тому и самихъ заводскихъ и фабричныхъ зданій и на пріобрѣтеніе и установку нужныхъ для того новыхъ машинъ. Точно также разработки нѣдръ земли и добываніе скрытыхъ въ нихъ богатствъ природы: торфа, каменнаго угля, нефти, разнаго рода минераловъ и другихъ предметовъ не всегда производятся успѣшно, особенно въ началѣ и, какъ соединенныя всегда съ затратою на нихъ значительныхъ денежныхъ средствъ, въ короткіе сроки аренды могутъ не дать арендатору возможности не только получить приличное вознагражденіе за понесенные имъ труды, но и возвра-

тить вложенные имъ въ предпринятое дѣло капиталы—и все это, само собою, ведетъ не къ развитію и улучшенію сельскопромышленнаго производства, а къ совершенному прекращенію его. При чемъ, въ интересахъ развитія и улучшенія отечественной промышленности, не безполезно было бы сдавать въ аренду сказанныя земли преимущественно русскимъ подданнымъ, а не иностранцамъ, которые во всякомъ случаѣ, волей-неволей, стараются эксплоатировать эти земли только въ личную свою пользу, нисколько не помышляя объ интересахъ чуждаго имъ народа. Желательно было бы, если бы и рабочіе на этихъ заведеніяхъ были русскіе.

Пунктъ Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Въ Мамадышскомъ уѣздѣ, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ Казанской и другихъ губерній, есть такія многолюдныя селенія, у которыхъ пахотные и другіе надѣлы удаляются отъ селеній на большое разстояніе; такъ, напримѣръ, пахотныя поля у крестьянъ селеній Омары и Красной Горки простираются отъ мѣстъ ихъ жительства на 10—15 верстъ. Такое положеніе земель представляетъ крайне тяжелыя неудобства въ пользованіи ими для тѣхъ крестьянъ, которымъ, по общинному раздѣлу, достаются дальніе отъ селенія участки и которые, при обработкѣ своихъ полосъ, при уборкѣ и перевозкѣ съ нихъ на гумна хлѣба, теряютъ, въ сравненіи съ другими, имѣющими ближайшіе къ селенію участки, вдвое или втрое больше времени на одинъ проѣздъ къ нимъ и обратно и, вслѣдствіе того, оставляютъ ихъ большею частію безъ удобренія, въ надеждѣ, при будущемъ раздѣлѣ, получить болѣе близкіе къ селенію участки. Такое распредѣленіе участковъ земли между отдѣльными членами крестьянскаго общества, кромѣ высказаннаго неудобства, сопровождается нерѣдко неизбѣжною чрезполосностью этихъ участковъ, всегда вредно вліяющею на взаимныя отношенія между владѣльцами смежныхъ участковъ и порождающею иногда злоупотребленія. Для устраненія всѣхъ этихъ неудобствъ, въ предѣлахъ возможности, единственнымъ средствомъ представляется разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ земельнаго ихъ надѣла. Но наши крестьяне такъ крѣпко привязаны къ осѣдлымъ мѣстамъ своего жительства, что рѣдкіе изъ нихъ рѣшаются добровольно оставлять доставшіяся имъ отъ предковъ пожьмы и выселяться на другія новыя мѣста. Съ другой стороны, такое переселеніе требуетъ и особыхъ трудовъ и лишнихъ денежныхъ издержекъ. Всѣ эти препятствія и затрудненія могли бы, въ нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ, быть устранены денежными пособіями отъ Правительства, безвозмездными, или въ видѣ временной ссуды и, въ случаѣ потребности, отпускомъ изъ казны лѣса по уменьшенной таксѣ.

Пунктъ Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ участію въ расходахъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Совершенно справедливо, такъ какъ земли и другія угодья послѣ выселяющихся крестьянъ поступаютъ въ пользованіе остающихся на мѣстѣ членовъ общества и увеличиваютъ средства ихъ существованія и улучшенія сельскаго хозяйства. Участіе это можетъ состоять: а) въ принятіи на себя доли расходовъ на платежъ собственно за переѣздъ переселенцевъ по пониженному Правительствомъ (примѣч. 2 къ ст. 709 т. IX Зак. о сост., изд. 1899 г.) дорожному тарифу, б) въ обезпеченіи ихъ безбѣднымъ продовольствіемъ въ пути слѣдованія до прибытія ихъ къ новому мѣсту жительства, в) въ воспособленіи имъ въ первоначальномъ обзаведеніи на новомъ мѣстѣ жительства необходимыми въ сельскомъ хозяйствѣ орудіями и предметами, кромѣ тѣхъ, которые относятся къ продовольствію и обсѣмененію полей, такъ какъ послѣдніе предметы, по ст. 717 т. IX изд. 1899 г., переселенцы, по прибытіи на мѣсто водворенія, могутъ получить въ ссуду до окончательнаго ихъ перечисленія. Но доля участія сельскаго общества въ этихъ пособіяхъ переселенцамъ во всякомъ случаѣ должна быть соображена со

средствами, имѣющимися у самихъ переселяющихся, и со средствами, какими располагаетъ общество, изъ котораго первые выбываютъ, и ни въ какомъ случаѣ не должна превышать средствъ послѣдняго. При чемъ, для опредѣленія приблизительно вѣрнаго размѣра участія сельскаго общества въ этомъ дѣлѣ, необходимо принимать въ расчетъ: 1) количество выгодъ, переходящихъ отъ переселенцевъ къ остающемуся на мѣстѣ обществу; 2) разстояніе отъ прежняго мѣстожительства переселяющихся до новаго, назначеннаго къ ихъ водворенію, и стоимость переѣзда его, и 3) долю участія Правительства, состоящую въ пониженіи дорожнаго тарифа для переселенцевъ при переѣздѣ ихъ къ мѣстамъ новаго водворенія.

Отвѣты Члена Уѣздной Земской Управы Ѳ. В. Сергина на пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Находящіеся въ Мамадышскомъ уѣздѣ, въ довольно значительномъ количествѣ, овраги приносятъ крестьянскому населенію большой матеріальный ущербъ.

Отъ маленькихъ долинъ, время отъ времени, послѣ сильныхъ ливней, среди крестьянскихъ полей образуется много овражковъ и осыпей, близъ которыхъ хлѣба всегда бываютъ рѣдки, коротки и мелкоколосны, такъ какъ на довольно порядочное разстояніе около такихъ враговъ и осыпей почва просыхаетъ скорѣе, благодаря чему ростъ хлѣбовъ на такихъ мѣстахъ, за неимѣніемъ во-время достаточнаго количества влаги, сильно замедляется. Кромѣ этого, во время сильныхъ ливней, со всѣхъ покатыхъ мѣстностей верхній мягкій слой грунта уносится въ сказанные овраги и осыпи и грунтъ становятся на тѣхъ мѣстахъ совсѣмъ неподходящими для посѣвовъ.

Не меньшій ущербъ приносятъ крестьянскому населенію и находящіяся въ уѣздѣ среднія и порядочныя горы, которыя вовсе неудобны и даже невозможны въ данное время для посѣва на нихъ хлѣбовъ. Нѣкоторыя изъ этихъ горъ, несмотря на указанные недостатки, крестьянами, хотя и съ большимъ трудомъ, все-таки распахиваются, по причинамъ малоземельности (за прибылью душъ въ обществѣ и частью устарѣлостью прежнихъ распашекъ).

Всѣ эти тяжелые труды остаются безплодными для крестьянскаго населенія, такъ какъ большею частію грунтъ удобренной земли на такихъ покатостяхъ, при первомъ же ливнѣ, а часто и отъ дружнаго стока весеннихъ водъ, легко уноситься, и труды земледѣльца въ концѣ концовъ сводятся ни къ чему. Въ довершеніе изложеннаго, на мѣстахъ этихъ появляются водомоины, благодаря которымъ, во время дождей, сносится много камня и глины на хорошіе луга. Удобреніе, вообще, оказывается въ самомъ плачевномъ состояніи.

Наравнѣ съ этимъ неудобствомъ, послѣдствіемъ котораго является недостаточный урожай, крестьянину, выбравшему себѣ по необходимости такую землю, не мало представляется трудностей и въ смыслѣ сообщенія съ послѣдней: чтобы прибыть на поле съ нужнымъ количествомъ сѣмянъ, ему, вмѣсто одного посѣщенія, приходится быть нѣсколько разъ. Для устраненія этого неудобства слѣдовало бы на первое время, хотя въ тѣхъ мѣстахъ горъ, гдѣ крестьяне разрабатываютъ такую землю, устроить болѣе удобные спуски.

Такой земли, которая представляетъ много вышесказанныхъ неудобствъ, въ Мамадышскомъ уѣздѣ можно насчитать нѣсколько тысячъ десятинъ, и лежитъ она въ настоящее время почти безъ всякой пользы. Чтобы приспособить ее подъ хлѣбопашество, цѣлесообразно было бы горы эти облѣсить скоро растущимъ лѣсомъ: внизу ветлами и тальникомъ, а по горамъ—осинникомъ и изрѣдка березникомъ. Осинникъ—самый подхо-

дящій для разсадки на горахъ, такъ какъ онъ скорорастущъ на этихъ мѣстахъ, долго выдерживаетъ сухую погоду и въ виду большого развѣтвленія его корней подъ неглубокимъ слоемъ земли, а также и способности черезъ короткое время давать много побѣжекъ; садить его можно рѣдко.

Вода есть самый необходимый элементъ въ сельскохозяйственной дѣятельности и доходность орошаемыхъ земель въ нашемъ уѣздѣ, можно сказать, зависитъ отъ количества имѣющихся запасовъ воды, которые въ настоящее время, къ великому огорченію нашему, съ каждымъ годомъ все уменьшаются. Поводомъ къ такому печальному факту служатъ слѣдующія неоспоримыя доказательства. Въ нашемъ уѣздѣ есть много среднихъ и маленькихъ рѣчекъ и небольшая часть болотъ по лугамъ. Какъ тѣ, такъ и другія въ былое время были покрыты сплошнымъ лѣсомъ (ольховникомъ и тальникомъ), но въ настоящее время онъ, по небрежности и незнанію крестьянами отъ этого пользы, весь почти уничтоженъ, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ. Послѣдствія этого получились слѣдующія: нашъ уѣздъ количествомъ осадковъ обѣднѣлъ, и рѣчки, не имѣя уже прежняго пополненія влагой, значительно убавились, а нѣкоторыя изъ нихъ даже совсѣмъ пересохли, не говоря уже о ручьяхъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были порядочныя рѣчки, изобиловавшія большимъ количествомъ рыбы и гдѣ можно было даже ставить мукомольныя мельницы, въ настоящее время воды совсѣмъ не стало.

Производительность на такой почвѣ, за неимѣніемъ въ ней уже такой питательности, теперь довольно скудная—отъ 20 до 50 пуд. сѣна съ десятины, вмѣсто прежнихъ 60—100 пуд. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, болѣе изрытыхъ водой и поврежденныхъ наносомъ камней и глины, травъ и въ хорошіе годы совсѣмъ не стало (нѣтъ даже подножнаго корма).

Слѣдствіемъ этого явилось то, что въ болѣе или менѣе сухіе годы недостатокъ кормовъ сталъ настолько чувствительнымъ, что не рѣдки въ такіе годы стали случаи мора скота отъ истощенія.

Для болѣе скораго и рѣшительнаго улучшенія хлѣбопашества, а также и травосѣянія, которое содѣйствуетъ и увеличенію урожая хлѣбовъ, одними изъ наилучшихъ средствъ для достиженія этой цѣли могли бы служить слѣдующія мѣры: всѣ неудобныя мѣстности для посѣва хлѣбовъ и травъ, а также болота и рѣчки, гдѣ уже нѣтъ лѣса, облѣсить скорорастущими деревьями—въ болотахъ ольхой, которая тамъ очень скоро растетъ и достигаетъ довольно большихъ размѣровъ, могущая впослѣдствіи итти на дровяной лѣсъ, а по берегамъ рѣчекъ—тальникомъ, а также изрѣдка и ольхой; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ еще отчасти лѣсъ сохранился, съ цѣлью дальнѣйшаго сохраненія и большаго разрастанія его, слѣдуетъ установить на нѣкоторое время бдительный надзоръ.

Древонасажденіе принесетъ населенію слѣдующія выгоды. Горы будутъ болѣе удобны для хлѣбопашества, такъ какъ ихъ не будетъ такъ сильно размывать какъ теперь и вмѣстѣ съ тѣмъ, не будутъ портиться луга. Съ увеличеніемъ количества влаги на этой почвѣ, значительно увеличится и урожай хлѣбовъ и травъ. Въ лѣсахъ разведется болѣе птицъ, а въ рѣчкахъ рыбы. Наконецъ, черезъ нѣсколько времени крестьяне будутъ имѣть возможность пользоваться безвозмездно дровянымъ лѣсомъ.

Всѣ перечисленныя выше мѣры къ большему упорядоченію крестьянскаго благосостоянія однѣми силами крестьянъ, безъ помощи Правительства, выполнить безусловно невозможно.

Отвѣты П. Ильина на пункты программы занятій первой очереди Мамадышскаго Уѣзднаго Комитета.

Пунктъ В. Борьбу съ врагами сельскаго хозяйства могутъ вести, по моему мнѣнію, только тѣ владѣльцы земель и скота, которые глубоко проникнутся идеей о необходимости этой борьбы. Всякія же искусственныя мѣры, предпринятыя непосредственно или Правительствомъ, или земствомъ, но безъ сочувствія мѣстнаго населенія, будутъ только полумѣрами и ни къ какимъ видимымъ результатамъ не приведутъ; надо дожидаться того времени, когда населеніе, сознавъ всю пользу уничтоженія враговъ, залѣсенія ихъ, осушенія болотъ и т. п., дружно примется приводить все это въ исполненіе лично, съ любовью къ дѣлу и безъ всякихъ понужденій,—тогда можно надѣяться, что результаты этой борьбы будутъ удачны.

Пунктъ Е. Понятіе о чужой собственности среди населенія довольно смутно. Причинами этого, кажется мнѣ, надо считать, во-первыхъ, крайнюю неразвитость обитателей Мамадышскаго уѣзда и, во вторыхъ, слабыя карательныя мѣры. Впослѣдствіи, когда школа перевоспитаетъ мамадышца, сдѣлаетъ его болѣе нравственнымъ, научитъ его отличать свое отъ чужого,—можно надѣяться, что вопросъ этотъ будетъ лишнимъ; а теперь по отношенію тѣхъ лицъ, которыхъ уже поздно воспитывать въ школѣ. надо принимать строгія мѣры; всѣ проступки, перечисленные въ этомъ пунктѣ, не мѣшало бы подвести къ разряду кражи (ст. 169 Уст. о наказ.). Можетъ быть, это и обуздало бы дикое своеволіе.

Пунктъ З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ должно быть въ рукахъ земства, какъ это и сейчасъ практикуется съ почтовыми и торговыми трактами. Средства должны изыскиваться—помощью налога на земли государства, акціонерныхъ обществъ, крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, а также налога на всѣ мѣстные фабрики, заводы, промышленныя заведенія и торговыя предпріятія (не исключая, конечно, винные склады и лавки). Общее пользованіе, конечно, безплатное. Что же касается до желѣзныхъ дорогъ, то остается только пожелать, чтобы Правительство провело какую-нибудь линію дороги по Мамадышскому уѣзду; линія эта сильно подыметъ промышленность въ нашей мѣстности.

Пунктъ Ч. Въ общемъ, разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ крайне желательно, но, во избѣжаніе микроскопическихъ хуторковъ, необходимо опредѣлить предѣльное количество земли на каждую душу семьи (хотя бы 1½ десятины). Рѣшеніе вопроса на сходѣ о разселеніи должно рѣшаться простымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ, по утвержденіи этого приговора подлежащею властью, исполненіе его обязательно для всѣхъ членовъ этого общества. Всѣ землемѣрныя работы (разверстка отдѣльныхъ участковъ, снятіе ихъ на планы и т. п.) должны быть произведены на счетъ Правительства; кромѣ того, Правительству необходимо притти на помощь субсидіями на переносъ строеній и устройство новаго хозяйства. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ населеніе густо и земли мало,—содѣйствовать Правительству выселять весь излишекъ, хотя бы по жребію, на свободныя казенныя земли, также съ субсидіями. Разъ извѣстное общество крестьянъ разселится на отдѣльные участки, то участки эти впослѣдствіи не должны уже подвергаться дробности; они должны быть маіоратными, и отвѣтственнымъ хозяиномъ ихъ долженъ быть старшій въ родѣ.

Пунктъ Ш. Привлекать общества къ расходамъ по выселенію прироста ихъ, я полагаю,—едва ли возможно и даже справедливо. У насъ во всемъ Мамадышскомъ уѣздѣ не найдется ни одного настолько богатаго общества, которое было бы въ состояніи расходовать крупныя суммы на субсидіи переселенцамъ; чтобы оказать дѣйствительно полезную помощь переселенцу, думается мнѣ, субсидія эта должна быть не менѣе ста рублей, а такъ какъ нужда въ подобныхъ переселеніяхъ можетъ повторяться довольно часто, то, слѣдовательно, и расходы общества должны страшно повыситься; между тѣмъ

мы видимъ, что каждогодно съ большимъ трудомъ выплачиваются—и то не полностью, а вѣчно съ недоимками—окладные сборы и выкупные платежи. Дѣло это должно взять въ свои руки, какъ я уже и ранѣе высказывался, Правительство: оно одно только въ состояніи выполнить эту трудную задачу.

Отвѣты Предсѣдателя Земской Управы В. В. Чаблина и Податного Инспектора 2 участка И. Н. Беневитскаго на пункты программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По п.п. А, Б и В. Мамадышскій уѣздъ, расположенный въ с.-в. углу Казанской губерніи, представляетъ собою гористую (въ большей части своей) мѣстность, изрѣзанную часто глубокими оврагами и холмами, нѣкогда покрытыми хвойнымъ и лиственнымъ лѣсомъ; въ настоящее время этотъ лѣсъ въ большинствѣ случаевъ сильно прорубленъ, а на крестьянскихъ земляхъ почти повсемѣстно совершенно уничтоженъ и обращенъ въ пахотную землю. Уже по самой своей природѣ, не особенно плодородная почва (супесокъ, съ подпочвой красной глины) съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе выпахивается, а удобреніе, въ большинствѣ случаевъ, невозможно: 1) вслѣдствіе того, что положенное на песчаную почву быстро перегораетъ и 2) будучи навалено на склоны холмовъ, каждогодно сносится весенней водой. Такого рода явленія выступаютъ съ особенной рельефностью въ волостяхъ Старо-Кумызанской, Петропавловской, Зюринской, Асанъ-Именской, Старо-Юмьинской и частяхъ Ново-Чурилинской и Ядыгерской.

Въ другой части уѣзда (при-камской) существуютъ другого рода неблагопріятныя явленія—нѣчто въ родѣ дюнъ, громадныя пространства сыпучихъ песковъ, благодаря которымъ поля окрестныхъ жителей все болѣе и болѣе теряютъ пригодность для сельскохозяйственной культуры. Эти явленія въ будущемъ грозятъ еще сильнѣйшей опасностью. Къ этому надо прибавить, что поля нашего гористаго уѣзда съ каждой весной и съ каждымъ разливомъ рѣкъ все болѣе обрываются, и количество неудобной земли растетъ въ ущербъ удобной.

При такого рода природныхъ условіяхъ приходится жить и работать мѣстному населенію, состоящему изъ татаръ (2/3), русскихъ, вотяковъ и черемисъ. Сельское хозяйство ведется обывателями самыми примитивными способами, такъ какъ скудность урожаевъ и отсутствіе сбыта, имѣющее послѣдствіемъ низкость цѣнъ, не даютъ возможности обзаводиться орудіями, необходимыми для высшей культуры. А между тѣмъ, съ увеличеніемъ наличнаго количества душъ, уменьшающіеся земельные надѣлы заставляютъ признать необходимость перехода къ высшимъ, болѣе продуктивнымъ формамъ обработки земли, чего немыслимо сдѣлать безъ сельскохозяйственныхъ знаній, и распространеніе послѣднихъ, тѣмъ или другимъ путемъ, должно быть поставлено во главѣ мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности. Лучшимъ способомъ распространенія среди населенія необходимыхъ сельскохозяйственныхъ познаній нужно признать опытное, наглядное обученіе, такъ какъ результаты опыта болѣе понятны и болѣе доступны для воспріятія малокультурнаго населенія. Примѣровъ этому можно привести много: крестьяне только тогда рискуютъ примѣнить какую-либо новую мѣру въ своемъ хозяйствѣ, когда съ достаточной ясностью убѣдятся въ выгодности ея. Въ силу этого, нельзя не признать одной изъ самыхъ мѣръ — учрежденіе сѣти показательныхъ полей и, какъ центральное учрежденіе для послѣднихъ, одно опытное поле и ферму, въ программу дѣятельности которыхъ должны входить выработка и примѣненіе новыхъ культуръ въ нашей мѣстности. Всѣ эти улучшенія, разумѣется, могутъ принести хорошіе результаты, и затраты у населенія, неизбѣжныя при переходѣ къ болѣе совершеннымъ видамъ хозяйства, будутъ вознаграждены (а слѣдовательно привьются и улучшенія), когда населенію будетъ

предоставлена возможность желѣзнодорожнаго сообщенія съ какимъ-либо болѣе или менѣе крупнымъ рынкомъ.

По п.п. Ч и Ш. Нельзя не признать, что скученность населенія влечетъ за собою массу неблагопріятныхъ явленій спеціально для сельскаго хозяйства, какъ напр., поля у подобныхъ селеній (Красная Горка, Омарскій починокъ и мн. др.) отстоятъ отъ деревни на нѣсколько верстъ, что неминуемо заставляетъ терять массу времени на переѣзды въ періодъ полевыхъ работъ, когда каждый часъ дорогъ. Удобреніе такихъ отдаленныхъ полей также прямо-таки невозможно. Большія селенія представляютъ большое зло и въ пожарномъ отношеніи въ виду малой огнеупорности тѣхъ матеріаловъ, изъ которыхъ строятся крестьянскія помѣщенія. Такъ какъ пожары преимущественно происходятъ въ періодъ сельскихъ работъ, когда все населеніе находится за нѣсколько верстъ отъ селенія,—подача пожарной помощи для него немыслима, тогда какъ въ сельскихъ пожарахъ, болѣе чѣмъ гдѣ-нибудь, тушеніе огня возможно только вначалѣ. Все это и многое другое заставляютъ признать желательность разселенія наличнаго числа душъ въ предѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель и всякаго рода поощрительныя въ этомъ отношеніи мѣры нужно признать въ высшей степени полезными и цѣлесообразными. Поэтому нельзя не привѣтствовать въ этомъ отношеніи Высочайше утвержденнаго 29 Мая 1900 г. Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, по которому (ст. 14 п. 5) изъ спеціальнаго капитала выдаются ссуды населенію для вышеозначенной цѣли или непосредственно изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія, или черезъ посредство земствъ, при чемъ нельзя не высказать пожеланія, чтобы населеніе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ было ознакомлено съ льготами, предоставленными ему вышеозначеннымъ Положеніемъ 29 Мая 1900 года.

При всей желательности разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель и при всѣхъ поощрительныхъ мѣрахъ къ этому, тѣмъ не менѣе, необходимо указать, что во многихъ случаяхъ мѣра эта трудно осуществима. Причины этому отчасти психологическаго характера—не всякій, даже рѣдкій, пожелаетъ разстаться съ старымъ отцовскимъ, а, можетъ быть, дѣдовскимъ гнѣздомъ; отчасти матеріальныя — у многихъ разведены сады, имѣются у всѣхъ почти огороды, гдѣ земля изъ года въ годъ раздѣлывается подъ огородную культуру, а главное, топографическія—отсутствіе воды; со всѣми этими препятствіями придется считаться при проведеніи этой мѣры на практикѣ, а послѣднее препятствіе наиболѣе серьезно.

Вопросъ о чрезполосности тѣсно связанъ съ формами крестьянскаго землепользованія и заставляетъ коснуться существующаго у насъ общиннаго владѣнія.

Не вдаваясь въ подробное обсужденіе доводовъ за и противъ этой формы землепользованія (что завело бы насъ слишкомъ далеко, тѣмъ болѣе, что они общеизвѣстны), мы должны высказаться за желательность сохраненія этого института до тѣхъ поръ, пока сама жизнь не заставитъ крестьянство перейти къ иной формѣ владѣнія. Какъ ни вредна чрезполосность, какъ ни ощутительна при этомъ пульверизація земли, тѣмъ не менѣе опасность, связанная съ уничтоженіемъ общины и развитіемъ пролетаріата, грозитъ бо́льшимъ бѣдствіемъ.

Дробленіе земли и развивающееся, благодаря ему, малоземелье скорѣе всего побудитъ крестьянъ прибѣгнуть къ имѣющейся для предотвращенія этого зла мѣрѣ — переселенію, и, въ виду этого, желательна была бы раціональная постановка переселенческаго дѣла. При этомъ намъ представляется вполнѣ справедливымъ, чтобы остающіеся на мѣстѣ своего жительства члены общины несли извѣстную ленту въ пользу тѣхъ, которые переселяются на новыя мѣста, и тѣмъ ставять остающихся въ болѣе благопріятное экономическое положеніе.

Можно было бы образовать особый мірской капиталъ, изъ котораго бы выселяющіеся получали безвозвратную ссуду.

Развитіе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, а также улучшеніе путей сообщенія поднимутъ благосостояніе крестьянства и ослабятъ тотъ острый періодъ сельскохозяйственной нужды, который переживается населеніемъ въ настоящее время.

Журналъ засѣданія 20 Ноября 1902 года.

Засѣданіе открылось, подъ предсѣдательствомъ Кандидата Предводителя Дворянства Чистопольскаго и Мамадышскаго уѣздовъ А. П. Горталова, въ составѣ членовъ: Предсѣдателя Земской Управы В. В. Чаблина, Членовъ ея: А. В. Гласко и Ѳ. В. Сергина, Податныхъ Инспекторовъ: Г. А. Хрусталева и И. Н. Беневитскаго, Земскихъ Начальниковъ: А. П. Павлова, Н. В. Лащинскаго и М. А. Карпова; дѣйствительнаго статскаго совѣтника И. В. Крутецкаго и крестьянина В. А. Просвирякова.

Предсѣдательствующій передъ открытіемъ засѣданія прочиталъ отношеніе г. Предводителя Дворянства, за № 526, на имя Земской Управы, въ которомъ Его Превосходительство увѣдомляетъ Управу о томъ, что въ настоящемъ засѣданіи Комитета предсѣдательствованіе возложено имъ на его Кандидата А. П. Горталова.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдательствующій предложилъ приступить къ обсужденію вопросовъ, отнесенныхъ ко 2 и 3-й очередямъ.

Были прочитаны мнѣнія И. В. Крутецкаго и Ѳ. В. Сергина по *п. Г — содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и развитію производства огнеупорныхъ матеріаловъ.*

А. П. Горталовъ, примыкая въ остальномъ къ прочитаннымъ мнѣніямъ, высказался противъ примѣненія черепичныхъ крышъ, въ виду того, что черепица едва ли пригодна по нашимъ климатическимъ условіямъ, съ рѣзкими колебаніями температуры, такъ какъ черепица трескается отъ сильныхъ морозовъ и ломается подъ давленіемъ большихъ массъ снѣга, наносимаго буранами на крыши.

Наблюденіе надъ крышами изъ черепицы, говорилъ Горталовъ, заставило его отказаться отъ примѣненія черепичныхъ крышъ въ Чистопольскомъ уѣздѣ, и онъ полагаетъ, что едва ли будутъ примѣнимы подобныя крыши и въ Мамадышскомъ уѣздѣ.—Сергинъ возражалъ, указывая на то, что если хорошо прокалить черепицу, то вѣроятно устранятся тѣ недостатки, на которые указывалъ Горталовъ.—В. А. Просвиряковъ думаетъ, что если примѣнять черепицу, то исключительно только плоскую, такъ называемую фламандскую, а не общераспространенную—желобковую, въ виду того, что послѣдняя допускаетъ проникновеніе снѣга подъ крышу, особенно при нашихъ сухихъ буранахъ.—Горталовъ думаетъ, что лучше рекомендовать только то, что испытано и дастъ хорошіе результаты.

Комитетъ, принимая во вниманіе только что высказанныя мнѣнія, нашелъ возможнымъ воздержаться отъ рекомендаціи черепичныхъ крышъ.

Комитетъ, признавая желѣзную крышу самой желательной, обсуждалъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ сдѣлать ее доступной по цѣнѣ населенію.

Горталовъ указывалъ на то, что за границей цѣны на кровельное желѣзо гораздо ниже нашихъ; причины этого заключаются въ высокой пошлинѣ.

Принимая во вниманіе крайнюю нужду сдѣлать нашу деревню, хотя съ этой стороны, огнестойкой, Горталовъ предлагалъ высказаться за отмѣну покровительственной пошлины на этого рода товаръ.

Н. В. Лащинскій внесъ предложеніе о желательности того, чтобы Правительство на это устройство желѣзныхъ крышъ отпускало кровельное желѣзо со своихъ казенныхъ заводовъ по значительно удешевленной цѣнѣ. Комитетъ принялъ предложеніе Горталова. дополнивъ его предложеніемъ Лащинскаго.

По поводу кирпичныхъ и каменныхъ построекъ у крестьянъ Лащинскій, призна-

вая ихъ неоцѣнимыя преимущества въ пожарномъ отношеніи, указалъ на ихъ вредъ въ гигіеническомъ отношеніи.

Что касается глинобитныхъ построекъ, то онѣ, по заключенію врачей, гораздо гигіеничнѣе кирпичныхъ, но, по показанію опыта, при сильныхъ морозахъ даютъ трещины. Это, по всей вѣроятности, объясняется незнакомствомъ мѣстнаго населенія съ техникой дѣла. Въ виду этого, Лащинскій находилъ желательнымъ обученіе мѣстнаго населенія черезъ спеціалистовъ этого рода построекъ.

Сергинъ указалъ, что, даже при правильномъ производствѣ глинобитныхъ построекъ, онѣ едва ли, по прочности, могутъ конкурировать съ каменными.

Просвиряковъ привелъ примѣры, подтверждающіе то положеніе, что все дѣло кроется въ умѣніи, а не въ типѣ постройки.

Комитетъ высказался за желательность кирпичныхъ, глинобитныхъ и саманныхъ построекъ и за желательность тѣхъ мѣропріятій, съ цѣлью распространенія этого дѣла, которыя рекомендуются въ докладахъ Крутецкаго и Сергина и въ предложеніи Лащинскаго.

Далѣе, Комитетъ обсуждалъ вопросъ о посадкѣ деревьевъ, какъ противопожарной мѣрѣ, при чемъ Лащинскій указалъ, что хотя эта мѣра и примѣняется, но крестьяне производятъ посадку неумѣло, благодаря чему насажденія гибнутъ. Въ виду этого, признавая эту противопожарную мѣру весьма желательной, онъ находитъ нужнымъ, чтобы подобными разсадками руководило какое-либо лицо изъ чиновъ лѣсного вѣдомства.—Гласко считаетъ всего цѣлесообразнѣе въ этомъ случаѣ примѣнять посадку скоро растущихъ деревьевъ, а не березы (къ которой имѣютъ пристрастіе крестьяне), которая не такъ скоро растетъ и притомъ не на всякой почвѣ.

Комитетъ, признавая весьма желательнымъ подвинуть дѣло посадки деревьевъ въ селеніяхъ съ противопожарной цѣлью, находитъ полезнымъ руководительство этими посадками со стороны спеціалистовъ—чиновъ лѣсного вѣдомства.

По пункту Д программы — *охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства* были прочитаны доклады И. В. Крутецкаго и Ф. В. Сергина.

Обсуждая вопросъ, возбужденный въ докладѣ Сергина, о вредномъ вліяніи существующаго 12 лѣтняго срока передѣловъ крестьянской надѣльной земли и установленія 24 лѣтняго, Земскіе Начальники: Карповъ и Лащинскій указывали, что едва ли передѣлы черезъ 12 лѣтъ служатъ препятствіемъ къ унавоживанію полей, что сами крестьяне имѣютъ право при передѣлахъ оставлять унавоженныя поля ихъ прежнимъ владѣльцамъ.

На это Сергинъ возразилъ, что унавоживаетъ поля меньшинство, при чемъ менѣе трудолюбивое большинство на сходахъ всегда имѣетъ перевѣсъ.

Лащинскій, Карповъ и Хрусталевъ замѣтили, что обиженное приговоромъ меньшинство всегда имѣетъ возможность обжаловать приговоръ, приносящій имъ ущербъ.

Просвиряковъ,—какъ мѣру, содѣйствующую улучшенію полей посредствомъ удобренія,—предложилъ раздѣлъ части общинной земли между общинниками въ вѣчное владѣніе и передѣлъ только остальной части.

Хрусталевъ возразилъ противъ предложенія въ докладѣ Сергина, относительнаго двойственнаго срока передѣловъ: 12 лѣтняго для дальнихъ полей и 24 лѣтняго для ближнихъ унавоженныхъ, находя это въ практическомъ отношеніи неудобнымъ.

Горталовъ указалъ, что въ настоящее время наблюдается при передѣлахъ слѣдующее нежелательное явленіе: при каждомъ передѣлѣ члены общины, не занимающіеся землей, тѣмъ не менѣе требуютъ себѣ надѣла и немедленно по полученіи его сдаютъ на весь 12 лѣтній срокъ въ аренду за безцѣнокъ, чѣмъ, разумѣется, наносятъ ущербъ обществу. При установленіи 24 лѣтняго срока передѣловъ, возможность такихъ сдачъ, по всей вѣроятности, значительно уменьшится, почему онъ полагалъ бы, что болѣе нормальнымъ было бы установленіе этого срока, съ цѣлью дать возможность желающимъ

культивировать свои надѣлы, не опасаясь, что ихъ скоро возьметъ община въ новый раздѣлъ. Что касается надѣленія землей новыхъ членовъ общины, то эту потребность можно удовлетворять выдачей запасныхъ душъ. Опытъ селеній съ владѣніемъ землей по ревизскимъ душамъ указываетъ на то, что это практически вполнѣ выполнимо.

Беневитскій возразилъ, что если при 24 лѣтнемъ срокѣ передѣла и уменьшится число лицъ, сдающихъ землю въ аренду, зато эти лица будутъ сдавать ее тоже на 24 года, а не на 12, отчего интересы общины, пожалуй, пострадаютъ болѣе, чѣмъ при существующемъ порядкѣ.

Комитетъ, по выслушаніи означенныхъ мнѣній, большинствомъ одного голоса высказался за желательность установленія 24 лѣтняго срока для передѣловъ земли у крестьянъ-общинниковъ. Что касается предложенія Просвирякова о желательности отчужденія части общинной земли въ вѣчное владѣніе, то оно было отклонено.

По вопросу о лѣсонасажденіи Горталовъ замѣтилъ, что помощь Правительства въ этомъ дѣлѣ оказывается въ настоящщее время черезъ совѣты только лѣсныхъ ревизоровъ, которыхъ слишкомъ мало. Въ виду этого, желательно было бы, чтобы помощь населенію въ этомъ случаѣ оказывалась вообще всѣми чинами лѣсного вѣдомства.

Лащинскій говоритъ, что въ Мамадышскомъ уѣздѣ лѣсонасажденіе привиться не можетъ, во-первыхъ, потому, что землевладѣльцамъ и крестьянамъ весьма трудно конкурировать съ такимъ крупнымъ лѣсовладѣльцемъ, какъ казна; во-вторыхъ, потому, что дѣло это является невыгоднымъ, въ виду отсутствія сбыта, и весьма долгаго срока, въ теченіе котораго придется дожидаться результатовъ отъ лѣсонасажденія, и пр. Поэтому онъ полагаетъ, что слѣдуетъ просить Правительство—не найдетъ ли оно возможнымъ надѣльныя земли, годныя подъ лѣсную культуру и негодныя для хлѣбопашества, съ цѣлью лѣсоразведенія взять за себя, путемъ покупки или путемъ промѣна на пригодныя для пашни оброчныя статьи.

Горталовъ возразилъ на это, что едва ли эта мѣра будетъ имѣть практическій результатъ, такъ какъ крестьяне вообще неохотно разстаются со своими земельными угодьями.

Комитетъ высказался за желательность промѣна пригодныхъ для разведенія лѣса земель на земли, пригодныя для хлѣбопашества.

Далѣе, на обсужденіе Комитета былъ предложенъ вопросъ *объ организаціи народнаго мелкаго кредита*. По прочтеніи докладовъ И. В. Крутецкаго, Ф. В. Сергина и мнѣнія подкомитета, Горталовъ, указывая на дѣятельность существующихъ сельскихъ банковъ, организованныхъ по Нормальному Уставу, замѣтилъ, что была бы желательна выдача ссудъ подъ движимыя и недвижимыя имущества, чего не допускаетъ теперешній Уставъ. Лащинскій признавалъ пользу кредита только при томъ условіи, когда сельская промышленность будетъ выгодна, когда у насъ организуется правильный сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Безъ этого условія всякаго рода кредитъ будетъ вести только къ новой задолженности населенія.

Большинство членовъ высказывалось за неудобство организаціи деревенскихъ кредитныхъ учрежденій при Волостномъ Правленіи, какъ это было предложено въ докладѣ Крутецкаго, а потому, по обсужденіи, Комитетъ, признавая необходимымъ и крайне полезнымъ учрежденіе мелкаго кредита, высказался за организацію его въ формѣ сельскихъ банковъ, при чемъ выразилъ желаніе объ измѣненіи существующаго Нормальнаго Устава въ томъ смыслѣ, чтобы допускалась выдача ссудъ подъ движимыя и недвижимыя имущества, а не только за поручительства.

По пункту К программы прочитано мнѣніе Крутецкаго.

Чаблинъ полагаетъ, что расширеніе *мелліоративнаго кредита* могло бы быть произведено въ томъ смыслѣ, чтобы кредитъ этотъ оказывался не только на виды улучшеній, перечисленные въ ст. 14 Положенія о мелліоративномъ кредитѣ, но и для улучшеній и

области удобренія и пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ орудій, такъ какъ, по его мнѣнію, улучшеніе качества земли и примѣненіе улучшенныхъ способовъ обработки также вполнѣ подходитъ подъ понятіе меліораціи.

Комитетъ принялъ предложеніе Чаблина.

Послѣ этого, въ Комитетѣ былъ поднятъ вопросъ *о распространеніи въ населеніи сельскохозяйственныхъ знаній* (пункты А и В программы). Прочитаны: мнѣніе И. В. Крутецкаго и докладъ подкомитета. Горталовъ замѣтилъ, что едва ли можно согласиться съ тѣмъ положеніемъ, которое высказываетъ подкомитетъ въ своей запискѣ, признавая крестьянъ Мамадышскаго уѣзда малоземельными; надѣлъ въ 2—3 десятины не есть малоземельный, нужна только болѣе интенсивная культура, что признаетъ и самъ подкомитетъ въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи. Чаблинъ возражалъ, что подкомитетъ, признавая малоземелье, далѣе говоритъ только о возможности его ослабленія путемъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и насажденія высшей культуры, а не о полномъ уничтоженіи вліянія малоземелья.

Карповъ, Лащинскій и Просвиряковъ высказались, что существующій средній размѣръ надѣла у крестьянъ нельзя признать малоземельнымъ.

По обсужденіи высказанныхъ мнѣній и докладовъ, Комитетъ не принялъ положенія подкомитета о малоземельѣ, но согласился съ его мнѣніемъ по вопросамъ о крайней необходимости распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и путемъ примѣра, и путемъ школы, при чемъ раздѣлилъ пожеланія подкомитета о необходимости введенія обязательнаго всеобщаго обученія.

Далѣе, были подвергнуты обсужденію пункты программы М, Н, О, П, Р. Прочитаны мнѣнія И. В. Крутецкаго, подомитета и Ф. В. Сергина по пункту М.

При обсужденіи предложенія Сергина о сложеніи съ крестьянъ всѣхъ окладныхъ казенныхъ сборовъ и пополненіи этого ущерба казнѣ путемъ повышенной цѣны на вино, Податные Инспектора: Хрусталевъ и Беневитскій и Земскій Начальникъ Лащинскій указали, что это едва ли будетъ возможно, такъ какъ, при такомъ порядкѣ пополненія этихъ суммъ, къ платежу крестьянскаго поземельнаго налога и долга за крестьянскую землю будутъ привлечены всѣ сословія, чего нельзя признать справедливымъ.

Относительно предложенія Сергина Комитетъ раздѣлилъ мнѣніе податныхъ инспекторовъ. По вопросу *о животноводствѣ* А. П. Горталовъ указалъ, что, при существующей у насъ трехпольной системѣ, оно едва ли можетъ развиваться, за отсутствіемъ хорошихъ кормовыхъ средствъ; и посему улучшеніе скотоводства путемъ подбора производителей недостаточно, и необходимы для улучшенія животноводства не только одинъ подборъ производителей, но и измѣненія культурныхъ условій нашихъ кормовыхъ средствъ. На это М. А. Карповъ возражалъ, что у насъ есть прекрасныя кормовыя средства—жмыхи, но въ настоящее время они всѣ вывозятся за границу.

Послѣ обмѣна мнѣній по затронутымъ пунктамъ М, Н, О, П, Р., Комитетъ раздѣлилъ заключеніе подкомитета о желательности дальнѣйшаго развитія тѣхъ мѣропріятій, которыя уже примѣняются земствомъ въ области поднятія экономическаго благосостоянія населенія, и въ виду скудости средствъ у земствъ, признавалъ крайне желательнымъ содѣйствіе земствамъ въ этомъ отношеніи со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, преслѣдующаго тѣ же самыя цѣли.

Затѣмъ, прочитаны были мнѣнія по п.п. Ц и С — Крутецкаго И. В. и мнѣніе подкомитета — *упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и улучшеніе условій перевозки послѣднихъ.* — Лащинскій указалъ, что самой тяжелой стороной сельскаго хозяйства являются низкія цѣны на хлѣбъ; главный хлѣбный рынокъ для нашихъ хлѣбовъ — Германія, гдѣ ввозныя пошлины слишкомъ высоки. Пониженіе этихъ пошлинъ оставило бы въ рукахъ русскаго хозяина значительную прибыль. Также весьма полезнымъ для нашего края въ сельско-

хозяйственномъ отношеніи было бы проведеніе желѣзнодорожнаго пути, намѣченнаго А. Н. Энгельгардтомъ, вдоль рѣки Вятки на Сѣверную Двину и соединеніе съ Архангельскимъ портомъ. Этотъ путь, открывая для русскаго хлѣба новый рынокъ — Лондонъ, весьма благодѣтельно сказался бы на нашемъ хозяйствѣ и не прошелъ бы безъ вліянія на германскій хлѣбный тарифъ.

Комитетъ, по обсужденіи этого предложенія и прочитанныхъ докладовъ, высказался за желательность устраненія пошлинныхъ стѣсненій и за расширеніе внутреннихъ рынковъ, посредствомъ устройства желѣзнодорожнаго и улучшенія воднаго путей.

Далѣе, Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопроса, предложеннаго въ программѣ подъ литерой Т — *объ устройствѣ зернохранилищъ*, при чемъ Н. В. Лащинскій находилъ полезнымъ, чтобы Правительство организовало закупку хлѣба въ годы пониженной цѣны на хлѣбъ, съ цѣлью повышенія этой цѣны, и устроило хлѣбные запасы на случай народныхъ бѣдствій. Комитетъ присоединился къ мнѣнію Лащинскаго.

По пункту программы подъ литерой Х — *организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ* — Комитетъ, принципіально признавая желательнымъ осуществить эту поставку, остановился на формѣ поставки въ казну сельскохозяйственныхъ продуктовъ черезъ посредство земства, какъ самой удобной формѣ, и при этомъ находитъ нужнымъ выразить пожеланіе, чтобы существующія условія поставки были освобождены отъ многихъ формальностей, и сдѣлки совершались много ранѣе, чѣмъ это дѣлается въ настоящее время, отчего могли бы выиграть поставщики, которые тоже стѣснены въ своихъ денежныхъ оборотахъ извѣстными сроками.

При обсужденіи п. Щ — *о содѣйствіи кустарной промышленности* — были прочитаны мнѣнія И. В. Крутецкаго и подкомитета. По обсужденіи этого вопроса, Комитетъ присоединился къ прочитаннымъ мнѣніямъ о желательности оставленія этого дѣла въ рукахъ земства, но при этомъ проситъ правительственнаго воспособленія путемъ выдачи ссудъ по пріобрѣтенію сырья.

По послѣднему пункту программы Ю — *упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и пр.*, по прочтеніи мнѣній И. В. Крутецкаго и подкомитета, Комитетъ нашелъ, что подобное справочное бюро всего удобнѣе осуществить черезъ посредство земства, какъ общеуѣзднаго учрежденія, которое въ данномъ случаѣ можетъ пользоваться услугами Волостныхъ Правленій.

Въ заключеніе, Комитетъ призналъ вполнѣ возможнымъ раздѣлить пожеланіе подкомитета о расширеніи хозяйственной дѣятельности земства и о доставленіи ему бо́льшихъ матеріальныхъ средствъ, путемъ освобожденія отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе.

Послѣ этого Предсѣдательствующимъ засѣданіе было закрыто.

Мнѣніе И. В. Крутецкаго по вопросамъ второй очереди, изложеннымъ въ пп.: Г, Д, І. К, Л, Р, С, Т, У, Ф, Х, Ц, Щ и Ю программы.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Пожары въ селеніяхъ и деревняхъ возникаютъ, какъ извѣстно, большею частію отъ неосторожнаго или небрежнаго обращенія самихъ мѣстныхъ жителей съ огнемъ, какъ-то: отъ выноса горячей и непотухшей еще золы на дворъ и ссыпки ея на открытыхъ мѣстахъ, нерѣдко около заборовъ и вообще деревянныхъ построекъ, отъ куренія табака на дворахъ и сѣновалахъ и подъ ними, отъ устройства дымовыхъ трубъ прямыхъ — безъ оборотовъ, отъ чего искры безпрепятственно вылетаютъ на волю и падаютъ прямо на соломенныя крыши, и отъ нечистки этихъ трубъ. Противъ этихъ и другихъ нарушеній пожарнаго устава Правительство установило различныя правила и мѣры взысканія, но пожарные случаи, какъ показываетъ,—можно сказать,— ежедневный опытъ, отъ того не прекращаются и не уменьшаются, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время огонь сталъ доступнѣе не только старшимъ членамъ въ семьѣ, но и дѣтямъ, а осторожности въ обращеніи съ нимъ не прибавилось; между тѣмъ всѣ наши постройки въ селеніяхъ состоятъ изъ удобовоспломеняющихся матеріаловъ — лѣса и соломы. Чтобы уменьшить, по возможности, число и опустошительность пожарныхъ случаевъ, остается единственное, можно сказать, средство — замѣнять въ постройкахъ лѣсъ и солому огнеупорными матеріалами, каковыми и могутъ служить обыкновенный кирпичъ, горный камень и, такъ называемый глинобитный, съ примѣсью соломы кирпичъ, собственно для возведенія въ постройкахъ стѣнъ, а для крышъ — желѣзо, черепица и слой глины, смѣшанной съ соломой. Но обыкновенный кирпичъ, желѣзо и черепица, по своей цѣнѣ, не многимъ изъ крестьянъ доступны, а горный камень, хотя его и обиліе въ Мамадышскомъ уѣздѣ, по своей скважности и ноздреватости, можетъ быть годенъ только для холодныхъ, а не для жилыхъ помѣщеній. Поэтому приходится остановиться на глинобитныхъ, съ примѣсью соломы, кирпичахъ, конечно, хорошо просушенныхъ на солнцѣ: это — для стѣнъ зданія и на глиняной же, смѣшанной съ соломой крышѣ. Этотъ родъ построекъ и практикуется въ Мамадышскомъ уѣздѣ уже нѣсколько лѣтъ, при содѣйствіи земства, и не безъ успѣха, хотя и не спѣшно. Правда, пока здѣшній уѣздъ изобилуетъ казенными лѣсами, крестьяне не вдругъ перейдутъ къ глинобитнымъ постройкамъ, такъ какъ они питаютъ особенную страсть къ лѣсу, хотя, къ прискорбію, въ видахъ не сохраненія и разведенія, а истребленія его; но какъ и казенные лѣса съ каждымъ годомъ истощаются и цѣна на нихъ черезъ то постояино возвышается, то нужда со временемъ заставитъ и крестьянъ обратиться отъ лѣсныхъ построекъ къ глинобитнымъ Затѣмъ, хорошимъ средствомъ противъ распространенія пожаровъ можетъ служить и посадка деревъ по улицамъ селеній и по такъ называемымъ — по просту — прогарамъ или интерваламъ между дворами крестьянъ. Мамадышское земство практикуетъ постепенно и эту мѣру, ходатайствуя ежегодно объ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсовъ саженцевъ для нѣсколькихъ селеній.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Нужда земельныхъ улучшеній въ Мамадышскомъ уѣздѣ растетъ и ощущается съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе. Улучшеніе земельныхъ угодій вызывается здѣсь, съ одной стороны, свойствомъ самой почвы — глинисто-каменистой, а съ другой—выпашкой тѣхъ полей, гдѣ прежде находился тонкій слой чернозема изъ-подъ расчищенныхъ лѣсныхъ мѣстностей. Единственное и доступное всѣмъ землевладѣльцамъ средство къ улуч-

шенію земель есть, конечно, удобреніе ихъ навозомъ, который находится у каждаго подъ руками на дворахъ и особенно на скотныхъ дворахъ и въ конюшняхъ и котораго большое количество вывозится въ ближайшіе къ селенію, а иногда и въ находящіеся въ самомъ селеніи овраги, гдѣ онъ и пропадаетъ безъ всякой пользы и чего не слѣдовало бы допускать подъ страхомъ денежнаго за то взысканія. Затѣмъ, охрана улучшенныхъ такимъ образомъ полей должна состоять, съ одной стороны, въ поддержаніи на нихъ достаточнаго количества влаги, съ тѣмъ, чтобы они совершенно не высыхали и удобряющія ихъ вещества сильными вѣтрами съ нихъ не уносились, а съ другой стороны, въ томъ, чтобы верхній слой этихъ полей, вмѣстѣ съ сказанными веществами, во время проливныхъ дождей и снѣговыхъ водъ, съ возвышенныхъ мѣстъ не спускался въ овраги. Для этого слѣдуетъ употреблять тѣ же мѣры, которыя указаны мною въ отвѣтѣ по пун. В программы, т. е. поля, лежащія по склонамъ горъ, пахать не вдоль этихъ склоновъ, а поперекъ, овраги обсаживать скорорастущими деревами или кустарникомъ, а на песчаныхъ мѣстахъ производить посадку хвойныхъ деревъ; при чемъ, избытокъ дождевыхъ и снѣговыхъ водъ направлять, для спуска ихъ съ полей, внизъ, по отлогимъ покатостямъ и, если возможно, по такимъ, которыя проходятъ по твердому грунту, съ тѣмъ, чтобы не образовывались промоины, а потомъ и овраги.

Насажденіе лѣсовъ было бы полезно и очень желательно, такъ какъ лѣса не только служатъ къ удовлетворенію народныхъ потребностей въ отопленіи, постройкахъ и въ выдѣлкѣ изъ нихъ разнаго рода кустарныхъ издѣлій, но и способствуютъ привлеченію, сохраненію и распространенію отъ себя влаги на поля и къ улучшенію черезъ то послѣднихъ. Но это мѣропріятіе въ настоящее время въ Мамадышскомъ уѣздѣ едва ли можетъ съ успѣхомъ быть выполнено въ средѣ крестьянскаго сословія, такъ какъ здѣсь еще пока— обиліе казенныхъ лѣсовъ, а у сельскихъ обществъ излишнихъ земель, которыя могли бы быть обращены въ лѣсныя рощи, вовсе не имѣется, по недостатку вообще земельныхъ надѣловъ; кустарныя лѣсныя производства, — частію вообще по народному невѣжеству, частію по лѣни, особенно присущей татарскому населенію, которое составляетъ почти $^2/_3$ всѣхъ жителей уѣзда, а частію, можетъ быть, и по отдаленности уѣзда отъ крупныхъ торгово-промышленныхъ центровъ, — здѣсь почти вовсе не развиты; вся дѣятельность сельскихъ обывателей уѣзда по лѣсному производству состоитъ лишь въ вырубкѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ и въ сбытѣ его на базарахъ, въ видѣ дровъ, бревенъ, жердей и досокъ и рѣдко въ видѣ ободьевъ для колесъ, полозьевъ для саней и лопатъ: правда, занимаются они и выдѣлкой дубовой доски для бочекъ и кадокъ, но производятъ все это въ самой грубой формѣ, и сдаютъ по мелочамъ лѣсопромышленникамъ. Можно было бы рекомендовать лѣсонасажденіе частнымъ землевладѣльцамъ, особенно тѣмъ, у которыхъ есть избытокъ земель; но и они какъ-то равнодушно стали относиться къ лѣсоводству и даже многіе изъ нихъ бывшія у нихъ лѣсныя дачи превратили въ пахотныя поля, вѣроятно, опасаясь самовольныхъ порубокъ и избѣгая расходовъ на охрану лѣсныхъ угодій. Но если бы кто-либо изъ нихъ или какое-либо крестьянское общество пожелали завести у себя лѣсоразведеніе, то земство, надобно думать, охотно возбудило бы передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство объ отпускѣ сказаннымъ лицамъ и обществамъ сѣмянъ или саженцевъ изъ казенныхъ дачъ по уменьшенной таксѣ, и такое ходатайство, можно надѣяться, не оставлено было бы безъ удовлетворенія. Что же касается устройства искусственныхъ водохранилищъ и водоснабженія, то Мамадышскій уѣздъ нужды въ нихъ не имѣетъ, такъ какъ богатъ естественными хранилищами водъ: съ сѣверо-восточной и южной сторонъ онъ омывается водами большихъ судоходныхъ рѣкъ Вятки и Камы, а внутри его повсюду протекаютъ рѣчки и ручьи самой чистой и здоровой воды, около которыхъ размѣщены всѣ села и деревни. Непримѣнимы искусственныя водохранилища въ здѣшнемъ уѣздѣ и въ отношеніи къ искусственному орошенію полей, такъ какъ большая часть этихъ полей удалена отъ

естественныхъ водоемовъ и находится на такихъ возвышенностяхъ, которыя недоступны для подъема на нихъ водъ изъ естественныхъ водохранилищъ.

I. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Установленіе мелкаго народаго кредита, безъ сомнѣнія, есть полезная и благодѣтельная мѣра для поддержанія благосостоянія сельскаго хозяйства какъ крестьянъ, такъ и вообще мелкихъ землевладѣльцевъ, нуждающихся въ посторонней помощи въ случаѣ постигшихъ ихъ какихъ-либо несчастныхъ или неблагопріятныхъ обстоятельствъ, какъ, напримѣръ, пожара, падежа скота и другихъ. Сверхъ того, ссуда изъ мелкаго кредита избавитъ ихъ отъ постоянной и тяжелой зависимости отъ ростовщиковъ, которые снабжаютъ ихъ деньгами за непомѣрно высокіе проценты, съ присоединеніемъ еще закладовъ, превышающихъ занятую сумму вдвое и втрое. Но, чтобы мѣра эта достигла благодѣтельныхъ цѣлей и вообще имѣла производительный характеръ, ссуда изъ мелкаго кредита требуетъ крайней осторожности и вообще правильной организаціи, иначе можетъ случиться то же, что произошло нѣкогда съ ссудными кассами, бывшими въ завѣдываніи и распоряженіи Волостныхъ Правленій, когда деньги розданы были всѣ, а платежей не оказалось; такъ какъ нашъ крестьянинъ любитъ взять, но не охотно отдаетъ. Организовать эту ссуду, приблизительно; можно было бы въ слѣдующихъ формахъ: 1) суммы, предназначенныя для выдачи въ ссуду, должны храниться въ Казначействѣ и находиться въ распоряженіи Волостныхъ Правленій, изъ коихъ каждому предоставляется въ распоряженіе, примѣрно, не болѣе 2,000 руб.; 2) потребныя для выдачи суммы получаются изъ Казначейства Волостнымъ Правленіемъ каждый разъ не иначе, какъ по ассигновкамъ; 3) для записи этихъ денегъ на приходъ и въ расходъ ведутся въ Волостномъ Правленіи надлежащимъ порядкомъ прошнурованныя и скрѣпленныя по листамъ приходо-расходныя книги; 4) выдача денегъ производится не иначе, какъ на основаніи письменнаго или словеснаго, но записаннаго въ протоколъ прошенія желающаго получить ссуду, въ которомъ онъ долженъ объяснить, — на какой предметъ онъ испрашиваетъ ссуду, въ какомъ размѣрѣ и подъ какое обезпеченіе; 5) нужда просителя провѣряется Волостнымъ Правленіемъ при участіи сельскаго начальства просителя и, затѣмъ, ссуда разрѣшается и выдается просителю, но не прежде, какъ по полученіи отъ мѣстнаго земскаго начальника на то письменнаго согласія; въ противномъ случаѣ въ ссудѣ просителю отказывается; 6) ссуда выдается каждому отдѣльному домохозяину въ размѣрѣ не свыше 30 рублей, подъ вѣрное обезпеченіе, то-есть подъ закладъ движимаго имущества или подъ поручительство состоятельныхъ и добросовѣстныхъ лицъ—не менѣе двухъ, при чемъ въ поручители ни въ какомъ случаѣ не допускаются люди, сами состоящіе должниками той же кассѣ; 7) ссуда выдается на срокъ не болѣе одного года изъ 4% годовыхъ, 2% полугодовыхъ и 1% за три мѣсяца; 8) въ случаѣ неисправнаго платежа занятыхъ денегъ, взысканіе какъ капитала, такъ и процентовъ обращается на представленное въ закладъ движимое имущество должника или на поручителей, при чемъ заложенное имущество по свойству своему, можетъ храниться или при Волостномъ Правленіи, или у самого должника, если на то изъявятъ свое согласіе поручители; 9) счетоводство и отчетность по этимъ суммамъ должны лежать на Волостномъ Правленіи, и 10) правильность дѣлопроизводства по выдачѣ ссудъ изъ этого капитала провѣряется мѣстнымъ земскимъ начальникомъ.

К. *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

По точному смыслу этого предложенія, подъ расширеніемъ меліоративнаго кредита слѣдуетъ разумѣть увеличеніе размѣра ссуды изъ этого капитала. А какъ опредѣленный въ ст. 8 Высочайше утвержденнаго Положенія объ этомъ кредитѣ размѣръ ссуды до 5,000 рублей не составляетъ крайняго предѣла, и ссуда, на основаніи ст. того положенія, можетъ быть разрѣшаема и на высшую сумму, то о расширеніи кредита, мнѣ думается, не можетъ быть и рѣчи; при чемъ, предоставленное губернскому начальству право разрѣшать

выдачу ссуды изъ этого капитала не свыше 500 руб., не въ ущербъ дѣлу и во избѣжаніе потери лишняго времени на производство его, я полагалъ бы возможнымъ расширить до 1,000 рублей. Если же расширеніе кредита имѣетъ значеніе распространенія его на предметы или предпріятія сверхъ исчисленныхъ въ ст. 14 того же Положенія, то я, съ своей стороны, таковыхъ въ виду не имѣю и указать не могу.

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Такъ какъ хозяйственные союзы представляютъ собою одинъ изъ видовъ товарищества вообще, то въ основаніе ихъ учрежденія и дѣятельности должны быть положены тѣже правила, какія установлены и изложены въ ст. ст. 2126—2198 т. X, ч. 1, Св. гр. Зак. относительно всѣхъ товариществъ. Особыхъ основаній для этого я въ виду не имѣю.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Къ числу такихъ производствъ ближе всего относятся: огородничество, садоводство, пчеловодство и другія. Существованіе всѣхъ этихъ принадлежностей или отраслей сельскаго хозяйства зависитъ отъ домашнихъ потребностей, а развитіе ихъ обусловливается, съ одной стороны, потребностями внѣшними и возможностью сбыта ихъ плодовъ на сторону, какъ-то: въ города и въ другія мѣста, имѣющія нужду въ тѣхъ плодахъ, а съ другой стороны, и главнымъ образомъ, пріобрѣтеніемъ спеціальныхъ знаній въ этомъ дѣлѣ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи частные землевладѣльцы, особенно въ большихъ имѣніяхъ, могутъ пріобрѣтать эти знанія и сами въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ или приглашать въ свои имѣнія къ завѣдыванію этими отраслями хозяйства ученыхъ спеціалистовъ. Матеріальное содѣйствіе въ этомъ отношеніи они могутъ получать отъ ссуды изъ меліоративнаго капитала. Что же касается развитія тѣхъ отраслей хозяйства между крестьянами, то въ этомъ дѣлѣ можетъ помочь имъ мѣстное земство или черезъ посылку на свой счетъ изъ среды ихъ людей на фермы для пріобрѣтенія практическихъ свѣдѣній, или же введеніемъ въ программу сельскихъ училищъ и предметовъ, относящихся вообще къ сельскому хозяйству, съ приглашеніемъ, конечно, знающихъ это дѣло учителей. Относительно крестьянъ собственно Мамадышскаго уѣзда, къ сожалѣнію, приходится замѣтить, что указанныя выше мѣры къ развитію сказанныхъ производствъ едва ли могутъ имѣть должное примѣненіе, въ виду того, что здѣсь большую часть населенія составляютъ татары — народъ лѣнивый и склонный болѣе къ торговлѣ, даже самой мелочной, чѣмъ къ тяжелому и усиленному труду: у нихъ въ огородахъ нѣтъ ни капусты, ни огурцовъ, хотя и то и другое любятъ, и вообще никакихъ овощей, кромѣ небольшого количества картофеля.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Въ Мамадышскомъ уѣздѣ экспортной, т. е. заграничной, торговли сельскохозяйственными продуктами вовсе не производится; внутренняя же торговля происходитъ на мѣстныхъ рынкахъ, въ городѣ или въ базарныхъ селахъ, гдѣ эти продукты покупаются или мѣстными жителями для своего продовольствія и домашняго употребленія, или же промышленниками для вывоза ихъ на продажу въ другія мѣста Россіи. Торговля эта дробная и идетъ обыкновеннымъ порядкомъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, на который никакихъ жалобъ и ни отъ кого не слышно; впрочемъ, предметъ этотъ ближе касается тѣхъ, кто занимается торговлею и знаетъ недостатки въ порядкѣ ея производства непосредственно; я же, съ своей стороны, какъ неспеціалистъ этого дѣла, не могу и предлагать какихъ-либо мѣръ къ упорядоченію той или другой торговли.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Въ Мамадышскомъ уѣздѣ зерно хранится или въ снопахъ, находящихся въ га-

дяхъ на гумнахъ, или же на поляхъ на открытыхъ мѣстахъ, или же въ устроенныхъ для того амбарахъ. Второй способъ, конечно, представляется лучше перваго, потому что зерно въ амбарахъ предохраняется отъ сырости и мышеядины лучше, чѣмъ въ кладяхъ но этотъ способъ доступенъ только для крупныхъ землевладѣльцевъ и состоятельныхъ изъ крестьянъ, а не для всѣхъ крестьянъ-земледѣльцевъ, изъ коихъ большая часть засѣваетъ и имѣетъ хлѣба для собственнаго только продовольствія. Есть еще, какъ я слышалъ, способъ храненія зерна — въ вырытыхъ на поляхъ ямахъ, который употребляется въ южныхъ губерніяхъ, какъ, напр., въ Саратовской и Самарской; но въ какой степени онъ удобенъ,—я судить не рѣшаюсь. Впрочемъ, каждый своему хлѣбу — не лиходѣй и сохранить его постарается, конечно, по мѣрѣ возможности и по своимъ средствамъ. А потому предлагать какія-либо перемѣны въ способахъ храненія зерна я не рѣшаюсь.

У. Желательно, чтобы *желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній*, какъ предметовъ, большею частію, первой и существенной необходимости, были понижены, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ водныхъ путей сообщеній, а гдѣ таковые и есть, но въ теченіе не цѣлаго года, тамъ — на время пріостановки или прекращенія навигаціи, впредь до открытія ея, какъ, напр., въ глубокую осень и зимою. Такъ какъ въ Мамадышскомъ уѣздѣ желѣзнодорожныхъ сообщеній не имѣется, то о пониженіи тарифовъ въ ономъ не можетъ быть и рѣчи; а гдѣ оныя существуютъ, тамъ желательно, чтобы пошлина за перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній была понижена, приблизительно, до стоимости перевозки таковыхъ по водянымъ путямъ сообщеній.

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ* — могли бы быть достигнуты посредствомъ печати и взаимныхъ сообщеній земскихъ учрежденій какъ объ избыткѣ, такъ и о недостаткахъ въ данной мѣстности извѣстнаго рода сказанныхъ произведеній, а также и о томъ, гдѣ и по какимъ цѣнамъ могутъ быть пріобрѣтены тѣ или другіе продукты. Сами же земскія учрежденія могутъ получать всѣ таковыя свѣдѣнія или черезъ Волостныя Правленія, или непосредственно черезъ своихъ членовъ, при поѣздкахъ послѣднихъ по уѣзду.

Х. Такъ какъ *сельскохозяйственные продукты для казенныхъ вѣдомствъ* требуются всегда въ значительныхъ количествахъ, то, для непосредственной поставки этихъ продуктовъ въ тѣ вѣдомства, сельскимъ обывателямъ, а также и сельскимъ обществамъ представляется лучшимъ средствомъ — образованіе изъ себя товариществъ, о которыхъ сказано въ п. Л настоящихъ отвѣтовъ на вопросы программы.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства* желательно и можетъ быть достигнуто черезъ установленіе обязательнаго къ исполненію правила, чтобы всѣ таковыя произведенія во время перевозки на рынки для продажи содержались въ надлежащей чистотѣ и опрятности и находились въ приспособленныхъ для того помѣщеніяхъ, особенно же предохранялись отъ порчи и въ испорченномъ видѣ не предлагались для продажи, подъ опасеніемъ денежнаго взысканія за нарушеніе сего правила, сверхъ уничтоженія испортившихся произведеній.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.* можетъ оказать всего ближе и лучше земство, которое въ настоящее время и практикуетъ уже нѣкоторыя изъ относящихся къ сему мѣропріятій. Хорошимъ пособіемъ въ этомъ дѣлѣ можетъ служить и мелкій народный кредитъ.

Ю. Точно также *упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п. облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ*

рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи—можетъ быть достигнуто, всего удобнѣе и вѣрнѣе, черезъ посредство земскихъ учрежденій, при участіи земскихъ начальниковъ и при пособіи со стороны Правительства.

Мнѣніе Члена Мамадышской Уѣздной Земской Управы Ѳ. В. Сергина по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, второй очереди.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Сельскіе пожары являются едва ли не главной причиной упадка народнаго благосостоянія. Кому не извѣстны ихъ огромные размѣры и тѣ бѣдствія, какія они несутъ за собою населенію. А бороться съ ними оно пока безсильно, такъ какъ въ нашемъ уѣздѣ нѣтъ ни одного общества, располагающаго въ достаточномъ количествѣ огнегасительными средствами; между тѣмъ, всѣ крестьянскія постройки возводятся скученно и изъ легковоспламеняющихся матеріаловъ — дерева и соломы, которыя даютъ полную свободу опустошительному дѣйствію огня.

Борьба съ этимъ народнымъ бѣдствіемъ, при участіи Правительства, должна быть предпринята въ первую очередь.

По моему мнѣнію, было бы весьма полезно и необходимо:

1) Принять мѣры къ добровольному разселенію многодворныхъ и скученныхъ селеній на новыя мѣста, для чего выселяющимся членамъ общества на переносъ строеній оказывать пособіе изъ страхового капитала, въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ.

2) Установить самое строгое и неуклонное наблюденіе со стороны волостного и сельскаго начальства за тѣмъ, чтобы новыя постройки въ селеніяхъ возводились только согласно надлежащаго разрѣшенія и на указанныхъ мѣстахъ, по утвержденному плану; интервалы ни въ какомъ случаѣ не должны быть застраиваемы.

3) Привлечь сельскія общества посредствомъ особой натуральной повинности къ обязательному облѣсенію интерваловъ скорорастущими деревьями—осинникомъ или березникомъ, которыя, благодаря своей вышинѣ, густотѣ вѣтвей и не особенной воспламеняемости, могли бы служить надежнымъ средствомъ противъ дальнѣйшаго распространенія огня отъ мѣста первоначальнаго возникновенія.

4) Организовать снабженіе крестьянъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ огнеупорными строительными матеріалами: кирпичемъ, кровельной черепицей и желѣзомъ, чтобы посредствомъ этой мѣры наши крестьянскія населенія изъ легковоспламеняемыхъ превратить въ огнестойкія.

Для этого: устроить въ городѣ Мамадышѣ складъ кровельнаго желѣза и открыть въ уѣздѣ нѣсколько учебныхъ мастерскихъ кирпичнаго и черепичнаго производствъ, въ основу которыхъ положить: безплатное обученіе крестьянъ болѣе совершеннымъ и продуктивнымъ способамъ устройства кирпича и кровельной черепицы (о которой крестьяне въ здѣшнемъ уѣздѣ не имѣютъ и понятія); изготовленіе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ кирпича и черепицы для образованія складовъ ихъ и, наконецъ, заготовленіе запасовъ обоженной извести, которая, являясь у насъ очень дорогимъ матеріаломъ (отъ 10 до 12 коп. за пудъ), должна и можетъ быть удешевлена до 3—4 коп. за пудъ.

Означенныя мастерскія устраивать временными, съ тѣмъ, чтобы онѣ могли переводиться постепенно изъ селенія въ селеніе и образовать возможно большее число складовъ по уѣзду.

Отпускъ предоставить погорѣльцамъ и всѣмъ желающимъ, по заготовительной стоимости, въ кредитъ и съ разсрочкою платежа до 10 лѣтъ: черепицу—въ неограниченномъ

количествѣ, а кирпичъ и известь—по расчету для постройки 8-аршинной избы на каждый крестьянскій дворъ.

Расходы по этому мѣропріятію въ сравненіи съ той пользой, какую она принесетъ населенію, не будутъ значительными, если принять въ расчетъ, что они потребуются не единовременно на цѣлый уѣздъ, а постепенно, — изъ года въ годъ и для нѣсколькихъ только мѣстностей.

Потребныя для складовъ помѣщенія, съ цѣлью удешевленія ихъ, могутъ быть устраиваемы изъ обыкновеннаго кровельнаго теса: для кирпича — въ видѣ навѣсовъ на столбахъ (даже можно обойтись и безъ нихъ), а для черепицы и извести—въ видѣ лабазовъ съ дверями.

Охрана складовъ не вызоветъ расходовъ, такъ какъ ихъ вполнѣ возможно отнести къ натуральной повинности сельскихъ обществъ, которыя караулы содержатъ и безъ этого.

Для удобства склады эти устраивать вблизи караульныхъ избъ. Завѣдываніе ими возложить на сельскихъ старость или особо избранныхъ обществами лицъ, поручивъ имъ и отпускъ матеріаловъ жителямъ, — конечно, по особымъ каждый разъ распоряженіямъ учрежденія, въ рукахъ котораго будетъ сосредоточено это дѣло. Оно, по моему мнѣнію, могло бы быть организовано земствомъ на соединенныя средства казны и страхового капитала.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Улучшеніе земель, годныхъ для хлѣбопашества, производится въ Мамадышскомъ уѣздѣ посредствомъ унавоживанія.

Польза этого сознана самими крестьянами, но дѣло удобренія идетъ не особенно успѣшно, вслѣдствіе частыхъ передѣловъ земелъ сельскими обществами.

При этихъ передѣлахъ земли, унавоженныя одними крестьянами, попадаютъ другимъ, которые и воза не положатъ на свои полосы, а тѣ получаютъ выпаханныя и неудобренныя. Такія условія останавливаютъ и трудолюбивыхъ крестьянъ удобрять свои участки, такъ какъ они знаютъ, что ихъ трудомъ могутъ воспользоваться другіе.

Поэтому желательно, чтобы поля, близъ лежащія къ селеніямъ, какъ наиболѣе удобныя для унавоживанія, передѣлять по душамъ не черезъ 12 лѣтъ, какъ это производится въ настоящее время, а черезъ 24 года. Сроки передѣловъ полей удаленныхъ могутъ быть оставлены существующіе, двѣнадцатилѣтніе.

Что касается лѣсонасажденія на неудобныхъ мѣстахъ для хлѣбопашества— по оврагамъ и нескамъ, то дѣло это весьма полезное, но потребуетъ большихъ трудовъ и денежныхъ затратъ. У насъ лѣсовъ было прежде много, но, не сознавая въ нихъ пользы крестьянами они всѣ истреблены. Но прошлаго не воротишь. А что осталось теперь, то нужно это хотя бы поберечь, такъ какъ и въ казенныхъ дачахъ рубка лѣсовъ ведется ненормальная: дѣлянки нарѣзываются узкими полосами и продаются съ торговъ подъ сплошную рубку, которая вредна, особенно хвойнымъ лѣсамъ:—въ нѣкоторыхъ лѣсосѣкахъ никакой побѣжки не появляется десятками лѣтъ, а если и появляется, то ее въ этихъ узкихъ полосахъ лѣтомъ губитъ жаръ, а зимой — снѣгъ, и много молодой побѣжки поѣдается зайцами. Слѣдовало бы прекратить сплошную рубку, а производить выборочную, которая много бы сберегла казенныхъ лѣсовъ. А если не будетъ принято новыхъ мѣръ, то сильно обѣдняютъ казенные лѣса.

I. *Организація народнаго кредита.*

Желательна, но дѣло это должно быть поставлено на твердыхъ основаніяхъ, чтобы не могло окончиться такъ же плачевно, какъ нѣкогда прекратили свое существованіе ссудныя волостныя кассы.

Съ своей стороны, я полагалъ бы:

1) выдачу ссудъ производить непремѣнно подъ какое либо обезпеченіе, не болѣе 50 руб., на срокъ до 2 лѣтъ и изъ 0/0 0/0 не свыше 3—4 годовыхъ;

2) въ доказательство необходимости ссуды на извѣстный предметъ, важный въ сельскомъ хозяйствѣ, должно быть представляемо удостовѣреніе Волостного Правленія;

3) дѣлопроизводство и распорядительную часть сосредоточить въ Земской Управѣ, выдачу ссудъ производить изъ Государственнаго Казначейства посредствомъ ассигновокъ, а взысканіе ссудъ возложить на Волостныя Правленія.

Р. Во многихъ волостяхъ нашего уѣзда крестьянское населеніе особенно татарское, занимается плетеніемъ лаптей.

Ремесломъ этимъ занятъ самый бѣдный людъ, который, за неимѣніемъ средствъ и одежды, не можетъ отправиться на посторонніе заработки.

Работа ведется въ продолженіи долгой зимы — съ Ноября до половины Апрѣля. доставляя скудный зароботокъ многимъ сотнямъ семей.

Въ послѣдніе годы, вслѣдствіе повышенія цѣнъ на лѣсъ, лыки сильно вздорожали. А такъ какъ крестьяне покупаютъ ихъ отъ барышниковъ, то переплачиваютъ имъ двойныя деньги.

Слѣдовало бы для поддержанія этого промысла отпускать крестьянамъ липнякъ непосредственно изъ казенныхъ дачъ, по особымъ билетамъ для выборочной рубки, на самыхъ льготныхъ условіяхъ, при чемъ билеты выдавать съ 10 Іюня по 1 Іюля, когда кора съ липы снимается очень легко. При выборочной рубкѣ убытка казнѣ не будетъ, такъ какъ на срубленномъ пенькѣ вскорѣ появится не одна, а нѣсколько побѣжекъ, которыя черезъ 3—4 года вполнѣ будутъ годны для той же надобности.

Докладъ членовъ подкомитета — Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы В. В. Чаблина, Ѳ. В. Сергина, Г. А. Хрусталева, И. В. Крутецкаго и К. Н. Щербакова.

Собравшись для подготовленія доклада по составленнымъ членами Комитета мнѣніямъ и заключенія по вопросамъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, согласились съ предложеніемъ В. В. Чаблина разсмотрѣть въ настоящемъ засѣданіи всѣ неразсмотрѣнные вопросы программы какъ второй, такъ и третьей очереди, въ виду краткости срока, остающагося на доставленіе требуемыхъ отвѣтовъ въ Губернскій Комитетъ Уѣзднымъ Комитетомъ.

Послѣ того, прочитаны мнѣнія:

1) И. В. Крутецкаго по пунктамъ программы: Г, Д, І, К, Л, Р, С, Т, У, Ф, Х, Ц, Щ, Ю.

2) Его же—по пунктамъ: А, Б, М, Н, О, П.

3) Ф. В. Сергина—по пунктамъ: Г, Д, І, Р.

4) Его же—по пункту М.

и 5) В. В. Чаблина.

Пункты А и В.

При послѣднемъ изъ означенныхъ мнѣній—В. В. Чаблина—приложено свѣдѣніе о количествѣ пахотной земли во всѣхъ трехъ поляхъ, причитающейся на наличную душу въ сельскихъ обществахъ Мамадышскаго уѣзда, каковыя свѣдѣнія составлены на основаніи данныхъ Земской Управы.

Подкомитетъ, разсматривая означенное свѣдѣніе, нашелъ, что въ уѣздѣ изъ 313

сельскихъ обществъ въ большинствѣ ихъ такой земли на наличную душу падаетъ отъ 2-хъ до 3-хъ десятинъ казенной мѣры, каковое количество, особенно при современномъ низкомъ уровнѣ развитія сельскаго хозяйства, недостаточно. Раздѣляя вполнѣ мнѣніе И. В. Крутецкаго, подкомитетъ признаетъ это основнымъ факторомъ, дурно вліяющимъ на положеніе и развитіе сельской промышленности, почему и считаетъ необходимымъ увеличеніе пахотной земли, для обезпеченія сельскаго хозяйства.

Ослабить эту нужду въ землѣ, по нашему мнѣнію, возможно путемъ перехода къ болѣе интенсивной культурѣ, для чего необходимо распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія, и эту мѣру (т. е. распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній), нужно поставить въ одну изъ первыхъ очередей среди мѣръ, направленныхъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній желательно прежде всего путемъ опытнымъ, наглядныхъ (показательныя поля, фермы, опытное поле и проч.), какъ наиболѣе удобный и понятный способъ усвоенія знаній малокультурнымъ населеніемъ. Помимо этого, желательно и теоретическое изученіе сельскаго хозяйства на школьной скамьѣ, при чемъ возможно: или 1) учрежденіе особыхъ сельскохозяйственныхъ школъ, хотя бы самаго низшаго типа, или 2) введеніе въ программу существующихъ народныхъ школъ курса сельскаго хозяйства, примѣнительно къ потребностямъ крестьянина. Это спеціальное образованіе должно покоиться на общемъ образованіи, при чемъ желательно введеніе всеобщаго обязательнаго обученія грамотности.

Этимъ кореннымъ мѣрамъ мы придаемъ большое значеніе въ томъ отношеніи, что человѣкъ, обладающій знаніями вообще и въ частности въ сферѣ ближайшей практической дѣятельности — земледѣлія, легче самъ разберется въ тѣхъ трудныхъ случаяхъ, которые будутъ предъявлены ему практической жизнью и которые совершенно немыслимо предупредить заранѣе и указать какія-либо мѣры къ ихъ устраненію.

Пункты I и K.

Но и одно условіе — обладаніе сельскохозяйственными знаніями, по мнѣнію подкомитета, еще недостаточно для введенія среди населенія нашего уѣзда высшей сельскохозяйственной культуры: нужны оборотныя средства, чему можно притти на помощь организаціей мелкаго кредита и меліоративнаго кредита, при чемъ, по мнѣнію подкомитета, организація мелкаго кредита можетъ быть произведена въ формѣ, предложенной И. В. Крутецкимъ, за исключеніемъ точныхъ опредѣленій предѣльнаго размѣра выдаваемой ссуды, сроковъ, на которые выдаются ссуды, и прочихъ пунктовъ, касающихся детальной разработки этого вопроса. Общее пожеланіе подкомитета, чтобы кредитъ этотъ былъ возможно доступнѣе: въ прямой зависимости отъ его доступности будетъ и его полезность.

Пункты Л.

Принципъ взаимопомощи столь полезенъ, какъ показала практика, въ другихъ сферахъ дѣятельности человѣка, а поэтому весьма желательно примѣненіе его и въ сельскохозяйственной жизни населенія и, по мнѣнію подкомитета, мѣрой къ скорѣйшему проведенію его въ практическую жизнь явится учрежденіе общаго нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ союзовъ, что дастъ возможность съ меньшими затрудненіями производить ихъ открытіе.

Послѣдующіе вопросы программы по пунктамъ: М, Н, О, П, Р, Х являются непосредственно связанными съ основными мѣрами (распространеніе образованія, общаго и спеціальнаго, и оборотныхъ средствъ), и благопріятное разрѣшеніе ихъ можетъ совершиться при условіи сознательнаго отношенія къ рекомендуемымъ мѣрамъ со стороны

сельскихъ хозяевъ и крестьянъ. При чемъ и въ настоящее время поименованные въ перечисленныхъ пунктахъ вопросы составляютъ предметъ дѣятельности земства и опытъ многихъ земствъ указываетъ, что мѣры эти частію осуществляются. Если иногда и встрѣчается не вполнѣ развитая дѣятельность земства въ этомъ отношеніи, то причиною этому служитъ отсутствіе у него средствъ.

Такъ какъ и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ своей стороны, содѣйствуетъ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, то весьма желательна совмѣстная дѣятельность въ этомъ направленіи означеннаго Министерства и земства. Напримѣръ, по пункту М—«распространеніе мѣръ къ усовершенствованію системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства»,—дѣятельность Министерства могла бы выражаться въ ассигнованіяхъ на премированіе крестьянскихъ хозяйствъ, перешедшихъ къ болѣе совершенной культурѣ, и многое другое.

Пункты Ц и С.

Обсуждая далѣе нужды нашего уѣзда, приходится возвратиться къ одному изъ существенныхъ недостатковъ, вліяющихъ на сельское хозяйство,—это отсутствіе желѣзной дороги, связывающей насъ съ какимъ-либо центромъ. Низость цѣнъ на зерновые продукты, невозможность ихъ обращать на мѣстѣ въ продукты животноводства и проч., отъ чего существенно выигрывалъ бы сельскій хозяинъ,—все это результаты этого нашего недостатка въ прямомъ и скоромъ сообщеніи съ какимъ-либо торговымъ центромъ. Нужда въ такой связи настоятельно назрѣла и можно думать, что даже сельскохозяйственное знаніе и кредитъ, безъ желѣзной дороги, не будутъ въ состояніи подвинуть дѣло впередъ, такъ какъ отсутствіе сбыта, такъ пагубно вліяющее на всѣ стороны нашего хозяйства, все еще будетъ тяготѣть надъ нимъ, тогда какъ проведеніе желѣзной дороги уже одно способно оживить всѣ стороны хозяйственной дѣятельности нашего уѣзда, привлечь и капиталы, и рабочія силы къ сельскому хозяйству и различнымъ отраслямъ, связаннымъ съ нимъ, такъ какъ это будетъ выгодно.

Пункты Щ и Ю.

Вслѣдствіе необезпеченности населенія уѣзда отъ земледѣлія, съ давнихъ поръ имѣютъ широкое распространеніе кустарныя производства: бондарное, тожарное, санное, колесное, кулеткацкое и рогожное, валяльное и шерстобитное и кружевное.

Главныя нужды кустарей нашего уѣзда—отсутствіе денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе необходимаго сырого матеріала; отсутствіе правильно организованнаго сбыта кустарныхъ издѣлій и рутинность пріемовъ производства. Такъ какъ и въ настоящее время уѣздное земство принимаетъ мѣры въ этомъ направленіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то желательно расширить дѣятельность земства по снабженію кустарей сырьемъ обезпеченію сбыта издѣлій и ознакомленію съ современными улучшенными пріемами производства.

Эта общекустарная организація, по мнѣнію подкомитета, должна составлять предметъ дѣятельности губернскаго земства, какъ это существуетъ и въ настоящее время, такъ какъ опытъ нѣкоторыхъ земствъ показалъ несомнѣнную полезность сосредоточія этого дѣла въ рукахъ губернскихъ земствъ.

По вопросу (пунктъ Ю) упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи, — подкомитетъ присоединился къ

мнѣнію И. В. Крутецкаго, въ томъ смыслѣ, что достигнуть этого всего удобнѣе и вѣрнѣе черезъ посредство земскихъ учрежденій, при участіи земскихъ начальниковъ и при пособіи со стороны Правительства.

Въ виду того, что большинство мѣръ вышеназванной программы отнесены къ дѣятельности земства, на которое самимъ закономъ возложено попеченіе о народномъ благосостояніи,—желательно расширеніе хозяйственной дѣятельности земства, для чего необходимы послѣднему большія средства, и подкомитетъ не можетъ не высказать своихъ пожеланій объ освобожденіи земства отъ нѣкоторыхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, какъ-то: на разъѣзды чиновъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и жандармскихъ унтеръ-офицеровъ, по устройству и содержанію этапной повинности и постановки подводъ для арестантовъ. Освободившіяся такимъ путемъ средства могли бы быть обращены земствомъ на развитіе его хозяйственной дѣятельности.

Въ заключеніе, обсуждая вопросъ о поднятіи народной нравственности, подкомитетъ считаетъ долгомъ повторить свое основное пожеланіе о самомъ широкомъ распространеніи всеобщаго обязательнаго образованія въ населеніи, къ которому бы были привлечены и будущія матери семействъ—дѣвочки, въ виду того, что нравственное начало закладывается въ семьѣ подъ непосредственнымъ вліяніемъ матерей, а грамотная мать всегда болѣе сознательно можетъ относиться къ воспитанію своихъ дѣтей.

Мнѣніе И. В. Крутецкаго по вопросамъ третьей очереди, изложеннымъ въ пп. А, Б, М, Н, О, П программы.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Всѣ эти мѣры, безъ сомнѣнія, имѣютъ важное значеніе и достоинство въ отношеніи развитія, усовершенствованія и вообще улучшенія сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности: онѣ внесли бы разумное отношеніе къ нашему сельскому хозяйству. Но примѣненіе ихъ къ сельскому хозяйству въ Россіи на практикѣ, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время не повсюду возможно и, во всякомъ случаѣ, затруднительно, потому что потребуетъ большихъ денежныхъ расходовъ и, во-вторыхъ, по неразвитости нашихъ крестьянъ, въ рукахъ которыхъ находится большая часть сельскаго хозяйства. Мѣры эти примѣнимы пока къ крупнымъ хозяйствамъ, владѣльцы которыхъ обладаютъ при томъ хорошими независимыми средствами или имѣютъ возможность пользоваться кредитами на сторонѣ, какъ, напримѣръ, изъ мелioративнаго капитала. Что же касается крестьянскихъ хозяйствъ, то здѣсь предлагаемыя мѣры встрѣтятъ большія затрудненія, граничащія иногда съ невозможностью. Напримѣръ, при учрежденіи инструкторовъ, имъ надобно положить соразмѣрное съ ихъ знаніями и трудомъ вознагражденіе и, кромѣ того, обезпечить ихъ прогонными деньгами на разъѣзды по участкамъ, для указанія практическихъ пріемовъ къ каждой отрасли сельскаго хозяйства и своевременнаго наблюденія за надлежащимъ исполненіемъ указаній, тѣмъ болѣе, что нашъ крестьянинъ не очень довѣрчиво смотритъ на людей не своего званія и на каждое нововведеніе и въ своихъ начинаніяхъ руководится преимущественно наглядньмъ примѣромъ и непосредственнымъ опытомъ. А такихъ инструкторовъ потребуется на уѣздъ не одинъ, не два и не три, а болѣе; слѣдовательно, на содержаніе ихъ потребуются значительныя суммы. Всѣхъ расходовъ по этому предмету сельское населеніе принять на себя не рѣшится, да и не въ силахъ, какъ обремененное и безъ того многими налогами и сборами. Не можетъ притти на помощь въ этомъ дѣлѣ и мѣстное земство, такъ какъ своихъ, какихъ-либо запасныхъ, капиталовъ у него не имѣется; прибѣгать же къ возвышенію или увеличенію налоговъ оно не рѣшится, съ одной стороны, потому, что и суще-

ствующіе въ настоящее время земскіе налоги нельзя назвать легкими, а съ другой—потому, что главнымъ земскимъ плательщикомъ состоитъ все тотъ же крестьянинъ-земледѣлецъ. Наконецъ, едва ли приметъ эти расходы на свой счетъ и Правительство? Оно и безъ того несетъ на себѣ много нуждъ крестьянства. Такимъ образомъ, о распространеніи между крестьянами сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья вести сельское хозяйство черезъ инструкторовъ, мнѣ кажется, и говорить пока еще рано. Точно такъ же нельзя пока разсчитывать на распространеніе сказанныхъ знаній и черезъ посредство описанія и премированія выдающихся хозяйствъ, въ виду безграмотности большей части нашихъ крестьянъ. Между тѣмъ, распространеніе сказанныхъ знанія и умѣнія между крестьянами можетъ быть совершено болѣе простымъ, естественнымъ и надежнымъ путемъ, а именно, во-первыхъ, посредствомъ введенія въ программу нашихъ сельскихъ школъ и предметовъ, относящихся къ сельскому хозяйству, и приглашенія, черезъ земство, на учительскія мѣста лицъ, хотя на первый разъ лишь практически, хорошо знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, съ отведеніемъ, конечно, для сказанныхъ училищъ необходимаго для практическихъ занятій сельскимъ хозяйствомъ количества земли, и, во-вторыхъ, черезъ посылку на счетъ земства тѣхъ же учителей и съ ними нѣкоторыхъ избранныхъ изъ учащихся на фермы или, если возможно, и въ благоустроенныя имѣнія частныхъ землевладѣльцевъ, для ознакомленія съ болѣе усовершенствованными пріемами и способами веденія сельскаго хозяйства. Пріобрѣтаемыя такимъ образомъ сельскохозяйственныя знанія естественно будутъ передаваться изъ школы въ семью, а изъ семьи постепенно переходить и въ жизнь общественную.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Очень желательно уже потому, что мѣра эта служитъ важнымъ и полезнымъ подспорьемъ къ развитію и распространенію тѣхъ сельскохозяйственныхъ знаній, о которыхъ говорилось въ предыдущемъ пунктѣ А. Здѣсь должны получаться и развиваться и отсюда распространяться сельскохозяйственныя знанія и умѣніе вести сельское хозяйство уже не черезъ посредниковъ—учителей и учащихся, а непосредственно самими тѣми лицами, въ рукахъ которыхъ находится веденіе хозяйства. Но какъ поставлены наши опытныя поля, гдѣ таковыя существуютъ и какіе находятся въ нихъ недостатки—видѣть это мнѣ не доводилось, а потому и предлагать какія-либо мѣры къ ихъ улучшенію и развитію я не могу. Здѣсь можно только замѣтить, что при существующемъ у нашихъ крестьянъ малоземельи, при чемъ всякій дорожитъ каждымъ клочкомъ пахотной земли, для собственнаго пользованія, едва ли наши опытныя поля могутъ быть поставлены какъ слѣдуетъ.

М. *Распространеніе: а) усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и б) лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала.*

Можетъ быть достигнуто: въ отношеніи первыхъ предметовъ, состоящихъ подъ буквою а) тѣми же мѣрами, о которыхъ сказано было въ предыдущихъ двухъ пунктахъ программы А и Б; относительно же прочихъ предметовъ, обозначенныхъ буквою б), черезъ устройство по мѣстамъ земскихъ складовъ тѣхъ предметовъ, что отчасти и практикуется теперь. Что же касается развитія производства этихъ предметовъ въ Россіи, то содѣйствіе тому можетъ оказать то же земство, путемъ учрежденія ремесленныхъ заведеній при помощи мелліоративнаго кредита и развитія и распространенія ремеслъ въ народѣ, и другими способами. Всѣ эти мѣры, какъ видно изъ самаго свойства ихъ, примѣнимы и къ крестьянскому хозяйству.

Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.*

Возможно вообще только тамъ, гдѣ есть обильныя пастбищныя мѣста или гдѣ по избытку пахотной земли, есть возможность часть ея засѣвать хорошими кормовыми

растеніями или травами, для продовольствія животныхъ, особенно въ зимнее время, и гдѣ есть правильный уходъ за животными. Затѣмъ, развитію и улучшенію животноводства можетъ содѣйствовать пріобрѣтеніе на сторонѣ, особенно съ заводовъ, лучшей породы самцовъ и матокъ. Нѣтъ сомнѣнія, что животноводство есть одинъ изъ важныхъ источниковъ благосостоянія сельскаго населенія: одни изъ животныхъ помогаютъ человѣку въ тяжелыхъ сельскихъ работахъ, другія даютъ ему молоко, мясо, туки, шкуры, шерсть, третьи—яйца, перо, пухъ и мясо. Но въ Мамадышскомъ уѣздѣ въ крестьянскомъ населеніи эта отрасль сельскаго хозяйства находится вообще въ незавидномъ, а въ татарскомъ населеніи, можно сказать, даже въ жалкомъ состояніи. Мѣстный скотъ, какъ-то: лошади, коровы, овцы, козы, свиньи, по недостатку пастбищъ, кормовыхъ травъ и растеній, большею частію мелкій и тощій и пробавляется, особенно въ зимнее время, одной соломой, съ примѣсью иногда для коровъ небольшого количества муки или отрубей; а домашняя птица: куры, утки, гуси, индейки обрекается на кормовое довольствіе, какое она сама себѣ достанетъ или найдетъ. Поэтому еще съ осени большая часть домашнихъ животныхъ крестьянами обыкновенно или съѣдается, или продается, часто за безцѣнокъ, и на зиму оставляются лишь тѣ изъ нихъ, безъ которыхъ нельзя обойтись въ домашнихъ работахъ, какъ—лошади, или которыя необходимы для продовольствія семейства молокомъ, какъ — коровы и овцы. Впрочемъ, Мамадышское земство, въ видахъ развитія и улучшенія породы лошадей и коровъ въ уѣздѣ, особенно между крестьянами, уже давно практикуетъ выписку съ заводовъ хорошихъ породистыхъ производителей и распредѣленіе ихъ по уѣзду; но крестьяне, пользуясь охотно производителями конскими, отъ принятія быковъ вовсе отказываются, отзываясь неимѣніемъ для нихъ корма. Поэтому, для поднятія въ крестьянскомъ хозяйствѣ здѣшняго уѣзда вообще животноводства, необходимо надѣлить крестьянъ землею, для посѣва на ней кормовыхъ травъ, а безъ этого улучшеніе и развитіе животноводства немыслимо.

О. *Молочное хозяйство* въ Мамадышскомъ уѣздѣ находится въ примитивномъ и также — слабомъ состояніи по недостатку хорошаго скота, а для сего послѣдняго — достаточнаго количества кормовыхъ предметовъ, какъ сказано было въ предыдущемъ пунктѣ программы. Молочное производство ограничивается здѣсь удовлетвореніемъ только домашнихъ потребностей, и лишь немногія села и деревни, примыкающія къ городу, сбываютъ молоко въ натуральномъ состояніи или обративъ его въ масло или въ творогъ; о заведеніяхъ же маслобойныхъ или сыроварняхъ и подумать здѣсь нельзя. Чтобы улучшить и развить молочное производство, само собою разумѣется, надобно улучшить скотъ, дающій молоко, посредствомъ доставленія ему хорошаго кормового довольствія, не говоря уже о надлежащемъ уходѣ за нимъ въ другихъ отношеніяхъ. Кромѣ того, развитію молочнаго хозяйства можетъ содѣйствовать и то, когда есть требованіе на молочные продукты и сбытъ ихъ обезпеченъ.

П. Относительно *распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній*,—я выразилъ уже свое мнѣніе по п. Р программы, при обсужденіи и указаніи мѣръ, содѣйствующихъ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, и, находя тѣ и другія отрасли сельскаго хозяйства тождественными, я повторять здѣсь свое мнѣніе считаю излишнимъ.

Общій сводъ недостатковъ и нуждъ сельскохозяйственной промышленности и заключеніе И. В. Крутецкаго.

Всматриваясь внимательно въ перечень недостатковъ и нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности, исчисленныхъ въ программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія и предложенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, я полагаю,

что всѣ эти недостатки и нужды могутъ быть сведены къ немногимъ главнымъ, къ которымъ всѣ прочіе относятся, какъ части или виды ихъ.

Вѣдь, главный источникъ народнаго богатства вообще составляетъ земля: положеніе это въ особенности примѣнимо къ Россіи, которая по преимуществу есть государство земледѣльческое; земля же есть основаніе и сельскаго хозяйства, и сельскохозяйственной промышленности, такъ что гдѣ нѣтъ земли, тамъ невозможны ни сельское хозяйство, ни сельская промышленность, а гдѣ есть земля, тамъ состояніе послѣднихъ всецѣло зависитъ отъ количества и качества этой земли и всегда тому и другому соотвѣтствуетъ. У насъ въ Россіи, какъ извѣстно, сельское хозяйство и сельская промышленность сосредоточены преимущественно въ рукахъ крестьянъ, а между тѣмъ они владѣютъ и пользуются очень небольшимъ количествомъ удобной для веденія сельскаго хозяйства земли. Такъ, напримѣръ, въ Мамадышскомъ уѣздѣ, въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществахъ пахотной земли падаетъ на душу всего $1^1/_2$ десятины, или $^1/_2$ десятины въ полѣ, а при ростѣ сельскаго населенія, это количество земли еще болѣе сокращается. Такое отношеніе земли къ лицамъ крестьянскаго сословія встрѣчается и во многихъ другихъ мѣстахъ. При такомъ недостаточномъ количествѣ земли, естественно нельзя расчитывать на какое-либо развитіе и улучшеніе сельскаго хозяйства, когда земля не даетъ средствъ и для существованія. Отъ того многіе крестьяне совсѣмъ бросаютъ землю, уходятъ изъ села или деревни и ищутъ для себя другого рода занятій на сторонѣ — въ городахъ, на фабрикахъ, заводахъ и т. п. Поэтому, для развитія и улучшенія сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, прежде всего требуется надѣленіе крестьянъ такимъ количествомъ удобной земли, котораго достаточно было бы имъ для удовлетворенія нуждъ и потребностей какъ домашнихъ своихъ, такъ и общественныхъ и государственныхъ. Когда у крестьянина будетъ достаточно удобной земли, тогда сама собою явится у него возможность развить и улучшить сначала земледѣліе, а потомъ скотоводство и вообще животноводство, огородничество, садоводство, лѣсоводство, пчеловодство и другія отрасли сельскаго хозяйства.

Но для развитія и улучшенія сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности недостаточно одного того, чтобы имѣть въ распоряженіи надлежащее количество удобной земли; для этого требуется еще надлежащее отношеніе къ ней владѣльца ея: онъ долженъ знать сельское хозяйство и умѣть распоряжаться имъ; онъ долженъ знать прежде всего, съ какою почвою онъ имѣетъ дѣло — съ черноземною, супескомъ, песчаною, глинистою или каменистою, какого она требуетъ удобренія, какими орудіями воздѣлывать ее и какими сѣменами засѣвать и т. д.

Всѣ эти знанія можно, конечно, пріобрѣтать и практическимъ путемъ черезъ наблюденіе за улучшенными хозяйствами на сторонѣ и сравненіе съ ними своего хозяйства; но будетъ гораздо лучше и полезнѣе, если къ практическимъ способамъ присоединится научное сельскохозяйственное образованіе; въ этомъ отношеніи наши сельскія школы, съ введеніемъ въ ихъ программу предметовъ сельскаго хозяйства, могутъ оказать большую услугу. Научное образованіе пробудитъ и разовьетъ въ сельскомъ хозяинѣ любознательность, расширитъ кругъ его понятій о правильномъ хозяйствѣ, уяснитъ ему недостатки и нужды его собственнаго хозяйства, наведетъ его на мысль объ устраненіи этихъ недостатковъ и улучшеніи хозяйства и, наконецъ, возбудитъ въ немъ любовь къ сельскому хозяйству и охоту и усердіе заниматься имъ. При такомъ отношеніи къ сельскому хозяйству, крестьянинъ, конечно, не броситъ деревни и не уйдетъ на сторону добывать себѣ средства къ существованію при помощи другихъ работъ, а употребитъ всѣ способы на улучшеніе и развитіе своего родного хозяйства. Если же у него недостаточно будетъ къ тому собственныхъ средствъ, то на помощь къ нему всегда готовъ будетъ явиться мелкій народный кредитъ.

Когда же наше сельское хозяйство обезпечено будетъ, съ одной стороны, достат ч-

нымъ количествомъ удобной земли, а съ другой — распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній, тогда непремѣнно улучшатся и произведенія этого хозяйства, и на нихъ не замедлитъ явиться спросъ въ такія мѣста, гдѣ сельскимъ хозяйствомъ не занимаются, а въ произведеніяхъ его имѣютъ нужду, спросъ же вызываетъ всегда за собою сбытъ. Для удовлетворенія же этихъ двухъ потребностей является нужда въ хорошихъ путяхъ сообщенія. Между тѣмъ, наши грунтовыя дороги повсюду, а также и въ Мамадышскомъ уѣздѣ, крайне неудобны, а мѣстами въ весеннее и осеннее время и совершенно невозможны для проѣзда; шоссейныхъ дорогъ почти нигдѣ не имѣется, а въ Мамадышскомъ и сосѣднихъ съ нимъ уѣздахъ вовсе нѣтъ; да, онѣ въ настоящее время, при сооруженіи желѣзныхъ дорогъ, уже и не могутъ удовлетворять потребности скораго движенія; водные же пути сообщенія бываютъ совершенно закрыты въ теченіе шести мѣсяцевъ, а иногда и болѣе, такъ что лучшими путями сообщенія, въ отношеніи, по крайней мѣрѣ, скорости передвиженія, останутся желѣзнодорожные; они же только и могутъ въ настоящее время содѣйствовать развитію и улучшенію сельскохозяйственной промышленности, какъ слѣдуетъ. Но желѣзнодорожные пути проводятся всегда по соображеніямъ Правительства, въ виду особенныхъ государственныхъ нуждъ, при томъ не вдругъ повсюду, а постепенно, по причинѣ дорогой стоимости постройки ихъ. Поэтому край нашъ долженъ ограничиться пока лишь пожеланіемъ улучшенія существующихъ у насъ грунтовыхъ дорогъ, тѣмъ болѣе, что на этотъ предметъ существуетъ особый дорожный капиталъ, находящійся въ распоряженіи губернскаго земства; но улучшеніе это, какъ надобно полагать, потребуетъ только затраты не малыхъ суммъ, а существенной пользы не принесетъ, такъ какъ желѣзнодорожныя линіи, по которымъ преимущественно совершается нынѣ движеніе товаровъ и пассажировъ, находятся вдалекѣ отъ нашихъ дорогъ. Впрочемъ, нельзя терять надежды, что и черезъ Казанскую губернію рано или поздно пройдетъ такъ называемая Казанско-Кыштымская желѣзная дорога, тѣмъ болѣе, что она уже проектирована и находилась въ разсмотрѣніи высшаго Правительства нѣсколько разъ и окончательно не отвергнута. Дорога эта имѣетъ важное значеніе въ торгово-промышленномъ отношеніи, какъ самый прямой и естественный путь для товаровъ, идущихъ изъ Сибири, Пермской, Вятской и Уфимской губерній и направляемыхъ черезъ Казань къ главному центру русской промышленности и торговли — Москвѣ. Если постройка этой дороги осуществится, то, безъ всякаго сомнѣнія, она оживитъ населеніе и нашего уѣзда и дастъ толчекъ къ развитію и улучшенію его сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

Итакъ, для развитія и улучшенія нашей сельскохозяйственной промышленности, требуются главнымъ образомъ: 1) надѣленіе крестьянъ такимъ количествомъ удобной земли, произведеній которой было бы вполнѣ достаточно для удовлетворенія нуждъ и потребностей домашнихъ и исполненія повинностей общественныхъ, земскихъ и государственныхъ, 2) распространеніе въ сельскомъ населеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья вести сельское хозяйство и 3) улучшеніе путей сообщенія для сбыта произведеній сельскаго хозяйства въ мѣста, нуждающіяся въ нихъ.

Мнѣніе Члена Мамадышской Уѣздной Земской Управы Ф. В. Сергина о крестьянскихъ повинностяхъ.

Въ настоящее время на крестьянскія земли накладываются повинности—казенныя, земскія, волостныя, приходскія, общественныя, страховыя и продовольственныя. Всего крестьянину, приблизительно, приходится заплатить за десятину отъ 2 до 3 рублей.

Въ виду такого обременительнаго налога на крестьянскія земли, крестьянамъ становится невозможнымъ однимъ земледѣліемъ прокармливать свои семейства и необходимый скотъ для земледѣлія и расчитаться со всѣми указанными повинностями, и поэтому многіе

изъ нихъ бросаютъ свои земли и уходятъ на житье въ другія мѣстности — на фабрики или стремятся переселиться въ Сибирь, вообще считаютъ земледѣліе здѣсь невыгоднымъ, и за послѣднее время замѣчается нерадивое къ нему отношеніе. А нужно бы обратить ихъ къ земледѣлію и сдѣлать его доходнымъ. Для этого не найдетъ ли казна возможнымъ сложить свои сборы съ земель, а также и разсрочить свои недоимки лѣтъ на 10 или 15 безъ всякихъ начисленій %%, чтобы дать населенію вполнѣ справиться со своей нуждой. Изъ повинностей оставить на крестьянскихъ земляхъ—продовольственныя, земскія, волостныя, приходскія, общественныя и страховыя. Вмѣсто же означенныхъ земельныхъ сборовъ, для покрытія ихъ, увеличить акцизъ на вино, — установивъ цѣну за бутылку вмѣсто 38 коп.—45 коп., что составитъ на ведро 1 руб. 40 коп. и что не будетъ обременительно для населенія.

Если все вышесказанное будетъ принято, то, я полагаю, многіе крестьяне обратятся къ земледѣлію и будутъ заниматься имъ, какъ должно слѣдовать.

Докладная записка Предсѣдателя Мамадышской Уѣздной Земской Управы В. В. Чаблина.

Въ предыдущей нашей докладной запискѣ, по вопросамъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности, во введеніи мы дали краткій абрисъ положенія этой промышленности въ Мамадышскомъ уѣздѣ, при чемъ указывали, что сельское хозяйство ведется обывателями самымъ примитивнымъ образомъ, такъ какъ скудость урожаевъ и отсутствіе сбыта, имѣющее послѣдствіемъ низкость цѣнъ, не даютъ возможности обзаводиться орудіями, необходимыми для высшей культуры; а между тѣмъ все уменьшающіеся земельные надѣлы заставляютъ признать необходимость перехода къ высшимъ, болѣе продуктивнымъ формамъ обработки земли, чего немыслимо сдѣлать безъ сельскохозяйственныхъ знаній и распространенія послѣднихъ; мы признавали тѣмъ, что или инымъ путемъ должно быть поставлено во главѣ мѣръ поднятіе сельскохозяйственной промышленности. Въ тотъ разъ мы остановились только на примѣрномъ опытномъ веденіи этого дѣла, придавая ему первенствующее значеніе, какъ наиболѣе примѣнимомъ способъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди малокультурнаго населенія. Но и теоретическое изученіе сельскаго хозяйства и обогащеніе народа этого рода знаніями на школьной скамьѣ, по нашему мнѣнію, есть одна изъ важныхъ мѣръ, дающихъ сельскому хозяину возможность разобраться въ затруднительныхъ случаяхъ борьбы съ природой; такимъ образомъ, вопросъ о сельскохозяйственныхъ школахъ, хотя бы самаго низшаго типа, также долженъ быть поставленъ въ первую очередь среди мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства, на ряду съ распространеніемъ показательныхъ полей, о которыхъ мы говорили въ предыдущей запискѣ. Но спеціальное сельскохозяйственное знаніе должно, несомнѣнно, по нашему мнѣнію, покоиться на общемъ развитіи, а потому болѣе широкое распространеніе общаго образованія ведетъ къ той же самой цѣли и невольно заставляетъ высказать пожеланіе введенія всеобщаго обученія грамотности.

Этимъ кореннымъ мѣрамъ мы придаемъ большое значеніе въ томъ отношеніи, что человѣкъ, вооруженный знаніями вообще и въ частности въ области его ближайшей практической дѣятельности — земледѣлія, легче самъ разберется во всѣхъ тѣхъ трудныхъ случаяхъ, которые будутъ предъявлены ему практикой жизни и которые совершенно немыслимо предусмотрѣть заранѣе и указать какія-либо мѣры къ ихъ устраненію. Многіе послѣдующіе вопросы программы, по нашему мнѣнію, являются непосредственно связанными съ этими основными мѣрами, и благопріятное разрѣшеніе этихъ вопросовъ можетъ совершиться при условіи сознательнаго отношенія къ рекомендуемымъ мѣрамъ со стороны нашихъ сельскихъ хозяевъ и крестьянъ.

Малоземелье, какъ мы уже говорили, заставитъ крестьянство искать иныхъ формъ хозяйства, болѣе продуктивныхъ, чего немыслимо сдѣлать безъ двухъ главныхъ условій: 1) знанія и 2) оборотнаго капитала. О достиженіи перваго изъ этихъ условій мы только что говорили; что касается второго, то мы должны признать, что всѣ формы кредита, имѣющаго цѣлью поднятіе хозяйственной промышленности, заслуживаютъ самаго широкаго поощренія.

Намъ уже приходится наблюдать и въ настоящее время тѣ отрадныя явленія, правда, хотя и рѣдкія пока,—что крестьяне сознаютъ необходимость лучшаго веденія хозяйства и живо откликаются на тѣ мѣропріятія, которыя въ этомъ отношеніи предпринимаетъ земство. Пріобрѣтаются плуги и другія сельскохозяйственныя орудія, при чемъ разсрочка платежа видимо сильно подвинула дѣло впередъ.

Эти незначительные примѣры изъ области дѣятельности нашего земства, а главнымъ образомъ литература о дѣятельности другихъ земствъ приводитъ насъ къ признанію настоятельной необходимости удовлетворенія второй потребности нашего сельскаго хозяйства — организаціи доступнаго дешеваго мелкаго кредита на всѣ виды сельскохозяйственной промышленности. Кредитъ можетъ быть оказанъ или непосредственно деньгами, или учрежденіемъ склада сельскохозяйственныхъ орудій сѣмянъ и проч.

Многія земства уже работаютъ въ этомъ отношеніи (въ области поднятія экономическаго благосостоянія населенія) путемъ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій (пункты Л, М, Н, О, П, Р), и желательно, чтобы дѣятельность ихъ въ этомъ направленіи еще болѣе развивалась. Обсуждая нужды нашего уѣзда, намъ снова приходится возвратиться къ одному изъ главныхъ нашихъ недостатковъ, существенно вліяющихъ на сельское хозяйство,—отсутствію связи съ какимъ-либо крупнымъ хлѣбнымъ рынкомъ. Всѣ знанія въ области сельскаго хозяйства, доступность кредита для организаціи улучшеннаго хозяйства — все это останется палліативами, пока населенію не будетъ дана возможность окупать затраченный капиталъ путемъ дешеваго провоза продуктовъ сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ отраслей.

Такимъ образомъ, желѣзнодорожный путь, связывающій насъ съ крупнымъ хлѣбнымъ рынкомъ, и низкія тарифныя ставки, какъ улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, — вотъ одна изъ главныхъ нуждъ нашего уѣзда, которая уже одна—сама по себѣ, по нашему мнѣнію, способна вызвать подъемъ сельскохозяйственной промышленности и направить сельскохозяйственную дѣятельность населенія на то, производство чего будетъ выгодно.

Переходя къ занятіямъ жителей, служащимъ подсобнымъ средствомъ при основномъ занятіи—земледѣліи, мы должны указать, что въ Мамадышскомъ уѣздѣ уже издавна, вслѣдствіе необезпеченности населенія отъ земледѣлія, довольно широкое распространеніе имѣютъ кустарные промыслы: бондарное, токарное, санное, колесное, кулеткацкое и рогожное, валяльное, шерстобитное и кружевное.

До настоящаго времени кустари не пользовались поддержкою со стороны какихъ-либо общественныхъ или правительственныхъ учрежденій, за незначительными исключеніями.

Главныя нужды кустарей Мамадышскаго уѣзда тѣ же, что и въ большинствѣ мѣстностей Россіи: отсутствіе денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе сырого матеріала, результатъ чего—обязательное разорительное закабаленіе въ руки скупщика, отсутствіе правильно организованнаго сбыта кустарныхъ произведеній и, наконецъ, рутинность пріемовъ производства. Между тѣмъ, тотъ фактъ, что уже существуетъ кустарное производство, возникшее безъ всякаго содѣйствія какихъ-либо учрежденій, и то обстоятельство, что и при настоящемъ несовершенномъ его состояніи оно даетъ нѣкоторый плюсъ въ бюджетѣ нашего сельскаго обывателя и заставляетъ его хотя нѣсколько продуктивнѣе

использовать тотъ продолжительный зимній досугъ, на который сельскій обыватель обреченъ климатическими условіями, заставляетъ обратить вниманіе на поднятіе кустарныхъ промысловъ, мѣры къ каковому уже сами собой вытекаютъ изъ нуждъ этой промышленности: дешевый и доступный кредитъ на покупку сырья, организація сбыта кустарныхъ произведеній путемъ складовъ, музеевъ и проч., и доставленіе кустарямъ техническихъ знаній въ области нѣкоторыхъ производствъ, имѣющихъ болѣе широкое распространеніе.

Многія земства уже имѣютъ за собой дѣятельность въ этомъ отношеніи, заслужившую громкую извѣстность. Примѣры ихъ показываютъ полную возможность поднятія кустарныхъ промысловъ путемъ работы въ этомъ направленіи со стороны губернскаго земства, такъ какъ уѣздному земству, какъ обладающему болѣе слабыми средствами, эта общая кустарная организація не по силамъ.

Большинство мѣръ, о которыхъ мы выше говорили, отнесены нами къ области дѣятельности земства, на которое самимъ закономъ возложено попеченіе о народномъ благосостояніи. Опытъ многихъ земствъ въ этомъ отношеніи указываетъ на благотворную дѣятельность земства по поднятію экономическаго благосостоянія населенія и мы не можемъ не высказать въ заключеніе нашей записки общаго пожеланія о расширеніи хозяйственной дѣятельности земства въ области попеченія о народномъ благосостояніи.

СВѢДѢНІЯ

о количествѣ пахотной земли во всѣхъ трехъ поляхъ, причитающейся на наличную душу въ сельскихъ обществахъ Мамадышскаго уѣзда.

№№ по порядку.	Названіе волостей.	Число		Менѣе 1-й.	ОТЪ							По 13
		Всѣхъ селеній.	Селеній, не имѣющихъ пахотной земли.		1	2	3	4	5	6	7	
					ДО							
					2	3	4	5	6	7	8	
					Десятинъ.							
1	Краспогорская	10	—	—	1	2	4	1	1	—	—	1
2	Старо-Кумызанская	11	—	—	8	3	—	—	—	—	—	—
3	Клаушская	24	1	1	2	17	1	2	—	—	—	—
4	Зюринская	19	—	—	12	7	—	—	—	—	—	—
5	Кабыкъ-Куперская	11	—	1	1	6	3	—	—	—	—	—
6	Омарская	7	—	1	2	1	3	—	—	—	—	—
7	Секинесьская	11	—	—	1	4	4	2	—	—	—	—
8	Мало-Кирменская	14	—	—	1	8	2	—	—	—	—	—
9	Абдинская	18	1	2	2	7	5	1	—	—	—	—
10	Шеморбашская	16	—	—	5	11	—	—	—	—	—	—
11	Нижне-Сунская	14	—	—	4	7	3	—	—	—	—	—
12	Петропавловская	27	—	—	2	12	10	3	—	—	—	—
13	Асанъ-Иминская	18	1	—	—	3	9	1	2	1	1	—
14	Старо-Юмьинская	22	—	—	—	11	8	2	1	—	—	—
15	Ново-Чурилинская	25	—	1	3	12	8	1	—	—	—	—
16	Ядыгерская	17	—	—	1	9	6	—	1	—	—	—
17	Букмышская	16	—	—	2	5	7	2	—	—	—	—
18	Сатышевская	15	—	—	—	7	2	6	—	—	—	—
19	Елышевская	21	—	—	2	10	8	1	—	—	—	—
	Итого...	313	3	6	49	142	83	22	5	1	1	1

Свіяжскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 25 Августа 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Н. Филипсонъ, члены: Земскіе Начальники: 1-го участка графъ А. Г. Толстой, 3-го участка Ю. Д. Еремѣевъ и 4-го участка А. В. Карташевъ; князь П. Л. Ухтомскій, А. В. Васильевъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы С. В. Есиповъ, Члены Управы: Д. Н. Ильинъ, Д. И. Горшенинъ и П. И. Геркенъ. Секретаремъ избранъ Д. Н. Ильинъ.

Предсѣдатель Комитета Н. Н. Филипсонъ сообщилъ о срокѣ доставленія отзывовъ на пункты программы, установленные Казанскимъ Губернскимъ Комитетомъ въ его первомъ засѣданіи.

Князь П. Л. Ухтомскій предложилъ, кромѣ обсужденія пунктовъ программы, присланной Совѣщаніемъ, разсмотрѣть общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. А. В. Васильевъ поддержалъ предложеніе князя П. Л. Ухтомскаго. Предсѣдатель Комитета выразилъ согласіе на обсужденіе общаго вопроса.

Прочитана прилагаемая при семъ записка князя П. Л. Ухтомскаго.

А. В. Васильевъ высказалъ полное согласіе съ указаніемъ князя П. Л. Ухтомскаго на тотъ вредъ, который принесла земледѣлію финансовая политика, основанная на усиленномъ покровительствѣ промышленности. Та польза, которую всякая страна получаетъ отъ развитія своей національной промышленности, была ослаблена въ Россіи тѣмъ отливомъ капиталовъ отъ земли, который явился послѣдствіемъ преимущественнаго покровительства промышленности и необходимостью для земледѣльческаго населенія переплачивать за необходимые для него продукты, напримѣръ: желѣзо, земледѣльческія машины и орудія. Отливу денегъ отъ земледѣльческаго населенія способствовала и вся наша податная политика, основанная на косвенномъ обложеніи. Что касается второго пункта мнѣнія князя П. Л. Ухтомскаго, то необходимо обратить вниманіе на то, что пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ необходимо, главнымъ образомъ, для усиленія нашего хлѣбнаго вывоза за границу. Между тѣмъ, является вопросомъ, насколько усиленный вывозъ хлѣба является источникомъ благосостоянія страны. Напротивъ, оставленіе хлѣбныхъ запасовъ въ странѣ, доставленіе возможности населенію здороваго питанія, развитіе животноводства и проч. скорѣе приведутъ къ поднятію сельскаго хозяйства, чѣмъ облегченіе вывоза въ сосѣднія страны. А. В. Васильевъ также вполнѣ присоединяется къ пожеланію князя П. Л. Ухтомскаго относительно облегченія самодѣятельности населенія. Необходимымъ условіемъ для развитія сельскаго хозяйства является кооперація, на которую обращаетъ вниманіе и Особое Совѣщаніе въ пунктѣ Л. Только при организаціи сельскохозяйственныхъ товариществъ и обществъ возможно разсчитывать на быстрое, дешевое и приспособленное къ мѣстнымъ условіямъ снабженіе населенія орудіями улучшеннаго подвознаго матеріала, на улучшеніе и развитіе опытнаго дѣла, на общую борьбу

съ оврагами, песками и проч. Но для всего этого нужно еще и другое условіе, именно: развитіе образованія въ нашей крестьянской средѣ вообще и профессіональнаго (земледѣльческаго)—въ частности.

Князь П. Л. Ухтомскій высказалъ, что, кромѣ выраженныхъ имъ въ запискѣ условій для сельскохозяйственной промышленности, имѣетъ тоже очень важное значеніе форма землевладѣнія, и приведенныя изъ составленной имъ для доклада Дворянскому Собранію записки цифры указываютъ хозяйственныя преимущества раздѣльнаго крестьянскаго землепользованія. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ преобладаетъ подворное владѣніе, разность въ урожайности крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земель менѣе, чѣмъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ преобладаетъ общинное владѣніе; другими словами, урожайность общиннаго владѣнія ниже, чѣмъ урожайность подворнаго.

А. В. Васильевъ на это возразилъ, что, по его мнѣнію, цифры, приведенныя княземъ П. Л. Ухтомскимъ, недостаточно убѣдительны, въ виду того, что условія земледѣльческой промышленности въ губерніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ слишкомъ рѣзко отличаются отъ условій въ губерніяхъ съ общиннымъ владѣніемъ. Затѣмъ, А. В. Васильевъ обратилъ вниманіе на тѣ, по его мнѣнію, безспорныя преимущества, которыя имѣетъ и общинное владѣніе. Главнымъ изъ нихъ является то, что она обезпечиваетъ крестьянское населеніе отъ быстраго обезземелія. При быстромъ приростѣ населенія (населеніе Свіяжскаго уѣзда, напримѣръ, почти удвоилось съ 1861 года), при томъ искусственномъ развитіи фабричной промышленности, на которое такъ справедливо указалъ князь П. Л. Ухтомскій въ своей запискѣ, уничтоженіе общиннаго владѣнія, выбрасывая массу крестьянскаго населенія въ городъ, понизитъ до минимума заработную плату и будетъ источникомъ бѣдствій для страны. А. В. Васильевъ не считаетъ доказаннымъ того, чтобы при большемъ умственномъ развитіи крестьянскаго населенія, при упорядоченіи размѣровъ его землевладѣнія путемъ переселенія или развитія дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка и при обезпеченіи его денежными средствами путемъ организаціи народнаго мелкаго кредита и расширенія меліоративнаго кредита, на что даютъ намъ возможность надѣяться внесенные въ программу Особаго Совѣщанія пункты I и К,—крестьяне-общинники не могли соединенными силами поднять своего хозяйства. Напротивъ, по мнѣнію А. В. Васильева, общинное землепользованіе можетъ во многихъ случаяхъ оказать большую пользу введенію разумныхъ нововведеній (травосѣяніе, улучшеніе сѣвооборота, примѣненіе сѣнокосилокъ, молотилокъ и проч.), заставляя отсталое меньшинство подчиняться рѣшенію большинства общинниковъ и препятствуя меньшинству тормозить такія нововведенія, что возможно при раздѣльномъ владѣніи. Князь П. Л. Ухтомскій возразилъ, что общинное землевладѣніе, держа владѣльцевъ впроголодь, не страхуетъ отъ пролетаріата—это доказывается многими изслѣдованіями и статистическимъ матеріаломъ. Далѣе, князь Ухтомскій замѣтилъ, что агрономическія улучшенія не мыслимы безъ увѣренности хозяина, что результатъ его трудовъ не достанется другому, какъ это бываетъ при передѣлахъ въ общинѣ, наконецъ, польза травосѣянія, которая выставляется какою-то панацеею, едва ли не заблужденіе, такъ какъ травосѣяніе полезно тогда, когда хозяинъ можетъ превратить избытокъ травянаго корма не только въ лишній скотъ, но и въ лишній навозъ. При общинномъ же владѣніи это, въ большинствѣ случаевъ, не достижимо, такъ какъ, при громадныхъ общинныхъ поляхъ, по дальности разстояній не представится никакой возможности общинникамъ многодворныхъ селеній вывозить навозъ за нѣсколько верстъ. Между тѣмъ извѣстно, что травяные посѣвы, безъ удобренія, способствуютъ болѣе быстрому истощенію почвы; при этомъ условіи, травосѣяніе принесетъ больше вреда, чѣмъ пользы. Далѣе, князь Ухтомскій высказалъ о необходимости улучшенія устройства сельскаго быта и улучшенія сельской полиціи, при чемъ находилъ необходимымъ: 1) чтобы дѣятельность сельскаго старосты оплачивалась лучше и притомъ не изъ мірскихъ сборовъ, а изъ средствъ общегосударственнаго обложенія; 2) чтобы сельскій сходъ въ г о-

годворныхъ селеніяхъ составлялся изъ выборныхъ, какъ это существуетъ, напримѣръ, въ Финляндіи; 3) чтобы низшая полиція, служащая даромъ по выбору крестьянскихъ обществъ, была замѣнена лицами, служащими по добровольному найму. Затѣмъ, князь П. Л. Ухтомскій высказался, что весьма важнымъ условіемъ для сельскаго благосостоянія является хорошая судебная охрана правъ и хорошее судопроизводство. Между тѣмъ, существующій сословный крестьянскій судъ не удовлетворяетъ требованіямъ, предъявляемымъ къ суду странъ культурныхъ и было бы лучшимъ замѣнить волостной судъ просвѣщеннымъ судьей по выбору или по назначенію, съ засѣдателями изъ крестьянъ, какъ это существуетъ въ Царствѣ Польскомъ и въ Пруссіи. Необходима также и уравнительность подсудности. Между тѣмъ, въ настоящее время разнородные суды пестротою отвѣтственности калѣчатъ и безъ того не твердыя понятія крестьянъ о правѣ и правовой справедливости. И вообще, можно ли признать справедливымъ, чтобы кража у крестьянина каралась въ нѣсколько разъ легче, чѣмъ такая же кража у горожанина. Деревня, гдѣ все открыто и беззащитно разбросано, можетъ быть, нуждается въ болѣе строгой охранѣ.

Графъ А. Г. Толстой присоединился къ мнѣнію князя П. Л. Ухтомскаго объ улучшеніи сельской полиціи.

А. В. Васильевъ высказалъ, что онъ не видитъ близкой связи между вопросами, поднятыми княземъ П. Л. Ухтомскимъ, и вопросомъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности; но разъ князь Ухтомскій поднялъ эти вопросы,—не считаетъ возможнымъ не сдѣлать по этому поводу нѣсколькихъ замѣчаній. Исторія русскаго народа, на которую сослался князь П. Л. Ухтомскій въ своей запискѣ, говоритъ намъ, что крестьянскія общины искони пользовались тѣми правами, которыя хочетъ отнять у нихъ князь П. Л. Ухтомскій,—правомъ выбирать свои власти и имѣть свою полицію и правомъ судиться по своему обычному праву. Назначеніе жалованья старостамъ и наемъ сельской полиціи создастъ еще лишнихъ чиновниковъ въ странѣ и едва ли будетъ способствовать развитію свободы и самодѣятельности населенія. Уничтоженіе волостного суда и замѣна его коронными судьями также едва ли будутъ имѣть тѣ хорошіе результаты, которыхъ ждетъ князь П. Л. Ухтомскій и, во всякомъ случаѣ, обойдутся дорого, какъ и другія, проектируемыя княземъ Ухтомскимъ мѣры. Что касается до уравнительности подсудности, то ей должно соотвѣтствовать и уравненіе крестьянъ въ правахъ съ прочими сословіями, какъ-то: уничтоженіе уголовнаго преслѣдованія крестьянъ за гражданскія правонарушенія договоровъ по найму, особаго наказанія за мотовство и пьянство, установленіе особаго наказанія (арестъ—на хлѣбъ и воду), уничтоженіе особыхъ сборовъ на органы общей администраціи, какими являются Волостныя Правленія въ настоящее время, и проч.

Князь П. Л. Ухтомскій въ заключеніе находилъ необходимымъ въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности, чтобы всѣ сельскіе хозяева внѣ всякихъ сословныхъ различій были допущены ко всѣмъ благамъ и удобствамъ государственнаго земельнаго кредита, почему было бы желательнымъ, по мнѣнію князя Ухтомскаго, превращеніе сословныхъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ въ одинъ всесословный Государственный Земельный Банкъ, съ единственнымъ лишь различіемъ въ видѣ болѣе высокаго размѣра ссудъ по отношенію оцѣнки для земледѣльца, обрабатывающаго землю своими руками.

П. П. Геркенъ находилъ, что въ дѣятельности Крестьянскаго Банка есть вредная сторона, такъ какъ онъ нѣкоторыми своими дѣйствіями даетъ поводъ къ преувеличеннымъ ожиданіямъ крестьянъ и даже волненіямъ.

А. В. Васильевъ высказалъ, что какое бы названіе ни придавалось Крестьянскому Поземельному Банку, его основная цѣль и задача представляется имѣющими высокое государственное значеніе, и поэтому желательно расширеніе и упроченіе его дѣятельности, напримѣръ, предоставленіе ему возможности способствовать переселенію крестьянъ

изъ малоземельныхъ мѣстностей въ многоземельныя, а также способствовать поднятію сельскаго хозяйства на земляхъ, купленныхъ крестьянами съ помощью Банка.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ, отложивъ постановку резолюціи по поднятымъ въ преніяхъ вопросамъ до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

Записка князя П. Л. Ухтомскаго.

La prospérité agricole n'est qu'une question de prospérité générale.

Широкая на первый взглядъ программа Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на самомъ дѣлѣ далеко не исчерпываетъ раздробленнаго программою сельскохозяйственнаго вопроса, осколки котораго втиснуты въ крошечныя рамочки отдѣльныхъ мѣропріятій.

Въ виду этого небезполезнымъ представляется обозрѣніе всего сельскохозяйственнаго вопроса цѣликомъ, во всей его полнотѣ.

Ставъ на этотъ свободный и широкій путь, мы увидимъ, что существованіе сельскохозяйственной промышленности, какъ и вообще существованіе всякой другой промышленности, кромѣ подчиненности своей общимъ и мѣстнымъ условіямъ природы, зависитъ еще отъ слѣдующихъ категорическихъ причинъ:

1) отъ сельскохозяйственныхъ капиталовъ; 2) отъ сельскохозяйственныхъ рынковъ; 3) отъ государственныхъ и бытовыхъ условій человѣческой дѣятельности.

Всѣ эти причины, имѣя каждая себѣ подвластную область, не стоятъ въ то же время особнякомъ, а находятся непрестанно въ живой связи и взаимодѣйствіи.

Если приложить эту точку зрѣнія къ преподанной правительственной программѣ, то всѣ ея дробные вопросы, безъ замѣшательства, легко разобьются по предлагаемымъ тремъ категоріямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сразу станетъ очевидной необходимость разсматривать сельскохозяйственныя нужды не въ дробной мелочности, не въ развѣтвленіяхъ, а начиная съ корня, чтобы для уничтоженія зла не ощипывать безполезно листочки, а вырвать его съ корнемъ.

Общая точка зрѣнія имѣетъ еще и то преимущество, что она можетъ указать общій путь для рѣшенія массы отдѣльныхъ вопросиковъ, загромождающихъ правительственную программу.

I.

„Parmi les causes les plus résistantes de l'impuissance industrielle se range l'infériorité de l'agriculture et par conséquent l'insuffisance des capitaux matériels".

„La fausse richesse est celle qui pour briller sur un point épuise tous les autres et fait le désert autour d'elle".

На вопросъ, вооружено ли наше земледѣліе капиталами, отвѣтъ одинъ: земледѣліе обнищало, и сельскохозяйственная промышленность не только бѣдна капиталами, но и сама основа этой промышленности — земля обременена долгами выше плечъ, а гдѣ и выше головы.

А на вопросъ, какимъ образомъ могло обнищать земледѣліе въ то самое время, когда другія отрасли промышленности давали барыши до полтинника и даже до рубля

на затраченный рубль, отвѣтъ также готовъ: именно вслѣдствіе этихъ барышей земледѣліе и обнищало капиталами. Легкокрылые капиталы съ пустыхъ мѣстъ улетѣли на мѣста добычливыя. Но не капиталистовъ надо осуждать за алчность—кто чѣмъ живетъ, тотъ то и бережетъ, а удивляться надо той государственной ошибкѣ, вслѣдствіе которой произошло губительное для земледѣлія перемѣщеніе капиталовъ. Вслѣдствіе этой ошибки пострадали теперь тѣ самыя отрасли промышленности, въ жертву которымъ было принесено земледѣліе, такъ какъ внутренній рынокъ, ограниченный карманомъ поданныхъ, не могъ выдержать двойной тяжести: переплаты фабрикамъ и угнетенія земледѣлія. Что же касается до рынка внѣшняго, то всѣмъ извѣстно, что продукты отечественной фабрично-заводской промышленности вполнѣ уподобляются ананасамъ, выращеннымъ въ оранжереѣ русскаго помѣщика: они могутъ ласкать хозяйскій взоръ, но не годятся для наживы.

Государственная ошибка была въ томъ убѣжденіи насадителей промышленности, что будто бы ex nihilo, кромѣ nihil'a, можно создать еще и капиталъ.

Бывшій Товарищъ Министра при Министрѣ Витте, Антоновичъ, увѣрялъ, что для урожая капиталовъ достаточно насѣять кредитныхъ бумажекъ [1]). С. Ю. Витте, повидимому, другого мнѣнія, хотя въ сущности его мнѣніе совершенно сходно съ мнѣніемъ Антоновича: оно только вывернуто на изнанку. По финансовой политикѣ С. Ю. Витте выходитъ, что для образованія капиталовъ стоитъ только замѣнить кредитныя бумажки фабриками.

Въ этихъ теоріяхъ, примѣняемыхъ въ жизни авторитетно и принудительно, все до мелочей предусмотрѣно; забыто только объ одномъ, забыто о томъ, что размѣры промышленности, работающей на внутренній рынокъ, ограничены дѣйствительными капиталами страны. Другими словами, развитіе промышленности зависитъ не отъ выпуска поощрительныхъ кредитокъ и не отъ искусственнаго размноженія фабрикъ, а обусловливается прежде всего размѣрами сдѣланныхъ сбереженій народнаго труда.

Такимъ образомъ, если вслѣдствіе государственнаго покровительства создается фабрика или заводъ, вырабатывающіе за два рубля предметъ, который, не будь пошлины, стоилъ бы только рубль, то эта фабрика и этотъ заводъ не увеличиваютъ капитала страны переборомъ въ свою пользу лишняго рубля. Тутъ происходитъ не созданіе капиталовъ, а перемѣщеніе капиталовъ, перемѣщеніе совершенно несправедливое, результатомъ котораго является обогащеніе нѣсколькихъ за счетъ многихъ.

С. Ю. Витте, какъ распространителю въ Россіи ученія національной экономіи Ф. Листа, лучше, чѣмъ кому бы то ни было, должна быть извѣстна указанная Листомъ схема, которой слѣдуетъ держаться при политикѣ протекціонизма. Въ этой схемѣ Листъ признаетъ не только безцѣльнымъ, но и вреднымъ то покровительство, которое превышаетъ 20—30% заграничной цѣны предмета. При этомъ плохое состояніе земледѣлія отмѣчается Листомъ какъ главнѣйшая причина безсилія фабрично-заводской промышленности, такъ какъ отъ успѣха земледѣлія зависитъ ростъ необходимыхъ для промышленности капиталовъ [2]).

---

[1]) „Страна весьма часто нуждается не въ вещественныхъ капиталахъ и трудѣ, но въ деньгахъ (стр. 256)... Бумажныя деньги, употребляемыя для производительныхъ цѣлей, могутъ вліять на увеличеніе количества произведеній и услугъ“ (стр. 257 e. t. c., Антоновичъ "Теорія бумажно-денежнаго обращенія и государственные кредитные билеты“).

[2]) „Les droits fiscaux doivent toujours être assez modérés pour ne pas restreindre sensiblement l'importation et la consommation, sans quoi non seulement ils diminueraient la puissance productive du pays, mais ils manqueraient leur bût“ (стр. 432). „En thèse générale on doit admettre qu'un pays, où une branche de fabrication ne peut pas naître à l'aide d'une protection de 40 à 60% à son début et ne peut pas se soutenir ensuite avec 20 à 30% manque des conditions essentielles de l'industrie manufacturière «(стр. 437)» Les causes de cette impuissance peuvent être plus ou moins faciles à écarter. Parmi celles qui peuvent aisément disparaître se rangent le manque de voies de communications, le défaut de connaissances techniques d'expérience et d'esprit d'entreprise en l'industrie; parmi

Изъ изложеннаго можно, по отношенію къ первой категоріи, сдѣлать слѣдующій выводъ:

Безъ коренного пересмотра и измѣненія нашей государственной финансовой политики всѣ обсужденія сельскохозяйственныхъ нуждъ по вопросу относительно вооруженія земледѣлія капиталами были и будутъ лишь безпочвенными мечтаніями.

II.

„Voulez vous encourager l'agriculture, perfectionnez surtout les moyens de communications qui rapprochent les consommateurs des producteurs—le reste suivra nécéssairement".

Вторую категорію охватываетъ вопросъ о сельскохозяйственныхъ рынкахъ.

Въ прежнія времена возникновеніе рынка зависѣло гораздо болѣе отъ естественныхъ условій мѣстности. Въ настоящее время, съ введеніемъ механическихъ двигателей, географическія препятствія сглажены и разстоянія почти уничтожены. Города, исторически извѣстные своей торговлей, превращаются въ развалины, разъ что они обойдены желѣзною дорогою, а счастливыя деревушки, очутившись на какомъ-нибудь узловомъ пунктѣ, быстро превращаются въ цвѣтущіе города. Единственная преграда, которую не въ состояніи преодолѣть механическій двигатель,—это таможенныя стѣны и тарифныя заставы. Въ виду этого, въ дѣлѣ рынковъ, кромѣ вопроса таможеннаго, важнѣйшимъ обстоятельствомъ являются пути сообщенія, въ зависимости отъ удобства, быстроты и дешевизны совершаемаго по нимъ торговаго сообщенія.

Съ этой точки зрѣнія взглядъ Особаго Совѣщанія, выраженный въ засѣданіяхъ 18 и 21 мая, врядъ ли соотвѣтствуетъ нуждамъ нашего сельскаго хозяйства.

Въ эти два дня Особое Совѣщаніе пришло, между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Интересы сельскохозяйственной промышленности не вызываютъ необходимости въ пересмотрѣ дѣйствующаго закона о желѣзнодорожныхъ тарифахъ.

2) Дѣйствующіе тарифы на перевозку хлѣбныхъ грузовъ не вызываютъ необходимости переработки.

Подробное категорическое, отрицательное разрѣшеніе тарифнаго вопроса не можетъ не вызвать недоумѣнія. Для разрѣшенія этого недоумѣнія не стоитъ поднимать архивную пыль перелистываніемъ исторіи нашего желѣзнодорожнаго тарифа, какъ нѣтъ надобности искать возраженій и въ экономической литературѣ: для защиты истины достаточно противопоставить одинъ скромный учебникъ*), который, выйдя въ прошломъ году шестымъ изданіемъ, безсмѣнно служитъ руководствомъ въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ. Это послѣднее обстоятельство должно давать для противнаго лагеря особый вѣсъ и особую пикантность утвержденіямъ этого учебника.

Вотъ, что говоритъ эта книга: перевозная дѣятельность русскихъ желѣзныхъ дорогъ какъ по пассажирскому, такъ и по товарному движенію гораздо слабѣе западно-европейскихъ и американскихъ (стр. 124).

Причинами столь слабаго пассажирскаго движенія является, кромѣ рѣдкости и бѣдности населенія, и высота желѣзнодорожныхъ тарифовъ; грузовое движеніе по рус-

---

les plus resistantes, le peu de goût pour le travail, le défaut de lumières, de moralité, et de droiture dans le peuple, l'infériorité des capitaux matériels, mais plus encore de mauvaises institutions et l'absence de liberté et de garanties" (стр. 438).

„Sistème national d'économie politique" par F. List trad. par H. Richelot.

*) Моревъ. „Очеркъ коммерческой географіи и хозяйственной статистики Россіи". Изд. 6-е, 1901 года.

скимъ желѣзнымъ дорогамъ также могло бы развиться значительно сильнѣе, если бы товарные тарифы были понижены, особенно для громоздкихъ сельскохозяйственныхъ и минеральныхъ продуктовъ. Существующія же провозныя платы во многихъ мѣстахъ препятствуютъ расширенію сбыта этихъ продуктовъ и тормозятъ развитіе промышленности и торговли (стр. 126). Высота нашихъ товарныхъ тарифовъ обусловливается, съ одной стороны, большими расходами на постройку дорогъ, а съ другой—недостаткомъ подвижного состава. У насъ до послѣдняго времени на всѣхъ дорогахъ употребляли вагоны съ подъемною силою только въ 610 пудовъ, передѣланные нынѣ для перевозки 750 пудовъ; между тѣмъ какъ въ Англіи, Франціи и Германіи подъемная сила вагоновъ увеличена до 1.000 пудовъ, а въ Канадѣ до 1,800 пудовъ; вслѣдствие этого, безполезный грузъ (тара или вѣсъ самаго вагона), составляющій у насъ 40% всего груза, значительно уменьшается, а вмѣстѣ съ тѣмъ понижаются и расходы эксплоатаціи. Насколько выгодна замѣна старыхъ вагоновъ новыми доказано примѣромъ Канадской дороги къ Великому океану: при старыхъ вагонахъ издержки эксплоатаціи не покрывались доходомъ, и дорога близка была къ банкротству, а съ введеніемъ новыхъ вагоновъ, она стала приносить значительный чистый доходъ (стр. 127). Что же касается до стоимости желѣзныхъ дорогъ, заставляющей, ради извѣстной высоты процента доходности, держать и тарифы на убыточной для сельскаго хозяйства высотѣ, то вотъ интересный фактъ, сообщаемый тѣмъ же учебникомъ: въ Финляндіи постройка версты желѣзныхъ дорогъ обошлась почти въ четыре раза дешевле, чѣмъ въ Россіи (стр. 123).

Въ Россіи верста обошлась 112,900 руб., а въ Финляндіи 32,690 руб. (стр. 122) [1]). Въ этотъ расчетъ не введена стоимость Сибирской дороги, обошедшейся вчернѣ, на протяженіи 7,000 верстъ, въ 800 милліоновъ рублей, вмѣсто предположенныхъ 300—400 милліоновъ. Также не введена въ этотъ расчетъ и Восточно-Китайская желѣзная дорога, поверстная стоимость которой еще выше: на эту дорогу уже выдано 220 милліоновъ и ассигновано еще 80 милліоновъ, всего 300 милліоновъ, что на 2,000 верстъ пути опредѣляетъ стоимость одной версты, безъ подвижного состава, въ 150 тыс. рублей [2]).

Вотъ куда летятъ русскія деньги, и развѣ можно пробочками агрономическихъ мѣропріятій заткнуть пропасти, поглощающія сверхсмѣтныя сотни милліоновъ отъ пота и крови русскаго земледѣлія.

Напрасно Особое Совѣщаніе устранило отъ себя обсужденіе тарифныхъ вопросовъ. Напротивъ того, эти вопросы надо разработать коренным образомъ, въ связи съ постройкой новыхъ дорогъ и въ связи съ вопросомъ казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства. Конечно, г. Министру Финансовъ пріятно указывать въ своихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ на возрастающую доходность желѣзныхъ дорогъ, но государственные люди, пекущіеся о нуждахъ Россіи, должны встать на другую точку зрѣнія и не глядѣть на государственное хозяйство алчнымъ взглядомъ казеннаго своекорыстія, памятуя, что государственное богатство заключается въ богатствѣ налогоплательщиковъ, а не въ казнохранилищѣ, полномъ золота среди нищеты и лохмотьевъ.

Въ дѣлѣ помощи сельскому хозяйству пора взять примѣръ съ Соединенныхъ Штатовъ, которые побѣждаютъ насъ на европейскихъ рынкахъ, не только благодаря устройству хлѣбной торговли и системѣ элеваторовъ, но и благодаря быстротѣ грузового движенія и дешевизнѣ тарифовъ.

---

[1]) Въ настоящее время стоимость постройки желѣзныхъ дорогъ понизилась до 23.000 рублей верста; „воровство инженеровъ здѣсь (въ Финляндіи)—вещь неизвѣстная“. Д. Протопоповъ. „Финляндія“, стр. 26.

[2]) Несмотря на громадность поверстнаго расхода эта дорога одноколейная, упрощенной постройки, съ рельсами, съ деревянными на половину мостами и съ ничтожнымъ подвижнымъ составомъ.

Затѣмъ, въ вопросѣ рынковъ еще болѣе важное значеніе имѣютъ торговые договоры. Правильная договорная постановка интересовъ земледѣлія зависитъ, прежде всего, отъ широты ихъ пониманія и отъ безпристрастности сужденія. Промышленные интересы Россіи такъ разнообразны, что преимущественное представительство всѣхъ этихъ интересовъ, включая и земледѣліе, врядъ ли подъ силу одному какому-нибудь вѣдомству, въ особенности если это вѣдомство въ извѣстномъ направленіи уже связало себѣ свободу рукъ и мысли. Вѣдь, отвернуться въ рѣшительную минуту отъ своихъ питомцевъ было бы такъ безсердечно.

III.

«Les pays ne sont pas cultivés en raison de leur fertilité mais en raison de leur liberté».

Переходя къ послѣдней категоріи — къ вопросу о соотвѣтствіи бытовыхъ и государственныхъ условій человѣческаго труда съ нуждами сельскохозяйственной промышленности, мы, ни на секунду не сходя съ исключительно хозяйственной точки зрѣнія, должны будемъ поставить во главѣ условій, предопредѣляющихъ успѣхъ или упадокъ земледѣлія, одно нравственное качество, которое, порождая неисчислимыя благодѣтельныя экономическія послѣдствія, въ то же время зависитъ отъ государственныхъ и бытовыхъ причинъ—мы говоримъ о самодѣятельности.

Основою и источникомъ самодѣятельности является свобода. Это слово имѣетъ несчастье пугать многихъ. Въ свободѣ многимъ мерещится красное знамя народнаго безначалія. Это глубокое заблужденіе. Въ народномъ безначаліи нѣтъ свободы: безначаліе—это царство произвола, только снизу. Что же касается свободы, то нѣтъ начала болѣе охранительнаго: исторія на пространствѣ многовѣковой жизни разныхъ народовъ убѣдительно доказываетъ, что только тотъ порядокъ и проченъ, который основанъ на свободѣ, потому что свобода, въ своемъ внѣшнемъ проявленіи, есть сознательное уваженіе закона и правъ, на законѣ основанныхъ.

Конечно, возможно охранять порядокъ внушеніемъ страха, но развѣ такая охрана можетъ быть долговѣчной. Стоитъ страху немного разсѣяться, и бывшія его жертвы окажутся естественными заклятыми врагами подобнаго порядка. Поэтому, истинно прочный порядокъ можетъ быть основанъ только на правосознаніи гражданъ, и тогда онъ является плодомъ и, конечно, цѣлью свободы.

Связь свободы съ благосостояніемъ всегда была извѣстна. Здѣсь, въ примѣчаніяхъ, приводится нѣсколько выдержекъ изъ сочиненій знаменитѣйшихъ представителей науки, которые въ этой связи видѣли краеугольный камень экономической политики*). Эти выдержки—не отголоски личныхъ убѣжденій: такихъ экономическихъ основоположеній можно подобрать безчисленное множество; экономическая наука полна ими, потому что

---

*) Примѣчанія:

1. Les pays ne sont pas cultivés en raison de leur fertilité, mais en raison de leur liberté (Montésquieu, l'esprit des lois).

2. Dans les temps anciens comme dans les modernes, говоритъ знаменитый агрономъ Léonce de Lavergne, La richesse agricole arrive et s'en va avec les moeurs politiques. L'Espagne du moyen âge fait des prodiges de culture, l'Espagne de Filippe II ne travaille plus (L. de Lavergne, L'économie rurale de l'Angleterre).

3. L'histoire, поясняетъ экономическій руководитель С. Ю. Витте—Фридрихъ Листъ, ne connâit pas de peuple adonné au commerce et aux arts qui n'ait été en même temps un peuple libre (стр. 200). L'esprit d'entreprise, l'amour du travail et le commerce ne jettent de racines que sur le terrain de liberté politique et religieuse; l'or et l'argent ne restent que là où l'industrie, les attire et les emploie (стр. 141–142). Les individus ont beau être laborieux économes, intelligents et inventifs ils ne sauraient suppléer au déffaut d'institutions libres (стр. 198) (F. List, Sistème national d'économie politique, trad. par H. Richelot).

они составляютъ основу науки. Стѣсненіе свободы ведетъ къ упадку промышленности, и бюрократическій соціализмъ — это могила не только свободы, но и благосостоянія. Уничтоженіе народной самодѣятельности и развитіе пагубной бюрократической централизаціи сначала разорило и развратило Францію, а потомъ вызвало грозную великую революцію, которая безпрепятственно разнесла въ щепки весь старый порядокъ. Великая революція только потому и могла превзойти всякую мѣру, что старый порядокъ былъ непримиримымъ врагомъ свободы. Люди, забитые страхомъ и рабски чуждые всякой самодѣятельности, несмотря на свое отвращеніе къ неистовствамъ революціи, не имѣли ни силъ, ни умѣнья, чтобы противостоять ей и побороть ее.

Невозможно предвосхитить мыслію разнообразіе тѣхъ формъ, въ которыя можетъ облечься русская народная самодѣятельность, но вѣрнѣйшее зеркало народной души — исторія открываетъ намъ историческій завѣтъ и незыблемый оплотъ русскаго народа, заключающійся въ безпредѣльной преданности своему Самодержцу.

Куда бы ни пошелъ русскій народъ, вездѣ, какъ священная хоругвь, его будетъ соединять и вести впередъ Царская Власть.

Разница между народами Запада и Россіею, вѣроятно, проявится въ томъ, что расширеніе правъ, бывшее на Западѣ предметомъ борьбы и кровопролитій, будетъ въ Россіи лишь Монаршимъ соизволеніемъ на необходимое расширеніе священной обязанности населенія охранять своего Царя и поддерживать служащій подножіемъ Престола общественный порядокъ.

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 года.

Въ вечернее засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета — Свіяжскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Н. Филипсонъ и члены: графъ А. Г. Толстой, князь П. Л. Ухтомскій, Г. Д. Еремѣевъ, А. В. Карташевъ, А. В. Васильевъ, Предсѣдатель Управы С. В. Есиповъ и Члены Управы: Д. Н. Ильинъ и Д. И. Горшенинъ. Кромѣ того, Комитетомъ было предложено принять участіе, съ правомъ голоса, гг. гласнымъ, прибывшимъ въ этотъ день на очередное Земское Собраніе, изъ которыхъ присутствовали: депутатъ отъ гор. Свіяжска Городской Голова В. Ф. Каменевъ, гласные: К. И. Ивановъ, Н. П. Лыковъ, В. П. Васильевъ, А. М. Манянинъ, С. Г. Чикинъ и И. П. Цвѣтковъ.

Г. Предсѣдателемъ Комитета было предложено приступить къ обсужденію вопросовъ о расширеніи мелиоративнаго кредита, примѣнительно къ пунктамъ: **Ж**—*объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ, для устраненія чрезполосицы;* **Ч**—*поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, и* **Ш**—*привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Княземъ П. Л. Ухтомскимъ была прочитана записка крестьянина Полякова «о пользѣ выселенія крестьянъ на отдѣльные участки, въ цѣляхъ гигіеническихъ, противопожарныхъ и близости полей».

К. И. Ивановъ нашелъ неудобнымъ подобное разселеніе въ отношеніи недостатка и отдаленности воды и что не всякій крестьянинъ рѣшится переселиться, потому что придется бросить старинныя насиженныя усадьбы, гдѣ имѣются сады, разведенные съ большими затратами и долгимъ временемъ.

Г. Д. Еремѣевъ находилъ невыгоднымъ подворное разселеніе, такъ какъ въ этомъ случаѣ не будетъ у общества выгона и прогона для скота; къ этому мнѣнію присоединился А. В. Васильевъ, указавъ на неудобства подворнаго владѣнія (необходимость имѣть воду при каждомъ дворѣ; необходимость отдѣльныхъ изгородей вокругъ участка; необхо-

димость держать скотъ въ стойлахъ; возможность постоянныхъ тяжбъ; неравномѣрность во владѣніи землей черезъ нѣсколько лѣтъ, которая вызоветъ зависть однихъ къ другимъ) и на преимущества общиннаго владѣнія, дающаго возможность, съ приростомъ населенія, установить справедливое пользованіе землей; Е. Г. Чикинъ добавилъ, что, кромѣ того, и земля не одинакова по качествамъ; В. Ф. Каменевъ находитъ, что болѣе удобно и возможно раздѣлить село на поселки, въ нѣсколько дворовъ.

Князь П. Л. Ухтомскій заявилъ, что на этотъ предметъ губернское земство ассигнуетъ 200 руб. на каждый дворъ, а В. Ф. Каменевъ добавилъ, что въ уѣздахъ Чебоксарскомъ и Цивильскомъ, гдѣ крестьяне живутъ малыми поселками, замѣтны бо́льшая достаточность и меньшее число пожаровъ.

Г. Предсѣдатель Комитета находилъ, что 200 руб., ассигнуемыхъ губернскимъ земствомъ, недостаточно для поощренія переселяющихся, такъ какъ поощреніе одинаково необходимо какъ для выселяющагося, такъ и для остающагося на старомъ мѣстѣ, и что та и другая стороны, прямыми и косвенными путями, терпятъ ущербъ.

А. В. Васильевъ высказалъ, что расширеніе мелiоративнаго кредита имѣется не только въ видахъ различныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ, но примѣнимо и въ данномъ случаѣ, съ цѣлью выселенія прироста населенія и выдачи пособій при выселеніи. при чемъ болѣе состоятельныя сельскія общества могутъ быть привлечены къ составленію собственныхъ капиталовъ для помощи выселяющимся деньгами.

На основанія приведенныхъ сужденій, Комиссія пришла къ заключенію: признавая большинствомъ голосовъ введеніе отдѣльныхъ крестьянскихъ хуторовъ съ усадьбами въ центрѣ собственной земли, предлагаемое крестьяниномъ Поляковымъ и нежелательнымъ и неосуществимымъ въ Свіяжскомъ уѣздѣ, Уѣздный Комитетъ высказался вмѣстѣ съ тѣмъ за содѣйствіе крестьянскимъ обществамъ для выселенія части домохозяевъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ; ссуды и пособія для этой цѣли могутъ быть выдаваемы изъ страхового капитала губернскаго земства и изъ той суммы, которая будетъ отпущена на Казанскую губернію для цѣли мелiоративнаго кредита. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Уѣздный Комитетъ призналъ полезнымъ оказаніе содѣйствія болѣе успѣшному ходу размежеванія одноплановыхъ селеній, а также выдачу ссудъ сельскимъ обществамъ, для облегченія имъ выселенія прироста ихъ населенія, изъ тѣхъ же суммъ мелiоративнаго кредита. Кромѣ того, Комитетъ призналъ желательнымъ, въ интересахъ справедливости, чтобы сельское общество, въ случаѣ выхода изъ него кого-либо изъ домохозяевъ, пользующихся надѣломъ, уплачивало бы этому лицу вознагражденіе за возвращенную въ общество землю

Мнѣніе члена Уѣзднаго Комитета А. В. Васильева.

Прочтенная княземъ П. Л. Ухтомскимъ записка крестьянина Полякова предлагаетъ введеніе въ Россіи—вмѣсто общиннаго владѣнія землею—владѣніе подворно-участковое, но аргументы г. Полякова такъ же мало убѣдительны, какъ и цифры, которыя приводилъ въ прошломъ засѣданіи 25 Августа 1902 г. князь П. Л. Ухтомскій въ доказательство убыточности общиннаго землевладѣнія и необходимости возстановленія ст. 165 Положенія о крестьянахъ. Ни авторъ прочтенной записки, ни другіе противники общины не дали до сихъ поръ, по моему мнѣнію, убѣдительныхъ доказательствъ вреда ея и не опровергли аргументы въ ея пользу. Община не мѣшаетъ прогрессу крестьянскаго хозяйства, какъ это показываетъ введеніе травосѣянія и другихъ улучшеній крестьянами Московской, Вятской и другихъ губерній, подъ вліяніемъ агрономической организаціи. Съ другой стороны, общинное владѣніе землею гарантируетъ земледѣльческому классу устойчивость во владѣніи ею и обезпечиваетъ государство отъ быстраго образованія класса безземельныхъ работниковъ, которые могутъ или не найти себѣ работу, или работать за вознагражденіе, при которомъ положеніе ихъ будетъ мало отличаться отъ поло-

женія нищаго. Кромѣ того, оно устанавливаетъ справедливость во владѣніи землею между отдѣльными членами сельскаго общества и, такимъ образомъ, мѣшаетъ проявленію тѣхъ чувствъ зависти и жадности къ землѣ, которая такъ присуща мелкимъ землевладѣльцамъ-собственникамъ Западной Европы.

Подворное участковое владѣніе является мало осуществимымъ по условіямъ Россіи; оно предполагаетъ возможность каждому отдѣльному двору имѣть свой водный источникъ, влечетъ за собою массу новыхъ расходовъ на огораживаніе полей, на проведеніе дорогъ, соединяющихъ владѣнія отдѣльныхъ домохозяевъ, на проведеніе межъ между отдѣльными участками и т. п., оно связано съ содержаніемъ скота въ стойлахъ и предполагаетъ поэтому совершенно иную систему крестьянскаго хозяйства. Съ трудомъ осуществимое введеніе подворнаго владѣнія представляется и нежелательнымъ, такъ какъ будетъ имѣть своимъ слѣдствіемъ быстрое обезземеленіе значительной части населенія.

Но, не признавая желательнымъ подворное владѣніе, я признаю въ то же время цѣлесообразнымъ указаніе записки Полякова на ту большую затрату труда и драгоцѣннаго въ рабочую пору времени, которую приходится дѣлать крестьянамъ вслѣдствіе отдаленности ихъ полей отъ усадебной осѣдлости. Не говоря уже о большихъ селахъ, какъ Подберезье, Теньки и т. п., даже небольшія общества имѣютъ часто землю въ двухъ-трехъ отрубахъ и нѣкоторые изъ этихъ отрубовъ очень далеко стоятъ отъ усадьбы (напримѣръ, общество № 1 и 2 села Каинокъ имѣютъ по 60—90 десятинъ въ 6-верстномъ разстояніи отъ усадебной осѣдлости). Во всѣхъ этихъ случаяхъ желательно выселеніе части домохозяевъ и поэтому представляется желательнымъ, согласно пункту Ч программы, данной мѣстнымъ Комитетамъ, поощреніе крестьянъ къ такому выселенію. Въ настоящее время въ Казанской губерніи изъ суммъ страхового капитала выдается вознагражденіе по 200 руб. на дворъ для избѣжанія скученности въ селеніяхъ, столь вредной въ пожарномъ отношеніи; но эта сумма, очевидно, незначительна, такъ какъ при выселеніи крестьянъ въ отдѣльную часть надѣла приходится не только переносить всю усадьбу, но и приходится перерѣзывать всѣ поля, сѣять въ части поля рожь на рожь, овесъ на овесъ. Самое соглашеніе крестьянъ на такое раздѣленіе ихъ общей собственности на собственность двухъ-трехъ образующихся сельскихъ обществъ хотя и осуществимо въ исключительныхъ случаяхъ, по ихъ собственной иниціативѣ, какъ это показываетъ примѣръ образованія общества Малаго Подберезья крестьянами, выселившимися изъ с. Подберезья, но, вообще говоря, требуетъ вмѣшательства со стороны, такъ какъ указанное выселеніе части крестьянъ въ отдѣленную часть надѣла справедливо разсматривается «Положеніемъ о выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія», какъ отрасль мелліоративнаго кредита, то и желательно, чтобы губернскіе комитеты по ссудамъ и Уѣздныя Земскія Управы обратили особенное вниманіе на это дѣло и, путемъ личнаго убѣжденія со стороны своихъ членовъ, склоняли крестьянъ къ выселенію, опредѣляли съ ними совмѣстно тѣ условія, при которыхъ такое выселеніе можетъ произойти справедливо и полезно, и содѣйствовали сельскимъ обществамъ въ полученіи ссудъ съ этой цѣлью.

Не менѣе важнымъ представляется энергичное и, вмѣстѣ съ тѣмъ, осторожное и любовное вмѣшательство со стороны администраціи и земства въ размежеваніе такъ называемыхъ однопланныхъ селеній. Въ настоящее время дѣла эти ведутся судебнымъ порядкомъ и затягиваются на весьма продолжительное время (напр., дѣло размежеванія 33 селеній Свіяжскаго уѣзда, принадлежавшихъ свіяжскому женскому монастырю), и эта неопредѣленность отражается, конечно, на хозяйствѣ крестьянъ, а продолжительное веденіе дѣла является источникомъ большихъ расходовъ на наемъ адвокатовъ, и въ этомъ случаѣ болѣе быстрое окончаніе этого дѣла было бы возможно въ томъ случаѣ, если бы размежевывающіеся крестьяне имѣли возможность получать денежныя ссуды, которыми могли бы удовлетворятся тѣ общества, которыя теряютъ при размежеваніи, а

главное, если бы они пользовались, какъ я сказалъ выше, энергичнымъ и любовнымъ руководительствомъ, если бы для этихъ дѣлъ существовалъ органъ, исполняющій тѣ функціи, которыя прежде исполняли «посредническія комиссіи полюбовнаго размежеванія». Но обѣ мѣры, мною указанныя, суть мѣры частныя, примѣнимыя только къ отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ, находящимся въ болѣе или менѣе исключительныхъ условіяхъ и поэтому не могутъ итти въ параллель съ мѣрою, имѣющею значеніе для всѣхъ сельскихъ обществъ Свіяжскаго уѣзда и помѣченною въ пунктѣ III присланной намъ программы, а именно съ мѣрою поощренія сельскихъ обществъ въ выселенію прироста ихъ населенія. Мѣра эта можетъ быть осуществлена: а) содѣйствіемъ наиболѣе состоятельнымъ крестьянскимъ обществомъ къ образованію капиталовъ, имѣющихъ цѣлью выдавать, при ростѣ населенія, части домохозяевъ пособія для перенесенія на новыя земли или покупкою земли въ своей или сосѣднихъ губерніяхъ, б) выдачею, съ тою же цѣлью, ссудъ сельскимъ обществамъ, менѣе состоятельнымъ, изъ суммъ мелiоративнаго кредита или при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Осуществленіе этихъ мѣръ будетъ возвращеніемъ къ старой русской земельной политикѣ, придававшей большее значеніе правильному распредѣленію крестьянскаго населенія и не допускавшей того явленія, которое называется въ наукѣ «аграрнымъ перенаселеніемъ», и всѣ дурныя стороны котораго мы начинаемъ все болѣе и болѣе ощущать. Московская Русь пользовалась приростомъ населенія для успѣшной колонизаціи окраинъ; въ первой половинѣ XIX вѣка ту же цѣль преслѣдовало Министерство Государственныхъ Имуществъ во время управленія имъ графомъ П. Д. Киселевымъ, и мѣры по этому поводу тоже формулированы въ «Уставѣ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ». Уставъ этотъ признаетъ малоземелье совершенно достаточнымъ поводомъ къ переселенію и при этомъ понимаетъ малоземелье въ смыслѣ менѣе 5 десятинъ усадебной, пашенной и сѣнокосной земли на душу (ст. ст. 39 и 30). Переселеніе въ другія губерніи, въ случаѣ надѣленія общества въ количествѣ менѣе 5 десятинъ на душу, было свободно и поощрялось. Основнымъ принципомъ Положенія 19 Февраля 1861 года было надѣленіе крестьянскаго двора землею *въ количествѣ, обезпечивающемъ его бытъ и его обязанности передъ Правительствомъ*. Этотъ принципъ, къ сожалѣнію, не былъ проведенъ съ полной строгостью, какъ показываетъ допущеніе четвертного надѣла. Отчасти отъ этого, отчасти отъ естественнаго прироста населенія *) и ощущается явленіе «перенаселенія».

Чтобы противодѣйствовать дурнымъ сторонамъ, отражающимся на всемъ строѣ сельскохозяйственной промышленности, необходимо или энергичное содѣйствіе выселенію избытка населенія, или коренное видоизмѣненіе существующей системы крестьянскаго хозяйства. Всякая территорія при данномъ хозяйственномъ строѣ можетъ вмѣщать только опредѣленное количество населенія или же опредѣленную народоемкость. Если при непримѣнившемся хозяйственномъ строѣ населеніе ея значительно увеличилось, то онъ не можетъ не испытать тяжелыхъ затрудненій, отражающихся и на положеніи сельскохозяйственной промышленности.

Всего плодотворнѣе можетъ быть, конечно, соединеніе двухъ вышеуказанныхъ мѣръ, параллельное примѣненіе—и мѣръ къ выселенію избытка населенія, и мѣръ, энергично содѣйствующихъ переходу крестьянскаго хозяйства къ болѣе интенсивному. Послѣдняя мѣра требуетъ, однако, и сильнаго прилива капиталовъ въ деревню, и—еще болѣе—внесенія въ

---

*) По даннымъ X ревизіи, бывшей въ 1858 году, общая численность крестьянскаго населенія Свіяжскаго уѣзда равнялась 86,403 (41,075 д. м. п. и 45,328 д. ж. п.); въ 1884 году, по свѣдѣніямъ Волостныхъ Правленій (Свіяжскій уѣздъ. Изданіе статистическаго бюро Казанскаго губернскаго земства), насчитывалось 110,822 д. (54,458 д. м. п. и 56,364 д. ж. п.); по отчету Казанскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, въ 1891 году уже было 121,996 д. обоего пола. Не пройдетъ и десяти лѣтъ какъ населеніе Свіяжскаго уѣзда удвоится по сравненію съ 1861 годомъ.

крестьянскую среду сельскохозяйственныхъ знаній; послѣднее, въ свою очередь, возможно только при условіи энергичныхъ мѣръ къ распространенію грамотности и общаго образованія между крестьянами.

Журналъ засѣданія 8 Декабря 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Н. Филипсонъ и члены: князь П. Л. Ухтомскій, А. В. Васильевъ, Предсѣдатель Земской Управы С. В. Есиповъ и Членъ Управы Д. Н. Ильинъ; секретаремъ избранъ Д. Н. Ильинъ.

Д. Н. Ильинъ,— прочитавъ записку по пункту Ш присланной программы—*о привлеченіи обществъ къ участію въ выселеніи,* —предполагалъ полезнымъ желающихъ выселяться снабжать деньгами, что и облегчитъ переселеніе на окраины, гдѣ имѣются свободныя земли или гдѣ онѣ могутъ быть куплены у кочевниковъ; кромѣ этого, предполагалъ полезнымъ установить норму минимальнаго участка и пользованіе землей на правахъ собственности, безъ права продажи и дробленія участка; при раздѣлѣ же семьи, можетъ быть выдана соотвѣтствующая часть деньгами. Для облегченія же переселенія полагалъ нужнымъ, чтобы правила о переселеніи были ясны и извѣстны всякому желающему.

А. В. Васильевъ вполнѣ согласился съ высказаннымъ Д. Н. Ильинымъ мнѣніемъ, что поднятіе экономическаго благосостоянія населенія путемъ выселенія избытка населенія будетъ способствовать поднятію цѣнъ на хлѣбъ, такъ какъ теперь именно крестьянскій хлѣбъ, продаваемый дешево, способствуетъ общему паденію цѣнъ на хлѣбъ. Что же касается цѣнъ на хлѣбъ, то высшая цѣна на него только и можетъ способствовать поднятію земледѣльческой промышленности.

При обсужденіи пункта А программы А. В. Васильевъ указалъ на то, что для болѣе успѣшнаго *распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія* необходимо повышеніе уровня образованія, получаемаго нынѣ крестьянскимъ населеніемъ уѣзда, для чего слѣдуетъ, по его мнѣнію:

а) установленіе четырехгодичнаго курса начальной школы;

б) перенесеніе экзамена на льготу по воинской повинности на возрастъ 17 лѣтъ;

в) увеличеніе льготы по воинской повинности по образованію;

г) распространеніе школъ высшаго типа, принимающихъ учениковъ, окончившихъ начальныя школы, дающихъ законченное образованіе и возвращающихъ своихъ воспитанниковъ въ крестьянскую среду, чтобы они могли содѣйствовать своимъ образованіемъ поднятію умственнаго уровня крестьянъ и ихъ экономическаго благосостоянія; такія школы не должны заключать въ себѣ ничего такого, что содѣйствовало бы искусственно уходу изъ деревни лучшихъ элементовъ населенія; при ея организаціи нужно исходить изъ условій жизни въ деревнѣ, и поэтому программа знаній должна соотвѣтствовать условіямъ сельской жизни.

Предметами знаній въ этой школѣ должны быть:

1. Законъ Божій.

2. Русскій языкъ съ краткимъ курсомъ отечественной словесности по классическимъ образцамъ.

3. Ариѳметика и счетоводство и начала буквеннаго счисленія, геометрія съ землемѣріемъ и черченіемъ.

4. Естествовѣдѣніе (зоологія, ботаника, минералогія).

5. Важнѣйшія свѣдѣнія по міровѣдѣнію, физикѣ и химіи, съ ихъ практическими приложеніями.

6. Начальная гигіена.

7. Географія русская и всеобщая.

8. Русская исторія, съ важнѣйшими свѣдѣніями изъ исторіи всеобщей.
9. Основы отечественнаго законовѣдѣнія, съ примѣненіемъ къ крестьянскому быту.
10. Рисованіе и чистописаніе.
11. Пѣніе, церковное и свѣтское.
12. Ручной трудъ и элементарное садоводство и огородничество.

Занятія ручнымъ трудомъ и садоводствомъ должны быть ведены въ школѣ образованными учителями на чисто педагогическомъ началѣ и не должны имѣть ни ремесленнаго, ни промышленнаго характера.

Принимая учениковъ, уже окончившихъ курсъ въ начальной школѣ, школа высшаго типа можетъ выполнить программу, совпадающую, въ общемъ, съ программою городскихъ училищъ по Положенію 1872 года и нѣсколько превышающую программу двуклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Преподаваніе въ этой школѣ должно быть ввѣрено учителямъ съ образовательнымъ цензомъ выше того, который даютъ учительскія семинаріи, т. е. учителями должны быть или лица, кончившія курсъ въ учительскихъ институтахъ, или кончившія въ учительскихъ семинаріяхъ, но прослушавшія еще дополнительный курсъ.

Предоставленіе права уѣзднымъ земствамъ открывать школы этого типа будетъ много способствовать ихъ увеличенію.

Развитіе народнаго образованія въ указанныхъ выше предѣлахъ недоступно уѣздному земству и потому можетъ быть осуществлено только при субсидіи отъ государственнаго казначейства. Въ виду тѣхъ убытковъ, которые населеніе понесло отъ введенія казенной монополіи, желательно обращеніе соотвѣтствующей суммы на нужды народнаго образованія въ уѣздѣ.

Затѣмъ А. В. Васильевъ указалъ на важность мѣръ, указанныхъ въ *пунктѣ* II, для Свіяжскаго уѣзда, въ которомъ, по исчисленію г. Пашкевича (Плодоводство въ Казанской губерніи), около 3,000 десятинъ находятся подъ плодовыми садами, годовая доходность съ которыхъ (считая 150 рублей съ десятины) доходитъ до 500,000 рублей:

а) Устройство высшей школы садоводства въ Казанской губерніи на правомъ берегу рѣки Волги и нѣсколько школъ низшаго типа (школы садовыхъ рабочихъ).

б) Организація школъ, общеобразовательныхъ, съ преподаваніемъ въ нихъ садоводства и огородничества; школьный садъ при школахъ и низшаго типа.

в) Питомники и опытные сады.

г) Измѣненіе законовъ объ охотѣ, позволяющихъ бороться съ вредными для садовъ животными.

Для развитія садоводства, огородничества и воздѣлыванія промышленныхъ растеній (въ Свіяжскомъ уѣздѣ и теперь уже воздѣлываютъ въ нѣсколькихъ селеніяхъ Теньковской волости, дер. Ново-Сергіевская и Варварино—мята, и имѣются мятные заводы) желательны расширеніе меліоративнаго кредита и организація его на началахъ, вполнѣ доступныхъ для населенія.

Затѣмъ, Комитетъ призналъ особенную важность мѣръ, указанныхъ въ пунктахъ I и К программы: безъ *организаціи народнаго мелкаго кредита* и *расширенія мелкаго меліоративнаго кредита* и предоставленія права земству устраивать свои банки, съ субсидіей отъ Правительства, не возможно энергичное примѣненіе тѣхъ мѣръ, которыя указаны въ пунктахъ: Б, В, З, Л, М, Н, О, П, Р, Т и Щ, точно такъ же, какъ это было указано въ резолюціи, принятой въ третьемъ засѣданіи Комитета, по пунктамъ: Ж, Ч и Ш.

Относительно пунктовъ А и П Комитетъ согласился съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ А. В. Васильева.

Относительно мнѣній, высказанныхъ во 2-мъ засѣданіи, Комитетъ постановилъ передать ихъ въ Губернскій Комитетъ.

По окончаніи преній, Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Записка Члена Земской Управы Д. Н. Ильина по пункту III.

Принимая во вниманіе, что большая часть земли въ Россіи находится у крестьянскаго населенія, то, говоря о землѣ, надо обратить особенное вниманіе на экономическое положеніе. Даже у насъ, въ Казанской губерніи, есть немало деревень съ очень ограниченнымъ надѣломъ, а Казанская губернія еще не можетъ считаться очень малоземельной. Между тѣмъ, ограниченное количество земельнаго надѣла производитъ очень печальныя слѣдствія, такъ какъ, чѣмъ болѣе обезпечено будетъ земледѣльческое населеніе, тѣмъ болѣе будетъ сбыта на внутренній рынокъ. Отъ малоземелья, между прочимъ, происходитъ слѣдующее: крестьяне, продавъ хлѣбъ въ тѣ годы, когда онъ дешевъ, покупаютъ въ тѣ годы, когда онъ дорогъ, но есть немало и такихъ, которые не могутъ прожить и года на свой хлѣбъ со среднимъ урожаемъ; отъ этого многіе идутъ на побочные заработки, развиваются кустарные промыслы, покровительство которымъ такъ вошло въ моду за послѣднее время. Между тѣмъ, занятіе разнообразнымъ трудомъ не даетъ возможности спеціализироваться, а кустарныя издѣлія, такъ дешево оплачивающія трудъ работника, все же уступаютъ фабричнымъ. Если же каждый имѣетъ такое количество земли, которое доставляло бы ему даже въ годы съ плохимъ урожаемъ столько хлѣба, чтобы, если не продавать его, то и не покупать,—тогда положеніе сильно бы измѣнилось.

Какимъ же путемъ можно достигнуть этого? Просматривая Сборникъ статистики Уфимской губерніи, Белебеевскаго уѣзда, можно обратить вниманіе на то, что по одному этому уѣзду образовалось за послѣднія 35 лѣтъ 8 деревень съ населеніемъ около 3,000 человѣкъ изъ одной Казанской губерніи; это можетъ служить доказательствомъ того, что и потребность въ переселеніи чувствуется. Почему я и думаю, что будетъ удобнѣе слѣдующее:

1) Доставить возможность переселенія всѣмъ желающимъ, независимо отъ количества имѣющейся у нихъ земли.

2) Сильное увеличеніе нормы участка.

3) Подробное распространеніе всѣхъ условій переселенія, чтобы всѣ желающіе могли точно знать, какимъ образомъ можно имъ воспользоваться.

4) Облегчить переселеніе путемъ возможно большаго удешевленія проѣзда и ссудою натурою на хозяйство или деньгами, подъ непремѣннымъ условіемъ покупать на нихъ инвентарь, который будетъ числиться собственностью государства до тѣхъ поръ, пока не будетъ возвращена переселяющимся вся ссуда.

5) Отведеніе достаточнаго количества участковъ въ свободныхъ земляхъ на окраинахъ, т. е. въ Сибири, Средней Азіи и проч.

6) Допустить пользованіе землею переселенцамъ на правахъ частныхъ собственниковъ, но безъ права продажи и дробленія участка, чтобы отдѣлившійся наслѣдникъ былъ выдѣленъ деньгами или движимостью.

Какой результатъ будетъ отъ такого порядка? Лица, неимѣющія достаточнаго количества земли, будутъ имѣть возможность воспользоваться землею. Количество земли въ селеніяхъ, гдѣ часть населенія уйдетъ на новыя земли, будетъ на душу больше настоящаго и будетъ все же приближаться къ желаемой нормѣ, т. е., чтобы всякій землевладѣлецъ имѣлъ возможность продавать хлѣбъ даже въ годы съ плохимъ урожаемъ.

Въ новыхъ мѣстахъ это безусловно будетъ: фабричное населеніе будетъ занимать исключительно фабрики и также будетъ болѣе совершенствоваться.

Спасскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Комитета:

Предсѣдатель—Спасскій Уѣздный Предводитель Дворянства Левъ Александровичъ Казем̀ъ-Бекъ.

Спасская Уѣздная Земская Управа: Предсѣдатель П. В. Родіоновъ и Члены: князь С. Д. Оболенскій и В. И. Троицкій.

Землевладѣльцы: Н. А. Ермоловъ, Ю. В. Трубниковъ (губернскій и уѣздный гласный), Ю. А. Ермоловъ (Земскій Начальникъ), П. И. Умовъ (Земскій Начальникъ и уѣздный гласный).

Управляющіе имѣніями: П. Д. Хорьковъ, И. Г. Титровъ и А. К. Васильевъ (уѣздный гласный отъ крестьянъ).

Исполняющій обязанности Уѣзднаго Исправника А. В. Яснитскій, Податной Инспекторъ П. К. Киселевъ, Помощникъ Податного Инспектора П. Ф. Казанскій (дѣлопроизводитель Комитета), Товарищъ Прокурора А. М. Марко (приглашенный при обсужденіи юридическихъ вопросовъ) и уѣздный земскій агрономъ В. А. Душинъ.

Журналъ засѣданій Уѣзднаго Комитета.

I. Крестьянское общинное землевладѣніе.

(*Доклады П. К. Киселева и П. Д. Хорькова.*)

Обсуждая недостатокъ существующаго строя крестьянскаго общиннаго владѣнія, Комитетъ постановилъ на первый планъ фактъ наступающаго малоземелья. Со времени освобожденія крестьянъ сельское населеніе увеличилось почти вдвое; сведены подъ пашню лѣса, распахиваются луга, и, тѣмъ не менѣе, въ настоящее время число наличнаго сельскаго населенія болѣе числа десятинъ подъ посѣвомъ, и при урожаѣ ниже 40 пудовъ съ десятины населенію не хватаетъ хлѣба съ надѣльной земли на собственное продовольствіе; надѣльные участки при общественныхъ передѣлахъ и семейныхъ выдѣлахъ дробятся и доходятъ до минимума, исключающаго возможность правильнаго веденія хозяйства.

Положеніе дѣла при этомъ ухудшается тѣмъ, что путемъ земельныхъ передѣловъ и круговой поруки — *процесса постояннаго уравненія* — община убиваетъ энергію и предпріимчивость исправныхъ домохозяевъ, лишенныхъ возможности смотрѣть на свой надѣлъ, какъ на постоянную собственность. При настоящемъ строѣ крестьянскаго общиннаго землевладѣнія подобное ненормальное положеніе сельскаго хозяйства будетъ обостряться съ каждымъ десятилѣтіемъ. Необходима коренная реформа системы крестьянскаго землевладѣнія, необходимо прежде всего дать свободу выхода изъ общины каждому крестьянину съ правами собственности на надѣльный участокъ и особенно облегчить выходъ излишку населенія; съ другой стороны, необходимо установить извѣстный минимумъ, далѣе котораго не шло бы дробленіе земли. Что касается такъ часто выставляемой опасности образованія сельскаго пролетаріата, то таковой существуетъ и въ настоящее время, въ лицѣ безлошадныхъ (16% по уѣзду), бездворовыхъ хозяйствъ,

фактически не пользующихся землей и являющихся батраками своихъ арендаторовъ-крестьянъ. *Увеличеніе процента подобныхъ безземельныхъ общинниковъ можетъ грозить въ будущемъ серьезной опасностью деревнѣ*; между тѣмъ, при свободномъ выходѣ изъ общины, даже лишившись земли и ничѣмъ не связанный съ деревнею, крестьянинъ скорѣе найдетъ работу. Равнымъ образомъ, и возможность земельнаго кулачества, послужившая причиной измѣненія первоначальной редакціи 165 ст. Полож. о выкупѣ, можетъ быть предупреждена законодательнымъ ограниченіемъ права покупки и продажи надѣльныхъ участковъ. Вообще же вопросъ о томъ, какая форма землевладѣнія должна замѣнить общину, гдѣ выходъ для крестьянскаго населенія изъ существующихъ тяжелыхъ, грозящихъ ухудшиться въ будущемъ, экономическихъ условій — настолько важенъ и серьезенъ, такъ глубоко затрогиваетъ интересы всей земледѣльческой Россіи, что Комитетъ, признавая общее положеніе — необходимость коренной реформы общиннаго строя землевладѣнія, оставляетъ открытымъ вопросъ о томъ, какая форма землевладѣнія наиболѣе пригодна для крестьянъ, полагая, что для выясненія его нужны: болѣе продолжительное время и совмѣстная усиленная работа всей Россіи, какъ въ эпоху освобожденія крестьянъ.

Въ видахъ изложеннаго, Уѣздный Комитетъ, ставя въ основаніе всѣхъ радикальныхъ мѣръ къ поднятію экономическаго благосостоянія края- отмѣну общиннаго владѣнія *), единогласно считаетъ желательнымъ скорѣйшую отмѣну круговой поруки.

Особое мнѣніе. По вопросу объ установленіи минимума дробленія общинной земли *Л. А. Казем-Бекъ* и *П. Д. Хорьковъ* считаютъ, что нѣтъ возможности опредѣлить какую-либо общую цифру минимальнаго участка земли не только для одного уѣзда, но даже и для волости. Для каждаго отдѣльнаго селенія должна быть опредѣлена мѣстными крестьянскими учрежденіями предѣльная норма дробимости, сообразно почвеннымъ, экономическимъ и другимъ условіямъ селенія; этотъ минимальный, экономически-сильный участокъ долженъ удовлетворять условіямъ свободнаго развитія крестьянскаго двора; отсюда слѣдуетъ, что минимумъ этотъ ни общимъ для крупнаго района, ни постояннымъ быть не можетъ.

II. По вопросамъ, затронутымъ въ докладѣ Л. А. Казем-Бека «объ облегченіи податного бремени земли».

Исходя изъ положенія, что тяжесть податного бремени не столько зависитъ отъ абсолютной величины налоговъ, сколько отъ правильности ихъ расходованія, и находя, что земля уплачиваетъ ежегодно почти безвозвратную дань цѣлымъ рядомъ прямыхъ налоговъ, не получая возврата своихъ платежей для мѣстныхъ экономическихъ нуждъ,— авторъ доклада считаетъ необходимымъ:

1) косвенное пониженіе выкупныхъ платежей на сумму, расходуемую на содержаніе Волостныхъ Правленій, при условіи принятія этого расхода за счетъ Правительства, такъ какъ Волостныя Правленія давно приняли характеръ низшей административной государственной единицы. Дальнѣйшее облегченіе выкупного налога, путемъ возврата части этихъ платежей на мѣстныя экономическія мѣропріятія и нужды, авторъ доклада доводитъ, вмѣстѣ съ указанными расходами на содержаніе Волостныхъ Правленій, до 25% существующаго налога, усматривая изъ государственной росписи на текущій годъ (при окладѣ выкупныхъ платежей въ 93 милліона, предполагаемое поступленіе опредѣлено въ 70 милліоновъ, а 23 мил.—24,6% оклада—предположены недоимкой), что означенная сумма не играетъ большого значенія въ равновѣсіи нашего государственнаго финансо-

*) Противъ этого положенія высказались члены Комитета — Ермоловъ и Яснитскій.

ваго баланса. Но и это пониженіе авторъ доклада считаетъ желательнымъ только въ *формѣ возврата* землѣ части ея дани, для удовлетворенія ея экономическихъ нуждъ.

Въ цѣляхъ успѣшнаго развитія земскаго хозяйства, авторъ доклада считаетъ необходимымъ:

1) пополненіе земскихъ средствъ изъ иного, чѣмъ земельный налогъ, источника: а) часть дохода, получаемаго отъ винной монополіи, б) суммы, расходуемыя нынѣ на общества трезвости, в) извѣстный процентъ (10%) отъ доходовъ промыслового налога:

2) освобожденіе земствъ отъ расходовъ на нужды, неимѣющія спеціально-хозяйственнаго значенія: по содержанію полиціи, ея прогоновъ, отвода помѣщенія подъ Уѣздный Съѣздъ и освобожденіе отъ участія въ нѣкоторыхъ расходахъ губернскаго земства, не идущихъ на прямыя нужды земледѣлія.

Въ заключеніе, авторъ доклада считаетъ желательнымъ выдѣленіе гор. Казани въ самостоятельную земскую единицу и общій пересмотръ Положенія о губернскихъ земствахъ, въ видахъ удержанія этого учрежденія на почвѣ дѣйствительныхъ интересовъ земли и освобожденія отъ все усиливающагося земскаго бюрократизма.

При обсужденіи поднятыхъ въ первой части доклада вопросовъ относительно косвеннаго пониженія выкупныхъ платежей было высказано, съ одной стороны:

Что выкупные платежи, лежащіе не только на землѣ подъ посѣвомъ, но и на паровой, выгонной и усадебной, въ связи съ другими сборами съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, при массѣ натуральныхъ повинностей общегосударственнаго значенія и крупномъ обѣднѣніи населенія,—для крестьянъ обременительны.

Съ другой стороны, указывалось, что абсолютная цифра выкупныхъ платежей отъ 50 коп. до 1 р. 70 коп. на казенную десятину, при существующей въ уѣздѣ арендной платѣ за ту же десятину отъ 8 до 10 рублей,—весьма невелика и ставить ее въ связь съ другими крестьянскими налогами и обѣднѣніемъ населенія нѣтъ основаній,—что Правительство постепенно облегчаетъ выкупной налогъ: въ 1881 году выкупные платежи понижены и въ Казанской губерніи (въ связи съ отмѣной подушной подати) въ 1894 году выкупныя недоимки отсрочены за предѣлы выкупного періода; законами 1896 и 1899 гг. даны льготныя правила пересрочки и разсрочки выкупного основного капитала и платежей и, благодаря указанному закону, постепенно осуществляемому и въ настоящее время, пониженіе выкупныхъ платежей въ уѣздѣ можетъ превысить указанный въ докладѣ максимумъ, при чемъ отмѣчено было, что непринятіе къ зачету извѣстной суммы выкупныхъ платежей въ государственной росписи указываетъ только на практическую невозможность ожидать удовлетворительной урожайности на данный годъ въ предѣлахъ всей Россіи, и что графа предполагаемой недоимки останется и при пониженныхъ выкупныхъ платежахъ.

Сверхъ всего сказаннаго, Комитетомъ было отмѣчено, что немаловажную роль въ смыслѣ тяжести для населенія выкупныхъ платежей и малой успѣшности ихъ поступленія играетъ неопредѣленность правъ отдѣльныхъ плательщиковъ на выкупаемую землю.

Суммируя все вышесказанное по первой части доклада Л. А. Каземъ-Бека, Уѣздный Комитетъ:

1) единогласно призналъ желательнымъ и строго справедливымъ принятіе расходовъ на содержаніе Волостныхъ Правленій на счетъ Правительства *);

---

*) Ю. В. Трубниковъ выразилъ мнѣніе, что желательно возвратить въ счетъ погашенія капитальнаго выкупного долга весь расходъ на содержаніе Волостныхъ Правленій, произведенный крестьянскими обществами со времени освобожденія крестьянъ. Но Уѣздный Комитетъ, усматривая: 1) что долгое время Волостныя Правленія оставались органами именно крестьянскаго самоуправленія и 2) не вполнѣ справедливо и равномѣрно было бы возмѣщеніе однихъ (выкупныхъ) платежей изъ другихъ (мірскихъ) сборовъ,—съ мнѣніемъ Ю. В. Трубникова согласиться не могъ.

2) большинствомъ одного голоса Комитетъ высказался за желательность пониженія выкупныхъ платежей.

По обсужденіи второй части доклада, Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Повышеніе акциза на казенное хлѣбное вино въ размѣрѣ одного рубля на (проданное) ведро, съ отчисленіемъ полученныхъ такимъ образомъ суммъ въ распоряженіе земства на нужды народнаго образованія.

2) Отчисленіе въ пользу земства извѣстнаго процента съ дополнительнаго промыслового налога.

3) Освобожденіе земства отъ расходовъ по содержанію полиціи, ея прогоновъ, прогоновъ судебнымъ слѣдователямъ и другихъ подобныхъ расходовъ на нужды общегосударственныя, не имѣющія хозяйственнаго земскаго значенія.

4) Освобожденіе сельскихъ обществъ, какъ уплачивающихъ земскій больничный сборъ, отъ уплаты больничныхъ расходовъ (недоимокъ) за лѣченіе ихъ членовъ въ различныхъ земскихъ заведеніяхъ Имперіи.

и 5) Общій пересмотръ Положенія губернскихъ земствъ, въ видахъ удержанія этого учрежденія на почвѣ дѣйствительныхъ интересовъ земли и освобожденія отъ все усиливающагося земскаго бюрократизма.

III. О нѣкоторыхъ операціяхъ Государственнаго Дворянскаго и Крестьянскаго Земельныхъ Банковъ.

При покупкѣ земли крестьянами при посредствѣ Государственнаго Банка или продажѣ этой земли самимъ Банкомъ, Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы Крестьянскій Банкъ допускалъ такія продажи только для *товариществъ или отдѣльныхъ лицъ*, съ тѣмъ, чтобы каждый членъ товарищества получалъ отдѣльный выдѣленный участокъ и былъ бы единолично отвѣтственъ въ платежныхъ обязательствахъ передъ Банкомъ.

Желательно также уравненіе процентовъ по ссудамъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ, а также и возможное абсолютное пониженіе этого уравненнаго процента.

IV. Соло-вексельный кредитъ Государственнаго Банка.

Комитетъ высказалъ пожеланіе о расширеніи соло-вексельныхъ операцій Государственнаго Банка какъ увеличеніемъ самаго кредита и ссудъ подъ хозяйственные продукты и производства, такъ и облегченіемъ формальностей дѣла.

Въ видахъ этого, Комитетъ полагалъ бы желательнымъ: 1) пониженіе процента по названнымъ кредитамъ (пріурочивъ ихъ къ торговому кредиту) и 2) учрежденіе земельнаго учетнаго Комитета безъ участія купеческаго элемента, съ составомъ лицъ по выбору отъ земства и землевладѣльцевъ по приглашенію управляющаго Банкомъ.

Далѣе, Комитетъ переходитъ къ разсмотрѣнію присланной программы Особаго Совѣщанія.

I. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ народѣ.

(Доклады Ю. В. Трубникова, П. Д. Хорькова и В. А. Душина).

Выслушанные собраніемъ доклады, въ основаніе подъема сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія народнаго, ставятъ широкое развитіе народной грамотности. Докладчикъ Трубниковъ, въ частности, высказывается за повсемѣстное, не исключая инородческихъ селеній, устройство школъ. Курсъ школы увеличитъ до четырехъ лѣтъ; необходимо также увеличить количественно и качественно школьныя библіотеки; программу школьнаго обученія расширить включеніемъ въ нее преподаванія краткой исторіи, географіи и начальныхъ

свѣдѣній по естествовѣдѣнію. Всѣ народныя школы должны находиться подъ вѣдѣніемъ одного Уѣзднаго Училищнаго Совѣта. Средства на расширеніе народнаго образованія нужно исходатайствовать у Правительства.

Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ собственномъ смыслѣ гг. докладчики рекомендуютъ: чтенія и бесѣды въ школахъ о сельскомъ хозяйствѣ и небольшія опытныя школьныя хозяйства (г. Душинъ); устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ на средства Министерства Земледѣлія (г. Трубниковъ); учрежденіе инструкторовъ по подсобнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства; учрежденіе при Уѣздной Земской Управѣ агрономическаго совѣта; уѣздныя выставки по сельскому хозяйству, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ докладчиковъ, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что экономическій подъемъ и, въ частности, распространеніе въ народѣ сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія *возможно только при широкой постановкѣ дѣла народнаго образованія*, въ видахъ чего желательно: 1) ассигнованіе Правительствомъ средствъ на повсемѣстное устройство народныхъ школъ; 2) обученіе должно быть всеобщимъ, но необязательнымъ; 3) объединеніе всѣхъ народныхъ школъ подъ вѣдѣніемъ одного Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, и 4) расширеніе программы народныхъ школъ включеніемъ въ нее преподаванія краткой исторіи, географіи и начальныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, а вмѣстѣ съ этимъ и увеличеніе курса до 4 лѣтъ.

По вопросу о распространеніи спеціально сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія Комитетъ пришелъ къ заключенію:

1) Желательно устройство въ уѣздѣ одной низшей сельскохозяйственной школы перваго разряда и нѣсколькихъ, по мѣрѣ средствъ, низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ второго разряда.

2) Учредить при Земской Управѣ агрономическій сельскохозяйственный совѣтъ, въ составъ котораго должны войти, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Управы, члены Управы, выборные отъ Земскаго Собранія, агрономъ и свѣдущія лица, по приглашенію предсѣдателя.

Особое мнѣніе Предсѣдателя Комитета Л. А. Казем-Бека:

Отвѣчать на этотъ вопросъ общей фразой — всеобщее образованіе — значитъ, по моему мнѣнію, ничего не отвѣтить. Кто же?.. Кто будетъ отвергать пользу образованія для пріобрѣтенія знанія. Вѣдь, это такого рода истина, которая въ XX вѣкѣ, надѣюсь, не требуетъ доказательства. Неужели такого отвѣта ждутъ отъ насъ, мѣстныхъ людей?

Вопросъ народнаго образованія есть дѣйствительно вопросъ первой важности и, на мой взглядъ, суживать его и отвѣчать на него косвенно—выводомъ, и при томъ весьма натянутымъ, изъ чисто экономическаго вопроса сельскаго хозяйства, значитъ, съ одной стороны, отдалять дѣло, а съ другой стороны, низводить дѣло народной школы до степени простого удобнаго доказательства.

Поэтому, мнѣ кажется, засвидѣтельствовать передъ Правительствомъ необходимость изысканія средствъ на развитіе дѣла народнаго образованія, указать на школу, какъ на источникъ духовнаго, умственнаго и экономическаго развитія деревни, — нашъ прямой долгъ; но *подходить къ этому вопросу со стороны было бы только умаленіемъ значенія нашего хозяйства* и попутнымъ отклоненіемъ отъ прямо поставленнаго вопроса.

Что же касается до распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, то я имѣю слѣдующее по этому вопросу свое мнѣніе. Всѣ агрономическія начинанія съ первыхъ же шаговъ ихъ дѣятельности сталкиваются съ однимъ весьма существеннымъ тормозомъ—это косность, недовѣріе деревни къ новшествамъ. Признавая путь агрономической помощи, намѣченнымъ практикой земствъ, введеніемъ агрономовъ, сѣти сельскохозяйственныхъ складовъ, опытныхъ полей и пр. и пр., — желательно далѣе изыскать средства для привлеченія сближенія всѣхъ этихъ учрежденій съ дѣйствительнымъ ре-ь-

нымъ дѣломъ. Не нужно упускать изъ виду, что польза можетъ быть достигнута тогда, когда мы подъ руководствомъ знанія и техники выдвинемъ въ дѣло опытъ, опытъ людей бытовыхъ, той же крестьянской среды. Всякое дѣло нужно начинать съ начала, а у насъ выходитъ обратно. Мы уже имѣемъ агрономовъ съ высшимъ образованіемъ, склады, химическія лабораторіи, даже цѣлыя губернскія организаціи, но связь этихъ органовъ съ крестьянскимъ дворомъ отсутствуетъ — начинаемъ съ конца. И вотъ сейчасъ же, какъ причина косности, выставляется любимая фраза «народное образованіе».

Ждать этого развитія, этого *«поднятія уровня массъ»*, было бы только оттяжкой дѣла.

Мнѣ думается, что люди изъ той же крестьянской среды, опытные по разнымъ отраслямъ сельскаго дѣла, какъ-то: ростовскіе огородники, владимірскіе садоводы, тверскіе скотники, ярославскіе маслодѣлы, вятскіе пчеловоды, получивъ нѣкоторую научную подготовку и руководимые людьми знанія и техники, по свойству характера деревни, — были бы приняты съ большимъ довѣріемъ и *могли бы сослужить добрую службу проводниковъ сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.* Эта сѣть «мастеровъ своего дѣла», «инструкторовъ», какъ ихъ называютъ по-заморски, въ умѣлыхъ рукахъ могутъ очень быстро достигнуть того, что не такъ-то скоро одолѣетъ безъ ихъ участія агрономія, даже при помощи техники. Подготовить такихъ людей должна школа, *пользуясь матеріаломъ мѣстныхъ промысловъ и стремясь сохранить въ своихъ питомцахъ общій характеръ ихъ среды.* Въ этихъ видахъ предпочтительнѣе спеціальныя школы по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства.

Премированіе хозяйствъ не имѣетъ практической пользы. Выставки же весьма желательны.

II. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Въ качествѣ общей мѣры къ улучшенію охраны сельскохозяйственной собственности Комиссія, разсматривавшая этотъ вопросъ, признала желательнымъ отмѣну сословнаго суда, замѣнивъ его общими судебными учрежденіями.

При обсужденіи этого вопроса указано было на неудобство различной наказуемости крестьянъ за одни и тѣ же проступки по общему законоположенію и по приговорамъ Волостного Суда; на неопредѣленность идеи «обычнаго права», которымъ такъ часто руководится Волостной Судъ въ своихъ рѣшеніяхъ; *на вредное воспитательное значеніе, оказываемое неправильными и часто пристрастными рѣшеніями Волостныхъ Судовъ, на населеніе* *).

Въ качествѣ мѣры улучшенія охраны сельскохозяйственной собственности Комитетъ признаетъ желательнымъ замѣнить *выборный составъ сельской полиціи назначеніемъ отъ Правительства низшихъ полицейскихъ чиновъ въ селеніяхъ (урядниковъ и стражниковъ).*

Въ преніяхъ по этому поводу отмѣчено было, что выборный составъ сельской полиціи, не представляя собою достаточной охраны сельскаго хозяйства, ложится тяжелымъ бременемъ, какъ натуральная повинность, на сельское населеніе; между тѣмъ какъ сельская полиція обслуживаетъ интересы не однихъ крестьянъ, но и другихъ сословій, что крестьянскія общества сами согласятся принять на себя часть расходовъ при замѣнѣ выборной сельской полиціи полицейскими низшими чинами по назначенію, но что, съ другой стороны, расходы при такой замѣнѣ будутъ довольно велики—до 61 тысячи рублей на уѣздъ, предполагая стражника на 500 жителей.

*) П. К. Киселевъ остался при особомъ мнѣніи. Онъ признаетъ необходимость преобразованія Волостного Суда и даже изъятіе изъ его вѣдѣнія уголовнаго судопроизводства, но никоимъ образомъ окончательное его уничтоженіе.

Дальнѣйшими мѣрами къ охранѣ сельскохозяйственной собственности должны бы, по мнѣнію Комитета, быть:

1) Увеличеніе наказанія за проступки, предусмотрѣнные ст. 145 и 146 Уст. о наказ., въ видѣ штрафа до 25 руб.; приравненіе проступковъ, предусмотрѣнныхъ ст. 155, по тяжести наказанія къ кражѣ; увеличеніе денежнаго взысканія за проступки, предусмотрѣнные ст. ст. 147, 148 и 150—до 25 руб.; за проступки, предусмотрѣнные 151 ст., также до 25 руб. или аресту не свыше 3 мѣсяцевъ.

2) Какъ средство борьбы съ конокрадствомъ, ввести регистрацію при куплѣ и продажѣ лошадей и крупнаго рогатаго скота какъ частновладѣльческаго, такъ и крестьянскаго, возложивъ эту обязанность на проектированную правительственную сельскую и волостную полицію.

3) Ввести обязательное возобновленіе межевыхъ признаковъ какъ у частныхъ владѣльцевъ, такъ и въ сельскихъ обществахъ, при чемъ за живыя урочища при возобновленіи межъ должны быть принимаемы тѣ, которыя нанесены на планъ генеральнаго межеванія, а не появившіяся впослѣдствіи отъ измѣненія теченія рѣкъ и т. п.; увеличить для этого штатъ землемѣровъ въ Губернскомъ Правленіи, хотя еще однимъ землемѣромъ на уѣздъ, и облегчить формальныя стороны межеванія.

III. Организація народнаго мелкаго кредита (*докладъ Ю. В. Трубникова и заключеніе 2-й комиссіи*).

Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ скорѣйшее открытіе агентствъ Государственнаго Банка, согласно Уставу 12 Октября 1894 года, вполнѣ отвѣчающихъ всѣмъ требованіямъ мелкаго кредита, при Уѣздной Земской Управѣ, при чемъ въ составъ совѣщательнаго учетнаго комитета входитъ Управа in corpore и представители мѣстнаго населенія, по приглашенію предсѣдателя комитета.

IV. *Заслушанъ докладъ Ю. В. Трубникова* «о расширеніи мелліоративнаго кредита» *съ заключеніемъ 2-й комиссіи.*

Высочайше утвержденное 29 Мая 1900 года Положеніе о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія вполнѣ отвѣчаетъ потребностямъ мелліоративнаго кредита въ настоящее время. Желательно, однако, чтобы для болѣе успѣшнаго приведенія его въ дѣйствіе, были повсемѣстно учреждаемы должности губернскихъ уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части и имѣлось бы при каждомъ мѣстномъ Управленіи государственными имуществами достаточное количество техниковъ по разнымъ спеціальностямъ сельскохозяйственной промышленности.

V. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

VI. Устройство зернохранилищъ.

VII. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Признавая, что обсуждаемые вопросы очень сложны, давно обратили на себя вниманіе Правительства и спеціалистовъ и уже имѣютъ обстоятельную разработку, Комитетъ, съ своей стороны, большинствомъ голосовъ призналъ желательнымъ:

1) Усиленіе провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, при ускоренной и упрощенной судебной отвѣтственности *) желѣзнодорожныхъ правленій и пароходныхъ компаній за несвоевременную доставку и порчу сельскохозяйственныхъ продуктовъ-грузовъ.

*) Отвѣтственности по мѣсту отправленія грузовъ, а не по мѣсту нахожденія главныхъ конторъ и правленій.

2) Учрежденіе заграничной офиціальной агентуры и портовыхъ присяжныхъ браковщиковъ экспортируемыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

3) Пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на сѣрые и красные хлѣба, пропорціонально ихъ дѣйствительной стоимости.

Заслушано предложеніе (изъ доклада П. Д. Хорькова) о повышеніи вывозныхъ пошлинъ на подсобные корма—жмыхи и отруби, въ цѣляхъ удержанія названныхъ кормовъ для внутренняго рынка.

Послѣ продолжительныхъ преній по данному вопросу, Комитетъ *призналъ ходатайство о повышеніи пошлинъ на подсобные корма нежелательнымъ* *).

VIII. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

Комитетъ находитъ, что при меліораціи участковъ необходимо увеличить сроки аренды до 36 лѣтъ, оставивъ старый 12-лѣтній срокъ при простой арендѣ. Условія на аренду участковъ должны быть обязательно письменныя.

Условія объ арендѣ надѣльныхъ крестьянскихъ земель должны быть составлены указаннымъ въ законѣ порядкомъ; составленныя же съ нарушеніемъ такового признаются ничтожными, и основанные на нихъ иски ни однимъ судебнымъ учрежденіемъ къ производству быть принимаемы не должны.

IX. Содѣйствіе кустарной промышленности.

Комитетъ нашелъ, что правительственныя мѣропріятія для поддержанія кустарной промышленности могли бы выразиться только въ пріобрѣтеніи непосредственно изъ первыхъ рукъ производства кустарныхъ предметовъ для нуждъ Правительства. Все же дѣло вообще—есть дѣло земское.

X. Мѣры къ уменьшенію пожаровъ. (*Выписка Губернской Управы съ состояніемъ страхового дѣла и противопожарными мѣрами, принимаемыми Казанскимъ губернскимъ земствомъ.*

Обсуждая нужды и недостатки пожарнаго дѣла въ уѣздѣ, Комитетъ указалъ: на полное отсутствіе въ селеніяхъ насажденій (посадки прежнихъ лѣтъ, за отсутствіемъ надзора, нерадѣніемъ крестьянъ и безъ необходимыхъ древесныхъ питомниковъ, всѣ погибли); на неустройство подъѣздовъ къ рѣкамъ и прудамъ; на отсутствіе надзора за исправностью пожарныхъ инструментовъ и на недостатокъ нужныхъ мастеровъ; на неудовлетвори-

*) Особое мнѣніе П. Д. Хорькова. Въ моемъ докладѣ было указано на сильно возрастающій вывозъ за границу жмыхъ и отрубей, какъ подсобныхъ кормовъ, и желательность удержанія ихъ внутри Имперіи увеличеніемъ вывозныхъ пошлинъ.

Уѣздный Комитетъ, при обсужденіи вопроса о кормовыхъ для скота средствахъ, единогласно высказался за необходимость введенія травосѣянія и подъема производительности естественныхъ луговъ и выгоновъ; отсюда вытекаетъ, что Комитетъ призналъ недостаточность кормовыхъ средствъ. Такіе же подсобные корма, какъ отруби и жмыхи, вмѣстѣ съ грубыми гуменными кормами, у всѣхъ имѣющимися, взятые въ извѣстной пропорціи, могутъ составить по питательности эквивалентъ сѣну хорошаго качества, что особенное значеніе будетъ имѣть для районовъ безъ естественныхъ луговъ.

Въ настоящее время жмыхъ и отрубей негдѣ взять, такъ какъ они большею частью идутъ прямо за-границу; при повышеніи вывозныхъ пошлинъ откроются рынки ихъ внутри Имперіи, черезъ что они будутъ болѣе доступны нуждающемуся въ нихъ населенію.

Послѣдствія этого: 1) возможность увеличенія продуктивности скота при неимѣніи сѣна; 2) улучшится удобрительное качество навоза, и 3) косвеннымъ образомъ возможно уменьшеніе площади подъ травосѣяніе на счетъ площади для производства хлѣбовъ.

тельность и неправильность плановъ расположенія селеній; выселеніе крестьянъ на свободные участки затруднено *обязательностью добровольнаго согласія и выселяющагося домохозяина, и общества*; желательно распространеніе крестьянскаго кузнечнаго производства и удешевленіе кровельнаго желѣза.

Въ видахъ этого, Комитетъ призналъ необходимыми законодательныя мѣры:

1) По надзору за сельскими пожарными обозами.

2) По обязательности обсадокъ селеній.

3) По обязательности разселенія, въ извѣстныхъ случаяхъ, безъ добровольнаго согласія общества и отдѣльныхъ домохозяевъ.

4) Поощреніе кирпичнаго крестьянскаго производства и возможности удешевленія кровельнаго желѣза.

5) Устройство питомниковъ въ лѣсничествахъ, — и не хвойныхъ только деревъ, а всѣхъ скоро растущихъ лиственныхъ породъ.

XI. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами и пр.).

Принимая во вниманіе, что болота, овраги и пески являются собственностью того или другого лица или общества, Комитетъ высказался, что лучшее средство борьбы съ указанными врагами сельскаго хозяйства— расширеніе и облегченіе меліоративнаго кредита, съ содѣйствіемъ Правительства въ видѣ указаній и руководства спеціалистовъ. Въ частности же, Комитетъ призналъ желательными:

1) Законодательныя мѣропріятія по укрѣпленію и уничтоженію овраговъ, проходящихъ черезъ нѣсколько владѣній и требующихъ одновременныхъ мѣропріятій со стороны всѣхъ или нѣсколькихъ владѣльцевъ.

2) Законодательныя мѣры, обязывающія владѣльцевъ укрѣплять пески, вредные для сосѣднихъ имѣній.

3) Объявленіе запрещенными и защитными, по примѣру лѣсныхъ участковъ, также и участковъ овражныхъ и луговыхъ, но во всѣхъ случаяхъ не иначе, какъ съ согласія уѣзднаго земства. Постановленія Лѣсоохранительнаго Комитета должны подчиняться тому же условію.

4) Запретительныя мѣры по распашкѣ овражныхъ откосовъ, въ цѣляхъ предупрежденія будущихъ овраговъ.

XII. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

Комитетъ нашелъ необходимымъ, чтобы всѣ дороги общаго пользованія, оставаясь подъ наблюденіемъ полиціи, переданы были въ руки уѣзднаго земства, подъ условіемъ, чтобы, при неисправности отвѣтственныхъ владѣльцевъ, дорожныя работы производились Земской Управой за счетъ неисправныхъ.

XIII. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Вопросъ оставленъ безъ обсужденія.

XIV. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства.

Комитетъ считаетъ необходимымъ условіемъ улучшенія сельскаго хозяйства и сельскохозяйственныхъ пріемовъ — его оборудованіе. Въ виду этого, весьма желательно удешевленіе желѣза и вообще привлеченіе заводскаго металлургическаго производства и

нуждамъ сельскаго хозяйства. Соглашаясь далѣе съ докладчикомъ П. К. Киселевымъ, Комитетъ призналъ желательнымъ устройство земствомъ, *при поддержкѣ Правительства*, въ уѣздѣ мастерскихъ и при нихъ школъ для производства простѣйшихъ сельскохозяйственныхъ орудій.

XV. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.

(*Докладъ П. Д. Хорькова*).

Обсудивъ вопросъ о кормовыхъ средствахъ, какъ основаніи животноводства, Комитетъ нашелъ, что хотя вообще въ уѣздѣ достаточно еще луговыхъ пространствъ, тѣмъ не менѣе въ отдѣльныхъ районахъ уже сильно чувствуется недостатокъ въ покосахъ и выгонахъ; въ будущемъ же, при настоящемъ порядкѣ вещей, уѣзду можетъ грозить *кормовой кризисъ*, и поэтому необходимо, чтобы частные землевладѣльцы, а за ними и крестьяне, подняли культуру луговъ и вводили травосѣяніе.

Признавая это дѣломъ земства, Комитетъ полагаетъ, что правительственными мѣропріятіями могли бы быть:

Увеличеніе и усиленіе случныхъ казенныхъ пунктовъ съ жеребцами-производителями мѣстныхъ улучшенныхъ породъ и премированіе крестьянъ за содержаніе случныхъ жеребцовъ.

XVI. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Вопросъ оставленъ Комитетомъ безъ обсужденія.

XVII. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Признавая особенно полезными для уѣзда садоводство и пчеловодство, Комитетъ высказалъ желаніе, чтобы земство оказало помощь населенію приглашеніемъ инструкторовъ по даннымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, чтобы была облегчена возможность пріобрѣтенія посадочнаго матеріала и, въ частности, *расширена выдача безплатно показательныхъ посадокъ изъ правительственныхъ и земскихъ фермъ*.

XVIII. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи.

Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы разрѣшенные земскіе органы (газеты и бюро) сообщали о спросѣ и предложеніи сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ различныхъ мѣстностяхъ, а также устраивались, при помощи губернскихъ земствъ, порайонныя сельскохозяйственныя выставки.

XIX. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребности казенныхъ вѣдомствъ.

Комитетъ призналъ безусловно желательнымъ, чтобы вся поставка зернового хлѣба, покупаемаго у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, какъ для интенданства, такъ и для нуждъ продовольствія населенія, производилась при исключительномъ участіи и прямомъ посредничествѣ уѣзднаго земства.

Такого рода организація выгодна для обѣихъ сторонъ. Правительство получаетъ полную гарантію точности и вѣрности поставки въ лицѣ уѣзднаго земства; производителямъ сохраняется тотъ плюсъ, который въ настоящее время непроизводительно

уходитъ на содержаніе и оплату штата уполномоченныхъ, поставщиковъ-посредниковъ, и пр. и пр. Спасскій Комитетъ особенно подчеркиваетъ желательность подобной организаціи и вообще пользу непосредственныхъ поставокъ продуктовъ земледѣлія, какъ *регуляторъ цѣнамъ и обезличиванія хлѣба.*

XX. Объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности и о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Комитетъ высказался, что чрезполосности въ уѣздѣ не наблюдается; что же касается разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, то вопросы эти такъ тѣсно связаны съ порядками общиннаго владѣнія, что безъ измѣненія послѣдняго урегулированы быть не могутъ.

XXI. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Комитетъ высказался, что, признавая полную желательность подобной мѣры, онъ не видитъ никакихъ источниковъ доходности сельскихъ обществъ, которые могли бы быть обращены на указанный предметъ.

Докладная записка Спасскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Д. А. Казем-Бека по вопросу объ облегченіи податного бремени земли.

Экономическій кризисъ послѣднихъ годовъ, обострившійся до крайней степени, коснулся наиболѣе, конечно, чувствительно земельной собственности. Одинъ фактъ созыва Особаго Совѣщанія служитъ тому достаточно вѣскимъ доказательствомъ. Среди многихъ ненормальныхъ положеній, къ которымъ привела насъ наша финансовая политика, стоитъ вопросъ о неправильности постановки податного дѣла. Наша земля уплачиваетъ ежегодно почти безвозвратную дань цѣлымъ рядомъ прямыхъ налоговъ, обслуживающихъ экономическія мѣропріятія преимущественно крупнаго капиталистическаго производства, не имѣющія значенія для нашего района, и не получаетъ возврата своихъ платежей для мѣстныхъ экономическихъ нуждъ. Иначе говоря, деньги земли изъ года въ годъ уходятъ, и нашъ оскудѣлый край, еще такъ недавно, въ началѣ 80-хъ годовъ, признанный Правительствомъ «процвѣтающимъ», остается безъ всякой экономической поддержки.

Въ основѣ всѣхъ мѣропріятій урегулированія земельныхъ налоговъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что тяжесть податного бремени не столько зависитъ отъ абсолютной величины налоговъ, сколько отъ правильности ихъ расходованія. Въ видахъ этого необходима коренная реформа всей нашей внутренней финансово-экономической политики, которая въ податномъ дѣлѣ должна коснуться слѣдующаго:

I. Выкупные платежи среди всѣхъ остальныхъ налоговъ должны быть поставлены на первый планъ. Несоотвѣтствіе ихъ съ платежными средствами населенія краснорѣчивѣе всего доказывается, признанной самимъ Правительствомъ, хронической недоимкой, которая принимается даже въ виду при составленіи ежегодной государственной росписи (на ея счетъ снесено въ текущемъ году 23 милл.). Съ этими несчастными платежами производился цѣлый рядъ операцій, издавались разныя льготы, но, тѣмъ не менѣе, по сіе время дѣло это находится въ самомъ ненормальномъ положеніи. Еще въ 80-хъ годахъ было произведено пониженіе выкупныхъ платежей,—правда насъ, какъ края «процвѣтающаго» тогда, эта операція почти не коснулась. Наконецъ, новые законы 13 Мая 1896 года и

31 Мая 1899 года предоставляютъ возможность широкаго примѣненія цѣлой совокупности разсрочекъ, пересрочекъ, скостокъ и пр. и пр. льготъ..... но всѣ эти мѣры не привели къ желаннымъ результатамъ. Причины тому, на мой взглядъ, двѣ: во-первыхъ, законъ нашъ совершенно не очертилъ личности крестьянина, его правъ, его положенія, при окончаніи имъ выкупной операціи. Цѣлый рядъ затрудненій, которыя дѣлаются для противодѣйствія и усложненія досрочнаго выкупа, служатъ тому доказательствомъ. Изъ этого слѣдуетъ, что въ задачахъ Правительства, быть можетъ временно—продленіе выкупного срока.

Другая причина, чисто экономическая, заключается въ томъ, что платежъ этотъ опять-таки является чисто безвозвратной данью земли. На мой взглядъ, какое-либо усиленное пониженіе выкупныхъ платежей—безусловно нежелательная мѣра; среди прочихъ отрицательныхъ сторонъ, не говоря уже о финансовыхъ затрудненіяхъ, она могла бы имѣть вредное нравственное вліяніе. Максимумъ пониженія выкупного оклада могъ бы выразиться суммой, расходуемой уѣздомъ на содержаніе Волостныхъ Правленій, при условіи принятія этого расхода на счетъ Правительства, что было бы строго справедливымъ, такъ какъ Волостныя Правленія давно перестали быть органами крестьянскаго самоуправленія, а приняли характеръ низшей административной государственной единицы. Эта роль Волостныхъ Правленій должна быть за ними окончательно упрочена и формально признана. Въ видахъ этого, необходимо освободить ихъ отъ нѣкоторыхъ совершенно не свойственныхъ имъ обязанностей, а въ особенности, отъ веденія земской страховой отчетности. Это чисто хозяйственное земское дѣло не должно ничего имѣть общаго съ Волостными Правленіями. Спасскій уѣздъ расходуетъ ежегодно на содержаніе Волостныхъ Правленій 35,663 руб. Однако, при принятіи расхода на счетъ Правительства, слѣдуетъ зачесть большую сумму, согласно дѣйствительной потребности осложнившагося и ежегодно осложняющагося волостного дѣлопроизводства. Согласно предположеніямъ Уѣзднаго Съѣзда и принимая въ расчетъ изъятіе страховой отчетности, расходъ этотъ неминуемо возрастетъ до 38,463 руб. Дальнѣйшее облегченіе выкупного налога должно имѣть цѣлью возвратъ извѣстной части этихъ суммъ на экономическія мѣропріятія и нужды той земли, которая ихъ выплачиваетъ. Несомнѣнно, опредѣленіе этой части, этого процента поступленія Правительства на пользу земельныхъ интересовъ не можетъ быть не только опредѣлено, но даже приблизительно намѣчено нашимъ совѣщаніемъ. Однако, пользуясь матеріаломъ опубликованной на текущій годъ государственной росписи, можно сдѣлать слѣдующій отрадный для насъ выводъ. Предполагаемое поступленіе выкупныхъ платежей опредѣлено въ 70 милл. рублей при окладѣ въ 93 милл. Слѣдовательно, г. Министръ Финансовъ мирится съ недоимкой въ 23 милл. рублей. Видимо, этотъ кушъ не играетъ большого значенія на равновѣсіе нашего государственнаго баланса. Эти 23 милл. составляютъ около 25° (точно—24,6°) общаго оклада выкупныхъ платежей. Для нашего уѣзда, при окладѣ въ 268,983 руб., эта, такъ сказать узаконенная, 25-процентная недоимка равняется 67,245 руб. Отбрасывая изъ этого числа 38,463 руб.—расходы на содержаніе Волостныхъ Правленій, мы имѣемъ что-то еще около 28,782 руб. (впередъ опредѣленной недоимки), которые, видимо безъ особаго вреда нашимъ финансамъ, могутъ получить новое назначеніе. Вотъ ихъ бы, этихъ 28 тысячъ ежегодныхъ поступленій, слѣдовало бы ассигновать на постепенное составленіе волостного сельскохозяйственнаго капитала, распредѣляя эти суммы пропорціонально выкупному обложенію земли волости. Я умышленно не касаюсь деталей спеціальнаго назначенія этихъ средствъ. Будь то мелкій или меліоративный кредиты; пойдутъ ли они на осушеніе, орошеніе, закрѣпленіе овраговъ и пр.; или образуютъ фондъ для будущей мелкой земской единицы — безразлично: жизнь сама направляетъ ихъ на стороны наибольшей нужды. Одно несомнѣнно—средства эти пойдутъ на пользу земледѣлія, такъ долго и упорно игнорируемаго нашей финансовой политикой.

Примѣчаніе. Я уже указывалъ, что тяжесть налоговъ не находится въ прямой

зависимости отъ къ а солютной величины. По Спасскому уѣзду на казенную десятину приходится отъ 50 коп. до 1 руб. 70 коп. выкупного оклада — налогъ весьма незначительный. Несомнѣнно однако, что благополучное, безнедоимочное поступленіе и этой незначительной суммы, при одномъ измѣненіи назначенія этихъ средствъ, не будетъ, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, цѣликомъ достигнуто, но несомнѣнно также, что, коль скоро приливъ средствъ на нужды сельскаго хозяйства сдѣлаетъ нѣсколько оборотовъ въ дѣйствительной жизни,—онъ породитъ новыя средства, которыя сократятъ, а можетъ быть, и исцѣлятъ эту хроническую недоимку выкупного налога.

II. Земское обложеніе, при современномъ экономическомъ положеніи, достигло высшаго своего напряженія. Это видно изъ возрастающей недоимки какъ общинныхъ, такъ и землевладѣльческихъ хозяйствъ; то же признало само Правительство, опредѣливъ процентъ предѣльнаго обложенія. Единственный источникъ средствъ—все та же земля, выплачивающая непосильные налоги, и, тѣмъ не менѣе, цѣлый рядъ самыхъ крайнихъ нуждъ не можетъ получить своего удовлетворенія. Слѣдовательно, для дальнѣйшаго успѣшнаго развитія земскаго хозяйства необходимо, съ одной стороны, пополненіе земскихъ средствъ, путемъ привлеченія ихъ изъ иного, чѣмъ земельный налогъ, источника, съ другой стороны, изъятіе изъ обязанности земскихъ учрежденій нѣкоторыхъ расходовъ, не идущихъ на удовлетвореніе прямыхъ хозяйственныхъ нуждъ уѣзда. Что касается перваго положенія, то, казалось, было бы строго справедливо, чтобы Правительство поступилось частью доходовъ, получаемыхъ отъ введенной винной монополіи. Привлеченіе этого дохода было бы тѣмъ болѣе правильно, что уѣздное хозяйство лишилось, благодаря винной реформѣ, своихъ весьма значительныхъ средствъ.

Расходуемыя въ настоящее время финансовымъ вѣдомствомъ суммы на чайныя и библіотеки-читальни общества трезвости не могутъ быть, по неудовлетворительности постановки дѣла, разсматриваемы какъ полезное возмѣщеніе тѣхъ убытковъ, которые понесены уѣздомъ. Эта сѣть воспитательныхъ чайныхъ и библіотекъ, построенныхъ супротивъ винныхъ лавокъ, подъ наблюденіемъ страшнаго по составу своему учрежденія трезвости и особого вліянія гг. чиновниковъ акцизнаго вѣдомства, порождаетъ еще только новый въ уѣздѣ органъ, ведущій дѣло народнаго воспитанія, уже и безъ того разъединенное антагонизмомъ цѣлаго ряда учрежденій. Всѣ эти суммы, расходуемыя нынѣ на общество трезвости, должны быть, конечно, переданы въ распоряженіе земскихъ учрежденій или Училищнаго Комитета, въ рукахъ которыхъ онѣ принесутъ, несомнѣнно, большую пользу. Но и помимо этого весьма желательно, чтобы само вино было бы усиленно обложено акцизомъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ доходъ шелъ на цѣли народнаго образованія.

Въ тѣхъ же видахъ, было бы справедливымъ облегчить земскій бюджетъ отчисленіемъ извѣстнаго процента (хотя бы 10%) отъ доходовъ промыслового налога, находящагося въ прямой зависимости отъ экономическаго благосостоянія края.

Что касается второго вопроса, т. е. облегченія земскаго податного бремени въ смыслѣ отстраненія обязанности земствъ нести расходы на нужды, неимѣющія спеціально хозяйственнаго значенія, то къ таковымъ должны быть отнесены такіе расходы, какъ: повинность по содержанію полиціи, ея проѣзоновъ, отводъ помѣщенія подъ Уѣздный Съѣздъ и пр.

Тяжесть земскаго обложенія должна быть также умѣрена освобожденіемъ участія все той же земли въ нѣкоторыхъ расходахъ губернскаго земства, — расходовъ, обслуживающихъ, главнымъ образомъ, интересы городского хозяйства или имѣющихъ часто чисто научный характеръ (воспитаніе незаконныхъ дѣтей городскихъ жителей, содержаніе клиническихъ губернскихъ больницъ и пр.).

Наиболѣе важнымъ мѣропріятіемъ въ этой области было бы выдѣленіе г. Казани въ

самостоятельную земскую единицу, а также вообще желателенъ общій пересмотръ Положенія губернскихъ земствъ, въ видахъ удержанія этихъ учрежденій на пути, согласующемся съ дѣйствительными потребностями и нуждами земли и свободномъ отъ всего того приставшаго баласта, который только ложится тяжелымъ бременемъ все на ту же, со всѣхъ концовъ обложенную, землю.

Докладъ Ю. В. Трубникова о расширеніи мелiоративнаго кредита.

Высочайше утвержденное 29 Мая 1900 г. Положеніе о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія вполнѣ отвѣчаетъ потребностямъ мелiоративнаго кредита въ настоящее время. Желательно однако, чтобы для болѣе успѣшнаго приведенія его въ дѣйствіе были повсемѣстно учреждаемы должности губернскихъ уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части и имѣлось бы при каждомъ мѣстномъ Правленіи государственными имуществами достаточное количество техниковъ, къ которымъ мѣстные сельскіе хозяева могли бы обращаться за справками и за услугами по составленію смѣтъ, требующихъ спеціальныхъ знаній, какъ-то: по работамъ осушительнымъ, обводнительнымъ, оросительнымъ, по укрѣпленію береговъ рѣкъ, овраговъ, сыпучихъ песковъ, по лѣсоразведенію и по устройству сельскохозяйственныхъ техническихъ заведеній для переработки продуктовъ.

Въ частности, что касается мѣръ по лѣсоразведенію, то необходимо, чтобы при всѣхъ уѣздныхъ лѣсничествахъ обязательно были заведены въ достаточномъ количествѣ питомники и разсадники всѣхъ мѣстныхъ лѣсныхъ породъ, хвойныхъ и лиственныхъ, а также и такихъ, разведеніе коихъ, по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, возможно и желательно въ данномъ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы сѣянцы и саженцы продавались мѣстному населенію по возможно дешевой цѣнѣ. Въ настоящее же время, къ сожалѣнію, въ мѣстныхъ лѣсничествахъ Спасскаго уѣзда возможно пріобрѣсти лишь сѣянцы и саженцы хвойныхъ породъ, наимѣе пригодныхъ въ черноземной полосѣ.

Кромѣ того, прямо необходимо, чтобы нѣкоторыя изъ мелiоративныхъ работъ, имѣющія общее значеніе, принимались на счетъ Правительства. Къ таковымъ относятся, между прочимъ: 1) укрѣпленіе овраговъ и суходоловъ съ устройствомъ поперекъ ихъ системы плотинъ для задержанія весеннихъ водъ въ тѣхъ случаяхъ, когда овраги и суходолы эти проходятъ по землямъ разныхъ владѣльцевъ и, въ особенности, крестьянскихъ, ежегодно отнимая у послѣднихъ значительное число удобныхъ земель и осушая близъ лежащія земли, — одна изъ причинъ все чаще и чаще повторяющихся неурожаевъ. Добровольнаго согласія на такого рода общія работы между всѣми отдѣльными владѣльцами, а тѣмъ болѣе, если между ними имѣются крестьянскія общества, вслѣдствіе дороговизны работъ, добиться нѣтъ возможности, да и средствъ на такія работы не имѣется ни у частныхъ лицъ, ни у крестьянъ, ни у земства; 2) осушеніе болотъ, какъ разсадниковъ хроническихъ болѣзней населенія и эпидемій, при тѣхъ же условіяхъ.

Такого рода мелiоритивныя работы, упоминаемыя въ Положеніи 29 Мая 1900 г. (п. 1 ст. 14, ст. 25 и § 3 инстр.), должны производиться на счетъ Правительства, а ходатайства объ нихъ должны представляться земскими учрежденіями черезъ мѣстныя Управленія государственными имуществами, при чемъ должна быть указана и желательная постепенная очередь производства сихъ работъ. Къ такого рода мелiораціямъ слѣдуетъ приступить безотлагательно, какъ имѣющимъ огромное энономическое и санитарное значеніе.

Проектъ Ю. В. Трубникова о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ народѣ.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія тѣсно связано съ *грамотностью* народа.

Поэтому прежде всего необходимо *повсемѣстное* распространеніе грамотности: въ каждомъ селеніи должна быть школа; программа начальной школы должна быть расширена включеніемъ въ нее преподаванія краткой *Исторіи и Географіи Россіи и Палестины* и начальныхъ свѣдѣній по *естествовѣдѣнію*, какъ основы земледѣльческой промышленности. Вслѣдствіе расширенія программы, долженъ быть продолженъ и срокъ прохожденія курса народной школы *до четырехъ лѣтъ*. Обученіе должно оставаться *даровымъ*, но никоимъ образомъ обязательнымъ.

Преподаваніе Закона Божія въ селахъ должно быть возложено на мѣстныхъ священниковъ; въ деревняхъ же, съ благословенія архіерея, — на учителей, но подъ обязательнымъ наблюденіемъ, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, мѣстнаго приходскаго священника; общее же наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и церковнаго пѣнія во всѣхъ училищахъ должно быть возложено на уѣзднаго духовнаго наблюдателя.

Начальная школа должна быть повсемѣстна,—необходимо поэтому открывать школы въ *татарскихъ* селеніяхъ съ той же программой и съ преподаваніемъ всѣхъ предметовъ на *русскомъ* языкѣ, оставивъ на обязанности муллы преподаваніе на татарскомъ языкѣ Корана и самаго татарскаго языка. Изъ курса Исторіи Россіи въ татарскихъ школахъ должно исключить все то, что можетъ, такъ или иначе, затронуть національное и религіозное чувство татарскаго населенія; вмѣсто же курса исторіи и географіи *Палестины* возможно было бы ввести курсъ исторіи и географіи священныхъ мѣстъ Ислама. Путемъ полной вѣротерпимости и полнаго уваженія религіозныхъ чувствъ магометанъ—только ослабится фанатизмъ магометанскаго населенія, а путемъ грамотности оно ближе сольется съ русскимъ населеніемъ и вмѣстѣ съ послѣднимъ выйдетъ на путь прогресса.

Высшее попеченіе о народныхъ школахъ должно оставаться на Уѣздномъ Предводителѣ Дворянства, состоящемъ предсѣдателемъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, вѣдѣнію коего должны подлежать *всѣ* народныя училища, независимо отъ того, на чьи средства они содержатся. Непремѣнными членами Училищныхъ Совѣтовъ должны состоять: 1) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—отдѣльный на каждый уѣздъ инспекторъ народныхъ училищъ и 2) отъ епархіи — уѣздный духовный наблюдатель. Составъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта долженъ быть пополненъ включеніемъ въ него: 1) благочинныхъ уѣзда, 2) одного или двухъ муллъ и 3) сверхъ нынѣ избираемыхъ—трехъ членовъ отъ земства.

Средства на содержаніе училищъ, сверхъ нынѣ отпускаемыхъ отъ земства и Св. Синода, должны быть даны *Правительствомъ*.

Въ Спасскомъ уѣздѣ 206 селеній; ежегодное содержаніе каждой школы (жалованье учителя, учебныя пособія, отопленіе и сторожъ) обходится около 600 рублей (содержащіяся на счетъ Спасскаго земства 42 училища обходятся въ 18,613 рублей, т. е. по 444 рубля каждое, не считая отопленія и сторожа). На 206 училищъ потребуется, слѣдовательно, 123,600 р. въ годъ; исключивъ изъ этой суммы расходуемые нынѣ земствомъ 21,323 р. и Св. Синодомъ 11,395 рублей, — потребуется ежегодное ассигнованіе отъ Правительства на Спасскій Уѣздъ *90,882 рубля*.

Постройка, содержаніе и ремонтъ школьныхъ зданій, а также подвозка отопленія должны быть возложены на сельскія общества; наблюденіе за исполненіемъ ими своихъ

обязанностей и вообще за порядкомъ и хозяйствомъ школы должно лежать на попечителяхъ, избираемыхъ уѣзднымъ земствомъ и утверждаемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ. Желательно однако, чтобы на постройку и ремонтъ училищныхъ помѣщеній отпускался изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ даромъ лѣсъ и, въ извѣстныхъ случаяхъ, выдавалась бы сельскимъ обществамъ отъ казны безпроцентная ссуда, съ разсрочкой на нѣсколько лѣтъ.

При каждомъ училищѣ, кромѣ ученической и учительской библіотекъ, должна быть, обязательно пополняемая, библіотека для внѣкласснаго чтенія, изъ книгъ, главнымъ образомъ, религіозно-нравственнаго и сельскохозяйственнаго содержанія.

Для распространенія же спеціально сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія слѣдуетъ открыть, на средства Министерства Земледѣлія, въ *каждой волости уѣзда по одной низшей сельскохозяйственной школѣ II-го разряда*, въ которыя могли бы поступать лучшіе изъ окончившихъ курсъ въ народныхъ училищахъ волости ученики, *и одну школу I-го разряда* для окончившихъ курсъ въ школахъ II-го разряда.

Учителя этихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ лѣтнее время, частью совмѣстно съ учениками старшихъ классовъ, могли бы исполнять обязанности *инструкторовъ* по сельскому хозяйству, каждый въ своей волости. На нихъ же должно быть возложено и описаніе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ для крестьянскаго хозяйства, какъ по земледѣлію, такъ и спеціально по скотоводству, коневодству и пчеловодству, прикладнымъ сельскохозяйственнымъ промысламъ и проч.

Для объединенія же ихъ дѣятельности долженъ быть учрежденъ при Уѣздной Земской Управѣ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Управы, *агрономическій совѣтъ*, въ которомъ принимали бы участіе уѣздный земскій агрономъ, всѣ учителя сельскохозяйственныхъ школъ и не менѣе 5 членовъ, по избранію уѣзднаго земства. Вѣдѣнію этого совѣта должно подлежать, между прочимъ, *устройство уѣздныхъ выставокъ*, какъ по сельскому хозяйству вообще, такъ и спеціальныхъ—по коневодству, скотоводству, огородничеству, садоводству и т. п., а также *премированіе* выдающихся хозяйствъ, согласно описаніямъ инструкторовъ и результатамъ выставокъ. Средства для выдачи премій могутъ быть доставляемы какъ Министерствомъ Земледѣлія, такъ и другими учрежденіями, правительственными и общественными, и частными лицами.

Только этимъ путемъ—путемъ широкаго, повсемѣстнаго распространенія грамотности и сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, при поощреніи всякаго шага впередъ въ сельскохозяйственной промышленности,—можно надѣяться въ скоромъ времени достигнуть улучшенія сельскохозяйственной культуры и связаннаго съ ней благосостоянія населенія. Сторицею вернутся затрачиваемыя на это средства, и средства эти не такъ ужо значительны: если на Спасскій уѣздъ, при населеніи въ 183,000 чел, потребуется для приведенія настоящаго плана менѣе 200,000 рублей, то на всю Россію съ избыткомъ достанетъ ста милліоновъ рублей въ годъ — сумма, прямо ничтожная въ сравненіи съ нашимъ ежегоднымъ бюджетомъ.

Докладъ В. А. Душина по вопросу о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Останавливаясь на пунктѣ А — распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ для крестьянскаго хозяйства и проч.), — поставленнаго въ общую программу въ первую очередь, долженъ отмѣтить, что — предшественникомъ къ знанію вообще — необходимо выработать у народа «самосознаніе», т. е. убѣжденіе въ необходимости знанія; прямой путь къ этому есть школа, гдѣ на ряду съ общей програм-

мой грамотности необходимо производить чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству, подобно тому, какъ это ведется въ Пермской губ., гдѣ въ нѣкоторыхъ земскихъ народныхъ школахъ введены въ штатъ отдѣльные дополнительные учителя.

Для поясненія проходимыхъ чтеній и бесѣдъ сельскохозяйственнаго содержанія при школѣ необходимо учредить: школьныя хозяйства для организаціи нѣкоторыхъ отраслей хозяйства, напримѣръ, садоводства, огородничества, пчеловодства и т. п., вообще такихъ отраслей, которыя, по мѣстнымъ и климатическимъ условіямъ, наиболѣе подходящи къ данному району (въ Спасскомъ уѣздѣ—пчеловодства и огородничества).

Устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ даетъ еще болѣе осязательные результаты къ знанію и умѣнію вести сельское хозяйство на болѣе раціональныхъ началахъ.

Устройство большого числа среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній дастъ руководителей, могущихъ наиболѣе оказать содѣйствіе къ правильному организованію сельскохозяйственнаго промысла.

Повсемѣстное организованіе губернскихъ и уѣздныхъ агрономовъ положительно необходимо,—при помощи ихъ улучшится экономическая и техническая сторона сельскохозяйственнаго промысла.

Введеніе въ курсъ духовныхъ семинарій программы преподаванія основъ сельскаго хозяйства можетъ оказать большую пользу въ дѣлѣ проведенія агрономическихъ мѣропріятій вообще.

Учрежденіе инструкторовъ губернскихъ и уѣздныхъ, по пчеловодству, огородничеству, садоводству, скотоводству и маслодѣлію окажетъ на хозяйство громадную пользу.

Для наибольшаго воздѣйствія на область сельскаго хозяйства, устройство земствомъ выставокъ продуктамъ хозяйства и скотоводства принесетъ свои хорошіе плоды, черезъ что вызовется соревнованіе между хозяевами вообще, улучшитъ и подниметъ хозяйство.

Организованіе возможно большаго числа опытныхъ и показательныхъ полей сыграетъ важную роль въ сельскохозяйственномъ производствѣ.

Докладъ П. Д. Хорькова.

Не имѣя времени и не считая себя компетентнымъ высказаться по всѣмъ вопросамъ, предлагаемымъ программой Совѣщанія, прошу позволенія высказать мои взгляды хотя по нѣкоторымъ пунктамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Землевладѣніе Спасскаго уѣзда распредѣлено слѣдующимъ образомъ: у крестьянскихъ обществъ 257,199,5 десятинъ, или 50,4% у частныхъ владѣльцевъ 179.898,4 десятины, или 34,6% казенныхъ земель 67,017 дес., или 13,2% у городскаго общества 1,264 дес., или около 2%; такимъ образомъ, главная масса земельныхъ угодій находится въ рукахъ крестьянскихъ обществъ и затѣмъ—частныхъ владѣльцевъ.

Интенсивность и степень развитія всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства стоитъ на болѣе высшей ступени у частныхъ владѣльцевъ, чѣмъ у крестьянъ; а такъ какъ оба эти вида землевладѣнія тѣсно соприкасаются между собой и отчасти зависятъ одно отъ другого, то въ интересахъ общей пользы стремленіе поднять крестьянскія хозяйства на болѣе высшую ступень, чѣмъ то жалкое положеніе, въ которомъ они находятся въ настоящее время, въ зависимости отъ интенсивности хозяйствъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ, и мѣры къ удовлетворенію ихъ нуждъ будутъ весьма различны: что приложимо къ частновладѣльческому хозяйству, то, въ большинствѣ случаевъ, не подходяще хозяйствамъ крестьянскимъ.

Что касается хозяйствъ частновладѣльческихъ, то главнымъ тормозомъ къ ихъ развитію служитъ безденежье, а также неимѣніе рынковъ для сбыта своихъ произведеній непосредственно потребителямъ. На первый взглядъ, безденежье при всевозможныхъ

меліоративныхъ кредитахъ кажется немного страннымъ, но дѣло въ томъ, что меліоративный кредитъ выдается: 1) подъ обезпеченіе недвижимости или °/о бумагъ и 2) на улучшеніе какой-либо отдѣльной отрасли хозяйства. Процентныхъ бумагъ у землевладѣльцевъ очень мало, а недвижимость большею частью заложена въ Государственномъ Банкѣ и у частныхъ лицъ; требуемый размѣръ обезпеченія (разность задолженности изъ 75°/о стоимости недвижимости) настолько, въ большинствѣ случаевъ, малъ, а иногда прямо отсутствуетъ, что не можетъ дать сколько-нибудь порядочной суммы, а на гроши ничего не сдѣлаешь. Второе, трудно разсчитывать, что подъемъ какой-нибудь одной отрасли хозяйства поправитъ всѣ его дѣла въ цѣломъ; хозяйство тотъ же организмъ, гдѣ все должно итти рука объ руку, иначе неминуемо будетъ разстройство и общій упадокъ. Помочь всей этой бѣдѣ можетъ только одно: разсрочить платежи Банку по такому расчету, чтобы хозяйство приносило своему владѣльцу хотя бы 3°/о чистаго дохода на его основной и оборотный капиталы. Тогда землевладѣлецъ будетъ имѣть возможность вкладывать часть капитала въ свое хозяйство, въ видахъ его улучшенія и повышенія доходности. Въ настоящее же время мнѣ извѣстны такія хозяйства, которыя даютъ ровно столько, а иногда даже меньше, чѣмъ имъ предстоитъ заплатить въ Банкъ; понятно, при такихъ обстоятельствахъ не можетъ быть и рѣчи о какомъ-либо подъемѣ интенсивности хозяйства. Банкъ отъ этого временно часть потеряетъ, но въ общемъ, какъ общегосударственный органъ, безъ сомнѣнія, выиграетъ. Что касается второго обстоятельства — сбыта продуктовъ, то этому можетъ помочь учрежденіе мѣстныхъ обществъ, связанныхъ общностью интересовъ, однородностью получаемыхъ продуктовъ хозяйства, обусловливаемое одинаковостью экономическаго и территоріальнаго положенія ихъ хозяйствъ. Такія общества, составляя порядочныя партіи однородныхъ продуктовъ, могутъ входить въ непосредственное сношеніе съ потребительными рынками, поручать избраннымъ изъ своей же среды лицамъ на общій счетъ поѣздки, съ цѣлью ознакомленія на мѣстѣ потребленія продуктовъ съ предъявляемыми потребителями требованіями къ качествамъ продуктовъ, способами перевозки и т. п. Что не подъ силу одному, то легко дается обществу.

Когда будутъ устранены эти двѣ основныя, на мой взглядъ, причины упадка нашихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, тогда остатки свободнаго капитала, свободная воля владѣльца, его умъ и энергія будутъ способны поставить всѣ отрасли хозяйства на должную высоту по интенсивности и доходности, безъ этого же никакіе кредиты, никакая наука ему не пособятъ.

Скажу теперь о второй группѣ землевладѣнія — крестьянскихъ обществахъ. Здѣсь причины упадка хозяйствъ зависятъ отъ другихъ причинъ: 1) косности и общей неразвитости самихъ владѣльцевъ, 2) малоземелья и 3) соціальнаго положенія. Первую причину считаю самой главной, и потому больше буду говорить о ней.

Присматриваясь къ жителямъ деревни, къ нашимъ пахарямъ, мы замѣчаемъ, что большинство изъ нихъ— полуграмотны и масса совсѣмъ неграмотныхъ, почти всѣ неразвиты совсѣмъ, недовѣрчивы и въ большинствѣ случаевъ осторожны, — все это такія качества, которыя обѣщаютъ мало шансовъ на успѣхъ различныхъ правительственныхъ мѣропріятій, для ихъ же пользы проводимыхъ, а потому большое вниманіе должно быть обращено на умственное развитіе крестьянъ.

Что касается обученія дѣтей, то нужно замѣтить, что существующія въ настоящее время школы не могутъ вмѣстить всѣхъ желающихъ обучаться. Крестьяне сознаютъ и сами это, но расширить хотя бы существующія школы, за неимѣніемъ средствъ, не могутъ. Мнѣ кажется, что всѣ школы должны быть приняты земствомъ на свои руки, а такъ какъ земство не обладаетъ достаточными для этого средствами, то слѣдуетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ обложеніи каждаго, проданнаго въ уѣздѣ, ведра водки особымъ налогомъ, въ размѣрѣ хотя бы одного рубля. Потребитель и государство

отъ этого ничего почти не потеряютъ, а земство пріобрѣтетъ изрядную сумму на удовлетвореніе одной изъ главныхъ нуждъ.

По отношенію къ тому, что даетъ школа, нужно замѣтить, что даетъ она очень мало, а потому необходимо нѣсколько расширить программу естественными науками, хотя бы въ самой элементарной формѣ; сюда должны войти понятія о почвѣ, растеніяхъ, животныхъ, о ихъ физіологической жизни, о болѣзняхъ и гигіенѣ. Это увеличеніе курса вызоветъ нужду принимать въ школу 8 лѣтъ дѣтей, такъ что четырехлѣтній курсъ дастъ имъ возможность пріобрѣсти больше знаній и, вмѣстѣ съ тѣмъ, они, какъ малолѣтки, еще не будутъ отдалены отъ окончанія курса, что часто бываетъ съ учениками болѣе старшаго возраста. Чтобы дать возможность дѣтямъ развиваться дальше, не терять связи съ науками, необходимо открывать при школахъ болѣе обширныя и содержательныя библіотеки; въ этомъ случаѣ земству могутъ притти на помощь попечительства о народной трезвости и общества трезвости, при чемъ весьма желательна между всѣми этими учрежденіями болѣе тѣсная связь, въ виду единства или тожества преслѣдуемыхъ цѣлей—поднятія уровня умственнаго и нравственнаго развитія. Земству должна въ этомъ дѣлѣ принадлежать главная роль, какъ двигателя и распредѣлителя.

Общія средства дадутъ возможность сдѣлать больше съ меньшими, въ общемъ, затратами, чѣмъ каждое учрежденіе въ отдѣльности; общее помѣщеніе, завѣдующій, пособія, расходы по содержанію и т. п. — все это дастъ въ общемъ бо́льшую экономію.

Все вышесказанное относится къ вопросамъ общаго характера и требуетъ для своего осуществленія болѣе или менѣе продолжительнаго времени.

Выскажу свои взгляды на нѣкоторые частные вопросы. Агрономическая помощь населенію для всѣхъ очевидна; польза же, которая будетъ отсюда вытекать, будетъ вполнѣ находиться въ зависимости отъ организаціи этого дѣла.

Одного агронома, на мой взглядъ, на цѣлый уѣздъ очень недостаточно. Трудно управлять одному двумя-тремя имѣніями, находящимся въ большихъ разстояніяхъ другъ отъ друга, еще труднѣе и даже совсѣмъ невозможно вести дѣла, разбросанныя на территоріи цѣлаго уѣзда въ ½ милліона десятинъ; одному лицу не будетъ времени ни на бесѣды, ни на опыты и демонстраціи и т. п. Это дѣло должно быть поставлено болѣе широко. При Уѣздной Земской Управѣ должны быть организованы: сельскохозяйственные совѣты, состоящіе изъ предсѣдателя Управы (онъ же и предсѣдатель совѣта), членовъ Управы, уѣзднаго агронома, его помощниковъ (по одному на волость), нѣсколькихъ представителей отъ землевладѣльцевъ-дворянъ и по одному лицу съ волости изъ лицъ, близко стоящихъ къ сельскому хозяйству и крестьянской средѣ, по выбору и приглашенію предсѣдателя и членовъ Управы.

Такой многолюдный «совѣтъ» долженъ разбирать и рѣшать всѣ запросы о нуждахъ земледѣлія, предъявляемые агрономомъ, его помощниками и частными или общинными землевладѣльцами, касающіеся части или всего уѣзда. Вопросы, имѣющіе значеніе для всей губерніи, должны обсуждаться на подобномъ же «губернскомъ сельскохозяйственномъ совѣтѣ». Совѣтъ же будетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ удовлетвореніи всѣхъ нуждъ, отъ него зависящихъ. Стало-быть, руководство всѣмъ дѣломъ будетъ въ рукахъ «совѣта»; исполнительная же роль будетъ лежать на агрономахъ. Совѣты должны собираться, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ два мѣсяца, а въ крайнихъ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, могутъ быть собираемы и экстренныя засѣданія. Отъ совѣта будетъ зависѣть: устройство выставокъ скота, орудій, сѣмянъ и т. п., устраиваемыхъ въ каждой волости отдѣльно, и разъ въ годъ въ уѣздномъ городѣ — общая уѣздная выставка. Отъ совѣта будетъ исходить и помощь кустарямъ. Помощники агронома, живущіе въ центрѣ волости, должны работать надъ устройствомъ опытныхъ и показательныхъ полей, по возможности въ каждомъ селеніи волости, распростра-

нять среди населенія полезныя сельскохозяйственныя свѣдѣнія, заняться изслѣдованіемъ почвъ и подпочвъ, съ составленіемъ почвенныхъ картъ, вести метеорологическія наблюденія, завѣдывать случными пунктами и т. п.,—дѣла будетъ по горло. Отсюда должно всѣмъ казаться яснымъ, что одинъ агрономъ ничего ровно не сдѣлаетъ, его разбросанность, невозможность приглядѣться къ мѣстнымъ условіямъ, почвеннымъ и метеорологическимъ, можетъ повести къ тому, напр., что его опытные участки ровно ничего не будутъ указывать, а это можетъ окончательно подорвать кредитъ въ глазахъ населенія всѣмъ мѣропріятіямъ. Въ каждомъ дѣлѣ нужна строгая осмотрительность и осторожность и многочисленный «совѣтъ» будутъ хорошей гарантіей отъ ошибокъ.

Дальше. Въ чемъ нуждается крестьянское хозяйство?—Во-первыхъ, въ землѣ. Удобной земли, принадлежащей крестьянскимъ обществамъ, въ общемъ 28,465 домовладѣльцамъ, числится 257.199,$_5$ десятинъ, изъ коей пахотной земли 179.525,$_9$ дес., такъ что на каждаго домохозяина приходится удобной земли 9 дес., изъ нихъ же—пашни 6,$_3$ дес.; такъ какъ у всѣхъ крестьянъ ведется трехполье, то каждый дворъ снимаетъ урожай съ 2, дес. озимаго и съ 2,$_1$ дес. ярового; считая чистый (за вычетомъ сѣмянъ) средній урожай ржи 50 пуд. съ дес., овса 40 пуд. съ дес. и среднія цѣны на рожь 45 коп. пудъ, овесъ 40 коп. пудъ, получимъ, что домохозяинъ, въ среднемъ, получитъ съ своего полевого хозяйства 80 руб. 85 коп. Это почти его единственный доходъ на все его хозяйство, на всю его семью, состоящую, въ среднемъ, изъ 5 человѣкъ. Нужно прокормить и одѣть семью, лошадь, уплатить повинности, мірскіе сборы и т. п. Неудивительно поэтому, что крестьянское хозяйство все падаетъ и падаетъ, постоянно нараждающееся населеніе деревни проситъ земли, надѣлы мельчаютъ и, вслѣдствіе общихъ передѣловъ, мірскихъ и вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, наконецъ, доходятъ до того minimum'а, при которомъ становится уже невыгоднымъ держать и лошади: лошадь продается, образуется классъ безлошадныхъ, которыхъ въ Спасскомъ уѣздѣ 4,619 хозяйствъ, или 16%, а общее количество рабочихъ лошадей въ крестьянскомъ хозяйствѣ съ 29,531 въ 1895 году упало до 27,861 въ 1902 году. Землю свою безлошадные сначала обработываютъ наймомъ, но урожаи, вслѣдствіе плохой, наемной обработки, все падаютъ и падаютъ, доходятъ до того состоянія, что перестаютъ давать сѣмена и, наконецъ, земли совсѣмъ бросаются; особенно часто такъ бросаются земли, находящіяся вдали отъ селенія. Въ концѣ-концовъ безлошадникъ становится совершеннымъ бобылемъ, настолько бѣднымъ, что не имѣетъ возможности работать въ холодную зимнюю пору, за неимѣніемъ одежды. Образованіе этого класса людей въ высшей степени нежелательно. Не имѣя средствъ существованія, нужда заставляетъ ихъ пользоваться чужой собственностью (порубки, кража травы, сѣна, сноповъ и т. п.), а потомъ пьянство съ горя, шатаніе по разнымъ мѣстамъ—все это дурной нравственный примѣръ для малолѣтокъ. Выходъ изъ этого тяжелаго положенія, средство къ прекращенію дальнѣйшаго раздробленія земли лишь одно: для каждой данной мѣстности долженъ быть опредѣленъ тотъ минимумъ количества земли, который можетъ удовлетворить необходимыя нужды крестьянской семьи, состоящей изъ 5-ти человѣкъ, и дальше этого минимума дробленіе итти не должно. Опредѣленіе этого минимума должно быть для каждаго селенія сдѣлано отдѣльно, такъ какъ различныя почвенныя условія будутъ вліять на размѣръ. Опредѣленное для каждаго двора количество земли должно переходить полностью къ старшему сыну семейства. Тамъ, гдѣ надѣльной земли въ настоящее время приходится больше опредѣленнаго минимума, тамъ переходъ на новое положеніе можетъ быть сдѣланъ сейчасъ безъ особыхъ затрудненій, при обратномъ же положеніи дѣла, накладка до минимума можетъ итти постепенно изъ выморочныхъ душевыхъ надѣловъ, находящихся большею частью въ арендѣ отъ всего міра; будутъ выморочные душевые надѣлы и въ будущемъ. Начинать эту накладку земли нужно съ старшаго по возрасту домовладѣльца даннаго селенія. При покупкѣ крестьянами земли при содѣйствіи земельнаго банка ставить имъ

въ непремѣнное условіе брать земли на домъ не менѣе того же минимума и, кромѣ того, ставить имъ необходимымъ условіемъ выселеніе на пріобрѣтаемый участокъ земли, при чемъ, если ихъ мірская земля прилегаетъ въ вновь пріобрѣтаемому участку земли, то міръ обязанъ все то количество надѣльной земли, что приходится на долю купившихъ новую землю, отмежевать къ купленному участку подъ одну окружную межу.

Предлагаемая мною мѣра поведетъ къ слѣдующему: прекратятся семейные раздѣлы и общественные передѣлы земли, фактически каждый изъ надѣленныхъ землею землевладѣльцевъ будетъ собственникомъ своей земли, что дастъ ему возможность тщательнѣе обрабатывать и лучше использовать свой участокъ земли, прекратится образованіе безлошадныхъ хозяйствъ, къ чему неминуемо, въ недалекомъ будущемъ, приведетъ настоящее положеніе дѣлъ. Образуется классъ свободныхъ безземельныхъ людей. Въ настоящее время эти будущіе свободные люди питаются иллюзіей получить въ будущемъ жалкій клочекъ земли, а потому и трутся около своего дома, не сознавая того, что этотъ клокъ не принесетъ имъ существенной пользы. Когда же эта иллюзія будетъ въ конецъ разрушена, то каждый изъ нихъ, въ силу необходимости, будетъ искать съ самаго дня рожденія другихъ средствъ въ жизни. Воспитанный дома, въ семьѣ, онъ уже сознательно будетъ избирать себѣ профессію по сердцу, и если у него будетъ наклонность къ сельскому хозяйству, то онъ будетъ работать дома, получая изъ прибылей хозяйства опредѣленную узаконенную часть дохода, будетъ сколачивать свой собственный трудовой капиталъ и при помощи Правительства или Банка можетъ пріобрѣсти собственный участокъ земли. При новомъ положеніи община, какъ административная единица въ смыслѣ самоуправленія, общаго пользованія выгонами, лѣсными угодіями и т. п., можетъ быть сохранена, но, съ юридической точки зрѣнія, каждый долженъ отвѣчать только за себя. Налоги и повинности будутъ взиматься не съ души, а съ цѣнности владѣемой земли, для чего должны быть организованы періодическія оцѣночныя комиссіи; съ цѣнности же потому, что это будетъ побудительной причиной получать съ данной площади земли возможно большую доходность. Свободные безземельные люди будутъ имѣть лишь право просить у общества усадебной земли, за что будутъ платить извѣстную плату обществу; постоянно живущіе, или имѣющіе осѣдлость въ чертѣ селенія, должны нести извѣстную долю общественныхъ расходовъ, пропорціональную ихъ долѣ участія въ извѣстномъ пользованіи, или предпріятіи. Какъ независимые больше ни въ чемъ отъ общества, они должны пользоваться свободой передвиженія.

Относительно улучшенія нѣкоторыхъ отраслей крестьянскаго сельскаго хозяйства долженъ замѣтить и предложить слѣдующее: главной, послѣ земледѣлія, доходной статьей можетъ служить скотоводство, а такъ какъ разведеніе хорошаго продуктивнаго скота требуетъ хорошаго содержанія, хорошаго корма, то и должно быть обращено вниманіе на добычу такого корма, самаго подходящаго и питательнаго, каковымъ является сѣно. Стоитъ ли вводить травосѣяніе, — это будетъ зависѣть для каждаго даннаго селенія отъ экономическихъ расчетовъ. Спасскій уѣздъ богатъ лугами, цѣны на которые не особенно высоки, въ большинствѣ случаевъ, ниже арендной цѣны на пахотную землю, такъ что мѣстами будетъ и не расчетъ занимать болѣе дорогую пашню посѣвомъ травъ. Главное вниманіе должно быть обращено на слѣдующее: изъ 257,199 дес. удобной земли, принадлежащей обществамъ, подъ усадьбой и выгономъ числится 12.896,9 дес.; если считать подъ выгонами только $^1/_3$ этой земли, то получимъ 4,298 дес., поемныхъ луговъ 9.358,1 дес. и заливныхъ 17.082,8 дес., а всего площади, годной для производства кормовъ,—30.738,9 дес., или почти 2% всѣй надѣльной земли. Средніе урожаи, по даннымъ статистическаго бюро губерн. земства, для суходольныхъ луговъ 80 пуд., низменныхъ 125 пуд. съ десятины. Эти двѣ цифры (количество десятинъ и урожая) говорятъ за то, что надъ лугами стоитъ поработать, чтобы поднять ихъ производительность. Повысивъ ихъ урожайность хотя на 10 пуд. съ десятины, Спасскій уѣздъ будетъ имѣть 300,000 пуд. лишняго корма. Въ

числѣ неудобныхъ земель есть масса болотъ, поросшихъ камышомъ, мелкимъ кустарникомъ и ольхой; всѣ эти земли лежатъ непроизводительными, хотя ихъ можно было бы использовать нѣкоторой раздѣлкой подъ лугъ, другія — какъ торфяники. Въ настоящее время Лѣсоохранительные Комитеты расчистку болотъ подъ лѣса не допускаютъ (такой случай былъ со мной лично, когда просилъ разрѣшенія расчистить и обработать подъ лугъ всѣ болота моего довѣрителя, площадью около 350 дес.); между тѣмъ, такая раздѣлка принесла бы хозяйству доходъ отъ луга или выгона и, кромѣ того, имѣла бы значеніе для большого района мѣстности въ смыслѣ ея оздоровленія; точныхъ свѣдѣній не имѣю, но думаю, что, въ общемъ, площадь, занятая гніющими болотами и лугомъ, поросшимъ никуда негоднымъ кустарникомъ, будетъ довольно значительная. Припомните, кто знаетъ, низмины Лебединскія, Комановскія и т. д. по берегу Камы. Мнѣ кажется, слѣдуетъ возбудить передъ Правительствомъ вопросъ о позволеніи расчистокъ такихъ бездоходныхъ зарослей изъ-подъ лѣса, съ цѣлью обращенія ихъ въ болѣе доходныя угодія, смотря по ихъ естественному положенію и характеру.

Къ этому же вопросу отчасти относится и вопросъ о вывозѣ за-границу подсобныхъ кормовъ, какъ: отруби и жмыхи; первыхъ было вывезено въ 1884 году 5.300,000 пудовъ, вторыхъ — 5.800,000 пуд., въ 1894 году вывозъ возросъ для отрубей до 21.600,000 пуд., а для жмыхъ до 15.300,000 пуд., въ такой же пропорціи, вѣроятно (свѣдѣній не имѣю), идетъ и ростъ ихъ вывоза и въ настоящее время. Слѣдовало бы ходатайствовать о повышеніи вывозныхъ пошлинъ на эти товары, что понизило бы ихъ стоимость внутри Имперіи и сдѣлало бы ихъ болѣе доступными продуктами, продуктами потребленія для скота. Что касается частностей улучшенія скотоводства, то долженъ замѣтить слѣдующее: просматривая (сравнительно) по Казанской губерніи цѣны на лошадей, замѣтимъ, что цѣна ихъ въ Спасскомъ уѣздѣ всегда выше, чѣмъ въ остальныхъ, — это служитъ указаніемъ на то, что лошади Спасскаго уѣзда имѣютъ нѣкоторое преимущество, благодаря, конечно, хорошимъ качествамъ. Зависѣть это можетъ отчасти отъ нѣсколькихъ конскихъ заводовъ частныхъ землевладѣльцевъ, изъ которыхъ крестьяне пользуются жеребцами-производителями и иногда покупкой молодежи и бракованныхъ матокъ, отчасти любовью къ дѣлу коноводства самихъ крестьянъ. Стало-быть, эта отрасль требуетъ особаго вниманія и поддержки. Что нужно для поддержанія коноводства—покажетъ слѣдующее: по послѣдней переписи въ 10 военно-конскомъ участкѣ (Левашевская волость) крестьянскія, въ рабочемъ возрастѣ, лошади по росту распредѣлялись такъ: малорослыхъ (ниже 1 ар. 14 вер.) 7%, среднихъ до 2 арш.—20% и выше 2 арш. —73%. Это показываетъ, что лошади въ 10 участкѣ преобладаютъ крупныя и что нѣтъ нужды увеличивать ихъ роста, тѣмъ болѣе, что для хозяйства болѣе производительными нужно считать лошадей невысокаго роста, но хорошо сложенныхъ. Гнаться за иностранными производителями не имѣетъ смысла, во-первыхъ, потому, что всѣ эти породы болѣе требовательны къ условіямъ содержанія, во-вторыхъ, по своей высокой цѣнности приплодъ, получаемый отъ нихъ не будетъ соотвѣтствовать бюджету крестьянскаго хозяйства, чѣмъ и объясняется, что всѣ хорошія лошади (выше 100—150 руб.) крестьянами продаются въ 3 — 4-лѣтнемъ возрастѣ и, въ общемъ, для крестьянскаго коноводства исчезаютъ безслѣдно. Изъ всего этого заключаю, что для улучшенія склада, выносливости, силы лошади и по своей нетребовательности будутъ болѣе подходящими производителями — русскіе, свои доморощенные, каковыми являются: битюги, башкирята.

Объ улучшеніи и развитіи крупнаго рогатаго скота замѣчу лишь то, что оно будетъ возможно при наличности сбыта продуктовъ скотоводства, при посредствѣ частновладѣльческихъ, волостныхъ или просто артельныхъ маслодѣленъ, сыроваренъ и т. п.

Заслуживаетъ вниманія фактъ увеличенія количества мелкаго скота: съ 103,718 гол. въ 1895 году оно возросло до 173,023 гол. въ 1902 г. Это увеличеніе частью идетъ на счетъ уменьшенія количества лошадей (образованіемъ безлошадныхъ хозяйствъ), а главнымъ обра-

зомъ — изобиліемъ паровыхъ земель, кормъ которыхъ вполнѣ подходящъ для мелкаго скота, но недоступенъ крупному рогатому скоту и лошадямъ. Хотя этотъ фактъ и не говоритъ за процвѣтаніе полевой культуры, но, тѣмъ не менѣе, на улучшеніе породъ мелкаго скота должно быть обращено вниманіе. Этими улучшающими породами могутъ быть: черкасскія овцы и свиньи беркширы, какъ наиболѣе выносливыя, болѣе продуктивныя и наименѣе требовательныя.

Что касается способовъ проведенія этихъ мѣръ улучшенія, то онѣ для каждой мѣстности будутъ различны и, мнѣ кажется, не должны входить въ программу обсужденій Комитета.

На этомъ заканчиваю свой докладъ.

Замѣчу лишь еще разъ, что главная роль въ проведеніи всѣхъ мѣропріятій должна принадлежать во всемъ земству, и что чѣмъ тѣснѣе будутъ сплочены между собой общностью интересовъ землевладѣльцы и земледѣльцы, тѣмъ скорѣе можно будетъ ожидать благопріятныхъ результатовъ для пользы всѣхъ и каждаго.

Тетюшскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

СПИСОКЪ

гг. Членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ Тетюшскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Тетюшскій Уѣздный Предводитель Дворянства Дмитрій Александровичъ Теренинъ.
Предсѣдатель Тетюшской Уѣздной Земской Управы Юрій Мечеславовичъ Головня.
Членъ Тетюшской Уѣздной Земской Управы Константинъ Александровичъ Соловьевъ.
Членъ Тетюшской Уѣздной Земской Управы Павелъ Никитичъ Жарковъ.

Земскіе Начальники Тетюшскаго уѣзда:

1 участка Ѳедоръ Ниловичъ Казинъ.
2 » Николай Яковлевичъ Горемыкинъ.
4 » Дмитрій Осиповичъ Лукъянскій.
5 » Александръ Михайловичъ Кудрявцевъ.
6 » Владиміръ Владиміровичъ Бечко-Друзинъ.

Податные Инспектора Тетюшскаго уѣзда:

1 участка Григорій Ивановичъ Кулезенинъ.
2 » Александръ Никаноровичъ Лобоцкій.

Лѣсничій Тетюшскаго лѣсничества Александръ Ивановичъ Розембахъ.

Уѣздный Членъ Казанскаго Окружного Суда по Тетюшскому уѣзду Николай Ивановичъ Самойловъ.

Дворянинъ Валеріанъ Михайловичъ Теренинъ.

Дворянинъ Дмитрій Николаевичъ Сверчковъ.

Записка Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ первую очередь Комитетомъ обсуждался вопросъ о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства. Разсматривая его, Комитетъ остановился на изысканіи средствъ борьбы съ оврагами, песками и болотами, въ особенности, съ первыми, такъ какъ они въ уѣздѣ, имѣющемъ глинистую подпочву, имѣются въ большомъ количествѣ, увеличиваются въ размѣрахъ съ страшной быстротой и отнимаютъ у населенія огромныя площади земли. Отсутствіе какихъ-либо мѣръ борьбы съ ними способствуетъ ихъ росту и образованію новыхъ. Наличность песчаныхъ площадей губитъ сосѣднія удобныя земли, такъ какъ послѣднія постепенно заносятся песками отъ вѣтровъ и обращаются въ неудобныя для земледѣлія песчаныя площади. Для борьбы съ этими врагами хозяйства Комитетъ полагалъ бы необходимымъ составить особый капиталъ, предоставивъ распоряженіе имъ для

уничтоженія песковъ, овраговъ и болотъ земству. Для образованія такого капитала могли бы послужить слѣдующія средства: въ настоящее время земли какъ казенными, такъ и земскими сборами облагаются по счету десятинъ удобной земли, значащейся во владѣнныхъ записяхъ, основанныхъ на данныхъ генеральнаго межеванія; между тѣмъ, эти данныя не точны, въ дѣйствительности, въ натурѣ, такого количества удобной земли при составленіи записей не отводилось и не отмежевывалось, а удобной земли поступало въ распоряженіе крестьянъ значительно менѣе; затѣмъ, какъ крестьянскія, такъ и частновладѣльческія земли и далѣе постепенно теряли часть удобныхъ угодій, обращавшихся, благодаря росту овраговъ и др. причинамъ, въ негодныя для обработки площади. Въ настоящее время производятся оцѣночныя работы по уѣздамъ, и количество удобной земли будетъ точно опредѣлено или, во всякомъ случаѣ, можетъ быть опредѣлено; если сохранить существующій счетъ земель, для обложенія казенными и земскими сборами, и тѣ суммы, которыя собираются съ земель неудобныхъ, обратить въ особый капиталъ, то послѣдній, по мнѣнію Комитета, могъ бы, по распоряженіямъ земства, служить средствомъ для борьбы съ вышеперечисленными врагами сельскаго хозяйства.

Затѣмъ, Комитетомъ было обращено вниманіе на причины все чаще и чаще повторяющихся за послѣдніе годы недородовъ и даже полныхъ неурожаевъ хлѣбовъ. Въ числѣ причинъ, вліяющихъ на пониженіе урожайности хлѣбовъ, Комитетъ придаетъ большое значеніе тѣмъ измѣненіямъ, которыя въ послѣдніе годы произошли въ климатѣ нашей губерніи, тѣмъ ужаснымъ засухамъ, которыя окончательно губятъ посѣвъ. Еще въ 60-хъ и 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія ничего подобнаго не было. Главныя заботы сельскаго хозяина были направлены не къ тому, чтобы, какъ теперь, воспользоваться рѣдкимъ дождемъ для вспашки и посѣва; онъ больше думалъ о томъ, чтобы успѣть безъ дождя убрать свои хлѣба съ поля. Каковы же причины такого рѣзкаго поворота въ нашемъ климатѣ? По мнѣнію Комитета, на развитіе засухъ оказало большое вліяніе сокращеніе, а мѣстами и полное уничтоженіе лѣсовъ. Лѣса были хранителями влаги. Въ зимнее время въ лѣса надувало много снѣга, который весною, медленно тая, напоялъ землю. Лѣтомъ лѣсъ служилъ притягательной силой для дождя, а съ другой стороны, онъ защищалъ отъ вѣтровъ, изсушающихъ землю. Съ уничтоженіемъ лѣсовъ, ихъ благотворное вліяніе на хозяйство погибло. Дожди стали выпадать крайне рѣдко; весенняя вода отъ быстро таящаго снѣга, не будучи ничѣмъ задерживаема, сбѣгаетъ въ озера и рѣки безъ всякой пользы, не успѣвая напитать землю. На эту причину измѣненія нашего климата, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы обратить главное вниманіе. Необходимо, такъ или иначе, возстановить лѣса какъ на земляхъ частновладѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ. Комитетъ полагалъ бы возможнымъ по отношенію къ частнымъ владѣльцамъ ввести обязательство облѣсить, по крайней мѣрѣ, извѣстныя категоріи земель, а именно тѣ, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить значительныхъ доходовъ. Къ такимъ земельнымъ пространствамъ относятся пески, овраги, болота. Что касается крестьянъ, то эти же овраги, пески и болота, находящіеся на ихъ надѣлахъ, по мнѣнію Комитета, съ успѣхомъ могли бы быть облѣсены при помощи общественныхъ работъ, организуемыхъ Правительствомъ для поддержки населенія, пострадавшаго отъ недородовъ. Матеріалъ для засажденія какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ можно было бы получать изъ казенныхъ лѣсовъ.

Изъ слѣдующихъ вопросовъ, поставленныхъ программою, заслуживаетъ вниманія, по мнѣнію Комитета, охраненіе сельскохозяйственной собственности. Основную причину земельныхъ захватовъ Комитетъ видитъ въ отсутствіи отграниченія въ натурѣ знаковъ надѣловъ: послѣдніе отводились по документамъ, въ дѣйствительности же не отдѣлялись и не отмежевывались. Желательно предоставить населенію возможность быстраго размежеванія, путемъ отмѣны долгаго и дорогого порядка судебнаго межеванія и установленія краткаго административнаго порядка межеванія, сосредоточеннаго въ мѣстныхъ крестьянскихъ

скихъ учрежденіяхъ, при непремѣнномъ условіи, чтобы въ каждомъ уѣздѣ была учреждена должность уѣзднаго землемѣра, обязаннаго безвозмездно производить межевыя работы.

Обсуждая вопросъ о мѣрахъ къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ садахъ и продуктовъ съ полей, порчи деревьевъ, Комитетъ приходитъ къ заключенію, что обиліе такихъ преступленій и нарушеній правъ чужой собственности находитъ себѣ объясненіе въ полной неразвитости населенія, отсутствіи у него чувства законности и уваженія къ чужой собственности; лучшей мѣрой борьбы съ этими недостатками Комитетъ считаетъ образованіе населенія, путемъ школьнаго обученія, по возможности, обязательнаго и всеобщаго; существующія школы съ крайне краткой программой, обучающія только техникѣ чтенія и не дающія знаній, мало полезны, о чемъ свидѣтельствуютъ частые рецидивы неграмотности, а потому Комитетъ считаетъ желательнымъ расширеніе сѣти школъ съ болѣе широкой программой общаго образованія и введенія въ преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ; послѣднія принесутъ крестьянину непосредственную пользу въ хозяйствѣ,—а можетъ быть—и научатъ съ большимъ уваженіемъ относиться къ лѣсной растительности, губить которую въ настоящее время не признается за зло. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ считаетъ необходимымъ замѣтить, что умноженію числа какъ порубокъ, такъ и кражъ движимости крестьянскаго населенія можетъ способствовать и недостаточность наказаній за эти проступки, налагаемыхъ Волостными Судами, которымъ некультурное населеніе не придаетъ никакого значенія, почему желательны были бы порубки, въ виду того важнаго значенія, которое лѣсъ, постепенно исчезающій, имѣетъ, приравнять по подсудности и наказуемости къ кражамъ; крестьянское населеніе уравнять въ правахъ съ прочими сословіями и за кражи привлекать къ отвѣтственности въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Что касается конокрадства, этого бича народнаго, обращающаго крестьянина-земледѣльца въ пролетарія и лишающаго его возможности добывать средства къ жизни, то Комитетъ полагалъ бы необходимымъ за это преступленіе усилить наказаніе, придавъ ему имущественный характеръ. Слѣдовало бы подвергать конокрадовъ наказанію не менѣе года тюрьмы, съ обязательнымъ возмѣщеніемъ потерпѣвшему отъ преступленія убытковъ, а такъ какъ обычно конокрадствомъ занимаются лица несостоятельныя, съ которыхъ взыскать убытки обыкновеннымъ порядкомъ является невозможнымъ, то необходимо бы установить закономъ, чтобы лишеніе свободы для конокрада длилось до тѣхъ поръ, пока онъ въ мѣстѣ заключенія не вырабатаетъ для потерпѣвшаго стоимость украденной лошади, но во всякомъ случаѣ не менѣе года.

Далѣе, Комитетъ занимался вопросомъ о способахъ устраненія чрезполосности. Что чрезполосность является значительнымъ тормозомъ въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства—это фактъ несомнѣнный. Нерѣдко случается, что земли частныхъ лицъ, а въ особенности крестьянъ, длинною полосою тянутся отъ селенія, такъ что крестьянину приходится иногда ѣздить обработывать свои поля за пять, даже за десять верстъ. Несомнѣнно, что непроизводительная трата времени и труда здѣсь является значительная и, кромѣ того, устраняется возможность какихъ-либо земельныхъ улучшеній, въ видѣ, напримѣръ, удобренія. Что касается средствъ къ устраненію чрезполосности, то ихъ можно указать два: обмѣнъ земельныхъ надѣловъ и разселенія въ предѣлахъ надѣла. Комитетъ занимался разсмотрѣніемъ второго изъ указанныхъ способовъ, находя, что обмѣнъ надѣлами собственно юридическихъ препятствій не встрѣчаетъ. Если же въ дѣйствительности онъ практикуется довольно рѣдко, то это происходитъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе трудности достигнуть соглашенія по этому поводу между двумя обществами. Что же касается разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, особенно въ большихъ сельскихъ обществахъ съ отдаленными участками полей, то оно, конечно, желательно; но, въ виду крайне плохого матеріальнаго состоянія крестьянъ, трудно достижимо; почему Комитетъ приходитъ къ заключенію, что для содѣйствія такимъ разселеніямъ необхо-

димо притти на помощь переселяющимся на новыя мѣста лицамъ, и помощь эта могла бы оказываться Правительствомъ въ видѣ безплатнаго отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсовъ и со стороны земства — въ видѣ денежныхъ выдачъ изъ страхового капитала. Только при такой помощи со стороны казны и земства, по мнѣнію Комитета, и можно будетъ склонять населеніе къ добровольному разселенію.

По послѣднему изъ разсмотрѣнныхъ въ засѣданіи вопросовъ, Комитетъ призналъ, что возложить на сельскія общества обязанность производить расходы по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, невозможно, въ виду крайне бѣдственнаго экономическаго положенія обществъ, подорваннаго частыми неурожаями хлѣбовъ; такіе расходы для обществъ непосильны; если же настаивать въ обществахъ на выселеніи части ихъ населенія, то необходимо оказывать выселяющимся матеріальную помощь со стороны Правительства, а также желательно, чтобы съ выселяющихся слагалась вся числящаяся на нихъ недоимка окладныхъ сборовъ, по существующему порядку слѣдующая за выселяющимися въ мѣсто ихъ новаго жительства.

По вопросу программы о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и охранѣ земельныхъ улучшеній былъ выслушанъ Комитетомъ докладъ одного изъ его членовъ, который послѣ ряда разсужденій приходитъ къ тому заключенію, что мѣры, направленныя какъ къ уменьшенію пожаровъ, такъ и къ охранѣ земельныхъ улучшеній, какъ носящія, въ особенности послѣднія, чисто экономическій характеръ, всецѣло должны лежать на земствѣ. Нельзя сказать, говоритъ докладчикъ, чтобы очень многіе изъ нашихъ крестьянъ, глядя на улучшенія въ хозяйствѣ сосѣда, на разныя приспособленія, уменьшающія его трудъ, на свой домъ, построенный изъ легковоспламеняющихся матеріаловъ, не желали бы улучшить своего хозяйства, уменьшить свой трудъ, пріобрѣтеніемъ необходимыхъ для нихъ машинъ и построить свой домъ изъ матеріаловъ, менѣе воспламеняющихся и болѣе прочныхъ, но все это не дѣлаютъ по неимѣнію наличныхъ денегъ, которыя могъ бы крестьянинъ затратить, и еще отъ того, что не получили толчка или приказа сдѣлать хорошее и для себя полезное, а главное, что при общинномъ землевладѣніи эти крестьяне всегда зависятъ отъ общества, а въ обществахъ всегда имѣются грубые лѣнтяи, пропойцы, вліяющіе на общества и, наконецъ, освященные давностью обычаи, которые отдѣльные крестьяне не могутъ нарушить. Изъ практики моей, какъ мѣстнаго деревенскаго жителя, земскаго дѣятеля и, наконецъ, земскаго начальника, я вполнѣ въ этомъ убѣдился. Много разъ мнѣ приходилось примѣнять административную власть, чтобы заставить крестьянскія общества сдѣлать необходимыя для нихъ улучшенія ихъ хозяйства и земельнаго и воднаго пользованія, и когда сила административной власти отзывалась на нѣсколькихъ каштанахъ и недоумахъ общественныхъ, то остальные принимались за дѣло и въ нѣсколько дней, а иногда и часовъ, дѣлали то, что благосостояніе общества выигрывало и получало громадные доходы отъ земли, прежде приносящей одинъ убытокъ. Все вышесказанное наводитъ меня на мысль, что содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства всецѣло должны лежать на обязанности земства.

Земство, имѣя въ распоряженіи своемъ страховое дѣло и капиталы, собираемые за страхованіе въ интересахъ страхователей, должно содѣйствовать мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства, распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ и регулированію воднаго хозяйства, и если процентъ, получаемый съ обязательныхъ страхователей, малъ, то увеличить его на столько, чтобы въ распоряженіи земства были нужныя средства для приведенія въ должный порядокъ селенія, и это дастъ возможность въ будущемъ уменьшить страховую премію до минимальныхъ размѣровъ. Охрана земельныхъ

улучшеній тоже должна исходить отъ земства, и для этого въ смѣты Земскихъ Собраній должны вноситься нужныя суммы, которыя могли бы служить для этой цѣли, но не для однихъ крестьянъ, а для всѣхъ земскихъ плательщиковъ. Ожидать отъ крестьянъ нашихъ собственной иниціативы, по вышеописаннымъ причинамъ и неразвитости ихъ, невозможно.

Земство уже и сейчасъ, по собственной энерціи, пришло къ убѣжденію о необходимости сдѣлать селенія болѣе безопасными въ пожарномъ отношеніи, выдало пожарные насосы, даетъ съ большой разсрочкой деньги въ ссуду на улучшеніе пожарныхъ инструментовъ, на тѣхъ же условіяхъ продаетъ кровельное желѣзо, а въ прошлый неурожай 1901 года употребило часть страхового капитала на устройство водоемовъ и другія противупожарныя нужды.

Губернское земство предполагаетъ учредить институтъ земскихъ агрономовъ. При осуществленіи этого мѣропріятія въ каждомъ уѣздѣ будетъ лицо, могущее осуществить на дѣлѣ тѣ нужныя сельскохозяйственныя устройства въ крестьянскихъ поляхъ, о которыхъ говорится во многихъ пунктахъ программы. Агрономъ, собирая по уѣзду нужныя свѣдѣнія и составляя имъ смѣты, будетъ представлять ихъ на разсмотрѣніе Земскихъ Управъ и Земскихъ Собраній, а послѣднія, по мѣрѣ надобности и возможности, будутъ разрѣшать приводить ихъ въ исполненіе, а—что очень важно—въ годы недорода хлѣбовъ будутъ имѣть въ рукахъ готовые митеріалы для приведенія общественныхъ работъ въ немедленное исполненіе и на вырученныя обществомъ деньги покупать имъ хлѣбъ на продовольствіе, и такія работы будутъ мѣстныя и подсильныя въ исполненіи каждому крестьянину, и начнутся немедленно по обнаруженіи неурожая, а главное—полезныя для его хозяйства и его продовольствія, и не придется, какъ до сего времени, отыскивать общественныя работы.

Разработать каждый пунктъ программы въ Уѣздномъ Комитетѣ возможно, но лишь въ смыслѣ годности для каждаго уѣзда или мѣстности въ отдѣльности, но не въ общегосударственномъ, а потому, что Комитетъ найдетъ полезнѣе для себя, можетъ быть непримѣнимо для другихъ губерній. Есть мѣстности, требующія осушительныхъ работъ и, наоборотъ, есть мѣстности, нуждающіяся въ обводненіи, и я думаю, что если Правительство дастъ власть земству силою знанія и рубля, не спрашивая желанія обществъ, дѣлать то, что нужно для улучшенія ихъ сельскаго хозяйства, то каждый пунктъ программы будетъ разработанъ Земскими Собраніями приведеніемъ въ исполненіе ихъ.

Уѣздный Комитетъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію докладчика. Для уменьшенія пожаровъ нашей деревни необходимо распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ. Въ виду того, что кирпичъ и желѣзо являются по своей дороговизнѣ еще малодоступными крестьянамъ, для начала желательно бы распространеніе глиномазанныхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ, какъ извѣстно, вполнѣ безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Но кому же, какъ не земству, взять на себя заботу распространенія этихъ построекъ, этихъ матеріаловъ. Для достиженія той же цѣли—уменьшенія пожаровъ—необходимо, по возможности, засаживать селенія деревьями. Но такая засадка безъ должнаго руководства, какъ показалъ опытъ, не ведетъ ни къ какимъ результатамъ. Неумѣло, не во-время посаженное дерево плохо принимается, гибнетъ; кромѣ того, многія селенія настолько отдалены отъ лѣса, что лишены возможности получать саженцы. И здѣсь земство должно притти на помощь устройствомъ земскихъ питомниковъ и распространеніемъ сельскохозяйственныхъ познаній.

Въ программѣ поставленъ рядъ вопросовъ, касающихся вообще улучшенія сельскаго хозяйства и поднятія его доходности. Сюда относятся мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ, удобрительныхъ туковъ, посадочнаго матеріала, мѣры, способствующія поднятію скотоводства и

развитію молочнаго дѣла. Останавливаясь на этихъ вопросахъ, Комитетъ нашелъ, что они находятся въ самой тѣсной связи съ вопросомъ о меліоративномъ кредитѣ. Главнымъ тормозомъ въ дѣлѣ примѣненія всѣхъ вышеуказанныхъ мѣръ, способствующихъ развитію сельскаго хозяйства, является отсутствіе матеріальныхъ средствъ, или, вѣрнѣе, отсутствіе оборотнаго капитала. Этотъ недостатокъ замѣтенъ, конечно, у всѣхъ землевладѣльцевъ, но онъ выступаетъ съ особенною яркостью въ отношеніи крестьянъ. Поэтому, чтобы возможно было примѣнить на дѣлѣ всѣ эти мѣры, т. е., чтобы ввести тѣ или другія улучшенія въ отношеніи нашего сельскаго хозяйства, необходимо дать возможность всѣмъ вообще сельскимъ хозяевамъ, какъ частновладѣльцамъ, такъ въ особенности крестьянамъ пользоваться въ широкихъ размѣрахъ и на самыхъ льготныхъ условіяхъ меліоративнымъ кредитомъ. Источникомъ такого кредита должно бы прежде всего явиться земство. Земство и теперь уже даетъ возможность земскимъ плательщикамъ пользоваться извѣстнымъ кредитомъ. Во многихъ губерніяхъ и уѣздахъ существуютъ уже земскіе склады земледѣльческихъ орудій, строительныхъ матеріаловъ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ — даже склады удобрительныхъ туковъ. Было бы весьма желательно, чтобы склады эти получили болѣе правильную организацію, были бы организованы по возможности въ большемъ количествѣ, въ крупныхъ селеніяхъ, а главное, чтобы продукты, товаръ съ земскихъ складовъ отпускались желающимъ ихъ пріобрѣтать въ кредитъ, на самыхъ льготныхъ условіяхъ. Было бы также весьма желательно, чтобы получили распространеніе кредитныя товарищества. Такія товарищества существуютъ уже теперь, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ условіе полученія ссуды, требуется занятіе какимъ-нибудь кустарнымъ промысломъ; въ другихъ же — ссуды могутъ получать вообще всѣ члены обществъ, представившіе поручителя. Однако, такія товарищества, къ несчастью, существуютъ еще въ крайне ограниченномъ количествѣ, напримѣръ, въ Тетюшскомъ уѣздѣ существуетъ всего одно кредитное товарищество. Необходимо для поднятія какъ самаго сельскаго хозяйства, такъ и для развитія производствъ и тѣсно съ ними связанныхъ кустарныхъ промысловъ, ремеслъ и переработки сырыхъ продуктовъ, увеличить число такихъ кредитныхъ товариществъ и расширить ихъ дѣятельность. Наконецъ, Комитетъ полагалъ бы, что источникомъ меліоративнаго кредита могъ бы явиться Крестьянскій Поземельный Банкъ. Въ настоящее время Банкъ занимается лишь выдачею ссудъ крестьянамъ для покупки земли. Почему бы этому учрежденію въ число своихъ операцій не ввести выдачу ссудъ, какъ для производства земельныхъ улучшеній, напримѣръ, для пріобрѣтенія удобренія, улучшенныхъ сѣмянъ, такъ и вообще для всякихъ улучшеній крестьянами ихъ хозяйства.

Цивильскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства А. М. Арцыбышевъ, Члены Цивильской Уѣздной Земской Управы: В. Е. Боцмановъ и Б. П. Яльцевъ и приглашенные для участія въ этомъ засѣданіи Земскіе Начальники: 1-го участка П. Я. Клыковскій, 2-го участка И. И. Есиповъ, 3-го участка Д. А. Плетневъ, 4-го участка Д. М. Ѳеофилактовъ, Податной Инспекторъ А. Д. Кислицинъ и землевладѣлецъ Н. П. Курбатовъ, изъ которыхъ и составился, согласно Высочайше утвержденнаго 22 Марта 1902 г. положенія Особаго Совѣщанія, Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Вслѣдъ за тѣмъ г. Предсѣдателемъ прочитаны вопросные пункты программы Особаго Совѣщанія, предложенные мѣстному Комитету на заключеніе, и сообщено, что таковое Комитетомъ можетъ быть дано по всѣмъ вопросамъ или только по нѣкоторымъ, а затѣмъ предоставлено Комитету обсуждать и вопросы, которые не указаны въ программѣ, если они будутъ касаться нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

При обсужденіи вопроса о томъ, какіе именно изъ указанныхъ въ программѣ пунктовъ должны быть признаны для данной мѣстности наиболѣе существенными, Комитетъ полагаетъ прежде всего установить общій характеръ сельскохозяйственной промышленности въ краѣ.

Цивильскій уѣздъ, за немногими исключеніями, населенъ бывшими государственными крестьянами, преимущественно инородцами-чувашами и отчасти татарами.

Частновладѣльческихъ земель въ Цивильскомъ уѣздѣ очень немного, всего около 10,000 десятинъ, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, преимущественно по окраинамъ его.

Почти всѣ владѣльческія земли эксплоатируются путемъ отдачи ихъ крестьянамъ для обработки изъ половины урожая, обрабатываются, слѣдовательно, примитивнымъ путемъ, а потому частновладѣльческія хозяйства Цивильскаго уѣзда и не могутъ служить для окружающихъ крестьянъ источникомъ сельскохозяйственныхъ знаній, опыта и усовершенствованныхъ способовъ землепользованія.

Кустарная промышленность хотя и есть въ уѣздѣ, но она обслуживаетъ только мѣстныя крестьянскія нужды; отхожими промыслами населеніе почти не занимается; скотоводство развито очень слабо, благодаря отсутствію въ уѣздѣ хорошихъ луговъ и даже выгоновъ; порода скота, благодаря хроническому недоѣданію, измельчала до-нельзя, и при нынѣ существующей системѣ крестьянскаго хозяйства разведеніе улучшенныхъ породъ скота и увеличеніе количества его является положительно невозможнымъ.

Изъ всего вышесказаннаго вытекаетъ необходимость распространенія въ населеніи уѣзда сельскохозяйственныхъ знаній; единственный путь для этого — начальная школа, которая и должна быть въ этомъ направленіи реформирована. Школа въ томъ видѣ, какъ она поставлена теперь,—приноситъ пользу лишь отдѣльнымъ лицамъ, давая имъ

возможность поступить въ какія-либо спеціальныя заведенія и, окончивши тамъ курсъ избрать себѣ родъ жизни, ничего общаго съ крестьянствомъ не имѣющій; но для массы нынѣшняя начальная школа не даетъ ничего, и всѣ пріобрѣтенныя въ ней знанія, какъ не имѣющія ничего общаго съ жизнью крестьянина, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, забываются безъ слѣда.

Начальная народная школа должна давать крестьянскому юношеству привычку къ умѣлому веденію хозяйства и тѣмъ самымъ способствовать поднятію продуктивности земли, а вмѣстѣ съ этимъ и всѣхъ тѣсно связанныхъ съ хозяйствомъ отраслей сельской промышленности. Правильно поставленная школа, развивая въ крестьянинѣ нравственныя основы, разовьетъ въ немъ и уваженіе къ чужой собственности; другихъ способовъ достичь этого нѣтъ. Кромѣ переустройства начальныхъ школъ, необходимо устройство въ уѣздѣ хотя бы одной образцовой фермы, при которой долженъ быть организованъ складъ улучшенныхъ сѣмянъ для продажи ихъ желающимъ.

Здѣсь кстати сказать, что въ Цивильскомъ уѣздѣ, въ среднемъ, на наличную надѣльную душу приходится 2,81 дес. земли всѣхъ угодій, съ колебаніемъ отъ 5 до 1 дес. на надѣльную душу (не говоря о бывшихъ помѣщичьихъ крестьянахъ).

Въ первомъ случаѣ болѣе интенсивное хозяйство можетъ быть, конечно, примѣнено и дастъ должные результаты; въ послѣднемъ же случаѣ можетъ помочь только обязательное выселеніе части обществъ на другія земли, съ пособіемъ отъ Правительства.

Къ участію въ этомъ пособіи выселяющимся должны быть, по всей справедливости, привлечены и остающіеся члены общества.

Немаловажнымъ факторомъ, подрывающимъ матеріальное благосостояніе земледѣльческаго класса уѣзда, являются пожары, главнымъ средствомъ борьбы съ которыми можетъ служить распространеніе въ населеніи огнеупорныхъ построекъ; этому могла бы также способствовать образцовая ферма.

Существенной мѣрой къ отвращенію чрезмѣрной опустошительности пожаровъ должно быть признано разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ душевого надѣла, чего достигнуть можно было бы путемъ назначенія имъ извѣстныхъ пособій на перестройку.

Отсутствіе мелкаго и дешеваго кредита для крестьянскаго населенія, конечно, во многихъ случаяхъ тормозитъ развитіе сельскохозяйственной промышленности, а потому учрежденіе такового должно быть признано необходимымъ. Какъ на фондъ для этого кредита, можно указать на мірскіе капиталы и капиталъ волостныхъ вспомогательныхъ кассъ: первыхъ на лицо по Цивильскому уѣзду — 41,325 руб. 65 коп., вторыхъ на счету — 95,052 руб. 24 коп.

Засимъ, такъ какъ населеніе Цивильскаго уѣзда чисто земледѣльческое, въ которомъ кустарные и отхожій промыслы развиты очень слабо, то единственнымъ источникомъ платежей всѣхъ лежащихъ на крестьянинѣ повинностей, а также удовлетвореніе хозяйственныхъ его потребностей является хлѣбъ. Поэтому, чѣмъ выше цѣна на хлѣбъ (конечно, при нормальномъ урожаѣ), тѣмъ легче себя чувствуетъ земледѣльческій классъ. За послѣднія же 10—15 лѣтъ цѣны на хлѣбъ стоятъ высокія только при внутреннемъ спросѣ на него, при отсутствіи же такового—цѣны падали иногда до 25—30 коп. за пудъ, т. е. до такой цѣны, при которой землевладѣльческое хозяйство даетъ одинъ убытокъ, а въ крестьянскомъ— почти половина урожая должна быть продана для уплаты лежащихъ на крестьянинѣ повинностей, а второй половины у него не хватаетъ на прокормленіе семьи и скота; при такихъ условіяхъ поднять уровень сельскаго хозяйства невозможно.

Поэтому прежде всего необходимо постараться освободить нашу хлѣбную торговлю отъ тѣхъ репрессалій, которымъ она подвергается теперь на нѣкоторыхъ заграничныхъ рынкахъ, и тѣмъ повысить цѣны на тотъ продуктъ, которымъ живетъ $^{99}/_{100}$ всего населенія уѣзда.

Резюмируя все вышесказанное, Цивильскій Комитетъ наиболѣе существеннымъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности въ краѣ призналъ слѣдующее:

1) повышеніе цѣнъ на хлѣбъ;

2) реформа начальной школы;

3) устройство въ уѣздѣ на землѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ хотя бы одной образцовой фермы, съ продажей при ней улучшенныхъ сѣмянъ;

4) выселеніе на свободныя земли части крестьянъ изъ обществъ съ очень малымъ земельнымъ надѣломъ;

5) распространеніе огнеупорныхъ построекъ;

6) разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ душевого надѣла, во избѣжаніе чрезмѣрной скученности селеній, и

7) учрежденіе народнаго мелкаго кредита.

Чебоксарско-Козмодемьянскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 года.

Засѣданіе открыто при участіи: Предводителя Дворянства по Чебоксарскому и Козмодемьянскому уѣздамъ Л. В. Эннатскаго; Предсѣдателя Чебоксарской Уѣздной Земской Управы В. В. Кожевникова, Предсѣдателя Козмодемьянской Уѣздной Земской Управы Н. А. Мельникова и Земскихъ Начальниковъ Чебоксарскаго уѣзда: М. А. Шигалеевскаго и А. С. Сунгурова. Приглашенные изъ Козмодемьянскаго уѣзда землевладѣльцы—П. П. Зубовъ и В. И. Образцовъ въ засѣданіе не прибыли.

Были доложены: 1) сообщеніе Особаго Совѣщанія отъ 28 Мая с. г. за № 271 на имя господина Уѣзднаго Предводителя Дворянства; 2) списокъ сообщенія того же Совѣщанія на имя господина Казанскаго Губернатора отъ 28 Мая с. г. за № 270; 3) сообщеніе господина Губернатора на имя господина Уѣзднаго Предводителя Дворянства отъ 11 Іюня за № 3647; 4) журналы засѣданій Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля с. г., и 5) пункты программы занятій Особаго Совѣщанія, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Затѣмъ, Комитетъ призналъ необходимымъ, для болѣе удобнаго обсужденія предложенныхъ вопросовъ, раздѣлить ихъ по группамъ, выдѣливъ особо вопросы общегосударственнаго характера, затѣмъ экономическіе и сельскохозяйственные.

Къ вопросамъ общегосударственнаго характера Комитетъ отнесъ тѣ вопросы, которые изложены въ пунктахъ: Е, Ж, Ч и Ш; къ экономическимъ—Г, Д, З, И, І, К, Л, Р, С, Т, У, Ф. Х, Ц, Щ, Ю, и къ сельскохозяйственнымъ—А, Б, В, М, Н, О, П.

Первымъ вопросомъ по программѣ, признаннымъ Комитетомъ имѣющимъ общегосударственное значеніе, стоитъ вопросъ Е—охрана сельскохозяйственной собственности. Комитетъ призналъ, что въ настоящее время никакія мѣры къ охранѣ не достигнутъ цѣли, такъ какъ при общинномъ порядкѣ каждый отдѣльный крестьянинъ фактически не имѣетъ никакой земельной собственности и, при низкомъ умственномъ развитіи, не можетъ потому имѣть достаточнаго понятія и уваженія къ чужой собственности. По мнѣнію Комитета, для достиженія охраны сельскохозяйственной собственности, необходимо измѣненіе существующаго общиннаго порядка, для чего слѣдуетъ, сообразно высказаннымъ положеніямъ, измѣнить существующія законоположенія о крестьянахъ, ставящія личность крестьянина въ полную зависимость какъ въ правовомъ, такъ и въ земельномъ отношеніяхъ отъ общины, а именно—отмѣна круговой поруки, облегченіе и поощреніе перехода отъ общиннаго къ подворному владѣнію, и пр.

Все высказанное Комитетомъ по этому вопросу является фундаментомъ всѣхъ экономическихъ и сельскохозяйственныхъ улучшеній и исходной точкой для сужденія о всѣхъ остальныхъ пунктахъ программы.

Переходя къ обсужденію остальныхъ вопросовъ, признанныхъ имѣющими общегосударственное значеніе, Комитетъ нашелъ, что одной изъ главныхъ причинъ плохого экономическаго положенія крестьянъ Чебоксарскаго и Козмодемьянскаго уѣздовъ является недостаточность надѣльной земли у крестьянъ. Средній земельный надѣлъ на одну налич-

ную душу обоего пола, или на каждаго ѣдока, равняется, приблизительно, одной десятинѣ во всѣхъ трехъ поляхъ, съ котораго, при существующей трехпольной системѣ, при среднемъ урожаѣ и при исключеніи сѣмянъ, получится хлѣба 26 пуд. Очевидно, что 26 пуд. на ѣдока недостаточно, тѣмъ болѣе, что за каждую десятину удобной и неудобной земли приходится еще платить разныхъ налоговъ около 1 р. 50 к. Чтобы въ будущемъ избѣгнуть еще большей нужды въ землѣ, существующій надѣлъ на душу слѣдуетъ признать уже минимальнымъ и не подлежащимъ дальнѣйшему дробленію. А такъ какъ при этомъ условіи неизбѣжно будетъ получаться извѣстный контингентъ безземельнаго населенія, то необходимо организовать въ самыхъ широкихъ размѣрахъ дѣло (вопросный пунктъ III) переселенія прироста населенія на новыя земли, предоставивъ ему возможныя къ переселенію льготы, дабы переселяться могли не только состоятельныя къ переселенію лица, т. е. лучшій элементъ въ обществѣ, но и малосостоятельныя. А такъ какъ сельскія общества отъ переселенія прироста сохраняютъ остающуюся землю за собой и тѣмъ получаютъ выгоду, то привлечь ихъ къ пособію переселяющимся. Для этого можно образовать особые въ обществахъ капиталы путемъ опредѣленнаго ежегоднаго сбора съ каждой земельной души, изъ какового капитала и выдавать переселяющимся пособія въ суммѣ, опредѣленной при каждомъ отдѣльномъ случаѣ переселенія мѣстнымъ Уѣзднымъ Съѣздомъ.

Далѣе, предложенъ былъ на обсужденіе вопросный пунктъ Ж—облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности. Практика показала, что добровольное размежеваніе земель, находящихся въ общемъ пользованіи нѣсколькихъ обществъ, недостижимо, а судебное размежеваніе, не говоря уже о томъ, что всегда тянется нѣсколько лѣтъ, обходится крестьянамъ очень дорого: расходы, напримѣръ, на выѣздъ судебно-межевыхъ чиновъ и на съемку плановъ обходятся, въ среднемъ, около 50 к. съ десятины, не считая расходовъ на ходоковъ, адвокатовъ и пр., которые не поддаются болѣе или менѣе точному учету, но, во всякомъ случаѣ, во много разъ превышаютъ указанный уже расходъ. Принимая же во вниманіе, что чрезполосное владѣніе большое зло въ крестьянскомъ землепользованіи, не позволяющее вести никакого правильнаго хозяйства и вызывающее разнаго рода самоуправства, недоразумѣнія и тяжбы, Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы Правительство немедленно же приняло мѣры къ обязательному размежеванію земель, находящихся въ общемъ пользованіи, принявъ издержки по сему предпріятію на свой счетъ, въ виду плохого экономическаго положенія крестьянъ, по примѣру размежеванія башкирскихъ земель въ Уфимской губерніи. Эта мѣра необходима и является единственно раціональной для устраненія чрезполосности между однопланными обществами. Что же касается устраненія чрезполосности во владѣніяхъ отдѣльныхъ обществъ, то здѣсь можетъ помочь и разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла (вопросный пунктъ Ч). Въ этихъ видахъ, добровольное разселеніе крестьянъ слѣдовало бы поощрять путемъ выдачи имъ пособія къ устройству усадьбъ на новыхъ мѣстахъ.

Первымъ изъ вопросовъ по программѣ, признанныхъ Комитетомъ имѣющими экономическое значеніе, стоитъ вопросный пунктъ Г — содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ. Первая часть вопроса исчерпывается изложеннымъ выше заключеніемъ Комитета о разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ. Въ отношеніи же распространенія огнеупорныхъ построекъ дѣйствуютъ земства, гдѣ это дѣло съ успѣхомъ развивается на прочныхъ основаніяхъ.

На второй вопросъ—пунктъ Д—объ охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства въ смыслѣ поощренія къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія—Комитетъ долженъ отвѣтить, что поощреніе желательно при наибольшемъ расширеніи мелioративнаго кредита, о которомъ будетъ высказано Комитетомъ при обсужденіи вопроснаго пункта I.

Относительно устройства и содержанія дорогъ (вопросный пунктъ З) желательно, чтобы дѣло устройства дорогъ было переведено съ натуральной повинности на денежную.

По вопросному пункту И Комитетъ полагаетъ, что существующія законоположенія не вызываютъ дополненій, такъ какъ трудно предусмотрѣть интересы каждой стороны. Вообще же было бы желательно расширить права сторонъ на заключеніе договоровъ.

Комитетъ находитъ введеніе мелкаго народнаго кредита (вопросный пунктъ І) необходимымъ, для чего учредить, по возможности, немедленно волостные банки по существующему Нормальному Уставу 1895 г., открытіе которыхъ тормозится благодаря отсутствію средствъ, въ виду чего желательно, чтобы на открытіе банковъ были отпущены средства изъ Государственнаго Банка подъ проценты не свыше 3. Расширеніе меліоративнаго кредита желательно въ самыхъ широкихъ размѣрахъ при содѣйствіи земствъ, и не только на крупныя, но и на мелкія потребности для отдѣльныхъ домохозяевъ, напримѣръ: на поддержаніе садоводства, огородничества и т. п.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (вопросный пунктъ Л) не имѣетъ пока значенія для Чебоксарскаго и Козмодемьянскаго уѣздовъ, такъ какъ крупныхъ землевладѣльцевъ немного, почему Комитетъ о владѣльческихъ хозяйствахъ рѣшаетъ не высказываться.

Положеніе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами (вопросный пунктъ С), по мнѣнію Комитета, очень рельефно обрисовано въ докладной запискѣ Предсѣдателя Саранской Уѣздной Земской Управы Лиліенфельда, взгляды котораго на упорядоченіе ея Комитетъ раздѣляетъ.

Вопросный пунктъ Т—устройство зернохранилищъ—тѣсно связанъ съ предыдущимъ пунктомъ С, и разрѣшеніе его зависитъ отъ разрѣшенія того вопроса.

Тарифныя ставки (вопросный пунктъ У) урегулировать, чтобы хлѣбныя цѣны окраинъ не подрывали цѣнъ центральной Россіи.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ (вопросный пунктъ Х) желательна при посредствѣ земствъ.

По вопросному пункту Щ - о содѣйствіи кустарной промышленности—Комитетъ долженъ замѣтить, что Министерствомъ Земледѣлія предположена къ устройству въ Маріинскомъ посадѣ древодѣльная школа, при которой желательно имѣть постоянные образцы разныхъ древодѣльныхъ издѣлій, временный курсъ для мастеровъ и ссудную кассу подъ доставленный товаръ.

Въ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ (вопросный пунктъ Ю) надобности не предвидится, такъ какъ на мѣстахъ неудобствъ не встрѣчается.

Къ обсужденію слѣдующихъ пунктовъ программы, признанныхъ Комитетомъ имѣющими сельскохозяйственное значеніе, приглашенъ агрономъ Чебоксарскаго земства В. Я. Вишневскій.

Вопросные пункты программы А, Б, В составляютъ предметъ вѣдомства земствъ, которыя, съ своей стороны, принимаютъ возможныя мѣры къ проведенію ихъ въ жизнь. Что касается борьбы съ оврагами, песками и болотами, то Комитетъ находитъ, что борьба съ этимъ крупнымъ повсемѣстнымъ зломъ возможна только тогда, когда Министерство Земледѣлія возьметъ это дѣло въ свое завѣдываніе и будетъ командировать на мѣста особыхъ спеціалистовъ, которые, при совмѣстномъ денежномъ участіи владѣльцевъ земли, земства и государства могутъ поправить дѣло.

Мѣры къ распространенію усовершенствованія сельскаго хозяйства (вопросный пунктъ М) также принимаются земствомъ черезъ своихъ агрономовъ и агрономическихъ агентовъ. При содѣйствіи и подъ наблюденіемъ этихъ лицъ, мѣры усовершенствованія со временемъ привьются.

Поднятіе всѣхъ отраслей животноводства (вопросный пунктъ Н) всецѣло зависитъ отъ увеличенія кормовыхъ средствъ, для чего желательно было бы ввести травосѣяніе

Для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній (вопросный пунктъ О) желательно введеніе инструкторовъ отъ Министерства Земледѣлія, которые могли бы указать лучшее использованіе молока и сбытъ его.

Къ распространенію и улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (вопросный пунктъ П), по мнѣнію Комитета, могутъ служить поуѣздные питомники, устройство которыхъ слѣдуетъ отнести къ обязанностямъ земства, а также желательна возможная поддержка со стороны земства къ развитію хмелеводства, которое имѣется въ Чебоксарскомъ уѣздѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, распространенію и улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства несомнѣнную пользу принесутъ сельскохозяйственныя школы; но такъ какъ содержаніе ихъ обходится очень дорого, то удобнѣе всего и желательно было бы выработать особый типъ сельскохозяйственнаго класса при сельскихъ школахъ, съ спеціальнымъ лицомъ для подготовки учениковъ.

Затѣмъ, въ виду того, что большая часть экономическихъ вопросовъ и почти всѣ сельскохозяйственные вопросы находятся въ вѣдомствѣ земствъ, которыя служатъ и по закону, и фактически единственнымъ органомъ проведенія ихъ въ жизнь, Комитетъ признаетъ необходимымъ замѣтить, чтобы земствамъ были даны болѣе широкія права и средства къ улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго дѣла. Было бы желательно усилить составъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній представителями отъ земледѣльцевъ, уничтожить предѣльность земскаго обложенія и установить самую тѣсную связь Министерства Земледѣлія и земства—съ одной стороны, и между отдѣльными земствами—съ другой. Тогда только земства будутъ имѣть возможность успѣшнѣе вести дѣло улучшенія и развитія всѣхъ экономическихъ и сельскохозяйственныхъ мѣропріятій.

Чистопольскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельско хозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 года.

Засѣданіе Комитета открыто въ 12 ч. дня, подъ предсѣдательствомъ Комитета В. И. Якубовича, въ присутствіи членовъ: А. П. Горталова, В. В. Марковникова, И. П. Рожественскаго, Н. А. Демертъ, В. А. Зуюржицкаго, А. Б. Панфилова, П. М. Симанова, В. А. Толстого, П. И. Сафонова, Ан. К. Розентретера, А. Н. Муратовскаго, Ф. А. Звенигродскаго, А. А. Нератова, М. В. Колчурина, Д. Г. Кацари, Ал. К. Розентретера, А. Г. Кацари, уѣзднаго исправника Г. Т. Афонасьева и В. А. Гоппе.

Предсѣдатель Комитета прочелъ отношеніе къ нему Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая сего года за № 271, сообщеніе того же Совѣщанія за № 270 на имя Казанскаго Губернатора, циркуляръ Казанскаго Губернатора за № 3642, пункты программы вопросовъ, на которые требуются отвѣты мѣстныхъ Комитетовъ и, объявивъ занятія Комитета открытымъ, просилъ присутствующихъ объединиться во взглядахъ на предстоящую работу.

В. В. Марковниковъ предложилъ начать обсужденіе съ общихъ вопросовъ и постепенно переходить къ частнымъ, помѣченнымъ въ программѣ, полагая, что частные вопросы намѣтятся сами собой при обсужденіи общихъ вопросовъ.

А. П. Горталовъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ г. Марковникова, находилъ болѣе удобнымъ обсуждать частные вопросы, намѣченные въ программѣ и затѣмъ уже, какъ выводъ изъ частностей, сдѣлать, подъ конецъ всѣхъ работъ, общій выводъ объ общихъ нуждахъ.

И. П. Рожественскій, склоняясь въ пользу мнѣнія г. Марковникова, обратилъ вниманіе Комитета на то, что нѣкоторые вопросы, намѣченные въ программѣ, уже обсуждались многими земствами и осуществлялись на практикѣ, и что можно много найдти полезнаго матеріала въ печатныхъ изданіяхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ за послѣдніе годы, при чемъ указалъ на докладъ Чистопольскому Очередному Собранію за 1894 г. объ экономическомъ положеніи уѣзда и мѣрахъ къ его улучшенію. Этими матеріалами, по мнѣнію г. Рожественскаго, было бы желательно воспользоваться въ совѣщаніяхъ Комитета.

В. В. Марковниковъ замѣтилъ, что смущаться неподготовленностью нѣтъ никакихъ основаній, что почти всѣ работы, относящіяся до выясненія вопросовъ о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности — по большинству кабинетныя и мало касаются тѣхъ основныхъ нуждъ, которыя всегда у насъ стоятъ передъ глазами; при этомъ обратилъ вниманіе, что главная задача Комитета—это указать Правительству на тѣ препятствія, которыя обусловливаютъ такое состояніе нашей сельскохозяйственной промышленности въ настоящее время, и что при такомъ ея состояніи существовать невозможно. Въ заключеніе, г. Марковниковъ вновь обратилъ вниманіе на то, что касаться въ совѣ-

щаніяхъ Комитета прежде всего частныхъ вопросовъ — нельзя, такъ какъ въ данномъ случаѣ всегда придется наткнуться на общій, болѣе важный вопросъ; напримѣръ, обращаясь къ программѣ вопросовъ и касаясь перваго изъ нихъ—это распространеніе знаній и умѣнія среди населенія—сейчасъ же встрѣтишься съ вопросомъ о народномъ образованіи или, говоря, напримѣръ, объ укрѣпленіи овраговъ, натолкнемся на вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ между землевладѣльцами и сельскими обществами и др.

А. П. Горталовъ, не отрицая важнаго значенія для нуждъ сельскохозяйственной промышленности такого. напримѣръ, главнаго вопроса какъ поземельный и др., высказался за то, что для совѣщанія необходимы прежде всего частныя мнѣнія отдѣльныхъ лицъ, а затѣмъ уже Комитетъ, на основаніи этихъ мнѣній, можетъ установить общіе взгляды. Мнѣнія отдѣльныхъ членовъ помогутъ разобраться въ частностяхъ и, на основаніи ихъ, можно будетъ сдѣлать общее заключеніе.

И. П. Рожественскій предложилъ всѣ намѣченные въ программѣ вопросы распредѣлить между отдѣльными членами Комитета, которые соберутъ матеріалы, необходимые для выясненія доставшихся на ихъ долю вопросовъ, и дадутъ свои заключенія, а затѣмъ въ засѣданіяхъ Комитета всѣ эти заключенія можно обсудить сообща.

В. В. Марковниковъ сообщилъ, что онъ не видитъ необходимости въ распредѣленіи вопросовъ между членами Комитета, а что задача послѣднихъ—это указать на тѣ мѣстныя нужды и препятствія, которыя тормозятъ у насъ развитіе сельскохозяйственной промышленности; въ данномъ случаѣ можно встрѣтиться съ такими вопросами, которые и не намѣчены въ программѣ.

В. И. Якубовичъ предложилъ держаться порядка, выработаннаго уже совѣщаніемъ Губернскаго Комитета, т. е. прежде всего разбить, намѣченные въ программѣ, вопросы на три группы, затѣмъ просить гг. членовъ дать свои мнѣнія по вопросамъ, входящимъ въ составъ первой группы и представить ихъ къ 15 Сентября сего года или никакъ не позднѣе 20. Для того, чтобы изъ полученныхъ мнѣній составить потомъ общій сводъ, слѣдуетъ избрать комиссію, въ которую можно пригласить: составъ Земской Управы, Н. А. Демерта, А. П. Горталова, В. А. Зубржицкаго, Ан. К. Розетретера и уѣзднаго агронома. По тѣмъ вопросамъ, на которые не будетъ получено мнѣній, комиссія можетъ добавить заключенія отъ себя.

Комитетъ, выслушавъ мнѣнія отдѣльныхъ членовъ и предложеніе Предсѣдателя, постановилъ: принять предложеніе Предсѣдателя и назначить срокъ представленія мнѣній гг. членовъ Комитета—15 и не позднѣе 20 Сентября сего года по вопросамъ первой группы: В, Е, Ж, З, И, Ч, Ш; второй группы: Г, Д, І, К, Л, Р, С, Т, У, Ф, Х, Ц, Щ, Ю—15 Ноября. и третьей группы: А, Б, М, Н, О, П—1 Декабря.

Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ присутствіи Предсѣдателя Комитета, Предводителя Дворянства В. И. Якубовича и Членовъ: А. П. Горталова, И. П. Рожественскаго, М. В. Колчурина, Ан. К. Розентретеръ, А. Г. Капари, А. В. Чехметьева, Н. А. Демерта, Ф. Ф. Сарнецкаго, В. П. Сергѣева, С. Е. Емелина, И. С. Николаева, Г. Т. Афонасьева, Ф. В. Екамасова, К. И. Данилова, П. И. Сафонова, В. В. Марковникова, В. М. Подлуцкаго и секретаря В. А. Гоппе.

Членъ комиссіи А. П. Горталовъ доложилъ, что по день засѣданія Комитета поступили доклады по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ слѣдующихъ гг. Членовъ Комитета: И. Н. Морозова, Г. Т. Афонасьева, А. М. Рембелинскаго, В. А. Гоппе, А. П. Горталова, Ан. К. Розентретера, А. Б. Панфилова, И. П. Рожe-

ственскаго, Ф. В. Екамасова, А. Н. Муратовскаго, А. В. Чехметьева и Я. П. Екамасова.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета предложилъ на обсужденіе вопросъ изъ доклада уѣзднаго агронома Гоппе о причинахъ дробности крестьянскихъ надѣловъ, ихъ чрезполосности и мѣрахъ къ устраненію этихъ условій, какъ неблагопріятно вліяющихъ на строй нашей сѣльскохозяйственной промышленности.

Членъ Комитета В. В. Марковниковъ высказалъ, по поводу представленнаго на обсужденіе вопроса, слѣдующее мнѣніе: «Если мы хорошенько всмотримся въ жизнь нашего крестьянина, то замѣтимъ, какъ постепенно, съ теченіемъ времени, падаютъ нравственные основы его жизни. распадается семья, ухудшается хозяйство и пр. Раздоры, несомнѣнно, происходятъ отъ неуклада внутренней жизни крестьянина, основаннаго на экономической почвѣ,—раздоры эти и понятны, когда въ семьѣ изъ-за лишняго куска хлѣба подымаются разговоры, неурядицы и проч. Какъ же помочь,—устранить это зло и какой можетъ быть изъ даннаго положенія выходъ? Намъ извѣстно, что при общинномъ пользованіи землей крестьянинъ не имѣетъ права собственности на свой надѣлъ, а право это принадлежитъ цѣлому обществу. Домохозяева или отдѣльные члены этого общества пользуются равными клочками земли или полосками, число которыхъ съ приростомъ населенія, конечно, все болѣе и болѣе увеличивается, а площадь въ такой же пропорціи все болѣе уменьшается - отсюда получается чрезвычайная дробность этихъ надѣловъ и чрезполосность. Очень многіе думаютъ, что эти неправильныя условія землепользованія могутъ быть устранены путемъ разселенія обществъ отдѣльными группами въ чертѣ надѣла, но чѣмъ же выразится подобное разселеніе и что оно дастъ въ будущемъ?—Только то, что черезъ какихъ-нибудь 12 лѣтъ снова будетъ передѣлъ, число полосокъ или надѣловъ снова увеличится; слѣдовательно, опять явится необходимость разселенія и такъ далѣе,—безъ конца. Я думаю, что есть другой способъ выйти изъ этого заколдованнаго круга и, по моему мнѣнію, единственный, это предоставленіе крестьянину права собственности на его надѣлъ. Какую же картину мы увидимъ при новой формѣ землепользованія? Крестьянинъ, имѣющій право собственности на свой надѣлъ, разумѣется, и будетъ распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію; отсюда получится то, что лица нерадивыя или болѣе слабыя, не обладающія достаточнымъ знаніемъ и умѣніемъ въ практической жизни, не будучи въ силахъ использовать надлежащимъ образомъ свою землю,—продадутъ ее крестьянамъ болѣе сильнымъ, а послѣдніе постепенно, такимъ путемъ, округляя свой участокъ, будутъ съ бо́льшимъ стараніемъ о немъ заботиться, заведутъ культурное хозяйство и отсюда постепенно увеличатъ свое благосостояніе. Такимъ образомъ, новая форма землепользованія создастъ два элемента: крестьянъ-землевладѣльцевъ и безземельныхъ. Что же ожидаетъ послѣднихъ?—насъ спросятъ.—Да, во всякомъ случаѣ не то, что мы имѣемъ передъ глазами теперь. При существующихъ экономическихъ условіяхъ и условіяхъ общиннаго землепользованія, земля все равно не пропитаетъ этотъ безземельный элементъ; съ увеличеніемъ же числа благоустроенныхъ крестьянскихъ хозяйствъ при условіи частнаго землепользованія, онъ, наоборотъ, скорѣе найдетъ себѣ заработокъ въ этихъ хозяйствахъ– съ одной стороны, а съ другой, сильный притокъ зерновыхъ продуктовъ, вслѣдствіе заботливаго отношенія къ хозяйству, не поставитъ его въ то отчаянное положеніе, которое нерѣдко наблюдается въ настоящее время. Вотъ способъ, который, по моему мнѣнію, можетъ вызвать измѣненіе нашихъ экономическихъ условій къ лучшему. До тѣхъ поръ, пока будетъ существовать общинное землепользованіе, немыслима какая-либо другая, болѣе раціональная и культурная система хозяйничанья, кромѣ нашего трехполья».

Членъ Комитета П. П. Рожественскій. «Въ принципѣ я примыкаю къ мнѣнію В. В. Марковникова, но не могу согласиться съ предлагаемой имъ формой перехода къ подворному владѣнію. Вопросъ этотъ настолько сложенъ и настолько серьезенъ, что

постепенное его осуществленіе нужно предоставить времени; наша же задача, по мѣрѣ силъ, способствовать этому осуществленію и упорядочить его. Пока въ нашей крестьянской средѣ будутъ отсутствовать необходимыя знанія, культурность и умѣніе, до тѣхъ поръ мы не можемъ надѣяться, что этотъ переходъ будетъ имѣть нормальное теченіе. Если мы возьмемъ Германію, то увидимъ, что каждый клочокъ земли тамъ утилизируется и разумно используется, и причина этому культурность и умственное развитіе земледѣльческаго класса. По моему разумѣнію, первою, такъ сказать, ступенью перехода къ подворному владѣнію можетъ служить разселеніе сельскихъ обществъ отдѣльными группами въ чертѣ ихъ надѣла, съ извѣстнымъ ограниченіемъ числа душъ въ новообразуемыхъ поселкахъ. Эта первая ступень дастъ возможность крестьянскому населенію, освоиться съ новыми условіями жизни, съ новой формой землепользованія и постепенно подготовитъ ихъ переходъ къ этой формѣ подворнаго владѣнія, въ полномъ его смыслѣ».

Предсѣдатель Комитета. «Все время мы говорили объ упадкѣ нашего крестьянскаго хозяйства и объясняли его такими неблагопріятными причинами, какъ общинное землепользованіе. дробность надѣловъ, ихъ чрезполосность, наконецъ, недостатокъ умственнаго развитія, необходимыхъ знаній, и проч., и проч. Но что же мы видимъ въ нашихъ земледѣльческихъ и помѣщичьихъ хозяйствахъ, гдѣ отсутствуютъ всѣ тѣ неблагопріятныя послѣдствія, которыя сопряжены съ общиннымъ землепользованіемъ, и гдѣ мы находимъ и умственное развитіе, и культурность, и проч.?—Мы видимъ и здѣсь ту же картину, тотъ же упадокъ и разложеніе хозяйства и такое же отчаянное и безвыходное положеніе. Какія же причины въ данномъ случаѣ являются тормозомъ совершенствованія нашего хозяйства и связанной съ нимъ сельской промышленности?—Причина эта, одинаково отражающаяся какъ на хозяйствѣ нашего крестьянина, такъ и землевладѣльца,—наше ненормальное экономическое положеніе и отсутствіе разумнаго примѣненія труда. Нашъ уважаемый членъ Комитета В. В. Марковниковъ только что высказалъ мнѣніе о неотложной необходимости перехода сельскихъ обществъ къ подворному владѣнію. Но вѣдь въ нѣкоторыхъ районахъ нашего государства есть подворныя владѣнія, и что же мы видимъ?—То же ненормальное и безвыходное положеніе, такой же упадокъ хозяйства, что и при общинномъ владѣніи, если только не хуже. Вопросъ перехода къ подворному владѣнію, при низкомъ уровнѣ умственнаго развитія нашего крестьянина, его некультурности и неподготовленности къ этому, — представляетъ собою настолько сложную задачу, что осуществленіе ея потребуетъ необъятнаго труда, а въ случаѣ какой-либо ошибки—можетъ повести къ весьма печальному концу. Переходъ этотъ возможенъ только при условіи постепенности, по собственному разумѣнію и въ соотвѣтствіи съ ростомъ умственнаго развитія. Подтвержденіемъ этого намъ могутъ служить западно-европейскія государства, гдѣ этотъ переходъ отъ одной формы владѣнія къ другой осуществлялся постепенно, вѣками, и дѣйствительно привелъ къ благополучному концу. Наша задача пока—содѣйствовать этому переходу: путемъ облегченія раздѣла обществъ; измѣненія законовъ, мѣшающихъ свободному выкупу надѣловъ; увеличенія площади надѣловъ; переселенія на свободныя казенныя земли и въ Сибирь; улучшенія нашей хлѣбной торговли, внутренней и внѣшней, и проч.».

В. В. Марковниковъ. «Говоря о переходѣ къ подворному владѣнію, я въ данномъ случаѣ совсѣмъ не имѣлъ въ виду какихъ-либо насильственныхъ со стороны Правительства мѣръ, а лишь совершенно свободный переходъ по собственному желанію. Нашъ многоуважаемый Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ выразился, что переходъ этотъ долженъ итти постепенно, въ соотвѣтствіи съ ростомъ умственнаго развитія нашего крестьянина и его культурностью, но когда же мы дождемся этой культурности и что станется съ нашими хозяйствами за этотъ періодъ ожиданія? У насъ есть высшія спеціальныя сельскохозяйственныя заведенія, а что они намъ дали? Они не приложили своего труда на практической почвѣ и не указали намъ новыхъ существенно полезныхъ

пріемовъ хозяйствованія. Такимъ образомъ и въ будущемъ наши ожиданія могутъ имѣть въ результатѣ лишь тотъ же сомнительный успѣхъ, а хозяйства по-прежнему прогрессивно будутъ итти по пути упадка. Слѣдовательно, безъ разумной системы землепользованія, мы опять-таки неопредѣленно долгое время будемъ находиться въ томъ же безвыходномъ и ненормальномъ положеніи. Я могу предложить способъ перехода къ подворному владѣнію, который, по моему мнѣнію, не выходя изъ формы постепенности, въ то же время дастъ полную свободу обществамъ поступать по своему собственному разумѣнію и согласно своему желанію. Способъ этотъ можно выразить въ нѣсколькихъ словахъ. Если бы Правительство, не стѣсняя сельскія общества никакими мѣрами въ законодательномъ смыслѣ, предложило имъ пользоваться своими надѣлами на правахъ частной собственности, при условіи, что общества эти безповоротно откажутся отъ какихъ-либо передѣловъ въ будущемъ,—цѣль перехода къ подворному владѣнію могла бы быть достигнута на тѣхъ началахъ постепенности и свободы, о которыхъ я говорилъ выше. Въ данномъ случаѣ, съ теченіемъ времени, сформировался бы тотъ желательный для насъ типъ хозяйства съ болѣе совершенными и культурными системами, который бы вызвалъ насъ къ новой экономической жизни, путемъ продажи земель болѣе слабыми крестьянами и округленія своихъ участковъ сильными. Я думаю, что при обсужденіи настоящаго вопроса полезно приводить примѣры. Однимъ изъ такихъ примѣровъ я и думаю, до нѣкоторой степени, подтвердить только-что высказанное мною мнѣніе. Когда у насъ было владѣніе землею по ревизскимъ душамъ, т. е. до закона о свободныхъ передѣлахъ на наличныя души,—семьи десятки лѣтъ пользовались однимъ и тѣмъ же надѣломъ, который они считали своею собственностью и который переходилъ отъ отца къ сыну. У семьи тогда была цѣль и возможность прилагать къ своей землѣ старанія, ухаживать за нею и совершенствовать свое хозяйство,—откуда и благосостояніе его увеличивалось. Многіе крестьяне въ то время выкупали свои надѣлы. Что касается владѣльцевъ малыхъ надѣловъ, то, зная, что передѣла не будетъ, они сдавали свою землю болѣе зажиточнымъ крестьянамъ, а сами уходили на заработки. Съ закономъ о передѣлахъ положеніе рѣзко измѣнилось. Земля отъ благоустроенныхъ семей перешла къ другимъ лицамъ, долголѣтніе ихъ труды и заботы пропали, а вмѣстѣ съ тѣмъ пропала и любовь къ дѣлу; хозяйства пошли къ упадку и,—въ соотвѣтствіи съ дробленіемъ надѣловъ,—этотъ упадокъ наблюдаяся въ болѣе и болѣе прогрессивной степени. Такимъ образомъ, мы видимъ, что было время, когда у насъ переходъ къ подворному владѣнію осуществлялся постепенно, историческимъ путемъ. Съ теченіемъ времени, общества выкупили бы свои надѣлы, образовались бы крупные участки и мало-по-малу заводилось бы подворное владѣніе».

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ. «Какая бы форма землепользованія у насъ ни существовала—подворная ли или общинная, неизбѣжно одно—это приростъ населенія. При томъ способѣ перехода къ подворному владѣнію, о которомъ намъ говорилъ В. В. Марковниковъ, т. е. когда болѣе сильный крестьянскій элементъ будетъ увеличивать и округлять свой участокъ на счетъ элемента болѣе слабаго,—несомнѣнно увеличится и контингентъ пролетаріата въ населеніи. Куда же мы денемъ этотъ пролетаріатъ? Бросить его на промыслы—еще недостаточно, такъ какъ промысловъ этихъ у насъ пока немного, и они далеко не находятся на степени своего процвѣтанія. Теперь крестьянинъ имѣетъ свой очагъ, небольшой клочекъ земли, гдѣ онъ, въ случаѣ какой-либо нужды, невзгоды или болѣзни, всегда можетъ найти пріютъ и хотя временно обезпечить свое существованіе. При подворномъ владѣніи у него не будетъ этой хотя бы временной пристани, и ему останется въ удѣлъ только одно—это влачить свое жалкое существованіе, гдѣ ни попало. Поэтому, какъ раньше, такъ и теперь, я долженъ сказать, что, пока подворное владѣніе приметъ строго опредѣленную форму и пока умственное развитіе нашего населенія не дойдетъ до той степени, когда оно сознательно можетъ относиться къ этой новой формѣ владѣнія, до тѣхъ поръ намъ, можетъ быть, придется считаться съ

такими бѣдствіями, которыя себѣ и представить трудно. Я склоненъ думать, что помощь Правительства въ видѣ облегченія свободнаго выкупа надѣловъ, разселеніе и переселеніе, путемъ измѣненія существующихъ законовъ, тормозящихъ эти необходимыя условія благоустроенной экономической жизни, — могутъ создать тотъ же переходъ къ подворному владѣнію, но только въ болѣе постепенной и доступной нашему крестьянину формѣ».

В. В. Марковниковъ. «По моему мнѣнію, облегченіе крестьянамъ свободнаго выкупа ихъ надѣловъ, путемъ измѣненія существующихъ законоположеній, врядъ ли достигнетъ цѣли. Надо думать, что общество ни въ какомъ случаѣ не выдѣлитъ своему сочлену, пожелавшему выкупить свой надѣлъ, участокъ удобный и доброкачественный, а дастъ ему или плохой или гдѣ-нибудь въ отдаленной части поля, такъ что ему волей-неволей придется отъ него отказаться и пребывать въ прежнихъ условіяхъ землепользованія. Что касается вопроса, куда мы дѣнемъ тотъ пролетаріатъ, который явится продуктомъ перехода къ подворному владѣнію, то на этотъ вопросъ можно отвѣтить вопросомъ же: куда мы дѣваемъ нашъ пролетаріатъ, прогрессивно увеличивающійся при существующихъ условіяхъ? Съ увеличеніемъ числа душъ, надѣлы у насъ дробятся, дробленіе это все болѣе и болѣе увеличивается съ новыми передѣлами и, кажется, съ теченіемъ времени дойдетъ до того, что полоски эти будутъ въ два вершка. Что же мы тогда будемъ дѣлать съ сплошнымъ пролетаріатомъ и куда его дѣвать? Мнѣ кажется, задаваться этимъ вопросомъ преждевременно и страшиться его нѣтъ основаній. Подворная форма владѣнія не создаетъ условій, худшихъ въ сравненіи съ тѣми, которыя мы видимъ въ настоящее время. Помимо этого, въ рукахъ Правительства есть и средства, которыя могутъ, хотя бы и временно, обезпечить существованіе этого пролетаріата и, слѣдовательно, устранить тѣ бѣдствія, которыя многіе видятъ съ переходомъ къ подворной формѣ землепользованія. Средства эти—свободныя земли въ Сибири, куда, съ помощью и содѣйствіемъ Правительства, можетъ быть организовано доступное и правильное, переселенческое движеніе и разселеніе на казенныхъ земляхъ, черезъ посредство земельныхъ банковъ».

И. П. Рожественскій. «Статистическими цифровыми данными я могу, до нѣкоторой степени, подтвердить и выяснить въ отношеніи Чистопольскаго уѣзда ту дробность крестьянскихъ надѣловъ, которая является причиною упадка экономическаго благосостоянія и безвыходнаго положенія крестьянскаго хозяйства, въ настоящее время почти повсемѣстно наблюдаемыхъ. Въ Чистопольскомъ уѣздѣ числится всей надѣльной земли 498,078 дес., исключая отсюда 44,061 дес. подъ усадьбами, лугами и выгономъ, получимъ пахотной, обрабатываемой крестьянами земли 454,017 дес., раздѣляя эту цифру на число наличныхъ душъ въ уѣздѣ 298,130, — мы будемъ имѣть въ результатѣ среднее ариѳметическое 1,5 дес. въ трехъ поляхъ, или 0,5 дес. въ одномъ полѣ, на каждую наличную душу. Это среднее ариѳметическое для отдѣльныхъ обществъ, разумѣется, измѣняется: для однихъ достигаетъ до 2,7 дес., для большинства составляетъ 1,5 дес. и для нѣкоторыхъ понижается до 0,2 дес. на наличную душу. Обществъ первой категоріи у насъ въ уѣздѣ насчитывается 78; второй—151 и третьей—63 общества; слѣдовательно, пользующихся надѣломъ въ размѣрѣ 2 дес. на каждую душу, во всѣхъ трехъ поляхъ, имѣется 218 обществъ, или 73% Если мы, исходя изъ приведеннаго расчета, не можемъ говорить объ общемъ малоземельи, то во всякомъ случаѣ должны признать, что многія общества, по нашему исчисленію около 50%, ощущаютъ недостатокъ въ надѣльной землѣ и, слѣдовательно, нуждаются въ неотложной помощи и мѣрахъ со стороны Правительства, къ увеличенію ихъ надѣльной площади».

Членъ Комитета Ф. В. Екамасовъ. «Я, съ своей стороны, могу привести примѣръ, который нерѣдко можно видѣть въ нашей крестьянской жизни. Крестьянинъ сдаетъ своему болѣе зажиточному однообщественнику землю подъ посѣвъ хлѣба на извѣстныхъ условіяхъ. Сдача эта всегда дѣлается осенью и зимою, когда крестьянинъ нуждается въ деньгахъ. Наступаетъ весна, этотъ крестьянинъ идетъ къ земскому начальнику, начи-

наетъ жаловаться на свою нужду, которая якобы заставила его сдать свою землю, и что вотъ теперь онъ остается безъ куска хлѣба. Земскій начальникъ, конечно, входитъ въ его положеніе, отбираетъ отъ арендатора землю (такъ какъ приговора отъ общества на сдачу земли нѣтъ), и послѣдній остается обманутымъ. Такихъ примѣровъ много».

В. В. Марковниковъ. «Только что приведенный примѣръ Ф. В. Екамасовымъ вполнѣ справедливый и взятый изъ жизненной практики крестьянскаго общества, опять-таки подтверждаетъ намъ, что было время, когда въ самомъ обществѣ складывалось убѣжденіе о необходимости расширенія правъ на пользованіе землею. До введенія института земскихъ начальниковъ, каждый крестьянинъ смотрѣлъ на надѣльную полоску, какъ на свою собственность, и поэтому, сдавая эту полоску въ арендное пользованіе кому-либо изъ своихъ однообщественниковъ, онъ не считалъ за собою права отобрать ее назадъ, даже въ томъ случаѣ, когда его заставала дѣйствительно серьезная нужда. Съ организаціей института земскихъ начальниковъ, картина измѣнилась; послѣдніе, примѣняясь къ извѣстному законоположенію, которымъ пользованіе землею поставлено въ зависимость отъ цѣлаго общества, или міра,—волей или неволей, разумѣется, обязаны были удовлетворять желанію крестьянина—возвратить отданную имъ въ арендное пользованіе землю, разъ сдѣлка между обоими лицами имѣла частный характеръ, а не подтверждалась приговоромъ общества. Такое явленіе съ теченіемъ времени, само собою разумѣется, измѣнило взглядъ крестьянина на свою землю: онъ давно уже пересталъ считать ее своею собственностью и сталъ совершенно безучастно относиться къ ея болѣе раціональному использованію».

П. И. Сафоновъ. «Я, съ своей стороны, признаю самымъ правильнымъ и соотвѣтствующимъ насущной потребности настоящаго времени — это дать крестьянамъ полное право собственности на ихъ надѣльную землю, т. е. предоставить имъ пользованіе этою землею по ихъ личному усмотрѣнію. Этимъ нисколько не нарушится общее пользованіе землею, а только прекратятся передѣлы на наличныя души, и у каждой семьи будетъ право на свой, разъ навсегда опредѣленный, клочекъ земли. Очень можетъ быть, что въ недалекомъ будущемъ часть собственниковъ-крестьянъ, въ силу разныхъ причинъ, какъ то: собственныхъ выгодъ, вслѣдствіе переселенія, экономической немощи и проч., уступятъ право на свой надѣлъ другимъ, болѣе сильнымъ своимъ однообщественникамъ, а сами перейдутъ въ ряды безземельныхъ, но этого призрака безземельнаго пролетаріата бояться, по моему, нечего: онъ и сейчасъ есть, да и когда и гдѣ его нѣтъ. Это особенно наблюдалось въ неурожайные годы. Крестьянскія семьи, сдавшія свои надѣлы обществу или своимъ однообщественникамъ и находившіяся въ отсутствіи изъ своего мѣста жительства въ теченіе многихъ лѣтъ, узнавъ о казенной субсидіи на продовольствіе и сѣмена, являлись неизвѣстно откуда, требовали свои надѣлы обратно, получали ихъ и, не засѣвая, вновь продавали и удалялись. Ясно, что если бы ихъ не привлекла даровая помощь и возможность чѣмъ-либо использовать свое, только фиктивное право на эту землю, то, разумѣется, они никогда бы и не являлись и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не подрывали бы благосостояніе лицъ, владѣющихъ фактически ихъ землею. Быстраго обезземелія большинства крестьянъ опасаться нечего. Хорошій мужикъ всегда крѣпко держится за землю, а плохой и сейчасъ не радѣетъ объ ней и только въ силу подневольной связи общины живетъ на землѣ и влачитъ свое жалкое существованіе; если бы ему была возможность, какимъ-либо путемъ, развязаться съ своею землею, онъ всегда нашелъ бы способъ, такъ или иначе, устроить свою жизнь, а теперь это смутное право на какой-то клочекъ земли привлекаетъ его, и ему жаль съ ней разстаться. По моему глубокому убѣжденію, сохраненіе общиннаго владѣнія землею, а отсюда возможность дальнѣйшаго дробленія надѣловъ по наличнымъ душамъ,—приведетъ къ общему упадку экономическаго благосостоянія крестьянства; яснымъ доказательствомъ этому можетъ служить послѣдній передѣлъ земли, бывшій 8—9 лѣтъ тому назадъ. До него семьи, владѣвшія землею по ревизскимъ

душамъ, т. е. большимъ ея количествомъ, были зажиточнѣе и исправнѣе во всѣхъ отношеніяхъ, и такихъ семей насчитывалось во многихъ селеніяхъ до 10% ; другія же, не имѣя земли,—имѣли заработки. Теперь, послѣ передѣла земли на наличныя души, всѣ сравнялись и въ общемъ пришли въ упадокъ и обѣднѣли; на заработки же идутъ туго, въ силу сознанія, что у нихъ есть земля. Къ такому сидѣнью на несчастномъ клочкѣ земли, который не въ состояніи его прокормить, крестьянина немало поощряетъ и даровое продовольствіе послѣднихъ лѣтъ».

В. П. Сергѣевъ. «Я вполнѣ подтверждаю и понимаю мнѣніе В. В. Марковникова относительно свободнаго перехода къ формѣ подворнаго землепользованія. У меня эта мысль слагается такимъ образомъ, что, напримѣръ, какому-либо сельскому обществу со стороны Правительства дѣлается предложеніе получить, въ лицѣ каждаго его домохозяина, право пользоваться своимъ надѣломъ, какъ собственностью, при чемъ общество, съ своей стороны, должно совершенно отказаться отъ какихъ бы то ни было передѣловъ принадлежащей имъ земли въ будущемъ. Такой, въ своемъ родѣ единственный, переходъ къ подворному владѣнію дѣйствительно можетъ быть и постепеннымъ, и въ то же время свободнымъ. Сельское общество ничѣмъ не связалось въ данномъ случаѣ со стороны Правительства, почерпая съ теченіемъ времени необходимыя для него знанія и культурность,—въ концѣ-концовъ само сознаетъ необходимость иной формы землепользованія и пойдетъ навстрѣчу благому начинанію. Возьмемъ для примѣра общество, которое согласилось съ предложеніемъ Правительства, т. е. отказалось отъ земельныхъ передѣловъ и взамѣнъ этого получило, въ лицѣ каждаго домохозяина, право собственности на свой надѣлъ. Каждый крестьянинъ такого общества, оставаясь въ той же средѣ, въ какой онъ былъ и до этого новаго момента своего экономическаго положенія, другими словами, не мѣняя рѣзко вѣками установившагося строя и обычаевъ совмѣстной жизни въ обществѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ является уже лицомъ, независимымъ отъ этого общества въ правахъ своего землепользованія, собственникомъ своего надѣла, который онъ можетъ закладывать, продавать, сдать въ долгосрочную аренду, однимъ словомъ—распоряжаться по своему усмотрѣнію. Такимъ образомъ, вмѣсто общиннаго владѣнія получится общее владѣніе, или совладѣніе извѣстнаго числа частныхъ землевладѣльцевъ».

Членъ Комитета В. В. Марковниковъ, имѣя въ виду высказанную имъ въ настоящемъ засѣданіи мысль разработать подробнѣе и представить въ болѣе ясной и опредѣленной формѣ, подтвердивъ еще нѣкоторыми примѣрами изъ жизненной практики,—предложилъ Комитету свои услуги составить по этому вопросу отдѣльный докладъ.

Представители отъ крестьянъ—Ф. В. Екамасовъ и другіе высказались такимъ образомъ, что въ уничтоженіи формы общиннаго землепользованія не представляется надобности, но что было бы желательно: а) по возможности расширить права крестьянина, въ отношеніи пользованія его своею надѣльною землею, путемъ, напримѣръ, предоставленія и облегченія ему права свободнаго выкупа своего надѣла, сдачи надѣла въ долгосрочную аренду, независимо отъ общества и земскаго начальника и б) содѣйствіе и облегченіе переселенія отдѣльныхъ членовъ общества на свободныя земли.

Далѣе, Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ детальному обсужденію вопроса о раздѣленіи крестьянскихъ обществъ.

В. П. Сергѣевъ. «Съ своей стороны, могу сказать, что, пока будетъ существовать общинное землепользованіе и не будетъ показана новая форма владѣнія, до тѣхъ поръ крестьяне всегда будутъ жить большими обществами, и образованіе отдѣльныхъ поселковъ въ чертѣ надѣльныхъ земель не можетъ имѣть мѣста и существеннаго значенія».

И. П. Рожественскій. «Я не могу согласиться съ г. Сергѣевымъ, ибо, если придерживаться такого мнѣнія, значитъ—оставить всякую заботу о нашемъ крестьянскомъ населеніи и дальше этого уже не итти. Мнѣ кажется, каждому изъ присутствующихъ знакомы такія селенія, надѣльныя земли которыхъ растягиваются чуть ли не на десятки

верстъ, и тѣ недочеты въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которые подобной чрезполосностью вызываются. Съ наиболѣе удаленной полосы своего надѣла крестьянинъ, несомнѣнно, получитъ недоборъ въ хлѣбѣ, а помимо этого, напримѣръ, съ страдную пору будетъ терпѣть упущенія и въ своемъ домашнемъ хозяйствѣ, не говоря уже о случаяхъ пожара, когда онъ можетъ лишиться всего своего имущества. При такихъ условіяхъ форма владѣнія не можетъ имѣть значенія, а разъ земля у общества представляетъ собою большую площадь и имѣетъ значительное протяженіе,—всѣми мѣрами необходимо стараться образовать поселки, чтобы этимъ путемъ, хотя бы до нѣкоторой степени, избавиться отъ чрезполосности, подрывающей благосостояніе нашего крестьянина».

В. П. Сергѣевъ. «Я, конечно, не отрицаю пользы при разселеніи общества на отдѣльные поселки, но на какія же средства будутъ образовываться эти поселки, откуда они возьмутся и гдѣ, наконецъ, вода, необходимая для этихъ поселковъ. По моему мнѣнію до тѣхъ поръ, пока крестьянинъ не научится вертѣть артезіанскіе колодцы, до тѣхъ поръ, пока у него не будетъ необходимыхъ знаній и средствъ, — разселеніе обществъ невозможно».

И. П. Рожественскій. «Мнѣ кажется, не наше дѣло вдаваться въ финансовую политику, а лишь, согласно инструкціи Особаго Совѣщанія, намѣтить наши нужды и указать средства къ ихъ устраненію; дѣло же Правительства—детально разработать вопросъ и начертать проектъ осуществленія его на практикѣ».

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ. «Какъ извѣстно, крестьяне весьма неохотно покидаютъ общества. Причина этому—бытовыя условія и вѣками установившіеся обычаи совмѣстной общественной жизни. Даже при очевидно выгодныхъ условіяхъ переселенія на лучшія земли. крестьянинъ неохотно идетъ на уступки и въ большинствѣ случаевъ отказывается. Такое явленіе даетъ поводъ думать, что при существующихъ условіяхъ, при отсутствіи у крестьянина необходимыхъ средствъ,—дѣло разселенія общества на отдѣльные поселки будетъ сопряжено съ большими трудностями, хотя разселеніе это, несомнѣнно. желательно, въ особенности, при значительномъ протяженіи надѣльныхъ земель».

В. В. Марковниковъ. «Прежде всего я долженъ сказать, что насъ просятъ не только намѣтить наши нужды и указать средства, какъ это заявилъ И. П. Рожественскій, но спрашиваютъ и о томъ, какъ улучшить, поднять наше сельское хозяйство и какимъ путемъ содѣйствовать развитію связанной съ нимъ промышленности. Что касается разселенія обществъ на поселки, то, при существующихъ условіяхъ, оно, по моему мнѣнію, весьма трудно исполнимо, если только не возможно. Причинъ этому много: во-первыхъ, водоснабженіе, которое иногда, впрочемъ, можетъ быть и на лицо; во вторыхъ, отсутствіе у нашего крестьянскаго населенія средствъ и, наконецъ, въ-третьихъ, слѣдующій фактъ: возьмемъ, напримѣръ, селеніе съ трехпольнымъ хозяйствомъ, находящееся въ центрѣ надѣльныхъ земель, и допустимъ, что часть этого селенія пожелала образовать поселокъ и съ этою цѣлью перемѣщается на окраину надѣла. Спрашивается, гдѣ этотъ поселокъ устроитъ прогонъ скота при условіяхъ трехпольнаго хозяйства, чья полоса пойдетъ подъ выгонъ, чья—подъ луга, и проч. и проч. Однимъ словомъ, явится тысяча причинъ, которыя будутъ тормозить дѣло разселенія и сдѣлаютъ его невозможнымъ, даже при наличности средствъ; другими словами, мы опять возвращаемся къ общинной формѣ землепользованія, которая исключаетъ всякую возможность къ разселенію обществъ».

И. П. Рожественскій. «Мнѣ кажется. В. В. Марковниковъ нарисовалъ слишкомъ мрачную картину экономическаго положенія новообразованнаго поселка. Я думаю, положеніе это не такъ безвыходно и въ подтвержденіе укажу на существовавшее, 50 лѣтъ тому назадъ, въ Изгарской волости очень большое село Алькино, землевладѣльцы котораго разселились безъ всякаго затрудненія. Нашли воду, раздѣлили поля и проч. При пособіяхъ со стороны Правительства,—добровольное разселеніе и возможно, и существенно полезно».

В. В. Марковниковъ. «И. П. Рожественскій забываетъ, что 50 лѣтъ тому назадъ были совершенно другія условія—крѣпостное право, такъ что разселеніе Алькина зависѣло не отъ крестьянъ, а отъ помѣщиковъ, которые къ тому же имѣли въ своемъ распоряженіи и необходимыя для этого средства».

Затѣмъ, г. Предсѣдатель Комитета поставилъ на очередь обсужденіе вопроса о переселеніи.

Членъ Комитета А. В. Чехметьевъ. «Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда приростъ населенія начинаетъ превышать нормальную площадь душеваго надѣла, выселеніе извѣстной части общества на свободныя казенныя земли является необходимымъ и неотложнымъ. Переселеніе это, разумѣется, должно быть организовано такимъ образомъ, чтобы выселяющаяся семья не могла стать на новомъ мѣстѣ въ то жалкое и безвыходное положеніе, какъ это зачастую наблюдается въ настоящее время. Другими словами, ее нужно обезпечить необходимыми для этой цѣли денежными средствами, какъ со стороны домохозяевъ, остающихся у своего надѣла, такъ и со стороны земства и Правительства. Въ первомъ случаѣ можно выдавать переселяющимся членамъ общества изъ мірского капитала единовременное пособіе въ размѣрѣ суммы, равной 12-лѣтней доходности надѣла, не превышая однако 300 руб. на каждый домъ; земство же можетъ выдавать также единовременное пособіе въ размѣрѣ 200—250 руб. на семью изъ страхового капитала, независимо отъ того, куда бы не выселялась семья».

И. П. Рожественскій. «Я и здѣсь могу подтвердить цифровыми данными по отношенію Чистопольскаго уѣзда, до какой степени бюджетъ крестьянина сократился, благодаря чрезмѣрной дробности крестьянскихъ надѣловъ, и въ какомъ безвыходномъ экономическомъ положеніи онъ, вслѣдствіе этого, очутился. Намъ точно извѣстно, что средній урожай съ десятины надо считать самъ 6, или 48 пуд. Считая среднюю стоимость пуда зерна 40 коп.,—это составитъ 19 р. 20 коп. Далѣе намъ также извѣстно, что на обсѣмененіе одной десятины крестьянину необходимо 8 пуд. зерна, на продовольствіе 17 пуд. ржаного хлѣба, на прокормъ рабочихъ лошадей 10 пуд. и на продажу, для удовлетворенія своихъ насущныхъ нуждъ, 20 пуд., а всего—45 пуд., на сумму 18 руб. Такимъ образомъ, у крестьянина остается не болѣе 5 пуд. или 2 руб., изъ которыхъ онъ долженъ покрыть: платежи выкупные, государственные налоги, земскіе, страховые и т. д., которые составятъ 1 руб. 76 коп. съ десятины, и у него, слѣдовательно, остается менѣе рубля на улучшеніе своего хозяйства. При такомъ жалкомъ бюджетѣ нашего крестьянина, когда на очередь ставится вопросъ о томъ, какъ бы не умереть съ голода,—развитіе и совершенствованіе нашей крестьянской сельскохозяйственной промышленности немыслимо безъ участія Правительства, въ видѣ поощренія выселяющихся семей и вообще доступной и удобной организаціи этого дѣла».

Затѣмъ, г. Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ, резюмировавъ только что высказанныя мнѣнія нѣкоторыхъ гг. членовъ Комитета по вопросу о вліяніи существующей общинной формы землепользованія на развитіе сельскохозяйственной промышленности и желательныхъ ея измѣненіяхъ,—предложилъ на утвержденіе Комитета слѣдующую формулу рѣшенія этого вопроса: такъ какъ слѣдствіемъ общиннаго землепользованія являются: а) сильная чрезполосность крестьянскихъ надѣловъ, постепенно увеличивающаяся ихъ дробность и все болѣе и болѣе уменьшающаяся площадь душевого надѣла—условія, вызывающія упадокъ нашей сельскохозяйственной промышленности,—то измѣненіе ея,—въ смыслѣ увеличенія правъ отдѣльнаго домохозяина общества на свой земельный надѣлъ, а затѣмъ постепеннаго и свободнаго перехода къ формѣ подворнаго землепользованія,—становится и необходимымъ, и желательнымъ.

Для осуществленія такого измѣненія общиннаго землепользованія Комитетъ намѣчаетъ слѣдующія, по его мнѣнію, возможныя мѣропріятія:

1) Облегченіе со стороны Правительства переселенія и разселенія отдѣльныхъ

членовъ общества на свободныя казенныя земли, какъ въ Сибири, такъ и въ черт Европейской Россіи, путемъ: а) установленія долгосрочной правительственной ссуды для вспомоществованія лицамъ, пожелавшимъ переселиться; привлеченія къ участію въ этомъ вспомоществованіи лицъ, остающихся у своего надѣла и вслѣдствіе этого пользующихся большей его площадью и, наконецъ, облегченія водворенія переселяющихся крестьянъ на новыхъ земляхъ; б) созданія болѣе доступной формы пріобрѣтенія въ свою собственность земель отъ земельныхъ банковъ отдѣльными лицами общества, для чего слѣдуетъ скупаемыя банкомъ земли отъ частныхъ землевладѣльцевъ дробить и продавать крестьянамъ болѣе мелкими площадями въ видѣ небольшихъ отдѣльныхъ участковъ, облегчивъ при этомъ и условія покупки—возможнымъ увеличеніемъ размѣра ссуды, срока ея и уменьшенія процента погашенія, и в) облегченія условій пріобрѣтенія крестьянами въ арендное пользованіе казенныхъ оброчныхъ статей и земель, путемъ раздѣленія ихъ на отдѣльные мелкіе участки, увеличенія срока аренды и предоставленія арендаторамъ права поселенія на этихъ участкахъ.

2) Желательно измѣненіе существующихъ законовъ, препятствующихъ свободному выкупу отдѣльными лицами общества ихъ надѣловъ, и предоставленіе имъ въ этомъ отношеніи бо́льшихъ правъ, и

3) Предоставленіе со стороны Правительства тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя въ будущемъ откажутся отъ какихъ бы то ни было земельныхъ передѣловъ,—права собственности на ихъ надѣлъ въ лицѣ каждаго домохозяина, при условіи полной въ данномъ случаѣ свободы общества поступать по своему собственному разумѣнію и желанію.

Въ заключеніе, членъ Комитета А. В. Чехметьевъ, съ позволенія Предсѣдателя Комитета, прочиталъ свой докладъ о денатурализаціи спирта, слѣдующаго содержанія:

Я полагаю, что вопросъ о денатурализаціи спирта тѣсно связанъ съ подъемомъ сельскохозяйственной промышленности. Мои личные мотивы по данному вопросу нижеслѣдующіе: колоссальный упадокъ винокуренія въ Россіи принесъ съ собою значительный упадокъ вообще сельскаго хозяйства и въ частности скотоводства. Я не вдаюсь въ обсужденіе причинъ, подорвавшихъ винокуреніе въ Россіи—это и такъ хорошо всѣмъ извѣстно. Благодаря упадку винокуренія, получилось больше избытковъ хлѣба, сбытъ которому пришлось искать на заграничныхъ рынкахъ, отсюда предположеніе о пониженіи цѣнъ на русскіе хлѣба. Такимъ исключительно выгоднымъ положеніемъ заграничные рынки пользуются въ широкихъ размѣрахъ, въ ущербъ русскаго сельскаго хозяйства и промышленности; пошлины за такіе хлѣбные отходы, какъ отруби и жмыхи, понижены до крайности, благодаря чему эти дешевыя кормовыя средства для скота всѣ уходятъ изъ Россіи и даютъ опять ухудшенія нашего хозяйства; благодаря же высокимъ ввознымъ пошлинамъ на русскіе хлѣба, наши хозяева вынуждены продавать свой зерновой хлѣбъ по убыточнымъ цѣнамъ. Въ данный моментъ мы стоимъ наканунѣ новаго германскаго закона о пошлинахъ, который имѣетъ чисто боевой характеръ по отношенію русскаго хлѣба. Независимо всего этого, русскому хлѣбу приходится конкурировать съ хлѣбами Америки и Австраліи,—этихъ новыхъ всемірныхъ житницъ. Все это вмѣстѣ взятое говоритъ въ пользу денатурализаціи хлѣбнаго спирта, который можетъ дать намъ освѣтительный матеріалъ, стоящій въ нѣсколько разъ дешевле керосина, удешевить массу фабрично-заводской производительности и проч.; само собой разумѣется, что акцизъ на денатурализованный спиртъ долженъ быть отмѣненъ, такъ какъ такой спиртъ не можетъ быть превращенъ въ напитки. Подобная мѣра вызвала бы къ жизни массу прекратившихъ свое существованіе, или едва существующихъ, винокуренныхъ заводовъ и заставила бы многихъ землевладѣльцевъ и предпринимателей строить новые винокуренные заводы; на ряду съ этимъ, наше скотоводство сильно улучшилось бы, и только что поднятый вопросъ объ экспортѣ убойнаго скота въ Англію нашелъ бы себѣ практи[ческ]

примѣненіе, а главное—большая часть нашихъ избытковъ зернового хлѣба не нуждалась бы въ заграничномъ рынкѣ. Конечно, затронутый мною вопросъ о денатурализаціи хлѣбнаго спирта требуетъ всесторонней разработки, но полагаю, что принципіально со мною всѣ согласятся.

В. В. Марковниковъ. «Я вполнѣ соглашаюсь съ мнѣніемъ докладчика и нахожу, что вопросъ о денатурализаціи спирта имѣетъ большое и существенно важное для насъ значеніе. Денатурализація спирта, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, что спиртъ портятъ, дѣлая непригоднымъ употребленіе его какъ напитка, но пригоднымъ какъ освѣтительнаго матеріала. При дешевизнѣ, онъ можетъ получить въ такомъ видѣ громадное распространеніе, вызвать, слѣдовательно, постройку массы небольшихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводиковъ и этимъ самымъ двинетъ впередъ наше скотоводство и отзовется на всемъ строѣ нашей сельскохозяйственной промышленности. Въ Германіи этотъ вопросъ въ настоящее время уже рѣшенъ и создалъ почти новую эру сельскаго хозяйства, значительно двинувъ его впередъ по пути совершенствованія. Наше Правительство теперь въ свою очередь занято рѣшеніемъ этого вопроса».

Членъ Комитета М. В. Колчуринъ замѣтилъ, что если бы Правительство сложило акцизъ съ керосина, то и послѣдній, по его мнѣнію, сталъ бы не менѣе дешевымъ освѣщеніемъ, какъ и денатурализованный спиртъ.

В. П. Сергѣевъ обратилъ вниманіе, что ведро спирта въ пять разъ выгоднѣе керосина, какъ освѣщеніе, принимая во вниманіе, въ данномъ случаѣ, его производительность. Если бы за ведро 40° денатурализованнаго спирта давали 70 коп., то и то онъ былъ бы много выгоднѣе керосина.

Комитетъ высказался за желательность и неотложность разработки вопроса о денатурализаціи спирта.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ собраться 2 Октября къ 7 часамъ вечера.

Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера Предсѣдателемъ Комитета, В. И. Якубовичемъ, въ присутствіи гг. членовъ: В. М. Подлуцкаго, А. П. Горталова, П. П. Рождественскаго, Баринова, Г. М. Галкина, И. А. Полотцева, К. И. Данилова, Ф. В. Екамасова, А. А. Нератова, В. А. Зубржицкаго, Н. А. Демертъ, В. П. Сергѣева, Г. Т. Афонасьева, И. А. Жукова, П. И. Сафонова, Ан. К. Розентретеръ и секретаря Комитета В. А. Гоппе.

Предсѣдатель Комитета предложилъ на обсужденіе вопросъ изъ доклада Уѣзднаго Агронома г. Гоппе о размежеваніи одноплановыхъ сельскихъ обществъ.

Въ своемъ докладѣ г. Гоппе говоритъ, что размежеваніе такихъ обществъ поставлено въ очень тяжелыя условія. Полюбовное размежеваніе только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть достигнуто; съ одной стороны потому, что общества въ данномъ случаѣ не руководствуются вопросомъ о равномѣрности распредѣленія земельныхъ угодій, а каждое старается сохранить за собою какое-либо преимущество и выгоду; съ другой стороны, повѣренные отъ этихъ обществъ, ради поддержанія своего престижа и зачастую желанія, потягаться между собою въ изворотливости и якобы пониманіи законовъ,—страшно иногда затягиваютъ дѣло, безъ всякой существенной для ихъ довѣрителей пользы. Что касается судебнаго размежеванія, то здѣсь еще болѣе дѣло усложняется, отчасти вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, о которыхъ только что было сказано, въ отношеніи полюбовнаго размежеванія,—главнымъ же образомъ, вслѣдствіе слишкомъ сложной процедуры судеб-

наго дѣла, строго придерживающагося извѣстныхъ правилъ и законоположеній, недостаточно выясненныхъ съ экономической точки зрѣнія и поэтому не соотвѣтствующихъ практической сторонѣ дѣла. Благодаря такимъ незавиднымъ обстоятельствамъ, въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ дѣло разграниченія земли тянется многіе годы, сопровождается крупными денежными затратами со стороны обществъ, иногда даже разореніемъ ихъ и, наконецъ, обостреніемъ взаимныхъ между ними отношеній. Такое положеніе дѣла, разумѣется, не можетъ вселить охоту къ размежеванію въ другихъ сельскихъ обществахъ, совмѣстно владѣющихъ землею (исключая рѣдкихъ случаевъ, когда это вызывается крайней необходимостью), и слѣдовательно является причиною того, что еще до настоящаго времени такихъ обществъ сохранилось очень много. По мнѣнію докладчика, единственныя мѣры, къ устраненію указанныхъ имъ выше неблагопріятныхъ условій въ дѣлѣ размежеванія сельскихъ обществъ, которыя могутъ исходить только отъ Правительства, — это:

1) пересмотръ существующихъ законоположеній о размежеваніи и возможное ихъ упрощеніе, въ соотвѣтствіи съ требованіями практической стороны дѣла, и 2) разграниченіе сельскихъ обществъ, совмѣстно владѣющихъ землею, за счетъ Правительства.

Членъ Комитета А. П. Горталовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ докладчика, что судебное размежеваніе всегда сопровождается слишкомъ медленной и сложной процедурой судебнаго процесса, кромѣ того добавилъ, что между обществами, совмѣстно владѣющими землею, оно возможно только въ томъ случаѣ, когда желаніе размежеваться будетъ установлено не менѣе какъ двумя третями голосовъ того или другого общества, въ противномъ случаѣ законъ разграниченія не допускаетъ. Если бы этотъ законъ былъ измѣненъ такимъ образомъ, что давалъ бы возможность къ размежеванію лишь при двухъ третяхъ голосовъ одного какого-либо общества и если бы размежеваніе это производилось за счетъ Правительства, то несомнѣнно, что почти всѣ одноплатныя общества пожелали бы разграничить свою землю.

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ, исходя изъ мнѣній, высказанныхъ Членами Комитета В. А. Гоппе и А. П. Горталовымъ, полагаетъ, что крайне трудное и вслѣдствіе этого рѣдко практикующееся размежеваніе одноплатныхъ сельскихъ обществъ находится въ прямой зависимости отъ слишкомъ сложной процедуры судебнаго процесса при судебномъ размежеваніи; отъ смысла нѣкоторыхъ законоположеній, не допускающихъ разграниченія земли въ томъ случаѣ, когда оно является желаніемъ лишь одного какого-либо общества изъ совмѣстно-владѣющихъ землею и, наконецъ, отъ тѣхъ затрудненій, которые вызываются неопытностью и непрактичностью повѣренныхъ и ходатаевъ со стороны обществъ. Что касается полюбовнаго размежеванія, то при недостаткѣ знаній, культурности и надлежащей степени умственнаго развитія, въ нашемъ крестьянскомъ населеніи оно въ большинствѣ случаевъ трудно осуществимо. Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ тормозящихъ условій въ дѣлѣ размежеванія крестьянскихъ обществъ являются: а) громадныя матеріальныя затраты, которыя нерѣдко вызываютъ упадокъ крестьянскаго хозяйства и, слѣдовательно, его экономическаго благосостоянія; б) обостреніе взаимныхъ отношеній между обществами, которое создаетъ ненормальное экономическое положеніе и в) отсутствіе, вслѣдствіе такихъ затрудненій, желанія къ разграниченію своихъ земель у другихъ одноплатныхъ обществъ. Для устраненія подобныхъ нежелательныхъ и неблагопріятныхъ послѣдствій земельныхъ размежеваній, при существующихъ условіяхъ, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ Комитету остановиться въ своихъ пожеланіяхъ на слѣдующихъ, по его мнѣнію, полезныхъ и возможныхъ мѣропріятіяхъ со стороны Правительства:

1) пересмотръ существующихъ законоположеній относительно судебнаго размежеванія; 2) возможное упрощеніе этихъ законоположеній съ цѣлью: а) избавить сельскія общества отъ лишнихъ расходовъ, б) сократить и ускорить самый процессъ веденія тѣла

и в) дать большую свободу отдѣльнымъ обществамъ въ ихъ желаніи произвести разграниченіе земель, находящихся въ ихъ совмѣстномъ пользованіи, и, наконецъ, 3) облегченіе размежеванія земель, принадлежащихъ бѣднымъ и несостоятельнымъ обществамъ принятіемъ потребныхъ для сего расходовъ на свой счетъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ обсужденію вопросовъ, намѣченныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, по пунктамъ, и прежде всего остановиться на тѣхъ изъ нихъ, которые поставлены Губернскимъ Комитетомъ на первую очередь, какъ-то: Е, В, Ж, З, И, Ч и Ш.

Пунктъ **Е.** *Охрана сельскохозяйственной собственности.*

Прочитаны доклады:

Члена Комитета А. П. Горталова. «Охраненіе сельскимъ хозяиномъ своей собственности и своихъ правъ на нее является однимъ изъ тяжелыхъ, трудныхъ и подчасъ острыхъ вопросовъ деревни. Масса случаевъ лѣсныхъ порубокъ, самовольныхъ покосовъ, умышленнаго выпуска скота на чужія угодья, воровства хлѣба съ полей, фруктовъ и овощей съ садовъ и огородовъ, кража рыбы изъ садковъ, рѣкъ и озеръ,—заставляетъ желать, чтобы были приняты болѣе строгія мѣры къ искорененію подобныхъ поступковъ, тѣмъ болѣе, что такія мелкія кражи съ каждымъ годомъ рѣзко увеличиваются и являются бичемъ въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ. Моральное паденіе деревни есть одна изъ главныхъ причинъ усиливающихся съ каждымъ годомъ кражъ.

Я считаю, что тѣ наказанія за лѣсныя порубки, которыя въ настоящее время примѣняются, являются совершенно утративши свое прежнее значеніе; всякій порубщикъ, идя совершать порубку, отлично знаетъ, что лѣсъ составляетъ неотъемлемую собственность его хозяина и что проступокъ порубки лѣса по своему логическому смыслу совершенно одинаковъ съ кражей хлѣба съ поля или травы съ луговъ и только, лишь когда поймаютъ порубщика, онъ, желая смягчить свой проступокъ, начинаетъ толковать о томъ, что лѣсъ Божій, что его не хозяинъ ростилъ и поливалъ и т. п. Мнѣ казалось бы, что, не дѣлая никакого различія между лѣсными порубками и кражами, слѣдовало бы примѣнять одинаковое наказаніе; тѣмъ болѣе, что наказаніе, примѣняемое въ настоящее время за порубки по статьямъ 155, 158, 159 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, являются слишкомъ мягкими и посему недостигающими цѣли. Точно также должно бы было быть увеличено наказаніе за проступки, предусмотрѣнные 146 ст. и второй частью 148 ст. того же Устава, т. е. за самовольную ловлю, охоту на чужихъ земляхъ и водахъ и за самовольную пастьбу на чужихъ земляхъ и лугахъ скота. Что же касается 145 ст. того же Устава, дающей громадный просторъ для толкованія ея, то мнѣ кажется, что таковая статья, трактующая о наказаніи за самовольное срываніе плодовъ и собираніе ягодъ не въ видѣ кражъ и т. д., должна быть совершенно исключена, какъ утратившая свой смыслъ и значеніе».

Члена Комитета А. В. Чехметьева: «Вопросъ о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ очень спеціаленъ и я о немъ ничего не могу сказать; что касается вопроса о сокращеніи порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п., то полагаю, что пока только очень строгокарательныя мѣры могутъ до извѣстной степени ослабить случаи такой преступности. Было бы легкомысленно дѣлать предположенія, что путемъ искусственнаго подъема культурности среди крестьянскаго населенія, черезъ школьное образованіе, возможно хотя до нѣкоторой степени выучить ихъ уважать чужую собственность и трудъ; лучшій учитель въ подобныхъ случаяхъ это—время, время и время, и строго-карательныя мѣры; въ Финляндіи не знали, что такое кража, до тѣхъ поръ, пока не была отмѣнена смертная казнь, примѣнявшаяся даже за простыя кражи и похищенія, теперь и тамъ выучились воровать, хотя въ подъемѣ культурности финляндцамъ нельзя отказать; въ Абиссиніи за простую

кражу отрубаютъ руку и тамъ, при очень низкой культурности полудикаго народа, умѣютъ больше уважать чужую собственность, чѣмъ наши крестьяне. Разумѣется, очень грустно притти къ такому выводу, что только страхъ большаго или меньшаго наказанія можетъ заставить нашего крестьянина сколько-нибудь уважать чужую собственность».

Членъ Комитета И. П. Рожественскій. «Крестьянинъ въ настоящее время самъ себя не уважаетъ, да и не можетъ уважать, потому что онъ почти безправное существо. Какъ и чѣмъ можно заставить его уважать чужую собственность, когда у него и своей то фактически нѣтъ, — это во-первыхъ; во-вторыхъ, мы говорили, напримѣръ, о томъ, какъ наказать крестьянина за его самовольное пользованіе чужой собственностью, но не говорили о дворянахъ, не говорили о томъ, что послѣдніе получаютъ образованіе, отсюда извѣстную степень умственнаго развитія, культуры и слѣдовательно нравственное пониманіе чужой собственности. Отсутствіе этихъ необходимыхъ для внутренней жизни человѣка факторовъ у крестьянина и является причиной его ненормальнаго отношенія къ этой собственности. Отсюда слѣдуетъ, что мужику надо не руки отрубать, не казнить его, какъ это дѣлается въ Абиссиніи и дѣлалось въ Финляндіи, а дать ему образованіе, нѣкоторую степень развитія и культуры, и тогда спрашивать съ него понятіе о чужомъ добрѣ».

Членъ Комитета Н. А. Демертъ. «Я не могу согласиться съ мнѣніемъ И. П. Рожественскаго по поводу того, что нашъ крестьянинъ не уважаетъ чужой собственности. Если мы возьмемъ, напримѣръ, зажиточнаго крестьянина, то увидимъ, что онъ уважаетъ какъ свою, такъ и чужую собственность, несмотря на отсутствіе въ немъ культурности, умственнаго образованія и проч. Крестьянинъ же нерадѣющій о своемъ хозяйствѣ и семейномъ очагѣ скорѣе пойдетъ на кражу, будь онъ даже умственно и болѣе развитъ. Трудъ имѣетъ большое значеніе въ дѣлѣ пониманія чужой собственности: человѣкъ, получившій свое благосостояніе путемъ упорнаго труда, всегда будетъ уважать чужую собственность и наоборотъ. Кражи въ садахъ и огородахъ совершаются по преимуществу малолѣтними, съ которыхъ, разумѣется, и нельзя строго взыскивать. Въ данномъ случаѣ отвѣтственность падаетъ всецѣло на ихъ родителей, какъ воспитателей, на которыхъ и слѣдуетъ обращать взысканіе въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ дознано, что совершенныя кражи имъ извѣстны. Что касается такихъ хищеній, какъ напримѣръ порубка лѣса, кража сноповъ съ полей, скашиваніе травы на лугахъ и проч., то въ смыслѣ наказанія,—на нихъ нельзя не распространить тотъ же законъ, который караетъ вообще кражу чужой собственности».

Членъ Комитета А. П. Горталовъ. «Нельзя согласиться съ такимъ мнѣніемъ, что карательныя мѣры не должны быть примѣняемы до тѣхъ поръ, пока крестьянинъ, путемъ образованія и умственнаго развитія, не получитъ нравственнаго пониманія чужой собственности. Подобное снисхожденіе еще могло бы имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда человѣкъ дѣйствительно не знаетъ, что онъ дѣлаетъ, или 40 лѣтъ тому назадъ, когда крестьяне, будучи крѣпостными, имѣя право въѣзда въ казенные и помѣщичьи лѣса и свободнаго доступа къ ихъ рѣкамъ, озерамъ и проч., — затѣмъ лишились этихъ льготъ и первое время не могли еще освоиться съ новымъ положеніемъ. Теперь же мужикъ, поѣхавъ въ лѣсъ за дровами или въ луга за травой, прекрасно знаетъ, что онъ ѣдетъ похищать непринадлежащую ему собственность и что если его поймаютъ, то онъ долженъ будетъ нести извѣстное наказаніе. Неодинаковость примѣненія карательнаго закона—къ кражамъ съ одной стороны и такимъ хищеніямъ, какъ порубки лѣса, ловля рыбы въ чужихъ водахъ, самовольная охота и проч., отъ которыхъ хозяинъ несетъ большой убытокъ, съ другой, въ настоящее время, когда условія экономической жизни рѣзко измѣнились, не можетъ имѣть мѣста и безусловно подлежитъ измѣненію. Эти хищенія есть не что иное, какъ та же кража чужой собственности».

Членъ Комитета П. И. Сафоновъ. «Нельзя согласиться съ тѣмъ, что крестьянинъ

не имѣетъ понятія о своей собственности, какъ о томъ замѣтилъ И. П. Рожественскій. Мнѣ кажется, всѣмъ извѣстно, что когда дѣло касается похищенія его собственности, то онъ зачастую расправляется съ похитителемъ своимъ судомъ и нерѣдко съ очень печальными для него послѣдствіями, какъ напримѣръ при конокрадствѣ. Что же касается понятія о чужой собственности, то тамъ, гдѣ есть община, гдѣ крестьянинъ не уравненъ въ правахъ съ другими сословіями, мы еще долго будемъ слышать выраженіе «не твое и не мое, а Божье».

Членъ Комитета крестьянинъ Ф. В. Екамасовъ по поводу конокрадства замѣтилъ, что къ устраненію и уменьшенію его желательно и полезно было бы увеличить мѣру наказанія лицамъ, уличеннымъ въ конокрадствѣ или сбытѣ краденыхъ лошадей,—одиночнымъ заключеніемъ въ тюрьмѣ на болѣе или менѣе продолжительное время и ссылкою въ Сибирь. Кромѣ того, при судебномъ разбирательствѣ дѣлъ о кражахъ лошадей, устранять отъ свидѣтельскихъ показаній лицъ, извѣстныхъ за конокрадовъ. Въ послѣднее время конокрады организуютъ шайки и въ случаѣ преслѣдованія закономъ кого-либо изъ членовъ шайки, свидѣтелями въ защиту обвиняемаго являются всегда члены той же шайки, почему конокрады въ большинствѣ случаевъ и избѣгаютъ наказаній по суду.

Членъ Комитета г. Исправникъ Г. Т. Афонасьевъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что кражи подсудныя Волостнымъ Судамъ, обыкновенно несутъ сравнительно малое наказаніе; это, разумѣется, хорошо извѣстно сельчанамъ и поэтому не сдерживаетъ ихъ отъ покушеній на будущее время. Въ городахъ или другихъ мѣстахъ, гдѣ тѣ же кражи не подсудны Волостному Суду, онѣ преслѣдуются гораздо строже и, конечно, до нѣкоторой степени способствуютъ искорененію зла. Отсюда слѣдуетъ, что уравненіе карательныхъ мѣръ въ данномъ случаѣ является необходимымъ.

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ, въ своемъ резюме, высказалъ слѣдующее: «Нельзя не признать тѣхъ крайне безотрадныхъ фактовъ, которые являются слѣдствіемъ разнаго рода хищеній и вообще нарушеній права частной собственности. Распущенность отсутствіе разумнаго пониманія труда, недостатокъ умственнаго развитія, — вотъ тѣ факторы, которые обусловливаютъ нравственное пониманіе чужой собственности. Отсутствіе этого пониманія влечетъ за собою: пониженіе доходности хозяйства (лѣсопорубки, кража сноповъ, самовольная охота и проч.), иногда нарушеніе всего его строя, отсюда упадокъ благосостоянія (конокрадство) и невозможность дать начало желательному и полезному дѣлу (садоводство, огородничество и пр.). Если мы обратимся въ данномъ случаѣ къ нашему крестьянскому населенію, то увидимъ, что наибольшее число разнаго рода хищеній и кражъ падаетъ на безземельный элементъ. Отставшій отъ своего хозяйства и слѣдовательно потерявшій любовь къ этого рода труду, крестьянинъ, не имѣя другихъ какихъ-либо способностей, не знаетъ, куда ему приложить свои руки, и такимъ образомъ, ради своего существованія, бросается на кражи и хищенія, какъ трудъ болѣе легкій. Исходя изъ сказаннаго, я предложилъ бы Комитету остановиться на слѣдующихъ пожеланіяхъ, къ устраненію вредныхъ послѣдствій нарушенія права чужой собственности:

1) Путемъ образованія, въ связи съ обученіемъ разнымъ отраслямъ промышленнаго труда, дать крестьянину возможность, болѣе разносторонне примѣнять въ практической жизни свой личный трудъ.

2) Такія хищенія, какъ напримѣръ: лѣсопорубки, самовольная пастьба скота на чужихъ угодьяхъ, самовольное сѣнокошеніе и прочія, связанныя съ значительными ущербами для хозяйства, приравнять, въ смыслѣ карательныхъ мѣръ, вообще къ кражамъ чужого имущества.

3) Въ отношеніи конокрадства, которое нерѣдко въ конецъ разоряетъ крестьянское хозяйство, желательно возможное усиленіе мѣръ наказанія; привлеченіе къ строгой отвѣтственности лжесвидѣтелей, установленіе строго опредѣленнаго порядка при покупкѣ и продажѣ лошадей, путемъ урегулированія сдѣлокъ, обязательнымъ ихъ засвидѣтель-

ствованіемъ въ Волостныхъ Правленіяхъ и у другихъ офиціальныхъ лицъ и учрежденій.

и 4) За хищенія въ садахъ и огородахъ, совершаемыя по преимуществу малолѣтними, желательно обращать взысканіе, на ихъ родителей какъ ихъ воспитателей и руководителей, въ тѣхъ разумѣется случаяхъ, когда будетъ дознано, что о поступкѣ дѣтей имъ было извѣстно.

Постановили: принять мнѣніе г. Предсѣдателя Комитета.

Пунктъ **3.** *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Прочитанъ докладъ Члена Комитета А. В. Чехметьева. Докладчикъ приводитъ мнѣніе, что существующія дороги могутъ быть раздѣлены на четыре категоріи: 1) большой почтовый трактъ, 2) такъ называемый, торговый трактъ, или большія земскія уѣздныя дороги; 3) дороги къ Волостнымъ Правленіямъ, по которымъ слѣдуетъ земская почта и и 4) исключительно проселочныя дороги, лежащія въ сторонѣ отъ дорогъ первыхъ трехъ категорій. Большой почтовый трактъ, который съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ утратилъ свое прежнее важное значеніе какъ въ торговомъ, такъ и въ стратегическомъ отношеніяхъ, въ настоящее время не будучи шоссированъ, является крайне неудобнымъ для ѣзды весною и осенью; помимо этого онъ имѣетъ слишкомъ широкія заканавныя полотна, которыя никогда не ремонтируются и поэтому бываютъ изрыты глубокими колеями и рытвинами. Было бы желательно эти полотна уничтожить, отведя ихъ въ разрядъ пахотныхъ земель, а казенное полотно тракта шоссировать. Въ данномъ случаѣ была бы увеличена площадь пахотныхъ земель на цѣлыя тысячи десятинъ, съ одной стороны, и кромѣ того получился бы удобный путь для мѣстнаго населенія—съ другой. Дороги 2-й и 3-й категорій, по мнѣнію докладчика, отличаются еще большими неудобствами: мосты на нихъ въ большинствѣ случаевъ неисправны и грозятъ разрушеніемъ; овраги содержатся не въ порядкѣ, имѣютъ крутые спуски и не ограждены перилами; въ лѣсахъ по дорогѣ встрѣчаются непролазныя топи и проч. Исправленіе этихъ дорогъ и содержаніе ихъ въ лучшемъ порядкѣ крайне необходимо. Само населеніе и частные землевладѣльцы, на земляхъ которыхъ пролегаютъ дороги, разумѣется, не въ состояніи ихъ должнымъ образомъ оборудовать и слѣдовательно въ данномъ случаѣ необходима помощь со стороны земства и Правительства; тѣмъ болѣе, что дороги эти имѣютъ и общегосударственное значеніе. При этомъ докладчикъ полагаетъ, что было бы весьма полезно обратить названныя дороги въ шоссе, что избавило бы отъ заѣздовъ въ стороны, слѣдовательно и отъ порчи посѣвовъ, нерѣдко наблюдаемой весною и осенью по сторонамъ нашихъ обыкновенныхъ дорогъ.

Членъ Комитета Н. А. Демертъ раздѣляетъ существующія дороги на три категоріи: почтовыя, большія торговыя и проселочныя. Первыя, по его мнѣнію, должны быть исправляемы за счетъ Правительства, вторыя—земства и третьи, подходя къ устроеннымъ дорогамъ первыхъ двухъ категорій, — за счетъ сельскихъ обществъ. При этомъ докладчикъ полагаетъ, что существующую въ настоящее время, по содержанію дорогъ сельскими обществами, натуральную повинность слѣдуетъ замѣнить денежной, каковая мѣра въ значительной степени улучшитъ состояніе дорогъ, которыя при натуральной повинности исправляются несвоевременно и кое-какъ.

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ. «Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что упорядоченіе нашихъ путей сообщенія имѣетъ большое значеніе въ экономической жизни данной мѣстности. Въ зависимости отъ того или другого состоянія этихъ путей находятся: развитіе разныхъ промысловъ, положеніе и состояніе нашихъ рынковъ, энергія торговыхъ оборотовъ, положеніе сельскохозяйственнаго дѣла и цѣнность продуктовъ производства, которая при плохихъ дорогахъ, несомнѣнно, увеличивается,

вслѣдствіе лишнихъ накладныхъ расходовъ и потери времени. Нашъ Чистопольскій уѣздъ при своемъ протяженіи на 120 верстъ въ ту и другую сторону, производящій ежегодно милліоны пудовъ хлѣба, имѣющій въ своемъ центрѣ (г. Чистополѣ) значительный торговый классъ людей, — только въ теченіе 5 мѣсяцевъ, пока существуетъ навигація, сообщается съ внѣшнимъ міромъ, оживляется торговыми оборотами и вывозитъ продукты своего производства, въ остальное же время года движенія въ немъ замираютъ, торговля утихаетъ, а населеніе, за отсутствіемъ промысловъ, не знаетъ, къ чему приложить свой трудъ. Съ проведеніемъ желѣзной дороги, которая связала бы съ центромъ отдаленные уголки уѣзда, производительность его въ значительной степени возросла бы, промыслы получили бы большее развитіе, а значеніе гор. Чистополя, какъ хлѣбнаго рынка несомнѣнно увеличилось бы. Такимъ образомъ упорядоченіе существующихъ путей сообщенія, поддержаніе ихъ въ исправномъ видѣ и проведеніе линіи желѣзной дороги являются насущной потребностью нашего уѣзда, отъ которой зависитъ улучшеніе его экономическаго положенія и благосостояніе населенія. Исходя изъ мнѣній, высказанныхъ нѣкоторыми гг. членами Комитета, я полагаю, что послѣдній могъ бы остановиться на слѣдующей формѣ упорядоченія существующихъ дорожныхъ путей, въ смыслѣ распредѣленія затратъ на ихъ исправленіе и содержаніе между отдѣльными участниками общаго пользованія:

1) Исправленіе и содержаніе дорогъ, имѣющихъ государственное значеніе, — за счетъ Правительства;

2) трактовъ торговыхъ, служащихъ въ то же время для нуждъ земства, за счетъ послѣдняго и

3) дорогъ проселочныхъ — на счетъ сельскихъ обществъ, съ замѣной существующей натуральной повинности — денежною.

Помимо этого Комитетъ могъ бы высказаться за желательность проведенія въ предѣлахъ уѣзда желѣзнодорожнаго пути въ томъ или другомъ направленіи, — по усмотрѣнію Правительства».

Постановили: принять предложеніе г. Предсѣдателя Комитета.

Пунктъ **В.** ***Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).***

Прочитаны доклады:

Члена Комитета В. А. Гоппе, слѣдующаго содержанія: «Безъ сомнѣнія, многіе могли замѣтить, какими разнообразными колебаніями были богаты климатическія условія за послѣднія десять лѣтъ. Подъ ихъ вліяніемъ, трудъ земледѣльца все чаще и чаще становится безполезной затратой. Причину такихъ колебаній несомнѣнно надо искать въ томъ, что уже много лѣтъ безъ пощады истребляются лѣса, свыше всякой мѣры расширяется запашка, высыхаютъ и засоряются рѣки, пруды и источники, растутъ овраги и обнажаются пески. Послѣдствіемъ такого разрушенія явилось то, что неурожайные годы представляютъ собою уже не рѣдкость. Если мы возьмемъ Чистопольскій уѣздъ, да и вообще районы, расположенные у восточной окраины, то увидимъ, что земля здѣсь высохла, сильно обовражилась и въ ней уже не скопляется влаги, достаточной для нормальнаго дозрѣванія хлѣбовъ. Пруды и другіе водные источники по большинству высохли, такъ что урожай хлѣбовъ зависитъ только отъ атмосферныхъ осадковъ. Между тѣмъ нельзя не замѣтить, что осадки эти въ послѣднее время очень часто имѣютъ вредный характеръ, выпадаютъ рѣдко, при чемъ не обложными дождями, а узкополосными ливнями, — мало полезными. Такіе дожди только смываютъ доброкачественную землю и уносятъ ее въ овраги, обнажаютъ склоны, трещины же размываютъ сначала въ канавы, а потомъ въ овраги. Бури, метели и зловредные лѣтніе суховѣи за послѣдніе годы участились. Суховѣи и мгла сжигаютъ нерѣдко всю растительность и посѣвы гибнутъ

чуть ли не въ одинъ день. Небывало жгучіе вѣтры, чуть ли не двухмѣсячныя засухи, страшная неравномѣрность атмосферныхъ осадковъ, наконецъ — несообразные скачки температуры, — все это является результатомъ дѣйствія восточныхъ вѣтровъ, которые съ каждымъ годомъ захватываютъ все большій и большій районъ. Нынѣшняя весна была благопріятнѣе прошедшихъ, но наступившій затѣмъ зной вмѣстѣ съ восточными вѣтрами, сильно повліяли на дальнѣйшій ростъ хлѣбовъ.

Очевидно, надо всѣми силами бороться противъ такого постепенно надвигающагося бѣдствія, для чего существуетъ и рядъ весьма полезныхъ и желательныхъ мѣръ, какъ-то: всѣ рытвины, промоины и овраги непремѣнно слѣдуетъ запрудить, устроивъ изъ нихъ водоемы и обсадивъ кругомъ скорорастущими деревьями; высохшіе суходолы, русла рѣчекъ и ручьевъ можно снова вызвать къ жизни, — расчистивъ старые и раскопавъ новые источники и родники. При школахъ и церквахъ можно заводить небольшіе питомники, матеріалъ которыхъ можетъ итти на обсадку прудовъ, овраговъ и крупныхъ скатовъ, канавъ огородовъ и проч. Примѣняя такія мѣры, при извѣстномъ усердіи и надлежащемъ контролѣ, въ нѣсколько лѣтъ можно измѣнить данную мѣстность къ лучшему до неузнаваемости. Само собой разумѣется, что въ данномъ дѣлѣ, какъ вообще во всѣхъ начинаніяхъ, необходимы, прежде всего, средства и люди со спеціальными познаніями. Какъ земство, такъ и Правительство, несомнѣнно, могутъ удѣлить для этого часть средствъ; первое хотя бы изъ страхового капитала, а второе—отчисливъ съ этою цѣлью государственный по уѣзду сборъ. Средства эти, собственно говоря, ничто въ сравненіи съ тѣми потерями, которыя несетъ земледѣліе и все наше государство».

Члена Комитета А. В. Чехметьева. «Борьба съ такими врагами сельскаго хозяйства, какими являются овраги, пески и болота, не только крестьянскимъ обществамъ, но землевладѣльцамъ, уровень образованія которыхъ неизмѣримо выше крестьянъ, совершенно непосильна по слѣдующимъ причинамъ: 1) борьба эта связана съ значительными матеріальными затратами, которыя не могутъ быть покрыты въ очень близкомъ будущемъ отъ результатовъ произведенныхъ улучшеній, и 2) способы борьбы сообразно съ подпочвенными, топографическими и біологическими условіями крайне разнообразны, слѣдовательно требуютъ ближайшихъ указаній хорошо освѣдомленныхъ спеціалистовъ: изъ этого лишь вытекаетъ, что вести борьбу съ такими врагами сельскаго хозяйства, какими являются овраги, пески и болота, могутъ только Правительство и земство.

Для борьбы съ эпизоотіями прежде всего необходимо имѣть достаточно знающій свое дѣло ветеринарный персоналъ, который до сего времени настолько малочисленъ, что не можетъ отвѣчать мѣстнымъ деревенскимъ требованіямъ.

Наконецъ борьба съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ несомнѣнно требуетъ руководства спеціалистовъ этого дѣла, которыхъ у насъ также почти не имѣется, и легко возможно, что наше сельское хозяйство еще долго будетъ нести значительные ущербы отъ поврежденій хлѣбовъ, корнеплодовъ и лѣсныхъ культуръ яровыми озимыми и проволочными червяками, гессенскою мухою, долгоносикомъ, личинкой майскаго жука и друг. насѣкомыми. Правда, у насъ есть отдѣльныя хозяйства, которыя принимаютъ посильныя мѣры къ уничтоженію насѣкомыхъ, повреждающихъ хлѣба и лѣсныя культуры, но обыкновенно это безрезультатная борьба, такъ какъ къ ней прибѣгаютъ лишь тогда, когда уже видно на глазъ, что хлѣба или лѣсныя культуры (насажденія) значительно повреждены; все это происходитъ исключительно оттого, что нѣтъ предварительныхъ научныхъ изслѣдованій, могущихъ заблаговременно предсказать о неизбѣжномъ появленіи вредныхъ насѣкомыхъ».

Членъ Комитета И. П. Рожественскій. «Относительно борьбы съ оврагами и песками я не могу что-либо сказать, такъ какъ въ Чистопольскомъ уѣздѣ ихъ почти совсѣмъ нѣтъ. Относительно эпизоотій слѣдуетъ замѣтить, что по настоящее время мы не видимъ никакихъ другихъ мѣръ борьбы съ ними, кромѣ убиванія заболѣвшихъ

животныхъ, а отсюда слѣдуетъ, что и мѣра въ данномъ случаѣ можетъ быть только одна — это страхованіе скота. Что касается борьбы съ вредителями сельскохозяйственной культуры, то пока еще, кажется, не выработано болѣе или менѣе радикальныхъ мѣръ, которыя бы могли принести существенную пользу, а наоборотъ нѣкоторыя изъ нихъ приносятъ даже вредъ».

Членъ Комитета Н. А. Демертъ. «По моему мнѣнію, борьба съ оврагами, которыхъ въ Чистопольскомъ уѣздѣ не мало, имѣетъ существенное значеніе и крайне необходима. Съ каждымъ годомъ овраги у насъ растутъ, уменьшаютъ пахотную площадь и портятъ дороги. Для устраненія этого зла необходимо запретить: распашку краевъ овраговъ, крутыхъ склоновъ и пастьбу скота по окраинамъ. Помимо этого, необходимо ежегодно укрѣплять вершины и отроги овраговъ и производить ихъ облѣсеніе. Что касается эпизоотій, то я не могу сказать, чтобы единственною мѣрою борьбы съ ними, какъ выразился членъ Комитета И. П. Рожественскій, было убиваніе заболѣвшихъ животныхъ. Убиваются только животныя, заболѣвающія сапомъ (лошади) и чумой (рогатый скотъ), для предупрежденія которыхъ дѣйствительно еще радикальныя мѣры пока не изысканы. Во избѣжаніе громадныхъ убытковъ, которые являются слѣдствіемъ такихъ эпизоотій, какъ напримѣръ чума и сапъ, мнѣ кажется, необходимо установить общегосударственное страхованіе скота. Эта мѣра, помимо гарантіи отъ убытковъ, косвеннымъ образомъ дастъ еще возможность энергичнѣе бороться съ другими эпизоотіями, такъ какъ на излишекъ отъ страхованія можно увеличить ветеринарный надзоръ».

Членъ Комитета П. И. Сафоновъ. «Я не могу не подтвердить того обстоятельства, что съ каждымъ годомъ у насъ число овраговъ увеличивается. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они и укрѣпляются, но настолько неосновательно, что малѣйшій ливень ихъ вновь размываетъ. Много способствуетъ росту овраговъ распашка земли около ихъ краевъ; такъ, напримѣръ, около деревни Ракашева Ерыклинской волости былъ укрѣпленъ одинъ изъ овраговъ на средства земства, которое затратило съ этою цѣлью 300 руб., при чемъ крестьяне были предупреждены о томъ, чтобы не пахать землю близко къ краямъ оврага. Весною нынѣшняго года, проѣзжая около Ракашева, мнѣ однако пришлось убѣдиться, что предупрежденіе не подѣйствовало, края оврага вновь стали распахиваться и онъ замѣтно пострадалъ отъ дождей. Отсюда, я полагаю, что только въ томъ случаѣ укрѣпленіе овраговъ будетъ имѣть благопріятные результаты, когда будутъ приняты мѣры къ огражденію ихъ склоновъ и краевъ отъ распашки».

Членъ Комитета В. А. Гоппе замѣтилъ, что укрѣпленіе овраговъ крайне необходимо, такъ какъ въ противномъ случаѣ, съ теченіемъ времени, они могутъ занять огромную площадь. Укрѣпленіе это однако, по его мнѣнію, должно итти постоянно, изъ года въ годъ, въ строго опредѣленномъ порядкѣ и по заранѣе выработанной программѣ. Только при такихъ условіяхъ можно надѣяться, что средства не будутъ затрачены напрасно и укрѣпленіе принесетъ существенную пользу. Укрѣпляя, напримѣръ, оврагъ въ нынѣшнемъ году и не заботясь о немъ болѣе на будущій годъ, мы нисколько не поможемъ дѣлу а лишь непроизводительно затратимъ деньги. Далѣе г. Гоппе, указавъ на недостаточную сравнительно практическую подготовку ветеринарныхъ врачей, полагалъ бы желательнымъ поставить дѣло практическаго обученія при ветеринарныхъ институтахъ на болѣе широкихъ началахъ, допустивъ въ то же время и лѣтнія командировки студентовъ для практическихъ занятій.

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ, на основаніи приведенныхъ мнѣній, предложилъ Комитету высказать по пункту В программы слѣдующія пожеланія:

Для возмѣщенія убытковъ отъ эпизоотій, установить:

1) Общегосударственное страхованіе скота.

2) Поставить практическую подготовку студентовъ въ ветеринарныхъ институтахъ

на болѣе широкихъ началахъ, допустивъ при этомъ лѣтнія ихъ командировки для практическихъ занятій.

3) а) Для предупрежденія роста овраговъ необходимо запретить распашку ихъ краевъ, крутыхъ склоновъ, покатостей – вдоль протяженія оврага и пастьбу скота по его окраинамъ, б) необходимо постоянное, ежегодное, по заранѣе выработанной, программѣ, укрѣпленіе овраговъ и ихъ облѣсеніе, подъ надзоромъ спеціальнаго лица и при взаимномъ участіи своими средствами Правительства, земства, сельскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ.

Постановили: принять мнѣніе г. Предсѣдателя Комитета.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ гг. членовъ вновь собраться вечеромъ 5 Октября сего года.

Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера г. Предсѣдателемъ Комитета Его Превосходительствомъ Предводителемъ Дворянства Чистопольскаго и Мамадышскаго уѣздовъ В. И. Якубовичемъ, въ присутствіи членовъ: М. В. Колчурина, И. А. Полотцева, Ф. В. Екамасова, И. П. Рожественскаго, В. А. Зубржицкаго, Ф. Ф. Сарнецкаго, Ан. К. Розентретеръ, Ал. К. Розентретеръ, П. И. Сафонова, А. П. Горталова, Н. А. Демертъ, протоіерея о. Пеньковскаго и секретаря Комитета В. А. Гоппе.

Предсѣдатель Комитета, въ виду того, что всѣ пункты программы, намѣченные постановленіемъ Губернскаго Комитета къ разсмотрѣнію на первую очередь, уже исчерпаны обсужденіемъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ Комитета, — предложилъ перейти къ обсужденію вопроса *о нуждахъ современнаго народнаго образованія.*

Прочитаны доклады:

Члена Комитета И. П. Рожественскаго, слѣдующаго содержанія: «Общество сельскихъ хозяевъ Чистопольскаго уѣзда, останавливаясь на неурожаяхъ, бывшихъ въ 1891—1892 г., указало, что неурожаи зависятъ не отъ однихъ климатическихъ и почвенныхъ условій, что частныя экономіи болѣе противостоятъ неурожаямъ и если и эти экономіи не добирали часто урожая, то все-таки не были въ положеніи тѣхъ хозяйствъ, которымъ понадобились даже покупныя сѣмена. Общество указало, что отсутствіе всякихъ положительныхъ сельскохозяйственныхъ знаній—лучшій пособникъ всякимъ неурожаямъ. И это вполнѣ понятно. Безъ знаній, безъ умѣній даже лапоть не сплетешь. Для крестьянской массы необходимыхъ знаній и получить негдѣ. Наша сельская школа выучиваетъ грамотѣ, она расходуетъ массу времени на изученіе правилъ орфографіи, на рѣшеніе мудреныхъ ариѳметическихъ задачъ, якобы развивающихъ учащихся, и не даетъ никакихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству. Нашъ школьникъ твердо знаетъ, что нѣмца нельзя писать не черезъ ѣ, а какъ ухитряется нѣмецъ при малыхъ надѣлахъ земли довести свое хозяйство до такого совершенства, трудиться не въ убытокъ, пріобрѣсти потребителя своей промышленности и продуктовъ и т. д., — никто не знаетъ. Не знаетъ потому, что въ книгахъ для чтенія помѣщено очень многое, а дѣла-то, нужнаго-то, и нѣтъ. Какъ въ школѣ ученикъ не узнаетъ, какъ сосѣдніе народы научились быть умными и знающими, такъ и взрослый народъ остается безъ знаній и въ невѣжествѣ. Получивъ слишкомъ ничтожныя знанія въ своей школѣ, и на жизненномъ пути ему негдѣ пополнить своихъ знаній. Низшая школа никакихъ сельскохозяйственныхъ знаній не даетъ. Читаленъ и народныхъ библіотекъ у насъ нѣтъ и разрѣшеніе для открытія ихъ ожидается годами; спеціальныхъ учебныхъ заведеній очень мало и для массы они не

доступны по своей дороговизнѣ. Безъ образованія, безъ знаній общихъ и спеціальныхъ,— никакое культурное развитіе немыслимо. Поэтому необходимо расширить (п.п. А и Б) программу нашей низшей школы, увеличить курсъ ученія, придать изученіе сельскаго хозяйства—это одна изъ нуждъ нашей деревни и слѣдовательно сельскохозяйственной жизни народа. Одна теорія пользы не принесетъ, нужно дать школьному учителю возможность соединить теорію съ практикой, а для этого нужно надѣлить школы участками земли для доказательныхъ полей. Это дѣло, конечно, земства и можетъ быть осуществлено при содѣйствіи Правительства. Въ каждомъ уѣздѣ полезно было бы учредить низшую сельскохозяйственную школу, упрощеннаго типа, дешевую, въ которой крестьянинъ получалъ бы такія практическія сельскохозяйственныя знанія, которыя избавили бы его отъ тѣхъ ошибокъ, которымъ онъ всегда подвергается. Мнѣ можно возразить, что знанія не поднимутъ сельскаго хозяйства, такъ какъ для этого нужны денежныя средства, которыхъ нѣтъ у крестьянъ, нѣтъ и у землевладѣльцевъ. Напротивъ, знанія-то и принесутъ силу настойчиваго труда и денежныя средства».

Члена Комитета В. А. Гоппе: «Нельзя не указать еще на одну изъ причинъ неустройства нашего крестьянскаго хозяйства—это недостатокъ знаній и культурности у нашего крестьянина. Ему не извѣстны ни многолемешные плуги, которые ускоряютъ работу вдвое (по Чистопольскому уѣзду только въ послѣдніе годы плуги получили довольно значительное распространеніе), ни косилки, въ которыя онъ почему-то еще не вѣритъ, ни вѣялки или сортировки зерна и проч. О молотилкахъ онъ знаетъ лишь по помѣщичьимъ имѣніямъ, но молотитъ ими рѣдко, еще рѣже заводится ими. Мужикъ нашъ очень экономенъ и расчетливъ. Рѣшаясь на какую-нибудь затрату, онъ до мелочей высчитываетъ, что дастъ ему эта затрата съ матеріальной стороны, помимо личнаго удобства и сокращенія труда. Пріобрѣтая молотилку, онъ не принимаетъ въ большинствѣ случаевъ во вниманіе то, что скоро и хорошо обмолотитъ свой хлѣбъ, а лишь то, — сколько онъ заработаетъ на обмолотѣ чужого хлѣба. По отношенію къ молотилкамъ такія соображенія, пожалуй, еще законны и простительны, но зачастую они наблюдаются у крестьянъ и по отношенію къ другимъ усовершенствованнымъ орудіямъ. Такимъ образомъ введенію въ практику крестьянскаго хозяйства подобныхъ орудій и машинъ и распространенію необходимыхъ знаній въ области отраслей сельскаго хозяйства непремѣнно должно предшествовать извѣстное умственное развитіе, пониманіе пользы разныхъ орудій и хозяйственныхъ пріемовъ, а главное—умѣніе обращаться съ ними съ надлежащею ловкостью. Нѣтъ сомнѣнія, что хозяйство нашего мужика заключаетъ въ себѣ здоровые задатки развитія и роста, поэтому будь у него необходимыя знанія и извѣстная степень культурности и не будь внѣшнихъ причинъ, тормозящихъ развитіе этого хозяйства, — экономическое благосостояніе крестьянина было бы обезпечено. Если мы, напримѣръ, заглянемъ въ привычную мужику область скотоводства, то увидимъ, что если у него есть достаточныя запашки, выгоны и луга, то всевозможная скотина множится около него безъ числа. За одной животиной у него ухаживаютъ сыновья или онъ самъ, за другой— бабы, за третьей, дѣвченки и такъ весь годъ съ утра до ночи. Крестьянская животина— выкормленная и выхоленная подъ хозяйскимъ глазомъ, представляетъ собою большую добавочную доходность, которой лишены чуть не всѣ наши помѣщичьи хозяйства, гдѣ то же самое дѣлалось бы лѣнивыми и нерадивыми работниками. Благодаря своей микроскопичности, крестьянскія хозяйства могутъ почти мгновенно примѣняться къ капризамъ рынка. Дорогъ хлѣбъ, т. е. всѣ барыши хозяйства сосредоточиваются въ его стоимости,— мужикъ старается избавиться отъ лишней скотины, требующей хлѣбнаго корма. Подешевѣлъ хлѣбъ,—и мужикъ разводитъ на своемъ дворѣ самую разнообразную скотину. Способность къ быстрой энергичной перемѣнѣ въ ту или другую сторону составляетъ характерную черту русскаго мужицкаго хозяйства. Кризисы, конечно, мыслимы и для него, но только въ такіе годы, какъ 1891. Имѣя въ виду такія симпатичныя стороны

крестьянскаго хозяйства и наряду съ этимъ отсутствіе у крестьянина необходимаго умственнаго развитія, которое могло бы внести въ область его массу полезныхъ знаній, какъ напримѣръ: лучшая обработка почвы подъ яровые и озимые, лучшее использованіе пара, какъ пастбища, очистка и освѣженіе луговъ, разнообразіе полевыхъ культуръ, укрѣпленіе овраговъ и промоинъ, умѣнье подбирать скотъ и заводить племенныхъ производителей и пр. и пр.,—слѣдуетъ всѣми мѣрами стараться поднять умственный уровень нашего крестьянина и тѣмъ упрочить его экономическое благосостояніе. Намъ кажется, что такими мѣрами могли бы служить прежде всего: открытіе элементарныхъ курсовъ по сельскому хозяйству при земскихъ народныхъ школахъ и, вмѣстѣ съ этимъ, организація спеціальныхъ лекцій въ средѣ учительскаго персонала въ каникулярное время. Далѣе намъ извѣстно, что не мало частновладѣльческихъ земель переходитъ черезъ посредство крестьянскихъ банковъ въ руки крестьянъ,— почему бы въ данномъ случаѣ не обязать крестьянскія общества, прибѣгающія въ этой формѣ къ займамъ у государства, устраивать школы съ курсами земледѣлія и показательными полями въ 10—15 десятинъ. Преподавателями земледѣлія въ такихъ школахъ могутъ быть лучшіе ученики, окончившіе низшія сельскохозяйственныя школы, которые теперь въ большинствѣ случаевъ мытарятся по конторамъ, приказчичьимъ мѣстамъ, служатъ на посылкахъ и проч., а между тѣмъ сколько они могли бы принести пользы зимою въ школѣ, а лѣтомъ въ полѣ для цѣлой крестьянской округи. Дешевому мужицкому хозяйству нужны и дешевые учителя сельскохозяйственныхъ знаній. Пусть такая школа обойдется вдвое дороже обыкновенной земской и все-таки это была бы самая дешевая школа земледѣлія, приспособленная къ потребностямъ крестьянскаго хозяйства. Словомъ, принимая во вниманіе задачи этого хозяйства, школа должна учить не теоретически, а практически, опытно и демонстративно; должна быть школою не столько въ стѣнахъ деревяннаго дома, сколько на открытомъ воздухѣ — во дворѣ, въ полѣ, на лугу и пр. Ея цѣли должны быть не въ томъ, чтобы пройти опредѣленный 2-хъ или 3-хъ годичный курсъ, а въ томъ, чтобы являться полезнымъ сотрудникомъ мужицкаго хозяйства на каждомъ шагу. Желательно конечно, чтобы подобныя школы заводились и на средства земства. Третьей мѣрой къ распространенію спеціальныхъ знаній въ средѣ крестьянскаго населенія могутъ служить сельскохозяйственные общества и съѣзды. Послѣдніе, однако, лишь въ томъ случаѣ будутъ полезны и принесутъ положительные результаты, когда въ составъ этихъ съѣздовъ будетъ привлеченъ и крестьянскій элементъ. Мы знаемъ, напримѣръ, что крестьянскія хозяйства въ Россіи занимаютъ приблизительно $^2/_3$ всей воздѣлываемой земли. Если присоединить теперь сюда и прочія мелкія владѣнія, да принять во вниманіе, что почти треть пахоти помѣстій обработывается въ видѣ аренды крестьянами, то на долю самостоятельнаго хозяйничанія землевладѣльца останется совсѣмъ небольшой процентъ. Между тѣмъ эти немногіе землевладѣльцы, оперирующіе на сравнительно небольшой площади, въ настоящее время исключительно только и входятъ въ составъ сельскохозяйственныхъ обществъ, крестьянскій же элементъ по большинству совершенно отсутствуетъ. Крестьяне, какъ и всѣ прочіе члены съѣзда изъ мѣстныхъ обывателей, являются свидѣтелями или показателями мѣстной дѣйствительности. Черезъ нихъ только можно ознакомиться съ отрицательной стороной крестьянскаго хозяйства, съ вредными проявленіями невѣжества и предразсудковъ, съ устарѣлыми пріемами, бездоходными промыслами и пр. Живыя рѣчи въ короткое время могутъ замѣнить мертвыя цифры статистики, собираемыя цѣлые годы и дорого стоящія — съ одной стороны и внести въ населеніе немало полезныхъ знаній и свѣдѣній, черезъ посредство участниковъ съѣзда — крестьянъ, — съ другой. Чтобы расширить свою дѣятельность и сдѣлать ее болѣе осязательной, сельскохозяйственныя общества, навербовавъ въ свою среду наиболѣе достойныхъ членовъ-крестьянъ въ предѣлахъ своего района,—могутъ отъ времени до времени устраивать

съѣзды въ разныхъ пунктахъ этого района и тѣмъ привлекать къ себѣ все большее и большее число участниковъ».

Члена Комитета А. П. Горталова: «Какія-либо улучшенія въ отношеніи сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной техники и промышленности возможны лишь при условіи развитія народа настолько, чтобы онъ въ состояніи былъ усвоить и практически примѣниться къ тѣмъ сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ, какія возможны по мѣстнымъ условіямъ; подобная подготовка почвы для примѣненія улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ можетъ быть достигнута путемъ развитія какъ въ смыслѣ образованія, такъ и въ смыслѣ нравственнаго перевоспитанія народа. Лицамъ, близко знающимъ деревню нашей мѣстности (Казанской губ.), хорошо извѣстенъ тотъ ужасно низкій умственный уровень развитія деревенскаго населенія, въ которомъ крестьянинъ, болѣе или менѣе бывалый, хотя бы нѣсколько развитой,—является рѣдкимъ исключеніемъ изъ общей темной массы. Нашъ земледѣлецъ-крестьянинъ, пропитанный суевѣріями съ его фатальными понятіями о томъ, что результатъ урожая зависитъ не отъ улучшенія культуры, но всецѣло отъ условій, не зависящихъ отъ власти человѣка, — представляетъ въ настоящее время изъ себя безплодную почву для насажденія хотя бы первыхъ понятій о сельскохозяйственной техникѣ. Чтобы подготовить эту почву къ воспринятію хотя бы первыхъ началъ агрономіи, необходимо крестьянину дать образованіе, болѣе или менѣе подходящее къ тѣмъ жизненнымъ условіямъ, въ которыя поставленъ крестьянинъ. То крайне малое вліяніе, оказываемое на крестьянское населеніе нынѣ существующей школой, на мой взглядъ, объясняется слѣдующими двумя причинами: первая и конечно главная,— что число этихъ школъ очень мало; оно совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности въ нихъ. Всѣ существующія въ деревняхъ школы (почти исключительно земскія и епархіальныя) всегда переполнены учениками и учителямъ приходится отказывать болѣе чѣмъ половинѣ дѣтей въ образованіи. Другая причина та, что программа ученія въ народныхъ школахъ совершенно не примѣнена къ быту и потребностямъ народа, почему и не можетъ служить какой-либо подготовкой къ дѣятельности въ жизни; точно также всѣ учебники, введенные въ школу, далеко не примѣнены къ быту населенія: помѣщенные въ книгахъ для чтенія разсказы вводятъ ученика въ совершенно невѣдомую для него сферу, далеко отстоящую отъ его жизни или въ ариѳметическихъ задачахъ ученику приходится сталкиваться съ такими вопросами, которые недоступны его представленію и ему въ большинствѣ случаевъ, ранѣе рѣшенія задачи, приходится еще знакомиться съ значеніемъ указанныхъ въ задачѣ предметовъ, въ родѣ резервуаровъ для жидкостей, платформъ станцій и т. п. Учитель школы, руководящій ученіемъ крестьянскихъ ребятъ, хотя въ большинствѣ случаевъ и вышедшій изъ земледѣльцевъ, но воспитанный на учебникахъ, не касающихся быта и жизни народной и имѣвшій руководителями лицъ неприкосновенныхъ къ землѣ, крѣпко связанный при обученіи рамками программы, не имѣющей также связи съ крестьянствомъ,—не можетъ близко стать къ своимъ ученикамъ, не можетъ вліять на нравственную сторону ихъ. Одна изъ главныхъ задачъ воспитанія нашего крестьянства — это задача улучшенія его нравственной стороны, внушенія ему понятій о чести, долгѣ и правѣ. Лицамъ, близко стоящимъ къ деревнѣ, хорошо извѣстенъ тотъ грустный фактъ, что весьма незначительная, сравнительно съ потребностью, дѣятельность народной школы, не замѣтно, чтобы повліяла благотворно на крестьянство съ моральной стороны. Воспріимчивый ко всему дурному, народъ живо перенимаетъ и усваиваетъ всѣ дурныя стороны фабричной и городской жизни, вносимыя въ деревню тѣми членами ея, кои, бросивъ землю, вращаются въ городахъ и на фабрикахъ; подъ вліяніемъ этихъ агентовъ, нравственная сторона крестьянъ, преимущественно молодежи, съ каждымъ годомъ рѣзко падаетъ и школа, стоящая въ сторонѣ отъ интересовъ населенія, не въ состояніи предотвратить этого паденія. Руководителями въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія деревни, помимо школы, должно было бы быть наше сельское духовен-

ство, но, къ сожалѣнію, оно далеко стоитъ не на высотѣ своего призванія и назначенія. Сельское духовенство, крайне мало развитое по сравненію съ духовенствомъ западныхъ церквей, весьма апатичное къ своимъ высокимъ обязанностямъ, во многихъ случаяхъ предающееся губительному пороку — пьянству, принужденное по восьмидесяти разъ въ годъ обойти крестьянъ своего прихода со сборами въ свою пользу, и во многихъ случаяхъ злоупотребляющее подобнымъ порядкомъ взиманія себѣ содержанія, уже съ давнихъ временъ утратило въ глазахъ населенія всякое къ себѣ уваженіе и поэтому при отсутствіи авторитета, а частью не желая какихъ-либо столкновеній съ прихожанами, отъ которыхъ зависятъ его достатки и существованіе,—сельскій священникъ не можетъ оказать на прихожанъ моральнаго воздѣйствія. Человѣку, знакомому съ дѣятельностью нашей деревенской школы хорошо извѣстенъ тотъ грустный фактъ, что сельскіе священники и діаконы, какъ законоучители, весьма небрежно посѣщаютъ школы и поэтому преподаваніе Закона Божія, почти во всѣхъ школахъ, стоитъ много ниже преподаванія другихъ предметовъ и такія отрадныя явленія, какъ ревностное посѣщеніе школы и постоянное преподаваніе въ ней самимъ священникомъ Закона Божія, равно какъ хорошее знаніе его учениками, въ предѣлахъ программы, — представляютъ весьма рѣдкія исключенія, въ большинствѣ же случаевъ Законъ Божій, по просьбѣ священника, преподается учителемъ, не имѣющимъ права его преподавать. При такихъ условіяхъ, конечно, наше сельское духовенство никогда не въ состояніи исправить и не дать упасть нравственной сторонѣ народа. Резюмируя все вышесказанное, я желалъ бы указать на слѣдующіе выводы: 1) Для воспринятія крестьянскимъ земледѣльческимъ населеніемъ нашей мѣстности хотя бы основъ раціональныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и проведенія этихъ знаній въ жизнь, необходимо умственное и нравственное развитіе крестьянъ, для этого необходимо расширеніе народнаго образованія, замѣна нынѣ существующаго порядка преподаванія—на иной, близкостоящій къ жизни и интересамъ народа. 2) Нравственное воздѣйствіе на крестьянъ со стороны нашего сельскаго духовенства можетъ проявиться лишь въ томъ случаѣ, когда, во-первыхъ, само оно будетъ получать болѣе высокое образованіе и развитіе, а во-вторыхъ,—когда оно будетъ освобождено отъ необходимости унижать себя предъ своими прихожанами вытребованіемъ руги и другихъ сборовъ и подачекъ».

Члена Комитета А. Н. Муратовскаго: «Темнота народная—основа всѣхъ невзгодъ русской народной жизни: бѣдности, болѣзней, грубости нравовъ и удобнѣйшая почва для всякаго рода массовыхъ безпорядковъ въ соціальной и религіозной жизни народа. Всѣ благія реформы для поднятія экономическаго быта народа, не имѣя возможности пустить корней въ этой инертной, какъ гранитъ, темной народной массѣ, скользятъ лишь по поверхности народной жизни, не оправдывая ни ожиданій государственныхъ дѣятелей, ни усилій, жертвъ и затратъ народныхъ силъ. Самыя лучшія, дорогія зерна на необработанной, неподготовленной къ посѣву почвѣ не дадутъ урожая. Обработка народной почвы состоитъ въ просвѣщеніи народной массы, орудіемъ такой обработки служатъ церковь и школа, а также народныя чтенія, библіотеки, читальни и проч. Миссія церкви на народной нивѣ такъ высока, глубока и въ то же время такъ понятна каждому изъ насъ, что не нуждается въ какихъ-либо комментаріяхъ, кромѣ горячихъ пожеланій, чтобы служители церкви были всегда на высотѣ своего высокаго положенія. Школа, кромѣ расширенія умственнаго кругозора и развитія логическаго мышленія человѣка, должна еще воспитывать человѣка и въ нравственномъ отношеніи, пріучая человѣка къ труду и умѣнью справиться съ тѣми условіями его жизни, въ коихъ онъ живетъ въ силу своего рожденія, улучшить кои онъ можетъ лишь трудомъ и знаніями. Школа должна возбудить, помимо любви къ Государю и отечеству, любовь къ его родной средѣ и стремленіе къ борьбѣ съ ея пороками и нуждами и къ поддержанію ея хорошихъ сторонъ. Школа должна ознакомить человѣка съ простѣйшими, повседневными, окружающими его, явле-

ніями физическаго міра и развить, путемъ возбужденія въ человѣкѣ любви къ религіозно-нравственному чтенію, стремленіе къ дальнѣйшему, по выходѣ изъ школы, нравственному самоусовершенствованію, а также школа должна ознакомить человѣка, какъ члена общества, какъ гражданина государства, съ правовыми понятіями, а руки его пріучить къ работѣ. Библіотека, простѣйшіе физическіе и химическіе приборы для производства опытовъ, ремесленные инструменты съ особымъ помѣщеніемъ для ремесленной мастерской, садъ, огородъ, полевой участокъ, должны быть непремѣнною принадлежностію народной школы. Ни министерскія, ни земскія, ни церковныя народныя школы, при ихъ настоящей учебно-воспитательной постановкѣ, не удовлетворяютъ ни одной изъ вышеуказанныхъ цѣлей, давая ученикамъ безпочвенное, такъ называемое «общее образованіе», состоящее изъ подбора обрывковъ разныхъ сухихъ фактовъ изъ географіи, исторіи, литературы и проч., изъ умѣнія рѣшать самыя замысловатыя задачи изъ ариѳметическаго задачника, написать правильно букву «ѣ» и поставить запятую или точку, вмѣсто того, чтобы, научивши четыремъ правиламъ ариѳметики, умѣнію сознательнаго чтенія и любви къ чтенію, — сообщать ученикамъ такія знанія, какъ вести толковѣе свое хозяйство и улучшить, путемъ нравственнаго развитія и ремесленныхъ знаній, свой бытъ. Результаты этого «общаго образованія» налицо: повальное стремленіе грамотнаго деревенскаго люда въ города, въ писаря, приказчики и т. п., такъ какъ деревенская школа, при настоящей ея постановкѣ, отваживаетъ учениковъ отъ деревни, внушаетъ имъ отвращеніе къ ихъ простой жизни, сельскимъ работамъ, къ ручному труду, а въ результатѣ ежегодное увеличеніе массы людей, отставшихъ отъ своего роднаго берега и не приставшихъ къ другому, чужому берегу, недовольныхъ существующими условіями жизни, людей, представляющихъ прекрасный матеріалъ для воспріятія разнаго рода ложныхъ ученій и въ религіозной, и въ соціальной областяхъ. Итакъ, во главѣ всѣхъ реформъ слѣдуетъ поставить скорѣйшее просвѣщеніе народной массы, потребность въ каковомъ уже давно созрѣла. Дальнѣйшее промедленіе въ этомъ важнѣйшемъ, первостепенномъ государственномъ дѣлѣ, грозитъ государству трудно поправимыми бѣдствіями, предвѣстниками коихъ являются полтавскіе и харьковскіе безпорядки,—столь легкое распространеніе противогосударственнаго сектантства и крайне быстро прогрессирующее нравственное и экономическое разложеніе деревни».

Члена Комитета А. М. Рембелинскаго: «Судя по правительственнымъ мѣропріятіямъ послѣдняго времени, слѣдуетъ заключить, что правительственными сферами въ дѣлѣ народнаго образованія отдается преимущество церковно-приходскимъ школамъ и духовенству предъ школами земскими. Этому предположенію, имѣя въ виду вѣковую связь духовенства съ народомъ и ихъ естественную близость другъ къ другу, нельзя бы не сочувствовать, еслибъ духовенство наше по своему развитію и экономическому быту стояло на высотѣ задачи, которую предполагаютъ на него возложить. Но кто же, близко знающій наше сельское духовенство, въ огромномъ большинствѣ своемъ мало развитое, къ просвѣщенію совершенно равнодушное и притомъ духовенство бѣдное, зависимое матеріально и живущее на счетъ поборовъ съ того же народа, — кто же, говоримъ мы, положа руку на сердце, рѣшится утверждать, что духовенство это стоитъ на высотѣ возложенной на него задачи. Чтобы всецѣло возложить дѣло народнаго просвѣщенія на руки нашего духовенства, надо приступить прежде всего къ просвѣщенію его самого и къ обезпеченію его экономическаго быта, настолько, чтобы оно сдѣлалось независимо отъ этого, народа и только тогда оно будетъ способно стать его дѣйствительнымъ агентомъ. Опять-таки, какъ видно, задача огромной государственной важности, и какъ таковая—дѣло далеко отдаленнаго будущаго».

Членъ Комитета И. П. Рожественскій. «Въ моемъ докладѣ я уже высказывалъ мысль, что наши народныя школы, при существующей программѣ преподаванія, совершенно не даютъ народу тѣхъ знаній и того умственнаго развитія, которыя ему необходимы въ

практической жизни. Почерпнувъ кое-что изъ правилъ ариѳметики и орфографіи и кое-какіе отрывки изъ исторіи, онъ съ этими знаніями выталкивается какъ бы на произволъ судьбы, ибо, попадая въ водоворотъ общественной жизни, онъ положительно не знаетъ, къ чему ему примѣнить эту науку и свой трудъ, который не получилъ разумнаго направленія при его воспитаніи. Если въ такомъ человѣкѣ есть еще доля любознательности и трудолюбія, онъ можетъ кое-какъ выбиться на колею порядочной жизни, въ противномъ же случаѣ его ожидаетъ нравственное паденіе и въ концѣ, концовъ та среда, которая представляетъ собою продуктъ разложенія нашей общественной жизни. Для устраненія этого зла намъ необходимо по возможности стремиться къ тому, чтобы попутно съ общимъ образованіемъ распространять и народныя чтенія, читальни, бесѣды по вопросамъ, близко касающимся крестьянской жизни и проч., вмѣсто тѣхъ довольно распространенныхъ въ послѣднее время лубочныхъ книжекъ съ красивыми обертками, которыя представляютъ собою продуктъ изданія Московскаго рынка и кромѣ траты денегъ и вреда ничего не принесутъ.

Членъ Комитета А. П. Горталовъ. Изъ прочитанныхъ докладовъ нѣкоторыхъ изъ гг. членовъ Комитета мы можемъ видѣть, что взгляды докладчиковъ на современную постановку школьнаго дѣла вполнѣ между собою сходятся и мысли въ этомъ отношеніи достаточно объединяются; это даетъ намъ поводъ думать, что вопросъ о реорганизаціи школьнаго дѣла, въ соотвѣтствіи съ требованіями народной жизни, давно назрѣлъ, требуетъ скорѣйшаго обсужденія и своего осуществленія на практикѣ. Наша школа дѣйствительно далека отъ жизни; давая обрывки разныхъ сухихъ фактовъ изъ зоологіи, географіи и проч., она совершенно не затрогиваетъ знаній, необходимыхъ въ народной жизни. Нашъ учитель, представляя собою весьма симпатичный типъ труженика, беззавѣтно отдавшагося идеѣ служенія на пользу народнаго образованія, въ свою очередь не можетъ стать близко къ народнымъ нуждамъ, такъ какъ самъ воспитанъ въ тѣхъ правилахъ, которыя далеко не соотвѣтствуютъ требованіямъ деревенскаго быта нашего населенія. Служители церкви— священники, которые должны были бы быть руководителями, совѣтниками народа и его воспитателями въ религіозно-нравственномъ отношеніи, тоже стоятъ не на высотѣ своего призванія, вслѣдствіе невысокаго, сравнительно, уровня ихъ умственнаго развитія и разныхъ поборовъ, которые они получаютъ въ видѣ вознагражденія отъ своихъ прихожанъ и которые нарушаютъ общеніе и духовную связь между народомъ и священникомъ, роняя авторитетъ послѣдняго въ народной массѣ. Если мы теперь бросимъ взглядъ на духовенство западныхъ государствъ, то увидимъ совершенно другую картину: тамъ оно имѣетъ высокое умственное развитіе, получая высшее образованіе; какіе бы то ни было поборы отсутствуютъ, такъ какъ служители церкви получаютъ опредѣленное вознагражденіе отъ правительства; вслѣдствіе этого тамъ устанавливается полное общеніе и духовная связь между священникомъ и прихожанами, послѣдніе къ нему относятся съ большимъ уваженіемъ и въ случаѣ какой-либо нужды или горя обращаются за совѣтами и помощью.

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ. Изъ прочитанныхъ докладовъ и высказанныхъ мнѣній нельзя не притти къ заключенію, что наша народная школа далеко не удовлетворяетъ своему назначенію и не соотвѣтствуетъ какъ своей программой, такъ и срокомъ обученія современнымъ требованіямъ народной жизни. Упадокъ нашей сельскохозяйственной промышленности, слабое развитіе ремесла, — сами показываютъ, какія знанія необходимы нашему крестьянскому населенію, составляющему чуть ли не 80% общаго народонаселенія Имперіи. Знанія эти, главнымъ образомъ, должны касаться такихъ вопросовъ, которые близко стоятъ и тѣсно связаны съ нашимъ сельскимъ хозяйствомъ, промышленностью и бытовой жизнью крестьянскаго населенія, вопросовъ, отъ которыхъ зависитъ экономическое благосостояніе нашего земледѣльческаго класса, а слѣдовательно и всего государства. Отсюда мы приходимъ къ твердому убѣжденію, что въ сферу д я-

тельности нашей народной школы необходимо, помимо общаго образованія, введеніе и другихъ знаній: сельскохозяйственныхъ, ремесленныхъ и такихъ, которыя бы могли смягчить грубость нравовъ и внести въ крестьянскую семью понятіе о духовной связи этой семьи, болѣе культурномъ взаимномъ отношеніи отдѣльныхъ ея членовъ, о долгѣ, чести, совѣсти и проч. Другими словами, мы должны привить нашему крестьянину понятіе о раціональныхъ способахъ обработки почвы, культивированія разныхъ растеній, о сѣвооборотѣ, о способахъ переработки сырыхъ продуктовъ производства нашего хозяйства въ болѣе цѣнные и, наконецъ, о томъ, какъ устроить свою семейную жизнь на болѣе облагороженныхъ началахъ. Такимъ образомъ, на основаніи сказаннаго, я полагаю, что наша задача по вопросу объ измѣненіи существующей постановки школьнаго дѣла, можетъ быть сведена къ слѣдующимъ мѣропріятіямъ:

1) Увеличивъ срокъ обученія въ народныхъ школахъ до 3—4-хъ лѣтъ, слѣдуетъ внести въ сферу ихъ дѣятельности, помимо общаго образованія: а) проведеніе агрономическихъ, ремесленныхъ и религіозно-нравственныхъ знаній, путемъ преподаванія, практическаго обученія и чтенія лекцій и б) чтобы учительскій персоналъ могъ сознательнѣе выполнять, въ данномъ случаѣ, свою обязанность и оправдать возлагаемыя на него надежды, — необходимо устраивать для него сельскохозяйственные курсы и лекціи.

2) Помимо измѣненія существующей постановки школьнаго дѣла и приданія ему формы, указанной въ пунктѣ 1-мъ, желательно проведеніе нужныхъ знаній въ народной массѣ и иными путями: а) распространеніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ какъ земскихъ, такъ и правительственныхъ, на казенныхъ земляхъ; б) устройство показательныхъ, опытныхъ полей и питомниковъ; в) организація сельскохозяйственныхъ съѣздовъ, лекцій и бесѣдъ и г) распространеніе читаленъ и народныхъ чтеній по вопросамъ сельскаго хозяйства, религіозно-нравственнымъ и общеобразовательнымъ.

3) Въ виду моральнаго паденія крестьянскаго населенія, необходимо нравственное вліяніе со стороны нашего сельскаго духовенства; таковое вліяніе можетъ проявиться лишь въ томъ случаѣ, когда духовенство будетъ, во-первыхъ, получать болѣе высокое образованіе и развитіе и, во-вторыхъ, когда оно будетъ освобождено отъ необходимости унижать себя передъ своими прихожанами вытребываніемъ руги и другихъ сборовъ и подачекъ.

Мнѣ кажется, что такими совмѣстно идущими рука объ руку мѣропріятіями возможно было бы въ будущемъ оказать услугу обществу и внести порядокъ и улучшеніе въ жизнь нашего крестьянскаго населенія.

Постановили: выразить пожеланіе къ осуществленію мѣропріятій, намѣченныхъ г. Предсѣдателемъ Комитета.

Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 7 час. 20 мин. вечера Предводителемъ Дворянства В. И. Якубовичемъ, въ присутствіи членовъ: А. А. Нератова, Г. Т. Афонасьева, В. П. Сергѣева, Н. С. Ларіонова, Н. Н. Морозова, Ан. К. Розентретера, Ф. В. Екамасова, Ф. А. Звиногродскаго, А. В. Чехметьева, И. П. Рожественскаго, А. П. Горталова, П. И. Сафонова, Е. П. Шашина, Ал. К. Розентретера и секретаря В. А. Гоппе.

Прочитаны журналы засѣданій Комитета отъ 26 Іюля, 30 Сентября, 2 и 5 Октября сего года, которые постановлено утвердить, признавъ ихъ редакцію правильной.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ приступить къ обсужденію пункта Г программы Особаго Совѣщанія — по вопросу *о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Прочитаны доклады:

Члена Комитета Н. А. Демерта слѣдующаго содержанія: Всѣ мѣры, кажется, принимались въ нашемъ районѣ для предупрежденія массовыхъ пожаровъ, — принимались мѣры увѣщевательныя, мѣры поощрительныя, мѣры понудительныя, но деревня горитъ себѣ по прежнему десятками и сотнями дворовъ въ одинъ пожаръ. Очевидно, всѣ эти мѣры недѣйствительны и большинство ихъ, какъ пораждающія лишь неудовольствіе населенія, пора бы и отбросить, замѣнивъ ихъ болѣе раціональными, дѣйствительными, хотя, можетъ быть, и потребующими на первое время бо̀льшихъ затратъ со стороны земства и Правительства.

Къ огнеупорному матеріалу, изъ котораго могли бы быть возведены постройки, можно лишь отнести кирпичъ и, за очень рѣдкимъ исключеніемъ, камень (такъ какъ камень, годный для этой цѣли, находится рѣдко). Что касается саманныхъ построекъ, то опытъ нѣсколькихъ лѣтъ показалъ, что ихъ слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ въ нашемъ районѣ, предать забвенію. Саманныя постройки даже въ частныхъ экономіяхъ, построенныя, такъ сказать, по всѣмъ правиламъ искусства, быстро разрушаются и требуютъ ежегоднаго ремонта, что отъ крестьянина, непривыкшаго поправлять свои постройки пока онѣ не развалятся, не дождемся; кирпичные же дома, а также и желѣзныя крыши, принимая во вниманіе, что тутъ домохозяинъ долженъ пользоваться услугами мастеровъ, притомъ стороннихъ, а не мѣстныхъ, обходятся слишкомъ дорого и не по силамъ 90% населенія; остальные же 10% затеряются среди дерева и соломы и какого-либо значенія имѣть не будутъ.

Принудительная мѣра—древонасажденіе, практикующееся у насъ, никогда не будетъ имѣть успѣха, а будетъ лишь лишнимъ бременемъ для населенія, пока послѣднее не будетъ дѣйствовать сознательно. Да и много къ тому препятствій. Первое и, конечно, главное препятствіе — это нелюбовь населенія, особенно татарскаго, къ садоводству: мы видимъ массу деревень, а также и частновладѣльческихъ усадебъ, гдѣ нѣтъ ни одного кустика. Второе — деревня, за рѣдкимъ исключеніемъ, стоитъ на назьмѣ, а на такой почвѣ деревья плохо прививаются. Третье—благодаря недостатку воды, затруднена поливка саженцовъ. Четвертое — г.г. лѣсничіе очень неохотно отпускаютъ молоднякъ и всѣми способами затрудняютъ эту выдачу, а потому для этой цѣли земству слѣдовало бы имѣть собственные питомники. Пятое—у населенія нѣтъ матеріала огораживать саженцы, благодаря чему они портятся какъ скотомъ, такъ и ребятами.

Самой регулярной мѣрой къ предупрежденію массоваго пожара безусловно можетъ служить разселеніе общественниковъ на мелкія селенія отъ 25 до 50 дворовъ, съ возмѣщеніемъ расходовъ, какіе потерпятъ переселенцы. Этой мѣрой мы, кромѣ указанной цѣли, еще достигнемъ и того, что общество будетъ имѣть возможность вести правильное полевое хозяйство, о чемъ я буду говорить, разсматривая пунктъ М, и дастъ возможность образовать правильное сельское самоуправленіе, что въ селеніяхъ съ значительнымъ числомъ жителей сдѣлать невозможно. Затѣмъ, черезъ каждое извѣстное число дворовъ слѣдуетъ дѣлать значительные прогары, а чтобы незаселенныя мѣста не были бременемъ для общества, отводить подъ сады или огороды.

Въ селеніяхъ, которыя страдаютъ недостаткомъ воды, земству слѣдуетъ устраивать запруды, колодцы и проч. водохранилища, со счета страхового капитала, при чемъ работы эти должны быть не случайныя, а должны постоянно производиться по всему уѣзду. Настоящими мѣрами мы отчасти предупредимъ эпидемическія и эпизоотическія заболѣванія.

Наконецъ, одна изъ дѣйствительныхъ мѣръ — обязать населеніе имѣть глиносоломенныя крыши. Настоящая мѣра не связана съ расходомъ, такъ какъ облить обыкновенную соломенную крышу растворомъ глины, не требуетъ ни особенныхъ познаній, и

труда; крыша эта, какъ худой проводникъ тепла, надежнѣе желѣзной. Здѣсь не мѣшаетъ замѣтить, что при многихъ селеніяхъ не имѣется отведенныхъ запасныхъ назьмовыхъ мѣстъ отчасти въ силу того, что страховые агенты не успѣваютъ это дѣлать, а главнымъ образомъ отъ того, что при передѣлѣ земля распредѣляется вся между общественниками и свободныхъ участковъ не остается. Благодаря такому положенію вещей, вновь выдѣленный членъ общества волей-неволей принужденъ нарушить строительныя правила, пріобрѣтая у своего односельца часть назьма; нечего, конечно, и говорить, что въ случаѣ привлеченія къ отвѣтственности за неправильную постройку, ему грозитъ почти полное разореніе, такъ какъ всѣ дѣла эти кончаются тѣмъ, что виновный принуждается снести свои постройки. Это зло, тѣмъ или инымъ путемъ, слѣдуетъ устранить какъ можно скорѣе.

Устранивши всѣ эти недочеты, можно уже будетъ говорить объ улучшеніи въ селеніяхъ пожарнаго обоза, такъ какъ при настоящемъ положеніи вещей обозы эти безсильны, какъ бы хорошо они организованы не были.

Члена Комитета А. В. Чехметьева: Принимая во вниманіе полную несостоятельность при стихійныхъ пожарахъ, вообще, пожарныхъ командъ и въ особенности деревенскихъ приспособленій, главными средствами для уменьшенія пожаровъ въ деревнѣ являются: 1) разселеніе въ болѣе мелкіе поселки многолюдныхъ селеній и 2) наибольшее распространеніе огнестойкихъ крышъ и построекъ. Общеупотребительный въ нашихъ деревняхъ саманный кирпичъ, при полной доступности и дешевизнѣ изготовленія, весьма пригоденъ для огнеупорныхъ строеній. Если же дать возможность крестьянскому населенію пріобрѣтать или самимъ изготовлять силикатный кирпичъ, производство котораго подробно описано въ журналѣ «Сельскій Хозяинъ» за текущій 1902 г. (№№ 39 и 40), то, принимая во вниманіе сравнительную дешевизну этого матеріала (полагая не дороже 5 руб. за тысячу, а при своей выработкѣ еще дешевле), несомнѣнно, крестьяне охотно начнутъ строить клѣти и друг. холодныя постройки, а затѣмъ и жилыя строенія изъ силикатнаго кирпича. Для того, чтобы довести до практическаго примѣненія въ деревнѣ силиката, необходимо, чтобы наше земство въ каждомъ уѣздѣ организовало цѣлую сѣть маленькихъ, хотя бы кустарнаго типа, силикатныхъ заводовъ; сначала достаточно по одному на волость; благодаря такимъ заводикамъ, прежде всего будутъ созданы на мѣстѣ новые промыслы: изготовленіе извести, гдѣ найдется известнякъ, работа силикатнаго кирпича; явятся мѣстные мастера-каменщики и др. спеціалисты, вызываемые сооруженіями новаго типа.

Глиносоломенныя крыши практикуются въ Зиѣвской экономіи А. Н. Стрѣкаловой и совершенно несгораемы, а главное — не требуютъ спеціалистовъ для ихъ сооруженія; достаточно въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда демонстрировать работу ихъ, и, благодаря крайней несложности, ходъ работы легко и быстро усвоится каждымъ крестьяниномъ; главное затрудненіе для крестьянъ при сооруженіи глиносоломенныхъ крышъ—это расходъ лѣсного матеріала на обрѣшетку, но когда крестьяне сознаютъ, что это не столь уже большая затрата, легко окупающаяся прочностью крышъ, не требующихъ долгое время почти никакой чинки, они легко примирятся съ затратами лѣсного матеріала на обрѣшетку. Какъ извѣстно, крестьянъ всегда пугаетъ всякая новизна; къ новинкамъ они относятся съ большимъ недовѣріемъ, конечно, главнымъ образомъ изъ опасенія понести излишнія матеріальныя затраты, почему для проведенія въ жизнь огнеупорныхъ сооруженій слѣдуетъ установить выдачу сначала очень щедрыхъ премій за лучшія и удовлетворительныя глиносоломенныя крыши и строенія изъ силикатнаго кирпича; пусть нѣсколько десятковъ домохозяевъ—первыхъ піонеровъ въ этомъ дѣлѣ,—выстроятъ почти даромъ эти сооруженія, но зато сотни и тысячи другихъ домохозяевъ послѣдуютъ ихъ примѣру, и желательная цѣль будетъ достигнута: появится масса огнеупорныхъ построекъ и крышъ, не пройдетъ и двухъ десятковъ лѣтъ, какъ традиціонная физіономія

русской соломенно-хворостинной деревни измѣнится къ лучшему, ежегодные милліонные пожарные убытки отойдутъ въ область преданій, крестьянину можно будетъ меньше платить обязательныхъ страховыхъ премій, а при постоянно возрастающихъ цѣнахъ на лѣсные матеріалы, строенія изъ силиката подъ глиносоломенными крышами, въ конечномъ результатѣ, окажутся дешевле нынѣшнихъ бревянчатыхъ построекъ; скотоводство и общій достатокъ также въ значительной степени выиграютъ отъ примѣненія предлагаемыхъ построекъ: если хлѣва теплы, то въ нашу суровую и долгую зиму скотъ будетъ требовать меньше корма, ни чуть не въ ущербъ своего прироста или тучности, что легко можетъ дать возможность держать побольше скота, чѣмъ въ настоящее время.

Члена Комитета И. П. Рожественскаго: Пожары въ Чистопольскомъ уѣздѣ составляютъ большое зло и разоряютъ нашего крестьянина еще больше, чѣмъ неурожаи.

Изъ имѣющихся въ моемъ распоряженіи данныхъ, съ 1876 по 1902 гг. въ уѣздѣ было 3,515 пожарныхъ случаевъ, сгорѣло 32,176 крестьянскихъ дворовъ, выдано 2.003,854 руб. 92 коп. страхового вознагражденія.

Само собой, выданное вознагражденіе далеко не покрыло дѣйствительныхъ убытковъ погорѣльцевъ, даже за сгорѣвшія строенія. Сколько погибло въ огнѣ сгорѣвшаго имущества, мы не можемъ подсчитать, но какъ не скромно крестьянское хозяйство, все же оно составляетъ опредѣленную и не малую цѣнность для крестьянина.

Обращаясь къ причинамъ пожаровъ, несомнѣнно, на первомъ мѣстѣ остается собственное неосторожное обращеніе съ огнемъ. Но въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ повиненъ тотъ, у кого начался пожаръ, а вѣдь вмѣстѣ съ нимъ горятъ десятки и болѣе домохозяевъ. Слѣдовательно, само собой, напрашивается вопросъ, какъ и чѣмъ обезпечить крестьянина при пожарахъ. Страховое вознагражденіе далеко не покрываетъ убытковъ погорѣльцевъ, движимое имущество ихъ не страхуется. Тушеніе пожаровъ и при своевременныхъ условіяхъ далеко неудовлетворительно поставлено. Мало огнегасительныхъ снарядовъ и орудій, вездѣ кучи соломы, недостатокъ воды и т. п. условія даютъ полный просторъ огню. А если къ этому добавить непремѣнную растерянность крестьянъ при пожарахъ, отсутствіе распорядителей, въ большинствѣ случаевъ сопровождающіе пожаръ вѣтры, то хотя мы и обвиняемъ крестьянъ въ небрежности, но не малая доля виновности падетъ и на земство, которое будто и много сдѣлало въ пожарномъ дѣлѣ, но успокоиться и сказать «мы все сдѣлали, что могли»—едва ли возможно.

Опытъ нѣкоторыхъ земствъ не даетъ мнѣ основаній высказаться за устройство средствами земства кирпичедѣлательныхъ заводовъ. Предпріятіе это никогда не пойдетъ и, кромѣ убытковъ, ничего не принесетъ. Кирпичъ будетъ обходиться дорого, потому что администрація будетъ дорога. Я совершенно отвергаю устройство въ нашей мѣстности черепичныхъ крышъ и считаю, что это будетъ непроизводительною затратою. Равномѣрно, я не могу остановиться и на такъ называемыхъ саманныхъ постройкахъ, ибо изъ числа видѣнныхъ мною я не могу ни на одной остановиться.

Мнѣ кажется, что надо употребить всѣ мѣры, чтобы наша деревня изъ деревянной и соломенной обратилась въ каменнокирпичную, покрытую желѣзомъ.

Каждому, конечно, извѣстно преимущество каменныхъ строеній, въ смыслѣ ихъ долговѣчности и устойчивости при пожарахъ, и крестьяне сознаютъ это качество. Въ нашихъ селеніяхъ каменныя постройки еще большая рѣдкость. Казалось, слѣдовало бы всемѣрно поощрять каменныя постройки, не нищенскими подачками въ видѣ 10 руб. преміи за каменную избу, а ссудами на постройку такихъ избъ, выдаваемыми на самыхъ льготныхъ условіяхъ. Что пользы, что, напримѣръ, у Казанскаго губернскаго земства страховой капиталъ достигъ болѣе милліона рублей. Вѣдь это, собственно, теперь мертвый капиталъ. Собранъ онъ съ крестьянъ, и правильнѣе было бы предоставить пользованіе имъ тѣмъ же крестьянамъ. На ряду съ ссудами на постройку каменныхъ изб. можно бы было выдавать изъ того же капитала ссуды на устройство желѣзныхъ кр-

вель. Извѣстна средняя сгораемость, на основаніи которой возможно опредѣлить необходимую сумму на выдачу страховыхъ вознагражденій, а весь свободный излишекъ употреблять на полезное, продуктивное дѣло.

Совершенно вѣрно, — это дорогая, какъ кажется, затѣя, но если мы примемъ въ соображеніе стоимость сгорѣвшихъ дворовъ, сумму выданнаго вознагражденія, то не худо будетъ подумать о томъ, что выгоднѣе—сберегать ли страховой капиталъ, или производительно его расходовать на улучшеніе строеній, замѣну деревянныхъ каменными.

Мнѣ кажется, широкое покровительство устройству кирпичныхъ заводовъ, при непремѣнномъ условіи удешевленія стоимости кирпича, и снабженіе населенія желѣзомъ по самымъ низкимъ цѣнамъ,—были бы мѣрой безусловно необходимой.

Устройство водохранилищъ въ селеніяхъ на счетъ страхового капитала было бы второй полезной мѣрой.

Десятки лѣтъ протекли, и только въ нынѣшнемъ году губернское земство рѣшило затратить 32,938 рублей на устройство въ селеніяхъ водохранилищъ, въ пожарныхъ цѣляхъ.

Нашъ уѣздъ очень небогатъ водой, и устройство водохранилищъ въ видѣ запрудъ принесетъ и другую пользу — это сохраненіе влаги, столь необходимой для земледѣлія.

Такимъ образомъ, сдѣланный въ настоящемъ году починъ устройства водохранилищъ путемъ общественныхъ работъ нельзя не признать полезнымъ дѣломъ, которое необходимо продолжать и въ будущемъ.

Въ представленныхъ далѣе докладныхъ запискахъ: г. Уѣзднаго Исправнака Г. Т. Афонасьева и членовъ Комитета Ф. В. Екамасова и Я. П. Екамасова предлагается по этому предмету слѣдующее: Г. Т. Афонасьевъ полагаетъ полезнымъ, съ цѣлью сокращенія пожаровъ, организовать пожарныя артели, въ числѣ одной на каждые 30—50 дворовъ, во главѣ съ пожарнымъ старостой и при огнегасительномъ орудіи. Каждая такая артель должна быть предварительно обучена необходимымъ пріемамъ и дѣйствіямъ на пожарахъ, при чемъ обязанности отдѣльныхъ участниковъ артели должны быть распредѣлены заранѣе.

Ф. В. Екамасовъ находитъ, что къ уменьшенію пожаровъ могло бы послужить устройство черепичныхъ крышъ, хотя бы только на жилыхъ избахъ, такъ какъ большинство пожаровъ случается отъ неисправнаго содержанія дымовыхъ трубъ. Для осуществленія этого онъ считаетъ необходимымъ устройство, на средства губернскаго земства, черепичныхъ заводовъ, въ числѣ хотя бы одного на двѣ-три волости, и отпускъ съ этихъ заводовъ черепицы желающимъ съ разсрочкою платежа.

Наконецъ, Я. П. Екамасовъ высказывается за желательность устройства глиняныхъ крышъ на крестьянскихъ постройкахъ, съ условіемъ обязательнаго ихъ распространенія, путемъ непринятія на страхъ построекъ, не имѣющихъ глиняныхъ крышъ, при этомъ Екамасовъ оговаривается, что такъ какъ крестьяне не всѣ одинаково состоятельны и поэтому для многихъ устройство такихъ крышъ будетъ не по средствамъ, то является необходимымъ, для проведенія указанной мѣры, дать населенію 3-годичный срокъ.

Членъ Комитета А. П. Горталовъ замѣтилъ по поводу прочитанныхъ докладовъ слѣдующее: «Нельзя, конечно, не согласиться съ тѣмъ, что вопросъ о мѣрахъ борьбы съ то и дѣло повторяющимися въ нашихъ крестьянскихъ селеніяхъ пожарами, приносящими громадный ущербъ благосостоянію крестьянина и нерѣдко доводящими его до полнаго разоренія, требуетъ своего скорѣйшаго и тщательнаго выясненія и затѣмъ осуществленія на практикѣ. Докладчикъ Н. А. Демертъ, указывая въ своей запискѣ на непригодность въ крестьянскомъ обиходѣ желѣзныхъ крышъ, вслѣдствіе ихъ дороговизны и отсутствія мѣстныхъ мастеровъ, рекомендуетъ распространеніе въ селеніяхъ глиносоломенныхъ крышъ. Съ этимъ я, съ своей стороны, не могу согласиться. На практикѣ уже достаточно выяснилось, что соломенныя крыши, обливаемыя растворомъ глины, мало пригодны, такъ какъ легко и скоро размываются дождями и, помимо этого, требуютъ тяжелой обрѣшетки; желѣз-

ныя же крыши, которыя могутъ быть основаны на легкой обрѣшеткѣ и, въ случаѣ какихъ-либо поврежденій, легко перестилаемы, являются болѣе подходящими, если бы не ихъ дороговизна, причина которой кроется въ существующей покровительственной пошлинѣ. Въ настоящее время цѣна кровельнаго желѣза доходитъ до 3 руб. за пудъ; при отсутствіи же покровительственной пошлины, оно могло бы стоить 1 руб. 60 коп. и самое большее 2 руб. за пудъ. Членъ Комитета г. Чехметьевъ указываетъ, какъ на раціональное средство къ сокращенію пожаровъ, на распространеніе построекъ изъ силикатнаго кирпича, съ глиносоломенными крышами. О послѣднихъ я уже говорилъ выше; что же касается силикатнаго кирпича, то, не относясь критически къ его пригодности, въ смыслѣ прочности и дешевизны, я могу только сказать, что онъ еще, сравнительно, очень мало распространенъ, недостаточно испытанъ, и поэтому рекомендовать его съ нашей стороны, не убѣдясь въ должной мѣрѣ относительно его доброкачественности, врядъ ли возможно. Необходимыя для приготовленія этого кирпича матеріалы, напримѣръ, известь и камень, не вездѣ есть, а дрова въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стоятъ довольно дорого; такимъ образомъ выдѣлка его можетъ обойтись и не такъ дешево, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда. Наконецъ, членъ Комитета И. П. Рожественскій, между прочимъ, предлагаетъ, какъ желательныя мѣры къ сокращенію пожаровъ и уменьшенію убытковъ отъ нихъ: а) выдачу ссудъ подъ постройку каменныхъ избъ и желѣзныхъ кровель изъ процентовъ съ страхового капитала губернскаго земства и б) страхованіе движимости. Что касается выдачи ссудъ, то, принимая, напримѣръ, во вниманіе размѣръ страхового капитала нашего губернскаго земства въ 1.000,000 руб. и, слѣдовательно, сумму процентовъ съ него лишь въ 40,000 руб., мнѣ кажется, эта выдача изъ такой суммы на всю губернію составитъ лишь каплю въ морѣ и, конечно, врядъ ли поможетъ дѣлу. Страхованіе же движимости, будучи обременительнымъ для крестьянскаго населенія, не найдетъ себѣ въ достаточной мѣрѣ практическаго примѣненія».

Членъ Комитета В. П. Сергѣевъ. «Изъ личной практики я считаю необходимымъ сообщить, что силикатный кирпичъ, рекомендуемый г. Чехметьевымъ какъ матеріалъ для постройки, заслуживаетъ большого вниманія. Кирпичъ этотъ обходится отъ 2 руб. 50 коп. за тысячу, если известь близко, напримѣръ, верстахъ въ 10-ти, и до 4 руб. 50 коп., если ее приходится доставлять на болѣе далекое разстояніе. Выдѣлка его можетъ производиться простымъ ручнымъ способомъ, безъ всякаго пресса, при чемъ на воздухѣ онъ быстро твердѣетъ, такъ что черезъ 4—6 дней уже становится годнымъ для кладки. Я выдерживаю его на воздухѣ до 4 мѣсяцевъ, такъ какъ чѣмъ дольше онъ лежитъ, тѣмъ болѣе становится твердымъ. Для построекъ этотъ кирпичъ незамѣнимъ; желательно, однако, чтобы кладка при этомъ производилась не менѣе какъ въ два кирпича».

Членъ Комитета И. П. Рожественскій. «Я не могу согласиться съ мнѣніемъ А. П. Горталова, что выдача ссудъ изъ процентовъ съ страхового капитала для устройства огнестойкихъ зданій, будучи ничтожной, не поможетъ дѣлу. Даже въ весьма небольшихъ размѣрахъ эта ссуда, при условіи ежегодной ея выдачи, не лишена существенной пользы. Такъ, напримѣръ, если бы наше земство, за время его существованія, ежегодно тратило на этотъ предметъ хотя бы 10,000 руб., то какъ много оно помогло бы благосостоянію крестьянскаго населенія, въ смыслѣ сокращенія ущерба отъ пожаровъ. Теперь же страховой капиталъ губернскаго земства накопляется совершенно непроизводительно, не имѣя никакого практическаго примѣненія».

Членъ Комитета Н. Н. Морозовъ указалъ, какъ на одну изъ причинъ массоваго истребленія крестьянскихъ дворовъ пожарами, на апатичное отношеніе населенія при тушеніи пожаровъ и на отсутствіе какого-либо порядка въ данномъ случаѣ. По его мнѣнію, для устраненія этого зла должны быть организованы пожарныя дружины.

Предсѣдатель комиссіи В. И. Якубовичъ. «Причины то и дѣло повторяющихся пожаровъ въ нашихъ селеніяхъ и, по большей части, массоваго истребленія при-

крестьянскихъ построекъ, кроются, какъ извѣстно, съ одной стороны, въ самомъ типѣ этихъ построекъ, матеріаломъ для которыхъ служатъ исключительно дерево и солома, а съ другой — въ апатичномъ и безучастномъ отношеніи крестьянскаго населенія къ тушенію пожаровъ, въ отсутствіи при этомъ какой-либо дисциплины, разумнаго руководительства, энергіи и въ неисправности пожарныхъ частей. Пожалуй, еще въ большей степени, нежели неурожай хлѣба, подрываютъ благосостояніе крестьянъ пожары, послѣ которыхъ нерѣдко они, потерявъ все свое имущество, уже не въ состояніи болѣе оправиться, стать на ноги и поэтому волею-неволею разстаются съ землею, а сами поступаютъ въ ряды безземельнаго пролетаріата. Зло это настолько велико, что бороться съ нимъ необходимо всѣми силами, не брезгуя никакой мѣрой, которая хотя бы въ слабой степени могла содѣйствовать къ его устраненію. Подводя итогъ мнѣніямъ, высказаннымъ гг. членами Комитета, я прихожу къ заключенію, что всѣ мѣры, которыя могутъ быть направлены къ сокращенію пожаровъ, должны быть основаны, во-первыхъ, на измѣненіи самаго типа существующихъ нынѣ крестьянскихъ построекъ, а во-вторыхъ, на упорядоченіи и правильной организаціи дѣла тушенія пожаровъ. Руководствуясь этими положеніями, я думаю, что Комитетъ могъ бы высказаться за желательность слѣдующихъ мѣропріятій: а) распространеніе типа огнестойкихъ построекъ, какъ, напримѣръ, глинобитныхъ, изъ силикатнаго кирпича, если таковой по испытаніи окажется удовлетворяющимъ своему назначенію, построекъ съ желѣзными кровлями и проч. Для этой цѣли, необходима помощь какъ со стороны Правительства, такъ и земства: перваго—въ видѣ болѣе или менѣе продолжительныхъ долгосрочныхъ ссудъ изъ меліоративнаго кредита, а второго—такихъ же ссудъ изъ процентовъ съ страхового капитала; б) упраздненіе покровительственныхъ пошлинъ на желѣзо, что будетъ имѣть слѣдствіемъ его удешевленіе, а слѣдовательно, и большую доступность въ крестьянскомъ обиходѣ; в) измѣненіе плана расположенія въ селеніяхъ построекъ, которыя должны быть болѣе или менѣе разрѣжены, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ между ними могутъ быть оставляемы широкіе прогары. Послѣдніе желательно засаживать деревьями, для чего земству слѣдуетъ учреждать въ разныхъ пунктахъ своего района питомники, изъ которыхъ и отпускать для этой цѣли посадочный матеріалъ безплатно; г) устройство въ селеніяхъ водохранилищъ на счетъ страхового капитала и обсадка ихъ деревьями, и д) упорядоченіе пожарныхъ частей и привлеченіе населенія, путемъ правильной организаціи дружинъ, къ энергичной дѣятельности при тушеніи пожаровъ.

Постановили: высказаться за желательность предложенныхъ г. Предсѣдателемъ Комитета мѣропріятій.

Далѣе, Комитетъ перешелъ къ обсужденію пункта Д программы Особаго Совѣщанія — по вопросу *объ охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства.*

Прочтенъ докладъ члена Комитета А. В. Чехметьева, слѣдующаго содержанія: «Что касается частныхъ владѣльцевъ, то всѣ они очень охотно идутъ на встрѣчу всевозможныхъ земельныхъ улучшеній, если видятъ хотя маленькую выгоду для хозяйствъ, но вся бѣда заключается въ томъ, что всѣ произведенія отъ земледѣлія добываются черезъчуръ дорого по сравненію съ продажными цѣнами, и это единственная причина, зачастую тормозящая всякія улучшенія; поневолѣ является вопросъ, откуда вытекаетъ эта причина?— кроется ли она въ общемъ обезденеженіи земледѣльческой части населенія страны, въ золотой валютѣ, въ заграничныхъ боевыхъ пошлинахъ на экспортируемыя изъ Россіи произведенія сельскаго хозяйства, или найдутся другія причины—судить трудно, но во всякомъ случаѣ въ оскудѣніи земледѣльческаго хозяйства владѣльцы не повинны или виноваты меньше всѣхъ; въ силу приведенныхъ соображеній, ясно, что никакія поощренія частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній не находятъ себѣ практическаго примѣненія, по крайней мѣрѣ, при настоящемъ положеніи вещей; совсѣмъ другой вопросъ о поощреніи крестьянскихъ обществъ къ производству земельныхъ улуч-

шеній: прежде всего, какъ всѣмъ извѣстно, крестьяне почти не вѣрятъ въ удобреніе земли, а тамъ, гдѣ начали практиковать навозное удобреніе, дѣлаютъ это обыкновенно безъ всякой системы и крайне небрежно; затѣмъ, среди крестьянъ-земледѣльцевъ установился обычай на посѣвъ отдѣлять худшій хлѣбъ—чуть не ухвостья, и, наконецъ, самая обработка почвы производится въ высшей степени небрежно и очень часто несвоевременно; взметъ подъ зябь почти никѣмъ не практикуется и не признается полезнымъ; никакіе доводы, увѣщеванія или примѣры земледѣльцевъ для крестьянъ совершенно не вразумительны; они, обыкновенно, на подобныя предложенія отвѣчаютъ такъ: «наши дѣды и прадѣды обрабатывали землю и производили посѣвъ такъ же, какъ и мы, и, слава Богу, имѣли много хлѣба, а барскія земли намъ крестьянамъ не годятся». Въ настоящее время, однако, крестьяне начали сознавать преимущество плужной пашни передъ сошной и повсемѣстно горячечно пріобрѣтаютъ плуги; слѣдовательно, само время подсказываетъ о необходимости улучшеній въ области крестьянскаго земледѣлія, но этому дѣлу не помогутъ никакія лекціи, внушенія или указанія на примѣры землевладѣльцевъ; однако, для достиженія этихъ улучшеній, остается одно средство: учредить конкурсы, съ выдачею крестьянамъ солидныхъ премій за примѣненіе тѣхъ улучшеній, которыя будутъ признаны въ каждой мѣстности дѣйствительно необходимыми для значительнаго улучшенія земледѣлія, а дальше время сдѣлаетъ свое дѣло и нововведенія привьются, какъ въ настоящее время плуги.

Далѣе, возбуждается вопросъ о лѣсонасажденіи. Какъ извѣстно, почти въ каждой крестьянской общинѣ найдутся земельныя угодья, не пригодныя для пашни, покоса или выгона, и, несомнѣнно, на такихъ мѣстахъ отлично могутъ произрастать, смотря по мѣстнымъ условіямъ, нѣсколько породъ древесныхъ растеній, и ничего не можетъ быть легче, какъ облѣсить такія мѣста. Идея прекрасная, но какъ ее выполнить? Сами крестьяне не знакомы съ техникою лѣсонасажденія; не могутъ опредѣлить, какія древесныя породы въ ихъ мѣстности слѣдуетъ садить; земскихъ питомниковъ съ посадочнымъ матеріаломъ рѣшительно не имѣется, хотя, согласно распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ отпускается крестьянамъ безплатно посадочный матеріалъ лиственныхъ породъ, но въ дѣйствительности такого матеріала не имѣется, такъ какъ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ молодыя лиственныя насажденія идутъ отъ пня и, слѣдовательно, для посадки не пригодны; казенныхъ же питомниковъ не имѣется, а если бы и имѣлись, то едва ли могла бы явиться возможность безплатно отпускать, даже крестьянамъ, посадочный матеріалъ; все это, вмѣстѣ взятое, указываетъ на платонизмъ желать развить лѣсныя насажденія среди крестьянскаго населенія. Что касается частныхъ владѣльцевъ, то среди ихъ встрѣчаются попытки производить лѣсонасажденіе, но почти исключительно хвойныхъ породъ; довольно значительные лѣсные питомники частныхъ владѣльцевъ встрѣчаются крайне рѣдко, и, несмотря на дешевизну посадочнаго матеріала на этихъ питомникахъ (отъ 50 коп. за тысячу экземпляровъ сосны), ни мѣстные крестьяне, ни владѣльцы не пользуются ими, тогда какъ изъ нѣкоторыхъ южныхъ губерній были случаи выписки изъ упомянутыхъ частныхъ питомниковъ посадочнаго матеріала по нѣскольку сотъ тысячъ экземпляровъ. Я полагаю, что дѣло съ лѣсонасажденіемъ могло бы значительно подвинуться впередъ, по крайней мѣрѣ, среди землевладѣльцевъ, если бы были изданы популярныя брошюры, съ указаніемъ какъ способовъ лѣсонасажденій, такъ и лѣсныхъ породъ, соотвѣтствующихъ каждому району въ 10—20 квадратныхъ верстъ, равно должны быть указаны питомники, изъ которыхъ наиболѣе выгодно пріобрѣтать посадочный матеріалъ.

По вопросу объ устройствѣ водохранилищъ (и водоснабженія) возможно, лишь въ общемъ, выразить желаніе наибольшаго распространенія устройства хорошихъ прудовъ съ основательными плотинами (отнюдь не изъ навоза, какъ это обыкновенно практикуется въ деревняхъ). Что же касается вопроса о водоснабженіи, то прежде всего необходимо

поднять вопросъ о производствѣ химическаго анализа воды, употребляемой для питья и варки пищи въ каждомъ населенномъ пунктѣ, и лишь тогда, когда будетъ опредѣлена пригодность или непригодность воды и выяснены существующія водоснабженія, возможно трактовать о желательныхъ улучшеніяхъ или нововведеніяхъ, сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ каждой данной мѣстности; обобщать же такіе вопросы рѣшительно невозможно».

Членъ Комитета И. П. Рожественскій замѣтилъ, что какія бы то ни было земельныя улучшенія возможны лишь при условіи помощи какъ со стороны Правительства, такъ и земства помощи денежными средствами. Вслѣдствіе довольно частыхъ недородовъ хлѣбовъ за послѣдніе годы, сельскія общества настолько обѣднѣли, что о какихъ-либо затратахъ съ ихъ стороны въ этомъ направленіи не можетъ быть и рѣчи. Что касается частныхъ землевладѣльцевъ, то и они въ этомъ отношеніи находятся не въ лучшихъ условіяхъ, не имѣя доступнаго, дешеваго и удобнаго кредита, откуда они могли бы почерпать средства для улучшенія своего хозяйства. Какъ на починъ въ области водоснабженія, г. Рожественскій указалъ на общественныя работы нынѣшняго года, имѣющія цѣлью устройство водохранилищъ въ селеніяхъ уѣзда. На этотъ предметъ было ассигновано изъ суммъ страхового капитала губернскаго земства для Чистопольскаго уѣзда 32,000 рублей. При организаціи такихъ работъ и въ будущемъ, можно надѣяться, что онѣ послужатъ одной изъ наиболѣе раціональныхъ и полезныхъ мѣръ къ сферѣ водоснабженія.

Членъ Комитета А. П. Горталовъ замѣтилъ, что, помимо недостатка денежныхъ средствъ, однимъ изъ препятствій къ проведенію какихъ-либо земельныхъ улучшеній служитъ неразвитость нашего крестьянина, отсутствіе въ немъ иниціативы и предпріимчивости. Въ послѣднее время онъ сталъ сознавать необходимость въ нѣкоторыхъ улучшеніяхъ своего хозяйства, но пока этимъ дѣло только и ограничивается. Подобное положеніе подтверждается, напримѣръ, состояніемъ хозяйства нѣмцевъ-колонистовъ въ сосѣдней съ нашимъ уѣздомъ Самарской губерніи. Они всегда съ охотою идутъ навстрѣчу всякому улучшенію въ области хозяйства, и оно, по своему благоустройству, далеко оставляетъ за собою наши крестьянскія хозяйства, поставленныя даже въ хорошія условія землепользованія.

Членъ Комитета Н. С. Ларіоновъ высказалъ мнѣніе, что при существующемъ общинномъ землепользованіи, слишкомъ большой дробности крестьянскихъ надѣловъ и ихъ чрезполосицѣ, какія-либо земельныя улучшенія не могутъ имѣть практическаго примѣненія.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что хотя существуетъ много препятствій къ производству у насъ земельныхъ улучшеній, какъ, напримѣръ, неудобная форма землепользованія, отсутствіе у народа необходимыхъ знаній, иниціативы и недостатокъ средствъ. тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду государственную въ нихъ потребность, нельзя не остановиться на нѣкоторыхъ мѣрахъ, которыя хотя бы въ малой степени могли способствовать развитію этого дѣла. Къ такимъ мѣрамъ можно отнести: а) помощь со стороны Правительства и земства въ формѣ общественныхъ работъ, направленныхъ къ устройству водохранилищъ, орошеній, къ очисткѣ и освѣженію луговъ, производству лѣсонасажденій и пр.; б) расширеніе меліоративнаго кредита, путемъ упрощенія процедуры выдачи ссудъ, увеличенія ихъ срока и уменьшенія процентовъ; в) распространеніе среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній въ той формѣ, какъ это было говорено при обсужденіи вопроса о народномъ образованіи; г) организація сельскохозяйственныхъ курсовъ, испытаній, выставокъ и проч., и д) поощреніе въ видѣ выдачи премій за какія-либо полезныя и заслуживающія вниманія улучшенія.

Постановили: согласиться съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя Комитета.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета поставилъ на очередь обсужденіе пункта I программы—вопроса *объ организаціи народнаго мелкаго кредита.*

Прочитаны доклады:

Члена Комитета В. А. Гоппе: «Какъ на одну изъ существующихъ причинъ упадка нашего крестьянскаго хозяйства, слѣдуетъ указать на отсутствіе мелкаго кредита для этихъ хозяйствъ. Въ настоящее время, въ случаѣ нужды, крестьянину положительно некуда обратиться за помощью, чтобы временно извернуться и поддержать свое хозяйство. Незначительную помощь въ данномъ случаѣ оказываютъ частновладѣльческія хозяйства, гдѣ крестьянинъ, въ случаѣ нужды, можетъ взять хотя немного подъ работу; въ большинствѣ же случаевъ онъ попадаетъ въ руки ростовщика и окончательно имъ закабаляется. Захудать крестьянину очень недолго, причиной могутъ быть: неурожай, пожаръ, градобитіе, болѣзнь и прочее. Осенью такой хозяинъ не можетъ, конечно, справиться съ податями и сначала распродаетъ домашнихъ животныхъ (лошадь послѣ всего) а затѣмъ сдаетъ въ аренду и самый надѣлъ; между тѣмъ, очень многіе изъ такихъ крестьянъ могли бы выбиться изъ нужды съ небольшой помощью. Имъ нужно было бы дать денегъ лишь на покупку лошади и сѣмянъ, и въ результатѣ черезъ годъ мы увидѣли бы прежняго исправнаго хозяина, которому можно было бы уже вполнѣ безопасно ссужать деньги и на покупку коровы, второй лошади и проч. Нашему крестьянину необходимъ кредитъ лишь для улучшенія и поддержки хозяйства и только такой кредитъ будетъ дѣйствительно производителенъ; ссуды же на другія нужды, какъ, напримѣръ, на продовольствіе во время неурожаевъ, безъ предварительнаго поднятія крестьянскаго благосостоянія вообще, не могутъ быть выдаваемы съ расчетомъ на исправность заемщиковъ и, слѣдовательно, сдѣлаться предметомъ операцій кредитныхъ учрежденій. До 1893 года источникомъ кредита для крестьянъ служили такъ называемыя гласныя кассы ссудъ, которыя въ 1893 году, благодаря изданному закону о ростовщичествѣ, постепенно всѣ закрылись, чѣмъ, однако, положеніе крестьянина не улучшилось, а скорѣе ухудшилось, такъ какъ надобность въ кредитѣ, разумѣется, не прекратилась, а ростовщичество осталось въ полной силѣ. Бѣднякъ-крестьянинъ, видя болѣе или менѣе доступныя для него кассы закрытыми, обратился, конечно, къ прежнимъ благодѣтелямъ, которые въ выдачѣ ссудъ, понятно не отказывали, а проценты не только не уменьшили, а, наоборотъ, увеличили ихъ противъ прежняго. Размѣръ °/₀°/₀ у такихъ благодѣтелей приводитъ прямо въ ужасъ. Одинъ изъ знакомыхъ мнѣ мужиковъ заложилъ на оброкъ шубу за 6 руб. и каждую недѣлю платилъ по 50 коп., что составитъ 2 руб. въ мѣсяцъ на 6 руб., а въ годъ 24 руб., или 400°/₀. На мой вопросъ, съ кѣмъ онъ совершилъ подобную сдѣлку, онъ мнѣ не отвѣтилъ, а лишь сообщилъ, что скоро выкупитъ. Ростовщичество теперь работаетъ очень бойко, бойчѣе чѣмъ когда нибудь, только съ двойной оглядкой, и взимаетъ громадные °/₀°/₀ съ того же нищаго-должника мало, того имъ же должникомъ охраняемое, такъ какъ послѣдній боится лишиться и этого рессурса въ трудную минуту жизни. Попытайтесь теперь найтти доносчика или жалобщика на безсовѣстныя дѣйствія того или другого изъ ростовщиковъ. Всѣ ихъ кліенты откажутся отъ самой очевидной и вопіющей истины. Такимъ образомъ оказывается, что бѣдное крестьянское населеніе, въ огромномъ большинствѣ и наиболѣе нуждающееся въ доступномъ и недорогомъ кредитѣ, поставлено въ этомъ смыслѣ гораздо хуже, нежели болѣе состоятельное. Богачъ платитъ по ссудамъ умѣренный °/₀ и притомъ въ законныхъ учрежденіяхъ, а бѣднякъ-крестьянинъ вноситъ не только громадные °/₀°/₀ (которые не можетъ оправдать никакое даже изъ коммерческихъ предпріятій, тѣмъ болѣе сельское хозяйство), но еще вынужденъ кредитоваться въ разныхъ вертепахъ, гдѣ ни чѣмъ не гарантированъ отъ произвола и грабежа. Законъ 1 Іюня 1895 года о кредитныхъ товариществахъ могъ бы еще, до нѣкоторой степени, облегчить тяжелыя для крестьянина условія, въ смыслѣ пользованія кредитомъ, но есть причины, въ силу которыхъ этотъ законъ слабо прививается на практикѣ. Прежде всего онъ почти неизвѣстенъ нашему

крестьянству, за малыми лишь исключеніями, и то благодаря иниціативѣ и заботамъ лицъ не изъ крестьянской среды. Во-вторыхъ, слабое распространеніе кредитныхъ товариществъ слѣдуетъ приписать слишкомъ большой сложности ихъ устава, въ которомъ имѣется 100 параграфовъ и масса примѣчаній, овладѣть которыми до полнаго пониманія, а слѣдовательно, и довѣрія, наше крестьянство положительно не въ состояніи, такъ какъ параграфы эти изложены такимъ языкомъ, который пойметъ сознательно только человѣкъ серьезно учившійся или наторѣвшій въ подобнаго рода дѣлахъ,—кто-либо изъ мѣстныхъ кулаковъ, для котораго нѣтъ, конечно, надобности въ такихъ организаціяхъ. Наконецъ, третьей причиной неуспѣшности закона 1 Іюня 1895 г. надо считать отсутствіе какой-либо связи его съ мѣстной общественной жизнью и мѣстными учрежденіями: земствомъ, сельскохозяйственными обществами, попечительствами и т. д. Единственнымъ выходомъ изъ такого труднаго положенія, какъ кажется, можетъ служить учрежденіе для мелкаго кредита особаго фонда изъ средствъ Государственнаго Банка, возможное упрощеніе процедуры полученія ссудъ и доступный %».

Члена Комитета И. П. Рожественскаго: «Мелкій кредитъ для народа давно уже составляетъ заботу земства, но крайне скудныя матеріальныя средства не даютъ ему возможности организовать это дѣло такъ, какъ бы надлежало. Мы видимо помощь губернскаго земства кустарямъ, наблюдаемъ ссуды подъ разнаго рода издѣлія кустарнаго производства и т. д., но въ строгомъ значеніи пониманія народнаго мелкаго кредита, какъ мы его понимаемъ, нѣтъ. У насъ есть въ нѣкоторыхъ городахъ ссудныя кассы, есть сельскіе банки. Государственный Банкъ въ своихъ отдѣленіяхъ открываетъ такъ называемый посредническій кредитъ, но у насъ въ селеніяхъ нѣтъ такого кредитнаго учрежденія, въ которомъ крестьянинъ имѣлъ бы возможность, за небольшіе проценты, получить небольшую ссуду, нужную ему на переворотъ—какъ говорится, подъ залогъ своего недорогого скарба, хлѣба и т. п.

Вотъ такой-то кредитъ и необходимъ крестьянину. Я считалъ бы возможнымъ и полезнымъ ввѣрить это дѣло земскимъ учрежденіямъ, которымъ долженъ быть открытъ кредитъ въ Государственномъ Банкѣ.

Я держусь того мнѣнія, что всякій уставъ такихъ кредитныхъ учрежденій не долженъ имѣть мѣста, потому что дѣло должно вестись на довѣріи и обезпечиваться тѣмъ недорого стоющимъ залогомъ, которымъ располагаетъ крестьянинъ.

Я укажу на то, какъ земство отпускаетъ плуги крестьянамъ. А вѣдь отпускъ ихъ въ кредитъ—тотъ же, въ существѣ, мелкій кредитъ.

Практика уже нѣсколько лѣтъ указываетъ, что для отпуска въ кредитъ орудій не установлено особаго устава, а дѣло, между тѣмъ, идетъ и приноситъ не малую пользу.

За короткій періодъ времени, съ 1894 года, земство уже отпустило машинъ и орудій на 73.080 руб. 57 коп.

По моему, кассы народнаго мелкаго кредита должны быть въ каждой волости, снабжены оборотными средствами изъ Государственнаго Банка въ размѣрѣ годовыхъ платежей крестьянами государственныхъ и земскихъ сборовъ. Организація всего дѣла должна принадлежать земству, за поручительствомъ котораго должны выдаваться денежныя средства. Отчетность земство обязано ежегодно представлять въ Министерство Финансовъ.

Ссудныя деньги должны быть выдаваемы только на сельскохозяйственныя нужды и не свыше полугодового срока».

Членъ Комитета Н. С. Ларіоновъ высказалъ мнѣніе, что учрежденіе мелкаго кредита можетъ итти путемъ открытія волостныхъ банковъ, основной капиталъ которыхъ можетъ быть составленъ съ помощью Государственнаго Банка, если онъ откроетъ, съ этою цѣлью, кредитъ. Существующіе волостные банки, какъ показалъ опытъ, заслуживаютъ въ этомъ отношеніи полнаго довѣрія, и просрочки платежа окредитованныхъ суммъ наблюдаются въ очень рѣдкихъ случаяхъ. При этомъ необходимо измѣнить Нормальный

Уставъ: для ссудъ подъ движимое имущество упростить процедуру ихъ выдачи и, постановивъ лишь имущественную отвѣтственность каждаго заемщика, не прибѣгать въ данномъ случаѣ къ круговой порукѣ, которая, какъ показалъ опытъ, не можетъ имѣть мѣста ни при какой формѣ кредита.

Членъ Комитета Ф. В. Екамасовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Ларіонова, выразилъ пожеланіе, чтобы размѣръ кредита въ Государственномъ Банкѣ для каждаго волостного банка былъ не менѣе 3,000 руб. и разсрочка платежа этого кредита допущена до 5 и болѣе лѣтъ.

На основаніи выслушанныхъ мнѣній гг. докладчиковъ, г. Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ предложилъ высказаться за желательность распространенія волостныхъ банковъ, которые должны быть снабжены оборотными средствами, путемъ кредита въ Государственномъ Банкѣ. При этомъ процедура выдачи ссудъ должна быть, по возможности, упрощена, а годовой процентъ на первое время пониженъ. Круговая порука вообще и частное поручительство должны быть исключены изъ устава, а установлена лишь имущественная отвѣтственность каждаго заемщика. Наблюденіе за дѣятельностью этихъ банковъ и отчетность по ихъ операціямъ было бы раціонально передать въ руки земства.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ Предсѣдателя Комитета.

Далѣе послѣдовало обсужденіе пункта К программы *о расширеніи мелiоративнаго кредита*.

Членъ Комитета А. П. Горталовъ, указавъ на то, что съ поставленнымъ на очередь вопросомъ о расширеніи мелiоративнаго кредита имѣетъ связь докладъ, представленный членомъ Комитета В. А. Гоппе, по поводу измѣненія существующей формы соловексельнаго кредита для нуждъ частнаго владѣнія, предложилъ Комитету прослушать его

Прочитанъ докладъ г. Гоппе слѣдующаго содержанія: «Нельзя не указать какъ на одну изъ причинъ, тормозящихъ правильное веденіе хозяйства нашихъ частныхъ землевладѣльцевъ—на отсутствіе у нихъ оборотныхъ капиталовъ. Чтобы выйти изъ этого положенія, имъ, конечно, нуженъ кредитъ, но кредитъ этотъ долженъ быть дешевъ (потому что дорогого кредита сельскохозяйственное производство не выдержитъ) удобенъ и въ достаточномъ размѣрѣ. Въ настоящее время хозяева пользуются кредитами частными, торговыми (въ Государственномъ Банкѣ) и соло-вексельнымъ (въ томъ же Банкѣ). Изъ этихъ трехъ родовъ кредита наиболѣе удовлетворяетъ, упомянутымъ выше, требованіямъ соловексельный кредитъ по двойному обезпеченію, т. е. на кредитуемую сумму кредиторъ выдаетъ залоговое свидѣтельство, а потомъ на ту же сумму соло-вексель, то и другое на имя Государственнаго Банка. Кредитъ этотъ вполнѣ удовлетворяетъ первому требованію, а именно—онъ дешевъ. Далѣе, кредиторъ можетъ пользоваться имъ въ видѣ текущаго счета, и %%% взимаются лишь за дѣйствительное время пользованія деньгами—слѣдовательно, онъ и удобенъ; третьему же требованію онъ не удовлетворяетъ, такъ какъ, выдавая ссуду лишь не свыше 7 руб. на пахотную десятину, онъ является недостаточнымъ. Чтобы сдѣлать этотъ видъ кредита доступнымъ для землевладѣльца, необходимо прежде всего упростить процедуру его открытія, а затѣмъ увеличить его размѣръ, опредѣливъ ссуду подъ хлѣбъ и травы отъ 20 до 25 руб. съ десятины. При такихъ условіяхъ и при сохраненіи за нимъ формы текущаго счета, онъ вполнѣ бы удовлетворилъ нашихъ сельскихъ хозяевъ».

Комитетъ, прослушавъ докладъ г. Гоппе и находя, что частное землевладѣніе въ настоящее время зачастую бываетъ поставлено въ безвыходное положеніе, благодаря отсутствію удобнаго, дешеваго и достаточнаго кредита (что отзывается на благоустройствѣ хозяйства), постановилъ: высказаться за желательность измѣненія существующей формы соло-вексельнаго кредита, какъ единственно доступнаго для частныхъ землевладѣльцевъ, путемъ возможнаго упрощенія процедуры его открытія и увеличенія размѣра выдаваемой ссуды до 15 руб. на запаханную десятину.

Пунктъ **Р** программы—*о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, и особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Прочитаны доклады:

Члена Комитета А. В. Чехметьева: «Достаточно окинуть бѣглымъ взглядомъ крестьянскій обиходъ, чтобы убѣдиться, что лапоть быстро вытѣсняется изъ употребленія, благодаря дороговизнѣ вообще лѣсныхъ матеріаловъ и, въ частности, лыка. Всѣ приходятъ къ выводу, что кожаная обувь въ концѣ-концовъ обходится дешевле лаптей, и замѣтно широкое распространеніе среди рабочаго класса сапогъ и, въ особенности, бахилъ (цѣна послѣднихъ доходитъ до 6 руб. 50 коп.). На каждую крестьянскую семью нужно не меньше двухъ овчинныхъ полушубковъ и столько же тулуповъ; убойный скотъ и овцы почти въ каждой семьѣ имѣются, но какъ кожаная обувь, такъ равно и овчины для шубъ крестьянамъ обходятся очень дорого. Все это происходитъ отъ полнаго паденія у насъ въ Россіи кожевеннаго и скорняжно-овчиннаго производствъ, благодаря усиленному вывозу нашего невыдѣланнаго сырья за границу; есть города, гдѣ по нѣсколько тысячъ рабочихъ рукъ остались безъ работы, по причинѣ паденія кожевеннаго дѣла; чтобы убѣдиться, стоитъ только взглянуть на такія огромныя слободы, каковы: Луполово при губернскомъ городѣ Могилевѣ на Днѣпрѣ или Подлужная въ Казани. Некогда населеніе этихъ слободъ состояло исключительно изъ кожевенниковъ, работавшихъ на сотняхъ кожевенныхъ и клееваренныхъ заводахъ, переполнявшихъ упомянутыя слободы; въ настоящее же время въ этихъ слободахъ уже нѣтъ, кажется, ни одного кожевеннаго завода, но, какъ я уже выше сказалъ, потребность въ кожаной обуви растетъ; недостатокъ же овчинъ или, вѣрнѣе, дороговизна ихъ заставляетъ крестьянъ замѣнять ихъ дешевыми, но крайне плохими «спинжаками» изъ гнилого фабричнаго матеріала, на охлопкахъ вмѣсто ваты; заботами Правительства и земства за послѣдніе годы распространяются познанія ткацкаго дѣла, при болѣе усовершенствованныхъ ручныхъ приспособленіяхъ, но, къ сожалѣнію, все это направлено къ производству тканей изъ бумаги, т. е. изъ покупаемаго матеріала, вмѣсто того, чтобы развивать производство изъ домашнихъ деревенскихъ матеріаловъ (льна, конопли и шерсти); эти ткацкія школы даютъ дорого стоящія матеріи, которыя, съ одной стороны, не примѣнимы въ крестьянскомъ быту, а съ другой стороны, не могутъ конкурировать дешевизной и доброкачественностью съ соотвѣтствующими издѣліями фабричнаго производства; изъ всего этого вытекаетъ, что, во-первыхъ, необходимо немедленно принять соотвѣтствующія мѣры къ организаціи новыхъ кустарныхъ кожевенныхъ и овчинныхъ заведеній и къ поддержанію этого производства тамъ, гдѣ оно хотя еще сколько-нибудь существуетъ, и, во-вторыхъ, всѣ существующія ткацкія школы должны исключительно научать крестьянъ наилучше использовать такіе матеріалы своего хозяйства, какъ льняная и пеньковая пряжи и шерсть отъ русскихъ овецъ; наконецъ, поощрять и развить издѣлія изъ весенней шерсти рогатаго скота, которая, какъ показали опыты послѣдняго времени, по своей добротности ни чуть не уступаетъ верблюжей шерсти, издѣлія изъ которой такъ дорого цѣнятся».

Члена Комитета И. П. Рожественскаго: «За послѣдніе годы мы наблюдаемъ факты, что въ экономіяхъ, въ которыхъ, кромѣ земледѣлія, нѣтъ побочныхъ доходовъ, въ родѣ продажи лѣсныхъ дѣлянокъ на вырубъ, эксплоатаціи лѣсныхъ угодій, сдачи на выкосъ травъ, торговли скотомъ и т. п. — доходность отъ земледѣлія, при самыхъ лучшихъ условіяхъ обработки, не можетъ доходить даже до 6%. На первый взглядъ такая доходность, какъ будто, можетъ удовлетворять земледѣльца, потому что капиталъ, приносящій въ настоящее время 4%, считается выгодно помѣщеннымъ. Въ отношеніи капитала, въ особенности большого, 4%-ая доходность дѣйствительно можетъ обезпечить владѣльца. Въ совершенно иныхъ условіяхъ находится земледѣліе здѣсь доходность въ 6%

слѣдуетъ считать совершенно недостаточной, не обезпечивающей большинства землевла дѣльцевъ и земледѣльцевъ. Въ самомъ дѣлѣ, подсчитайте—сколько можетъ получить крестьянинъ съ своего земельнаго надѣла при 6% дохода; въ состояніи ли онъ этимъ доходомъ покрыть лежащіе на землѣ сборы, повинности и пр. и удовлетворить всѣ свои нужды. Мы говоримъ о 6% доходности, имѣя въ виду годы благопріятные, а такъ какъ эти годы чередуются съ неурожайными или съ годами, когда цѣны на хлѣба стоятъ много ниже нормальныхъ, то приходится считаться съ значительными недоборами. Въ иныхъ условіяхъ, какъ я отмѣтилъ, находятся экономіи, находящіяся въ условіяхъ, благопріятныхъ для побочныхъ доходовъ. Такъ, имѣнія, въ коихъ имѣются лѣсныя угодья, такъ или иначе эксплоатируемыя, при настоящихъ чрезвычайно высокихъ цѣнахъ на лѣсъ, обезпечиваютъ хорошій доходъ. Еще больше даютъ луговыя земли и тѣ имѣнія, которыя даютъ возможность заниматься промышленнымъ скотоводствомъ.

Однако, для массы эти условія являются непримѣнимыми по недостатку естественныхъ условій и средствъ; поэтому, было бы очень полезно развитіе въ уѣздѣ такихъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, которыя способствовали бы повышенію доходности. Въ нашемъ уѣздѣ нѣтъ ни фабрикъ, ни заводовъ. Намъ казалось бы, что поощреніе фабрично-заводской промышленности, тѣсно связанной съ сельскимъ хозяйствомъ, вызвало бы къ жизни такія предпріятія, которыя дѣйствительно повысили бы доходность земельную.

Оскудѣніе землевладѣльцевъ самимъ имъ не позволяетъ осуществить какое-либо предпріятіе, а потому необходимо привлеченіе капиталовъ.

Все, что мы говорили въ отношеніи частныхъ экономій, то же должны сказать и въ отношеніи крестьянскихъ хозяйствъ, съ тою лишь разницею, что для крестьянскихъ хозяйствъ необходима извѣстная нормировка.

Я уже сказалъ въ одномъ мѣстѣ о тѣхъ нежелательныхъ результатахъ, съ коими приходится считаться относительно скупки яицъ для заграничныхъ рынковъ. Если бы напримѣръ, у насъ была введена покупка у крестьянъ молока, то можно съ увѣренностью утверждать, что крестьяне, не увеличивая количества дойныхъ коровъ, довели бы собственное потребленіе до минимальныхъ размѣровъ и въ ущербъ собственнымъ нуждамъ.

Затѣмъ, практика указываетъ, что крестьяне могли бы съ большимъ для себя барышомъ заниматься разработкой лѣсныхъ дѣлянокъ. Для этого необходимъ кредитъ, какового только немногіе изъ нихъ пользуются, въ ограниченномъ размѣрѣ отъ земства. Между тѣмъ, дѣло разработки лѣсныхъ дѣлянокъ могло бы развиться въ уѣздѣ и очень обезпечило бы крестьянъ».

Комитетъ, выслушавъ мнѣнія докладчиковъ и исходя изъ послѣдовавшихъ, при обсужденіи этого вопроса, преній между гг. членами Комитета, пришелъ къ заключенію, что для развитія разнаго рода кустарныхъ промысловъ и распространенія промышленныхъ предпріятій, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, необходимы: во-первыхъ, удобный, дешевый и достаточный кредитъ со стороны Правительства и земства; во-вторыхъ, распространеніе необходимыхъ знаній (обученіе), черезъ посредство лицъ, спеціально ознакомленныхъ съ разными отраслями кустарнаго и техническаго производства и, въ-третьихъ, поощреніе частновладѣльческихъ хозяйствъ, какъ источниковъ дальнѣйшаго распространенія сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ—или путемъ обезпеченія сбыта продуктовъ производства, или путемъ предоставленія имъ болѣе долгосрочнаго кредита.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель Комитета, въ 12 часовъ ночи, объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ гг. членовъ вновь собраться на слѣдующій день, въ 7 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера Предводителемъ Дворянства В. И. Якубовичемъ, въ присутствіи членовъ: А. П. Горталова, Н. С. Ларіонова, Ф. А. Звиногродскаго, Е. П. Шашина, А. Я. Логутова, Н. Н. Морозова, П. Баландина, Ф. В. Екамасова, И. П. Рожественскаго, П. И. Сафонова, А. Г. Кацари, А. К. Розентретера и секретаря В. А. Гошке.

Предсѣдатель Комитета поставилъ на очередь обсужденіе вопроса по пункту С программы — *объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Прочитанъ докладъ члена Комитета В. П. Сергѣева, слѣдующаго содержанія: «Несомнѣнно, что устраненіе излишнихъ посредниковъ между производителями и потребителями тамъ, гдѣ это представляется возможнымъ устроить, въ высшей степени выгодно и для другихъ. Въ экономической жизни народа классъ посредниковъ между производителями и потребителями имѣетъ, конечно, значеніе лишь настолько, насколько безъ него нельзя обойтись, т. е. вопросъ этотъ стоитъ въ зависимости отъ сознанія и самодѣятельности народа и высоты экономическо-финансовой политики государства. Отсутствіе самодѣятельности народа, которую, конечно, необходимо стремиться развить со временемъ, все же не даетъ намъ права не стараться устранвать возможно лучше благосостояніе народа и мириться съ существующимъ зломъ тогда, когда сознаніе народа уже уяснило себѣ необходимость и возможность избавленія отъ убыточныхъ услугъ посредниковъ; что же касается высоко-просвѣщеннаго органа государственной экономическо-финансовой политики, т. е. Министерства Финансовъ, идущаго всегда далеко впереди народнаго сознанія, то онъ, несомнѣнно, уже ранѣе предвидѣлъ необходимость реформы въ дѣлѣ сближенія производителей и потребителей, что доказывается пунктами С, Т, У, Ф, Х и Ц программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенными на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Я не нахожу нужнымъ распространяться о необходимости сближенія производителей и потребителей и ставлю ее здѣсь какъ вполнѣ сознанный всѣми фактъ, но постараюсь лишь выяснить, какъ мнѣ представляется возможнымъ устроить тотъ порядокъ сношеній производителей и потребителей, который могъ бы устранить многовѣковой и, поистинѣ сказать, тяжелый для насъ гнетъ посредниковъ, сплошь и рядомъ безъ всякихъ экономическихъ основаній и заслугъ получающихъ въ свою пользу немалую мзду. Прежде всего нахожу нужнымъ предпослать слѣдующія положенія:

1) Хлѣботорговцы-посредники ведутъ свою торговлю съ выгодою для себя.

2) Хлѣботорговцы, въ силу слабой ихъ сплоченности между собой, а слѣдовательно, розни ихъ дѣйствій, такъ же, какъ и въ силу различной «крѣпости ихъ рукъ»,—являясь на рынокъ почти одновременно, нарушаютъ равновѣсіе спроса и предложенія (усиленіемъ послѣдняго) и тѣмъ сильно роняютъ цѣны хлѣбовъ на экспортномъ рынкѣ.

3) Хлѣботорговцы, играя подчиненную передъ заграничными покупателями роль и тѣмъ роняя цѣнность хлѣба, пользуясь однако своимъ болѣе твердымъ положеніемъ внутри страны—принуждены стараться понижать цѣны хлѣбовъ при покупкѣ ихъ у производителей, чего и достигаютъ, пользуясь всѣми удобными для того случаями.

4) Главнѣйшимъ и удобнѣйшимъ случаемъ для пониженія цѣнъ на хлѣбъ внутри страны является сборъ податей, пріурочиваемый, несмотря на установленія частныхъ сроковъ, ко времени окончанія сбора урожая, т. е. осени и къ началу зимы.

5) Главнымъ повышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ внутри страны всегда является періодически повторяющійся неурожай—зло, съ которымъ совершенно ошибочно думаютъ бороться путемъ продовольствія населенія въ смыслѣ простой раздачи хлѣба, хотя бы въ долгъ, но по высокой, въ силу несвоевременной покупки, цѣнѣ.

6) Экономическо-финансовой политикѣ государства необходимо озаботиться, чтобы населеніе страны имѣло возможность: а) при неурожаѣ — покупать хлѣбъ возможно дешевлѣ, что и представитъ въ настоящее время вѣрный путь къ обогащенію земледѣльческой части населенія Россіи.

7) Безъ помощи государства земледѣльческое населеніе страны, ослабленное вѣковыми неустройствами своей экономической жизни, и въ силу исторически сложившихся особенностей его характера, не въ состояніи завоевывать себѣ твердое экономическое положеніе, равносильное благосостоянію.

Приводить доказательство вѣрности предпосланныхъ мною положеній—это значило бы написать цѣлый объемистый трактатъ, для чего я не имѣю теперь времени, да и не это составляетъ мою цѣль. Полагаю, что всякій, жившій десятки лѣтъ среди народа и наблюдавшій въ то же время его экономическую жизнь, долженъ былъ притти къ тѣмъ же выводамъ, какіе заключаются въ предпосланныхъ мною положеніяхъ,—и потому приму ихъ за аксіомы и, указавъ на возможность при современныхъ намъ условіяхъ борьбы съ давящимъ насъ зломъ, изложу то, что, по моему убѣжденію, можетъ помочь нашему кажущемуся неизбѣжнымъ горю.

Въ чемъ же должна выразиться роль государства, признавшаго для себя необходимымъ притти на помощь всему земледѣльческому населенію страны, составляющему большую половину всего народа Россіи.

Мнѣ кажется, что вопросъ этотъ весьма сложенъ и представляетъ собою хитросплетенный гордіевъ узелъ.

Ну, такъ я и рублю этотъ гордіевъ узелъ.

Всю хлѣбную торговлю слѣдуетъ взять въ руки государства.

Предчувствуя опять-таки возраженія и главное изъ нихъ то, что нельзя губить прежнюю хлѣботорговую организацію, такъ какъ въ ней участвуютъ большіе капиталы нерѣдко мертво забитые въ дѣло, напримѣръ, въ склады и прочія недвижимости. На это я отвѣчу, что въ данномъ случаѣ могутъ помочь, во-первыхъ, справедливо проведенная экспропріація, а во-вторыхъ, благоразумные и достаточные сроки для ликвидаціи частныхъ хлѣботорговыхъ дѣлъ. Главное же: возможно ли благосостояніе сотни милліоновъ людей приносить въ жертву интересамъ немногихъ тысячъ хлѣботорговцевъ. Вотъ вопросъ. Словъ нѣтъ, реформа эта громадна,—но еще громаднѣе была, пожалуй, реформа освобожденія крестьянъ отъ личной крѣпостной зависимости, но вѣдь была же она благополучно проведена въ жизнь. Почему же намъ не надѣяться, что освобожденіе всѣхъ землевладѣльцевъ отъ зависимости не личной, а лишь экономической, можетъ быть устроено благополучно и выгодно для государства и народа. Уже одно то, что освободившіеся отъ хлѣбной торговли капиталы найдутъ другое примѣненіе, обратясь къ обрабатывающей промышленности, т. е. станутъ приносить дѣйствительную пользу, служа производству цѣнностей, а не способствуя обѣднѣнію народа, чему ранѣе служили,—уже одно это представитъ собою грамадное условіе для обогощенія государства. Государство, взявъ въ свои руки хлѣбную торговлю, представитъ собою крѣпкій оплотъ для интересовъ хлѣбопроизводителей, ведя разумную торговую политику, распредѣляя по времени отпускъ хлѣбовъ, не загромождая ими рынковъ, не спуская, безъ особаго къ тому основанія, цѣнъ и не поднимая ихъ слишкомъ высоко во время недородовъ. Государство, имѣя за собою всѣ для того способы, всегда можетъ благоразумно остановить слишкомъ сильный отливъ изъ страны хлѣбовъ, производимый часто въ ущербъ питанія народа. Оно, конечно, сумѣетъ распредѣлить по мѣстамъ запасы хлѣбовъ, обезпечивающіе въ достаточной мѣрѣ продовольствіе народа, покрывъ для того страну цѣлою сѣтью хорошо устроенныхъ амбаровъ.

Интересно рѣшить вопросъ: представитъ ли для казны хлѣботорговое дѣло у[с]точную или выгодную операцію, помимо тѣхъ благихъ цѣлей, которыя должны прес[л]доваться государствомъ для блага народа, т. е. выгодно ли это дѣло чисто коммерчес[к]и.

Рѣшить его я, конечно, не могу по неимѣнію у себя для того данныхъ, но полагаю, что казна во всякомъ случаѣ сумѣетъ сдѣлать его безубыточнымъ, т. е. оплатить съ самаго же дѣла должные проценты на затраченный въ дѣло капиталъ. Если же организацію хлѣботорговаго дѣла устроить на коммерческихъ началахъ, то, несомнѣнно, можно будетъ его считать весьма доходнымъ для казны. Главное условіе успѣха дѣла состоитъ въ томъ, чтобы руки, взявшія на себя дѣло, были чисты, а потому, несомнѣнно, слѣдуетъ сдѣлать строгій выборъ лицамъ, которыя будутъ призваны завѣдывать дѣломъ. Въ настоящее время, какъ показалъ опытъ введенія въ дѣйствіе такого чисто-коммерческаго дѣла, какъ казенная продажа питій, не можетъ быть недостатка въ людяхъ, способныхъ служить и дѣлу хлѣбной торговли; лицо же, которое станетъ во главѣ дѣла, несомнѣнно, есть. При началѣ введенія казеннаго хлѣботорговаго дѣла, мнѣ казалось бы, даже не слѣдуетъ рѣзко прекращать частную торговлю хлѣбомъ. Казенная хлѣботорговля можетъ итти покуда параллельно съ частной и тѣмъ уже, что первая будетъ существовать, послѣдняя по необходимости и тотчасъ же значительно исправитъ свои недостатки, хотя все-таки она, вѣроятно, не избѣгнетъ своего главнаго недостатка, т. е. будетъ продолжать содѣйствовать пониженію цѣнъ на экспортномъ рынкѣ, а потому все же слѣдуетъ стремиться взять со временемъ всю хлѣбную торговлю въ руки казны.

Казенное хлѣботорговое дѣло должно обязательно состоять въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, которое, конечно, можетъ прекрасно устроить порядокъ управленія этимъ дѣломъ, указывать который я не считаю себя въ правѣ, но считаю нужнымъ указать на необходимость устроить надлежащимъ образомъ какъ внутри страны, такъ и въ портахъ хлѣбные склады. Всѣ эти склады должны быть трехъ типовъ: а) склады наименьшаго типа, обслуживающіе въ уѣздахъ (по одному на 2—3 волости) мѣстную потребность въ нихъ; б) склады средняго типа, устраиваемые при желѣзныхъ дорогахъ и на рѣкахъ (послѣдніе должны быть бо́льшихъ размѣровъ, чѣмъ порвые), въ которые будутъ поступать хлѣба изъ складовъ перваго типа, для отправленія по назначенію и, наконецъ, в) склады портовые и центральные, имѣющіе цѣлью свезенный въ нихъ хлѣбъ хранить и отпускать его покупателямъ.

Какъ весьма полезное добавленіе къ организаціи казенной хлѣбной торговли, казалось бы, необходимое учрежденіе агентовъ и конторъ во всѣхъ заграничныхъ мѣстахъ сбыта хлѣба. Эти агенты и конторы должны будутъ, кромѣ веденія самаго хлѣботорговаго дѣла, чутко прислушиваться и наблюдать за требованіями заграничныхъ потребителей, о которыхъ заблаговременно сообщать центральному управленію, которое въ свою очередь, конечно, приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ удовлетворенію требованій рынка.

Дѣло это весьма живое, а потому должно быть избавлено отъ формальностей, тормозящихъ его, и личная иниціатива и свобода дѣйствій въ благоразумныхъ предѣлахъ должны быть предоставлены каждому изъ звеньевъ общей цѣпи, приводящей въ движеніе весь механизмъ.

Само собой разумѣется, что надъ всѣмъ дѣломъ долженъ быть самый тщательный и постоянный контроль.

Не малый тормозъ для русской заграничной торговли вообще, а въ частности, для хлѣбной представляетъ отсутствіе у насъ торговаго флота.

Слѣдовало бы сильно подумать о возможности развить русскій торговый флотъ хотя бы и на счетъ казны, если не явятся для того частные предприниматели. Торговый флотъ, выгодный вообще самъ по себѣ, окажетъ для нашего земледѣлія громадныя услуги, расширивъ наши заграничные рынки для сбыта хлѣба и сокративъ расходы по перевозкѣ его. Такое дѣло, какъ казенная хлѣботорговля, кромѣ главной своей цѣли (поднятіе общаго благосостоянія земледѣльческаго населенія), послужитъ еще къ желательной реорганизаціи дѣлъ народнаго и войскового продовольствія, дастъ возможность

развить и упорядочить кредитъ подъ хлѣбъ, выведя его изъ неподвижности, которою онъ теперь отличается, а также облегчить и упорядочить дѣло взысканія податей.

Если бы осуществилась мечта землевладѣльцевъ, т. е., если бы казна взяла въ свои руки сбытъ хлѣбовъ, то получились бы въ ихъ средѣ такія—оживленіе и дѣятельность, такой подъемъ духа и экономическихъ силъ, какія намъ трудно теперь представить. Вѣдь все это уныніе, въ которое мы теперь ввергнуты, происходитъ, именно, вслѣдствіе видимой для всѣхъ насъ безнадежности и безпросвѣтности нашего положенія. Тутъ что ни дѣлай — ничего не выйдетъ, а потому и поговорка: «больше дѣла — больше горя» имѣетъ теперь глубоко-жизненное основаніе, и корить насъ за бездѣятельность и лѣность могутъ лишь тѣ, которые совершенно не знаютъ ни нашей жизни, ни условій ея».

По настоящему докладу возникли пренія между членами Комитета: А. П. Горталовымъ, В. П. Сергѣевымъ, И. П. Рожественскимъ, А. Я. Логутовымъ и Н. Н. Морозовымъ, которыми вопросъ, однако, не былъ въ достаточной степени исчерпанъ. Между прочимъ, членъ Комитета А. П. Горталовъ, обративъ съ одной стороны вниманіе на то, что по настоящему вопросу есть очень цѣнныя свѣдѣнія со стороны Министерства Финансовъ, съ которыми слѣдовало бы предварительно ознакомиться, а затѣмъ, полагая, что мнѣнія нѣкоторыхъ представителей Чистопольскаго купечества были бы очень полезны въ данномъ случаѣ, такъ какъ они, можетъ быть, могли бы указать на нѣкоторыя мѣстныя характерныя условія, предложилъ настоящій пунктъ программы передать на разсмотрѣніе особой комиссіи, присоединивъ къ нему, какъ имѣющіе тѣсную связь съ нимъ, и пункты: Т, У, Ф и Ц программы.

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ, присоединяясь къ мнѣнію А. П. Горталова, предложилъ избрать въ составъ комиссіи: податныхъ инспекторовъ, составъ Управы, А. П. Горталова, В. А. Гоппе, Е. П. Шашина и А. Я. Логутова, предоставивъ ей право приглашать къ участію и другихъ лицъ, по ея усмотрѣнію. При этомъ г. Предсѣдатель Комитета выразилъ пожеланіе, чтобы работы комиссіи были закончены не позднѣе какъ къ 25 Ноября.

Постановили: избрать въ составъ комиссіи предложенныхъ г. Предсѣдателемъ комиссіи лицъ, передавъ на ея разсмотрѣніе пункты: С, Т, У, Ф и Ц программы Особаго Совѣщанія и предоставивъ право приглашать къ участію и другихъ лицъ, по ея усмотрѣнію.

Далѣе, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ обсужденію пункта Х программы — *объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Прочитаны доклады:

Члена Комитета И. П. Рожественскаго: «Правительство очень давно предоставило дворянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ дворянамъ право поставки для потребностей военнаго вѣдомства: муки, овса и крупы. А съ 1894 года разрѣшена поставка муки для той же потребности черезъ земство.

Земство ведетъ эту операцію безвозмездно, хотя, правда, требуетъ отмѣтить, что хлопотъ, работы и отвѣтственности немало. Тѣмъ не менѣе, въ интересахъ земледѣлія, желательно продолженіе этой мѣры и распространеніе поставки вообще всего, что требуется для войскъ и другихъ казенныхъ учрежденій.

Въ интересахъ, однако, служащихъ въ земствѣ, оклады жалованья коихъ не велики, было бы не безполезно назначить хотя бы небольшое вознагражденіе ведущимъ дѣло пріема и сдачи поставляемыхъ продуктовъ подлежащихъ Земскихъ Управъ. Затѣмъ, по моему мнѣнію, нужно нѣсколько видоизмѣнить систему пріема продуктовъ интендантскими чиновниками, организовавъ спеціальныя смѣшанныя пріемныя комиссіи, въ составъ коихъ должны входить представители Министерствъ: Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ

Имуществъ, земства и интендантскій чиновникъ. Этимъ комиссіямъ должно быть предоставлено окончательное опредѣленіе качества поставляемыхъ продуктовъ.

Необходимо къ участію въ поставкахъ привлечь и крестьянъ, а равно распространить поставки на всѣ требуемыя для казенныхъ потребностей издѣлія, кои могутъ быть изготовляемы силами кустарей.

При этомъ желательно было бы сдачу издѣлій кустарей производить также при участіи смѣшанныхъ комиссій и непремѣнно—или на сплавныхъ рѣкахъ, или на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, при чемъ для кустарей, при гарантіи земства, должны быть выдаваемы задатки.

Такая поставка окажетъ немалое содѣйствіе кустарной промышленности, обезпечитъ сбытъ и избавитъ кустарей отъ массы тѣхъ посредниковъ, которые, обезцѣнивая издѣлія кустарей, ставятъ ихъ въ необходимость прекращать свои работы или влачить жалкое существованіе. Само собой, если будетъ обезпеченъ сбытъ издѣлій, то явится стремленіе къ усовершействованію издѣлій, путемъ примѣненія болѣе совершенныхъ пріемовъ производства.

Вообще надо сказать, что поддержаніе кустарныхъ производствъ является крайней необходимостью и вызывается потребностями жизни.

Высказываясь за пріемъ поставляемыхъ продуктовъ сельскаго хозяйства и другихъ предметовъ при содѣйствіи смѣшанныхъ комиссій, я имѣю въ виду главнымъ образомъ и соблюденіе интересовъ какъ казны, такъ и поставщиковъ-производителей.

Въ настоящее время фактическимъ пріемщикомъ является командированный отъ Окружного Интендантскаго Управленія чиновникъ, который рѣшаетъ самъ вопросъ о годности того или другого продукта. Правда, за поставщиками есть право обратиться за разъясненіемъ возникшихъ несогласій въ Главное Интендантское Управленіе. Но это вызываетъ медленность, осложняетъ дѣло и влечетъ не только расходы, но ставитъ поставщика въ невозможность во-время выполнить поставку, а это влечетъ неустойку.

Въ отношеніи поставки при посредствѣ земства кустарныхъ издѣлій необходимо отмѣтить пункты 3, 5 и 10 условія на поставку обвязочныхъ и укладочныхъ матеріаловъ: если потребность въ обвязочныхъ и укладочныхъ матеріалахъ увеличится противъ законтрактованныхъ у подрядчиковъ количествъ по плану, утвержденному Военнымъ Совѣтомъ на 1902 годъ и предложенныхъ нынѣ къ торгамъ, то подрядчики обязаны дополнительные матеріалы выставить по мѣрѣ надобности, по тѣмъ же цѣнамъ, по коимъ принята ими поставка этихъ матеріаловъ съ торговъ, съ уплатой за эти дополнительные матеріалы денегъ, на основаніи 14 пункта сихъ условій, не далѣе, какъ черезъ мѣсяцъ со дня представленія квитанціи въ сдачѣ матеріаловъ. Нормою количества матеріаловъ, которые могутъ быть потребованы отъ подрядчиковъ сверхъ предъявленныхъ на торгѣ и внесенныхъ въ контрактъ, назначается 20% всего заподряженнаго количества. Матеріалы эти должны быть поставлены не позже, какъ черезъ мѣсяцъ послѣ требованія, послѣднимъ срокомъ котораго назначается 1 Января 1903 года.—Это требованіе крайне стѣснительно для земства. Ему приходится заготовлять излишнее противъ договора количество, каковое можетъ остаться у него на рукахъ. А такъ какъ издѣлія вырабатываются отдѣльными кустарями, то, очевидно, земство вынуждено на всякій случай убавлять размѣръ заработной платы, дабы покрыть убытки при вольной продажѣ издѣлій, которыхъ интендантство можетъ не требовать».

Члена Комитета А. В. Чехметьева: «Прежде всего при непосредственной поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ необходимо упразднить спеціальныхъ уполномоченныхъ отъ Министерства, громадные расходы на содержаніе и прогоны которыхъ и на выдачу имъ особаго вознагражденія въ видѣ установленныхъ процентовъ, всецѣло ложатся на пониженіе цѣны на продукты, покупаемые отъ земледѣльца; подобныхъ уполномоченныхъ справедливо могутъ собою замѣнить: губернское и уѣздное земства, черезъ которыя всѣ подобныя поставки и должны итти.

Затѣмъ, второе крупное неудобство, выясненное практикою, — это чрезмѣрно позднее заявленіе землевладѣльцамъ о предстоящей поставкѣ на казну произведеній сельскаго хозяйства (ржаной муки, ржи, овса и сѣна); земледѣлецъ долженъ быть поставленъ въ извѣстность о предстоящихъ поставкахъ еще съ весны, когда только начинаетъ выясняться предстоящій урожай хлѣбовъ и травъ, тогда же должны быть заявлены цѣны и выданы задатки подъ запроданные продукты. Что касается цѣнъ, то, несомнѣнно, казна не должна стѣсняться дать высокую цѣну за покупаемый продуктъ отъ земледѣльца, такъ какъ подобная мѣра лишь можетъ способствовать поднятію вообще цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ, что крайне желательно для блага земледѣльческой промышленности. При поставкахъ отъ земледѣльцевъ, слѣдуетъ создать, приблизительно, слѣдующія правила: каждый земледѣлецъ имѣетъ право поставлять исключительно произведенія собственнаго хозяйства и отнюдь не должна быть допускаема поставка скупленныхъ хлѣбовъ и фуражныхъ продуктовъ; разверстка между желающими должна производиться пропорціонально воздѣлываемой самими хозяевами землѣ, при испольномъ же хозяйствѣ воздѣлываемую десятину принимать за полдесятины; самовольная передача поставки отъ одного земледѣльца къ другому, безъ вѣдома Земской Управы или особаго комитета, не должна допускаться; лица, которыя хотя разъ окажутся не выполнившими своихъ обязательствъ по поставкѣ на казну или замѣченныя въ скупкѣ продуктовъ для этой поставки вмѣсто своихъ, должны быть лишены права производить когда-либо поставки въ казну. Для осуществленія на практикѣ подобныхъ поставокъ, при Земскихъ Управахъ необходимо учредить особыя совѣщанія или комитеты, въ составъ которыхъ должны быть приглашены мѣстные землевладѣльцы или ихъ управляющіе; на обязанности такого учрежденія должно лежать ближайшее наблюденіе за правильностью разверстки и выполненіемъ обязательствъ принявшихъ на себя по поставкѣ продуктовъ въ казну. Подобные же совѣщанія или комитеты должны быть учреждены въ каждомъ участкѣ земскаго начальника для организаціи поставокъ въ казну отъ мѣстныхъ крестьянъ-земледѣльцевъ и кустарей-ремесленниковъ; въ составъ участковыхъ совѣщаній или комитетовъ должны входить: волостные старшины, судьи и опредѣленное число членовъ волостного схода подъ предсѣдательствомъ участкового земскаго начальника. Такого рода совѣщанія или комитеты со временемъ могутъ быть превращены въ постоянныя учрежденія и легко собою замѣнятъ желательныя сельскохозяйственныя общества, синдикаты и кооперацiи, и тогда черезъ посредство Земскихъ Управъ, при которыхъ будутъ функціонировать рекомендуемыя учрежденія, могутъ быть осуществляемы громадныя поставки произведеній сельскаго хозяйства и кустарной промышленности, какъ въ казну, такъ равно и въ частныя руки или экспортируемы на заграничные рынки; само земство отъ такой постановки дѣла можетъ лишь выиграть въ матеріальномъ отношеніи, но отнюдь не проиграть».

Членъ Комитета А. П. Горталовъ, указавъ на то, что многіе члены мѣстнаго Общества сельскихъ хозяевъ принимали участіе въ поставкѣ муки и зерна военному вѣдомству, такъ что до нѣкоторой степени уже ознакомились съ отрицательными сторонами этого дѣла,—предложилъ передать обсужденіе настоящаго пункта программы совѣту Общества сельскихъ хозяевъ Чистопольскаго уѣзда.

Постановили: согласиться съ мнѣніемъ члена Комитета А. П. Горталова.

Слѣдующимъ по очереди обсужденія поставленъ былъ пунктъ Щ программы—*содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Прочитанъ докладъ: члена Комитета А. В. Чехметьева, слѣдующаго содержанія: «Въ отвѣтѣ на пунктъ Р мною достаточно обстоятельно выясненъ недостатокъ въ обращеніи на внутреннемъ рынкѣ выдѣланныхъ кожъ и овчинъ; тѣсно связывая вопросы о содѣйствіи кустарной промышленности вообще и содѣйствіи развитію производствъ,

тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, прежде всего нахожу, что та мѣстная кустарная промышленность требуетъ особаго покровительства и заботъ, которая изготовляетъ издѣлія изъ мѣстнаго сырого матеріала; къ числу такихъ производствъ необходимо отнести: 1) кожевенное (выдѣлка кожъ), съ разработкой выдѣланныхъ кожъ на издѣлія, 2) овчинное, 3) валяльное, 4) кулеткацкое, 5) веревочное, 6) ткацкое, 7) выработка лѣсныхъ матеріаловъ въ такіе ассортименты издѣлій какъ: лопаты, полозья санныя, ободья, клещи для хомутовъ, корыта, кадки и т. п., 8) изготовленіе упрощенныхъ вѣялокъ и сортировокъ, 9) изготовленіе плуговъ и желѣзныхъ боронъ требуемаго, по мѣстнымъ условіямъ, типа и т. п. Для улучшенія всѣхъ этихъ производствъ желательна была бы организація передвижныхъ показныхъ школъ и учрежденіе ежегодныхъ мѣстныхъ выставокъ и конкурсовъ, пріуроченныхъ къ ярмаркамъ, съ выдачею премій за лучшія издѣлія и наибольшее усовершенствованіе технической стороны производства».

Членъ Комитета А. П. Горталовъ обратилъ вниманіе на то, что въ основѣ застоя кустарной промышленности лежатъ, главнымъ образомъ, отсутствіе въ населеніи достаточной самодѣятельности и иниціативы, недостатокъ необходимыхъ знаній, средствъ и предпріимчивости. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются налицо хотя нѣкоторые изъ упомянутыхъ факторовъ развитія какого бы ни было дѣла, мы видимъ совсѣмъ иное. Такъ напримѣръ, въ с. Чебаксѣ, Казанской губерніи хорошо развитъ экипажный промыселъ, который распространилъ свои издѣлія даже на Сибирь; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего уѣзда успѣшно идетъ изготовленіе плуговъ, которые на сельскохозяйственномъ испытаніи оказались даже лучше въ сравненіи съ такого же типа плугами Воткинскаго завода; въ нѣкоторыхъ южныхъ волостяхъ Чистопольскаго уѣзда существуетъ щепной промыселъ и т. д. Все это даетъ поводъ думать, что при извѣстныхъ знаніяхъ, нѣкоторыхъ средствахъ, любви къ труду и энергіи, кустарная промышленность можетъ найти себѣ мѣсто, кромѣ развѣ мѣется, тѣхъ случаевъ, когда естественныя условія исключаютъ всякую возможность къ этому.

Членъ Комитета П. И. Симоновъ, обративъ вниманіе на то, что масса сырья проходитъ помимо рукъ мѣстнаго населенія и возвращается обратно уже въ переработанномъ видѣ, приписываетъ причину этого явленія нежеланію и неумѣнію этого населенія работать. Подтвержденіемъ этого можетъ служить тотъ фактъ, что, напримѣръ, въ с. Чебоксарку, Изгарской волости, уже неоднократно приходили мастера изъ Вятской губерніи для производства валеной обуви, которые каждую зиму зарабатывали на этомъ отъ 100 до 150 руб. на пару, между тѣмъ никто изъ жителей селенія до сихъ поръ не воспользовался этимъ промысломъ.

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ, соглашаясь съ мнѣніемъ члена Комитета А. П. Горталова, относительно причинъ, тормозящихъ развитіе кустарной промышленности, и указавъ, съ своей стороны, на кожевенное производство въ селѣ Богородскомъ, Чистопольскаго уѣзда, которое, при нѣкоторомъ техническомъ совершенствованіи и денежномъ воспособленіи, могло бы получить широкое распространеніе, — предложилъ высказаться за желательность слѣдующихъ мѣропріятій, которыя могли бы послужить къ распространенію и поднятію степени развитія кустарной промышленности: а) учрежденіе доступнаго, дешеваго правительственнаго кредита и субсидій со стороны земства; б) распространеніе спеціальныхъ знаній по разнымъ отраслямъ кустарной промышленности черезъ посредство школъ и свѣдущихъ людей, и в) установленіе общенія между кустарями, путемъ устройства конкурсовъ, испытаній и кустарно-промышленныхъ выставокъ, пріурочивъ къ этому поощреніе за доброкачественныя издѣлія въ видѣ премій.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ г. Предсѣдателя Комитета.

Затѣмъ, Комитетъ приступилъ къ обсужденію пункта Ю программы — *упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.*

Прочитанъ докладъ Члена Комитета Н. С. Ларіонова, слѣдующаго содержанія: «Частновладѣльческое хозяйство Чистопольскаго уѣзда также далеко отъ совершенства, и здѣсь, какъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ встрѣчаются тѣ же недочеты, а именно: спѣшность и несвоевременность въ обработкѣ полей и уборкѣ хлѣбовъ. Происходитъ такое явленіе отъ очень многихъ причинъ; укажу на одну изъ нихъ, имѣющую большое значеніе въ нашемъ районѣ, а именно: на недостатокъ и дороговизну рабочихъ рукъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что Чистопольскій уѣздъ, по преимуществу, земледѣльческій; подсобныхъ промысловъ, за немногими исключеніями, здѣсь почти никакихъ нѣтъ. Съ уменьшеніемъ доходовъ отъ эксплоатаціи земли, съ возрастаніемъ жизненныхъ потребностей, для крестьянъ становилась неизбѣжной необходимость пополнять недочеты своего хозяйства какими-нибудь сторонними заработками внѣ земледѣлія. Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ селеніяхъ можно встрѣтить плотниковъ, сапожниковъ, печниковъ, кузнецовъ, ремесла—бондарное, телѣжное, смолокуреніе и проч., но, въ общемъ, промыслы эти настолько незначительны, что не могутъ служить даже подспорьемъ земледѣлію, такъ какъ являются чисто случайными и для массы населенія не представляющими матеріальныхъ выгодъ; на долю этой массы выпадаютъ—одни только сельскохозяйственные заработки и именно отхожіе промыслы.

Самымъ распространеннымъ въ Чистопольскомъ уѣздѣ и, въ то же время, самымъ непрочнымъ и случайнымъ изъ всѣхъ видовъ промысловъ является сельскохозяйственный отхожій промыселъ. Начать съ того, что, обыкновенно, сельскохозяйственные рабочіе отправляются наавось, не имѣя никакихъ свѣдѣній ни о размѣрахъ потребности—въ рабочихъ рукахъ, ни объ урожаѣ въ обычныхъ мѣстахъ спроса. Отходъ основывается или на примѣрахъ прежнихъ лѣтъ, или на нелѣпыхъ слухахъ о неимовѣрно высокихъ цѣнахъ въ какомъ-нибудь мѣстѣ. Къ такимъ слухамъ населеніе относится очень довѣрчиво; отсюда и происходитъ то, что сельскохозяйственные рабочіе попадаютъ—или въ мѣста неурожайныя, или скапливаются цѣлыми массами и тѣмъ обезцѣниваютъ свой трудъ. И въ томъ, и другомъ случаѣ крестьяне не обезпечены матеріально и незнакомы ни съ какимъ другимъ дѣломъ, кромѣ земледѣлія, и принуждены возвращаться домой съ пустыми руками, нерѣдко побираясь Христовымъ именемъ. Дома такихъ крестьянъ ожидаетъ все то же разстроенное хозяйство, и вотъ, для пополненія недочетовъ, начинаются займы, закладывается имущество, за безцѣнокъ продается скотъ, а нерѣдко самая земля, и достаточный прежде, или, по крайней мѣрѣ, сводившій концы съ концами домохозяинъ становится бѣднякомъ и пополняетъ собою ряды безземельнаго пролетаріата — элемента, безусловно вреднаго для государства. Здѣсь-то и кроется одна изъ главныхъ причинъ обезземеливанія дворовъ; такіе дворы возрастаютъ довольно быстро, такъ: въ 1899 году безземельныхъ дворовъ было 559, въ 1900 году—817 и въ 1901 году—1,062.

Вообще, лишенный правильной организаціи, сельскохозяйственный отхожій промыселъ невыгоденъ никому: ни крестьянамъ, потому что все здѣсь зависитъ отъ случайностей, ни частнымъ владѣльцамъ, потому что на заработки уходятъ не только лишніе, но даже необходимые для мѣстныхъ нуждъ рабочіе, чѣмъ ставятъ въ критическое положеніе частновладѣльческія хозяйства. Между тѣмъ, число такихъ рабочихъ изъ года въ годъ увеличивается, и въ 1901 году на заработки ушла почти одна десятая часть наличнаго мужского населенія, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

въ	1896	году	ушло	на	заработки	7,064 человѣка.
»	1897	»	»	»	»	9,162 »
»	1898	»	»	»	»	11,536 »
»	1899	»	»	»	»	6,312 »
»	1900	»	»	»	»	10,920 »
»	1901	»	»	»	»	12 117 »

Изъ этого количества уходящихъ крестьянъ двѣ трети падаютъ на лѣтніе мѣсяцы.

Промыселъ этотъ необходимо упорядочить. Достичь этого возможно только учрежденіемъ при земствахъ постоянныхъ бюро, задача которыхъ должна заключаться въ слѣдующемъ: 1) слѣдить за урожаями въ данномъ районѣ, за потребностями въ рабочихъ рукахъ, за цѣнами на хлѣба и рабочія руки; 2) непрестанно сноситься съ губернскимъ бюро, учрежденнымъ при Губернской Управѣ; послѣднее должно находиться въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ подобными же бюро при другихъ земствахъ, чтобы такимъ путемъ опредѣлять потребное количество рабочихъ для даннаго района и, такимъ образомъ, устранять ненужный наплывъ рабочихъ рукъ; 3) облегчать, по возможности, движеніе рабочихъ, для чего входить въ соглашеніе съ пароходными обществами и желѣзными дорогами, и 4) устраивать врачебно-продовольственные пункты, въ случаѣ надобности.

Членъ Комитета А. П. Горталовъ замѣтилъ, что цифровыя данныя, приведенныя докладчикомъ и указывающія на прогрессивно увеличивающееся движеніе населенія Чистопольскаго уѣзда на отхожіе промыслы не совсѣмъ точны, такъ напримѣръ, зимнее время въ данномъ случаѣ не надо принимать во вниманіе, а затѣмъ, имѣя въ виду, что урожайные и неурожайные годы не одинаково вліяютъ на отхожій промыселъ, слѣдовало бы брать годы болѣе или менѣе одинаковые въ этомъ отношеніи. Далѣе, г. Горталовъ высказалъ мнѣніе, что отхожіе промыслы только тогда могутъ быть желательны и необходимы, когда они дѣйствительно вызываются нуждою, вслѣдствіе неурожая или недостатка работы, въ противномъ случаѣ, они скорѣе принесутъ вредъ. Извѣстно, напримѣръ, что татары нерѣдко, уходя на промыселъ, занимаются тамъ конокрадствомъ, а русскіе, въ большинствѣ случаевъ, работаютъ на желѣзныхъ дорогахъ, иногда за ничтожную плату. Какъ тѣхъ, такъ и другихъ привлекаетъ вольная работа, которая затѣмъ обращается въ привычку, и они уже безъ нужды покидаютъ свои села, забрасываютъ хозяйства и увлекаютъ за собою другихъ.

Членъ Комитета Н. Н. Морозовъ обратилъ вниманіе на то, что нерѣдко сельчане уходятъ на промыслы на основаніи слуховъ о баснословныхъ урожаяхъ въ той или другой области. Придя, однако, на мѣсто, они не видятъ ничего подобнаго и зачастую возвращаются назадъ нищими.

Членъ Комитета И. П. Рожественскій замѣтилъ, что въ настоящее время, при отсутствіи какой бы то ни было организаціи, отхожіе промыслы возможны только въ болѣе или менѣе сосѣднихъ районахъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ есть возможность получить хотя до нѣкоторой степени точныя данныя относительно стоимости труда въ этихъ районахъ, состоянія хлѣбовъ и др. условій, необходимыхъ для вѣрнаго и безошибочнаго направленія отхожаго промысла. Такъ напримѣръ, жители нашего Чистопольскаго уѣзда нерѣдко уходятъ на заработки въ сосѣднюю Самарскую губернію, прослышавъ о хорошемъ урожаѣ и соотвѣтствующихъ цѣнахъ на трудъ. Что касается отдаленныхъ мѣстностей, то въ этомъ случаѣ отхожій промыселъ только тогда можетъ быть разумно направленъ и имѣть успѣхъ, когда будутъ существовать справочные пункты и свѣдѣнія о цѣнахъ на трудъ, состояніи хлѣбовъ и проч. получатъ широкую огласку. Въ нашемъ уѣздѣ нѣтъ такого массового движенія рабочихъ, которое наблюдается въ другихъ губерніяхъ, но наши рабочіе ищутъ отхожихъ промысловъ, подвергаясь всѣмъ невзгодамъ.

Постоянныя свѣдѣнія о требованіяхъ рабочихъ, обмѣнъ этихъ свѣдѣній, съ объявленіемъ обязательныхъ цѣнъ для нанимателей, до извѣстной степени могутъ обезпечить рабочихъ, отправляющихся на заработки. Но всегда нужно не забывать, что предложеніе труда можетъ превышать спросъ, что регулировать отходъ рабочихъ по мѣстностямъ будетъ почти невозможно. А потому только время и дружное участіе земствъ окажутъ вліяніе на упорядоченіе отхожихъ промысловъ.

Членъ Комитета Ф. В. Екамасовъ въ своей докладной запискѣ выразился за желательность учрежденія посредническихъ конторъ, устройство врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ мѣстахъ скопленія рабочихъ, отправляющихся на отхожій промыселъ, и

установленіе дешеваго тарифа на желѣзныхъ дорогахъ и пароходахъ для проѣзда рабочихъ.

Прочтенъ докладъ члена Комитета А. В. Чехметьева, слѣдующаго содержанія: «Необходимо учрежденіе справочныхъ конторъ для найма сельскихъ рабочихъ при каждомъ Волостномъ Правленіи и центральнаго въ уѣздномъ городѣ; такія конторы должны не только освѣдомляться—куда, сколько и какихъ именно рабочихъ требуется, но и знать возможно обстоятельнѣе достоинства рабочихъ, обращающихся за содѣйствіемъ въ контору, какъ въ нравственномъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ, дабы, по возможности, избавить нанимателя отъ найма людей, замѣченныхъ въ воровствѣ, чрезмѣрномъ пьянствѣ, нерадѣніи, подстрекательствѣ другихъ къ дурнымъ поступкамъ, и проч. Такія конторы должны заботиться о томъ, чтобы прежде всего мѣстная потребность была удовлетворена, а затѣмъ излишекъ предложенія рукъ стараться направить на отхожія сельскохозяйственныя работы. Тутъ нахожу умѣстнымъ обратить вниманіе на нѣкоторыя особенности контингента нашихъ рабочихъ: на сельскохозяйственныя работы, за крайне рѣдкимъ исключеніемъ, нанимаются, въ каждомъ отдѣльномъ пунктѣ, исключительно жители лишь ближайшихъ селеній; я лично однажды пытался нанять на нѣсколько мѣсяцевъ (4—5) артель рабочихъ въ 50—60 человѣкъ изъ селенія Заволжья (Красный Яръ то жъ), отстоящаго отъ завѣдуемой мною экономіи въ 40 верстахъ; крестьяне этого селенія, благодаря возникшему земельному спору, нѣсколько лѣтъ оставались безъ посѣва и, слѣдовательно, нуждались въ стороннемъ заработкѣ, а при отсутствіи близъ нихъ большихъ экономій, надо было разсчитывать, что такое предложеніе будетъ встрѣчено съ радостью, тѣмъ болѣе, что заработокъ предлагался отъ 8 до 12 руб. въ мѣсяцъ на мужчину и до 9 руб. на женщину (т. е. за весь періодъ, равный годовому заработку); однако, несмотря на все это, ни одинъ человѣкъ не изъявилъ согласія наняться. Рабочіе, являющіеся наниматься изъ болѣе отдаленныхъ селеній, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, или очень плохіе рабочіе, не находящіе себѣ мѣста близъ своего жительства, или люди порочные во многихъ отношеніяхъ; добрая половина рабочихъ, нанимающихся по договорнымъ листамъ, старается забрать впередъ побольше жалованья или задатковъ, а затѣмъ съ наступленіемъ весны бѣгутъ отъ нанявшаго и на страдную пору поступаютъ въ другое мѣсто, иногда за болѣе высокое вознагражденіе; отвѣтственность по суду нисколько ихъ не пугаетъ, по весьма простой причинѣ—судъ можетъ найти ихъ глубокой осенью или зимою, когда такому человѣку все равно—пролежать ли дома на печи двѣ лишнія недѣли или провести это же время въ арестномъ домѣ; словомъ, законъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы сводится къ нулю. Очень охотно уходятъ на сторонніе заработки, предлагаемые въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ (внѣ своей губерніи), въ особенности, когда предстоятъ работы на строящихся желѣзныхъ дорогахъ; въ такихъ случаяхъ многія сельскохозяйственныя экономіи ощущаютъ очень большой недостатокъ въ рабочихъ; все это, вмѣстѣ взятое, указываетъ на необходимость организаціи справочныхъ конторъ для найма вообще рабочихъ на сельскохозяйственныя работы и въ отходъ. Если предположенныя конторы найдутъ себѣ практическое примѣненіе, то вопросъ объ организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ и водными путями, а равно необходимость въ устройствѣ на мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебно-продовольственной помощи—своевременно назрѣютъ, и обстоятельства укажутъ степень нужды въ этомъ направленіи, а слѣдовательно, только тогда возможно толковать о способахъ удовлетворенія ея; въ настоящее время вопросъ долженъ сводиться къ удовлетворенію мѣстныхъ нанимателей рабочихъ, такъ какъ въ нихъ замѣченъ значительный недостатокъ. Нерѣдко приходится слышать жалобы на сравнительно низкую плату сельскохозяйственнымъ рабочимъ: принимая во вниманіе, что заработная плата зависитъ прежде всего отъ степени общей доходности земледѣлія, заработокъ для рабочихъ неизбѣжно повысится, коль скоро цѣны на сельскохозяйственныя произведенія поднимутся до нормы, избавляющей отъ убыточныхъ продажъ продуктовъ земледѣлія».

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ, указавъ на необходимость отхожаго промысла въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ является средствомъ, могущимъ избавить мѣстное населеніе отъ нужды и бѣдствій, напримѣръ, въ неурожайные годы, — полагаетъ, что для упорядоченія его и правильной организаціи было бы желательно: а) учрежденіе посредническихъ бюро, въ сферу дѣятельности которыхъ должно входить не только доставленіе свѣдѣній относительно цѣнъ на трудъ въ той или другой мѣстности, ожидаемаго урожая хлѣбовъ и проч., но и посредничество между нанимаемыми и нанимателями, урегулированіе ихъ взаимныхъ отношеній и обезпеченіе добросовѣстной оплаты труда перваго; б) въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ наблюдаться скопленіе рабочаго элемента, необходимы врачебно-продовольственные пункты, съ правильной организаціей дальнѣйшаго направленія рабочихъ на мѣста ихъ назначенія; в) пониженіе тарифовъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ на проѣзды рабочихъ и, наконецъ, г) съ цѣлью возможнаго сокращенія отхожаго промысла, который, такъ или иначе, отрываетъ сельчанина отъ своей семьи и хозяйства и нерѣдко обращается у него въ привычку, необходимо участіе Правительства и Земства въ формѣ организаціи общественныхъ работъ.

Постановили: согласиться съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель Комитета въ 10 часовъ вечера, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 26 Ноября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера Предводителемъ Дворянства В. И. Якубовичемъ, въ присутствіи членовъ: В. А. Зубржицкаго, А. Н. Муратовскаго, Н. С. Ларіонова, П. И. Сафонова, Ал. К. Розентретера, Л. Л. Попенова, Е. П. Шашина, Г. Т. Афонасьева, А. І. Турчинскаго, А. Я. Логутова, Е. И. Вихарева, Н. А. Демерта, Ф. Ф. Сарнецкаго, Н. Н. Морозова, А. П. Горталова, П. М. Симанова, А. Б. Панфилова, К. И. Данилова, Я. С. Васянина и секретаря В. А. Гоппе.

Прочитаны журналы предыдущихъ засѣданій Комитета 11 и 12 Октября сего года, редакція которыхъ найдена правильной и утверждена.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ прослушать сужденіе и заключеніе уполномоченной Комитетомъ комиссіи по пунктамъ—С, Т, У, Ф и Ц программы Особаго Совѣщанія, изложенныя въ журналѣ комиссіи отъ 22 Ноября сего года, слѣдующаго содержанія:

Журналъ засѣданія комиссіи 22 Ноября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера Предсѣдателемъ комиссіи А. П. Горталовымъ, въ присутствіи членовъ: И. П. Рожественскаго, Ф. А. Звенигородскаго, А. Г. Кацари, Е. И. Вихарева, Л. Л. Попенова, Ал. К. Резентретера, Е. П. Шашина, А. Я. Логутова, Н. С. Ларіонова, Н. А. Демерта и В. А. Гоппе.

Секретаремъ избранъ В. А. Гоппе.

Предсѣдатель комиссіи поставилъ на очередь обсужденіе пункта С программы—*объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Членъ комиссіи Н. С. Ларіоновъ прочиталъ краткое извлеченіе изъ записки Министерства Финансовъ о современномъ неудовлетворительномъ положеніи хлѣбной торговли въ Россіи и о мѣрахъ къ постепенному введенію правильно-организованной хлѣбной торговли.

Предсѣдатель комиссіи А. П. Горталовъ, указавъ на то, что Министерство Финансовъ вполнѣ безпристрастно и достаточно ярко освѣтило всѣ факты печальнаго положенія

хлѣботорговли въ Россіи, — предложилъ комиссіи обсудить и высказаться относительно выработанныхъ Министерствомъ Финансовъ мѣропріятій къ улучшенію и правильной организаціи хлѣботорговли, по каждому пункту отдѣльно и примѣнительно къ Чистопольскому уѣзду.

I. Комиссія, соглашаясь съ предложеніемъ А. П. Горталова и обсудивъ первый пунктъ заключенія Министерства Финансовъ, по поводу постепеннаго и планообразнаго развитія почтово-телеграфныхъ сообщеній, телефонныхъ сѣтей, улучшеннаго использованія пароходныхъ сообщеній и проч., единогласно высказалась за желательность: распространенія и улучшенія какъ почтово-телеграфныхъ, такъ телефонныхъ и другихъ сообщеній, путемъ предоставленія частнымъ предпринимателямъ возможно большей свободы къ осуществленію тѣхъ или другихъ предпріятій въ этомъ направленіи и упрощенія процедуръ выдачи необходимыхъ на то разрѣшеній со стороны Правительства, соблюдая при этомъ главнымъ образомъ интересы населенія, предпочтительно передъ соображеніями выгодности или невыгодности таковыхъ предпріятій, съ точки зрѣнія Правительства.

II. Относительно второго пункта заключительной статьи, по поводу реорганизаціи статистики урожаевъ и площадей посѣвовъ, предсѣдатель комиссіи высказалъ мнѣніе, что существующая форма обмѣна статистическими свѣдѣніями, въ виду доставленія ихъ лицами мало свѣдущими и матеріально въ этомъ не заинтересованными, совершенно не достигаетъ цѣли и поэтому требуетъ своего полнаго измѣненія. Необходимо, чтобы свѣдѣнія эти доставлялись наивозможно скоро и своевременно, не страдали неточностью и распространялись на всю Россію, главнымъ же образомъ, въ торговомъ мірѣ. Осуществленіе этого положенія можетъ быть достигнуто путемъ организаціи сѣти мѣстныхъ статистическихъ бюро, комитетовъ и другихъ подобныхъ учрежденій и одного центральнаго, при условіи взаимнаго между ними общенія, въ смыслѣ обмѣна добытыми свѣдѣніями.

Комиссія, обсудивъ мнѣніе А. П. Горталова, постановила съ нимъ согласиться.

III. Переходя затѣмъ къ обсужденію пункта 3 заключительной статьи Министерства Финансовъ, по вопросу о планомѣрномъ расширеніи желѣзнодорожной сѣти страны, предсѣдатель комиссіи, указавъ на весьма важное значеніе г. Чистополя, какъ торговаго пункта не только въ Прикамскомъ, но и Волжскомъ районѣ, и на застой въ немъ торговаго движенія въ теченіе почти девятимѣсячнаго срока, съ прекращеніемъ навигаціи, что особенно неблагопріятно отражается на мелкой торговлѣ, — предложилъ комиссіи высказаться за желательность соединенія Чистопольскаго уѣзда съ главными торговыми центрами государства желѣзнодорожнымъ путемъ.

Членъ комиссіи А. Я. Логутовъ высказалъ мысль, что особенно было бы желательно и полезно въ экономическомъ отношеніи направленіе желѣзнодорожной линіи: Чистополь-Кротовка-Сергіевскъ, но при этомъ — съ цѣлью привлеченія грузовъ изъ отдаленныхъ окраинъ уѣзда къ г. Чистополю и затѣмъ дальнѣйшаго ихъ направленія на Петербургъ воднымъ путемъ безъ перегрузки, — необходима и желѣзнодорожная вѣтвь отъ г. Чистополя на Казань.

Членъ комиссіи Е. П. Шапинъ, вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ положеніемъ, что Чистопольскимъ уѣздомъ ощущается крайняя нужда въ желѣзнодорожномъ пути, — высказалъ мнѣніе, что направленіе послѣдняго съ неменьшей пользой могло бы быть принято на Бугульму и Бугурусланъ.

Предсѣдатель комиссіи А. П. Горталовъ, вновь напомнивъ о важномъ значеніи г. Чистополя, какъ торговаго пункта, предложилъ высказаться за осуществленіе какъ того, такъ и другого изъ предлагаемыхъ проектовъ, но такимъ образомъ, чтобы г. Чистополь представлялъ собою узловой пунктъ соединенія проектируемыхъ желѣзнодорожныхъ линій. Обсудивъ приведенныя выше мнѣнія и принимая во вниманіе, что экономическое благосостояніе уѣзда, въ значительной степени, могло бы быть подня'о

соединеніемъ его желѣзнодорожными линіями съ торговыми центрами государства, комиссія единогласно высказалась за желательность осуществленія такого проекта, но съ тѣмъ, чтобы г. Чистополь служилъ мѣстомъ соединенія проектируемыхъ желѣзнодорожныхъ линій: а) Чистополь-Бугульма-Бугурусланъ и б) Казань-Чистополь-Сергіевскъ-Кротовка,—представляя собою, такимъ образомъ, узловой пунктъ ихъ.

IV. Далѣе, по вопросу того же пункта, о лучшей организаціи техники желѣзнодорожнаго движенія, съ цѣлью увеличенія грузоподъемности, и по вопросу о скорѣйшемъ оборудованіи подъѣздныхъ путей, (пунктъ 4 заключительной статьи),—комиссія, не находя какихъ-либо исключительныхъ въ этомъ отношеніи условій для Чистопольскаго уѣзда, выразила пожеланіе къ осуществленію этихъ мѣропріятій.

Прослушавъ мнѣніе комиссіи, по поводу 1, 2 и 3 пунктовъ заключительной статьи Министерства Финансовъ и, съ своей стороны, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ,- Комитетъ по отношенію къ пункту 3 статьи нашелъ, что направленіе желѣзнодорожной линіи—Казань-Чистополь-Сергіевскъ-Кротовка было бы существенно важно для земледѣльческаго класса уѣзда, въ смыслѣ увеличенія цѣнности земли, удобнаго сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства и доставки продуктовъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ; направленіе же Чистополь-Бугульма-Бугурусланъ могло бы имѣть большое значеніе для г. Чистополя въ смыслѣ оживленія его торговой дѣятельности, путемъ привлеченія грузовъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ Самарской губерніи и дальнѣйшаго его передвиженія болѣе дешевымъ воднымъ путемъ къ С.-Петербургскому порту. Исходя изъ этихъ положеній, Комитетъ вполнѣ соглашается съ заключеніемъ комиссіи и полагаетъ, что съ цѣлью развитія сельскаго хозяйства, связанныхъ съ нимъ отраслей промышленности и, слѣдовательно, вообще поднятія экономическаго благосостоянія уѣзда — съ одной стороны, и съ цѣлью усиленія и оживленія торговой дѣятельности г. Чистополя — съ другой, — были бы желательными оба, указанныя выше, направленія желѣзнодорожныхъ путей, при условіи соединенія ихъ въ г. Чистополѣ, какъ узловомъ пунктѣ.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ слушанію дальнѣйшаго содержанія журнала комиссіи:

V. Обращаясь къ пункту 5 заключительной статьи Министерства Финансовъ, относительно лучшаго техническаго содержанія водныхъ путей, комиссія, находя крайне необходимымъ техническое улучшеніе послѣднихъ, обратила вниманіе на весьма неудовлетворительное въ этомъ отношеніи состояніе мѣстнаго затона, который сильно засоряется, въ особенности входъ въ него, что съ каждымъ годомъ дѣлаетъ его менѣе удобнымъ для стоянки судовъ и, слѣдовательно, наноситъ значительный ущербъ торговымъ интересамъ. Во избѣжаніе этого, по мнѣнію комиссіи, необходимо скорѣйшее исправленіе и техническое оборудованіе затона, въ смыслѣ свободнаго прохода судовъ; для дальнѣйшаго же наблюденія за его исправностью и вообще для завѣдыванія рѣчнымъ хозяйствомъ, слѣдуетъ учредить мѣстный рѣчной комитетъ изъ представителей отъ судохозяевъ, торговцевъ, земскихъ и городскихъ учрежденій и землевладѣльцевъ.

VI. По вопросу о приведеніи существующихъ коммерческихъ портовъ въ состояніе, отвѣчающее нуждамъ хлѣбной торговли (пунктъ 6), комиссія принципіально высказалась за желательность осуществленія этой идеи.

VII. Обсуждая далѣе пунктъ 7, касающійся вопроса объ учрежденіи мѣстныхъ биржъ и дальнѣйшаго, правильнаго ихъ развитія, предсѣдатель комиссіи А. П. Горталовъ, указавъ на существенно важное значеніе г. Чистополя, какъ торговаго пункта въ Волжско-Камскомъ районѣ, и обративъ вниманіе на то, что торговые интересы не мало страдаютъ отъ посредничества частныхъ неотвѣтственныхъ агентовъ, высказалъ мысль, что учрежденіе биржъ вообще и, въ частности, въ г. Чистополѣ, а равно дальнѣйшее развитіе ихъ дѣятельности являются насущной потребностью; при этомъ было бы желательно, чтобы биржи давали возможность вполнѣ свободнаго къ нимъ

доступа и служили бы пунктомъ для доставленія свѣдѣній о цѣнахъ, движеніи хлѣбной торговли и статистическихъ данныхъ, имѣющихъ къ ней отношеніе.

Комиссія, выслушавъ мнѣніе г. предсѣдателя, постановила съ нимъ согласиться.

VIII. Относительно вопроса объ облегченіи возникновенія сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ, имѣющихъ задачей организацію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, ихъ храненія и пріобрѣтенія продуктовъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ—комиссія постановила: высказаться въ той формѣ, какъ это изложено въ пунктѣ 7 заключительной статьи Министерства Финансовъ.

IX. Что касается наконецъ 9 пункта по поводу обмѣна мнѣній между биржевыми дѣятелями, въ цѣляхъ наилучшей организаціи биржевой хлѣбной торговли, установленія тѣсной связи между производителями и хлѣботорговцами и проч., то предсѣдатель предложилъ высказаться за желательность осуществленія всѣхъ тѣхъ предначертаній, которыя въ этомъ направленіи уже намѣчены Министерствомъ Финансовъ, добавивъ, что было бы весьма полезно широкое распространеніе торгово-промышленныхъ печатныхъ органовъ, по образцу существующихъ торгово-промышленныхъ газетъ, съ помѣщеніемъ въ нихъ всѣхъ необходимыхъ статистическихъ данныхъ и другихъ свѣдѣній по торговымъ движеніямъ.

Членъ комиссіи Л. Л. Попеновъ прочиталъ затѣмъ свой докладъ по поводу правительственной нормировки цѣнъ на хлѣба въ портахъ, отпуска ихъ за-границу, въ цѣляхъ устраненія несоразмѣрнаго пониженія цѣнъ въ урожайные годы, когда наблюдается наплывъ хлѣба. Содержаніе доклада слѣдующее:

Какъ поднять наше земледѣліе.

Въ настоящее время во всѣхъ слояхъ общества идутъ оживленные бесѣды и толки о томъ, какъ поднять наше сельское хозяйство. Въ особенности, этимъ вопросомъ заинтересованы мѣстные о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Комитеты. Вопросъ этотъ, несомнѣнно, имѣетъ весьма важное значеніе для всей страны. Тридцать лѣтъ я нахожусь въ курсѣ хлѣбной торговли; за этотъ періодъ времени мнѣ приходилось быть, при закупкѣ хлѣба, во всѣхъ нашихъ губерніяхъ, гдѣ только являлись—хорошій урожай и избытокъ хлѣба, а также во всѣхъ нашихъ торговыхъ портахъ, изъ которыхъ русскіе хлѣба отправляются за-границу. Въ настоящей статьѣ я желалъ бы высказать свои скромные взгляды на наши сельскохозяйственныя нужды и хлѣбную торговлю. Мы знаемъ, что наши сельскіе хозяева и все крестьянское населеніе жалуются на то, что трудъ ихъ, по воздѣлыванію хлѣбовъ весьма плохо оплачивается. Жалобы эти вполнѣ справедливы. Намъ всѣмъ извѣстно, что когда Богъ даетъ хорошій урожай хлѣбовъ, — рабочія руки дѣлаются дороже, а цѣны на хлѣбъ въ то же время, наоборотъ, понижаются какъ внутри Россіи, такъ и въ экспортной торговлѣ. При такихъ обстоятельствахъ, нашъ сельскій хозяинъ является въ крайне невыгодномъ положеніи. Когда страну постигаетъ неурожай, тогда сельскимъ хозяевамъ приходится продавать хлѣба очень мало, хотя и по высокой цѣнѣ; при урожаѣ же цѣны настолько падаютъ, что и при большомъ количествѣ хлѣба хозяинъ не получаетъ пользы: слѣдовательно, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ онъ бѣдствуетъ. Однимъ словомъ, ни на какіе предметы у насъ нѣтъ такихъ колебаній цѣнъ, какъ на хлѣбъ. Колебанія эти, какъ извѣстно, въ одномъ и томъ же районѣ бываютъ отъ 25 коп. до 1 руб. 50 коп. на пудъ. Теперь является вопросъ, какимъ образомъ устранить такое ненормальное положеніе нашихъ сельскихъ тружениковъ и оказать имъ помощь? По моему мнѣнію, прежде всего въ данномъ случаѣ необходимы—посредничество и содѣйствіе Правительства, которое могло бы быть регуляторомъ этого колоссальнаго дѣла, устанавливая во всѣхъ портахъ нашей отпускной хлѣбной торговли свою правительственную нормировку цѣны, хотя бы на наши

главные отпускные хлѣба, какъ-то: пшеницу, рожь и овесъ и задерживая, такимъ образомъ, экспортъ послѣднихъ за-границу по слишкомъ низкой цѣнѣ. При такомъ положеніи дѣла сельскій хозяинъ или купецъ имѣлъ бы возможность сдать свой хлѣбъ, въ случаѣ пониженія цѣнъ, въ любомъ портѣ Правительству, по установленной имъ цѣнѣ, не неся тѣхъ громадныхъ потерь, которыя вызываются теперь ненормальными пониженіями цѣнъ. Правительство пріобрѣтенный имъ хлѣбъ могло бы всегда выдержать и продать за-границу въ то время, когда это будетъ выгоднымъ. Разумѣется, въ тѣхъ случаяхъ, когда покупатели, помимо Правительства, предлагаютъ цѣну не ниже правительственной или даже выше, владѣльцамъ хлѣба должно быть предоставлено право продавать свой хлѣбъ, кому они пожелаютъ. На мѣстахъ заготовки: рѣчныхъ пристаняхъ, желѣзнодорожныхъ станціяхъ и др. должна быть свободная покупка хлѣба на тѣхъ же началахъ, какъ это существуетъ въ настоящее время. При портовой нормировкѣ цѣнъ, скупщики хлѣба, конкурируя между собою и не рискуя, всегда бы ограничивались самой скромной пользой — отъ одной до трехъ копеекъ на пудъ, что мы наблюдаемъ и теперь при движеніяхъ хлѣба изъ центральной Россіи по желѣзнымъ путямъ въ порты.

Ненормальное пониженіе цѣнъ, какъ въ портахъ, такъ и на внутреннихъ рынкахъ нашей страны, происходитъ только отъ единовременнаго массового поступленія хлѣба послѣ уборки иной разъ и далеко не блестящаго урожая, когда, вслѣдствіе нужды въ деньгахъ, производителямъ приходится выбрасывать на рынокъ массы хлѣба, не сообразуясь съ требованіемъ. Затѣмъ, этотъ хлѣбъ, группируясь на пристаняхъ водныхъ путей осенью или весною и на желѣзныхъ дорогахъ, вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, образуя залежи, опять единовременно поступаетъ на болѣе крупные рынки, какъ Рыбинскъ и порты. Всѣ эти массы хлѣба, единовременно стремящіяся къ реализаціи, и производятъ давленіе на рынки, въ смыслѣ пониженія цѣнъ. Вотъ въ такое то время, если бы владѣльцу хлѣба являлась возможность, хотя часть его сдать Правительству по назначенной имъ нормальной цѣнѣ, рынокъ, освободясь отъ излишка, всегда былъ бы устойчивъ, и хлѣбъ въ такое время по низкимъ цѣнамъ не попадалъ бы заграничнымъ покупателямъ.

Настоящее положеніе дѣлъ и нашу несостоятельность отлично уразумѣли наши заграничные покупатели и такими моментами всегда пользуются. При гарантированной Правительствомъ цѣнѣ, такого массового передвиженія хлѣба, въ особенности по воднымъ путямъ, не будетъ, ибо сейчасъ всякій стремится попасть первымъ на рынокъ, хотя бы въ Рыбинскъ, въ чаяніи получить лучшія цѣны — отъ того и фрахты на первые рейсы всегда выше послѣдующихъ. Могу привести примѣръ, бывшій въ Рыбинскѣ весною 1895 г. Вслѣдствіе обильнаго урожая въ предыдущемъ 1894 году, весною 1895 года на Рыбинскій рынокъ, между прочими хлѣбами, поступила масса ржи. Вся эта масса единовременно загромоздила желѣзную дорогу, также и фрахты по Маріинской системѣ сильно вздорожали, а многимъ была настоятельная нужда хотя часть хлѣба продать, чтобы исполнить свои срочные платежи. Цѣны начали падать, такъ что за рожь, купленную въ 1894 году и стоящую въ Рыбинскѣ до 48 коп., платили только 33 коп., по какой цѣнѣ заграничные экспортеры, пользуясь такой заминкой, и паникой и купили двѣ трети ея наличности. Независимо отъ того, что этотъ хлѣбъ заграничнымъ покупателямъ попалъ дешево, а русскимъ купцамъ принесъ убытокъ, онъ и въ будущемъ, образуя запасъ за границей и обезпечивая заграничныхъ потребителей, повліялъ на наши цѣны въ смыслѣ пониженія. Затѣмъ, какъ только рожь изъ слабыхъ рукъ ушла, т. е. рынокъ освободился отъ излишка, цѣны быстро поднялись до 40 коп. и выше. Вотъ въ такое-то время Правительству достаточно было бы купить въ Рыбинскѣ одинъ или два милліона пудовъ ржи — и цѣны бы удержались, а затѣмъ та же рожь пошла бы за-границу по болѣе высокой цѣнѣ. Отсюда очевидно, что нашимъ дешевымъ хлѣбомъ пользуется не русскій купецъ, а иностранный потребитель, за счетъ нашего земледѣльца. Вотъ это бы и было жела-

тельно устранить, а устранить это можетъ только Правительство. Нормировка цѣны Правительствомъ должна быть объявляема ежегодно, смотря по урожаю хлѣба въ Россіи и сообразуясь съ данными урожая и рынками другихъ странъ, при чемъ не позднѣе, 15 Августа, чтобы въ это время какъ скупщики, такъ и земледѣльцы знали, какая цѣна объявлена въ портахъ Правительствомъ. Привожу далѣе учетъ при условіи, если въ Петербургскомъ портѣ цѣна на рожь, на основаніи натуры въ 120 золотниковъ и примѣси въ полтора процента, будетъ объявлена 73 коп. пудъ. Если рожь натурой ниже этой установленной нормы, т. е. 120 золотниковъ, тогда слѣдуетъ скидывать за каждый недостающій золотникъ полкопейки съ пуда и, наоборотъ, если натура будетъ выше 120 золотниковъ, то такимъ же образомъ на каждый золотникъ полкопейки прибавлять. Хлѣба слабой сушки и сорные приниматься не должны. Въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній между сдатчикомъ и пріемщикомъ, рѣшать эти недоразумѣнія должна арбитражная комиссія. Изъ назначенной Правительствомъ портовой цѣны—73 коп. необходимо вычесть разные расходы, принимая, напримѣръ, пунктомъ отправленія хотя бы Самару или Чистополь: 1) пристанскіе расходы, наемъ складовъ, администрація, погрузка, страховка и прочее — 3 коп., 2) фрахтъ до Рыбинска и рѣчное страхованіе—5 коп.; 3) тарифъ отъ Рыбинска до С.-Петербурга по желѣзной дорогѣ —13 коп.; 4) погрузка въ вагоны и биржевые расходы $^1/_2$ коп. и, наконецъ, 5) прокатъ мѣшковъ и прочіе маклерскіе расходы, выгрузка въ въ С.-Петербургѣ — $2^1/_2$ коп. — а всего 25 коп. съ пуда. Вычитая этотъ расходъ изъ портовой цѣны, мы получимъ цѣну въ пунктѣ отправленія— 48 коп. Изъ этой цѣны скупщикъ долженъ удѣлить себѣ за работу, приблизительно. 3 коп. съ пуда; такимъ образомъ, производителю останется 45 коп.—отсюда, разумѣется, слѣдуетъ, что чѣмъ будутъ выше цѣны правительственной нормировки, тѣмъ соотвѣтственно онѣ будутъ повышаться и на мѣстахъ покупки. Изъ частныхъ бесѣдъ съ сельскими хозяевами я убѣдился, что они находили бы выгоднымъ для себя, если бы рожь у нихъ отходила за 10-лѣтній періодъ, въ среднемъ, по 45 коп. пудъ, находя эту цѣну вполнѣ оплачивающей ихъ трудъ. Такія мнѣнія мнѣ приходилось слышать въ губерніяхъ—Пензенской, Тамбовской, Курской, Воронежской и друг. При подобномъ скромномъ желаніи нашего земледѣльца, есть полная возможность Правительству всегда удержать нормировку цѣны на 73 коп. и, такимъ образомъ, поддержать наше сельское хозяйство. Одно купечество поддержать, какъ сельское хозяйство, такъ и вообще урегулировать хлѣбную торговлю не можетъ, ибо купецъ слѣдитъ только за своими интересами, и для него какъ высокая цѣна хлѣба, такъ равно и низкая не имѣютъ значенія, а нужна лишь польза. Многіе, высказываясь, что нормировка цѣнъ и покупка хлѣбовъ правительствомъ въ портахъ были бы весьма желательны, опасаются, что на это потребуется много денегъ и огромная сложная работа. По моему убѣжденію, въ большихъ размѣрахъ покупку хлѣба дѣлать не придется, если только нормировка цѣны будетъ правильная и будетъ согласоваться съ цѣнами международныхъ рынковъ. При такомъ условіи, Правительству придется только держать свою цѣну, какъ знамя. Но допустимъ, что, при нашемъ экспортѣ хлѣба въ 400 -500 милліоновъ въ годъ, восьмую или шестую часть—въ крайности—пришлось бы взять въ руки Правительства, такъ сказать, облегчить рынокъ,—то и на такую массу хлѣба—50—70 милліоновъ -потребуется затратить, и то временно, капиталъ только въ 30—50 милліоновъ рублей. И что непосильно частнымъ лицамъ, то, полагаю, вполнѣ посильно Правительству. Это можетъ поддержать всю нашу хлѣбную торговлю, а главнымъ образомъ, окажетъ огромное вліяніе какъ на нашихъ производителей и продавцовъ хлѣба, давая имъ извѣстную гарантію цѣны, такъ и на заграничныхъ покупателей, лишенныхъ уже тогда почвы—быть хозяевами рынка и пользующихся теперь нашей—и разрозненностью, и нуждою.

Повторяю, по моему мнѣнію, большихъ закупокъ дѣлать не придется, но если бы и пришлось купить, то складочныхъ помѣщеній и сейчасъ есть много частныхъ, и люди

для этого дѣла найдутся, хотя бы изъ среды того же купечества, и купятъ и сохранятъ, и сдадутъ за малое вознагражденіе,—все сдѣлаютъ, лишь были бы деньги. Подтвержденіемъ этого можетъ служить, напримѣръ, покупка хлѣба въ послѣдніе неурожайные годы для Министерства Финансовъ г. Бугровымъ и «вывознымъ обществомъ».

Нашло же возможнымъ Правительство, напримѣръ, нормировать поступленіе на внутренніе рынки сахара и цѣны его и поддержать, такимъ образомъ, свеклосахарное производство. Нормировка хлѣбныхъ цѣнъ никогда не принесетъ убытка Правительству, милліонамъ же тружениковъ-земледѣльцевъ, несомнѣнно, принесетъ огромную пользу и оставитъ въ ихъ рукахъ не одинъ десятокъ милліоновъ рублей.

Нормировка Правительствомъ цѣны необходима и на Рыбинской биржѣ, какъ внутреннемъ портѣ.

Желательно скорое возникновеніе какъ въ портахъ, такъ и внутри страны правительственныхъ зернохранилищъ-элеваторовъ: это еще скорѣе облегчило бы задачу Правительства и всѣхъ заинтересованныхъ въ хлѣбномъ дѣлѣ лицъ.

Желательно также пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку хлѣба. Пониженный тарифъ, при нормировкѣ правительственной цѣны въ портахъ, всецѣло послужитъ на пользу земледѣльцамъ. Также желательна и необходима закупка хлѣба Правительствомъ на внутреннихъ рынкахъ для нуждъ военнаго вѣдомства и вообще для внутренняго запаса, на случай могущихъ быть недородовъ. Въ особенности, такая покупка желательна въ годы, обильные урожаемъ, когда купечество не въ силахъ справиться съ наплывомъ хлѣба, и, вслѣдствіе этого, является пониженіе цѣнъ на мѣстахъ.

Въ заключеніе, съ полной увѣренностью могу сказать, что подъ покровомъ такой правительственной гарантіи, при поддержаніи и объединеніи всѣхъ, въ силу уже естественнаго экономическаго возрожденія и вѣры въ прочность и обезпеченность положенія,—возникнутъ сами собой сельскохозяйственные и иные союзы, и страна наша займетъ тогда мѣсто не подневольнаго продавца, какъ теперь, а сама будетъ диктовать свои условія заграничнымъ покупателямъ».

Докладъ г. Попенова вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей между членами комиссіи, при чемъ послѣдняя единогласно высказалась за желательность осуществленія намѣченнаго г. Попеновымъ проекта. Вмѣстѣ съ этимъ комиссія, указавъ на необходимость участія въ заграничныхъ комитетахъ по пріемкѣ экспортнаго хлѣба русскихъ представителей изъ свѣдущихъ и спеціально съ этимъ ознакомленныхъ лицъ во избѣжаніе давленія, которое нерѣдко наблюдается со стороны заграничныхъ комиссіонеровъ на качество хлѣба, но при этомъ однако, имѣя въ виду, что партіи русскаго хлѣба зачастую бываютъ неудовлетворительны, въ смыслѣ недостаточной его очистки, что подрываетъ авторитетъ русской хлѣбной торговли за границей,—высказала пожеланіе, чтобы въ портахъ отпуска хлѣба за-границу былъ учрежденъ контроль надъ его доброкачественностью, чтобы процентъ засоренности хлѣба былъ допускаемъ не болѣе какъ: для ржи—полтора процента, овса—два-три процента, пшеницы—полтора-два процента и гречи—два процента и, наконецъ, чтобы всѣ недоразумѣнія въ этой сферѣ разрѣшались арбитражной комиссіей.

Далѣе, членъ Комитета В. А. Гоппе прочиталъ докладъ по поводу ненормальнаго пониженія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, являющагося слѣдствіемъ обложенія его экспорта несоразмѣрно высокими пошлинами, слѣдующаго содержанія:

«Къ числу причинъ, вліяющихъ на упадокъ нашей сельскохозяйственной промышленности, нельзя не отнести слишкомъ высокой пошлины, почти запретительнаго размѣра, положенной на одинъ изъ главныхъ продуктовъ нашихъ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ,—это рожь. Въ настоящее время пошлина на этотъ продуктъ достигаетъ до 26,34 коп. съ пуда. При такомъ условіи становится не только не возможнымъ экстенсивное зернопроизводство (низкія цѣны на зерно и большія затраты на его

культуру), но и экстенсивное является или совсѣмъ мало доходнымъ, либо даже разорительнымъ. Если мы примемъ средній урожай ржи за послѣднія 10 лѣтъ въ 50 пуд., а стоимость культуры, включая сюда ренту земли, въ 25 руб. за десятину, — то найдемъ, что производство одного пуда зерна на мѣстѣ намъ обойдется въ 50 коп.; слѣдовательно, при цѣнѣ на рожь ниже этой цифры, хозяйство отъ культуры ея будетъ нести убытокъ; между тѣмъ, это господствующій хлѣбъ въ нашемъ полевомъ хозяйствѣ. Отсюда понятно, почему до 1884 года (годъ, въ который наложены боевыя пошлины) какъ частновладѣльческія, такъ и крестьянскія хозяйства давали нѣкоторый доходъ; съ этого же времени, несмотря на распространеніе усовершенствованныхъ орудій и въ связи съ этимъ увеличивающихся урожаевъ хлѣбовъ, исключая, разумѣется, города стихійные,—хозяева стали едва сводить концы съ концами, а по большей части нести убытокъ,— что повлекло за собою крушеніе многихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, о чемъ можетъ свидѣтельствовать Крестьянскій Банкъ, ежегодно расширяющій свою дѣятельность. При такихъ тяжелыхъ условіяхъ, земледѣльческое населеніе пыталось извернуться собственными силами, т. е. стало увеличивать скотоводство, а болѣе всего разводить свиней, чтобы взамѣнъ сбыта ржи зерномъ сбывать ее въ видѣ откормленныхъ животныхъ на мясо. Однако, этотъ экспортъ не удался, такъ какъ германское правительство стало находить всякія болѣзни и заразы въ русскомъ скотѣ, партіи свиного мяса забраковывались, а если и пропускались, то отъ массы прикладываемыхъ штемпелей мясо принимало видъ окрашеннаго фуксиномъ. Цѣна на свинину упала до 1 руб. 90 коп. за пудъ, да и то покупщиками являлись не оптовые торговцы, а прасолы для мѣстнаго рынка. Здѣсь кстати слѣдуетъ замѣтить, что и не вездѣ возможно сбывать рожь въ формѣ откармливанія ею скота. Напримѣръ, для Чистопольскаго уѣзда, поставленнаго въ смыслѣ путей сообщенія въ крайне незавидныя условія, такая форма сбыта немыслима, это возможно только въ мѣстахъ, покрытыхъ сѣтью удобныхъ путей. Такимъ образомъ, изъ настоящаго положенія вещей остаются два выхода: 1) сократить производство зерна настолько, чтобы его хватало лишь на удовлетвореніе внутреннихъ нуждъ хозяйства и поддержанія мѣстныхъ рынковъ,—остальную же площадь земли занимать культурами болѣе доходными, которыя въ состояніи оправдать производимыя на нихъ затраты. Разумное и сообразное съ обстоятельствами сокращеніе зернопроизводства въ пользу другихъ культуръ, непремѣнно и неизбѣжно приведетъ къ тому, что это сильно сокращенное производство въ будущемъ станетъ вновь выгоднымъ и не только утратитъ свой настоящій характеръ «необходимаго зла» въ хозяйствѣ, но можетъ явиться весьма существеннымъ источникомъ чистаго и вѣрнаго дохода въ самомъ недалекомъ времени; наравнѣ съ сокращеніемъ производства зерна, полезно было бы распространеніе въ хозяйствахъ и разнаго рода техническихъ производствъ, дабы имѣть возможность перерабатывать получаемое сырье въ болѣе цѣнные и доступные для перевозки продукты и 2) при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей желательно было бы выговорить пониженіе пошлинъ на зерно, подлежащее вывозу за-границу и установить свои вывозныя пошлины на такіе кормовые продукты, какъ отбросы мукомольнаго, маслобойнаго и другихъ производствъ. Необходимо понизить тарифъ на вывозъ высшихъ сортовъ муки къ нашимъ центрамъ и за-границу, но въ то же время повысить тарифъ на вывозъ зернового хлѣба къ нашимъ центрамъ, дабы развить переработку хлѣбовъ на мѣстѣ ихъ посѣва и тѣмъ удержать въ странѣ возможно большее количество остающихся отъ мукомольнаго дѣла отбросовъ, для поддержанія и развитія скотоводства.

Комиссія, обсудивъ докладъ г. Гоппе, нашла, что ненормально высокія вывозныя пошлины, дѣйствительно, оказываютъ гнетущее вліяніе на хлѣбныя цѣны внутреннихъ рынковъ, и что поэтому уменьшеніе ихъ было бы весьма желательно; что же касается обложенія пошлинами отбросовъ мукомольнаго производства, какъ-то: отрубей, мучной обойной пыли и посыпочной муки, съ цѣлью удержанія ихъ внутри страны какъ ко-

выхъ продуктовъ, то комиссія полагаетъ, что вопросъ этотъ не можетъ имѣть существеннаго значенія—и осуществленіе его нежелательно.

Полагая затѣмъ всѣ вопросы по пункту С программы Особаго Совѣщанія исчерпанными, Предсѣдатель комиссіи предложилъ приступить къ обсужденію пункта Т, по поводу устройства зернохранилищъ.

Членъ Комитета Л. Л. Попеновъ высказалъ мысль, что наиболѣе желательнымъ типомъ зернохранилищъ могли бы быть элеваторы. Указавъ на недостатокъ нѣкоторыхъ существующихъ элеваторовъ, между прочимъ Петербургскаго, который представляетъ особенно большое неудобство, въ смыслѣ взиманія слишкомъ высокой платы за храненіе хлѣба (по 1 коп. съ пуда въ мѣсяцъ), г. Попеновъ довольно подробно ознакомилъ засѣданіе съ устройствомъ элеватора въ Новороссійскомъ портѣ, который какъ въ смыслѣ техническаго оборудованія, такъ и доступной платы за храненіе (3 коп. на пудъ въ годъ) не оставляетъ желать ничего лучшаго. По мнѣнію г. Попенова, распространеніе въ Россіи элеваторовъ по образцу Новороссійскаго могло бы въ значительной степени способствовать улучшенію и правильной организаціи русской хлѣботорговли.

Комиссія, обсудивъ мнѣніе г. Попенова, постановила высказаться, согласно его предложенію.

По поводу пункта У программы, касающагося вопроса о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, членъ комиссіи г. Попеновъ сообщилъ, что 5 Ноября сего года этотъ вопросъ обсуждался въ Рыбинской биржевой комиссіи, которая постановила ходатайствовать о такомъ измѣненіи тарифныхъ ставокъ для среднихъ разстояній, чтобы исходя отъ тарифной платы въ 2 коп. за 50-верстное разстояніе, плата повышалась бы на 1 коп. за каждыя 50 верстъ до 500 верстъ и затѣмъ по полкопейки за каждыя слѣдующія 50 верстъ, считая при этомъ и всѣ другіе накладные расходы. Г. Попеновъ полагаетъ, что не мѣшало бы въ такой же формѣ высказаться и мѣстному Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Комиссія, обсудивъ постановленіе Рыбинскаго биржевого комитета относительно тарифныхъ ставокъ, нашла его вполнѣ отвѣчающимъ требованіямъ современной хлѣбной торговли, почему и постановила, съ своей стороны, дать аналогичный же отзывъ, добавивъ, что было бы желательно, при отправленіи хлѣбныхъ грузовъ, существующій въ настоящее время 1% утери понизить до полпроцента и затѣмъ возложить на желѣзныя дороги отвѣтственность за срочную доставку грузовъ.

Перейдя затѣмъ къ пункту Ф программы по вопросу объ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, комиссія, не считая себя достаточно авторитетной въ обсужденіи первой части вопроса, постановила разсмотрѣніемъ ее обойти; вопросъ же о поднятіи внутреннихъ рынковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, какъ имѣющій тѣсную связь съ положеніемъ экспортной торговли, считать достаточно исчерпаннымъ при обсужденіи доклада г. Попенова о правительственной нормировкѣ цѣнъ по пункту С программы.

Въ заключеніе, членъ комиссіи А. Я. Логутовъ обратилъ вниманіе на ненормальное обложеніе торговыхъ правъ, основанное на числѣ складочныхъ помѣщеній. При такой формѣ налога, торговецъ, имѣя 6 небольшихъ помѣщеній, а основной капиталъ хотя бы въ 2—3 тысячи рублей, при оборотѣ на десятки тысячъ, долженъ выбирать права перваго разряда, тогда какъ лица съ меньшимъ числомъ помѣщеній, но при значительно большихъ основныхъ средствахъ, платятъ менѣе. По мнѣнію г. Логутова, такой способъ обложенія отражается, главнымъ образомъ, на мелкой торговлѣ и въ практическомъ примѣненіи неудобенъ; такъ, разнохарактерность и разное качество хлѣба требуютъ много помѣщеній, какъ при большихъ, такъ равно и при малыхъ основныхъ средствахъ. Членъ комиссіи Н. С. Ларіоновъ замѣтилъ, что существующее промысловое обложеніе

торговли сельскохозяйственными продуктами, дѣйствительно, ненормально и практически неудобно, почему и вызываетъ необходимость въ его измѣненіи, но такъ какъ сейчасъ врядъ ли кто можетъ дать по этому поводу болѣе или менѣе мотивированный отзывъ, то слѣдуетъ дождаться предполагаемаго въ правительственныхъ сферахъ въ 1903 году пересмотра Торговаго Положенія, куда затѣмъ и внести на разсмотрѣніе отъ мѣстнаго купечества обстоятельный и достаточно обоснованный докладъ.

Комиссія, выслушавъ по этому вопросу мнѣнія гг. членовъ, нашла, что, такъ какъ существующая форма промысловаго обложенія торговли сельскохозяйственными продуктами, дѣйствительно, неудобна, распредѣляясь не соотвѣтственно основныхъ торговыхъ капиталовъ, то измѣненіе ея является крайне желательнымъ. Имѣя однако въ виду отсутствіе въ настоящее время по этому предмету достаточно мотивированныхъ данныхъ, комиссія полагала бы выждать имѣющаго быть въ 1903 году пересмотра Торговаго Положенія, куда мѣстное купечество могло бы войти съ обстоятельнымъ по этому поводу докладомъ.

По прочтеніи журнала комиссіи, членъ комиссіи Н. С. Ларіоновъ замѣтилъ, что изъ доклада г. Попенова, по поводу правительственной нормировки цѣнъ въ портахъ отпуска русскаго хлѣба за границу, для него не совсѣмъ ясно, какимъ образомъ эта правительственная нормировка цѣнъ устранитъ ту ненормальность во внутренней хлѣбной торговлѣ, которая наблюдается въ настоящее время по отношенію крестьянскаго населенія. По мнѣнію г. Ларіонова, какъ теперь, такъ и тогда крестьянинъ, вслѣдствіе своей крайней нужды, будетъ выбрасывать хлѣбъ на рынки, а мѣстные торговцы, пользуясь этимъ, скупать его по возможно низкой цѣнѣ. Созданіе въ противовѣсъ такому положенію сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ врядъ ли осуществимо на практикѣ, такъ какъ эти органы потребуютъ для своей дѣятельности громадныхъ матеріальныхъ средствъ, и конечно—со стороны Правительства.

Членъ комиссіи Л. Л. Попеновъ обратилъ вниманіе на то, что нуждою крестьянина можетъ воспользоваться каждый, кто захочетъ и кому представится въ этомъ случай, но высказывать подобное мнѣніе огульно по отношенію ко всѣмъ хлѣботорговцамъ нѣтъ основанія, такъ какъ послѣдніе въ своихъ сдѣлкахъ большею частью довольствуются лишь тѣмъ возможнымъ процентомъ, который слѣдуетъ имъ за трудъ.

Правительственная нормировка цѣнъ, конечно, не избавитъ отъ злоупотребленій въ тѣхъ единичныхъ случаяхъ, которые наблюдаются и въ настоящее время, но во всякомъ случаѣ она не принесетъ вреда, а послужитъ гарантіей для земледѣльческаго класса въ сбытѣ наиболѣе важныхъ продуктовъ производства сельскаго хозяйства по нормальной цѣнѣ, особенно въ годы, обильные урожаемъ хлѣба, когда цѣны на него сильно падаютъ.

Членъ комиссіи А. П. Горталовъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, въ докладѣ г. Попенова идея правительственной нормировки цѣнъ на хлѣбъ въ портахъ отпуска его за-границу охарактеризована довольно наглядно. Имѣя цѣлью регулированіе отношеній нашей экспортной хлѣботорговли къ заграничнымъ рынкамъ, въ смыслѣ недопущенія отпуска хлѣба за границу по ненормально пониженнымъ цѣнамъ, оно въ то же время избавитъ отъ такого явленія и наши внутренніе рынки. Что касается ненормальнаго паденія цѣнъ на этихъ рынкахъ чисто мѣстнаго характера, являющагося слѣдствіемъ отсутствія конкуренціи и неравномѣрнаго наплыва хлѣба, съ которымъ мѣстные хлѣботорговцы не могутъ справиться, то г. Попеновъ въ своемъ докладѣ указываетъ въ данномъ случаѣ, какъ на противовѣсъ, на помощь со стороны того же Правительства, которая могла бы выразиться въ скупкѣ хлѣба, какъ для нуждъ военнаго вѣдомства, такъ и вообще для внутренняго запаса на случаи неурожайныхъ лѣтъ.

Комитетъ, выслушавъ приведенныя выше мнѣнія, постановилъ согласиться по настоящему вопросу съ заключеніемъ комиссіи, высказавшись за желательность осуществленія намѣченнаго г. Попеновымъ проекта.

По поводу доклада г. Гоппе о наложеніи вывозныхъ пошлинъ на отбросы мукомольнаго производства, какъ кормовые продукты, необходимые внутри страны, и о пониженіи таковыхъ на зерновой хлѣбъ, члены Комитета: Л. Л. Попеновъ, А. Я. Логутовъ и Е. П. Шашинъ высказали мнѣніе, что наложеніе вывозныхъ пошлинъ на отбросы мукомольнаго и маслобойнаго производствъ (жмыхи) не принесетъ существенной пользы, а вызоветъ лишь искусственное пониженіе цѣнъ на зерно, такъ какъ мукомолы и заводчики, лишаясь извѣстнаго процента доходности, вынуждены будутъ покупать его по удешевленной цѣнѣ. Что касается мысли г. Гоппе развить переработку хлѣбовъ на мѣстѣ ихъ производства путемъ пониженія тарифовъ на вывозъ высокихъ сортовъ муки къ нашимъ центрамъ и за границу и повышенія таковыхъ при перевозкѣ зернового хлѣба къ нашимъ центрамъ, — то подобная мѣра тоже не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ способъ переработки у насъ зернового хлѣба въ муку, а отсюда качество послѣдней не будетъ соотвѣтствовать требованіямъ заграничнаго рынка.

Членъ Комитета Н. Н. Морозовъ замѣтилъ, что безпошлинный вывозъ за границу отбросовъ нашего мукомольнаго и маслобойнаго производствъ весьма нежелателенъ. Лишая себя наиболѣе питательныхъ, богатыхъ азотистыми веществами, кормовыхъ продуктовъ, мы снабжаемъ этимъ драгоцѣннымъ матеріаломъ заграничныхъ потребителей, которые, несомнѣнно, въ немъ нуждаются и за нашъ счетъ поддерживаютъ и развиваютъ свое скотоводство. Мы приносимъ себѣ въ данномъ случаѣ и другой ущербъ, а именно, сокращаемъ вывозъ за границу нашихъ сѣрыхъ хлѣбовъ.

Членъ Комитета Н. А. Демертъ находитъ, что упадокъ нашего скотоводства является слѣдствіемъ не безпошлиннаго вывоза за границу отбросовъ мукомольнаго и маслобойнаго производства, а обусловливается недостаткомъ средствъ, отсутствіемъ удобныхъ помѣщеній и надлежащаго ухода. Такое положеніе подтверждается тѣмъ, что, напримѣръ, наше крестьянское населеніе не покупаетъ отруби по 25—30 коп., тогда какъ за границу они поступаютъ по болѣе дорогой цѣнѣ; у насъ жмыхъ почти не употребляется при цѣнѣ 30—35 коп. за пудъ, тогда какъ за границей за него платятъ по 70 и болѣе коп. Что касается мнѣнія Н. Н. Морозова по поводу того, что подобнымъ экспортомъ мы лишаемъ себя богатыхъ азотистыми веществами продуктовъ, то, мнѣ кажется, многимъ извѣстно, какая масса азота выбрасывается у насъ въ настоящее время въ овраги, въ видѣ навоза.

Членъ Комитета В. А. Зубржицкій, возражая г. Демертъ, сообщилъ, что въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, какъ напримѣръ, Тульской, Орловской, Тамбовской и пр., на отбросы какъ мукомольнаго, такъ и маслобойнаго производствъ наблюдается большой спросъ, но вслѣдствіе ихъ дороговизны они мало доступны крестьянскому земледѣльческому населенію. При пониженіи цѣнъ на эти продукты, путемъ наложенія вывозныхъ пошлинъ,—съ увѣренностью можно разсчитывать, что потребленіе ихъ значительно расширится и будетъ имѣть мѣсто и въ нашемъ Чистопольскомъ уѣздѣ. Намъ бы слѣдовало улучшить и умножить наше скотоводство, развить молочное хозяйство и пр., а между тѣмъ всѣмъ этимъ, за нашъ счетъ, воспользовались заграничные потребители, привлекая къ себѣ наши дешевые корма, выкармливая на нихъ всевозможныя культурныя породы скота и сбывая его намъ же за баснословно дорогія цѣны въ видѣ производителей, ни къ чему на безхлѣбкѣ ненужныхъ. При громадномъ производствѣ зерна, мы должны бы были снабжать ихъ этимъ скотомъ и убойнымъ мясомъ, а не наоборотъ.

Членъ Комитета В. А. Гоппе полагаетъ, что нельзя согласиться съ мнѣніемъ гг. членовъ Комитета: Попенова, Логутова и Шашина по поводу того, что наложеніе вывозныхъ пошлинъ на отбросы мукомольнаго производства вызоветъ нежелательное пониженіе цѣнъ на зерновой хлѣбъ. Какъ извѣстно, цѣны эти на внутреннихъ рынкахъ устанавливаются въ соотвѣтствіи съ таковыми же на заграничныхъ рынкахъ, на что, между прочимъ, указалъ въ своемъ докладѣ и самъ г. Попеновъ, говоря о правитель-

ственной нормировкѣ цѣнъ на хлѣбъ въ портахъ отпуска его за-границу. Отсюда же, несомнѣнно, слѣдуетъ, что какой-нибудь 1% мукомоловъ среди 90% производителей зерна ни въ коемъ случаѣ не можетъ оказать давленія, въ смыслѣ нежелательнаго, искусственнаго пониженія цѣнъ на послѣднее. Что касается мнѣнія тѣхъ же гг. членовъ Комитета относительно того, что переработка зерна на мѣстѣ производства въ муку не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ послѣдняя не будетъ соотвѣтствовать требованіямъ заграничныхъ рынковъ, то здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что и въ настоящее время экспортныя партіи зернового хлѣба зачастую страдаютъ въ качественномъ отношеніи и, такимъ образомъ, не соотвѣтствуя этимъ требованіямъ, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе заставляютъ примѣняться къ нимъ нашихъ отправителей. Несомнѣнно, что путемъ подобнаго же опыта и экспортныя партіи нашей муки могутъ быть поставлены въ соотвѣтствіе съ требованіемъ заграничныхъ потребителей, и если на первыхъ порахъ эти партіи будутъ страдать недостаткомъ, то съ теченіемъ времени какъ мукомолы, такъ и посредники-отправители найдутъ способы ихъ устранить.

Членъ Комитета А. П. Горталовъ высказалъ мысль, что такіе кормовые продукты, какъ отбросы мукомольнаго и маслобойнаго производства, богатые фосфорно-кислыми солями и азотистыми соединеніями, всѣми мѣрами слѣдуетъ стараться удержать въ странѣ, а не снабжать ими заграничные рынки. Удаляя эти продукты, мы не только лишаемъ себя питательнаго корма, но и вызываемъ истощеніе почвы, не возвращая ей тѣхъ необходимыхъ веществъ, которыя отнимаемъ въ видѣ урожая. Подтвержденіе этому мы можемъ видѣть со стороны Германіи, которая не только не вывозитъ названные отбросы изъ страны, а наоборотъ, получаетъ ихъ отъ насъ по болѣе дорогой цѣнѣ, видя въ нихъ одинъ изъ необходимыхъ факторовъ развитія земледѣлія и скотоводства. Отсутствіе такого сознанія въ средѣ нашего населенія—съ одной стороны, а съ другой—несоотвѣтствующая положенію нашего скотоводства стоимость упомянутыхъ выше кормовыхъ продуктовъ и являются причинами ограниченнаго ихъ у насъ потребленія. Устранить оба эти условія, въ значительной степени тормозящія развитіе нашего сельскаго хозяйства, конечно, желательно, но это возможно только при содѣйствіи Правительства. Подобно тому, какъ наше земство, напримѣръ, натолкнуло крестьянина на употребленіе плуга, путемъ удешевленія его стоимости и продажи съ разсрочкою платежа, такъ и Правительство, путемъ наложенія покровительственной пошлины на вывозъ за-границу отбросовъ мукомольнаго и маслобойнаго производства, могло бы дать имъ широкое распространеніе какъ въ крестьянскихъ, такъ и частно-владѣльческихъ хозяйствахъ. Кто изъ хозяевъ отказался бы использовать эти отбросы, если бы ихъ цѣнность соотвѣтствовала нуждамъ нашего хозяйства, зачастую не могущаго покрыть самыхъ насущныхъ и необходимыхъ расходовъ. Что касается мнѣнія Н. А. Демерта, который полагаетъ, что, прежде чѣмъ задаваться мыслью удержать въ странѣ отбросы мукомольнаго производства, какъ богатыя азотомъ кормовыя средства,—слѣдуетъ обратить вниманіе на выбрасываніе этого азота въ громадныхъ количествахъ въ овраги въ видѣ навоза,—то г. Горталовъ замѣтилъ, что, конечно, никто не станетъ отрицать необходимости всевозможными мѣрами бороться съ этимъ зломъ, являющимся продуктомъ косности и некультурности нашего крестьянина, но что во всякомъ случаѣ это не исключаетъ возможности и желательности проведенія въ то же время и другихъ полезныхъ мѣропріятій, могущихъ содѣйствовать развитію нашего сельскаго хозяйства, къ числу которыхъ, несомнѣнно, слѣдуетъ отнести и удержаніе въ странѣ упомянутыхъ выше кормовыхъ продуктовъ.

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ высказалъ слѣдующее: «Несомнѣнно, что десятки лѣтъ тому назадъ, когда почти вездѣ можно было видѣть избытокъ свѣжихъ пахотныхъ земель, луговыхъ и выгонныхъ угодій, а слѣдовательно, и матеріальное благосостояніе населенія,—не представлялось надобности въ тѣхъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ,

которыя въ настоящее время вызываются упадкомъ нашего хозяйства, а отсюда и экономическаго благосостоянія. Теперь намъ нужны: и улучшенная культура, и удобреніе почвы, и вообще всевозможныя мѣропріятія, которыя могли бы внести хотя какое-либо улучшеніе въ область нашего сельскаго хозяйства. При такихъ условіяхъ и агрономическая дѣятельность, разумѣется, не можетъ быть односторонней, а должна касаться всѣхъ деталей нашего хозяйства, поддерживая и развивая ихъ путемъ идущихъ рука объ руку различныхъ мѣропріятій. Обращаясь къ одной изъ существенно важныхъ отраслей сельскаго хозяйства—животноводству, мы не можемъ не согласиться съ тѣмъ, что за послѣднія 10—15 лѣтъ оно сильно упало, и число какъ рабочаго, такъ и другого скота значительно сократилось. Причинами этого явленія служатъ: неурожайные годы, недостатокъ кормовъ, отсутствіе удобныхъ помѣщеній и многія другія условія, которыя мы и должны стараться всѣми мѣрами устранить, дабы вновь вызвать эту отрасль хозяйства на путь улучшенія и дальнѣйшаго развитія. Одной изъ такихъ мѣръ, между прочимъ, и можетъ служить предлагаемое докладчикомъ г. Гоппе удешевленіе отбросовъ мукомольнаго и маслобойнаго производствъ, путемъ обложенія вывоза ихъ за границу покровительственной пошлиной. Отбросы эти, представляя собою цѣнный питательный кормовой продуктъ, несомнѣнно, нужны для нашего родного скотоводства и поэтому снабжать ими заграничныхъ потребителей, въ интересахъ лишь небольшого процента промышленниковъ (мукомоловъ) и въ ущербъ значительному проценту земледѣльческаго класса, для насъ является невыгоднымъ и нецѣлесообразнымъ. Если на первыхъ порахъ установленіе упомянутой выше правительственной пошлины и вызоветъ нѣкоторую потерю, вслѣдствіе сокращенія вывозной торговли, а самые отбросы еще не получатъ должнаго распространенія въ разныхъ слояхъ земледѣльческаго населенія, то съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія скотоводства и организаціи вывозной торговли его продуктами, эта потеря съ лихвою покроется. Что же касается потребленія отбросовъ, то подобно тому какъ при содѣйствіи общества, земства и Правительства народъ постепенно позналъ пользу улучшенной обработки почвы, очистки сѣмянъ, употребленія болѣе совершенныхъ орудій и пр.; онъ такимъ же образомъ познаетъ и существенно важное значеніе упомянутыхъ отбросовъ, какъ необходимаго питательнаго кормового средства. Исходя изъ приведенныхъ положеній, мнѣ кажется, не вдаваясь въ ошибку, можно было бы высказаться за желательность осуществленія предлагаемаго г. Гоппе мѣропріятія».

Въ виду того, что мнѣнія по настоящему вопросу раздѣлились, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ рѣшеніе его на баллотировку голосами, большинствомъ которыхъ 17 противъ 8 Комитетъ постановилъ согласиться съ мнѣніемъ докладчика г. Гоппе, т. е., въ цѣляхъ улучшенія нашей экспортной хлѣботорговли и развитія разныхъ отраслей скотоводства, высказаться за желательность: а) пониженія пошлины на зерновой хлѣбъ, подлежащій вывозу за-границу, если соглашеніе по этому поводу будетъ возможно; б) установленія своихъ покровительственныхъ пошлинъ на вывозъ за-границу отбросовъ мукомольнаго, маслобойнаго производствъ и друг. кормовыхъ продуктовъ; в) пониженія тарифовъ на вывозъ къ нашимъ центрамъ и за-границу высокихъ сортовъ муки и г) повышенія тарифовъ на провозъ къ нашимъ центрамъ зернового хлѣба, дабы развить его переработку на мѣстѣ производства и тѣмъ удержать въ странѣ возможно большее количество остающихся отъ мукомольнаго дѣла отбросовъ.

По всѣмъ другимъ вопросамъ, порученнымъ обсужденію уполномоченной комиссіи, Комитетъ постановилъ высказаться согласно ея заключеніямъ.

Далѣе, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ разсмотрѣнію пункта X программы, —по вопросу объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, - предварительное обсужденіе котораго было поручено Совѣту Общества сельскихъ хозяевъ Чистопольскаго уѣзда, давшему, съ своей стороны, слѣдующее заключеніе:

Совѣтъ Общества сельскихъ хозяевъ Чистопольскаго уѣзда, въ составѣ г. Предсѣдателя совѣта А. П. Горталова и членовъ: П И. Сафонова, Н. А. Демерта и В. А. Гоше, прослушавъ доклады А. П. Горталова, А. В. Чехметьева и И. П. Рожественскаго по вопросу объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, вполнѣ согласился съ положеніями, высказанными гг. докладчиками: А. П. Горталовымъ и И. П. Рожественскимъ; что же касается доклада г. Чехметьева, то, по мнѣнію совѣта Общества, рекомендуемое имъ объявленіе со стороны казенныхъ вѣдомствъ о предстоящихъ поставкахъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и цѣнахъ на эти продукты весною каждаго года, является слишкомъ раннимъ, такъ какъ въ это время еще не можетъ быть въ достаточной степени опредѣленъ предстоящій урожай хлѣбовъ, а слѣдовательно, и выяснены цѣны. Предлагаемое же далѣе г. Чехметьевымъ учрежденіе мѣстныхъ волостныхъ комитетовъ, подъ предсѣдательствомъ участковыхъ земскихъ начальниковъ, съ цѣлью наблюденія за правильнымъ выполненіемъ поставокъ, Совѣтъ Общества находитъ практически неудобнымъ, такъ какъ подобныя мелкія учрежденія могутъ лишь усложнить дѣло.

Прочитанъ докладъ члена Комитета А. П. Горталова, слѣдующаго содержанія: «Непосредственное пріобрѣтеніе отъ сельскихъ хозяевъ всѣхъ необходимыхъ для казенныхъ и военныхъ учрежденій продуктовъ земледѣлія и сельскаго хозяйства не только желательно, но представляетъ вполнѣ раціональный, логическій и нормальный способъ снабженія государствомъ своихъ учрежденій сельскохозяйственными продуктами, покупка же для надобностей казенныхъ учрежденій этихъ продуктовъ отъ перекупщиковъ изъ вторыхъ или третьихъ рукъ есть печальная аномалія. Правильно поставленное дѣло пріобрѣтенія продуктовъ государствомъ отъ самихъ производителей, минуя какихъ-либо посредниковъ-коммерсантовъ, имѣло бы благодѣтельное значеніе какъ для производителей, такъ и для государства. Первымъ бы дало возможность имѣть прекрасный сбытъ результатамъ своего хозяйства, государству же это дало бы возможность пріобрѣтать продукты безъ убытка, происходящаго отъ переплаты денегъ перекупщикамъ. Если тѣ слабыя попытки со стороны интендантскаго вѣдомства къ пріобрѣтенію хлѣба непосредственно отъ производителей, которыя практикуются нынѣ, не являются удачными и, какъ заявляютъ интенданты, принимающіе этотъ хлѣбъ, якобы невыгодны для Правительства, то это объясняется весьма нецѣлесообразной постановкой самаго дѣла.

Главныя неудобства нынѣ существующаго порядка поставки хозяевами своихъ продуктовъ въ казну слѣдующія:

Кондиціонныя условія поставки, цѣна на поставляемые продукты, объявляются хозяевамъ лишь въ концѣ Декабря или даже въ началѣ Января, т. е. въ такое время, когда у большинства сельскихъ хозяевъ уже бываетъ проданъ хлѣбъ; многіе изъ нихъ, ожидавшіе поставки хлѣба въ казну, не въ состояніи бываютъ по чисто матеріальнымъ условіямъ своего положенія выждать момента заключенія условій съ казной; въ результатѣ, весьма немногіе изъ хозяевъ, удержавшіе или весь свой хлѣбъ отъ продажи, или часть его, являются монополистами въ поставкѣ, и земство, являющееся въ большинствѣ случаевъ посредникомъ, выговорившее предъ казеннымъ вѣдомствомъ поставить опредѣленную партію хлѣба, имѣя менѣе, чѣмъ можно было разсчитывать получить отъ поставщиковъ-хозяевъ, принуждено, оставивъ мысль о распредѣленіи партіи поставокъ сообразно съ урожаемъ, допускать докупку хозяевами хлѣба на пополненіе взятой партіи. Слѣдовательно, послѣдствіемъ поздняго объявленія кондицій со стороны казны является невозможность со стороны многихъ хозяевъ участвовать въ казенныхъ поставкахъ, и распредѣленіе партій поставокъ между хозяевами-поставщиками производится несоразмѣрно съ производительностью ихъ земли (явленіе весьма нежелательное).

Далѣе, законтрактованныя партіи хлѣба, поставляемаго въ казну, долженствующія быть размолоты и набиты въ оболочки, вслѣдствіе поздняго заключенія условія комп-

нуемо должны быть доставлены хозяевами въ склады поздно въ весеннее мокрое время, съ рискомъ не только отчасти замочить и запачкать оболочку, но испортить и самый хлѣбъ, результатомъ чего со стороны придирчивыхъ, не сочувствующихъ вообще земледѣльческой поставкѣ пріемщиковъ, является усиленная браковка мѣшковъ, требованіе дорого стоящей замѣны оболочекъ другими или перебивки мѣшковъ и т. п.

Подобный стѣснительный, ведущій въ недалекомъ будущемъ къ окончательной погибели въ самомъ зачаткѣ дѣла поставки сельскими хозяевами въ казну продуктовъ пріемъ поздняго заключенія съ хозяевами контрактовъ почему-то есть печальная привилегія послѣднихъ, ибо съ поставщиками-промышленниками, купцами и комиссіонерами заключаются контракты и производятся торги обыкновенно въ Октябрѣ или началѣ Ноября мѣсяца, т. е. настолько своевременно, что объ опасеніи запоздать поставкой не можетъ быть и рѣчи.

Едва ли подобное несвоевременное объявленіе со стороны казны сельскимъ хозяевамъ условій поставокъ можетъ быть объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что до окончанія сдѣлокъ съ коммерсантами-поставщиками не выяснились еще достаточно цѣны на поставляемые продукты, ибо истинная цѣна на продукты земледѣлія, на мой взглядъ, не можетъ быть выяснена коммерческими торгами, гдѣ она зависитъ отъ разныхъ побочныхъ случайныхъ обстоятельствъ, вліяющихъ на ея колебаніе; напримѣръ, при большой конкуренціи домогающихся взять поставку, цѣна обязательно должна пасть, или наоборотъ, при отсутствіи конкурентовъ или стачки между ними, цѣна можетъ сильно повыситься. Мнѣ казалось бы, цѣна продуктовъ, поставляемыхъ въ казну, не должна быть устанавливаема ни торгами коммерсантовъ, ни назначеніемъ ея при предложеніи сельскимъ хозяевамъ поставки, а она должна быть заблаговременно точно опредѣлена сообразно биржевымъ условіямъ какъ внѣшняго, такъ и внутренняго рынка и сообразно урожайности страны и количеству имѣющихся въ странѣ хлѣбныхъ запасовъ.

Слѣдующее больное мѣсто нынѣ практикуемой поставки сельскими хозяевами своихъ продуктовъ казнѣ, это—тѣ крайне дурныя условія, въ которыя поставленъ производитель хлѣба при сдачѣ его интендантскому чиновнику, принимающему отъ него поставку, и та масса мелочныхъ, нравственно непріятныхъ накладныхъ расходовъ, которые долженъ нести поставщикъ-хозяинъ, губитъ дѣло и морально развращаетъ производителя. Часть этихъ накладныхъ расходовъ является настолько обычною, что уже пріобрѣла право гражданства, напримѣръ: казна для хозяевъ пріобрѣтаетъ сама рубашку,—обыкновенно, плохенькій, легонькій мѣшокъ, вѣсомъ отъ 1 пуда 22 фун. до 1 пуда 35 фун. сотня, т. е. около трехъ четвертей и пяти восьмыхъ фунта одинъ мѣшокъ; отъ производителя требуютъ при пріемѣ, чтобы вѣсъ муки съ тарой былъ ни въ какомъ случаѣ не легче 4 пуд. 22 фун., изъ коихъ 4 пуд. 20 фун. идетъ въ зачетъ за муку и 2 фунта якобы вѣсъ тары; такимъ образомъ, дополнительные до 2-хъ фунтовой тары $1^1/_4$ фун. муки идутъ изъ кармана поставщика, да кромѣ сего еще предъявляется требованіе, чтобы при набивкѣ на мѣшокъ было не менѣе $^1/_2$ фун. похода на вѣсахъ; такимъ образомъ отъ хозяина, такъ сказать, официально требуется на 100 мѣшковъ излишнихъ $4^1/_2$—5 пудовъ, или 1% накладныхъ расходовъ.

Помимо указанныхъ выше накладныхъ расходовъ при сдачѣ хлѣба, нельзя умолчать о тѣхъ расходахъ, которые несетъ производитель въ видѣ особыхъ требованій отъ интенданта, принимающаго хлѣбъ, со стороны котораго поставщику дѣлается заявленіе о возможности въ пути большой растери хлѣба, и посему просится добавочное на партію количество мѣшковъ, каковую просьбу, конечно, производитель, находящійся въ зависимости отъ пріемщика, обязанъ исполнить, рискуя въ противномъ случаѣ, при окончательной сдачѣ партіи, остаться за флагомъ. Подобное отношеніе къ дѣлу пріема хлѣба со стороны лицъ, на коихъ оно возложено, конечно, также губитъ дѣло, и въ казну иногда ставятся продукты много хуже, чѣмъ было бы желательно, а главное, нравственно развращаетъ производителя, ставитъ его на скользкій путь возможности вести дѣло путемъ

нечистымъ и внушаетъ ему убѣжденіе въ возможности сплавить въ казну недоброкачественные продукты.

Такимъ образомъ, для устраненія нынѣ существующихъ неудобныхъ и невыгодныхъ сторонъ поставки въ казну сельскохозяйственныхъ продуктовъ самими хозяевами, по моему мнѣнію, было бы желательно слѣдующее:

1) Непосредственное отъ хозяевъ пріобрѣтеніе казной всякаго рода продуктовъ сельскаго хозяйства, какъ напримѣръ муки, крупы, овса, сѣна, если позволяютъ условія, мяса и проч. должно составлять одну изъ важныхъ задачъ государства, и покупка этихъ продуктовъ казной черезъ перекупщиковъ по возможности не должна быть допускаема.

2) Цѣны на покупаемые казной продукты должны быть всюду опредѣляемы не путемъ торговъ и ряды, а сообразно съ биржевыми требованіями рынковъ, какъ мѣстныхъ и внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ, и сообразно съ урожайностью страны и количествомъ запасовъ внутри ея и внѣшнихъ (міровыхъ).

3) Всѣ условія поставки въ казну, цѣна, за которую продукты будутъ пріобрѣтаться Правительствомъ, мѣста ихъ пріема и всѣ прочія условія должны быть объявлены для общаго свѣдѣнія возможно ранѣе, но не позднѣе 15—20 Октября мѣсяца, съ какового времени могутъ заключаться хозяевами и контракты съ казной.

4) Сельскіе хозяева должны поставлять исключительно продукты своего земледѣлія и хозяйства, и поставка ими перекупныхъ продуктовъ не должна быть допускаема.

5) Въ поставкѣ въ казенное вѣдомство имѣютъ право принимать участіе всѣ сельскіе хозяева безъ различія сословія, условій и размѣра ихъ землепользованія, т. е. и состоятельные землевладѣльцы, общественники, равно какъ и арендаторы земли. Для удобства пріема продуктовъ казной, партіи меньше 300 пудовъ не должны приниматься; мелкіе землевладѣльцы и арендаторы и землевладѣльцы-общественники для составленія подобныхъ партій могутъ образовать артели, за круговой порукой въ исправномъ исполненіи кондицій. Участіе земства въ качествѣ поставщика желательно.

6) Землевладѣльцы ставятъ продукты, пріобрѣтая лично сами оболочки, не пользуясь казенными. Въ случаѣ затрудненія со стороны землевладѣльцевъ въ пріобрѣтеніи оболочки, земство можетъ оказать свое содѣйствіе къ массовой покупкѣ ихъ.

7) Пріемъ поставляемыхъ въ казну продуктовъ долженъ быть производимъ во время доставки ихъ въ складъ, по мѣрѣ поступленія, а не за нѣсколько дней до отправки изъ складовъ, какъ это практикуется въ настоящее время.

8) Пріемъ продуктовъ отъ поставщиковъ-хозяевъ долженъ производиться не однимъ лицомъ, командированнымъ отъ интендантскаго вѣдомства, а комиссіей, состоящей, кромѣ чиновника интендантства, изъ представителей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (напримѣръ, мѣстный лѣсничій), отъ военнаго вѣдомства (воинскій начальникъ мѣстный или другое лицо, спеціально командированное), отъ мѣстнаго земства (предсѣдатель Управы) и представителя отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Комиссія эта, собираясь по мѣрѣ надобности, сдѣлавъ экспертизу доставляемыхъ въ складъ продуктовъ, дѣлаетъ свое постановленіе въ пріемѣ или въ отказѣ отъ пріема продуктовъ; таковое постановленіе комиссіи является обязательнымъ для лица, принимающаго продукты. Во избѣжаніе могущихъ возникнуть въ будущемъ недоразумѣній, комиссія сохраняетъ въ теченіе года въ запечатанномъ видѣ пробы отъ всѣхъ принятыхъ въ казну партій продуктовъ. Въ случаѣ недоразумѣній, возникшихъ между членами комиссіи или между комиссіей и поставщиками или пріемщиками, вопросъ переходитъ на разсмотрѣніе высшей инстанціи, состоящей изъ представителей тѣхъ же вѣдомствъ.

9) При пріемѣ поставокъ, комиссія должна педантически строго относиться къ выполненію землевладѣльцами всѣхъ требованій контракта, и никакихъ поблажекъ и отступленій не должно быть допускаемо; въ случаѣ невыполненія какихъ-либо пунктовъ контракта, влекущихъ за собой неустойки, послѣднія должны со всею строгостью взыскиваться.

Точное выполненіе всѣхъ требованій условія въ данномъ случаѣ необходимо въ цѣляхъ пріученія сельскихъ хозяевъ къ аккуратному и педантическому отношенію къ дѣлу, что необходимо для успѣха его.

10) Въ виду затруднительности выполненія контрактовъ по поставкамъ хозяевами продуктовъ безъ полученія авансовыхъ суммъ, выдачи таковыхъ должны быть допускаемы до 50% всей поставки.

11) При опредѣленіи отрубистости, засоренности, примѣсей, влажности продуктовъ, должны быть точно и обстоятельно выработаны всѣ условія, какъ способовъ опредѣленія ихъ комиссіей, такъ равно должны быть точно установлены всѣ пріемы пользованія аппаратомъ для изслѣдованія пробъ. Строгое и педантичное соблюденіе этихъ условій должно составлять одну изъ главныхъ задачъ комиссіи. Подобными условіями испытанія продуктовъ достигнется однообразіе изслѣдованія и устранится нынѣ наблюдаемое явленіе, что въ рукахъ опытнаго пріемщика знаменитый аппаратъ Раковича, служащій краеугольнымъ камнемъ при пріемѣ поставокъ, съ успѣхомъ можетъ дать совершенно разныя показанія о качествѣ, при испытаніи одной и той же пробы, ибо незамѣтныя для простого смертнаго уклоненія отъ установленныхъ пріемовъ испытанія (напримѣръ, качество и крѣпость спирта, и хлороформа) влекутъ за собой совершенно другія показанія аппарата.

По прочтеніи докладовъ, членъ Комитета В. А. Зубржицкій замѣтилъ, что предлагаемый докладчикомъ А. П. Горталовымъ срокъ для объявленія во всеобщее свѣдѣніе цѣнъ и другихъ условій поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казну—15 Октября, слишкомъ поздній. По мнѣнію г. Зубржицкаго, этотъ срокъ долженъ быть не позднѣе 1 Сентября, такъ какъ къ этому времени урожай, въ большинствѣ случаевъ, можетъ быть выясненъ, и большинство мѣстныхъ хозяевъ старается реализировать свой хлѣбъ, чтобы воспользоваться сентябрьскими цѣнами, въ послѣдній періодъ навигаціи всегда нѣсколько повышенными. Разумѣется, что такіе исключительные годы, какъ нынѣшній, когда неблагопріятная осень въ значительной степени замедлила уборку хлѣба, въ данномъ случаѣ не могутъ быть приняты во вниманіе.

Членъ Комитета А. Я. Логутовъ находитъ, что рекомендуемый г. Зубржицкимъ срокъ объявленія условій поставки 1 Сентября врядъ ли будетъ удобенъ. Въ это время могутъ воспользоваться нѣсколько повышенными цѣнами лишь близкіе къ водному пути жители, населеніе же отдаленныхъ окраинъ, имѣя въ виду зачастую неудовлетворительное состояніе путей сообщенія осенью, наоборотъ, можетъ потерять на провозѣ.

Членъ Комитета П. И. Сафоновъ обратилъ вниманіе на то, что при обсужденіи вопроса о правительственной нормировкѣ цѣнъ на хлѣба въ портахъ отпуска его за границу была высказана мысль, чтобы эта нормировка ежегодно устанавливалась не позднѣе 15 Августа. Это время однако, какъ видно, совершенно не соотвѣтствуетъ сроку, предлагаемому А. П. Горталовымъ для объявленія условій поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казенное вѣдомство; между тѣмъ, по мнѣнію г. Сафонова, въ обоихъ случаяхъ опредѣленіе цѣнъ зернового хлѣба должно бы быть пріурочено къ одному и тому же времени.

Членъ Комитета Л. Л. Попеновъ замѣтилъ, что, такъ какъ продуктомъ поставки въ военное вѣдомство, въ большинствѣ случаевъ, является мука, установленіе цѣнъ на которую находится въ зависимости отъ натуры зерна, стоимости размола и проч., то срокъ объявленія условій поставки, предлагаемый А. П. Горталовымъ, въ данномъ случаѣ не будетъ позднимъ.

Докладчикъ А. П. Горталовъ, вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что срокъ для объявленія условій поставки было бы весьма желательно установить возможно раньше, вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ на то, что, напримѣръ, въ южныхъ и черноземныхъ губерніяхъ, какъ показалъ опытъ, уборка хлѣба заканчивается не ранѣе, какъ къ 1 Сентября. Такимъ образомъ, установленіе точныхъ цѣнъ, каковое можетъ быть сдѣлано только на основаніи

данныхъ объ урожайности по всей Россіи, фактически врядъ ли осуществимо ранѣе 15 Октября. Г. Горталовъ полагаетъ, что въ данномъ случаѣ возможно было бы выразиться въ такой формѣ, что объявленіе цѣнъ и другихъ условій поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казенныя вѣдомства было бы желательно возможно раньше, но не позднѣе 15 Октября каждаго года.

Далѣе, по поводу пункта 8 доклада г. Горталова, членъ Комитета А. Я. Логутовъ высказалъ мнѣніе, что было бы желательно привлечь къ участію въ коммисіи по пріемкѣ различныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, поставляемыхъ въ казенныя вѣдомства, и представителей отъ мѣстныхъ хлѣботорговцевъ или биржи, гдѣ таковая существуетъ.

Членъ Комитета Е. П. Шашинъ предложилъ, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, включить въ условія поставки, чтобы склады и вообще помѣщенія для храненія поставляемыхъ продуктовъ военное вѣдомство имѣло отъ себя. При такомъ условіи пріемка поставляемыхъ продуктовъ можетъ итти постепенно, по мѣрѣ ихъ поступленія, и поставщикъ избавится отъ тѣхъ затруднительныхъ положеній, въ которыя онъ зачастую попадаетъ при единовременной пріемкѣ продуктовъ, передъ самымъ отправленіемъ на мѣста назначенія.

По поводу пункта 11 доклада относительно опредѣленія качества продуктовъ поставки, членъ Комитета Л. Л. Попеновъ сообщилъ, что съ помощью аппарата Раковича можно опредѣлить болѣе или менѣе вѣрно лишь засоренность хлѣба; что же касается его влажности и качества размола, то въ этомъ отношеніи Московское Интендантство для изслѣдованія, напримѣръ, отрубистости употребляетъ извѣстный № рѣшета, черезъ которое проба муки просѣивается; если при этомъ изъ одного пуда ея, по расчету, отходитъ два съ половиной фунта отрубей, то она считается удовлетворяющей требованіямъ. Что касается опредѣленія влажности муки, то для этой цѣли существуетъ особая выпаривательная баня, показаніе которой много вѣрнѣе по сравненію съ аппаратомъ Раковича. На основаніи этихъ данныхъ, г. Попеновъ полагаетъ, что при испытаніи качества поставляемой въ военное интендантство муки было бы желательно избѣгать аппарата Раковича, пользуясь имъ лишь для опредѣленія ея засоренности. Если же со стороны интендантства будетъ поставлено непремѣннымъ условіемъ изслѣдованіе пробъ муки съ помощью упомянутаго аппарата, то необходимо, чтобы всѣ пріемы пользованія послѣднимъ были строго установлены, какъ на то и указалъ въ своемъ докладѣ А. П. Горталовъ.

Членъ Комитета П. И. Сафоновъ обратилъ затѣмъ вниманіе на то, что въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ климатическихъ условій наблюдается нѣкоторое колебаніе натуры зерна, такъ напримѣръ, въ дождливую, неблагопріятную осень она понижается, и наоборотъ. Имѣя въ виду, что интендантство въ своихъ инструкціяхъ всегда обусловливаетъ эту натуру извѣстной нормой, было бы желательно, чтобы въ такіе исключительно неблагопріятные годы оно допускало ея пониженіе, разумѣется, въ предѣлахъ возможности.

Членъ В. А. Зубржицкій замѣтилъ, что интендантство врядъ ли можетъ допустить къ размолу хлѣбъ низкой натуры, такъ какъ отъ нея зависитъ тотъ или другой припекъ, который, представляя собою нѣкоторую экономію, идетъ спеціально на улучшеніе пищи солдатъ.

Докладчикъ А. П. Горталовъ полагаетъ, что интендантство смотритъ главнымъ образомъ на качество поставляемаго ему продукта, и натура зерна не можетъ имѣть для него особаго значенія. Каждый поставщикъ долженъ стараться приготовить вполнѣ доброкачественный, отвѣчающій требованіямъ инструкціи продуктъ. Можно и изъ низко-натурнаго хлѣба получить хорошую муку, пропустивъ его, напримѣръ, предварительно на обойку, или примѣнивъ какіе-либо другіе способы.

Членъ Комитета Л. Л. Попеновъ сообщилъ, что интендантство всегда строго обусловливаетъ извѣстную норму натуры зерна, которая обыкновенно не должна быть ниже 118 золотниковъ для ржи. При такомъ условіи, поставщикъ долженъ выгонять хлѣбъ въ 120 золотниковъ, что въ неблагопріятные годы (дожди въ періодъ созрѣванія

и уборки) для него, разумѣется, недостижимо. Въ такихъ случаяхъ дѣйствительно было бы желательно, чтобы интендантство допускало пониженіе натуры, хотя до 114 золотниковъ.

Обсудивъ приведенныя выше мнѣнія по поводу доклада А. П. Горталова, Комитетъ нашелъ необходимымъ сдѣлать къ нему слѣдующія дополненія: а) желательно, чтобы объявленія объ условіяхъ поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казенныя вѣдомства дѣлались по возможности раньше и не позднѣе 15 Октября каждаго года; б) чтобы въ комиссіяхъ по пріемкѣ продуктовъ, поставляемыхъ въ эти вѣдомства, принимали участіе и представители отъ мѣстныхъ хлѣботорговцевъ, или биржъ, гдѣ таковыя существуютъ; в) въ цѣляхъ установленія постепенной пріемки продуктовъ поставки, по мѣрѣ ихъ заготовки, — желательно было бы, чтобы казенныя вѣдомства имѣли для храненія этихъ продуктовъ свои склады и помѣщенія, и наконецъ, г) чтобы военное интендантство въ годы, не благопріятные по своимъ климатическимъ условіямъ, когда хлѣбъ, благодаря этому, не можетъ имѣть высокой натуры,— допускало пониженіе послѣдней до 114 золотниковъ.

Что касается доклада И. П. Рожественскаго, прочитаннаго въ засѣданіи Комитета отъ 12 Октября сего года, то Комитетъ вполнѣ раздѣляетъ высказанное въ немъ мнѣніе о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій въ правилахъ пріемки продуктовъ кустарнаго производства, а именно, было бы желательно: а) въ договорахъ на поставку обвязочныхъ и укладочныхъ матеріаловъ исключить обязательство, въ силу котораго интендантство въ правѣ требовать отъ поставщика, въ случаѣ надобности, дополнительной партіи этихъ матеріаловъ въ размѣрѣ 20% отъ ранѣе заподряженнаго и внесеннаго въ контрактъ количества, и б) привлечь къ участію въ поставкахъ кустарныхъ издѣлій крестьянъ, съ выдачею имъ задатковъ за поручительствомъ земства и принимая отъ нихъ упомянутыя издѣлія также черезъ посредство смѣшанныхъ комиссій, и непремѣнно на сплавныхъ рѣкахъ или желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Далѣе, г. Предсѣдатель Комитета, имѣя въ виду тѣсную по существу связь между пунктами, А, Б и М программы Особаго Совѣщанія, предложилъ перейти къ совмѣстному ихъ обсужденію.

Прочитанъ докладъ члена Комитета В. А. Гоппе, слѣдующаго содержанія: Несомнѣнно, что агрономическая дѣятельность могла бы внести въ среду нашего земледѣльческаго класса много полезныхъ знаній и пріемовъ изъ сельскохозяйственной практики, если бы ея благотворное воздѣйствіе не парализовалось такими крайне неблагопріятными условіями, какъ существующая форма землепользованія, чрезполосность крестьянскихъ надѣловъ, ихъ дробность и проч., мѣшающія ея систематическому и болѣе активному проявленію. Имѣя, однако, въ виду, что съ такимъ положеніемъ вещей приходится пока мириться, — нельзя все-таки не признать, что, ради поддержанія экономическаго благосостоянія населенія, мы, по мѣрѣ силъ и матеріальныхъ средствъ должны стремиться къ осуществленію всѣхъ агрономическихъ начинаній тамъ, гдѣ только представляется къ тому случай, или гдѣ они находятъ себѣ хотя какой-либо откликъ. Я не буду перечислять всѣ тѣ агрономическіе пріемы, которые выработаны практикой и осуществляются на дѣлѣ, я постараюсь указать на одно изъ средствъ, которое, по моему мнѣнію, въ значительной степени могло бы содѣйствовать улучшенію и развитію нашего сельскаго хозяйства.

Если мы, помимо разныхъ причинъ, вліяющихъ отрицательно на развитіе нашей сельскохозяйственной промышленности, сравнимъ между собою крестьянскія и частновладѣльческія хозяйства, то найдемъ, что, хотя послѣднія и имѣютъ передъ первыми преимущество въ обиліи земли, но зато они поставлены въ крайне неблагопріятныя условія--наблюдающимся въ настоящее время недостаткомъ рабочихъ рукъ. Есть пословица: «кто на морѣ не бывалъ, тотъ Богу не маливался»; точно также слѣдуетъ сказать: «кто въ деревнѣ не живалъ и хозяйствомъ не занимался, тотъ труда и горя не видалъ».

Ни одно фабричное и кустарное производство не имѣетъ такой сложности и не представляетъ столько непредвидѣнныхъ случайностей, какъ сельское хозяйство. Ни одинъ хозяинъ, какъ бы онъ уменъ и практиченъ ни былъ, не можетъ впередъ сказать, что хлѣбъ хорошо уродится, будетъ во-время убранъ и проданъ по извѣстной цѣнѣ. Сельское хозяйство не такъ просто, чтобы отъ одного лишь хотѣнія все шло какъ по писанному. Недостаточно даже научныхъ знаній, чтобы вести его правильно; кромѣ неусыпнаго наблюденія и разумнаго распоряженія, нужно еще, самое главное, знать деревенскаго рабочаго и умѣть съ нимъ ладить. Въ такомъ сложномъ дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, обезпеченіе себя достаточнымъ числомъ рабочихъ рукъ является наиболѣе насущнымъ вопросомъ; между тѣмъ, въ настоящее время это рѣдко какому хозяину удается. Въ большинствѣ случаевъ, приходится вмѣсто нужнаго числа рабочихъ нанимать почти двойной комплектъ, съ расчетомъ, что половина изъ нихъ въ страдную пору, навѣрное, разбѣжится, несмотря ни на какіе договоры и контракты. Причина такого печальнаго явленія объясняется тѣмъ, что исправный крестьянинъ, имѣя на рукахъ свое хозяйство, не пойдетъ въ работники, такъ что источникомъ рабочей силы является, исключительно, увеличивающійся изъ года въ годъ крестьянскій пролетаріатъ, который, въ большинствѣ, лишенъ и всякаго умственнаго развитія, и нравственныхъ качествъ, безъ чего немыслимо, конечно, и добросовѣстное отношеніе его къ своимъ обязанностямъ, какъ рабочаго. Если мы обратимъ теперь вниманіе на недостатокъ земельныхъ угодій у крестьянскихъ обществъ—съ одной стороны, и на то печальное положеніе частно-владѣльческихъ хозяйствъ, въ которое они поставлены недостаткомъ рабочихъ рукъ — съ другой, то увидимъ, слѣдовательно, что какъ тѣ, такъ и другія довольно тѣсно связаны между собою хозяйственными узлами и что при извѣстномъ объединеніи и взаимномъ содѣйствіи могли бы оказать другъ другу не малую помощь въ улучшеніи настоящаго печальнаго положенія хозяйства. Такое объединеніе очевидно можетъ выразиться только въ одной формѣ, а именно, уступкѣ извѣстной части частно-владѣльческихъ земель въ испольное пользованіе крестьянъ, но только не на такихъ условіяхъ, какъ это практиковалось и практикуется теперь, а на условіяхъ разумной организаціи, чтобы земля не обезцѣнивалась плохой обработкой, чтобы взаимныя отношенія были хорошо урегулированы и чтобы участники-крестьяне дѣйствительно могли бы почерпать изъ общаго дѣла необходимыя знанія и хозяйственные пріемы. Прежде чѣмъ достигнуть своего совершенства, — такой типъ взаимнаго хозяйства, конечно, будетъ имѣть много переходныхъ степеней, но несомнѣнно, онъ окажетъ существенную пользу въ вопросѣ о поднятіи нашей сельскохозяйственной промышленности. Чтобы дать толчекъ распространенію такого типа хозяйствъ, желательно и содѣйствіе Правительства въ видѣ премированія такихъ хозяйствъ, или предоставленія имъ какихъ-либо льготъ и преимуществъ, такъ какъ такія хозяйства не менѣе, а скорѣе болѣе какихъ бы то ни было сельскохозяйственныхъ школъ и курсовъ повліяютъ на умственное развитіе нашего крестьянскаго населенія и будутъ способствовать распространенію въ немъ необходимыхъ знаній. Въ заключеніе, я не могу не замѣтить, что для болѣе активнаго проявленія агрономической дѣятельности желательно было бы, чтобы земству, какъ органу наиболѣе близко стоящему къ нуждамъ мѣстнаго населенія и хорошо съ нимъ знакомому, были даны въ этой сферѣ большія, широкія полномочія, а также открытъ и кредитъ для тѣхъ полезныхъ и необходимыхъ мѣропріятій, которыя для своего осуществленія требуютъ болѣе или менѣе значительныхъ затратъ, которыя не по силамъ земству.»

Членъ Комитета А. П. Горталовъ высказалъ мнѣніе, что въ цѣляхъ ознакомленія нашего земледѣльческаго населенія съ болѣе совершенными пріемами хозяйствованія, результатами опытовъ и проч., было бы весьма желательно распространеніе въ его массѣ доступныхъ по цѣнѣ и изложенныхъ популярнымъ языкомъ печатныхъ органовъ, издаваемыхъ Правительствомъ. Необходимость въ такихъ органахъ несомнѣнно ощущается

нашимъ крестьянскимъ населеніемъ, такъ какъ существующіе сельскохозяйственные журналы и газеты далеко не удовлетворяютъ упомянутымъ выше требованіямъ, одни — вслѣдствіе несоотвѣтствующаго умственному развитію нашего крестьянина изложенія, а другіе по своей дороговизнѣ и проч.

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ высказалъ слѣдующее: «Въ предыдущемъ засѣданіи Комитета мы по возможности старались выяснить всѣ тѣ причины, изъ которыхъ однѣ непосредственно, а другія косвенно вліяютъ на упадокъ нашей сельскохозяйственной промышленности. На основаніи этихъ сужденій мы знаемъ, напримѣръ, что помимо неудобной формы землепользованія, чрезполосицы крестьянскихъ надѣловъ и ихъ дробности,—въ неменьшей степени способствуютъ упадку нашего сельскаго хозяйства— отсутствіе въ средѣ крестьянскаго населенія необходимыхъ знаній, недостатокъ умственнаго развитія, некультурность и проч. факторы, съ которыми на каждомъ шагу приходится бороться при проведеніи какихъ-либо полезныхъ и желательныхъ агрономическихъ мѣропріятій. Если мы на первыхъ порахъ не можемъ измѣнить существующей формы землепользованія, избавиться отъ чрезполосности и проч., вслѣдствіе огромной сложности и трудности выполненія этого пожеланія на практикѣ, то, мнѣ кажется, въ нашихъ силахъ устранить такіе недостатки, какъ некультурность и косность нашего крестьянина, являющіяся, главнымъ образомъ, слѣдствіемъ того, что народныя школы далеко не удовлетворяютъ своему назначенію и не соотвѣтствуютъ своей программой современнымъ требованіямъ народной жизни. Десятки лѣтъ тому назадъ, когда могли видѣть избытокъ свѣжихъ пахотныхъ земель, луговъ, пастбищъ и другихъ угодій, разумѣется, не ощущалось особенной нужды въ спеціальныхъ агрономическихъ познаніяхъ, и народная школа могла удовлетворять своему назначенію при существующей ея организаціи; теперь же, когда хозяйство совершенно измѣнило свой характеръ и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе стремится по пути упадка, несомнѣнно, явилась и необходимость въ тѣхъ знаніяхъ, которыя такъ или иначе могли бы способствовать его улучшенію. Изъ сказаннаго, очевидно, слѣдуетъ, что наша задача, имѣющая цѣлью развитіе и совершенствованіе разныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности, отнюдь не можетъ быть разрѣшена односторонне, а лишь при условіи одновременнаго осуществленія слѣдующихъ двухъ, тѣсно связанныхъ между собою предначертаній: 1) воздѣйствіе на массу крестьянскаго населенія, путемъ проведенія и распространенія необходимыхъ и полезныхъ агрономическихъ мѣропріятій, и 2) подготовленіе молодого населенія къ разумному веденію хозяйства на началахъ, выработанныхъ агрономической практикой. Соотвѣтственно этимъ двумъ существенно важнымъ основнымъ положеніямъ и всѣ тѣ мѣры, которыя могутъ способствовать ихъ правильному и практическому проведенію въ жизнь, должны быть раздѣлены на двѣ группы. Къ первой изъ нихъ можно отнести: а) учрежденіе на средства Правительства и земства сѣти опытныхъ показательныхъ полей, общественныхъ запашекъ и сельскохозяйственныхъ фермъ упрощеннаго типа, съ цѣлью ознакомленія населенія съ типами сѣвооборотовъ, наиболѣе отвѣчающихъ мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, съ болѣе совершенными способами обработки почвы, ея удобреніемъ, лучшими сортами сѣмянъ, травосѣяніемъ и проч. Желательно привлеченіе при этомъ къ участію, хотя бы небольшими средствами, крестьянскихъ обществъ, которыя, являясь въ такихъ случаяхъ заинтересованной стороной, будутъ съ большимъ вниманіемъ относиться къ дѣлу опытовъ и слѣдить за ихъ результатами; б) для болѣе широкаго распространенія усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, лучшихъ сѣмянъ, для развитія кустарныхъ промысловъ и техническихъ производствъ, необходима организація выставокъ, какъ общихъ, такъ и частныхъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства; конкурсовъ и испытанія земледѣльческихъ машинъ и орудій; в) имѣя въ виду, что частно-владѣльческія хозяйства могутъ служить источникомъ распространенія необходимыхъ сельскохозяйственныхъ знаній, особенно при условіи единенія ихъ съ крестьян-

скимъ элементомъ, въ смыслѣ совмѣстнаго веденія хозяйства на началахъ правильно и разумно организованной испольной или другой системы, — желательно распространеніе такихъ типовъ хозяйствъ, путемъ поощренія ихъ въ видѣ премій или предоставленія имъ какихъ-либо льготъ и преимуществъ; г) для ознакомленія населенія съ результатами разныхъ опытовъ и другими интересными и полезными данными изъ области сельскаго хозяйства, необходимо распространеніе въ его средѣ доступныхъ по цѣнѣ и изложенныхъ популярнымъ языкомъ печатныхъ органовъ, издаваемыхъ Правительствомъ или земствомъ, при матеріальной поддержкѣ перваго; д) съ цѣлью обмѣна мнѣній по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, была бы полезна организація бесѣдъ и сельскохозяйственныхъ съѣздовъ съ непремѣннымъ участіемъ въ нихъ представителей отъ крестьянъ, и наконецъ, е) для скорѣйшаго осуществленія всѣхъ намѣченныхъ выше мѣропріятій необходима помощь со стороны Правительства, въ смыслѣ: 1) предоставленія земству, какъ органу близко стоящему къ нуждамъ крестьянскаго населенія, болѣе широкихъ на этотъ предметъ полномочій и открытія ему съ этой цѣлью кредита изъ средствъ государственной казны; 2) расширенія меліоративнаго кредита, путемъ упрощенія процедуры выдачи ссудъ, увеличенія ихъ срока и уменьшенія процентовъ, и 3) организаціи общественныхъ работъ по устройству орошеній, осушенію болотъ, освѣженію и расчисткѣ луговъ, производству лѣсонасажденія и проч.

Ко второй группѣ мѣропріятій чисто-подготовительнаго характера слѣдуетъ отнести: а) реорганизацію нашихъ народныхъ школъ соотвѣтственно требованіямъ современной народной жизни и въ той формѣ, какъ это было выяснено въ засѣданіи Комитета, отъ 5-го Октября сего года, при обсужденіи вопроса о народномъ образованіи; б) распространеніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ какъ земскихъ, такъ и правительственныхъ на казенныхъ земляхъ, и в) устройство читаленъ и народныхъ чтеній по вопросамъ сельскаго хозяйства и связанной съ нимъ промышленности.

Постановили: высказаться въ формѣ, предложенной г. Предсѣдателемъ Комитета.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета объявилъ въ 12 часовъ ночи засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. членовъ вновь собраться на слѣдующій день въ 7 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера Предводителемъ Дворянства В. И. Якубовичемъ, въ присутствіи членовъ: К. И. Данилова, Я. С. Васянина, Л. Л. Попенова, Е. П. Шашина, А. Я. Логутова, Е. И. Вихарева, В. П. Толстого, Ф. Ф. Сарнецкаго, Н. Н. Морозова, А. П. Горталова, А. Б. Панфилова, П. М. Симанова, А. Н. Муратовскаго, Н. С. Ларіонова, Н. А. Демерта, Д. Г. Кацари, В. А. Зубржицкаго, Г. Т. Афонасьева и Секретаря В. А. Гоппе.

Г. Предсѣдатель Комитета поставилъ на очередь обсужденіе пунктовъ—Н и О программы по вопросамъ о поднятіи въ качественномъ и количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и содѣйствіи сбыту его произведеній.

Прочитанъ докладъ Члена Комитета В. А. Гоппе слѣдующаго содержанія:

Статистическія данныя по Чистопольскому уѣзду за послѣднія 10 лѣтъ показываютъ намъ, что численность въ немъ разнаго рода скота въ значительной степени убавилась. Такъ, въ 1890 году по уѣзду насчитывалось частно-владѣльческаго и крестьянскаго скота: лошадей 67,233, рогатаго 67,030, овецъ—161,119 гол., свиней—36,845 и козъ — 3,882 гол., а въ 1900 году: лошадей—63,111 (менѣе на 6%), рогатаго скота 39, 84 (на 41%), овецъ—131,632 гол. (на 19%), свиней—23,635 (на 36%) и козъ—5,56 (болѣе на 3%). Такой упадокъ скотоводства за послѣднія 10 лѣтъ можно объяснить

двумя существенно важными причинами. Одна изъ нихъ—это неурожай въ 1891 г., который имѣлъ слѣдствіемъ не только упадокъ скотоводства, но повліялъ отрицательно и на весь вообще строй хозяйства. Видя гибель себѣ отъ безхлѣбья, а скотинѣ отъ безкормицы, деревенскіе обыватели ее продавали, рѣзали на мясо и ради шкуръ въ громадномъ количествѣ. Истребляли скотину всѣ: и помѣщики, и крестьяне. Это было нѣчто стихійное. Скелеты лошадей и отощавшія коровы выводились на рынокъ цѣлыми косяками и продавались здѣсь за безцѣнокъ. Кониной зачастую докармливали свиней и затѣмъ поскорѣе рѣзали ихъ, чтобы въ чистую раздѣлаться со скотомъ. Результаты такого Мамаева побоища не замедлили сказаться съ будущаго же года, а именно, скотина сильно вздорожала, и масса крестьянъ осталась безъ скота, что въ значительной степени подорвало благоустройство многихъ крестьянскихъ хозяйствъ и не на одинъ только годъ. Если бы въ это печальное время существовалъ для крестьянина дешевый и доступный кредитъ, то, несомнѣнно, печальныя послѣдствія неурожая были бы въ значительной степени ослаблены.

Второй причиной упадка скотоводства надо считать: съ одной стороны — изъ года въ годъ повторяющіяся распашки выгонныхъ и луговыхъ угодій, что, сокращая ихъ площадь, все болѣе и болѣе уменьшаетъ количество кормовыхъ средствъ, а съ другой—искусственный подъемъ цѣнъ въ нашей земледѣльческой полосѣ Россіи на кормовые продукты въ видѣ отрубей, мучной обойной пыли и посыпочной муки—подъемъ, созданный допущеніемъ ихъ къ безпошлинному вывозу за-границу и, по усиленно пониженнымъ тарифамъ, къ столичнымъ городамъ, что имѣло слѣдствіемъ такой подъемъ цѣнъ на эти продукты на мѣстѣ ихъ производства, что они стали почти равными цѣнѣ самого хлѣба въ зернѣ. Такое положеніе хлѣбнаго рынка отражается на крестьянскомъ скотоводствѣ—почти уничтожающимъ образомъ; тѣмъ болѣе, что о привольяхъ для домашняго скота, какъ объ этомъ было упомянуто выше, теперь не можетъ быть и рѣчи, потому что не только степи, но и большая часть выгоновъ вокругъ селъ отошли въ область преданій, и крестьяне многихъ селеній послѣ вспашки паровъ вынуждены держать свою скотину у колодъ и кормить хлѣбомъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ вопросъ о возможномъ удешевленіи кормовыхъ средствъ сталъ злобой дня въ деревнѣ. Ненормальность нашей экспортной торговли можно легко видѣть изъ бюллетеней биржи. Такъ напримѣръ, мы видимъ, что цѣна на рожь стоитъ 58—60 коп., въ то же время цѣна на отрубь оказывается въ 48—52 коп.

Германцы замѣчательно ловко соблюли свои выгоды при заключеніи договора съ Россіей. Наложивъ на всѣ цѣнные наши экспортные продукты почти боевыя пошлины, они въ то же время на кормовые продукты не только совсѣмъ не наложили таковыхъ, но еще мы же имъ въ угоду и себѣ въ ущербъ понизили провозные къ нимъ тарифы. Несомнѣнно, что отъ такого положенія главнымъ образомъ стонутъ милліоны землевладѣльцевъ, а въ выгодѣ остаются лишь сотни мельниковъ, что можно видѣть изъ простого расчета. Купивъ пудъ хорошаго зерна за 50 коп., мукомолъ изъ него получитъ: 20 фун. неклеванной муки или сѣянки, которую продаетъ до 1 руб. за пудъ, слѣдовательно изъ пуда выручаетъ 50 коп.; затѣмъ изъ того же пуда онъ получаетъ 10 фун. отрубей, считая по 48 коп. на сумму 12 коп.; низкаго сорта посыпочной муки 5 фун. по 80 коп. на 10 коп. и обойной пыли полтора фунта на 1 коп., а всего изъ пуда зерна въ 50 коп. онъ получитъ продуктовъ на 73 коп., или иначе 46 — 50% валовой выручки. Если повышеніемъ провознаго тарифа и обложеніемъ пошлиною вывоза кормовыхъ продуктовъ будетъ достигнуто пониженіе ихъ стоимости до прежде существующихъ цѣнъ на отруби 25—30 коп. и на посыпочную муку 35—40 коп., то и то доходъ мукомола сократится лишь на 10%, что вполнѣ достаточно, чтобы мукомольное дѣло росло. Всѣ отбросы мукомольнаго дѣла играютъ громадную роль въ поддержаніи скотоводства крестьянина, и до тѣхъ поръ, пока вышесказанная ненормальность не будетъ устранена, нельзя разсчи-

тывать и на улучшеніе крестьянскаго скота. Лѣтъ десять тому назадъ у мужика зачастую можно было видѣть 2—3 лошади, да нѣсколько подростковъ и изъ рогатой скотины двѣ-три коровы и нѣсколько штукъ молодняка; кромѣ того, въ каждомъ дворѣ имѣлось по 2—3 свиньи и по 20—30 головъ овецъ. За послѣднее же десятилѣтіе все сошло на нѣтъ. Рѣдкій крестьянинъ удержалъ 2 лошади, а молодникъ встрѣчается у очень немногихъ. Свиноводство тоже сильно сокращается. Залишняя скотина играла въ матеріальномъ положеніи крестьянина почти первостепенную роль; ея продажей онъ могъ пополнять всѣ свои нужды, такъ что, въ случаѣ пониженія на хлѣбъ цѣнъ, для него не составляло особаго затрудненія подождать съ его продажей и тѣмъ поддержать рыночную его цѣну. Нынѣ наблюдается совершенно другая картина: за отсутствіемъ, скота крестьянинъ, ради удовлетворенія своихъ нуждъ и уплаты податей, прямо съ поля спѣшитъ все стащить на базаръ; питаніе свое, благодаря тому же сокращенію скота, онъ низвелъ до минимума. Мясо ѣдятъ лишь очень рѣдкіе и то въ большіе праздники. Семья, дѣти — сидятъ безъ молока, такъ какъ голодная корова, исхудавшая еще лѣтомъ на вспаханномъ пару, зимою едва таскаетъ ноги, перебиваясь на яровой да ржаной, часто гнилой соломѣ. Почти все крестьянство поголовно свело свое хозяйство на одну лошадь и одну корову, а нарождающійся весною молоднячекъ,—жалкое подобіе скота,—сбывается въ первую же наступающую осень.

Для измѣненія такого крайне тяжелаго и ненормальнаго положенія въ отношеніи нашего скотоводства, мнѣ кажется, необходимы два условія: во-первыхъ, измѣненіе существующей формы землепользованія и устраненіе чрезполосности и дробности крестьянскихъ надѣловъ, что дастъ возможность вводить въ сѣвооборотъ крестьянскихъ хозяйствъ травосѣяніе, которое теперь въ силу этихъ причинъ весьма слабо прививается, и, во-вторыхъ, при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей, желательно было бы выговорить пониженіе пошлинъ на зерно, подлежащее вывозу за границу, и установить свои вывозныя пошлины на такіе кормовые продукты, какъ отбросы мукомольнаго, маслобойнаго и другихъ производствъ. Необходимо понизить тарифъ на вывозъ высокихъ сортовъ муки къ нашимъ центрамъ и за границу, но въ то же время повысить тарифъ на вывозъ зернового хлѣба къ нашимъ центрамъ, дабы развить переработку хлѣбовъ на мѣстѣ ихъ посѣва и тѣмъ удержать въ странѣ возможно большее количество остающихся отъ мукомольнаго дѣла отбросовъ, для поддержанія и развитія скотоводства, чтобы дать возможность земледѣльцу экспортировать не одинъ хлѣбъ въ зернѣ, а и побочныя статьи хозяйства: мясо и молочные продукты.

Говоря далѣе объ экспортѣ продуктовъ животноводства, нельзя не обратить вниманія на то, что наша сѣть желѣзнодорожныхъ путей весьма плохо приспособлена для этой цѣли. Другія государства, а въ особенности Соединенные Штаты Америки, въ этомъ отношеніи оставили насъ далеко за собою. Нашему экспорту приходится считаться не только съ болѣе высокими тарифами, но и съ другими условіями перевозки: медленностью передвиженія и недостаткомъ спеціальныхъ вагоновъ. Въ то время, какъ въ Америкѣ послѣдніе насчитываются десятками тысячъ, у насъ ихъ только сотни; тамъ поѣзда требуютъ для пробѣга разстоянія въ 1400 верстъ 3-е сутокъ, а у насъ на такое же число верстъ вдвое болѣе и проч. Насколько медленность передвиженія отражается у насъ на бюджетѣ отправителя, можно видѣть изъ слѣдующаго расчета: при перевозкѣ, положимъ, одного вагона свиней въ числѣ ста головъ и въ теченіе указанныхъ выше лишнихъ трехъ сутокъ, каждая свинья теряетъ въ вѣсѣ, при условіи передвиженія ея въ спеціальныхъ вагонахъ, два съ четвертью фунта и въ обыкновенныхъ — до 9 фун., что на сто головъ составитъ въ первомъ случаѣ—5 пуд. 25 фун. и во второмъ—22 пуда 20 фун. Считая теперь стоимость одного пуда свинины въ 4 руб., мы получимъ потери при перевозкѣ въ спеціальныхъ вагонахъ 22 руб. 50 коп. и въ обыкновенныхъ—90 руб. Далѣе, прокормъ ста свиней въ теченіе трехъ сутокъ обойдется въ 36 руб. (на покупку

60 пуд. кормового ячменя, считая по 8 фунт. на голову въ сутки) и проводникъ за трое сутокъ въ 3 руб.; отсюда оказывается, что въ спеціальныхъ вагонахъ убыль въ вѣсѣ, прокормъ и плата проводнику составятъ на сто головъ 61 руб. 50 коп., или 61,5 коп. на голову, въ обыкновенныхъ же—129 руб., или 1 руб. 29 коп. на голову. Подобные же недочеты получаются и при экспортѣ рогатаго скота, лошадей, овецъ и проч., не говоря уже о такихъ продуктахъ, какъ мясо, молоко, масло и проч., которые легко портятся, и перевозка которыхъ безъ спеціальныхъ вагоновъ представляется весьма затруднительной.

Членъ Комитета В. А. Зубржицкій замѣтилъ, что для улучшенія и развитія нашего скотоводства необходимо, главнымъ образомъ, стремиться къ распространенію въ массѣ крестьянскаго скота хорошихъ племенныхъ производителей, путемъ раздачи ихъ крестьянскимъ обществамъ на извѣстныхъ условіяхъ. Съ этою цѣлью, необходимо прежде всего обратить вниманіе на мѣстныя частновладѣльческія хозяйства, изъ которыхъ нѣкоторыя могли бы съ успѣхомъ служить разсадникомъ упомянутыхъ производителей, наиболѣе подходящихъ къ мѣстнымъ климатическимъ и пастбищнымъ условіямъ и съ которыми земство по этому поводу всегда бы могло войти въ соглашеніе.

Членъ Комитета А. П. Горталовъ полагаетъ, что В. А. Зубржицкій слишкомъ односторонне смотритъ на вопросъ объ улучшеніи скотоводства, указывая въ данномъ случаѣ лишь на содѣйствіе одного земства и только путемъ пріобрѣтенія въ частныхъ хозяйствахъ хорошихъ производителей и раздачи ихъ крестьянскимъ обществамъ. По мнѣнію г. Горталова, для удачнаго рѣшенія этого вопроса недостаточно одной предыдущей мѣры, а необходимы и многія другія условія: во-первыхъ, устраненіе всѣхъ тѣхъ неблагопріятныхъ причинъ, которыя въ настоящее время вызываютъ упадокъ нашего животноводства; во-вторыхъ, проведеніе всевозможныхъ мѣропріятій, способствующихъ его улучшенію, которыми мы только можемъ располагать и которыя осуществимы на практикѣ и, въ-третьихъ, содѣйствіе не одного земства, но главнымъ образомъ и Правительства. Обращаясь къ первому вопросу, нельзя не указать, какъ на главные факторы, тормозящіе дѣло улучшенія скотоводства, на: а) ощущаемый во многихъ мѣстностяхъ недостатокъ кормовыхъ средствъ; б) отсутствіе мѣстныхъ разсадниковъ породистыхъ производителей, которыхъ вслѣдствіе этого приходится пріобрѣтать за границей, и в) отсутствіе сбыта для продуктовъ животноводства. Къ устраненію перваго изъ этихъ условій, несомнѣнно, могло бы послужить распространеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ травосѣянія но мы знаемъ, что въ настоящее время оно представляетъ собою больное мѣсто нашей агрономіи и можетъ быть осуществимо только при многопольныхъ сѣвооборотахъ хозяйства, между тѣмъ увеличивающаяся съ каждымъ годомъ распашка выгонныхъ и луговыхъ угодій все болѣе сокращаетъ ихъ площадь, вызывая тѣмъ крайнюю нужду въ кормовыхъ средствахъ и такимъ образомъ способствуя упадку скотоводства. Мнѣ кажется, въ данномъ случаѣ предлагаемая г. Гоппе мѣра обложенія вывоза отбросовъ мукомольнаго и маслобойнаго производствъ за границу покровительственной пошлиной была бы, несомнѣнно, желательной. Удешевленіе и удержаніе въ странѣ этимъ путемъ такихъ питательныхъ кормовыхъ продуктовъ, какъ: отруби, посыпочная мука и проч., могли бы въ значительной степени сократить нужду въ кормахъ, о которой я говорилъ выше, и тѣмъ облегчить нашу задачу въ дѣлѣ развитія скотоводства. Что касается второго и третьяго неблагопріятныхъ условій въ дѣлѣ улучшенія скотоводства,—отсутствіе мѣстныхъ разсадниковъ породистаго скота и сбыта продуктовъ животноводства, — то они съ успѣхомъ могли бы быть устранены съ помощью Правительства, которое,—подобно тому, какъ теперь снабжаетъ населеніе черезъ посредство Государственнаго Коннозаводства хорошими производителями разныхъ породъ и типовъ лошадей,—могло бы путемъ организаціи такихъ же разсадниковъ содѣйствовать и распространенію производителей рогатаго скота, свиней и проч. Здѣсь кстати слѣдуетъ замѣтить, что наша холмогорская порода, благодаря тому, что находится въ рукахъ частныхъ предпринимателей, весьма

плохо сохраняетъ чистоту породы и съ каждымъ годомъ, въ этомъ отношеніи, все болѣе падаетъ. Если бы Правительство имѣло въ данномъ случаѣ свой разсадникъ этой породы, то, несомнѣнно, подобнаго бы явленія не наблюдалось. Наше свиноводство, распространеніе котораго особенно желательно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, какъ весьма важной подсобной статьи дохода, очевидно, съ теченіемъ времени, достаточно бы окрѣпло, и продукты его удовлетворяли бы требованіямъ заграничныхъ рынковъ, если бы у насъ не ощущался недостатокъ въ чистокровныхъ производителяхъ продуктивныхъ породъ. Удачное рѣшеніе Правительствомъ вопроса относительно сбыта продуктовъ животноводства, несомнѣнно, создало бы для послѣдняго новую эру и, слѣдовательно, дало бы сильный толчекъ развитію нашего сельскаго хозяйства.

Членъ Комитета П. М. Симановъ высказалъ мысль, что раздача крестьянскимъ обществамъ племенныхъ производителей врядъ ли улучшитъ крестьянскій скотъ, такъ какъ недостатокъ кормовъ, удобныхъ помѣщеній, отсутствіе надлежащаго ухода и проч. несомнѣнно, будутъ содѣйствовать вырожденію породы. Что касается травосѣянія, то въ настоящее время оно врядъ ли можетъ способствовать увеличенію кормовыхъ средствъ, такъ какъ не только сопряжено съ ломкой полевого хозяйства, но и самый сортъ травы, который могъ бы соотвѣтствовать мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, можетъ быть опредѣленъ только съ годами. По мнѣнію г. Симанова, прежде всего слѣдовало бы обратить въ этомъ отношеніи вниманіе на то, что, напримѣръ, въ казенныхъ лѣсничествахъ Казанской губерніи немало сырыхъ, топкихъ мѣстъ, поросшихъ кривымъ ни на что негоднымъ лѣсомъ, которыя съ успѣхомъ можно бы было разчищать и отдавать въ арендное пользованіе крестьянъ подъ сѣнокосы.

Членъ Комитета Н. Н. Морозовъ полагаетъ, что малый въ большинствѣ случаевъ размѣръ крестьянскихъ надѣловъ, а отсюда недостатокъ луговыхъ и выгонныхъ угодій, почти исключаетъ всякую возможность разведенія породистаго скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Подтвержденіемъ этого можетъ служить то обстоятельство, что зачастую, въ особенности татары, покупая, напримѣръ, лошадь на время пашни, потомъ за неимѣніемъ пастбищъ снова ее продаютъ. По мнѣнію г. Морозова, удержаніе въ странѣ отбросовъ мукомольнаго производства въ значительной степени могло бы способствовать увеличенію кормовыхъ запасовъ. По поводу мнѣнія А. П. Горталова о томъ, что Правительство могло бы притти на помощь въ дѣлѣ улучшенія скотоводства вообще такимъ же путемъ, какъ оно сдѣлало это по отношенію къ одной изъ его отраслей—коневодству, членъ Комитета В. А. Зубржицкій возразилъ, что въ данномъ случаѣ Правительство поступаетъ такъ въ интересахъ арміи. Имѣя въ виду, что лошадь съ каждымъ годомъ стала мельчать, оно вынуждено было организовать Государственное Коннозаводство, дабы, снабжая населеніе хорошими производителями, тѣмъ самымъ выработать для арміи подходящую ремонтную лошадь. Улучшеніе другихъ отраслей скотоводства, разумѣется не можетъ имѣть для Правительства подобнаго же значенія и поэтому ожидать съ его стороны содѣйствія въ той же мѣрѣ, какъ это мы видимъ по отношенію къ конеразведенію, врядъ ли возможно.

Членъ Комитета А. П. Горталовъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ В. А. Зубржицкаго, замѣтилъ, что Правительство, положивъ начало государственному коннозаводству, сдѣлало это не только лишь исключительно въ цѣляхъ арміи, но и ради общегосударственной пользы, стараясь улучшить крестьянскую рабочую лошадь путемъ выдачи субсидій на устройство выставокъ, организацію постоянныхъ случныхъ пунктовъ, съ соотвѣтствующими производителями и проч. Что касается высказанной Н. Н. Морозовымъ мысли, что при малоземельѣ нашихъ крестьянъ не представляется возможнымъ разведеніе какого-либо породистаго скота, то это не совсѣмъ вѣрно. Наши заграничные сосѣди, при незначительныхъ клочкахъ земли, ухитряются разводить всевозможныя культурныя породы скота и сбывать намъ своихъ производителей за очень дорогую цѣну.

Прочитанъ докладъ члена Комитета Н. С. Ларіонова: «Что у крестьянъ скота мало—съ этимъ спорить нельзя, да и статистическія данныя подтверждаютъ этотъ фактъ: такъ, за десятилѣтіе съ 1890 по 1900 гг. убыль его выразилась въ 6% и, хотя послѣдніе три года и показываютъ приростъ его:

	Лошадей.	Рогатаго скота.	Мелкаго скота.
1899 г.	23,497	20,443	48,569
1900 г.	27,978	25,097	73,515
1901 г.	30,116	29,896	93,855

Но этотъ приростъ ничего не говоритъ объ относительномъ обезпеченіи скотомъ наличнаго крестьянскаго населенія: онъ происходитъ, какъ показываютъ произведенныя мною подворныя обслѣдованія, исключительно на счетъ состоятельныхъ домохозяевъ для рыночной цѣли, а не для увеличенія рабочей силы двора; дѣйствительно за тотъ же періодъ времени число безлошадныхъ дворовъ значительно увеличилось: въ 1899 году безлошадныхъ дворовъ было 2,014, въ 1900 г.—2,340, и въ 1901 г.—2,966.

Недостатокъ скота происходитъ главнымъ образомъ отъ недостатка покосовъ и выгоновъ. Эти послѣдніе, съ приростомъ населенія, постепенно превращаются въ пашни, и въ настоящее время площадь Чистопольскаго уѣзда представляетъ почти сплошную пашню, кое-гдѣ перерѣзанную оврагами, высыхающими рѣченками, да заповѣднымъ тощимъ кустарникомъ, и опять-таки происходитъ это не отъ недостатка земли, а отъ того, что плохо обработанная земля недаетъ хорошаго урожая, и этотъ искусственно созданный недоборъ хлѣба заставляетъ крестьянина занимать большую площадь и распахивать все, что только возможно; но вѣдь изъ одного земного шара не выкроишь двухъ, и съ такимъ явленіемъ всегда придется считаться и говорить о какихъ-то прирѣзкахъ надѣловъ и переселеніяхъ на казенныя земли, мнѣ кажется, по меньшей мѣрѣ странно. Какъ будто казна пополняется не трудомъ многомилліоннаго государства, а какими-то волшебными силами. Отъ недостатка покосовъ и выгоновъ скотъ пасется на пару обыкновенно до отавъ; такимъ образомъ къ обработкѣ пара приступаютъ слишкомъ поздно, навозъ на него свозится уже высохшій и перегорѣлый, вспашка за недостаткомъ времени, въ виду другихъ полевыхъ работъ, производится спѣшно и крайне небрежно, и понятное дѣло, что съ такого поля нельзя и ждать хорошаго урожая.»

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ, исходя изъ приведенныхъ выше мнѣній, высказалъ, съ своей стороны, слѣдующее: «Упадокъ нашего животноводства, какъ одной изъ существенно важныхъ отраслей сельскаго хозяйства, не только въ значительной степени тормозитъ развитіе послѣдняго, но и питаніе нашего крестьянина низводитъ почти до минимума, отражаясь какъ въ его слабомъ физическомъ развитіи (что мнѣ неоднократно приходилось наблюдать во время призыва новобранцевъ), такъ и въ значительномъ процентѣ смертности среди дѣтей. Отсюда намъ ясно, что при рѣшеніи вопроса о развитіи нашей сельскохозяйственной промышленности, должно быть обращено особое вниманіе на дѣло улучшенія нашего скотоводства, въ видахъ общегосударственной пользы, и всякое мѣропріятіе, которое могло бы внести хотя малую долю пользы въ это дѣло, необходимо проводить наравнѣ и рука объ руку съ другими, болѣе важными мѣропріятіями, по возможности стараясь избѣгать той односторонности, которая въ данномъ случаѣ послужитъ только лишнимъ тормозомъ. Лишь при такихъ условіяхъ мы можемъ разсчитывать, что намѣченная нами задача съ теченіемъ времени придетъ къ желательному осуществленію. Изъ прочитанныхъ докладовъ и мнѣній нѣкоторыхъ гг. членовъ Комитета, мы знаемъ, что упадокъ нашего скотоводства обусловливается многими причинами, иногда чисто мѣстнаго характера, но, въ общемъ, слѣдующими: а) недостаткомъ во многихъ случаяхъ необходимыхъ кормовыхъ средствъ; б) недостаткомъ мѣстныхъ разсадниковъ хорошихъ племенныхъ производителей; в) отсутствіемъ удобныхъ помѣщеній и надлежащаго ухода и, наконецъ, г) какъ слѣдствіе всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ при-

чинъ; — отсутствіемъ рынковъ для сбыта, такъ какъ продукты скотоводства, въ настоящемъ его положеніи, не могутъ удовлетворять требованіямъ заграничныхъ рынковъ. Помимо всѣхъ этихъ факторовъ, способствующихъ упадку нашего животноводства, нѣкоторые указываютъ еще и на одинъ изъ нихъ,—это на малоземелье нашего крестьянина; но съ подобнымъ мнѣніемъ врядъ ли можно согласиться. Во-первыхъ, потому, что, напримѣръ, наши заграничные сосѣди, имѣя въ своемъ пользованіи весьма малые участки земли, тѣмъ не менѣе воспитываютъ хорошій продуктивный скотъ, а во-вторыхъ, мнѣ кажется, многимъ извѣстно, что до 1891 года въ Чистопольскомъ уѣздѣ было достаточно всякаго скота; въ частныхъ имѣніяхъ тогда зачастую можно было встрѣтить конные заводики съ довольно хорошими производителями, которыми и пользовалось окрестное населеніе. Такимъ образомъ, при тѣхъ же размѣрахъ надѣловъ являлась полная возможность держать нужное число скота. Въ этотъ же годъ (1891), а затѣмъ въ 1897 г., по причинѣ неурожая хлѣбовъ, вызвано было массовое истребленіе скота, и потеря въ данномъ случаѣ оказалась столь велика, что даже въ урожайные, благопріятные годы ее не удалось восполнить. Скотоводство наше въ настоящее время настолько упало, что поднять его на должную ступень развитія безъ содѣйствія Правительства не представляется возможнымъ. Содѣйствіе это крайне необходимо какъ въ смыслѣ распространенія хорошихъ производителей, путемъ организаціи правительственныхъ разсадниковъ скота и поощренія частновладѣльческихъ, такъ и обезпеченія сбыта продуктовъ скотоводства. Оба эти условія стоятъ въ тѣсной связи между собою: какъ не можетъ итти дѣло улучшенія скота при отсутствіи рынковъ сбыта, такъ и, наоборотъ, нельзя обезпечить себя послѣдними, если продукты скотоводства не будутъ удовлетворять ихъ требованіямъ. Руководствуясь теперь всѣми указанными выше положеніями, мнѣ думается, что Комитетъ, въ цѣляхъ улучшенія и развитія нашего животноводства, могъ бы остановиться на слѣдующихъ мѣропріятіяхъ. Въ видахъ поддержанія чистокровности существующихъ въ настоящее время и выдающихся русскихъ породъ разнаго скота и культивированія новыхъ, соотвѣтственно климатическимъ и пастбищнымъ условіямъ, желательны: а) организація Правительствомъ разсадниковъ этихъ породъ, подобно тому, какъ, учрежденіемъ Государственнаго Коннозаводства оно содѣйствуетъ улучшенію коневодства; б) обезпеченіе при содѣйствіи Правительства сбыта продуктовъ скотоводства; в) улучшеніе условій перевозки этихъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, путемъ: пониженія тарифовъ, увеличенія числа спеціальныхъ вагоновъ, ихъ грузоподъемности и ускоренія движенія; г) хотя распространеніе травосѣянія сильно тормозится такими неблагопріятными условіями, какъ отсутствіе многопольныхъ системъ хозяйства, чрезполосица крестьянскихъ надѣловъ и проч., тѣмъ не менѣе желательно при содѣйствіи Правительства и земства возможно большее ознакомленіе съ нимъ населенія; д) въ цѣляхъ удержанія въ странѣ и удешевленія такихъ питательныхъ кормовыхъ средствъ, какъ отбросы мукомольнаго и маслобойнаго производствъ, было бы полезно обложеніе вывоза ихъ за границу покровительственной пошлиной и, наконецъ, е) организація общественныхъ работъ за счетъ земства и Правительства, направленныхъ къ уничтоженію зарослей на лугахъ, ихъ орошенію, осушенію болотъ и прочее.

Постановили: высказаться согласно предложенію г. Предсѣдателя Комитета.

Далѣе г. Предсѣдатель Комитета предложилъ обратиться къ п. II программы, *о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства: огородничества, садоводства, пчеловодства и прочее.*

Членъ Комитета Л. Л. Попеновъ сообщилъ, что въ базарные дни онъ нерѣдко замѣчалъ, какъ крестьяне покупаютъ лукъ у городскихъ торговцевъ и на вопросъ—почему они не стараются разводить его у себя,—получалъ въ отвѣтъ: «что это какъ-то не заведено у нихъ». Такимъ же образомъ и при своихъ поѣздкахъ онъ не всегда могъ достать въ деревнѣ соленыхъ огурцовъ, грибовъ или другихъ какихъ-либо овощей, при этомъ

отсутствіе ихъ запаса крестьяне объясняютъ тѣмъ, что имъ негдѣ ихъ хранить, за неимѣніемъ подходящихъ помѣщеній. По мнѣнію г. Попенова, подобное явленіе объясняется не только отсутствіемъ у крестьянина сознанія пользы этихъ пищевыхъ продуктовъ, но и его апатичнымъ отношеніемъ къ этому дѣлу: подтвержденіемъ этого намъ можетъ служить, напримѣръ, Ярославская губернія, гдѣ почти у каждаго крестьянина можно встрѣтить всевозможные овощи какъ въ свѣжемъ видѣ (лѣтомъ), такъ и заготовленными въ прокъ (зимою).

Членъ Комитета В. А. Гоппе, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Попенова, замѣтилъ, что апатичное отношеніе нашего крестьянина къ разведенію разныхъ, необходимыхъ въ его обиходѣ, огородныхъ овощей еще болѣе подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что, напримѣръ, въ такихъ селеніяхъ, какъ—Зміево, Новая Деревня, Савинъ Городокъ и проч., расположенныхъ очень близко къ гор. Чистополю, который могъ бы служить прекраснымъ мѣстомъ сбыта для продуктовъ огородничества, — послѣднее развито въ весьма слабой степени.

Членъ Комитета А. П. Горталовъ полагаетъ, что отсутствіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ огородничества, разумѣется, не можетъ дать повода думать, что въ немъ нѣтъ потребности. Съ точки зрѣнія гигіены, овощи настолько же необходимы, какъ и всѣ другіе пищевые продукты, и если бы потребленіе ихъ вошло въ обычай у крестьянъ, то это не мало способствовало бы сокращенію такихъ заболѣваній, какъ, напримѣръ, цынга, въ борьбѣ съ которой Правительство нерѣдко несетъ большія потери. Печальный фактъ отсутствія у крестьянъ сознанія въ пользѣ огородныхъ овощей, какъ пищевыхъ продуктовъ, я могу подтвердить однимъ изъ примѣровъ въ моей личной практикѣ: когда въ голодный годъ мнѣ приходилось завѣдывать столовой и я имѣлъ въ виду отъ времени до времени разнообразить пищу пользовавшихся ея услугами крестьянъ выдачею свеклы-то они отъ этого наотрѣзъ отказались; между тѣмъ какъ въ полѣ, гдѣ я культивировалъ свеклу, очень часто наблюдались кражи послѣдней. Этотъ фактъ наглядно указываетъ на то, что крестьяне не прочь пользоваться и овощами, но въ нихъ нѣтъ желанія разводить ихъ самимъ и потреблять въ то время, когда они могутъ быть замѣнены другою пищею. Затѣмъ, мнѣ кажется, слѣдовало бы обратить особое вниманіе на указаніе г. Попенова по поводу того, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ почти совсѣмъ отсутствуетъ культура лука; между тѣмъ, Казанская губернія славится этою отраслью огородничества почти по всей Россіи. Имѣя въ виду, что разведеніе лука обходится очень недорого и притомъ онъ поспѣваетъ тогда, когда у крестьянина есть свободное время,— распространеніе его культуры въ крестьянскихъ хозяйствахъ, является весьма желательнымъ и полезнымъ.

Членъ Комитета Н. Н. Морозовъ сообщилъ, что вблизи отъ завѣдуемаго имъ имѣнія въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда когда-то процвѣтало пчеловодство; теперь же вотъ уже шестой годъ какъ оно все болѣе и болѣе сокращается и, кажется, не далекъ тотъ моментъ, когда оно совершенно утратитъ свое значеніе, весьма замѣтной подсобной статьи дохода въ хозяйствѣ. Прежде нерѣдко можно было встрѣтить у крестьянина до 600 ульевъ, а теперь ихъ число насчитывается лишь десятками. По мнѣнію г. Морозова, на это обстоятельство слѣдуетъ обратить особенное вниманіе и, путемъ ходатайства передъ Правительствомъ о командированіи лица спеціально ознакомленнаго съ этимъ дѣломъ, выяснить причины упадка пчеловодства и постараться въ будущемъ поднять его на прежнюю степень развитія.

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ высказалъ слѣдующее: «Если мы, обращаясь къ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: пчеловодству, огородничеству, садоводству и проч., будемъ говорить о нихъ по отношенію къ Чистопольскому уѣзду, то увидимъ, что дѣйствительно всѣ они находятся на весьма слабой степени развитія. Пчеловодство, напримѣръ, когда-то процвѣтало у насъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда,

но въ послѣднее время, по свидѣтельству нѣкоторыхъ лицъ, оно въ значительной степени сократилось и совершенно утратило свое прежнее значеніе. Служатъ ли причинами такого его упадка неблагопріятныя климатическія колебанія въ послѣдніе годы или какія-либо другія вредныя для него условія,—пока еще не выяснено, между тѣмъ это нежелательное явленіе замѣтно отражается на благосостояніи многихъ жителей. Насколько извѣстно, Вятское губернское земство принимаетъ возможныя мѣры къ поддержанію этой полезной въ хозяйствѣ отрасли и путемъ распространенія улучшенныхъ системъ ульевъ, разныхъ пчеловодныхъ принадлежностей, посѣвовъ медоносныхъ растеній и проч., кажется, достигло въ этомъ отношеніи довольно благопріятныхъ результатовъ. Что касается огородничества, то оно не составляетъ замѣтной статьи дохода въ крестьянскомъ хозяйствѣ, за отсутствіемъ удобныхъ путей сообщенія и удаленностью единственнаго пункта сбыта его произведеній — города. Несмотря на это огородные овощи весьма необходимы и желательны въ крестьянскомъ обиходѣ, какъ полезный пищевой продуктъ, потребленіе котораго въ значительной степени сокращаетъ различныя заболѣванія, какъ, напримѣръ, цынгу и проч., вызываемыя очень часто однообразіемъ и скудностью крестьянской пищи, особенно въ неурожайные годы и среди магометанскаго населенія. Слабое состояніе огородничества у насъ въ уѣздѣ является, несомнѣнно, слѣдствіемъ апатичнаго отношенія къ нему крестьянскаго населенія въ смыслѣ нежеланія трудиться для этой цѣли—съ одной стороны, и отсутствія въ немъ сознанія пользы и необходимости разнообразить свою пищу употребленіемъ огородныхъ овощей—съ другой. Обращаясь затѣмъ къ садоводству, мы и здѣсь видимъ, что сады въ уѣздѣ почти совсѣмъ отсутствуютъ; между тѣмъ, климатическія и почвенныя условія вполнѣ допускаютъ возможность ихъ разведенія, о чемъ мы можемъ судить по нѣкоторымъ селеніямъ, какъ, напримѣръ, Бурнашево и друг., жители которыхъ съ любовью занимаются садоводствомъ, составляющимъ для нихъ хорошую статью дохода. Почти полное отсутствіе этой отрасли хозяйства обусловливается отчасти той же апатіей къ ней со стороны крестьянскаго населенія, какъ и въ отношеніи огородничества, но главнымъ образомъ отсутствіемъ въ немъ необходимыхъ знаній, безъ которыхъ дѣло это, разумѣется, не можетъ получить должнаго распространенія.

Принимая во вниманіе весьма слабое развитіе всѣхъ упомянутыхъ выше отраслей хозяйства у насъ въ уѣздѣ и желательность возможно большаго ихъ распространенія и улучшенія, мы могли бы, мнѣ кажется, въ этихъ цѣляхъ указать на слѣдующія мѣропріятія: 1. а) Содѣйствіе Правительства въ смыслѣ командированія спеціальныхъ лицъ для выясненія причинъ упадка пчеловодства и условій, могущихъ способствовать его улучшенію; б) распространеніе болѣе совершенныхъ системъ ульевъ, разныхъ пчеловодныхъ принадлежностей, посѣвовъ около пасѣкъ медоносныхъ травъ и проч., для чего необходимо всѣ эти приборы и сѣмена пріобрѣтать въ земскіе сельскохозяйственные склады изъ первыхъ рукъ и снабжать ими желающихъ по дѣйствительной ихъ стоимости; в) желательно учрежденіе образцовыхъ пасѣкъ какъ за счетъ земства при школахъ, опытныхъ поляхъ и питомникахъ, такъ и за счетъ Правительства въ казенныхъ лѣсничествахъ, и г) распространеніе дешевыхъ и популярныхъ брошюрокъ, для ознакомленія съ болѣе совершенными пчеловодными пріемами и другими необходимыми въ этой сферѣ знаніями. 2. Развитію садоводства, огородничества и, въ частности, культурѣ лука въ Чистопольскомъ уѣздѣ могли бы способствовать: а) устройство, при содѣйствіи земства и Правительства, при школахъ, опытныхъ поляхъ и казенныхъ лѣсничествахъ плодовыхъ питомниковъ, удѣляя часть ихъ площади подъ огороды; къ этому было бы полезно пріурочить обученіе мальчиковъ разнымъ практическимъ пріемамъ садоводства и огородничества, которые потомъ могли бы распространять эти полезныя знанія среди крестьянскаго населенія; отпускъ посадочнаго матеріала и сѣмянъ изъ такихъ питомниковъ слѣдуетъ производить или безплатно, или по самой умѣренной цѣнѣ; б) снабженіе же-

щихъ сѣменами разныхъ огородныхъ овощей и плодовыхъ деревъ изъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ, по стоимости ихъ пріобрѣтенія и, наконецъ, в) распространять популярныя брошюрки по огородничеству и садоводству, устраивать бесѣды и чтенія, а для учителей народныхъ школъ, въ цѣляхъ сознательнаго выполненія ими своей обязанности какъ наставниковъ — періодическіе курсы по этимъ предметамъ.

Постановили: высказаться согласно заключенію г. Предсѣдателя Комитета.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель Комитета, сообщивъ, что всѣ пункты, намѣченные въ программѣ Особаго Совѣщанія, обсужденіемъ уже исчерпаны,—предложилъ прослушать еще одинъ докладъ Н. С. Ларіонова по вопросу о градобитіи, какъ немаловажномъ бѣдствіи для сельскаго хозяйства и о способѣ устраненія причиняемаго имъ ущерба.

Прочитанъ докладъ Н. С. Ларіонова слѣдующаго содержанія: «Въ нашемъ Чистопольскомъ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности очень много и подробно говорили о деревенскихъ пожарахъ и предлагали различныя мѣры борьбы съ ними, а между тѣмъ совершенно упустили другое немаловажное бѣдствіе нашего сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго—въ частности, а именно градобитія. Упущенъ этотъ вопросъ и въ программѣ Особаго Совѣщанія. Надъ этимъ вопросомъ мнѣ кажется, слѣдуетъ серьезно призадуматься. Не буду здѣсь касаться статистическихъ данныхъ о ежегодномъ числѣ градобитій и причиненныхъ ими убытковъ—и то и другое на виду у каждаго, близко стоящаго къ сельскому хозяйству, убытки эти по истинѣ громадны и если и не превосходятъ убытковъ, причиняемыхъ пожарами, то во всякомъ случаѣ не менѣе ихъ. Между тѣмъ, до настоящаго времени въ этомъ направленіи у насъ ничего еще не сдѣлано и даже не видно никакихъ попытокъ ни со стороны Правительства, ни со стороны земствъ что-нибудь предпринять противъ этого бича сельскаго хозяйства. Устранить самого дѣйствія имѣющимися въ нашемъ распоряженіи средствами и знаніями не возможно, но возможно и должно бороться съ результатами его. Мнѣ кажется, что здѣсь на первомъ планѣ долженъ быть поставленъ вопросъ о страхованіи посѣвовъ отъ градобитій. До сихъ поръ въ Россіи имѣется лишь одно такое общество, кажется, въ Москвѣ, но дѣятельность его не въ состояніи обнять, конечно, всей земледѣльческой Россіи, да для крестьянъ это общество и неизвѣстно, и недоступно. Кому же какъ не земству, вѣдающему экономическіе интересы крестьянства, притти къ нему на помощь, взявъ въ свои руки страхованіе посѣвовъ. Такое страхованіе должно быть обязательное и вообще основано на началахъ земскаго страхованія недвижимыхъ имуществъ отъ огня. За объектъ страхованія должна быть принята стоимость зерна, по средней десятилѣтней цѣнѣ его въ предѣлахъ даннаго района. Количество собраннаго зерна должно быть опредѣлено также по средней десятилѣтней урожайности, при чемъ при опредѣленіи средней стоимости зерна и его урожайности слѣдуетъ изъ десятилѣтняго періода исключить два года съ выдающейся урожайностью и неурожайностью, то же должно быть примѣнено и при опредѣленіи стоимости зерна. Думаю, что страхованіе посѣвовъ не вызоветъ особыхъ расходовъ со стороны земства и увеличенія штата служащихъ. Это дѣло можетъ быть возложено на тѣхъ же лицъ, которыя завѣдуютъ и страхованіемъ имуществъ, подъ контролемъ наличнаго состава Управъ и агронома,—особой спеціалиціи въ этомъ дѣлѣ не требуется. Опредѣленіе стоимости застрахованнаго поля—дѣло чисто канцелярское, опредѣленіе же убытковъ можетъ быть возложено на образуемую каждый разъ особую комиссію, въ составъ которой должны входить: старшина, староста, понятые изъ мѣстныхъ крестьянъ, Членъ Земской Управы и агрономъ».

Предсѣдатель Комитета В. И. Якубовичъ высказалъ мысль, что градобитіе, принося огромный вредъ посѣвамъ хлѣбовъ и такимъ образомъ разоряя и подрывая благосостояніе довольно значительной части земледѣльческаго населенія, представляетъ собою дѣйствительно страшное бѣдствіе, особенно пагубно отражающееся на крестьянскихъ хозяйствахъ, которыя нерѣдко послѣ такого постигшаго ихъ несчастія, уже не въ состоя-

ніи болѣе оправиться и стать на прежнюю твердую почву. Насколько великъ причиняемый градомъ вредъ, мы легко можемъ судить по Чистопольскому уѣзду, гдѣ онъ выпадаетъ почти каждый годъ и уничтожаетъ громадныя площади посѣвовъ, какъ, напримѣръ, въ нынѣшнемъ году на поляхъ деревни Елтани, Дмитріевки и другихъ. Во избѣжаніе того матеріальнаго ущерба, который является непремѣннымъ слѣдствіемъ градобитія, мнѣ кажется, мы могли бы высказаться за осуществленіе того предложенія, которое сдѣлалъ въ своемъ докладѣ г. Ларіоновъ, т. е. за желательность введенія на тѣхъ же общихъ началахъ, какъ теперь существуетъ земское страхованіе недвижимыхъ имуществъ отъ огня, такого же земскаго страхованія отъ градобитія. Что касается детальной разработки этого вопроса, то, по моему мнѣнію, мы можемъ пока остановиться на тѣхъ положеніяхъ, которыя намъ приводитъ г. докладчикъ.

Прослушавъ докладъ г. Ларіонова, Комитетъ постановилъ: высказаться по этому поводу согласно заключенію г. Предсѣдателя Комитета.

Сообщивъ затѣмъ, что всѣ вопросы, касающіеся нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности и подлежавшіе обсужденію Комитета, въ настоящее время исчерпаны, г. Предсѣдатель Комитета высказалъ слѣдующее: «Я смѣю думать, что всѣ мы, насколько это было въ нашихъ силахъ, добросовѣстно и не безполезно потрудились надъ выясненіемъ тѣхъ вопросовъ, которые были намъ намѣчены какъ программой Особаго Совѣщанія, такъ и тѣми нуждами, съ которыми намъ приходится бороться. Помимо пунктовъ программы, мы касались въ нашихъ засѣданіяхъ и такихъ существенно важныхъ вопросовъ въ дѣлѣ улучшенія и развитія нашей сельскохозяйственной промышленности, какъ, напримѣръ, о существующемъ положеніи народнаго образованія, введеніи въ программу нашихъ школъ такихъ элементовъ знаній, которые отвѣчали бы современнымъ требованіямъ народной жизни, объ упадкѣ нравственности и самодѣятельности крестьянскаго населенія и правахъ пользованія землею, и друг. Очень жаль, что за недостаткомъ времени,—такъ какъ всѣ сроки, которыми располагали Комитеты для своихъ занятій, истекали,—мы не могли затронуть еще нѣкоторыхъ, не менѣе важныхъ въ дѣлѣ народнаго блага, вопросовъ, съ которыми намъ приходится сталкиваться чуть не на каждомъ шагу и наблюдать, какимъ образомъ они отражаются въ жизни народа. Изъ такихъ вопросовъ, между прочимъ, можно указать на состояніе нашихъ Волостныхъ Судовъ, крестьянскихъ сходовъ и на правовыя отношенія крестьянскаго сословія. Очевидно, что измѣненіе существующихъ положеній для сходовъ, упорядоченіе Волостныхъ Судовъ и установленіе извѣстнаго контроля надъ ихъ дѣятельностью, соотвѣтственно современнымъ требованіямъ и нуждамъ населенія, становится и желательнымъ, и необходимымъ. Что касается правовыхъ отношеній крестьянъ, то, имѣя въ виду, что Земское Собраніе представляетъ собою живой органъ, наиболѣе близко стоящій къ нуждамъ крестьянскаго населенія, проводящій въ жизнь разныя полезныя и необходимыя мѣропріятія, и, слѣдовательно, нуждающійся въ услугахъ представителей отъ крестьянъ, какъ лицъ наиболѣе знакомыхъ съ положительными и отрицательными сторонами народной жизни, ея требованіями и другими важными моментами,—является весьма желательнымъ допущеніе для участія въ Земскихъ Собраніяхъ возможно большаго числа гласныхъ отъ крестьянъ. Желательно вообще увеличеніе числа гласныхъ путемъ пониженія установленнаго для земскаго гласнаго 25-лѣтняго возраста до 21 года, т. е. возраста гражданскаго совершеннолѣтія. Помимо этого, въ виду поднятія цѣнности земли и сокращенія владѣнія, слѣдовало бы и для другихъ сословій понизить земскій правовой цензъ съ 200 до 100 дес. для избирателей на собраніяхъ и съ 20 до 10 десятинъ для избирателей на съѣздахъ.

Въ заключеніе я не могу не принести мою искреннюю благодарность всѣмъ гг. членамъ Комитета за ихъ отзывчивость и тотъ посильный трудъ, который былъ такъ полезенъ въ нашихъ изслѣдованіяхъ современныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности[illegible]

Комитетъ, имѣя въ виду крайне добросовѣстное отношеніе и въ высшей степени полезное руководительство со стороны Предсѣдателя Комитета, В. И. Якубовича, по выясненію каждаго вопроса, касающагося нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности и государственныхъ интересовъ, — въ свою очередь, — постановилъ: выразить ему свою искреннюю и глубокую благодарность.

Записка землевладѣльца д. с. с. А. М. Рембелинскаго о народномъ образованіи *).

Существуетъ мнѣніе и очень распространенное, главнымъ образомъ въ интеллигентной, такъ называемой либеральной части нашего общества, что вся причина оскудѣнія и обѣднѣнія нашего крестьянства заключается въ томъ, что онъ безграмотенъ, не просвѣщенъ.

«Сдѣлайте народъ грамотнымъ, просвѣтите его, введите обязательное обученіе, и народъ разцвѣтетъ, и на него посыпятся и польются всякія благостыни».

Такъ думаютъ и такъ проповѣдуютъ наши интеллигенты.

Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? И если такъ, то въ какой мѣрѣ?

Надъ этимъ вопросомъ стоитъ призадуматься.

Всѣ тѣ, кому перевалило за полвѣка жизни, и которые помнятъ времена крѣпостного крестьянскаго состоянія, знаютъ и могутъ подтвердить, если не захотятъ увлекаться въ сторону предвзятыхъ идей, что въ тѣ времена народъ, за нѣкоторыми исключеніями, въ коихъ крѣпостное право выражалось съ особо отрицательной стороны, былъ много зажиточнѣе, домовитѣе и ни о какомъ оскудѣніи не было и рѣчи, и во всякомъ случаѣ не доходилъ до такой бѣдноты и нищенства, какъ нынѣ.

А между тѣмъ, народъ этотъ былъ поголовно безграмотенъ. Слѣдовательно, не въ грамотности дѣло и не въ ней исключительно слѣдовало бы искать помощи отъ удручающихъ насъ золъ.

Съ введеніемъ земскихъ учрежденій, они стали усиленно заниматься просвѣщеніемъ народа. Вся Россія покрылась сѣтью земскихъ школъ, добрая половина нашихъ крестьянскихъ мальчиковъ проходитъ теперь школы, процентъ грамотныхъ въ народѣ растетъ изъ года въ годъ, а между тѣмъ этотъ грамотный, или хотя бы наполовину грамотный, по сравненію съ прежнимъ повально безграмотнымъ, народъ все больше оскудѣваетъ и опускается экономически все ниже и ниже, въ доказательство чего имѣются точныя и непреложныя цифры. Въ чемъ же дѣло? И какъ объяснить себѣ причину этого явленія?

А въ томъ, что грамотность, сама по себѣ, которую съ такимъ рвеніемъ прививаетъ въ послѣднія 30—40 лѣтъ земство народу, не есть еще просвѣщеніе и отдѣльно взятая, не влекущая за собою дальнѣйшаго развитія, никакого значенія на улучшеніе экономическаго положенія народа не имѣетъ и имѣть не можетъ.

И на самомъ дѣлѣ, куда, на что примѣнить свою грамотность молодой крестьянскій парень въ своемъ теперешнемъ крестьянскомъ быту, при современномъ его уровнѣ. Крестьянской, народной литературы у насъ не существуетъ, всякая книжка въ деревнѣ есть библіографическая рѣдкость, и вотъ грамотность, добытая часто съ большимъ трудомъ для учащагося и съ значительными въ общей массѣ матеріальными затратами для обучающаго земства, не находя себѣ утилитарнаго примѣненія и практическихъ результатовъ, начинаетъ испаряться и въ концѣ концовъ сводится на нѣтъ. Лично намъ, къ сожалѣнію, не разъ приходилось констатировать такіе рецедивы безграмотности. И вотъ — труды и затраты земства пропали даромъ.

*) Представлена въ Уѣздный Комитетъ послѣ закрытія послѣдняго.

Разумѣется само собой, что въ общей массѣ могли быть и счастливыя исключенія, когда привитая земствомъ грамотность принесла прекрасные плоды, но вѣдь и вышедшій изъ среды безграмотнаго народа Ломоносовъ есть блестящее исключеніе, а мы говоримъ не объ исключеніяхъ, а объ общемъ правилѣ. Какъ бы то ни было, просвѣщеніе для народа необходимо. Сохрани Богъ, еслибы кто насъ заподозрилъ на основаніи вышеприведенныхъ размышленій, что мы думаемъ иначе.

Мы твердо убѣждены вмѣстѣ со всею благомыслящею частью общества, что народъ не можетъ, не долженъ далѣе продолжать коснѣть въ томъ мракѣ невѣжества (невзирая на грамотность), въ которомъ онъ доселѣ пребываетъ, и что никакія усилія Правительства къ подъему его экономическаго благосостоянія, если они не пойдутъ параллельно съ его просвѣщеніемъ, не достигнутъ цѣли.

Но весь вопросъ, — какое это просвѣщеніе и въ чемъ оно заключается? Намъ кажется, что ошибка нашихъ земствъ заключалась именно въ томъ, что оно понятіе просвѣщенія народа сузило въ тѣсныя рамки грамотности, не задаваясь мыслію, а что дальше? И къ какимъ практическимъ результатамъ грамотность должна привести.

Мы понимаемъ, что такъ возможно было вести дѣло въ началѣ, такъ какъ очевидно, что грамотность есть первая ступень, начальная ячейка всякаго просвѣщенія, и надо было начать съ того, что въ поголовно безграмотную массу населенія влить возможно широкую струю грамотности. Прекрасно. Но вѣдь со времени введенія земскихъ учрежденій въ большинствѣ губерній Россіи прошло безъ малаго сорокъ лѣтъ, вѣдь успѣло не только вырасти, но почти состариться цѣлое новое поколѣніе. Пространство времени значительное. А гдѣ же результатъ? Въ чемъ плоды просвѣщенія? Гдѣ же тотъ интеллигентный просвѣщенный мужикъ, который могъ бы народиться въ эти 40 лѣтъ? Въ чемъ его вліяніе на окружающую его сѣрую, темную массу? Въ чемъ коснулось это просвѣщеніе на крестьянскій бытъ, на его экономическое благосостояніе? На всѣ эти вопросы, кажется намъ, должны быть даны горько-отрицательные отвѣты. И крестьянскій бытъ, и современное экономическое крестьянское благосостояніе, съ которымъ однако связано благосостояніе всей Россіи, другихъ отвѣтовъ не даютъ.

Спѣшимъ, однако, оговориться. Мы далеки отъ мысли обвинять тѣ или другія земства въ преднамѣренности. Напротивъ того, намъ извѣстны нѣкоторыя земства, которыя положили въ дѣло народнаго образованія всю свою душу, всѣ лучшія силы и значительныя средства, часто изъ скудныхъ источниковъ. Знаемъ также, что многія земства стремились расширить программу своей задачи въ дѣлѣ народнаго образованія, но на пути своемъ часто встрѣчали независящія отъ нихъ неодолимыя препятствія.

Все это несомнѣнно.

Но какъ бы то ни было, въ предстоящемъ общемъ Совѣщаніи по сельско-экономическимъ нуждамъ земледѣльческой Россіи, которое Правительство признало нужнымъ организовать въ настоящее время, несомнѣнно, вопросъ о народномъ образованіи, на ряду съ другими экономическими вопросами долженъ занять видное, подлежащее ему мѣсто.

Въ какомъ же направленіи желательно было бы его дальнѣйшее развитіе и къ какой бы цѣли онъ долженъ былъ привести? Земства, во всякомъ случаѣ, положили начало дѣлу, и если начало это тянулось несоразмѣрно долго, цѣлыя сорокъ лѣтъ то повторяемъ, что оно, можетъ быть, въ такомъ промедленіи неповинно, и во всякомъ случаѣ, за это положенное имъ начало, оно заслуживаетъ глубокой благодарности всѣхъ благомыслящихъ людей.

Какому же просвѣщенію и въ какомъ направленіи должна послужить, по нашему мнѣнію, заложенная въ народѣ грамотность.

Въ настоящее время, кажется намъ, вопросъ о томъ, что Россія и по географическому своему положенію, и по характеру своего кореннаго населенія есть государст

чисто земледѣльческое, что оно было таковымъ съ искони вѣка и обречено имъ оставаться на долгія времена, за исключеніемъ, можетъ быть, тѣхъ или другихъ своихъ окраинъ, — не подлежитъ никакому спору.

Конечно, существовали и существуютъ противоположныя мнѣнія. Подъ вліяніемъ таковыхъ, въ послѣднее двадцатилѣтіе сдѣланы большіе и широкіе шаги въ сторону обращенія Россіи въ фабрично-промышленное государство, съ этою цѣлью промышленности оказывалось широкое покровительство, иногда прямо въ ущербъ и за счетъ кореннаго промысла страны—земледѣльческаго, открывались фабрики и заводы, привлекались иностранные капиталы и предприниматели; строились чисто промышленныя желѣзнодорожныя пути, введенъ покровительственный тарифъ и проч., и проч. На все это Правительство потратило массу труда, энергіи и капиталовъ.

У насъ у всѣхъ передъ глазами результатъ этой кипучей дѣятельности. Россія въ въ промышленное государство, наподобіе Германіи, сдѣлавшей въ то же двадцатилѣтіе изумительные успѣхи въ томъ же направленіи, — не обратилась и продолжаетъ кишѣть въ своемъ земледѣльческомъ направленіи, но земледѣліе въ ней чахнетъ, хирѣетъ и сводится на нѣтъ.

Если пора въ этомъ отношеніи сознать свою ошибку и повернуть руль корабля въ старое русло, то когда рѣчь идетъ о народномъ образованіи, то, несомнѣнно, что ему долженъ быть приданъ характеръ, примѣняясь къ господствующему народному промыслу, т. е. земледѣльческому. Необходимо, намъ кажется, начать просвѣщать нашего мужика въ томъ направленіи, чтобы онъ началъ сознавать, напримѣръ, что нельзя до окончанія вѣка оставаться при допотопномъ трехпольѣ, что настаетъ время переходить, хотя бы постепенно, къ другимъ формамъ культуры, что для сего пора разстаться съ древней матушкой-сохой и замѣнить ее болѣе усовершенствованнымъ плугомъ, а чтобы работать имъ,—надо имѣть другихъ лошадей, которыхъ выращивать и выкармливать надо научиться. Надо понять ему, что для того, чтобы требовать отъ земли урожаевъ, надо возвращать ей часть ежегодно истрачиваемыхъ ею силъ, помощью удобренія, а для сего надо содержать и кормить скотъ иначе, какъ это дѣлается имъ въ настоящее время, и многое другое въ томъ же родѣ.

Вотъ для какихъ наукъ и по какой программѣ, кажется намъ, настоятельно нужны для нашего земледѣльческаго народа начальныя народныя земледѣльческія школы, съ опытными при нихъ полями для практическаго обученія и съ обязательнымъ обученіемъ ремесламъ: плотничному, столярному, токарному, кузнечному, малярному и инымъ.

Вотъ какія школы, думаемъ мы, способны постепенно выводить нашъ народъ изъ того мрака невѣжества, косности и безпомощности, въ которыхъ онъ по сіе время пребываетъ, невзирая на почти сорокалѣтніе труды земства внѣдрить въ него грамотность. И вотъ за какое просвѣщеніе впослѣдствіи, когда русскій народъ осязательно сознаетъ его пользу, сѣятелямъ его скажетъ свое «сердечное спасибо».

Настоящія земскія школы грамотности не только нужны и полезны, но всячески желательно изъ размноженіе, такъ какъ онѣ должны быть пріуготовительными школами, къ этимъ будущимъ земледѣльческимъ школамъ, ибо, очевидно, что, не научившись грамотности, ничему научиться нельзя.

Въ дѣлѣ устройства и содержанія этихъ школъ многія земства, кажется, дошли до предѣловъ своихъ средствъ, и большаго въ этомъ отношеніи, кажется намъ, отъ нихъ требовать нельзя.

Нужна широкая правительственная помощь.

На созданіе и оборудованіе проектируемыхъ нами начальныхъ земледѣльческихъ школъ потребуются, разумѣется, еще бо́льшія средства, уже прямо для земствъ непосильныя. Содержаніе ихъ должно быть принято исключительно на счетъ Правительства,

для чего необходимо изыскать источники, хотя бы прямо поступившись многими статьями нашего двухмилліарднаго расходнаго бюджета. За это говоритъ сама необходимость.

Что касается до завѣдыванія этими школами, то мы оставили бы ихъ, какъ и первоначальныя грамотныя школы, въ рукахъ земства, такъ какъ кому же ближе знать и вѣдать нужды того или другого уѣзда. Это, само собой разумѣется, не устраняетъ правительственнаго за ними надзора.

Въ подробности объ устройствѣ такихъ школъ, ихъ курсовъ и программъ мы считаемъ излишнимъ вдаваться, такъ какъ это не входитъ въ кругъ нашей скромной задачи, и мы не считамъ себя въ дѣлѣ столь важной государственнной задачи достаточно компетентными, а потому и предоставляемъ это людямъ, болѣе насъ свѣдущимъ. Повторимъ лишь здѣсь, что къ созданію такихъ школъ въ земледѣльческой Россіи, кажется намъ, давно настала пора.

Позволимъ себѣ въ заключеніе, такъ сказать, попутно и мимоходомъ, въ нѣсколькихъ словахъ коснуться вообще дѣла народнаго просвѣщенія, какъ оно стоитъ въ нашемъ отечествѣ по отношенію къ другимъ, кромѣ крестьянскаго, сословіямъ и, главнымъ образомъ по отношенію къ помѣщичьему—дворянскому.

Казалось бы, что въ странѣ почти исключительно земледѣльческой, какова Россія, земледѣльческое образованіе юношества дворянъ-помѣщиковъ, призванныхъ вѣдать и эксплоатировать свои вотчины, должно бы играть, если не главную, выдающуюся роль, имѣя въ виду другіе роды дѣятельности въ такомъ политическомъ организмѣ, какъ Россія, то во всякомъ случаѣ образованіе въ этомъ направленіи не должно бы занимать такого ничтожнаго и послѣдняго мѣста, которое оно занимаетъ у насъ въ дѣйствительности.

Всѣ земледѣльческія высшія училища, которыя у насъ существуютъ, наполнены дѣтьми такъ называемыхъ разночинцевъ, готовящихъ себя въ агрономы, въ управляющіе. Дворянинъ, сынъ помѣщика, въ такихъ заведеніяхъ весьма рѣдкое, почти исключительное, явленіе. Дворяне, и даже самые недостаточные, какъ бы брезгуютъ земледѣльческимъ образованіемъ, игнорируютъ его и поголовно стремятся въ кадетскіе корпуса, въ гимназіи, а кто побогаче,—въ лицеи, въ училище правовѣдѣнія.

Что получается отъ такого порядка вещей? Занятіе своимъ имѣніемъ, земледѣліемъ, считается какъ бы занятіемъ низшаго порядка: имъ пренебрегаютъ, считая его какъ бы удѣломъ низшихъ сословій. Помѣщичьи дворянскія имѣнія пустуютъ, вся молодежъ изъ нихъ буквально отсутствуетъ, она вся на службѣ, въ столицахъ по преимуществу. И благо, если бы это была дѣйствительно служба, полезное и серьезное дѣло, но нѣтъ, значительная часть этой молодежи наводняетъ собою наши безчисленныя канцеляріи, въ ожиданіи открытія вакансіи, которая открывается одна на сто жаждущихъ: нѣкоторымъ, наиболѣе способнымъ, а часто наиболѣе счастливымъ и располагающимъ связями и протекціей удается, наконецъ, занять прочное положеніе на государственной службѣ и проходить, можетъ быть, ее съ честью и не безъ пользы, но остальное большинство такъ и остается въ разрядѣ причисленныхъ или по особымъ порученіямъ безъ порученій, но, тѣмъ не менѣе, предпочитаетъ толкаться въ тѣхъ же канцеляріяхъ, часто, однако, и по необходимости прибѣгая къ субсидіямъ отъ своихъ деревенскихъ родителей, иногда въ простотѣ души и не подозрѣвая, какъ тяжело эта субсидія добывается родителями, по нынѣшнимъ тяжкимъ временамъ; только изрѣдка, лѣтомъ во время вакаціи, наши дворянскіе сады и парки (гдѣ они уцѣлѣли) наполняются веселымъ говоромъ молодежи, но недолго, съ послѣдней ласточкой улетаетъ и молодежь,—одна учиться, другая служить, и въ деревняхъ остаются одни старики-отцы, которые, въ свою очередь, также провели свою молодость, какъ теперь проводятъ свою ихъ сыновья,—въ полкахъ и канцеляріяхъ; и въ деревняхъ-то своихъ эти отцы, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, поселились поневолѣ, въ силу необходимости, или потому, что потерпѣли неудачи

своихъ служебныхъ поприщахъ или, въ лучшемъ случаѣ, дослужились до пенсіи; поселились они тамъ на склонѣ лѣтъ, безпомощно разводятъ руками, видя, что дѣло идетъ годъ отъ году хуже и хуже, и совсѣмъ валится изъ рукъ, и что надо бы поучиться и тому, и этому, а учиться уже поздно. И, тѣмъ не менѣе, сыновья, глядя на своихъ отцовъ и смутно въ иныхъ случаяхъ предвидя, что въ будущемъ ихъ ожидаетъ та же участь, ни что же не сумняшеся, — продолжаютъ ту же дѣятельность: авось кривая и вывезетъ.

Такъ или почти такъ въ большинствѣ случаевъ, за весьма рѣдкими исключеніями, сложилась наша помѣщичья дворянская жизнь.

Ни въ ней ли, ни въ ея ли условіяхъ слѣдуетъ искать, помимо другихъ, чисто экономическихъ условій, причины нашего дворянскаго помѣстнаго оскудѣнія?

Намѣчая эту мысль по крайнему нашему разумѣнію, предоставляемъ отвѣчать на этотъ вопросъ Особому Совѣщанію. Но если картина наша вѣрна, хотя бы въ главныхъ своихъ очертаніяхъ, то не пора ли подумать и о томъ, чтобы и образованію нашего привелигированнаго юношества начать давать другое направленіе, не въ исключительно служебномъ характерѣ — военномъ или гражданско-административномъ.

На это намъ могутъ возразить, что Россія велика и обильна, и что она нуждается въ огромномъ контингентѣ офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ. Словъ нѣтъ, нуждается, но все-таки, думается намъ, что чиновниковъ у нея слишкомъ много, кажется болѣе, чѣмъ нужно, и что количество ихъ можно бы и посократить безъ ущерба для дѣла, хотя бы передавъ многія ихъ функціи мѣстной дѣятельности и дѣятелямъ.

Предвидимъ и другое капитальное возраженіе, что призваніемъ дворянства была искони государственная служба, дворянство есть служилое сословіе. Вѣрно, но что понимать подъ именемъ службы? Почему званіе причисленнаго къ Министерству есть служба, а дѣятельность у себя въ своей родовой вотчинѣ не есть служба своему отечеству?

Въ послѣднее время, въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ, проводилась весьма дѣльная и заслуживающая вниманія мысль, что молодыхъ людей, ищущихъ службы, слѣдовало бы обязывать начинать ее непремѣнно въ провинціи, и только послѣ нѣсколькихъ лѣтъ такой службы, предоставлять имъ право искать служебныхъ мѣстъ въ столицахъ. Еслибы эту дѣльную мысль развить далѣе и обобщить, то можно додуматься до того, чтобы сыновей дворянъ-помѣщиковъ, желающихъ посвятить себя государственной гражданской службѣ, обязать начинать ее въ своей губерніи, въ своемъ уѣздѣ, въ канцеляріяхъ Губернатора, въ Земскихъ Управахъ, въ кандидатахъ на земскихъ начальниковъ, и самихъ земскихъ начальникахъ, и такъ далѣе.

При этихъ условіяхъ наши провинціи, наши деревни не страдали бы такимъ абсентеизмомъ, какъ теперь, такимъ отсутствіемъ молодыхъ интеллигентныхъ силъ. Словъ нѣтъ, жизнь въ настоящей нашей деревнѣ не сладка и не легка, и преисполнена терній, но это и происходитъ главнымъ образомъ отъ ея безлюдья и отъ запустѣнія. Употребите всѣ усилія, чтобы вдохнуть въ нее жизнь, направьте въ нее всѣ лучшія, молодыя силы, и дряхлѣющая старушка еще можетъ расправить свои члены и послужить на пользу и славу Россіи, а кругомъ ея народятся новыя силы, заиграетъ молодая жизнь и земледѣльческая Россія, погруженная въ настоящее время въ такой тяжелый летаргическій сонъ, воспрянетъ и пойдетъ богатырскими шагами къ новому радостному будущему.

Вообще же и въ заключеніе вспомнимъ слова Аксакова: «домой, пора домой».

Ядринскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 года.

Засѣданіе открыто подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Цивильскаго и Ядринскаго уѣздовъ А. М. Арцыбышева, при участіи Земскихъ Начальниковъ: В. И. Подерни, А. М. Рота, А. В. Кожевникова и М. Н. Аристова, Податного Инспектора по Ядринскому уѣзду А. Н. Петлина и Члена Уѣздной Земской Управы К. Р. Романова.

Предсѣдателемъ прочитаны пункты программы, сообщенной на заключеніе мѣстнаго Комитета.

Обращаясь затѣмъ къ обсужденію вопроса о томъ, какіе именно изъ указанныхъ въ программѣ пунктовъ должны быть признаны имѣющими для данной мѣстности наиболѣе существенное значеніе, Уѣздный Комитетъ считаетъ прежде всего необходимымъ установить общее положеніе сельскохозяйственной промышленности въ данной мѣстности. Ядринскій уѣздъ сплошь почти населенъ бывшими государственными крестьянами, при чемъ господствующее населеніе составляютъ инородцы-чуваши.

Бывшія крѣпостныя владѣнія находятся въ немногихъ русскихъ селеніяхъ на окраинахъ уѣзда: въ д.д. Кольцовкѣ и Зеленовкѣ, Тойсинской волости (на границѣ Цивильскаго уѣзда) и почти на сотню верстъ отъ нихъ на другомъ краю уѣзда—въ д.д. Полянки, Иваньковой и Елкиной. Всѣ эти имѣнія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ Иваньковскихъ, остающихся за прежними владѣльцами-дворянами, перешли въ руки лицъ другихъ сословій: купцовъ, крестьянъ и разночинцевъ. Всѣ частновладѣльческія имѣнія эксплоатируются, главнымъ образомъ, по испольной системѣ, а нѣкоторая часть сдается въ аренду мѣстнымъ и сосѣднимъ съ имѣніями крестьянамъ. Ни одно изъ этихъ имѣній не представляетъ условій, которыя способствовали бы распространенію въ данной мѣстности сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, которыя указывали бы на усовершенствованные системы и пріемы сельскаго хозяйства, на лучшія орудія земледѣлія или содѣйствовали бы поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи тѣхъ или иныхъ отраслей животноводства и т. п.

Хозяйственныя условія въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ вообще мало чѣмъ отличаются отъ сельскохозяйственныхъ пріемовъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, пріемовъ, которые остаются совершенно первобытными. Крестьянское населеніе уѣзда—исключительно земледѣльческое, при полномъ почти отсутствіи какихъ-либо кустарныхъ промысловъ, если не считать изготовленія самыхъ необходимыхъ принадлежностей крестьянскаго хозяйства: саней, телѣгъ, сохъ, лаптей и другихъ предметовъ, въ этомъ родѣ. Отхожими промыслами занимается, сравнительно, незначительная часть населенія. Переселенія на новыя земли, въ другія губерніи, не имѣли массоваго характера, касаясь

лишь немногихъ селеній, откуда переселялись или отдѣльныя семейства, или небольшая, часть селенія. Эти переселенія, начавшіяся, въ болѣе или менѣе значительномъ размѣрѣ въ теченіе послѣднихъ 15—20 лѣтъ, вызывались отчасти недостаткомъ надѣльной земли благодаря увеличенію населенія, а отчасти по причинѣ часто повторяющагося недорода хлѣбовъ. По имѣющимся у Комитета свѣдѣніямъ, численность крестьянскаго населенія уѣзда къ настоящему времени опредѣляется въ 156,590 душъ обоего пола, при введеніи же въ дѣйствіе Общаго Положенія о крестьянахъ число ревизскихъ душъ, пользовавшихся надѣломъ, равнялось 49,727, при общемъ количествѣ надѣльной земли въ 212,735 дес., т. е. около 5 дес. на ревизскую душу; нынѣ число наличныхъ надѣльныхъ душъ, замѣнившихъ въ отношеніи пользованія землей ревизскія души, опредѣляется по всему уѣзду въ 70,602. Всей надѣльной земли съ пашней, лугами и лѣсомъ 230,572 дес., при чемъ увеличеніе противъ первоначальнаго размѣра надѣла должно быть отнесено на счетъ отведенныхъ крестьянамъ лѣсныхъ надѣловъ; пашни во всѣхъ трехъ поляхъ (подъ озимымъ, яровымъ и паромъ), подъ которую обращены и значительныя лѣсныя площади, считается 162,575 дес.; остальное же затѣмъ количество относится къ лугамъ и сохранившимся кое-гдѣ лѣснымъ площадямъ. Изъ общаго по уѣзду количества всей надѣльной земли причитается на каждую надѣльную душу до $3^1/_4$ дес., а собственно пашни — до $2^1/_3$ дес.

Что касается размѣра крестьянскаго скотоводства, то произведенными въ 1895 г. обслѣдованіями экономическаго положенія сельскихъ обществъ, на основаніи закона 7 Февраля 1894 г., обнаружено, что количество крестьянскаго скота не превышаетъ, въ среднемъ, двухъ головъ на каждую надѣльную десятину земли, крупнаго и мелкаго вообще, а нѣкоторымъ обществамъ недостаетъ и одной головы на десятину. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи являются только сельскія общества, владѣнія коихъ расположены по р. Сурѣ и гдѣ, благодаря сравнительному обилію луговъ, скота значительно больше, чѣмъ въ другихъ сельскихъ обществахъ уѣзда. Крестьянскій скотъ мелкой породы, выродившейся отъ безкормицы, такъ какъ скотъ содержится или незначительнымъ подножнымъ кормомъ по овражкамъ и полямъ, начиная съ ранней весны до поздней осени, или въ зимнее время—преимущественно соломой, снимаемой иногда, при значительныхъ неурожаяхъ, съ крышъ строеній. При такихъ недостаткахъ въ крестьянскомъ скотоводствѣ, надѣльныя земли остаются безъ всякаго почти удобренія, что и служитъ, главнымъ образомъ, причиной частыхъ недородовъ хлѣбовъ, въ связи съ плохимъ качествомъ употребляемаго на посѣвы зерна, которое не способно устоять противъ болѣе или менѣе вредныхъ для земледѣлія явленій. Нѣкоторымъ удобреніемъ—отъ пастьбы скота и отъ вывоза навоза—пользуются лишь близъ лежащія къ селеніямъ поля, произрастаніе на которыхъ хлѣбовъ представляется поэтому всегда въ лучшемъ видѣ, чѣмъ на надѣльныхъ поляхъ, остающихся безъ всякаго удобренія, не столько по дальности разстоянія, сколько по неимѣнію навоза. Разстояніе самыхъ дальнихъ полей въ предѣлахъ владѣній сельскихъ обществъ не превышаетъ обыкновенно 2—3 верстъ отъ каждаго, входящаго въ составъ общества селенія, которое пользуется этими полями.

Здѣсь не излишне отмѣтить наблюдавшееся въ неурожайные 1891—1892 гг. весьма значительное улучшеніе посѣвовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ поля были засѣяны привознымъ хлѣбомъ, выданнымъ въ ссуду крестьянамъ; поэтому, если бы въ предѣлахъ даннаго уѣзда существовали или образцовыя имѣнія, гдѣ бы крестьяне могли обмѣнивать свои сѣмена, или были бы устроены склады сѣменного хлѣба, то это условіе въ значительной степени могло бы способствовать поднятію мѣстной земледѣльческой культуры. Но въ этомъ отношеніи нельзя разсчитывать на личную иниціативу самихъ крестьянъ, ибо одно сознаніе той или иной сельскохозяйственной пользы не можетъ соединить ихъ для общихъ усилій какъ по неимѣнію на это достаточныхъ средствъ, такъ и по отсутствію опыта и навыка въ преслѣдованіи общеполезныхъ цѣлей. Крестьянская

община, насколько она проявляетъ свое существованіе въ данной мѣстности, ограничена истари сложившимся кругомъ извѣстныхъ правъ и обязанностей — по передѣлу земли, по раскладкѣ и уплатѣ денежныхъ сборовъ, по сдачѣ въ аренду общественныхъ оброчныхъ статей—и ей совершенно чужды предпріятія къ какимъ-либо новшествамъ. Каждый отдѣльный членъ общины считаетъ своей обязанностью дѣлать только то, что дѣлаютъ другіе его однообщественники и что дѣлалось всегда. Начальная народная школа, имѣющая цѣлью одно лишь обученіе грамотѣ, не вырабатываетъ изъ воспитанниковъ школы дѣйствительно полезныхъ членовъ крестьянскаго міра, совершенно не подготовляя ихъ къ той практической жизни, которая составляетъ основу ихъ быта. Не получивъ такихъ познаній, приложеніе которыхъ къ ихъ хозяйственнымъ распорядкамъ могло бы оказать полезное вліяніе на прочихъ однообщественниковъ, воспитанники начальной школы, оставаясь членами крестьянскаго міра, вполнѣ сливаются съ установившейся средой, выдѣляясь отъ безграмотнаго населенія одной только способностью писать, иногда подложныя расписки или сочинять вообще какія-нибудь кляузы — за водку или за денежную плату. Замѣчено, что чѣмъ больше въ извѣстной мѣстности такихъ «доморощенныхъ» грамотѣевъ, тѣмъ большее число дѣлъ возбуждается въ мѣстныхъ административныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ. Начальная народная школа должна бы воспитывать въ своихъ питомцахъ привычку къ умѣлому веденію сельскаго хозяйства, ибо только при этомъ условіи даваемая школой грамота будетъ имѣть для нихъ жизненное значеніе. Связанная съ самыми существенными потребностями земледѣльца, эта грамота будетъ въ то же время способствовать и поднятію общаго нравственнаго уровня сельскаго населенія, такъ какъ направленіе общественной мысли въ сторону очевидно выгодныхъ и вполнѣ возможныхъ улучшеній въ ихъ собственныхъ хозяйственныхъ условіяхъ способно существенно измѣнить и взаимныя отношенія между членами общества. Поэтому, для достиженія указанной цѣли необходимо, по крайней мѣрѣ при нѣкоторыхъ начальныхъ школахъ,—отводить земельные участки для практическихъ занятій по сельскому хозяйству, въ связи съ производствомъ огнеупорныхъ матеріаловъ и распространеніемъ знаній по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства—огородничеству, садоводству, пчеловодству и проч. Развитіе производства и распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ представляются особенно важными среди такого населенія, какъ Ядринскій уѣздъ, гдѣ всѣ строенія деревянныя, крытыя соломой, и гдѣ поэтому содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ является одной изъ самыхъ существенныхъ потребностей населенія.

Въ числѣ мѣръ, связанныхъ съ нуждами сельскохозяйственной промышленности, немаловажное значеніе для данной мѣстности имѣетъ выселеніе прироста населенія на новыя земли; привлеченіе же сельскихъ обществъ къ извѣстной долѣ расходовъ по выдачѣ воспособленій лицамъ, переселяющимся изъ ихъ среды, представляется необходимымъ и вполнѣ справедливымъ, такъ какъ съ выходомъ нѣкоторыхъ семействъ на новыя земли оставшіеся на мѣстѣ члены общества пріобрѣтаютъ увеличеніе надѣльной земли.

Учрежденіе народнаго мелкаго кредита способно, конечно, внести извѣстное улучшеніе въ сельскохозяйственныя условія крестьянъ, если будутъ выработаны соотвѣтствующіе этимъ условіямъ способы и цѣли пользованія кредитомъ. Въ этомъ отношеніи было бы полезно подчинить учрежденіе названнаго кредита контролю земства, въ лицѣ Земскихъ Собраній, при обязательномъ участіи въ этомъ дѣлѣ земскихъ начальниковъ, какъ имѣющихъ по закону ближайшій надзоръ за благосостояніемъ крестьянскихъ обществъ. Земскому Собранію и земскимъ начальникамъ слѣдовало бы предоставить обсужденіе всѣхъ вопросовъ общаго характера, направленныхъ къ улучшенію какой-либо отрасли сельскаго хозяйства извѣстной мѣстности уѣзда, напримѣръ, по содѣйствію крестьянамъ въ пріобрѣтеніи племеннаго скота, хлѣбныхъ сѣмянъ, удобренія для полей, а также и по ходатайствамъ крестьянъ о выдачѣ необходимыхъ воспособленій по вы-

ленію на новыя земли. Въ настоящее время мелкій кредитъ для сельскаго насел. существуетъ въ видѣ волостныхъ вспомогательныхъ кассъ, выдающихъ ссуды отдѣльнымъ крестьянамъ на удовлетвореніе обыденныхъ хозяйственныхъ потребностей, а главнымъ образомъ,—на уплату денежныхъ повинностей. Капиталъ вспомогательныхъ кассъ опредѣляется къ настоящему времени суммою 16,195 руб., кромѣ того, въ распоряженіи крестьянскихъ обществъ имѣются мірскіе капиталы—67,441 руб. Всѣ эти суммы могли бы составить фондъ при учрежденіи народнаго мелкаго кредита въ данной мѣстности.

Такимъ образомъ, наиболѣе существенными пунктами программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности должны быть признаны, примѣнительно къ сельскохозяйственнымъ условіямъ Ядринскаго уѣзда,—нижеслѣдующіе:

1) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе крестьянъ съ результатами опытовъ. Этой цѣли могли бы послужить образцовыя хозяйства на земляхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Такія образцовыя хозяйства, въ связи съ общественными сельскохозяйственными школами, оказывали бы содѣйствіе крестьянамъ въ пріобрѣтеніи, между прочимъ, лучшаго качества сѣменного хлѣба.

2) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи крестьянскаго скотоводства, чему могли бы способствовать тѣ же образцовыя хозяйства, въ связи съ облегченіемъ способовъ аренды сельскими обществами луговыхъ оброчныхъ статей, такъ какъ у крестьянъ не имѣется достаточнаго количества собственныхъ луговъ, необходимыхъ для прокормленія скота.

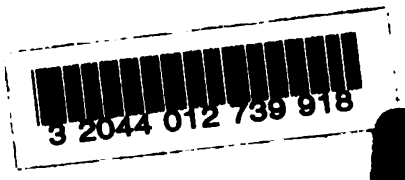
3) Учрежденіе народнаго мелкаго кредита путемъ обращенія на его основаніе мірскихъ капиталовъ и суммъ, обращающихся нынѣ въ волостныхъ вспомогательныхъ кассахъ, при нѣкоторомъ воспособленіи изъ средствъ государственнаго казначейства; при чемъ учрежденіе этого кредита должно быть направлено не только къ поднятію вообще сельскохозяйственной промышленности уѣзда, но и къ предоставленію, въ видѣ ссудъ сельскимъ обществамъ, средствъ на переселеніе прироста населенія на другія земли.

4) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ путемъ развитія производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ, при чемъ такому распространенію должно содѣйствовать извѣстное поощреніе лицамъ, вводящимъ въ своихъ хозяйствахъ огнеупорныя постройки — или въ видѣ денежныхъ премій, или въ видѣ освобожденія на нѣкоторый срокъ отъ страховыхъ платежей.

Что касается затѣмъ прочихъ пунктовъ программы, то возбуждаемые ими вопросы также не лишены существеннаго значенія, какъ исчерпывающіе всѣ факторы вообще сельскохозяйственной промышленности, но не требующіе, однако, особаго обсужденія со стороны Ядринскаго Уѣзднаго Комитета, въ виду отмѣченныхъ въ его заключеніяхъ главныхъ потребностей мѣстнаго сельскохозяйственнаго положенія.

Библіотека Губ. Земскаго Комитета.

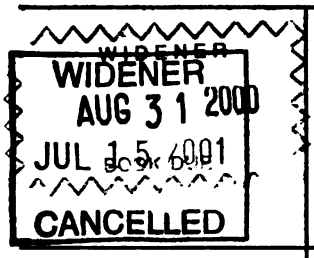
обту
ног



The borrower must return this item on or before the last date stamped below. If another user places a recall for this item, the borrower will be notified of the need for an earlier return.

Non-receipt of overdue notices does ***not*** *exempt the borrower from overdue fines.*

Harvard College Widener Library
Cambridge, MA 02138 617-495-2413



Please handle with care.
Thank you for helping to preserve library collections at Harvard.